

ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, съ пере-
сылкою и доставкою на-домъ,
пять руб.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць,
1 и 15 чисель.

15-го ОКТЯБРЯ № 20. 1868 года.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

О порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по Своду 1857 г., а также о порядкѣ производства означенныхъ слѣдствій на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 г.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всерос-
сийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвя-
щенному Макарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому.
По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Прави-
тельствующій Синодъ слушали: 1) предложеніе г. Исправляющаго
должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 іюля сего
года за № 93, въ коемъ объяснено: въ Свят. Синодѣ ^{19 мая}/_{21 іюня}
1867 года состоялось опредѣленіе по возникшему въ Прави-
тельствующемъ Сенатѣ вопросу о порядкѣ производства слѣд-
ствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о
порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по
Своду 1857 года, а также о порядкѣ производства означен-

ныхъ слѣдствій на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 года. Правительствующій Сенатъ (по 1-му Отдѣленію 5-го Департамента), какъ видно изъ его указа на имя г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 мая сего года за № 607, вполне согласился съ мнѣніемъ Св. Синода, изложеннымъ въ упомянутомъ опредѣленіи; и II) справку, по коей оказалось: Свят. Синодъ, разсмотрѣвъ дѣло по вышеозначенному вопросу, нашель: 1) по Своду 1857 года производство слѣдствія, раздѣлявшагося на *предварительное* и *формальное*, относилось къ обязанностямъ полиціи (Том. XV кн. II Зак. Суд. Угол. ст. 2, 34 — 138 и 139 — 284). Предварительное слѣдствіе, которое въ Сводѣ именуется иногда *первоначальнымъ изслѣдованіемъ* (наприм. Зак. Суд. Угол. ст. 75), имѣло цѣлю изысканіе всѣхъ обстоятельствъ дѣла или происшествія, составляющаго преступленіе, а формальное слѣдствіе состояло въ собраніи доказательствъ къ открытію и обличенію виновнаго (Зак. Суд. Угол. ст. 1 п. 1). 2) Изъ общаго правила о производствѣ слѣдствія полиціею по Своду допускались нѣкоторыя изъятія, въ томъ числѣ и относительно лицъ духовнаго званія, о коихъ, согласно 160 ст. Высочайше утвержденнаго 27 марта 1841 г. Устава духовныхъ Консисторій, въ 154 ст. Зак. Суд. Угол. постановлено, что «если духовное лицо оговаривается въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергающихъ его уголовному суду, то первоначальное изслѣдованіе (т. е. предварительное слѣдствіе) производится въ духовномъ вѣдомствѣ, при чиновникѣ городской или земской полиціи»; если же дѣло не терпитъ отлагательства и нужно произвести изслѣдованіе по горячимъ слѣдамъ, и тому подобное, то гражданское начальство приступаетъ къ сему немедленно, пригласивъ депутата съ духовной стороны, а въ крайней необходимости и безъ депутата». Но производство формальнаго слѣдствія по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ по Своду принадлежало исключи-

тельно полиціи, не иначе однако, какъ въ присутствіи духовнаго депутата (Зак. Суд. Угол. ст. 149). 3) Въ 1860 году 8-го іюня послѣдовалъ законъ объ отдѣленіи отъ полиціи вообще производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ. На основаніи Высочайше утвержденныхъ 8-го іюня 1860 года Учрежденія судебныхъ слѣдователей, Наказа симъ чиновникамъ и Наказа полиціи, производство слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, возложено на судебныхъ слѣдователей, а полиціи предоставлено лишь производство *дознанія*, которое заключается въ собраніи свѣдѣній, необходимыхъ для удостовѣренія въ томъ, что происшествіе дѣйствительно было и что оно соединено съ преступленіемъ или проступкомъ (ст. 2 и 3 прил. къ ст. 2654 Общ. Учр. Губ. по прод. 1863 года). Въ 9 ст. Учрежденія судебныхъ слѣдователей (прилож. къ 4013 ст. Общ. Учр. Губ. по прод. 1863 г.) постановлено: «по преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ (ср. Зак. Суд. Угол. ст. 7 и 856) къ обязанности полицейскихъ и другихъ, не принадлежащихъ судебному вѣдомству должностныхъ лицъ, относится только первоначальное изысканіе и раскрытіе тѣхъ существенныхъ обстоятельствъ, которыя могутъ вести къ заключенію, что въ изслѣдуемомъ происшествіи заключается преступленіе или проступокъ. Къ обязанности судебныхъ слѣдователей относятся все дальнѣйшія слѣдственные дѣйствія, необходимыя для того, чтобы изыскать, получить и сохранить все тѣ свѣдѣнія и доказательства, которыя нужны суду для произнесенія правильнаго приговора о преступленіи или проступкѣ и о лицахъ, обвиняемыхъ въ совершеніи преступленія или проступка, подлежащаго вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ». 4) Сочетая сіи узаконенія съ тѣми статьями Свода, кои и по изданіи означенныхъ законоположеній остались въ силѣ, оказы-

вается, что ст. 154 Зак. Суд. Угол., по которой *первоначальное изслѣдованіе* о противозаконныхъ дѣйствіяхъ духовныхъ лицъ производится въ духовномъ вѣдомствѣ при полицейскомъ чиновникѣ, остается и нынѣ неизмѣненною, а потому, и по введеніи въ дѣйствіе наказовъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ, если духовное лицо обвиняется въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергающихъ его уголовному суду, то *первоначальное изслѣдованіе* или, какъ оно именуется въ наказѣ полиціи, *дознаніе*, по прежнему должно производиться въ духовномъ вѣдомствѣ, при чиновникѣ полиціи, исключая только тѣхъ случаевъ, когда дѣло не терпитъ отлагательства, и нужно произвести изслѣдованіе по горячимъ слѣдамъ, и тому подобное; въ сихъ случаяхъ полиція приступаетъ къ дознанію не медля, пригласивъ депутата съ духовной стороны, а въ крайней необходимости и безъ депутата. Что касается самаго *слѣдствія*, которое по Своду именовалось *формальнымъ слѣдствіемъ*, то въ 1-й статьѣ Учрежденія судебныхъ слѣдователей положительно объяснено, что *слѣдствія по уголовнымъ дѣламъ*, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, производятся судебными слѣдователями. Изъ этого общаго правила не сдѣлано никакого исключенія относительно духовныхъ лицъ, а потому очевидно, что слѣдствіе по такимъ дѣламъ духовныхъ лицъ, по коимъ лица сіи подлежатъ суду уголовныхъ мѣстъ, должно производиться судебными слѣдователями, но съ соблюденіемъ лишь изъясненнаго въ 149 ст. Зак. Суд. Угол. (остающейся и нынѣ въ силѣ) правила, по которому если обвиняемые суть лица духовнаго званія, то допросъ и все слѣдствіе производится при депутатѣ со стороны духовнаго вѣдомства. 5) На основаніи 109 стат. Наказа судебнымъ слѣдователямъ (прил. къ ст. 2 Зак. Суд. Угол. по прод. 1863 г.), каждое слѣдствіе, по окончаніи онаго, должно быть представлено въ подлежащее судебное мѣсто. Относительно слѣдствій о преступле-

ніяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ въ законахъ не указано никакого другаго порядка. Посему и слѣдствія о духовныхъ лицахъ должны быть представляемы въ подлежація судебныя мѣста. Но такъ-какъ, по силѣ 154 ст. Зак. Суд. Угол., духовныя лица предаются уголовному суду не иначе, какъ по опредѣленію духовной Консistorіи, то судебное мѣсто, получивъ слѣдствіе о духовномъ лицѣ, обвиняемомъ въ преступленіи или проступкѣ, обязано, не приступая къ сужденію по такому слѣдствію, передать оное въ подлежащую духовную Консistorію, для зависящаго съ ея стороны распоряженія какъ о преданіи обвиняемаго суду, такъ и относительно воспрещенія обвиняемому священнослуженія на точномъ основаніи 169 стат. Устава духовныхъ Консistorій, въ которой постановлено: «духовному лицу, оговоренному въ преступленіи, запрещается священнослуженіе, смотря по обстоятельствамъ, какія помѣщены въ самомъ оговорѣ и какія открываются при слѣдствіи, и смотря по прежнему поведенію подсудимаго. Распоряженіе о семъ вѣряется собственному усмотрѣнію мѣстнаго Архіерея, обязаннаго нещадно, чтобы обвиняемые въ важныхъ преступленіяхъ противъ благоповеденія по заповѣдямъ Божиимъ не приступали къ служенію оltарю Господню, коль скоро есть уже достаточныя причины предусматривать, что они обвиняются справедливо». 6) Такимъ образомъ, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, на основаніи Свода 1857 года и приложеній къ оному, *дознаніе*, или первоначальное изслѣдованіе о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ должно производиться въ духовномъ вѣдомствѣ, при полицейскомъ чиновникѣ, а когда дѣло не терпитъ отлагательства, и нужно произвести дознаніе по горячимъ сѣдамъ, то въ такихъ случаяхъ полиція можетъ приступить къ дознанію и сама, пригласивъ депутата съ духовной стороны, въ крайней же необходимости — и безъ депутата; но самое *слѣдствіе* (которое въ Сводѣ именовалось формальнымъ слѣд-

ствием) должно производиться судебными слѣдователями не иначе однако, какъ при духовномъ депутатѣ, а по окончаніи слѣдствія то судебное мѣсто, въ которое будетъ представлено слѣдствіе, обязано передать оное въ подлежащую духовную Консисторію, для постановленія о преданіи обвиняемаго суду, безъ каковаго опредѣленія Консисторіи никакое судебное мѣсто не въ-правѣ приступать къ рѣшенію дѣла. Въ такомъ смыслѣ неоднократно уже были разрѣшаемы вопросы о порядкѣ производства слѣдствій относительно духовныхъ лицъ и о преданіи ихъ суду. 7) Обращаясь за симъ къ вопросу о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ духовныхъ лицъ на основаніи судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, Святѣйшій Синодъ нашелъ, что, по точному смыслу 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., слѣдствія по дѣламъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ суду уголовному, производятся общимъ порядкомъ мировыми судьями или судебными слѣдователями, съ соблюденіемъ лишь нѣкоторыхъ особенныхъ правилъ, изложенныхъ въ 1020—1024 ст. Уст. Угол. Судопр. О такомъ мнѣніи своемъ Святѣйшій Синодъ, согласно опредѣленію своему $\frac{10 \text{ Мая}}{21 \text{ Июня}}$ 1867 года, предоставилъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору довести до свѣдѣнія Правительствующаго Сената. Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникнуть въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по вопросу о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по Своду 1857 года, а также о порядкѣ производства означенныхъ слѣдствій на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г., о содержаніи вышеизъясненнаго опредѣленія Св. Синода, съ коимъ исполнѣ согласился и Правительствующій Сенатъ, дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Сентября 14 дня, 1868 года. № 50.

О Высочайше утвержденномъ 8 іюля сего года мнѣніи Государственнаго Совѣта относительно тѣхъ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ духовнымъ учрежденіямъ, которыя освобождаются отъ земскаго сбора.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Макарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 Іюля сего года за № 3441, въ коемъ изъяснено: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомляетъ, что Государственный Совѣтъ Высочайше утвержденнымъ 8 того-же іюля мнѣніемъ положилъ: ст. 13 врем. для зем. учреж. правилъ дополнить слѣдующимъ правиломъ: «не подлежатъ равнымъ образомъ обложенію со стороны земскихъ учрежденій (кромѣ земель и земельныхъ угодій, отведенныхъ Правительствомъ церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ на содержаніе и освобожденныхъ отъ обложенія на мѣстныя земскія повинности, на основаніи пунк. 2, § 5 прил. къ ст. 55 Уст. о зем. повин.) всякаго рода принадлежащія церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества, которыя не приносятъ и, по свойству своему, не могутъ приносить никакого дохода, отданы ли сіи имущества Правительствомъ на содержаніе упомянутыхъ учрежденій, или пріобрѣтены инымъ способомъ». И по справкѣ, Приказали: О такомъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденномъ 8 Іюля сего года относительно тѣхъ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ духовнымъ учрежденіямъ, которыя освобождаются отъ земскаго сбора, объявить печатнымъ указами по духовному вѣдомству. Сентября 14 дня 1868 года. № 53.

О разрѣшеніи нѣкоторымъ заграничнымъ монастырямъ сбора подаяній въ Россіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по прошеніямъ нѣкоторыхъ заграничныхъ монастырей, о разрѣшеніи имъ сбора подаяній въ Россіи. По справкѣ, приказали: По выслушаніи ходатайствъ о разрѣшеніи производить въ Россіи сборы подаяній: 1) обращеннаго на Высочайшее имя Его Величества Государя Императора, попечителей греческой церкви св. Александра въ селеніи Пиги, на о. Митиленѣ, 2) обращенныхъ на имя Его Высочества Великаго Князя Алексія Александровича а) монаха скита св. Пантелеймона, на Аѳонѣ, Феодорита и б) братіи лавры св. Аѳанасія, на Аѳонѣ, 3) поступившихъ въ Святѣйшій Синодъ: а) братіи аѳонскаго Андреевскаго скита, б) бывшего константинопольскаго патріарха Анѳима, в) патріарха антїохійскаго Іероѳея, г) вселенскаго патріарха, д) православной общины въ Перѣ и е) игумена монастыря св. Іліи, что въ Зицѣ близъ Яннины, Святѣйшій Синодъ, въ виду того, что по опредѣленію его отъ 5 (17) февраля 1864 года, состоявшемуся по соглашеніи съ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, положено допускать одновременно въ Россіи не болѣе четырехъ заграничныхъ сборовъ, и что въ настоящее время, кромѣ четырехъ таковыхъ разрѣшенныхъ сборовъ, во вниманіе къ особенно крайнему положенію митиленской епархіи, разрѣшенъ сей послѣдней, не въ примѣръ другимъ, пятый, сверхъ-комплектный сборъ, не находитъ возможности къ удовлетворенію, нынѣ-же, упомянутыхъ выше ходатайствъ, и потому опредѣляетъ: предоставить господину синодальному Оберъ-Прокурору увѣдомить министерство иностранныхъ дѣлъ, для объявленія по принадлежности, что ходатайства сіи будутъ приняты Святѣйшимъ Синодомъ въ разсмотрѣніе въ то время, когда, по уменьшеніи числа разрѣшенныхъ нынѣ сборовъ, окажется къ тому возможность; для чего и передать въ канцелярію Оберъ-Прокурора, на время надобности, протоколъ сей въ подлинникъ. Августа 27 дня 1868 года. (*Дух. Бесѣд.*)

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Сентября 23 д., г. Купянска соборной Покровской церкви прот. Петръ *Протопоповъ*, согласно его просьбѣ, уволенъ отъ должности члена купянскаго уѣзднаго училищнаго совѣта и на мѣсто его опредѣленъ той-же церкви свящ. Александръ *Оминъ*.

Сентября 24 д., согласно просьбѣ священнической жены Анастасіи *Роменской*, разрѣшено на случай смерти ея похоронить ея тѣло въ оградѣ Троицкой церкви с. Мостковъ старобѣльскаго уѣзда.

Сентября 25 д., выдана просительная книга въ Троицкую церковь с. Протопоповки харьк. уѣзда.

— Разрѣшено, по смерти заштатнаго священника Петра *Лободовскаго*, тѣло его похоронить въ оградѣ Вознесенской церкви с. Яблочнаго богодух. уѣзда.

— С. Гречановки (ахтырск. уѣзда) Преображенской церкви священникъ Смарагдъ *Никитскій* перемѣщенъ къ Параскеевской церкви с. Песчаного.

— Окончившему курсъ въ харьковской семинаріи Ивану *Навродскому* предоставлено священническое мѣсто при Архангело-Михайловской церкви с. Ракитнаго валковск. уѣзда.

Сентября 28 д., Святогорской Успенской пустыни монахъ *Ипполитъ* уволенъ на одинъ мѣсяцъ въ воронежскую губернію, и той-же пустыни послушникъ Григорій *Киртевъ* въ кіевскую и пензенскую губерніи, срокомъ на три мѣсяца.

— С. Котовой (волчанск. у.) Николаевской церкви дьячку Петру *Дюкову* разрѣшено вступить въ бракъ съ лицомъ свѣтскаго званія.

— Разрѣшено искать празднаго священническаго мѣста состоящему на дьячковской вакансіи священ. Іоанну *Мощенкову*.

— Состоявшій сверхштатнымъ священникомъ при Троицкой церкви с. Алексѣвки (зміевск. уѣзда) Автономъ *Крыжановскій* перемѣщенъ штатнымъ священникомъ въ Христорожественской церкви с. Гавриловки харьк. уѣзда.

Сентября 29 д., окончившій курсъ въ харьковской семинаріи Іоаннъ *Проскурниковъ* рукоположенъ во священника въ Казанской церкви с. Басовки сумскаго уѣзда.

— С. Любовки (богородух. у.) Покровской церкви пономарь Стефанъ *Капустянский* посвященъ въ стихарь.

Октября 1-го дня, окончившій курсъ въ харьковской семинаріи Данилъ *Андреенковъ* рукоположенъ во священника въ Крестовоздвиженской церкви с. Межирича лебедин. уѣзда.

Октября 3 д., с. Николаевки (изюмск. уѣзда) Николаевской церкви дьячку Ивану *Чернявскому* отказано въ предоставленіи ему дьячьевскаго мѣста при той-же церкви.

— Разрѣшено на средства прихожанъ перемостить полы въ Николаевской церкви с. Коломака (валковск. у.) и покрыть желѣзомъ крышу ограды, съ тѣмъ, чтобы благочинный, по окончаніи работъ, донесъ Консисторіи, удовлетворительно ли онѣ произведены и сколько употреблено на оныя пожертвованныхъ обществомъ денегъ.

— Разрѣшено оштукатурить и покрасить Богородицкую церковь с. Александрополя староб. уѣзда.

— Крестьянинъ Василій *Барановъ* съ семействомъ его, согласно прошенію, перемѣщенъ изъ прихода Троицкой церкви с. Новой Водолаги (валк. у.) въ приходъ Воскресенской церкви той-же слободы.

— Согласно прошенію членовъ Комитета о постройкѣ въ с. Петропавловкѣ (староб. у.) церкви разрѣшено избраннымъ отъ

общества государственнымъ крестьянамъ Филиппу *Непрану* и Лаврентію *Носуль* производить сборъ пожертвованій съ книгою на постройку церкви въ теченіи еще одного года съ соблюденіемъ тѣхъ правилъ, какія изложены въ первоначальной надписи на книгѣ.

Октября 4 дня, священнической дочери Любви *Ковалевой*, согласно просьбѣ ея матери, выданъ паспортъ для прожитія въ г. Новочеркасскѣ въ домѣ ея родственниковъ.

— Святгорской Успенской пустыни іеромонаху *Макарію* и послушнику Ивану *Лукашу* выданы паспорта, на три мѣсяца въ губерніи: ярославскую и кіевскую.

Октября 7 д., уволенному изъ средняго отдѣленія купянскаго духовнаго училища ученику Иллариону *Котляревскому* выданъ на годъ указъ на пономарское мѣсто въ Преображенской церкви с. Былбасовки изюмск. уѣзда.

— Дьячкамъ: Павлину *Бовву* и Стефану *Попову* отказано въ просьбѣ о перемѣщеніи ихъ одного на мѣсто другаго.

— Крестовоздвиженской церкви с. Межирича (лебединскаго уѣзда) священнику Данилу *Андреевскому* разрѣшено употреблять при исправленіи требъ въ церкви черную скуфью.

— Согласно опредѣленію харьковской духовной Консисторіи объявляется: не согласится ли кто изъ желающихъ заштатныхъ или безмѣстныхъ священниковъ, поступить для отправленія Богослуженія и исправленія требъ при молитвенномъ домѣ деревни Чайковки (волчанск. уѣзда); о способахъ содержанія можно узнать отъ тамошнихъ прихожанъ. Изъявившій желаніе долженъ подать о томъ просьбу Его Высокопреосвященству.

— С. Ново-Астрахани (бывшаго воен. поселенія) Троицкой церкви священникъ Василій *Насѣдкинъ* награжденъ набедренникомъ.

— Уволенному изъ средняго отдѣленія харьковской семинаріи ученику Сумеону *Подольскому* разрѣшено искать дьячковскаго мѣста съ рукоположеніемъ его во діакона.

Цензоръ катихизическихъ поученій священникъ Павелъ *Солнцевъ* представилъ въ Консисторію прочитанныя имъ катихизическія поученія, сказанныя въ 1867 г. священниками харьковской епархіи, съ слѣдующими о нихъ отзывами: всѣ поученія отличаются вообще вѣрностію положительному ученію православной церкви и назидательностію. Частныя отличныя ихъ качества слѣдующія: 1) поученія на домашнія общеупотребительныя молитвы — священника Димитрія *Никулищева* кратки, но прекрасны по мыслямъ и изложенію; 2) поученія о русскомъ расколѣ — священника Георгія *Макушина* и десять поученій о разныхъ истинахъ — священника Ефимія *Грызодубова* очень хороши по мыслямъ, простотѣ и плавности изложенія и себе-сѣдовательному тону пастырей, обращающихъ дѣятельное вниманіе на духовныя нужды своихъ пасомыхъ; 3) поученія о таинствахъ — священника *Өомина* очень хороши по мыслямъ и изложенію и особенно по удачному назидательному объясненію литургіи; 4) поученія на Символь вѣры священника — Іоанна *Дюкова* отличаются хорошими мыслями, краткостію и простотою изложенія и своею назидательностію, жаль только, что о. катихизаторъ не раскрылъ подробное ученіе православной церкви о таинствахъ и объ Ангелѣ хранителѣ, что такъ должно быть доступно сельскимъ прихожанамъ; 5) нѣсколько поученій священника — Митрофана *Корепанова* на Символь вѣры очень хороши по мыслямъ и изложенію и особенно по удачно приведеннымъ о. катихизаторомъ отеческимъ свидѣтельствамъ; 6) поученія на Символь вѣры — священника Михаила *Кунцицына* и поученія о христіанской любви — священ. Петра *Верисовича* дѣльны по мыслямъ и назидательны; 7) поученія на Символь вѣры — священника Іоанна *Жадановскаго* отличаются кратко-

стію и назидательностію и хорошимъ собесѣдовательнымъ тономъ пастыря; 8) поученія о молитвѣ Господней—священника Александра *Подольскаго* отличаются прекраснымъ изложеніемъ краткостію, назидательностію и стройнымъ развитіемъ мыслей; 9) поученія на молитву Господню — священ. Михаила *Попова* содержатъ назидательное объясненіе этой молитвы и вмѣстѣ показываютъ въ катихизаторѣ хорошее знаніе священнаго писанія и отеческихъ твореній; 10) поученія на Символь вѣры священника Николая *Артемьева* хороши по мыслямъ, можно бы пожелать только отъ катихизатора, проповѣдывающаго сельскимъ слушателямъ, большей простоты; 11) поученія на молитву Господню — священника Θεодора *Любарскаго* хороши по мыслямъ и назидательны по изложенію; 12) поученія на заповѣди Божіи — священника Іоанна *Шитлова*, и поученія на молитву Господню — священника Михаила *Иннокова*, хороши по мыслямъ, кратки, назидательны и запечатлѣны силою чувства; 13) поученія священниковъ: Іоанна *Вобліева*, Александра *Василевскаго* и Александра *Лавденкова* отличаются своею назидательностію; 14) поученія священника Іакова *Власова* на Символь вѣры отличаются краткостію и назидательностію.

Причту, старостѣ и прихожанамъ Муриносицкой церкви с. Ново-Бѣленькой (староб. у.) предписывается — немедленно позаботиться о составленіи проекта ограды вокругъ церкви и по составленіи представить оный на благословеніе Его Высокопреосвященства съ просьбою о разрѣшеніи этой постройки.

— Бывшій въ с. Новой Водолагѣ (валков. у.) 12 августа пожаръ, истребившій до 250 дворовъ, разорилъ совершенно Преображенской церкви пономаря Ивана *Сняйлова*, который, состоя на службѣ болѣе 20-ти лѣтъ, только въ 1866 году могъ собраться съ средствами устроить себѣ, сгорѣвшій нынѣ, домъ. Почему, на основаніи опредѣленія харьк. духовной Консисторіи, духовенство епархіи симъ приглашается къ добро-

вольнымъ пожертвованіямъ въ пользу означеннаго пономаря Сягайлова. Пожертвованія чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ должны быть отсылаемы въ сл. Новую Водолагу мѣстному благочинному, священнику Гавріилу *Федоровскому*¹.

— Благочинный 3-го округа изюмскаго уѣзда сообщаетъ, что въ пользу погорѣвшихъ заштатнаго г. Славянска діаконской вдовы *Екатерины Черняковой*, ея матери вдовы *Будянской* и ея бабки вдовы *Федотовой*, священническихъ женъ, присланы пожертвованія отъ нижеслѣдующихъ лицъ въ такомъ количествѣ: отъ Преосвященнаго *Германа* Епископа сумскаго Викарія харьковской епархіи 5 р., протоіерея *Костица* 3 р., священниковъ: *Лашенцова* 1 р., *С. Саговскаго* съ причтомъ 1 руб., *Войтова* съ причтомъ 1 р., *Воробьева* 50 к., *Троицкаго* 3 р., *Твердохлѣбова* 1 р., *Дикарева* 1 р., *Нечаева* 1 р., *Арефьева* съ причтомъ 50 к., *П. Дзюбанова* 1 р., *Д. Щепинскаго* 1 р., *Леонтовича* 1 р., отъ причтовъ с. Богородичной 40 коп., с. Студенка 1 р. 20 к., діаконствъ: *Любицкаго* 25 коп., *Ө. Бѣльева* 10 к., *Н. Твердохлѣбова* 25 к., дьячковъ: *Базилевича* 10 к., *Мураховскаго* 20 к., *Жукова* 15 коп., *Черняева* 20 коп., пономарей: *Сидорова* 20 коп., *Чернявскаго* 20 коп., *Жукова* 10 коп., неизвѣстнымъ 30 коп., Всего же *двадцать пять руб. двадцать пять коп.*

Объявляется пономарю *І. Петровскому*, что пономарское мѣсто при Архангело-Михайловской церкви с. Левковки (изюмскаго уѣзда) не праздно.

¹ Котораго Редакція проситъ доставить для напечатанія списокъ жертвователей и количество жертвъ.

Выписка изъ журналовъ Государственнаго Совѣта относительно устройства приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ¹.

Государственный совѣтъ, разсмотрѣвъ составленные Высочайше утвержденнымъ присутвіемъ по дѣламъ православнаго духовенства проекты: 1) положенія объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ и 2) наставленія симъ попечительствамъ по предмету устройства домовъ для причтовъ, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. По проекту положенія объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ.

Государственный совѣтъ, находя этотъ проектъ вообще соответствующимъ предположенной при составленіи онаго цѣли, постановился лишь на слѣдующемъ:

1. По стат. 2 проекта приходскія попечительства состоятъ: изъ мѣстныхъ священно-служителей, церковнаго старосты и членовъ отъ прихожанъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ сихъ послѣднихъ.

Государственный совѣтъ принялъ во вниманіе, что на попечительства возлагается обязанность заботиться объ изысканіи средствъ для заведенія въ приходахъ школъ, больницъ и богаделенъ и вообще завѣдываніе мѣрами призрѣнія (ст. 5); по дѣйствующимъ же постановленіямъ о крестьянахъ, школы и благотворительныя заведенія въ селеніяхъ могутъ быть учреждаемы на счетъ мірскихъ сборовъ, и попеченіе о школахъ, богадельняхъ и больницахъ, содержимыхъ крестьянами, возлагается на волостныя начальства.

¹ Копія съ сей «выписки изъ журналовъ Государственнаго Совѣта, доставлена въ редакцію Воронеж. Епарх. Вѣд. для печатанія ворон. дух. Консисторіею, при отношеніи отъ 16 сентября 1868 г. за № 7914.

На основаніи ст. 78 общаго положенія о крестьянахъ, мѣры общественнаго призрѣнія и учрежденіе волостныхъ училищъ прямо подлежатъ вѣдѣнію волостнаго схода, а по ст. 84 того-же положенія волостной старшина, на обязанности котораго лежитъ представленіе сходу всѣхъ дѣлъ, касающихся нуждъ и пользы волостнаго общества, надзираетъ за порядкомъ въ училищахъ, больницахъ, богадельняхъ и всякаго рода общественныхъ заведеніяхъ, если они учреждены волостнымъ обществомъ на свой собственный счетъ.

Такимъ образомъ, при дарованіи сельскому населенію самостоятельнаго общественнаго устройства и управленія, законъ преподаль имъ всѣ средства къ обезпеченію въ своей средѣ мѣръ призрѣнія, первоначальнаго народнаго образованія и общественной благотворительности. Конечно, нельзя отвергать того, что во всѣхъ этихъ предметахъ участіе приходскихъ попечительствъ весьма желательно, но какъ по проекту средствами для содержанія школъ, богаделенъ и больницъ прихода будутъ служить приношенія отъ прихожанъ, и какъ съ другой стороны, тѣ-же прихожане, въ качествѣ членовъ крестьянской хозяйственной общины, могутъ быть облагаемы сборами мірскими, на тѣ-же предметы, то надлежитъ всемѣрно остерегаться, чтобы, съ учрежденіемъ предполагаемыхъ попечительствъ, столь полезное дѣло, какъ учрежденіе школъ и благотворительныхъ народныхъ заведеній, не могло служить поводомъ ни къ какому столкновенію между управленіемъ крестьянскимъ и приходскимъ, и посему послѣднее должно быть устроено такъ, чтобы въ органахъ волостнаго и сельскаго управленія оно могло встрѣчать возможное содѣйствіе.

Посему государственнй совѣтъ призналъ полезнымъ назначить въ составъ приходскихъ попечительствъ, въ качествѣ непременныхъ членовъ оныхъ, волостныхъ старшинъ и головъ, какъ представителей крестьянскаго общественнаго управленія.

Такъ-какъ при образованіи волостей временно-обязанныхъ крестьянъ принято было въ соображеніе существующее распредѣленіе крестьянъ по приходамъ, то во многихъ случаяхъ границы волостей совпадаютъ съ предѣлами приходоѡ; но весьма часто жители одной волости принадлежатъ къ нѣсколькимъ приходамъ, или, на-оборотъ, къ одному приходу причислены крестьяне различныхъ волостей и даже вѣдомствъ (напримѣръ временно-обязанные и государственные). Посему въ тѣхъ случаяхъ, когда въ одной волости будетъ нѣсколько приходоѡ, волостной старшина или голова долженъ быть членомъ попечительства во всѣхъ входящихъ въ ту волость приходоѡ, и на-оборотъ, — когда къ одному приходу принадлежатъ крестьяне разныхъ волостей, то въ попечительство сего прихода должны засѣдать старшины или головы всѣхъ сихъ волостей.

2) По стат. 3 проекта настоятель приходской церкви есть предсѣдатель попечительства.

Государственный совѣтъ находилъ прежде всего нужнымъ разъяснить, что приходскія попечительства не могутъ и не должны ни въ какомъ случаѣ касаться дѣлъ духовныхъ, участіе въ коихъ прихожанъ не можетъ быть ни подъ какимъ предлогомъ допускаемо. Въ представленномъ проектѣ кругъ дѣятельности приходскихъ попечительствоѡ ясно обозначается: они могутъ заботиться о матеріальномъ благоустройствѣ церкви, объ обезпеченіи причта, о школахъ и благотворительныхъ заведеніяхъ; они будутъ распоряжаться только тѣми деньгами, которыя будутъ собраны чрезъ ихъ посредство, ни мало ни въ чемъ не стѣсняя и даже не касаясь существующихъ уже церковныхъ доходовъ и правъ священника по завѣдыванію сими доходами.

Въ числѣ указанныхъ выше занятій приходскихъ попечительствоѡ, однимъ изъ главныхъ будетъ изысканіе средствъ къ обезпеченію матеріальнаго благосостоянія приходской церкви и

причта, и въ этомъ отношеніи настоятель приходской церкви является первымъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицомъ. При такомъ значеніи приходскихъ попечительствъ, едва-ли было бы удобно постановлять непрѣннымъ правиломъ, чтобы предсѣдателями оныхъ были приходскіе священники.

Такое правило могло бы имѣть вредное вліяніе на успѣхъ предпринимаемой мѣры. Приходскія попечительства могутъ принести пользу лишь въ такомъ случаѣ, если они будутъ имѣть въ своемъ распоряженіи достаточныя матеріальныя средства, а средства эти могутъ быть получаемы только отъ прихожанъ. Посему успѣхъ вновь учреждаемыхъ попечительствъ преимущественно зависитъ отъ того участія, какое примутъ въ немъ люди, пользующіеся въ приходѣ нравственнымъ вліяніемъ и имѣющіе достаточныя матеріальныя средства. Въ большинствѣ приходовъ масса прихожанъ бѣдна, и людей, могущихъ дѣлать значительныя пожертвованія на церковь или своимъ вліяніемъ побуждать другихъ къ приношеніямъ, весьма не много. Нѣкоторые изъ нихъ, можетъ быть, и согласились бы быть членами приходскихъ попечительствъ подъ предсѣдательствомъ священника; но нѣтъ никакого сомнѣнія, что большинство такихъ лицъ можетъ быть привлечено къ участію въ дѣлахъ попечительства только предоставленіемъ имъ быть главными дѣятелями, въ качествѣ предсѣдателей попечительствъ.

Въ огромномъ большинствѣ нашихъ сельскихъ приходовъ къ почетнымъ прихожанамъ принадлежатъ значительныя землевладѣльцы - помѣщики; многіе изъ нихъ сами устроили церкви въ своихъ имѣніяхъ, другіе постоянно поддерживали и продолжаютъ поддерживать приходскія церкви собственными средствами, и оказываютъ существенную помощь причтѣ. Они были главными, часто единственными, жертвователями на содержаніе и украшеніе храма Божія въ имѣніи и давали священнику и другимъ членамъ причта средства къ безбѣдному существованію.

Трудно предположить, чтобы такіе землевладѣльцы, бывшіе доселѣ главными распорядителями въ дѣлахъ, поручаемыхъ приходскимъ попечительствамъ, согласились принять въ нихъ участіе въ качествѣ членовъ, на-равнѣ съ бывшими своими крестьянами, подѣ предѣдательствомъ приходскихъ священниковъ, которые, по образованію своему и положенію въ обществѣ прихожанъ, вообще стоятъ гораздо ниже землевладѣльцевъ.

Къ сожалѣнію, наши священники, за нѣкоторыми конечно исключеніями, не приобрѣли еще такого нравственнаго вліянія на прихожанъ, которое ставило бы ихъ въ-уровень съ почетнѣйшими членами приходовъ и могло бы быть причиною къ назначенію однихъ ихъ, по закону, въ предѣдатели приходскихъ попечительствъ.

По мнѣнію Государственнаго Совѣта, нельзя ни мало сомнѣваться въ томъ, что подобная мѣра не только устранила бы отъ участія въ попечительствахъ землевладѣльцевъ, вообще наиболѣе почетныхъ людей въ приходяхъ, и тѣмъ лишила бы новыя учрежденія всякой силы и значенія; но ослабила бы даже и то участіе, какое принимается нынѣ почетными прихожанами приходовъ въ доставленіи средствъ къ устройству и поддержанію приходскихъ церквей и для вспоможенія приходскому духовенству.

По симъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что въ каждомъ приходѣ сами прихожане лучше всего знаютъ, кто изъ нихъ можетъ принести наиболѣе пользы въ дѣлахъ, подлежащихъ завѣдыванію приходскихъ попечительствъ, Государственный Совѣтъ признавалъ наиболѣе удобнымъ и приличнымъ предоставить прихожанамъ выборъ предѣдателя попечительства. Не отвергая значенія голоса священника въ дѣлахъ прихода, близко касающихся церкви, и того вліянія, которое онъ, какъ духовный пастырь прихожанъ, можетъ имѣть на успѣхъ дѣла, Государственный Совѣтъ находилъ, что ни значенія, ни вліянія

этого священникъ не утратитъ въ попечительствѣ, если будетъ засѣдать въ немъ въ качествѣ непремѣннаго и притомъ первенствующаго послѣ предсѣдателя члена; ибо въ отсутствіе предсѣдателя священникъ долженъ всегда занимать его мѣсто.

Наконецъ, при установленіи, чтобы предсѣдатель попечительства былъ избираемъ прихожанами, не должно устранять возможность и священнику, если онъ дѣйствительно пользуется полнымъ довѣріемъ своей паствы, сдѣлаться предсѣдателемъ, и для сего въ законѣ слѣдуетъ оговорить, что прихожане могутъ избирать въ эту должность мѣстнаго приходскаго священника. Этимъ устранится и, замѣченное присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства, затрудненіе пріискать достойнаго попечителя - предсѣдателя въ отдаленныхъ приходахъ, гдѣ мало постоянно жительствующихъ помѣщиковъ и образованныхъ людей.

Соотвѣтственно вышеизложенному, Государственный Совѣтъ полагалъ конецъ ст. 2, относительно избранія почетныхъ попечителей, исключить изъ проекта.

3. Въ ст. 5 проекта исчислены предметы вѣдомства приходскихъ попечительствъ. Попечительства сіи обязаны: 1) заботиться о средствахъ содержанія приходской церкви и духовенства и 2) заботиться о пріисканіи средствъ для заведенія въ приходѣ школъ и другихъ благотворительныхъ заведеній.

Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду крайне неудовлетворительное состояніе у насъ въ большей части приходоѡ, особенно сельскихъ, церковнаго строительства и затрудненія, встрѣчаемыя въ починкѣ и перестройкѣ ветхихъ и возведеніе новыхъ церквей, а еще болѣе въ устройствѣ и содержаніи помѣщеній для священно- и церковнослужителей, находилъ, что къ числу важнѣйшихъ обязанностей приходскихъ попечительствъ будетъ принадлежать попеченіе и изысканіе средствъ къ устройству и содержанію церковныхъ строеній и домовъ для причта,

а потому считалъ необходимымъ упомянуть о семь особо въ ст. 5 проекта.

Кромѣ сего Государственный Совѣтъ, усматривая, что въ 1-мъ пунктѣ означенной статьи упоминается объ обязанности попечительствъ заботиться о средствахъ къ содержанию приходской церкви и духовенства, и находя неудобнымъ такое соединеніе, подъ одну рубрику, неоднородныхъ потребностей приходскаго храма и причта, которыя составятъ двѣ самостоятельныя и совершенно различныя статьи расхода, признавалъ нужнымъ о каждомъ изъ означенныхъ предметовъ упомянуть особо.

4. Въ ст. 6 проекта говорится о добровольныхъ пожертвованіяхъ въ пользу церкви и о сборахъ, устанавливаемыхъ собраніями прихожанъ.

При разсмотрѣніи этой статьи, Государственный Совѣтъ обратилъ вниманіе на слѣдующія обстоятельства:

а) Относительно пожертвованій, между прочимъ предположено сборъ оныхъ производить отдѣльно: а) въ пользу церкви и причта и б) для школы и благотворительныхъ заведеній.

Государственный Совѣтъ находилъ, что въ порядкѣ расходования суммъ и отчетности должны быть строго различаемы потребности церкви отъ потребностей причта и благотворительныхъ цѣлей, а потому и сборъ пожертвованія въ пользу церкви надлежитъ, въ ст. 6, отдѣлить отъ сбора въ пользу причта.

б) Относительно сборовъ, устанавливаемыхъ общими собраніями прихожанъ, между прочимъ, предположено сборы эти считать обязательными и для лицъ, неизъявившихъ на нихъ согласіе, въ томъ случаѣ, если сборъ установленъ по приговору не менѣе $\frac{2}{3}$ лицъ, имѣющихъ право участія въ этомъ собраніи.

Государственный Совѣтъ находилъ, что сборы на церковь могутъ имѣть видъ только добротныхъ приношеній; устанавливать, чрезъ посредство приходскихъ попечительствъ, новые

обязательные сборы, подобно повинностямъ и сборамъ на мирскія надобности, было бы не благовидно, не согласно съ существующими понятіями о пожертвованіяхъ на церковь и могло бы съ самаго начала нерасположить прихожанъ къ новымъ учрежденіямъ.

Кромѣ того Государственный Совѣтъ замѣтилъ, что въ концѣ той-же ст. 6 говорится о ходатайствѣ попечительства предъ посторонними лицами.

Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду, что попечительство всегда имѣеть возможность обращаться къ частной благотворительности, полагалъ о семъ въ проектѣ не упоминать.

5. Въ ст. 9 проекта говорится о различныхъ церковныхъ преимуществахъ, предоставляемыхъ членамъ приходскаго попечительства, по усмотрѣнію мѣстной духовной власти, и предполагается учредить для сихъ лицъ особый знакъ, присвоиваемый ихъ должности для ношенія подобно должностнымъ знакамъ мирового посредника и нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управления.

Государственный Совѣтъ находилъ, что отъ усмотрѣнія мѣстныхъ священниковъ и епархіальнаго начальства всегда будетъ зависѣть предоставленіе тѣхъ или другихъ преимуществъ при церковныхъ собраніяхъ лицамъ, кои духовная власть признаеть нужнымъ отличать между прихожанами во вниманіе къ особымъ ихъ трудамъ и усердію на пользу церкви и прихода; но за симъ нѣтъ никакой надобности упоминать объ этомъ въ текстѣ закона, имѣющаго исключительно свѣтскій, гражданскій характеръ. Равнымъ образомъ Государственный Совѣтъ не признавалъ ни необходимымъ, ни удобнымъ устанавливать для членовъ приходскихъ попечительствъ особый знакъ, ибо обязанности и родъ занятій ихъ вовсе не требуютъ наружныхъ знаковъ отличія, какіе установлены для лицъ, занимающихъ должности ад-

министративныя и исполняющихъ обязанности постоянныя и почти непрерывныя.

6) Ст. 10 проекта опредѣляетъ составъ и порядокъ созванія и дѣйствій общаго собранія прихожанъ. Собранія сіи предполагается составить изъ всѣхъ домохозяевъ прихода и изъ прочихъ прихожанъ, домами въ приходѣ не владѣющихъ, но имѣющихъ по закону право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго городского или сельскаго общества, или же кто принадлежитъ къ дворянскому сословію — въ дворянскихъ собраніяхъ. Императоръ Государственный Совѣтъ находилъ, что точное опредѣленіе состава собранія прихожанъ въ положеніи о попечительствахъ чрезвычайно трудно.

Если, согласно редакціи ст. 10 проекта, въ общія собранія прихожанъ допускать только домохозяевъ, владѣющихъ домами, и лицъ, имѣющихъ право участвовать въ сельскихъ и городскихъ обществахъ и въ собраніи дворянства, то на практикѣ окажутся весьма важныя неудобства. Въ собраніяхъ прихожанъ примутъ участіе всѣ домохозяева изъ крестьянъ, но будутъ устранены мелкопомѣстные дворяне, школьные учителя, врачи, чиновники и управляющіе имѣніями, если эти лица не владѣютъ домами въ приходѣ. Кроме того, устраиваются также проживающіе въ наемныхъ квартирахъ иногородные купцы, достаточные промышленники и ремесленники.

Между тѣмъ устраненіе всѣхъ этихъ лицъ, часто наиболѣе вліятельныхъ и зажиточныхъ въ приходѣ, значительно повредило бы успѣху приходскихъ попечительствъ и равнялось бы, во многихъ случаяхъ, лишенію приходовъ одного изъ существенныхъ источниковъ дохода.

При невозможности исчислить въ законѣ всѣ лица, которые могутъ принять полезное участіе въ собраніяхъ прихожанъ, Государственный Совѣтъ признавалъ наиболѣе удобнымъ предоста-
вить самимъ приходскимъ попечительствамъ допускать въ сіи

собранія, кромѣ лицъ, указанныхъ въ ст. 10 проекта, и другихъ прихожанъ, занося ихъ въ списки имѣющихъ право участвовать въ означенныхъ собраніяхъ. Веденіе такихъ списковъ необходимо и потому, что, на основаніи ст. 10 проекта, собраніе прихожанъ для постановленія какого-либо рѣшенія должно состоять не менѣе какъ изъ одной десятой части лицъ, имѣющихъ право въ немъ участвовать; удостовѣреніемъ же въ томъ, что число членовъ состоявшагося собранія не ниже указанной нормы, могутъ служить такіе списки. Веденіе сихъ списковъ будетъ лежать на обязанности попечительствъ; до открытія же оныхъ, первоначальный списокъ можетъ быть составленъ священникомъ — настоятелемъ церкви при участіи десяти почетнѣйшихъ изъ прихожанъ.

7) По ст. 12, въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ учрежденіе попечительствъ изъ нѣсколькихъ выборныхъ членовъ оказалось бы непримѣнимымъ на дѣлѣ, обязанности попечительства могутъ быть возлагаемы, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, на одно лицо, съ присвоеніемъ ему званія приходскаго попечителя. При этомъ предполагается попечителю сему предоставить выбирать въ помощь себѣ сотрудниковъ.

Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду, что попечители учреждаются въ тѣхъ только приходяхъ, гдѣ не изъ кого составить коллегіальное попечительство и посему не изъ кого будетъ попечителю выбрать себѣ помощниковъ, ибо если-бы сіи помощники были на-лицо, то не предстояло бы затрудненія къ учрежденію самаго попечительства, полагаеъ: конецъ ст. 12 со словъ «въ помощь себѣ оно можетъ» и т. д. изъ проекта исключить.

II. По проекту наставленія приходскимъ попечительствамъ при православныхъ церквахъ по предмету устройства домовъ для причтовъ.

Государственный Совѣтъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовен-

ства, что устройство домовъ для церковныхъ причтовъ составляетъ одну изъ самыхъ настоятельныхъ нуждъ нашего приходскаго духовенства, и что, по самой цѣли учрежденія приходскихъ попечительствъ, обязанныхъ заботиться о благоустройствѣ и благосостояніи приходскихъ церквей и причта въ хозяйственномъ отношеніи, ближайшее участіе ихъ въ постройкѣ означенныхъ домовъ должно составлять предметъ особой ихъ заботливости, признавалъ, однако, неудобнымъ издавать съ этою цѣлю особое для попечительствъ наставленіе, такъ-какъ подобное наставленіе, составленное изъ подробныхъ правилъ, едва-ли необходимыхъ для дѣла и долженствующихъ выясниться впоследствии опытомъ, можетъ только затруднить вновь устанавливаемыя учрежденія, еще совершенно не привыкшія къ дѣлопроизводству, и всякое законодательнымъ порядкомъ изданное наставленіе, заключающее въ себѣ подробности не существенныя, можетъ, такъ сказать, запугать новыя попечительства въ первой порѣ ихъ дѣятельности и охладить то рвеніе, съ которымъ они приступаютъ къ своимъ занятіямъ, если не будутъ стѣснены никакими излишними инструкціями.

По симъ основаніямъ, и имѣя въ виду изложенныя выше, по ст. 5 проекта положенія о приходскихъ попечительствахъ, соображенія, по коимъ признано нужнымъ включить въ проектъ, въ число обязанностей сихъ попечительствъ, попеченіе объ устройствѣ и содержаніи какъ церковныхъ строеній, такъ и домовъ для причтовъ, Государственный Совѣтъ полагалъ: предполагаемаго присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства проекта наставленія приходскимъ попечительствамъ, по предмету устройства домовъ для причтовъ, не издавать.

На сихъ основаніяхъ исправлено положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ и постановлено мнѣніе Государственнаго Совѣта относительно ихъ устройства,

удостоенныя Высочайшаго Его Императорскаго Величества утверждённыя.

(Воронеж. Епарх. Вѣд.).

ПРИХОДСКІЯ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА

Харьковскаго уѣзда и ихъ дѣятельность въ 18⁶⁶/₆₇ году¹.

Приходскія попечительства при сельскихъ церквахъ харьковскаго уѣзда открыты начиная съ 1866 г.; 31 января текущаго 1868 г. былъ съѣздъ предсѣдателей сихъ попечительствъ въ харьковской земской управѣ, для совѣщанія о нуждахъ и пользахъ приходоѡ, и при этомъ представлены были ими точныя свѣдѣнія о дѣятельности сихъ учрежденій. Вотъ эти свѣдѣнія, заимствованныя нами изъ приложенія къ журналу 24 мая очереднаго земскаго собранія харьковскаго уѣзда, бывшаго въ маѣ мѣсяцѣ 1868 года.

1) Въ с. Лищахъ при Покровской церкви, предсѣдатель приходскій священникъ и 6 членоѡ, собрано 500 р. на оштукатурку церкви, заведены при церкви кружки и книги для сбора пожертвованій; 2) въ томъ-же селѣ при Николаевской церкви, предсѣдатель приходскій священникъ и 6 членоѡ, собрано деньгами до 30 р., вещами на 125 р., на устройство сторожеваго дома при церкви. Сверхъ того пожертвовано: солдатомъ Е. Границею хоругвь въ 25 р., мѣщаниномъ И. Са-

¹ Помѣщая настоящій отчетъ о приходскихъ попечительствахъ, заимствованный изъ «Журналовъ очереднаго земскаго собранія, харьковскаго уѣзда», недавно напечатанныхъ, Редакція надѣется, что всѣ приходскіе священники, при церквахъ которыхъ существуютъ попечительства, доставятъ краткіе отчеты о ихъ дѣятельности за истекающій настоящій 1868 г., для чего и назначается срокъ къ 15 января будущаго 1869 года. Въ доставленіи этихъ отчетоѡ Редакція покорнѣе проситъ оо. благочинныхъ принять зависящее участіе. *Редак.*

фроновымъ 2 подсвѣшника въ 50 р., купцомъ Титовымъ три свѣщникъ въ 30 руб. и купцомъ Д. Медвѣдевымъ крестъ въ 20 руб.; 3) при Христо-Рождественской церкви, предсѣдатель приходскій священникъ и 6 членовъ, собрано 81 руб. на ремонтъ церкви и ризницы и заведены при церкви кружки и книги; 4) въ с. Колупаевкѣ при Михайловской церкви, предсѣдатель приходскій священникъ и 5 членовъ, собрано 150 р., на которые за 139 рубл. купленъ новый домъ для училища; кружка и книги заведены; 5) въ с. Борщевомъ при Тихоновской церкви, предсѣдатель приход. священникъ и 6 членовъ, обществомъ пожертвовано 1058 р. 10 к., вырученные отъ продажи запаснаго хлѣба, на достройку новой церкви; кружки и книги заведены; 6) въ с. Большихъ Проходахъ при Иоанно-Богословской церкви, предсѣдатель капитанъ Александръ Петровичъ *Поповъ*, ничего не сдѣлано; 7) въ Малыхъ Проходахъ при Христо-Рождественской церкви, предсѣдатель прих. свящ. и 4 члена, собрано 716 р. 55 к., приобрѣтены хоругви, за-престольный крестъ и храмовая икона, всего на сумму 115 р., и построены домъ для училища. Прихожане жертвовали несмотря на пожаръ, истребившій большую половину села; кружки и книги заведены; 8) въ с. Цыркунахъ при Николаевской церкви, предсѣдатель свящ. и 6 членовъ; 9) въ с. Русской-Лозовой при Николаевской церкви, предсѣдатель свящ. и 6 членовъ; 10) въ с. Черкасскихъ Тишкахъ при Рождество-Богородицкой церкви, предсѣдатель свящ. и 6 членовъ; 11) въ с. Русскихъ Тишкахъ при Крестовоздвиженской церкви, предсѣдатель свящ. и 10 членовъ. Послѣднія четыре попечительства собрали 1842 р. 6 к. Капиталь этотъ составился изъ суммъ, пожертвованныхъ обществомъ и разными лицами и отъ кружечныхъ сборовъ; кромѣ того членъ попечительства А. А. Тихоцкій пожертвовалъ на устройство иконостаса въ с. Черкасскихъ Тишкахъ и на возобновленіе иконостаса въ с. Борще-

вомъ до 3000 р., устроены также сторожевые дома при церквяхъ, заведены кружки и книги. Общества жертвовали изъ суммъ, вырученныхъ за проданный запасный хлѣбъ. Такъ, въ Черкасскихъ Тишкахъ, общество передало въ распоряженіе попечительства 732 р. 50 к.; 12) въ с. Веселомъ при Покровской церкви, предсѣдат. священ. и 17 членовъ, общество пожертвовало изъ мірскаго капитала 50 руб. и разными лицами 133 р. 61 к. и 40 дубовъ, на сумму 40 р., на постройку училища, сверхъ сего, приобрѣтено два креста на престолы, крестъ и подсвѣчникъ на сумму 90 руб.; кружки и книги заведены, большая часть пожертвованій употреблена на училище; 13) въ с. Неповрытомъ при Николаевской церкви, предсѣдатель священ. и 6 членовъ, приобрѣтено 523 р. 74 к. и постоянный дворъ въ 400 р., куплены 2 креста за 53 р., строятся помѣщенія для причта, заведены книги и кружки. Постоянный дворъ и большая часть пожертвованій предназначаются для училища; 14) въ с. Роганѣ при Вознесенской церкви, предсѣдат. землевладѣлецъ Н. В. *Пассекъ* и 11 членовъ, собрано 1100 руб., для ремонта церкви, ограды и иконостаса и устроено помѣщеніе для училища въ 150 руб., устроено также новое кладбище, кружки и книги имѣются, г. предсѣдателемъ пожертвованъ домъ; 15) въ с. Безлюдовкѣ при Покровской церкви, предсѣдатель священ. и 12 членовъ, устроены кирпичный заводъ и приготовлены матеріалы для постройки каменной колокольни и 1000 р. пожертвовано крестьян. Архиппомъ Пономаренкомъ, кружки и книги имѣются; 16) въ с. Васищевѣ при Димитріевской церкви, предсѣд. священ. и 12 членовъ, собрано 200 руб. на устройство деревянной ограды; кружки и книги имѣются; 17) въ с. Шубиной при Архангело-Михайловской церкви, предсѣдат. священ. и 12 членовъ, ничего не сдѣлано; 18) въ с. Хорошевѣ при Воскресенской церкви, предсѣдатель священ. и 12 членовъ, ничего не сдѣлано; 19) въ с. Меревѣ

при Рождество-Богородицкой церкви, председатель титул. сов. *Ө. М. Череватенко* и 12 членовъ, собрано до 800 р. и приготовлено 150 т. кирпича, на сумму 900 р., для устройства придѣла къ церкви; книги и кружки имѣются; 20) въ с. Мерещѣ при Николаевской церкви, председатель купецъ *О. И. Ващенко* и 12 членовъ, собрано 880 р. и 131 пластина на 60 р., сдѣланы каменная ограда вокругъ церкви, усыпальня и сторожка и собираются пожертвованія на устройство больницы; книги и кружки имѣются. Попечительство это жалуется на невнимательность и противудѣйствіе волостнаго правленія; 21) въ с. Островерховѣ при Покровской церкви, председатель колл. совѣт. *П. М. Горбаневъ* и 21 членъ, собрано 300 р. на постройку каменной ограды и приобрѣтенъ домъ для училища, стоющій 200 р., кружки и книги имѣются; 22) въ с. Комаровѣ при Екатерининской церкви, председатель маіоръ *А. И. Топіевъ*, ничего не сдѣлано; 23) въ с. Озерянкѣ, при Предтечевской церкви, председатель госуд. крест. *С. М. Леѣза* и 12 членовъ, собрано 432 р. 78 к. и устроенъ кирпичный заводъ, на которомъ выдѣлано 125 т. кирпича для постройки новой церкви; кружки и книги имѣются; 24) въ с. Бабаяхъ при Архангело-Михайловской церкви, председатель крест.-собств. *В. П. Кроленко* и 12 членовъ, собрано 15 р. на устройство сторожки; книги и кружки имѣются; 25) въ с. Жихорѣ при Николаевской церкви, председатель госуд. крест. *Г. К. Павленко* и 12 членовъ, собрано 171 р. 73 к., обращены крыши на церкви, сторожеѣ и оградѣ и открыто училище. Покраску, стоющую 120 руб., произвелъ на свой счетъ церковный староста крест.-собств. *П. Ф. Тимченко*, книги и кружки имѣются; 26) въ с. Григоровѣ при Николаевской церкви, председатель священ. и 32 члена, собрано до 300 р. на училище и раздается въ пользу бѣдныхъ по 3 р. въ мѣсяць, для сбора пожертвованій заведена книга и выставлено 10 кру-

жесть по разнымъ мѣстамъ въ Харьковѣ; въ числѣ пожертвованныхъ денегъ—150 р. купца Золотарева; 27) въ с. Большой Даниловкѣ при Георгіевской церкви, предсѣдатель крестьян. А. А. *Ермакъ* и 5 членовъ, собрано до 1500 р. на устройство ограды и сторожки, на содержаніе училища выдается ежегодно по 70 р., кружки и книги имѣются; 28) въ с. Ивановкѣ при Иоанно-Богословской церкви ничего не сдѣлано; 29) въ с. Борезовкѣ при Ильинской церкви, предсѣдатель священ. и 8 членовъ, ничего не сдѣлано; въ с. Коротичѣ при Покровской церкви, предсѣдатель крест. И. *Григоровичъ* и 13 членовъ, ничего не сдѣлано; 31) въ с. Гіевкѣ при Николаевской церкви, предсѣдатель крест. М. Я. *Бобловскій*, ничего не сдѣлано; 32) въ с. Вертѣевкѣ при Петро - Павловской церкви, предсѣдатель капитанъ-лейтенантъ И. Е. *Ковалевскій*, заботилось объ устройствѣ училища; кружки и книги имѣются; 33) въ с. Ольшаной при Покровской церкви, предсѣдатель госуд. крест. Ф. М. *Петровскій* и 48 членовъ, собрано до 25 руб., огорожено и окопано кладбище; кружки и книги имѣются. Попечительство это могло бы имѣть доходы отъ церковныхъ лавокъ, но онѣ разобраны по невнимательности волостнаго правленія; 34) въ с. Ольшаной при Воскресенской церкви, предсѣд. священ. и 36 членовъ, собрано 100 р. на желѣзную крышу для ограды и на оштукатурку, книга и кружки имѣются; 35) въ с. Ольшаной при Николаевской церкви, ничего не сдѣлано; 36) въ с. Пересѣчномъ при Михайловской, предсѣдатель свящ. и 5 членовъ, ничего не сдѣлано; 37) въ с. Песочинѣ при Васильевской церкви, предсѣдатель свящ. и 5 членовъ, открыто училище въ домѣ священника, устроено и окопано новое кладбище, книги и кружки имѣются; 38) въ с. Гавриловкѣ при Христо-Рождественской церкви, предсѣдатель госуд. крест. П. И. *Демченко*, собрано до 50 р. въ пользу церкви, книга и кружки имѣются. Попечительство это заботится о перенесе-

ни дома лѣсной стражи въ село для училища; 39) въ с. Сиполицовкѣ при Николаевской церкви, председатель и 5 членовъ, ничего не сдѣлано; 40) въ с. Алексѣевкѣ при Рождество-Богородицкой церкви, председатель священ. и 6 членовъ, собрано 300 р. на устройство ограды; кружка и книги имѣются; 41) въ с. Деркачахъ при Николаевской церкви, председатель свящ. и 25 членовъ, приобрѣтено до 100 р. и ветхая мельница въ 25 р. на ремонтъ церкви, предположено устроить больницу; кружки и книги имѣются; 42) въ с. Деркачахъ при Рождество-Богородицкой церкви, председатель государст. крестьян. М. Г. Майстренко и 33 члена, собрано 9 р., книги и кружки имѣются; 43) въ с. Полевомъ при Покровской церкви, председатель госуд. крест. А. Копѣйчиковъ и 10 членовъ, ничего не сдѣлано; 44) въ с. Черкасской Лозовой при Крестовоздвиженской церкви, председатель надворн. совѣт. К. Н. *Захарьевъ* и 15 членовъ, собрано 60 р. на устройство сторожки; книги и кружки имѣются; 45) въ с. Должикѣ при Владимірской церкви, председатель стат. сов. князь *О. Г. Голыцынъ* и 30 членовъ, собрано 326 р. на училище, въ то число пожертвовано 100 р. г. председателемъ; кружка и книга имѣются; 46) въ с. Большой Рогозянкѣ при Вознесенской церкви, председатель священ. и 23 члена, ничего не сдѣлано; 47) въ с. Панъ-Ивановкѣ при Преображенской церкви, председатель кр. М. *О. Киселевъ* и 16 членовъ, пожертвовано членами 7 р. 75 к. для училища; кружки и книги имѣются; 48) въ заштатномъ г. Золочевѣ при Успенской церкви, председатель колл. асс. Н. Е. *Ковалевскій*, ничего не сдѣлано; 49) въ с. Одноробовкѣ при Христо-Рождественской церкви, председатель священ. и 8 членовъ, собрано 100 р. для церкви и 59 р. и 59 к. для училища; книги и кружки имѣются; 50) въ с. Удахъ при Рождество-Богородицкой церкви, председатель священ. и 9 членовъ, собрано 150 р. на перестройку сторож-

ки; книги и кружки имѣются; 51) въ с. Лопанѣ при Архангело-Михайловской церкви, предсѣдатель госуд. крест. Е. П. *Жорнякъ* и 5 членовъ, ничего несдѣлано; 52) въ с. Карасевкѣ при Покровской церкви, предсѣдатель мѣщанинъ П. М. *Усенко* и 4 члена, собрано 450 р. и 100 т. кирпича на 600 р. для устройства колокольни и на покупку колокола; 53) въ с. Дементѣевкѣ при Успенской церкви, предсѣдатель крест. О. Т. *Киселевъ* и 8 членовъ, собрано 210 р. на украшеніе храма, окопано и огорожено кладбище и предположено устроить сторожевій домъ; книги и кружки имѣются.

Изъ этого видно: 1) что изъ 67 церковныхъ приходовъ харьк. у. въ 52 открыты попечительства; въ 19 же, большею частію мелкихъ приходахъ, попечительства еще не открыты — или по причинѣ бѣдности крестьянъ, или потому, что духовенство не приняло въ нихъ надлежащаго участія¹; 2) что со времени открытія попечительствъ, въ теченіе не болѣе одного года, сдѣлано пожертвованій деньгами 15,181 р. 91 к., вещами и матеріалами на 3200 р., всего же на сумму 18,381 р. 91 к. — Это пожертвованіе надобно считать тѣмъ болѣе значительнымъ, что въ то-же время производилось строгое взысканіе недоимокъ по многимъ селеніямъ.

Нѣкоторые общества государственныхъ крестьянъ (Борщевское, Русскіе и Черкасскіе Тишки) продали излишекъ хлѣба, хранившагося въ ихъ магазинахъ, и деньги отдали на устройство церквей, школъ и сторожевыхъ домовъ на кладбищахъ. Другія же (Большая Даниловка, Веселое, Алексѣевка, Карасевка) удѣляли изъ своего мірскаго капитала. Кромѣ пожертвованій по приговорамъ общественнымъ и личнымъ приношеній, при постройкѣ церквей и школъ дарили матеріалъ лѣсной, утварь церковную, приносили въ жертву свой трудъ. Общества

¹ Какъ полагаетъ управа. *Редакт.*

безлюдовское, мерэфянское и озераанское устроили у себя кирпичные заводы; выдѣланный кирпичъ они употребляли на постройку своихъ храмовъ, а избытокъ его продавали съ тѣмъ, чтобы вырученными деньгами окупить другіе матеріалы, нужные для той-же цѣли. Попечительства наиболѣе охотно дѣлали приношенія въ пользу церквей.

Каменная церковь въ с. Борщевомъ, постройка которой началась до открытія попечительства, усердіемъ его приведена къ концу; для озераанской церкви приготовленъ кирпичъ и собирается лѣсной матеріалъ; въ Мерэфѣ подготовлено все для устройства каменнаго придѣла къ Николаевской церкви; въ Безлюдовкѣ готовы деньги и кирпичъ для постройки колокольни. Стараніемъ попечительства производился ремонтъ церковныхъ храмовъ, строились вновь иконостасы, покупалась церковная утварь и сооружались церковныя ограды и сторожки.

Также усердно попечительства заботились и о школахъ: они располагали прихожанъ къ пожертвованіямъ въ пользу народныхъ училищъ и въ то-же время побуждали родителей отдавать туда дѣтей для обученія грамотѣ. Ихъ усиліями открыто до 12 школъ въ уѣздѣ. Они строили дома для школъ, или нанимали для нихъ помѣщенія, платили учителямъ. Крестьянами и лицами разныхъ сословій пожертвовано этимъ путемъ въ пользу школъ до 3000 руб. Въ селѣ Григоровкѣ, гдѣ крестьяне усердно желали имѣть школу, но по бѣдности не могли найти средствъ, попечительство собрало до 300 р. внѣ своего прихода и, при пособіи земства, построило школу весьма помѣстительную, отыскало усерднаго учителя, которому выдаетъ по 120 р. жалованья. Усердствуя народному образованію, это попечительство увлекло въ кругъ своей дѣятельности одного изъ евреевъ.

Приходскія попечительства иногда выдерживали борьбу съ тѣмъ обществомъ, которому они желаютъ служить. Такъ, кома-

ровское попечительство говоритъ: что члены его въ 1-мъ своемъ засѣданіи предложили обществу устроить училище и назначить на его содержаніе—по мѣрѣ возможности, но крестьяне отозвались, что они не расположены жертвовать ничего изъ своего общественнаго капитала, а также не имѣютъ и собственныхъ къ тому средствъ. Попечители цѣлый день напрягали всѣ свои силы, чтобы склонить общество къ доброму началу, но трудъ ихъ остался тщетнымъ. Во второмъ собраніи попечительство также настойчиво убѣждало прихожанъ и едва могло склонить ихъ къ пожертвованію дерева для школы изъ старой избы; на дальнѣйшее же пожертвованіе они не согласились; слѣдовательно и мысль объ учрежденіи школы осталась невыполненною.

Наши сельскія кладбища оставлены въ небрежности и они служатъ пастбищемъ для скота. Попечительства озаботились въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ окопать кладбища и огородить; они же обѣщали усадить ихъ деревьями. Согласно распоряженію управы, для избѣжанія несчастныхъ случаевъ погребенія мнимоумершихъ, они выстроили 5 усыпальницъ и еще для двухъ приготовлены матеріалы. Есть предположенія въ нѣкоторыхъ попечительствахъ объ устройствѣ пріютовъ, богаделенъ и лѣчебницъ; но эти проекты, при бѣдности прихожанъ, въ настоящее время неосуществимы.

Что-же касается нищихъ, то управа дважды ходатайствовала у начальника губерніи о высылкѣ изъ Харькова иногороднихъ нищенствующихъ, дабы общества могли у себя пріютить своихъ бѣдныхъ односельчанъ,—но отвѣтъ еще не послѣдовалъ.

Обозрѣвая труды попечительствъ, мы убѣждаемся, что многія изъ нихъ въ короткое время оказали несомнѣнную услугу обществамъ, среди которыхъ они являются въ качествѣ агентовъ благотворительности. Кромѣ исчисленныхъ денежныхъ пожертвованій и труда, они были полезны и своимъ нравственнымъ вліяніемъ. Намъ пріятно слышать изъ устъ христо-рожд-

денственскаго попечительства въ Лицахъ слѣдующія слова: «хотя въ слободѣ Лицахъ находится училище, но прихожане Христо-Рождественской церкви не отдають туда дѣтей своихъ, исключая не болѣе 10 домохозяевъ; а потому попечительство положило: внушать постоянно прихожанамъ объ отдаваніи дѣтей въ школу; для чего членамъ попечительства вмѣняется въ обязанность, имѣя у себя списокъ всехъ крестьянскихъ дѣтей съ 8-ми и 9-лѣтняго возраста, пересматривать его и требовать при началѣ каждаго года отдачи въ школу дѣтей, достигшихъ означеннаго возраста».

Попечительство заявляло при волостномъ сходѣ прихожанамъ, чтобы не было базаровъ въ воскресные дни, на что они изъявили полное согласіе; чтобы подѣ воскресные и праздничные дни не заводили по улицамъ скверныхъ пѣсней, не устраивали бы собраний, извѣстныхъ подѣ именемъ вечерницъ, и не было бы въ сіи дни пьянства и ругательства гнилыми матерными словами, оскорбительными для христіанскаго чувства. Члены попечительства обязались употреблять всевозможныя мѣры къ искорененію суевѣрныхъ обычаевъ и различныхъ предрасудковъ».

Къ нечисленнымъ заботамъ попечительства, мы съ своей стороны желали бы присоединить еще одну, именно, чтобы попечители побуждали крестьянъ прививать оспу своимъ дѣтямъ.

Конечно, нравственное руководство лучшихъ людей, какими можно считать членовъ попечительства, пользующихся довѣріемъ прихожанъ, принесетъ огромную пользу общественному дѣлу. Уже по этой причинѣ, не считая матеріальныхъ пожертвованій, попечительства заслуживаютъ того, чтобы ихъ считали лучшими орудіями земства, при помощи которыхъ оно можетъ исполнить обязанности свои, означенныя въ ст. 2 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, касательно народнаго благосостоянія. При совокупности интересовъ попечительства и земства мы можемъ ихъ признавать за своихъ мѣстныхъ членовъ; въ средѣ

ихъ явятся начинанія общепользныхъ дѣлъ, средства для исполненія ихъ и контроль. Намъ остается только желать, чтобы это учрежденіе прочно укоренилось на земской почвѣ, ему вполне свойственной. Оно отвѣчаетъ религіозному настроенію народа, который ради Христа готовъ отдать послѣднюю копѣйку на церковь, строить и содержать школы, гдѣ учатъ молитвамъ, помочь бѣдному и переносить бѣдность и униженіе съ христіанскимъ терпѣніемъ.

По прочтеніи отчета о приходскихъ попечительствахъ харьковское уѣздное земское собраніе опредѣлило: 1) хотя и нѣтъ сомнѣнія, что лица, принявшія участіе въ благотворительной дѣятельности приходскихъ попечительствъ, находятъ для себя лучшую награду въ собственномъ сердцѣ, въ добросовѣстномъ сознаніи свято исполненнаго ими христіанскаго долга; но общество, съ своей стороны, не можетъ и не должно остаться непризнательнымъ къ ихъ полезнымъ трудамъ, а потому собраніе поручаетъ управѣ выразить искреннюю благодарность попечительствамъ: с. Борщеваго, Русскихъ и Черкасскихъ Тишковъ, Безлюдовки, Григоровки, Николаевскаго и Рождество-Богородицкаго прихода въ Мерефѣ, Озерянскому, Карасевскому, и особо членамъ попечительствъ: крестьянину Арх. Пономаренку, старостѣ жихорской церкви Тимченку, и купцу Золотареву; 2) отъ имени всего земства обратиться съ просьбою къ г. епархіальному Архіепископу, Высокопреосвященнѣйшему Макарію, объ открытіи попечительствъ по всѣмъ приходамъ г. Харькова, въ полной увѣренности, что и здѣсь они принесутъ тѣ-же полезные результаты, въ дѣйствительности которыхъ земство, съ каждымъ годомъ, убѣждается все болѣе и болѣе.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

По вопросу о томъ: въ какой мѣрѣ учрежденіе воскресныхъ школъ, согласно съ ученіемъ православной церкви.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го іюля сего года, за № 107, журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ съ мнѣніемъ по возбужденному однимъ изъ Преосвященныхъ вопросу о томъ: въ какой мѣрѣ учрежденіе воскресныхъ школъ согласно съ ученіемъ православной церкви? Приказали: Изъясненное въ журналѣ учебнаго комитета заключеніе разослать къ епархіальнымъ архіереямъ, въ печатныхъ копіяхъ, при указахъ. Августа 21 дня 1868 года.

Копія съ заключенія учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ по вопросу о томъ: въ какой мѣрѣ учрежденіе воскресныхъ школъ согласно съ ученіемъ православной церкви.

Воскресные и праздничные дни, по ученію православной церкви, посвящаются отдыху отъ житейскихъ работъ и занятій, молитвѣ, душеполезному чтенію, собесѣдованію и размышленію и дѣламъ милосердія. Тѣлесный покой, по православному возрѣнію, не простирается до той іудейской крайности, которая подвергалась порицанію Христа Спасителя. Незбѣжныя житейскія занятія, какъ то—приготовленіе пищи и употребленіе одежды, даже увеличиваются въ праздничные дни; ибо церковь допускаетъ въ эти дни лучшую и болѣе обильную трапезу и благолѣпіе въ одеждѣ. Если покой праздника не нарушается этимъ житейскимъ утѣшеніемъ во славу Божию, то еще менѣе противорѣчитъ воздержанію отъ житейскихъ трудовъ посѣщеніе школы въ воскресные и праздничные дни. Занятія умственныя для людей, обреченныхъ на тѣлесныя работы, составляютъ отдыхъ, какъ было понимаемо это еще въ древности и выражено самымъ словомъ школа (*σχολή*), означающимъ *праздность*. Занятія въ вос-

кресныхъ и праздничныхъ школахъ, начинаясь послѣ общественнаго Богослуженія, не отвлекаютъ отъ церковной молитвы; заключая же въ своей программѣ священную исторію, катихизисъ, объясненіе молитвъ и церковное пѣніе, эти учрежденія вполне согласуются съ требованіемъ церкви проводить дни, посвященные Богу, въ душеполезномъ ученіи и размышленіи. Учебная цѣль упомянутыхъ предметовъ не измѣняетъ ихъ существа и спасительнаго дѣйствія. Несомнѣнно, что преподаваніе въ воскресныхъ школахъ есть трудъ для преподавателей, но сей трудъ совершается не съ цѣлю житейскихъ выгодъ, а имѣетъ свойство дѣла духовнаго милосердія, вполне приличнаго христіанскому проведенію праздниковъ. Въ православномъ исповѣданіи на вопросъ: какое второе дѣло духовнаго милосердія? сказано: «Наставить неученаго и невѣжду; сіе дѣло надлежащимъ образомъ исполнить тотъ, кто научитъ невѣжду, какъ должно вѣровать въ единого Тріцогласнаго Бога. Во-вторыхъ, долженъ научить незнающаго, какъ ему призывать Бога и въ какой молитвѣ открывать Богу прошенія свои; также научитъ его заповѣдямъ Божиимъ, показавъ способъ, какъ можно сохранить оныя безъ труда. Наконецъ сюда относится и то, что стараться о доставленіи сирымъ дѣтямъ образованія въ наукахъ и познаніяхъ, дабы со-временемъ и они сдѣлались полезными церкви и обществу и молились за своихъ благодѣтелей». Если сверхъ того принять во вниманіе, какъ простой народъ проводитъ воскресные и праздничные дни, то посѣщеніе ихъ дѣтьми воскресныхъ школъ окажется еще душеспасительнѣе, удаляя дѣтей отъ праздности и соблазновъ.

На основаніи всего вышесказаннаго, учебный комитетъ находитъ существованіе воскресныхъ школъ вполне сообразнымъ съ правилами церкви и полагаеъ бы полезнымъ допустить посѣщеніе оныхъ не только въ воскресные, но и въ праздничные дни.

Циркулярное отношеніе г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 31 августа 1868 г., за № 4008.

Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи журнала учебнаго при ономъ комитетѣ, по просьбѣ бывшаго учителя саратовской гимназіи, коллежскаго совѣтника Спайскаго, о введеніи въ руковод-

ство въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленныхъ имъ учебныхъ руководствъ по греческому языку, постановилъ: російско-греческій словарь Синайскаго допустить къ употребленію въ означенныхъ заведеніяхъ, безъ всякаго обязательства со стороны духовнаго вѣдомства на-счетъ изданія сей книги.

О такомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода долгомъ поставляю сообщить Вашему Преосвященству, покорнѣйше прося поставить объ ономъ въ извѣстность духовно-учебныя заведенія ввѣренной Вамъ епархіи, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

По вопросу относительно содержанія духовныхъ училищъ.

(Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ къ Его Высокопреосвященству, отъ 20 сентября 1868 г. за № 10152).

Вслѣдствіе отношенія Вашего Преосвященства, отъ 8-го минувшаго августа за № 5922, имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, что со введеніемъ полного преобразованія по новымъ уставамъ и штатамъ духовно-учебныхъ заведеній харьковской епархіи съ 1-го іюля сего года и согласно IX пункту опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 17/23 мая минувшаго года, содержаніе училищъ сей епархіи отнесено на мѣстныя Епархіальныя средства, а потому увеличеніе и на будущее время денежныхъ взносовъ отъ церквей и монастырей ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи въ пользу училищъ вполне зависить отъ усмотрѣнія епархіальнаго духовенства и не требуетъ новаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

С М Ъ С Ъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Р Ъ Ч Ъ

ПРЕДЪ ОТКРЫТИЕМЪ ХАРЬКОВСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ, СКАЗАННАЯ
ПРЕОСВЯЩЕННЫМЪ ГЕРМАНОМЪ, ЕПИСКОПОМЪ СУМСКИМЪ, ВИКАРИЕМЪ
ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ, 10 ОКТЯБРЯ 1868 ГОДА.

Почтенные представители земства харьковской губерніи.

Позвольте мнѣ сказать вамъ нѣсколько словъ прежде, чѣмъ вы приступите облобызать слова и крестъ Спасителя нашего, во свидѣтельство клятвенныхъ обѣщаній, только-что произнесенныхъ вами.

На земскія учрежденія, данныя народу благою волею народолюбиваго Монарха нашего, нѣкоторые не безъ основанія смотрятъ какъ на школу гражданскаго воспитанія и развитія для тѣхъ, кто принимаетъ въ нихъ дѣятельное участіе. Мнѣ кажется, эти учрежденія могутъ и должны имѣть не только гражданское, но и христіанское — воспитательное значеніе.

Представителямъ земства законъ предоставляетъ дѣятельность сколько обширную, столько-же и прекрасную, вводитъ ихъ въ ту область, къ которой болѣе всего обращены священнѣйшіе завѣты Евангелія. Ихъ попеченію ввѣрены интересы не одной какой-либо группы людей, не одного какого-либо сословія, а всѣхъ сословій въ совокупности, всего вообще разнороднаго населенія въ предѣлахъ земскаго представительства; и какіе интересы? Самые существенные, самые коренные въ народной жизни, каковы напр. охраненіе народнаго здравія, обезпеченіе народнаго продовольствія, содѣйствіе народному образованію, облегченіе средствъ къ удовлетворенію религіоз-

ныхъ потребностей: болѣзни, нищета, невѣжество, упадокъ религіозной жизни суть самыя ужасныя бичи, самыя страшныя бѣдствія человѣчества; устраненіе этихъ золъ составляетъ, въ видахъ народнаго благоденствія, задачу первую и великую.

Избранные отъ всѣхъ для столь важныхъ заботъ о всѣхъ, не правда-ли, должны и любить всѣхъ, любить много и тепло, отрѣшившись отъ всякой исключительности, чтобы осуществить свое призваніе и оправдать оказанное имъ довѣріе? Имъ нужна любовь, простирающаяся на всѣхъ безъ различія, относящаяся съ равно живымъ сочувствіемъ къ существеннымъ потребностямъ человѣческаго существованія каждой среды, одинаково внимательная ко всѣмъ законнымъ желаніямъ и требованіямъ, съ какой-бы стороны они ни приходили, сама даже идущая на встрѣчу нуждѣ, по чему-либо не могущей заявить о себѣ, а такая любовь есть то, что составляетъ самую сущность христіанства въ его практическомъ примѣненіи.

Нѣтъ сомнѣнія, что, говоря вообще, уполномочиваемые отъ земства приступаютъ къ своимъ обязанностямъ съ большимъ запасомъ этого чувства и съ первой минуты уже вносятъ его въ свою дѣятельность: но вѣрно и то, что самая эта дѣятельность, по мѣрѣ ея продолженія и развитія въ прямомъ направленіи къ цѣли, въ свою очередь благотворно влияетъ на одушевляющее ихъ чувство, все болѣе и болѣе укрѣпляетъ внутреннюю, движущую ихъ силу любви, все полнѣе и полнѣе раскрываетъ ее. Съ этой точки зрѣнія, дѣйствительно, нельзя не признать за земскими учрежденіями значенія христіански-воспитательнаго; въ этомъ отношеніи оно то-же своего рода школа.

Для здѣшняго земства окончился первый курсъ и открывается второй. Пройденный опытъ можетъ лишь подтвердить мою мысль и онъ не долженъ пропасть даромъ для послѣдующаго времени.

Позволительно надѣяться, что просвѣтленные имъ вы, призванные къ земской дѣятельности въ наступающее трехлѣтіе, тѣмъ яснѣе сознаете важное значеніе предстоящаго вамъ дѣла, въ смыслѣ усвоенія самими вами и проведенія чрезъ васъ въ жизнь общества началъ не только добраго гражданства, но и истиннаго христіанства, — въ труды свои положите всю полноту своей любви. А это лучшее ручательство за то, что вы свято исполните свой долгъ, торжественно нынѣ вами на себя принятый, и труды ваши на пользу земства будутъ обильно плодотворны. Аминь.

Хиротонія во епископа.

Въ воскресенье, 22 минувшаго сентября, происходила въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской Лавры хиротонія бывшаго ректора тамбовской духовной семинаріи, архимандрита Геннадія, въ санъ епископа сарапульскаго, викарія епархіи. Посвященіе совершено Высокопреосвященнымъ Исидоромъ, митрополитомъ повгородскимъ и с.-петербургскимъ, съ Преосвященными: Архіепископомъ Василюмъ членомъ Святѣйшаго Синода, Макаріемъ Архіепископомъ харьковскимъ, Григоріемъ Епископомъ пензенскимъ и Епископами: Палладіемъ ладожескимъ и Павломъ Выборгскимъ, викаріями с.-петербургской епархіи, и Іосифомъ ковенскимъ, викаріемъ литовской епархіи. (*Дух. Бесѣда*)

С Л О В О

ВЪ 14-Ю НЕДѢЛЮ ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ

О ГРАМОТНОСТИ.

Мнози суть звани, мало же избранныхъ.

Мат. XXII, 15.

Когда въ видимой природѣ бываетъ свѣтло, вамъ не безвѣстно, правосл. христ., что человѣкъ, имѣющій зрѣніе видитъ все, что только представляется его глазу; даже на дале-

кое разстояніе онъ можетъ различать одинъ предметъ отъ другаго, — тогда какъ для слѣпаго все одно, день-ли на дворѣ или ночь. Но спросите и этого несчастнаго, желаетъ-ли онъ видѣть, и вы безъ сомнѣнія получите отвѣтъ, что за это великое для него благодѣяніе онъ не знаетъ бы какъ достойно возблагодарить своего благодѣтеля! Да, зрѣніе есть величайшій даръ Божій, лишеніе же зрѣнія есть величайшее несчастье.

Но, братіе, зрѣніе бываетъ двоякаго рода. Есть зрѣніе чувственное, которое, благодареніе Богу, имѣемъ почти все мы, и которое совершается посредствомъ здоровыхъ нашихъ глазъ, и есть зрѣніе духовное, которое пріобрѣтается человѣкомъ особеннымъ образомъ и трудомъ. Не говорю вамъ о святыхъ прозорливыхъ, — прозорливость есть особый даръ благодати Божіей, подаваемый, — особенно благочестивымъ людямъ, говорю о просвѣщеніи человѣка посредствомъ Слова Божія и науки. Это зрѣніе не все мы имѣемъ, а только нѣкоторые. Плохая жизнь на свѣтѣ человѣку, лишенному чувственного зрѣнія, плохо жить на свѣтѣ и человѣку, непросвѣщенному свѣтомъ духовнымъ. Разница въ томъ, что человѣкъ, лишенный глазъ, терпитъ тьму по неволѣ, а не просвѣщенный Словомъ Божиимъ и наукою пребываетъ во тьмѣ духовнаго невѣдѣнія совершенно по своей волѣ.

Жаль стало нашему Мудрому Государю видѣть васъ, братіе, во тьмѣ духовной слѣпоты, и вотъ, по Его волѣ, наше правительство употребляетъ всевозможныя мѣры къ тому, чтобы сколько-нибудь просвѣтить васъ грамотностію. Къ несчастью, въ вашемъ кругу оказывается то-же, что было при бракѣ сына Царева, о которомъ упоминается въ нынѣшнемъ Евангеліи: *много званыхъ, мало же избранныхъ!*

Если потеря чувственного зрѣнія составляетъ несчастье, то зачѣмъ вы сами себя осуждаете во всю жизнь блуждать въ слѣпотѣ духовной? Если лишенный зрѣнія человѣкъ желаетъ видѣть свѣтъ чувственный, то какія же причины заставляютъ

васъ, брат. христ., чуждаться свѣта духовнаго? Неужели вамъ страшно грамотности потому, что, при помощи ея, вы яснѣе будете видѣть свои недостатки? Но это скорѣе должно васъ радовать, а не страшить; вѣдь слѣпецъ не боится же того, что, получивши зрѣніе, перестанетъ просить подалня, а будетъ питаться трудами своихъ рукъ; такъ и вы: чѣмъ яснѣе будете видѣть свои недостатки, тѣмъ съ большею пользою будете употреблять время для исправленія ихъ. Или, можетъ быть, ваши вещественныя средства не дозволяютъ вамъ учить вашихъ дѣтей грамотѣ? Но правительство даетъ вамъ учителей, которые не потребуютъ отъ васъ большой платы, книги, за которыя вамъ не придется платить, словомъ оно доставило все, что нужно для обученія бесплатно; вамъ остается посылать дѣтей въ школу, — и только. Но и того вы не хотите сдѣлать! Много же между вами званыхъ, да къ несчастію мало избранныхъ? А можетъ быть, вы думаете, что грамотность не совсѣмъ нужна для васъ, что она мало принесетъ вамъ пользы? Разсмотримъ и это обстоятельство.

Неоднократно мнѣ приходилось слышать, между вами, отъ нѣкоторыхъ отцевъ, что вамъ большая ученость не нужна, а все желаніе ваше заключается въ томъ, чтобы ваши дѣти умѣли помолиться, какъ слѣдуетъ, Богу. Хорошо, что у васъ есть сознание этой важной для человѣка потребности. Но не думайте, брат., что умѣть правильно и разумно молиться Богу — не трудное дѣло. И молитва бываетъ двоякаго рода: молитва устная, т. е. одними устами произносимая, и молитва сердечная, пріятная и угодная Господу Богу. Какой изъ этихъ двухъ родовъ молитвы вы желаете научить дѣтей вашихъ? Если хотите научить молитвѣ устной, т. е. только однимъ словамъ молитвы, безъ уразумѣнія ихъ внутренняго смысла, то изъ этого мало выйдетъ толку: дитя ваше будетъ знать молитвы, но не будетъ умѣть молиться Богу, какъ слѣдуетъ; если же желаете научить

дѣтей молитвъ сердечной, пріятной и угодной Господу Богу, то для этого нужно знать, кому молиться, какъ и о чемъ должно молиться. Словомъ, должно имѣть понятіе о главнѣйшихъ истинахъ вѣры, необходимо имѣть понятіе о Богѣ Отцѣ — Творцѣ и Промыслителѣ міра, о Богѣ Сынѣ — Искушитель и Спаситель рода человѣческаго, о Богѣ Духѣ Святомъ — Освятителѣ и Совершителѣ нашего спасенія, надобно имѣть понятіе о молитвѣ и ея свойствахъ и нашихъ истинныхъ духовныхъ потребностяхъ. И чѣмъ болѣе будемъ понимать неизрѣченныя благодѣянія, оказанныя Богомъ всему роду человѣческому отъ начала міра, тѣмъ разумнѣе будемъ служить Господу и правильнѣе молиться Ему. Какимъ-же образомъ можно достигнуть этаго высокаго добра, какъ не посредствомъ распространенія грамотности? Вы не думайте, чтобы всѣ ваши обязанности въ томъ только заключались, чтобы воздѣлывать землю, — служить Богу разумно вы также обязаны. Всякій человѣкъ для того и сотворенъ, чтобы познавать Бога, служить Ему, любить Его, а за эти добродѣтели блаженствовать. И такъ, видите, что грамотность нужна и весьма полезна ради службы Богу.

Необходима грамотность и для вашей жизни общественной и семейной. Необходима для жизни общественной. Нѣтъ ничего легче, какъ обмануть простое сердце поселенина. Является какой-нибудь всезнайка-обманщикъ, наговоритъ крестьянину и то и другое, чего вовсе не было и быть не можетъ, и довѣрчивый крестьянинъ вѣритъ словоохотливому рассказчику новостей, которыя вовсе не заслуживаютъ вниманія, а только наполняютъ его душу сомнѣніями и невѣрными мыслями. Разувѣрить его въ сказанномъ едвали кто будетъ въ состояніи: онъ вѣритъ больше тому, кто говоритъ какъ будто въ его пользу, нежели тому, кто говоритъ правду. Безъ сомнѣнія, когда распространится грамотность, тогда обманы со стороны знатоковъ-тушедцевъ будутъ невозможны; вы поймете надлежащимъ обра-

зомъ свои права и свои обязанности и вѣчески будете содѣйствовать благосостоянію своего общества. Тогда вы будете въ состояніи сами отличать истину отъ лжи. Васъ не будутъ руководить эти всезнайки по своей волѣ, а вы будете руководствоваться своимъ свѣтлымъ умомъ и законами; при помощи грамотности вы поймете, что есть правда и что неправда, и потому избѣгните тѣхъ непріятностей, которыя у васъ часто происходятъ отъ недоразумѣнія или непониманія какъ должно вѣщей. Однимъ словомъ, если научитесь грамотѣ, то научитесь поступать такъ, какъ велитъ законъ Божій и законъ гражданскій. Развѣ это не полезно для васъ? . . . Да-какъ же, вы скажите, иногда грамотные поступаютъ хуже неграмотныхъ? Ножъ полезенъ и нуженъ въ жизни каждому, но есть люди, которые убиваютъ ножомъ людей, или и самыхъ себя. Ужели поэтому слѣдуетъ уничтожить все ножи въ свѣтѣ? Ножъ ли виноватъ, что убійца убиваетъ имъ людей? Если грамотный человѣкъ во зло употребляетъ пріобрѣтенныя имъ познанія, то это происходитъ оттого, что глаголющіеся быти мудры, по слову Божию, объюродѣша. Пороки ихъ происходятъ не отъ грамотности, а отъ худой испорченной и развращенной ихъ воли.

Необходима грамотность *въ жизни семейной*. Большая часть Богодарованнаго времени пропадаетъ у васъ даромъ. Вы проводите его или въ пустыхъ, предосудительныхъ разговорахъ, или, какъ въ праздничное время, часто въ пьянствѣ. Отъ чего? Оттого, что вы не находите для себя болѣе приличнаго занятія, но вотъ является среди васъ человѣкъ грамотный съ книгой, и смотрите, сколько вдругъ собирается около него народа, чтобы послушать, что онъ будетъ читать? Если вы имѣете охоту слушать другихъ, то отъ чего не стараетесь научить грамотѣ дѣтей вашихъ, которыя прочитывали бы вамъ то, что вы пожелаете знать для своего назиданія и поученія? Они бы сказали вамъ о томъ, чѣмъ христіанину грѣшно и не должно за-

ниматься, и что ему нужно дѣлать. Развѣ это не полезно вамъ знать? Вѣдь вы конечно согласитесь съ тѣмъ, что это и хорошо и весьма полезно!

Братіе — христіане! Пора же оставить вамъ предубѣжденія ваши противъ грамотности. Незавидное состояніе ваше, зависящее отъ совершеннаго незнакомства съ грамотностію, обратило глубокое вниманіе на васъ нашего христіолюбиваго правительства. Ему жалко стало, что вы доселѣ живете слѣпцами, оно призываетъ васъ къ свѣту, и для этого употребляетъ всевозможныя средства къ тому. Вы видите, что грамотность весьма полезна и необходима для вашего званія. Вы видите, что неграмотному, особенно въ настоящее время — жизнь плохая. Онъ не сумѣетъ ни помолиться Богу, какъ должно, ни жить въ обществѣ, какъ слѣдуетъ, ни въ семействѣ — какъ нужно христіанину — хозяину.

Учите грамотѣ дѣтей вашихъ для блага ихъ собственнаго, для блага общественнаго и для блага семейнаго. Отцамъ, которые послушаютъ голоса правительства, будетъ вѣчная благодарность отъ научившихся. Отцы, научившіе дѣтей своихъ грамотѣ, пріобрѣтутъ себѣ покорность и почтеніе отъ нихъ и будутъ имѣть разумныхъ о себѣ молитвенниковъ къ Богу.

Благодать Господа нашего Иисуса Христа да будетъ со всеми вами въ дѣлѣ благомъ и полезномъ для всѣхъ васъ. Аминь.

Волчанскаго уѣзда слободы Николаевки священникъ Николай Солнцева.

Погребеніе священника о. Владиміра Успенскаго

Въ ночь съ 9-го на 10-е число минувшаго сентября въ Максимилиановской лѣчебницѣ, что на Вознесенскомъ проспектѣ (въ Спб.), скончался отъ чахотки, въ послѣднее время находившійся здѣсь на излѣченіи, новолодожскаго уѣзда села «Сельца» священникъ о. Владимір Успенскій. На развитіе и усиленіе болѣзни въ покойномъ подѣйствовалъ, главнымъ образомъ, пожаръ, въ концѣ прошлаго іюня, истребившій домъ его со всемъ имуществомъ.

Столичное духовенство ближайшаго благочинія почтило покойнаго чтеніемъ надъ его гробомъ св. Евангелія и Апостола, участіемъ при отпѣваніи его въ Вознесенской церкви, 12 сентября, и выносѣ на Больше-охтенское кладбище. Предъ отпѣваніемъ одинъ изъ священниковъ Вознесенской церкви, о. Михаилъ Предтеченскій, сказалъ слѣдующую краткую, но задушевную рѣчь:

«Вотъ гдѣ судилъ Господь почившему собрату нашему принять послѣднее цѣлованіе:—вдали отъ роднаго пепелища своего,—отъ храма, въ которомъ совершалъ онъ безкровныя жертвы, отъ духовныхъ чадъ, среди которыхъ около 17-ти лѣтъ трудился по мѣрѣ силъ своихъ! Знаютъ ли они, духовныя дѣти почившаго, что ихъ батюшка, къ которому довѣрчиво обращались они въ духовныхъ нуждахъ своихъ, который благословлялъ ихъ брачныя союзы, врачевалъ ихъ душевныя немощи, возносилъ ихъ молебны къ престолу Всевышняго, теперь предстоитъ престолу Его одинъ съ своею совѣстію,—одинъ съ отчетомъ и за себя и за тѣхъ, которые здѣсь на-время ввѣрены были его попеченію? Сграшныя для него минуты! Печально и настоящее его одиночество! Кромѣ немногихъ родственниковъ и знакомыхъ, съ любовію окружающихъ гробъ его, кто за него здѣсь горячо помолится, когда тѣ, за кого онъ молился при жизни и которые, безъ сомнѣнія, готовы помолиться за него теперь особенно, можетъ быть, и не знаютъ о блаженной кончинѣ его?

«Но, братія мои, развѣ покойный священнослужитель, принося безкровныя жертвы, не о всѣхъ и не за вся приносилъ ихъ? Развѣ, молясь о своемъ храмѣ, о своемъ селеніи, о своихъ духовныхъ дѣтяхъ, не молился онъ и о царствующемъ градѣ семъ, и о всякомъ градѣ и странѣ, и о всѣхъ вѣрою живущихъ, и о насъ въ частности? Такъ чуждо ли было ему наше благосостояніе, наши душевныя и тѣлесныя, временныя и вѣчныя нужды? Воздадимъ же ему за его молитвы своими о немъ молитвами, въ которыхъ онъ тѣмъ болѣе нуждается и о которыхъ тѣмъ умилениѣ проситъ насъ теперь, чѣмъ меньше молитвенниковъ окружаетъ печальный гробъ его.

«Тяжела его утрата роднымъ,—тебѣ особенно, подруга недолгихъ дней его. Не успѣла ты оплакать одного горя,—утраты имущества, какъ новое, еще болѣе тяжкое, горе постигло тебя.

Но такъ судилъ Богъ: намъ ли роптать на Него и пререкать неисповѣднѣмъ путямъ Его промысла? Вспомни многострадальнаго Иова, и какъ онъ—скажи въ сердцѣ своемъ: *Господь далъ, Господь и взялъ, буди благословенно имя Его!*

«И то вспомни: не вѣченъ былъ на землѣ почившій о Господѣ другъ твой,—и ты не вѣчна, и всѣ мы не вѣчны здѣсь; не вѣчны и всѣ наши земныя радости, и всѣ наши земныя скорби. Одна любовь вѣчна. Ты, конечно, будешь съ любовію поминать его; съ тою-же, еще чистѣйшею, любовію онъ будетъ молиться за тебя, какъ ангелъ-хранитель, невидимо сопутствовать тебѣ и оберегать тебя до тѣхъ поръ, пока вы снова не встрѣтитесь, когда уже ни что не разлучитъ васъ на вѣки вѣчныя.

«Прійдите—последнее цѣлованіе дадимъ, братіе, умершему, и да упокоитъ Его Господь въ небесныхъ Своихъ обителяхъ.

(Дух. Бесѣд.).

Можно ли упрекать духовенство 5-го округа харьковскаго уѣзда въ недостатокъ усердія въ дѣлѣ народнаго образованія.

Начальныя народныя школы въ 5-мъ благочинническомъ округѣ харьковскаго уѣзда за исключеніемъ, двухъ находившихся въ вѣденіи бывшей палаты государств. имуществъ, открыты духовенствомъ въ 1861 году. Какія были помѣщенія въ новооткрытыхъ школахъ и средства ихъ содержанія—объ этомъ нечего и говорить. Нѣкоторыя помѣщались въ церковныхъ караулахъ, напр. въ селѣ Большихъ Проходахъ, гдѣ въ караулѣ не было даже печки; другія—при сельской расправѣ, напр. въ Русской Лозовой, гдѣ мальчики чрезъ небольшія сѣни слышали крикъ и брань пьяныхъ мужиковъ. Иныя не имѣли вовсе постояннаго помѣщенія, напр. въ селѣ Черкасскихъ Тишкахъ оно помѣщалось то въ церковномъ домѣ, то въ караулѣ, то въ собственномъ домѣ священника, а теперь снова въ церковномъ домѣ; въ селѣ Русскихъ Тишкахъ—сначала въ самой тѣсной и темной церковной сторожкѣ, потомъ въ домѣ священника, а теперь въ домѣ одного крестьянина. Въ Борцевомъ—въ домѣ

священника, въ Колупаевкѣ также въ домѣ священника, который, по тѣснотѣ своего дома и по другимъ не зависящимъ отъ него обстоятельствамъ, вынужденъ былъ совершенно отказаться отъ школы и отказать ей въ помѣщеніи. Въ перечисленныхъ нами школахъ учителями были сами священники, и обучали дѣтей безмездно, а въ случаѣ нужды и по другимъ причинамъ, поручали занятія въ школѣ причетникамъ. Ни букварей, ни другихъ книгъ для учениковъ не было доставлено ни приходами, ни родственниками школьничковъ, поэтому духовенство покупало буквари на свои собственныя скудныя средства, или же пользовалось букварями, присланными отъ Св. Синода. Такое незавидное положеніе церковно-приходскихъ школъ, само по себѣ, могло поселить въ духовенствѣ равнодушіе къ нимъ, а тутъ еще и родители, не смотря на всѣ убѣжденія священниковъ, не хотѣли отдавать дѣтей своихъ въ школы. Тѣмъ не менѣе духовенство не останавливалось предъ встрѣтившимися препятствіями; тихо и по-немногу все шло впередъ; такой упорно-терпѣливый трудъ все-таки довелъ до послѣдствій, хоть и не блестящихъ: число школъ постепенно увеличивалось, и онѣ дожили до настоящаго времени и немного окрѣпли, въ чемъ обязаны приходскимъ попечительствамъ, въ которыхъ почти вездѣ и въ нашемъ округѣ предѣлательствуютъ священники. Первою заботою священниковъ, по открытіи попечительства, которыя, мимоходомъ сказать, въ нашемъ благочиніи открыты ранѣе другихъ уѣздовъ, было пріобрѣтеніе денежныхъ средствъ для своихъ школъ, и тамъ, гдѣ была собрана хоть сотня рублей, священники съ разрѣшенія попечительства наняли учителей въ школы, пріобрѣли необходимыя учебныя и классныя принадлежности. Благодаря настойчивости духовенства, школы шли по-немногу: въ Черкасскихъ-Тишкахъ 3 года уже имѣется особый учитель школы, которому попечительство выдаетъ 80 рублей ежегоднаго жалованья; есть буквари и книги, аспидныя доски и проч.; съ тѣмъ вмѣстѣ и число учениковъ увеличилось, — прежде ихъ было не болѣе 12, а теперь болѣе сорока; въ селѣ Русскихъ-Тишкахъ приходское попечительство не только доставляетъ учебныя пособія для школы, но и устроило

для нея домъ. Нѣтъ сомнѣнія, что, съ усиленіемъ попечительскихъ средствъ, состояніе нач. школъ улучшится вездѣ.

Но въ то время, когда духовенство кропотливо трудилось надъ обученіемъ крестьянскихъ дѣтей и напрягало все свои умы къ поддержанію заведенныхъ школъ, что дѣлали земскія собранія? Они много и краснорѣчиво говорили о народномъ образованіи, но не приступали къ дѣлу, отклоняя почему-то дѣло это на послѣдующее, болѣе благопріятное время. Училищный совѣтъ, съ своей стороны, резонировалъ на-счетъ школъ, заведенныхъ духовенствомъ, высказывалъ похвальное желаніе лучшаго; да съ тѣмъ похвальнымъ желаніемъ и остался доселѣ! Какова была дѣятельность училищнаго совѣта по вопросу о школахъ, просимъ читателя пробѣжать статью г. Деларю, помѣщенную въ Хар. Губ. Вѣд. подъ заглавіемъ: «къ вопросу о народномъ образованіи». Изъ этой статьи видно, что училищ. совѣтъ, въ своихъ похвальныхъ усиліяхъ къ развитію школъ, натолкнувшись на препятствія, съ которыми духовенство борется уже нѣсколько лѣтъ, ничего не могъ сдѣлать за исключеніемъ устройства трехъ, и по нашему мнѣнію, бесполезныхъ образцовыхъ школъ. Въ частности, что сдѣлалъ для школъ нашего благочинія участковый членъ совѣта? Открылъ ли онъ закрытое нѣсколько лѣтъ тому назадъ училище въ селѣ Колупаевкѣ? нѣтъ. Убѣждалъ ли общество къ тому, чтобы давали какія-нибудь пособія для училищъ? Но для этого ему необходимо было бы являться на сельскіе сходы и говорить языкомъ народа, а такую способность, по словамъ г. Деларю, имѣетъ одинъ Канивальскій. Часто ли онъ, участковый членъ совѣта, обозрѣвалъ подвѣдомыя училища? Правда, въ прошломъ году онъ былъ на экзаменахъ, а въ настоящемъ году, давъ наставникамъ повѣстку о томъ, что будетъ на экзаменъ, но за исключеніемъ образцовой школы, нигдѣ не былъ. При всемъ этомъ г. участковый членъ совѣта очень прозорливо успѣлъ замѣтить, что въ селѣ Большихъ Проходахъ священникъ не только не содѣйствуетъ, а противодѣйствуетъ распространенію грамотности. Долгъ справедливости требуетъ выяснить — въ самомъ ли дѣлѣ виновенъ священникъ въ дѣлаемомъ ему упрекѣ? Во-первыхъ: школа открыта въ 1861 году стараніемъ священника; препятствіемъ успѣшному обученію въ

школь было, какъ это и всегда бываетъ, самое явное предубѣжденіе жителей противъ грамотности; не смотря на то, священникъ выпросилъ у общества домъ для школы и 60 руб. на жалованье наставнику. Во-вторыхъ: г. участковый членъ, какъ мы уже сказали, въ настоящемъ году, за исключеніемъ сл. Липецъ, нигдѣ не былъ; изъ чего же онъ могъ узнать, что священникъ Большихъ Проходовъ противудѣйствуетъ грамотности? Въ статьѣ г. Деларю читаемъ: «Не далѣе, какъ въ настоящемъ году, въ селѣ Большихъ Проходахъ крестьяне отказали учителю, два года преподававшему въ школь, на томъ основаніи, что ихъ увѣрили» (а кто увѣрилъ, не самилъ или они увѣрились?) «въ возможности найтти болѣе дешеваго наставника и вмѣсто 60 руб. платить 25 р. Съ тѣхъ поръ учителя тамъ нѣтъ». Тотъ, кто съ самаго начала настоялъ на 60 р., какъ меньшую мѣру вознагражденія учителя, не могъ увѣрять, что 25 р. плата достаточна для привлеченія къ дѣлу сколько-нибудь сноснаго учителя. И г. участковый членъ слишкомъ поторопился съ своимъ упрекомъ. Но, кромѣ высказанныхъ г. Деларю причинъ неуспѣшнаго распространенія въ Бол. Проходахъ грамотности, есть еще и другія, которыя, по всей вѣроятности, неизвѣстны училищ. совѣту. Предъ нами лежитъ вѣдомость о начал. училищѣ села Большихъ Проходовъ за 1867 годъ. Изъ нея явствуетъ, что б.-проходовское училище *недостаточно и не снабжено учебными пособіями, какъ то: бумагою, чернилами, перьями, грифельными для аспидныхъ досокъ, карандашами, счетами, перочинными ножнами, чернильницами и проч.*, если-же въ этой школь не было самаго необходимаго для учениковъ, а училищный совѣтъ въ лицѣ своего участковаго члена не захотѣлъ взять на себя велегкаго труда убѣдить крестьянъ, чтобы они пріобрѣли для учениковъ самое необходимое въ Бол. Проходахъ, то спрашивается: кто виноватъ въ томъ, что грамотность идетъ плохо? Въ примѣчаніи къ указанной вѣдомости, учитель, допущенный къ преподаванію училищн. совѣтомъ, собственноручно написалъ слѣдующее: *«для первоначальной школы этой весьма необходимо имѣть сторожа для понесенія воды, какъ одинъ мальчикъ за оною пошелъ и было въ колодезе утопъ, также для произведенія топлива въ школь, гдѣ мальчики сами отапливаютъ— и по недо-*

разумѣнно претерпѣваютъ величайшій угаръ, также для соблюденія въ школь необходимой чистоты, въ чемъ сельское общество, сколько не было убѣждаемо, но не даетъ пособія въ томъ, чтобы былъ при школь сторожъ». Знаетъ ли объ этомъ печальномъ обстоятельстве училищ. совѣтъ? Былъ-ли участковый членъ зимою въ этой угарной школь? Убѣждалъ-ли общество, чтобы оно приставило сторожа къ школь? Если не былъ и не убѣждалъ, то, спрашивается, по какому резону онъ желаетъ, чтобы священникъ дѣйствовалъ единолично, а еще болѣе—въ силу какихъ данныхъ увѣряетъ, что этотъ священникъ противудѣйствуетъ школьному образованію въ своемъ приходѣ? Для того, чтобы видѣть дѣйствительныя причины неуспѣшнаго—распространенія грамотности въ какой-либо деревнѣ, не достаточно показаній писаря, или какого-нибудь безграмотнаго учителя, которому общество отказало въ обученіи, а нужно свое самоличное и безпристрастное наблюденіе. Не упрекать духовенство 5-го харьк. округа въ недостатокъ ревности къ дѣлу народнаго образованія слѣдуетъ: оно открыло училища при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, трудилось, приносило собственныя жертвованія, боролось и борется со всеми препятствіями, а нужно хоть пожалѣть о немъ, если нельзя оказать живаго содѣйствія; духовенство вправѣ желать, чтобы участковые члены училищнаго совѣта не были какими-то иностранцами, а были русскими людьми, умѣющими говорить и убѣждать нашъ простой народъ,—чтобы участковые члены, исполняя свои обязанности, не ограничивались моментальными посѣщеніями школь во время однихъ годовыхъ экзаменовъ, а обозрѣвали подвѣдомыя училища какъ можно чаще, и, когда надобно, являлись на сельскіе сходы и вмѣстѣ съ священникомъ убѣждали крестьянъ назначать опредѣленное содержаніе для школь и дать хоть прислугу для того, чтобы мальчики не подвергались въ школь величайшему угару и несчастію утонуть въ колодезь.

Н. Г.

Предполагаемое возстановленіе ростовской и бѣлгородской епархій.

Въ «Русскія Вѣдомости» пишутъ изъ Ростова, ярославской губ., что въ нынѣшнемъ году ожидаютъ возстановленія ростовской епархій, основанной вмѣстѣ съ кіевскою и новгородскою въ 992 году и упраздненной въ 1787 г. по повелѣнію императрицы Екатерины II. Ярославскій епархіальный Архіерей принимаетъ наименованіе ростовскаго и ярославскаго, но пребываніе будетъ, какъ и теперь, имѣть въ Ярославѣ, въ лѣтнее же время, съ мая по октябрь, въ Ростовѣ, гдѣ въ архіерейскомъ домѣ будетъ жить Викарій ростовскій, Епископъ углицкій, которому данъ въ управленіе ярославскій толгскій монастырь. Ростовская епархія—одна изъ древнѣйшихъ въ Россіи: въ числѣ ея іерарховъ шесть просіяли нетлѣніемъ св. мощей, почивающихъ въ Ростовѣ. Между ростовскими Митрополитами находились: Іовъ, первый московскій патріархъ, и Филаретъ Никитичъ, патріархъ, родоначальникъ дома Романовыхъ. По своей святынѣ, Ростовъ, послѣ Москвы, Кіева и Новгорода, занимаетъ четвертое мѣсто: въ немъ находится: 1 ставропигіальный, 3 мужескихъ, 1 дѣвичій монастырь; соборъ, митрополичій домъ съ крестовою и 4 ружными церквами и 23 приходскія церкви. Въ уѣздѣ 2 мужескихъ и 1 дѣвичій монастырь. Въ соборной и монастырскихъ церквахъ почиваютъ мощи 16-ти угодниковъ. Въ настоящее время число богомольцевъ, посѣщающихъ Ростовъ, незначительно въ сравненіи съ Кіевомъ и Сергіевскою Лаврою; по соединеніи же его желѣзною дорогою съ Москвою, полагаютъ, что большая часть посѣщающихъ Троицкую Лавру будетъ отпрапляться для поклоненія и ростовской святынѣ. Корреспондентъ заключаетъ извѣстіемъ, что въ виду скорого перенесенія іераршеской каѳедры изъ Ярославля въ Ростовъ, сдѣлано распоряженіе о возвращеніи сюда взятой изъ мѣснаго архіерейскаго дома ризницы и соборной утвари.

Въ ту-же газету сообщаютъ, что по уничтоженіи классовъ епархій въ 1867 г. признано нужнымъ возстановить къ 1-му декабря сего года епархію бѣлградскую, переименованную въ 1787 г. въ курскую. Архіерейская каѳедра находилась въ Бѣлгородѣ съ 14-го столѣтія и окончательно перенесена въ Курскъ въ царствованіе

Императора Николая I. Нынѣшній синодальный членъ, Архіепископъ Евгений, въ бытность Епископомъ курскимъ, пребываніе имѣлъ въ Бѣлгородѣ. Теперь Архіепископы здѣшніе опять принимаютъ прежнее наименованіе бѣлгородскихъ и курскихъ, но пребываніе будутъ имѣть въ губернскомъ городѣ Курскѣ, Викарій же въ Бѣлгородѣ. Не лишнимъ считаю, говорить корреспондентъ, сообщить слѣдующія свѣдѣнія о г. Бѣлгородѣ: въ немъ соборовъ 3, монастырей 1 мужескій и 1 дѣвичій, архіерейскій домъ, 18 приходскихъ церквей и духовная семинарія. Въ Николаевскомъ монастырѣ почиваютъ мощи Епископа бѣлгородскаго Іоасафа Горленко, скончавшагося въ царствованіе императрицы Екатерины II, замѣчательнаго въ свое время ученаго мужа.

По дѣламъ о разрѣшеніи браковъ лицамъ, недостигшимъ совершеннолѣтія.

Въ Рязанскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ, № 2-й, читаемъ: въ поданныхъ на имя Его Высокопреосвященства, 9 сего сентября, трехъ прошенійхъ изъяснено слѣдующіе:

1) Отъ крестьянина, михайловскаго уѣзда, прихода села Клинска, деревни Какуя, Оелора Владимірова:

«Въ семействѣ моемъ, состоящемъ изъ 10 душъ, находится только одна женщина, которая можетъ заниматься дѣломъ, необходимымъ въ домашнемъ быту, отчего приходится мнѣ терпѣть много нужды и разстройства въ хозяйствѣ. Объяснивъ это, покорнѣйше прошу о разрѣшеніи вступить въ бракъ внуку моему Оелору, коему до совершеннолѣтія недостаеетъ трехъ мѣсяцевъ. Сентября _____ дня 1868 года. Къ сему прошенію, вмѣсто неграмотнаго просителя, по его личной просьбѣ, крестьянинъ деревни Перепелкиной Осипъ Захаровъ руку приложилъ».

Въ приложенномъ къ сему прошенію засвидѣтельствованія приходскаго причта прописано:

«Причина, по которой проситель обращается съ просьбою о повѣнчаніи до исполненія лѣтъ, есть нужда женщины для хозяйства (*Развѣ теперь будутъ полевья работы?*). Села Клинска священникъ Михаилъ Туберовскій. Того-жъ села діаконъ Павелъ Мошковъ. Того-жъ села дьячекъ Иванъ Сумеоновскій. Пономарь Герасимъ Добровравинъ».

2) Отъ крестьянина того-жъ прихода, деревни Перепелкиной, Дмитрія Захарова:

«Въ семействѣ нашемъ, состоящемъ изъ 20 человекъ, находится только три женщины, могущія заниматься домашними женскими дѣлами, отчего бываетъ не малое затрудненіе въ хозяйствѣ. Объяснивъ сіе, покорнѣйше прошу о дозволеніи вступить въ бракъ, въ семь мѣсяцъ, родному сыну моему Петру, коему недостаетъ до совершеннолѣтія трехъ мѣсяцевъ. Сентября дня 1868 года. Къ сему прошенію крестьянинъ деревни Перепелкиной Дмитрій Захаровъ руку приложилъ».

Въ приложенномъ къ прошенію засвидѣльствованіи приходскаго причта прописано:

«Причина, по которой проситель обращается съ просьбою о повѣнчаніи до исполненія лѣтъ, есть недостатокъ женщины въ домашнемъ быту (*Развѣ з женщины мало?*). Села Клинска священникъ Михаилъ Туберовскій. Діаконъ Павелъ Мошковъ. Дьячекъ Иванъ Сумеоновскій. Пономарь Герасимъ Добровравинъ».

3) Отъ крестьянина, скопинскаго уѣзда, села Липяговъ, Михаила Мусеева:

«Имѣю я намѣреніе въ 27 день сентября сего года сочетать законнымъ бракомъ сына своего Кирилла съ дѣвицею, не имѣющею препятствіи къ повѣнчанію; но священноцерковнослужителю нашего прихода, села Липаховъ, за недостаткомъ жениху четырехъ мѣсяцевъ и семи дней до 18-ти лѣтъ, не вѣнчаютъ; мнѣ же въ означенное время, какъ во дни нашего храмоваго праздника, настоятъ нужда совершить бракъ сына своего, во 1-хъ, для избѣжанія лишнихъ расходовъ на угощеніе поѣзжанъ и родственникововъ, во 2-хъ, потому, что жена моя, единственная работница и хозяйка въ моемъ семействѣ, состоящемъ изъ 8 душъ, болѣе 2-хъ лѣтъ страдаетъ головою болью, которая до-того усилилась въ настоящее время, что не позволяетъ ей исправлять домашнія работы; почему въ настоящее время мнѣ очень нужна женщина съ свѣжими силами, иначе я долженъ потерпѣть разстройство и разореніе своего хозяйства. Почему, всепорнѣйше прошу разрѣшить сыну моему Кириллу, 27 сентября сего года, вступить въ бракъ. Сентября дня 1868 года. Къ сему прошенію, вмѣсто означеннаго крестьянина Михаила Мусеева, неграмот-

наго, по его личной просьбѣ, скопинскій мѣщанинъ Николай Оводовъ руку приложилъ». (При разспросахъ же самъ проситель сознался, что имѣетъ въ семействѣ своемъ, кромѣ больной жены, еще другую женщину, невестку, и притомъ не больную).

Между тѣмъ священникъ на семъ самомъ прошеніи написалъ, что «причина прошенія, просителемъ выставленная, справедлива. (Неужели же ему можно несправедливое называть справедливымъ, по незнанію, якобы, что въ прошеніи сокрыто о невесткѣ просителя?). Скопинскаго уѣзда села Липяговъ священникъ Сергій Львовъ».

По разсмотрѣніи сихъ прошеній, резолюціею Его Высокопреосвященства, 9 сего сентября, повелѣно: «напечатать всѣ три прошенія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для поясненія въ примѣрахъ, какія прошенія отнюдь не могутъ быть признаваемы за достойныя уваженія, и какіе отзывы духовенства по нимъ признаются небрежными и странными».

ПОСЛАНІЕ

къ честнѣйшимъ прежедебывшимъ собратіямъ моимъ, согласія поморскаго старообрядцамъ, живущимъ въ городѣ Чугуевъ и въ окрестности оная.

(Продолженіе).

Почему и въ книгѣ Кирилловой старопечатной въ листѣ 78-мъ толкуется: «яко сія есть жертва, которую церковь христіанская отъ языка избранная приносить во всемъ мірѣ Господу Богу, и до скончанія вѣка приносится имать тѣло и кровь Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа въ память смерти Его». Таковыхъ и подобныхъ симъ неложныхъ свидѣтельствъ въ божественномъ писаніи св. отецъ премножество обрѣтается, отъ коихъ свидѣтельствъ можно уразумѣть всякому разумному, что словеса Божіи навсегда пребудутъ какъ во всѣхъ твореніяхъ, такъ и во всѣхъ узаконеніяхъ его живы и дѣйственны, и даже до скончанія вѣка не ослабѣютъ и силы Его Божественной не лишатся, какъ и апостоль свидѣтельствуется: яко живо слово Божіе и дѣйственно, острѣйше паче всякаго меча обоюду остра и проч. (къ Евр. гл. 4, ст. 12). Подобно и въ другомъ мѣстѣ

написано есть: *яко не изнеможетъ у Бога всякъ глаголъ.* (Лук. гл. 6 ст. 37). И такъ, поэтому никакъ не должно думать, чтобы божественное дѣйство въ церкви Христовой когда-либо, ослабло и пресѣкло, ибо Христосъ Спаситель нашъ, какъ съ-начала возлюбилъ родъ человѣческій, за него-же и кровь Свою пречистую пролилъ, такъ и до кончины міра не умалитъ любви Своей, понеже не пришелъ въ міръ, погубить міръ, но спасти міръ. А потому не отложено вѣровать должно, какъ и св. отцы утверждаютъ: что гдѣ Христосъ, тамъ и благодать Его не ослабно дѣйствуема бываетъ чрезъ посредство Его священства, а не чрезъ простолюдиновъ. Вы же, безиновцы, хотя и вѣруете во Христа, и слова Его божественныя за божественныя почитаете, силу же вседѣйственную отъ словесъ Его отъемлете, когда утверждаете, что церковь соборная нынѣ въ правовѣрїи своемъ измѣнилась и таинствъ истинно благодатныхъ лишилась. И такимъ умствованіемъ своимъ вы признаете Христа Спасителя во всемъ побѣждена и невѣсту Его церковь плѣнену и всѣхъ богатствъ духовныхъ лишену. Или вы не знаете, что писано есть: яко любовь Христова къ роду человѣческому непостижима есть, равно и милосердіе Его безчисленное, и та Его любовь такое имѣетъ превосходство, яко всякія любви въ созданіяхъ бываемыя безмѣрнымъ разстояніемъ превосходятъ, аще бы истинною Своею Кровію и истинною Своею плотію не питаль насъ, то въ нижней бы степени любовь Его была къ намъ любовью матерей земныхъ, тѣ бо кровію своею въ млеко претворенною чадъ своихъ питають. Сего ради св. Іоаннъ Златоустъ въ бесѣдахъ своихъ о семъ тако рассуждаетъ: «кто излагодетъ силы Господни, слышаны сотворитъ вся хвалы Его? Который пастырь своими улы питаетъ овцы? И что глаголю — пастырь? множицею матери порожденіе свое отлають и нѣмъ да питають ихъ; той-же сего нестерпѣ, но Самъ насъ питаетъ Своею кровію и всѣми удесы насъ себѣ соплѣтаетъ». Видите, любезные, доказательства святыхъ отцевъ, такъ ли они утверждаютъ, какъ ваши учителя вамъ внушаютъ и толкуютъ. О! нѣтъ, но великое различіе. Ибо я неоднократно слышалъ отъ вашихъ и моихъ прежнихъ учителей о таинствѣ Христовомъ таковыя слова: «что готовиши

зубы и чрево, вѣруй и уже ялъ еси»; таковыя ихъ словеса не явно-ли противурѣчатъ Христу и святымъ его. Зрите, егда-ли и Христосъ такъ изрекъ: вѣруйте и уже вкусили Мене, или свѣдоша Мене, не ясно ли изрекъ вѣрующимъ: *примите, ядите сіе есть тѣло Мое* и проч. и *аще кто не съестъ, живота неимать въ себѣ*. Сими божественнымъ словесамъ не токмо должно только вѣровать; но и самымъ дѣломъ подобаетъ исполнять, какъ и во св. Евангеліи сказано: *овцы гласъ Его слышатъ и по немъ идутъ, по чуждемъ же неидутъ* (Іоан. 1, 35). Изъ сихъ божественныхъ словесъ мы должны, познавать гласъ Божій и благоволеніе Его и гласъ чуждый противный Ему. И такъ, мы посему справедливо скажемъ: не превратно ли Христову ученію и святыхъ Его ваши безпоповскіе настоятели вамъ толкуютъ, и на вопросъ о причащеніи правильно ли отвѣтствуютъ? «мы де вѣрою и вождельніемъ причащаемся», но этотъ отвѣтъ ихъ тщетный и для ихъ обличительный, ибо по апостольскому слову: и «бѣси вѣрують и трепещуть». Да и какъ можно единою вѣрою съ желаніемъ приобщиться безъ видимаго приобщенія, ибо въ тѣло наше ничтоже внити можетъ, аще брашномъ и питіемъ не примѣсится, якоже бо пластырь не пользуетъ, аще не будетъ къ язвамъ прилагаемъ? Брашно не насыщаетъ, аще не будетъ ядомо, сокровище не обогащаетъ, аще не будетъ употребляемо, ни отъ студенца кто можетъ имѣть воду, аще не имать почерпати; ибо крестная жертва есть какъ врачество, но требуетъ къ язвамъ нашимъ приложенія и есть какъ пища и какъ сокровище, но требуетъ употребленія, есть какъ студенецъ глубокъ, но требуетъ почерпала; все же то бываетъ всемирною безкровною жертвою. Но вы въ своей безпоповской сектѣ, какъ не имѣете ни церкви, ни таинствъ, Богомъ въ ней положенныхъ, то обыкновенно ко оправданію своему еще пустынноческую святыхъ отецъ жизнь на свою сторону подводятъ? «Вотъ же пустынники, кромѣ соборныя церкви, безъ священства и безъ сообщенія таинствъ Христовыхъ единими добродѣтелями спаслись, а можетъ быть и теперь гдѣ-либо въ лишеніи сихъ видимыхъ святыхъ живутъ и спасаются, то и намъ можно», но слабое и это ваше оправданіе, а обратите вниманіе на слѣдующее: преподобные отцы въ пустыняхъ живу-

щии, не безъ общенія церкви, не безъ таинствъ спасались и спасаются нынѣ, напр. въ карпатскихъ и аеонскихъ горахъ. Они, сдѣлавшись истинными чрезъ крещеніе и причащеніе чадами церкви соборной, отходили и «отходятъ въ безмолвіи въ пустыни для безпрепятственнаго богомыслія и спасительныхъ подвиговъ, но отнюдь не какъ презрѣнію къ церкви и ея таинствамъ; удалявшись тѣлесно они духовно никогда отъ церкви не отдѣлялись и не отдѣляются», объявляетъ слово св. Ефрема Сирина объ трудахъ, постомъ просіявшихъ; прочтите его со вниманіемъ и увѣритесь, что дѣйствительно не отлучались и не отлучаются духомъ единого всеобщаго стада Христова, то есть соборной восточной церкви вселенской и всей священной полноты ея, какъ единого тѣла уды или члены, пріобщаясь вѣрою принятіемъ святыхъ Христовыхъ Таинъ и тѣмъ соединяясь духовно со всѣми вѣрными въ мірѣ живущими. Хотя и не пріемлютъ по смиренномудрію своему на себя сана священническаго, но однако священства и таинствъ не удаляются, тѣмъ и спасаются, какъ св. Ефремъ изъясняетъ: «егда же предстануть честній священницы святѣй трапезѣ службу принести, ти первые простирають рудѣ свои пріемлюще тѣло того-же Владыки, иже присно съ ними сущаго, аще и прежде отхожденія отъ мира по пріобщенію онаго таинства цѣла внутрь себѣ сохраняють, акн драгоцѣнный камень, не согрѣшая предъ нимъ, вотому и сказано, иже присно съ ними сущаго имѣюще, бо его въ себѣ сначала и всегда пріемлюще въ причащеніи святомъ овогда приходяще въ монастыри въ подобное время, овогда въ скитскіе храмы и тамъ пріобщаются, какъ и въ патерикѣ скитскомъ сказано, овогдаже и сами носяще запасное испрошенное отъ священныхъ лицъ, и тѣмъ въ приличное время причащаются, какъ въ аеонскихъ горахъ и другихъ отдаленныхъ мѣстахъ бываеть и нынѣ между отшельниками». Вотъ по какимъ причинамъ и резонамъ пустынники безъ видимыхъ церквей уединенно во удаленіи міра спасаются, ибо они, вмѣсто частныхъ или помѣстныхъ церквей, единой церкви вселенской и таинствъ ея всегда обязаны бывають. Вы же совершенно удалаетесь ея и тѣлесно и духовно; а когда вы удалены и несообщены ея, то и не истинные христіане, а колыми наче не подражатели пустын-

никамъ, какъ и по всѣмъ дѣламъ вашимъ видно есть. Но оставьте сомнѣніе, а посмотрите въ ениги св. Іосифа волоколамскаго въ гл. 11-й, какъ преподобный Іосифъ о всемъ томъ разсуждаетъ: «ничтоже бо, пишетъ онъ, нужнѣйше есть божественнаго крещенія и причащенія св. Христовыхъ Таинъ, но во множайшихъ житіяхъ апостольскихъ, мученическихъ и отеческихъ не явлено есть о семъ, еда убо не вси крестившася, или не вси причащася, но сего ради спасателіе умолчаша о семъ вѣдуще, яко не нужно есть о сихъ писати, еже вси человекы вѣдятъ, яко немощно христіаниномъ именоватися, аще не будетъ крещенъ, или не причащается Христовыхъ Таинъ». Вотъ видите свидѣтельство преподобнаго Іосифа волокамскаго: онъ ясно и неложно толкуетъ, что вси святые причащались, а кто не причащается, тотъ по его разсужденію не достоинъ и христіаниномъ именоваться; подобно сему есть разсужденіе въ этой-же книгѣ, или посланіи святѣйшаго Антонія, патріарха цареградскаго, къ называемымъ стриголникамъ, гдѣ доказываетъ ясно и основательно о церкви и о св. Тайнахъ, что оныя пребудутъ до скончанія вѣка, и что кто удалится церкви и таинствъ ея, тотъ погибнетъ. И такъ, при всемъ томъ вопрошу васъ, моихъ прежде бывшихъ братіи и собесѣдниковъ, вѣруете ли преподобнаго отца свидѣтельству, равно и Антонію патріарху цареградскому, или не вѣруете? аще ли вѣруете, то должно и повиноваться наставленію ихъ и на самомъ дѣлѣ исполнять то, о чемъ эти святые утверждаютъ, и ни въ чемъ церковь соборную не подозрѣвать, ибо кто церкви и таинствъ ея удаляется, тотъ врагъ Богу бываетъ, а демоновъ другъ; какъ св. Кирилль александрійскій въ словѣ своемъ на исходъ души при концѣ пишетъ: «иже кто церкви и причастія себе удалиша, враги Богу бываютъ, а бѣсомъ друзи». И ежели на сіе скажете, что и мы вѣруемъ всему тому, что въ божественныхъ книгахъ написано о церкви и о таинствахъ ея, что должно быть ей въ полнотѣ до скончанія вѣка, но тѣ доказательства св. отецъ написанныя не о сей церкви греко-восточной и греко-россійской, ничѣ уже измѣненной, но о другой неизмѣнно пребывающей гдѣ-нибудь во вселенной скрытой, намъ неизвѣстной, то я на сіе вамъ отвѣтствую. Если есть по вашему мнѣнію гдѣ-либо иная церковь

вамъ неизвѣстная, сохраняющая по вашему обряду богопреданную священную полноту въ себѣ, то какъ вы нынѣ съ нею и въ ней пребываете, не вѣдая присутствія ея, слѣдовательно и не имѣете духовнаго пристаища; что вы на это скажете? не тяжело ли вы предъ Богомъ согрѣшаете умствованіемъ и самочиніемъ вашимъ? ей такъ, вы влагаетея и скитаетея во всякомъ вѣтрѣ ученія, во лжи человѣческой, въ коварствѣ лицеція, чешемы слухомъ, но можетъ ли церковь Христова вселенская скрыта быть отъ міра и быть безъизвѣстности до 200 лѣтъ и не быть ей обрѣтенной, да отъ чего же бы она бѣгала, скрывалася столько лѣтъ. Это ваше умствованіе беземысленное и ни съ чѣмъ несообразное и съ писаніемъ несогласно, но всѣ ложныя и лукавыя увертки изобрѣли ваши самочинные настоятели ради своихъ собственныхъ выгодъ. Но посмотрите вы, любезные, въ книгѣ Маргаритѣ, въ словѣ: *о предста Царица*, тамъ св. Златоустъ ясно объявляетъ: что удобнѣе солнцу угаснути, нежели церкви небыти. Вовстину такъ: ибо никто ни поставляетъ свѣтильника своего подъ спудъ, но насвѣчиваетъ, да свѣтитъ всѣмъ. Такъ и церковь Христова соборная вселенская не во единомъ углѣ міра, но во всемъ мірѣ, ради спасенія міра Христомъ Спасителемъ водруженная и распространенная пребываетъ и пребывать будетъ со главою своею Христомъ Богомъ до скончанія вѣка. Въ книгѣ Кирилловой старопечатной, на 63 листѣ, написано такъ: «Единъ истинный Богъ всегда пребываетъ, во истину и славится во всемъ мірѣ въ православной церкви Христовой отъ начала дней апостольскихъ и до-нынѣ и до скончанія вѣка». Подобно и въ велик. катихизисѣ старопечатномъ о церкви соборной вселенской толкуется: «яко церковь соборная или вселенская, яже во всемъ мірѣ и во всякомъ вѣцѣ сущихъ объемлетъ и въ себѣ содержитъ, яко же уды во единомъ тѣлѣ совокуплены себѣ и общее имуть участіе Божественной литургіи и таинъ церковныхъ о оставленіи грѣховъ и добродѣяній, яже въ церкви содѣваются»; но таковая церковь Богомъ основанная и хранимая есть восточная грекороссійская, а не иная каая; о сей церкви и въ книгѣ о вѣрѣ и въ Кирилловой и во иныхъ прочихъ засвидѣтельствовано, какъ и всякъ читающій со вниманіемъ можетъ видѣть и разумѣть.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленій новгородской и волынской духовныхъ семинарій.

Съ 8 сего сентября при новгородской семинаріи должность наставника по классу латинскаго языка въ обоихъ классахъ средняго отдѣленія состоитъ праздною. Кандитомъ на означенную должность правленіе имѣеть въ виду студента с.-петербургской академіи Николая Ильинскаго; прошенія желающихъ конкурировать на означенную должность будутъ принимаемы правленіемъ въ продолженіе одного мѣсяца со дня припечатанія сего объявленія.—

1. Въ волынской семинаріи имѣется праздною вакансія наставника словесности, исторіи русской литературы и логики; для замѣщенія сей вакансіи правленіе имѣеть въ виду учителя той семинаріи Алексѣя Соловьева.

2. Отношеніемъ, отъ 31 августа сего 1868 года за № 1895, правленіе волынской духовной семинаріи просило редакцію Дух. Бес. напечатать въ своемъ журналѣ, что въ волынской семинаріи имѣется праздною вакансія наставника словесности, исторіи русской литературы и логики, и что для замѣщенія сей вакансіи оно имѣеть въ виду учителя той-же семинаріи Алексѣя Соловьева.

Такъ-какъ учитель Алексѣй Соловьевъ, по испытаніи пробными лекціями, въ настоящее время уже утверждёнъ въ должности наставника словесности, исторіи русской литературы и логики, отчего кафедра преподавателя тѣхъ наукъ, которыя прежде преподавалъ г. Соловьевъ, а именно общей и русской церковной исторіи, въ настоящее время упразднилась; то правленіе волынской семинаріи, на основаніи отношенія канцеляріи его сіятельства г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 5 сентября 1868 года за № 4632, проситъ редакцію журнала «Духовной Бесѣды» напечатать въ своемъ журналѣ, что въ волынской духовной семинаріи имѣется праздною вакансія наставника общей и русской церковной исторіи, и что правленіе семинаріи на замѣщеніе сей вакансіи желало бы имѣть кандидата, выдержавшаго испытаніе предъ конференціею московской духовной академіи.

СКЛАДНЫЙ КАРТОННЫЙ ГЛОБУСЪ. ЦѢНА 50 КОП.

Глобусъ, для рельефности, отпечатанъ красками въ 6 тоновъ; мѣрою въ діаметръ 5 вершковъ. За пересылку почтою отъ 1—4 экземпляровъ прилагается въсовыхъ на 1 фунтъ по разстоянію. При требованіи 5 экземпляровъ пересылка не считается, при требованіи 10 экземпляровъ дѣлается 15% уступки, при требованіи 25 экзмп. уступается 20% и не считается пересылка.

Полезьа, какую можетъ доставить ученику, при урокахъ географіи, глобусъ, находясь всегда у него передъ глазами, извѣстна всякому, даже и не педагогу; къ сожалѣнію, дороговизна нескладныхъ (сплошныхъ) глобусовъ¹ дѣлаетъ ихъ недоступными большинству учащихся даже въ столичныхъ городахъ; въ провинціи же, гдѣ цѣнность ихъ при расходахъ укупорки и пересылки, какъ громоздкаго товара, увеличивается едвали не на половину², они составляютъ рѣдкость въ общественныхъ школахъ, а о частныхъ домахъ и лицахъ и говорить нечего.

Только-что вышедшій изъ печати складной картонный глобусъ легко замѣняетъ собою нескладной и въ то-же время, по цѣнѣ своей, доступенъ каждому съ ограниченными средствами; цѣнность его весьма незначительно увеличивается и на провинціи, если выписывается сразу 2—3 экземпляра, а при выпискѣ 5 экз. остается та-же самая.

Желающіе приобрести глобусъ благоволятъ адресоваться: *Въ Варшаву, завѣдующему книжнымъ магазиномъ Д. Е. Кожанчикова В. Голубинскому.*

¹ 5 вершковъ въ діаметръ глобусъ безъ меридіана стоитъ, по каталогу географическаго магазина Генеральнаго Штаба, 4 р. 50 к., а съ меридіаномъ 8 руб. сереб.

² Укупорка, по тому-же каталогу, считается 2 р. 25 к. съ экземпляра.

Дозволено цензурою. 14-го октября, 1868 года. Харьковъ.

Цензоръ, протоіерей А. Оедоровскій.

Редакторъ, Протоіерей Чижевскій.

Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1868.