

ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІА

ЕЖЕНЕДѢЛЬНИКЪ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

(ГОДЪ ИЗДАНІЯ III).

Цѣна за годъ 4 руб. съ перес. и безъ перес.; за полгода 2 руб.
Отд. №-ръ 10 коп. Вмѣстѣ съ газетой „Подолія“ 10 р. за годъ.

Частная жизнь и поведеніе пастыря.

Подъ такимъ заглавіемъ въ „Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ помѣщена замѣтка крестьянина Ивана Миронова, въ которой онъ разбираетъ современные толки объ освѣженіи духовенства посредствомъ сближенія его жизни и поведенія съ жизнію и поведеніемъ свѣтскаго общества.

Авторъ предпосылаетъ своей статьѣ общее замѣчаніе, что жизнь пастырей словеснаго стада должна служить лучшимъ средствомъ для подкрѣпленія пастырскаго слова въ глазахъ пасомыхъ, для которыхъ пастыри, по словамъ ап. Павла, должны быть для вѣрныхъ образцомъ въ словѣ, въ жизни, въ чистотѣ (1 Тим. 4, 12).

Само собой разумѣется, изъ этого слѣдуетъ, что паства должна по жизни приближаться къ пастырямъ, а не наоборотъ. Лучшимъ же средствомъ для воспитанія въ себѣ высокаго духовнаго настроенія пастырю могутъ служить молитва, душеспасительное чтеніе и поучительная бесѣда, исполненіе церковнаго устава и добрыхъ обычаевъ въ домашнемъ быту. Но такое именно поведеніе пастырей чаще всего ъзыываетъ упрекъ въ отсталости: „наше духовенство отстало отъ другихъ сословіи въ умственномъ и нравственномъ“ отношеніи, особенно въ умственномъ; оно

живеть тою же жизнію, какою жили его предки нѣсколько вѣковъ тому назадъ“. „Поэтому, — говорятъ, — нужно освѣжить, встряхнуть жизнь духовенства“. Чаше всего такіе возгласы раздаются въ свѣтской печати. Освѣженіе духовенства печать видитъ въ его „омірщеніи“: въ открытіи ему свободнаго доступа къ посѣщенію театра, увесилительныхъ заведеній, собраній свѣтскихъ людей, въ перемѣнѣ костюма, ношенія короткихъ волосъ и т. п.

Противъ этого Иванъ Мионовъ возражаетъ, прежде всего, съ точки зрѣнія пользы отъ „омірщенія“. Онъ сомнѣвается, чтобы была польза отъ этого для умственнаго развитія духовенства, и утверждаетъ, что омірщеніе должно вредно отзываться на его нравственности. Служеніе пастыря есть духовное служеніе, и въ жизни свѣтскаго общества есть много соблазнительнаго, что пастырь Церкви принципиально долженъ порицать. „Горе міру отъ соблазновъ, нужда бо есть прійти соблазномъ, обаче горе человѣку тому, имже соблазнъ приходитъ“ (Мѣ. 18, 7), говоритъ Спаситель. Необходимо удаляться отъ соблазновъ, а не сблизяться съ ними. Авторъ допускаетъ, напр., такой случай: священникъ былъ въ театрѣ и увлекался игрою какой-либо актрисы или балерины. „Какъ, спрашиваетъ онъ, пойдетъ къ нему исповѣдываться та великосвѣтская дама, съ которой онъ недавно сидѣлъ радомъ въ театрѣ и хлопалъ въ ладоши, вызывая какуюнибудь актрису или балерину? Кромѣ того, съ какою совѣстью пристуиить къ совершенію Божественной литургіи тотъ пастырь, который вернулся домой изъ театра въ 2 часа ночи?“

Вообще же свѣтская жизнь и свѣтскія развлечения вносятъ въ среду духовенства погашеніе духа, оскуденіе идеаловъ, развиваютъ принципы матеріальной, разсѣянной жизни.

Авторъ возстаетъ даже противъ забавъ и развлеченій священника въ частныхъ домахъ и собраніяхъ, приводя слѣдующія изреченія св. Амвросія Медиоланскаго: „На пиршествахъ постороннихъ занимаются и дѣлами сторонними, не относящимися къ нашимъ (пастырскимъ) обязанностямъ. Кромѣ того, тамъ открытъ бываетъ поводъ и подстрекается охота къ сластолюбію и сладострастію. Въ этихъ собраніяхъ нерѣдко говорятъ нескром-

няя рѣчи о предметахъ соблазнительныхъ. При такой обстановкѣ нельзя же и пастырю Церкви закрыть глаза и заткнуть уши, а выступать ему въ такомъ случаѣ съ нравоученіемъ и воспрецненіемъ неумѣстно и неблаговременно, потому что могутъ, съ одной стороны, приписать это его гордости, а съ другой—упрекнуть и его самого въ неумѣстномъ его присутствіи. Подносятся еще здѣсь стаканы и бокалы: хочешь—не хочешь, а просятъ пить, такъ что и не замѣтишь, какъ соблазнишься“. Потому-то св. Амвросій Медиоланскій говоритъ, что „извинительнѣе и лучше предлагать изрѣдка скромное угощеніе въ своемъ домѣ, нежели часто присутствовать на чужихъ пирахъ“, такъ какъ „дома самъ ты всегда можешь, какъ и должнъ, встать изъ-за стола трезвымъ, подавая собою примѣръ гостямъ и наблюдая за благочиніемъ“.

Относительно замѣны священнической одежды свѣтскою авторъ держится того убѣжденія, что она, напоминая священнику о его высокомъ служеніи, часто предостерегаетъ его отъ излишнихъ увлеченій, зрѣлищъ и мѣстъ, которыя для его пастырскаго долга ничуть не полезны. Неудобства же священнической одежды не настолько уже велики, чтобы мѣшали, напр., физической работѣ, какую нерѣдко ему приходится въ деревнѣ самому исполнять, по условіямъ матеріальной своей жизни. Къ этому можно прибавить, что одежда, какъ внѣшняя принадлежность извѣстнаго состоянія, сана, тѣмъ священнѣе становится для челоука, чѣмъ выше, священнѣе для себя ставить челоука это состояніе, этотъ санъ. При такомъ пониманіи дѣла самые возгласы противъ особой священнической одежды показываютъ невысокое представленіе у такихъ людей о томъ состояніи, которому усвоена ряса, подрясникъ, длинные волосы.

А между тѣмъ хитонъ, длинные волосы—развѣ эти черты не характерны для традиціоннаго образа Христа Спасителя? Не Его ли Божественный ликъ смущаетъ наше мятущееся сердце? „И объ одеждѣ печетеса“?—невольно вспоминаются безсмертныя слова Христа Спасителя.



Памяти Данила Александровича Сеницаго.

(Продолженіе).

По указаннымъ литературнымъ и историческимъ трудамъ можно составить понятіе о талантливости и работоспособности молодого и энергичнаго дѣятеля, который при этомъ съ похвальнымъ усердіемъ исполнялъ обязанности преподавателя словесности въ семинаріи съ 1861 г. и исторіи литературы съ 1867 г., а также преподавателя русскаго языка и словесности въ Подольскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго вѣдомства съ 1864 г. Кроме того, временно преподавалъ въ семинаріи латинскій языкъ и православное исповѣданіе вѣры. Одновременно исполнялъ также педагогическія и административныя обязанности по распоряженію начальства и по выборамъ, а именно: состоялъ помощникомъ инспектора по 18-е марта 1867 г. и исправлялъ должность инспектора семинаріи разновременно въ 1867 и 1868 гг. Будучи назначенъ членомъ Правленія семинаріи 20 марта 1866 г., затѣмъ состоялъ по выборамъ членомъ педагогическихъ собраній Правленія съ 6 января 1867 г. и, по назначенію Правленія семинаріи, былъ командированъ для производства испытаній ученикамъ высшаго отдѣленія Каменецкаго и Приворотскаго училищъ въ 1867 г.

Но официальный перечень служебныхъ занятій не можетъ дать яснаго счерка въ высшей степени энергичной и симпатичной личности Д. А—ча, который всегда съ любовію отдавался всякому принятому имъ на себя дѣлу. Нравственно возбуждало энергію его и то всеобщее оживленіе, какимъ отмѣчалась эпоха шестидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія. Въ движеніи новыми идеями и новыми вѣяніями того времени было много идеальнаго, въ собственномъ смыслѣ гуманнаго, благороднаго. Освободительныя реформы крестьянская, судебная и другія, въ обсужденіи и разработкѣ которыхъ принимала участіе и тогдашняя литература, захватывали всецѣло молодыхъ образованныя силы, къ которымъ несомнѣнно принадлежалъ по своимъ симпатіямъ и Д. А—чь, какъ образованный, молодой и энергичный дѣятель. Мы имѣли удовольствіе близко знать его въ эту пору его жизни

и дѣятельности, и предъ нами и теперь живо предносится свѣтлый образъ этого молодого, образованнаго и проникнутаго гуманными идеями современности и живыми симпатіями къ учащейся молодежи преподавателя. Старшіе изъ насъ, не будучи уже его учениками, пользовались съ его стороны вниманіемъ и привѣтливостію. и намъ приходилось не разъ быть свидѣтелями, а въ малой мѣрѣ и участниками его оживленныхъ бесѣдъ и споровъ по вопросамъ, занимавшимъ тогда всѣхъ и каждого, и особенно насъ, живо интересовавшуюся всѣмъ новымъ молодежь. Но не только по отношенію къ намъ, но также и къ воспитанникамъ младшихъ классовъ Д. А—чъ считалъ необходимымъ со стороны наставника сближеніе и доступность, какъ необходимое условіе нравственнаго вліянія паставника на воспитанниковъ, вмѣсто обыкновеннаго до той поры отчужденія между учителями и учениками. Свое воззрѣніе на этотъ предметъ онъ изложилъ и печатно въ одной изъ статей въ такихъ словахъ: „Тотъ, кто поставленъ къ намъ въ отношеніе подчиненности и кто видитъ, что вы себя ставите далеко выше его, тому трудно бываетъ высказать что-нибудь свое задушевное предъ тѣмъ, кто стоитъ предъ нимъ въ качествѣ учителя или наставника, а особенно тогда, если вы не умѣете или не хотите стать рядомъ съ нимъ, если ваша неумѣтная заносчивость не позволитъ вамъ пойти съ нимъ рука объ руку. Полная увѣренность можетъ быть только тамъ, гдѣ при взаимныхъ отношеніяхъ устанавливается равенство или, по крайней мѣрѣ, должное уваженіе къ личности“ (И. Е. В. 1862 г.). Приближая къ себѣ учениковъ любезнымъ и вѣжливымъ обращеніемъ съ ними, чтобы тѣмъ успѣвшиѣ вліять на нихъ нравственно, Д. А—чъ въ то же время располагалъ ихъ въ свою пользу и своимъ не только яснымъ и живымъ, но и увлекательнымъ преподаваніемъ. Это зависѣло, съ одной стороны, отъ основательной его подготовки къ каждому уроку, а съ другой—отъ его природной свободной и плавной дикціи и искренняго одушевленія во время чтенія лекціи, что дѣлало его выдающимся преподавателемъ. Вслѣдствіе сего, ученики слушали его уроки съ особымъ вниманіемъ, а затѣмъ съ усердіемъ и охотою изу-

чали преподаваемый предметъ. Это цѣнили въ Д. А—чѣ и лица начальствующія, на основаніи личнаго наблюденія и результатовъ его занятій съ учениками,—это знали и другія лица въ Каменцѣ, интересующіяся состояніемъ учебнаго дѣла въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ и личностью болѣе выдающихся преподавателей. Такимъ образомъ, въ первые же годы службы въ Каменцѣ прочно установилась репутація Д. А—ча, какъ даровитаго и выдающагося во всѣхъ отношеніяхъ преподавателя, и проложила ему дорогу въ болѣе широкую сферу его послѣдующей дѣятельности.

Директоръ Холмской гимназіи Николай Сильвестровичъ Гогоцкій, знавшій хорошо Д. А—ча по мѣсту своей прежней службы въ Каменцѣ, пригласилъ его перейти на службу въ Холмскую классическую гимназію учителемъ русскаго языка съ церковно-славянскимъ и словесности, каковое назначеніе состоялось въ м. декабрь 1870 года. Но здѣсь Д. А—чѣ состоялъ на службѣ очень недолго: въ 1871 г. онъ былъ назначенъ преподавателемъ въ 1-й Кіевской гимназіи.

Учителемъ словесности въ 1-й Кіевской гимназіи Д. А—чѣ состоялъ по 1-е сентября 1882 года, проходя въ то же время службу учителя русскаго языка и словесности въ Фундуклеевской женской гимназіи съ 15 августа 1872 года.

Но непрерывная, свыше 20-лѣтняя преподавательская служба, соединенная съ чтеніемъ и выправкой ученическихъ упражненій, болѣзненно отразилась на зрѣніи Д. А—ча, вслѣдствіе чего онъ долженъ былъ оставить учительскую службу и перейти на должность педагога-администратора, именно—инспектора народныхъ училищъ Кіевской губерніи, сначала 4-го, а потомъ 1-го района. Здѣсь онъ заявилъ себя опытнымъ педагогомъ въ руководствѣ другими, нахѣдящимися подъ его вліяніемъ педагогическими силами. Въ это время высшее учебное начальство неоднократно возлагало на него порученія, требующія природныхъ дарованій и педагогической опытности. Такимъ образомъ 5 ноября 1882 г. онъ былъ назначенъ членомъ отъ учебнаго вѣдомства въ комиссію, образованную при генераль-губернаторѣ для со-

ставленія правилъ по устройству училищъ въ имѣніяхъ графини Браницкой. Въ м. январѣ 1887 г., распоряженіемъ полечителя Кіевскаго учебнаго округа, былъ командированъ въ Волинскую губернію для осмотра школъ нѣмецкихъ и чешскихъ, и за отличное исполненіе сего порученія съ составленіемъ отчета ему выражена благодарность. По должности инспектора народныхъ училищъ онъ имѣлъ также наблюденіе за ходомъ преподаванія въ Кіевскихъ дѣтскихъ пріютахъ, и за отличное состояніе здѣсь подъ его наблюденіемъ учебныхъ дѣлъ ему выражена, въ числѣ другихъ членовъ, благодарность отъ имени Государыни Императрицы Маріи Александровны.

Къ этому періоду его педагогической дѣятельности, въ 1887 г., относится избраніе его въ члены Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, въ дѣятельности котораго онъ принималъ живое участіе и, вмѣстѣ съ профессоромъ Кіевской академіи И. И. Малышевскимъ, составилъ нормальный списокъ книгъ, которыя могли быть допущены для чтенія въ церковно-прих. школахъ Кіевской епархіи.

Приобрѣтенная долговременною службою въ Кіевѣ прекрасная педагогическая репутація и опытность открыли Д. А.—чу право на занятіе должности начальника двухъ многолюднѣйшихъ женскихъ гимназій въ Кіевѣ—Фундуклеевской съ Левашовскимъ пансіономъ и Кіево-Подольской, на каковую должность, по Высочайшему Ея Императорскаго Величества соизволенію, онъ былъ назначенъ 31-го марта 1897 г. Состоя съ этого времени въ должности начальника этихъ заведеній, Д. А.—чъ посвятилъ всѣ свои силы на благоустроеніе ихъ въ учебномъ и хозяйственномъ отношеніи, трудясь для сей дѣли неутомимо до конца своей учебно-педагогической дѣятельности, именно—по 14-е декабря 1906 г. Къ этому періоду его жизни относятся слѣд. знаки общественнаго вниманія къ его полезно-общественной дѣятельности: 30 января 1900 г. онъ былъ избранъ почетнымъ членомъ Общества распространенія духовно-нравственнаго просвѣщенія, а 1-го января 1902 г. почетнымъ членомъ Кіевскаго Свято-Владимірскаго Братства. Состоялъ также членомъ ученаго Общества Нестора Лѣтописца.

Состоя на учебно-педагогической службѣ и въ Кіевѣ, въ теченіе 35 лѣтъ, Д. А—чъ все время оставался вѣрнымъ завѣтамъ и убѣжденіямъ молодыхъ лѣтъ, стараясь и въ классѣ, при занятіяхъ съ учениками, и въ частныхъ бесѣдахъ съ ними воздѣйствовать болѣе всего на ихъ душу. Въ случаѣ кто изъ нихъ былъ неусерднымъ въ занятіяхъ или провинился въ чемъ-нибудь, Д. А—чъ старался не о наказаніи его, а призывалъ къ себѣ и долго дружески бесѣдовалъ съ нимъ, заботясь, чтобы ученикъ созналъ свою вину и исправился. Какъ во время службы въ мужской гимназіи, такъ особенно въ званіи начальника женскихъ гимназій онъ съ рѣдкимъ вниманіемъ относился къ матеріальному положенію учащихся, постоянно приходя тѣмъ или инымъ способомъ на помощь нуждающимся, нерѣдко оказывая свою поддержку нуждающимся и по окончаніи гимназій. Этимъ онъ привлекалъ особенныя симпатіи къ себѣ со стороны учащейся молодежи, которая внутреннимъ чутьемъ угадывала во всемъ этомъ доброе сердце заботливаго начальника.

Будучи инспекторомъ народныхъ училищъ, Д. А—чъ личнымъ нравственнымъ вліяніемъ старался пробудить энергію учителей и одушевить ихъ къ усердному и добросовѣстному исполненію своего долга. Заботясь о матеріальномъ благоустройствѣ народныхъ училищъ, ихъ зданій, хозяйства, библиотекъ и т. п., особенное вниманіе обращалъ онъ на внутренній строй ихъ и на ходъ учебно-воспитательнаго дѣла. Наблюдая, чтобы преподаваніе учебныхъ предметовъ велось вполне прилично, въ то же время настаивалъ, чтобы ученики изучали церковное пѣніе, аккуратно посѣщали богослуженіе и читали въ церкви подъ наблюденіемъ учителей и законоучителей. При этомъ Д. А—чъ самъ преподавалъ въ школахъ Михайловскаго монастыря. Кромѣ того, устраивалъ въ народныхъ министерскихъ школахъ практическія занятія по ручному труду, садоводству, пчеловодству и шелководству. Подъ его рукъводствомъ, въ каникулярное время собирались учительскіе курсы, съ цѣлю лучшей постановки какъ предметныхъ такъ и практическихъ занятій. При этомъ Д. А—чъ являлся не только инициаторомъ, но и усерднымъ участникомъ общаго

труда, дружно работая на курсахъ, вмѣстѣ съ законоучителями и учителями, для выработки лучшихъ практическихъ методовъ какъ образовательныхъ, такъ и воспитательныхъ. Эти высокія достоинства просвѣщеннаго и гуманнаго руководителя были вполнѣ оцѣнены его сослуживцами, которые, прощаясь съ нимъ при оставленіи должности инспектора народныхъ училищъ, выразили ему въ самыхъ трогательныхъ чертахъ свою признательность и сдѣлали цѣнные приношенія. Между прочимъ въ числѣ ихъ пришлось намъ видѣть серебряный подносъ художественной работы и на немъ факсимиле собственноручныхъ подписей, вырѣзанныхъ по его краямъ.

Переходъ на должность начальника Маріинскихъ женскихъ гимназій открылъ Д. А—чу еще болѣе широкое поприще для проведенія въ учебную среду гуманныхъ принциповъ, для приложенія къ дѣлу его испытанной многолѣтней опытности и для проявленія искренней заботливости о вѣренныхъ ему заведеніяхъ. Свое педагогическое руководство Д. А—чъ главнымъ образомъ проявлялъ въ собраніяхъ учащихся, съ цѣлію выработки программъ и лучшей постановки учебно-воспитательнаго дѣла, а также съ цѣлію разрѣшенія различныхъ вопросовъ по учебно-воспитательному дѣлу обѣихъ гимназій. Такая педагогическая работа началась съ перваго же года службы Д. А—ча въ качествѣ начальника Кіевскихъ Маріинскихъ гимназій и продолжалась, можно сказать, непрерывно, такъ какъ Д. А—чъ съ неизмѣннымъ усердіемъ и ревностію всегда относился къ своему педагогическому дѣлу и при этомъ отличался такою рѣдкою преданностію своему долгу, что учебное заведеніе составляло для него все, поглощая все его время и мысли, и эти усиленные труды и заботы отнимали его силы и здоровье *). Такимъ образомъ, по его иниціативѣ и подъ его руководствомъ, на педагогическихъ конференціяхъ были вновь рассмотрѣны и болѣе рационально распределены программы преподаванія русскаго языка и словесности, а также математики; принять рядъ мѣръ

*) Изъ адреса сослуживцевъ по случаю 40-лѣтія педагогической службы Д. А. Синицакаго.

для улучшенія преподаванія искусствъ и для поднятія общаго уровня усѣховъ по относящимся сюда предметамъ; введены также въ курсъ гимназій алгебра, дидактика и гигиена. Преподаваніе чистописанія, которымъ занимались раньше классныя надзирательницы,—что не давало возможности вести преподаваніе по строго выдержанному методу,—Д. А—мъ было сосредоточено въ однихъ рукахъ, при чемъ, въ видъ опыта, введено прямое письмо. Обращено также серьезное вниманіе на практическія занятія ученицъ педагогическаго класса, для какой цѣли онѣ, вмѣстѣ съ начальникомъ и преподавателями, стали посѣщать уроки въ начальныхъ училищахъ г. Кіева, а также заниматься въ организованной при гимназій начальной школѣ (впослѣдствіи младшемъ приготовительномъ классѣ); одновременно съ этимъ была основана бібліотека для педагогическаго класса, куда были пріобрѣтены всѣ необходимыя пособія для серьезнаго изученія предметовъ, проходимыхъ въ этомъ классѣ. Было обращено вниманіе на установившійся, вопреки уставу, обычай широкаго освобожденія ученицъ отъ изученія новыхъ языковъ и постановлено требовать отъ учащихся изученія по крайней мѣрѣ одного новаго языка. Независимо отъ этого, особенно въ послѣдніе годы, по инициативѣ начальника Д. А. Синицкаго, педагогическія конференціи гимназій были заняты проведеніемъ въ жизнь Кіевскихъ Маріинскихъ гимназій возможно болѣе раціональной постановки виѣкласснаго чтенія, устройствомъ образовательныхъ развлеченій для учащихся, въ видѣ экскурсій, литературно-музыкальных утръ, чтеній, литературныхъ кружковъ, подъ руководствомъ сочленовъ педагогической корпораціи. Во всѣхъ этихъ начинаніяхъ и мѣропріятіяхъ г. Синицкому принадлежала не только инициатива, но въ значительной степени и проведеніе ея въ жизнь, требующее порою большой настойчивости и усилій.

Параллельно съ этимъ проявлялось стремленіе Д. А—ча, какъ начальника гимназій, привлечь въ ряды преподавателей лучшія учено-педагогическія силы. Такъ, въ составъ преподавателей гимназій въ разное время были привлечены: профессоръ духовной академіи Н. К. Маккавейскій, проф. университета св.

Владимира А. Н. Гиляровъ, М. В. Довнаръ-Запольскій, В. Д. Орловъ, И. А. Сикорскій. Нѣкоторые изъ нихъ, какъ напр. В. Д. Орловъ и И. А. Сикорскій, видя неустанное стремленіе начальника гимназій поставить педагогическое дѣло на возможную высоту, безвозмездно читали ученицамъ курсы по гигиенѣ и психологіи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по инициативѣ Д. А—ча, умѣвшего привлечь въ пользу заведеній болѣе или менѣе щедрыя пожертвованія на улучшеніе учебно-образовательнаго дѣла, значительно пополняются бібліотеки и учебныя пособія, состояніе которыхъ въ Фундуклеевскихъ гимназіяхъ оказалось, вслѣдствіе этого, весьма хорошимъ.

Таковы нѣкоторыя важнѣйшія стороны учебной жизни Кіевскихъ Маріинскихъ женскихъ гимназій во время управленія ими Д. А. Саницкаго. Несомнѣнно, все онѣ свидѣтельствуютъ о неутомимой энергіи, широкой педагогической инициативѣ и беззаветной преданности дѣлу Д. А—ча, какъ бывшаго ихъ начальника.

(Окончаніе будетъ).

Симпатичный починъ.

На одномъ създѣ духовенства Бессарабской епархіи, бывшемъ въ мин. февралѣ, состоялось журнальное постановленіе слѣдующаго содержанія: „1908 года февраля 18 дня създъ духовенства 1-го округа Аккерманскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, въ засѣданіи своемъ сего числа, заслушавъ словесное предложеніе одного изъ членовъ създа, постановилъ: въ цѣляхъ братскаго единенія на основѣ христіанской любви другъ къ другу священно-церковнослужителей округа, совершать по каждомъ усопшемъ членѣ духовенства, священникѣ, діаконѣ и псаломщикѣ, сорокоустное поминовеніе слѣдующимъ образомъ: отецъ благочинный, по полученіи извѣщенія по отшедшемъ ко Господу собрать, оповѣщаетъ о томъ духовенство округа, при чемъ распредѣляетъ по днямъ и числамъ, въ какіе и въ какой церкви должна быть совершена заупокойная литургія по усопшемъ. Въ округѣ слыш-

комъ 20 церквей,—слѣдовательно, въ каждой церкви приближительно должно быть отслужено двѣ заупокойныя литургіи, что для духовенства вовсе не обременительно и для церквей не сопряжено съ излишними расходами. Постановивъ о вышеизложенномъ съ радостію и любовію, духовенство округа утѣшаетъ себя мыслию, что память каждаго изъ усопшихъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ будетъ почтена единодушнымъ, съ любовію, братскимъ сорокоуственнымъ поминовениемъ, что доставить --но вѣрѣ усопшаго и молящихся о немъ братій-- великое утѣшеніе душѣ преставившагося и преклонить къ нему милосердіе Господне. При этомъ духовенство округа выражаетъ твердую надежду, что и вновь поступающіе въ округъ братья также съ радостію и любовію будутъ продолжать подказанное добрыми братскими чувствами высоко-христіанское дѣло молитвы объ отошедшемъ ко Господу,—и сорокоустное поминовение объ усопшихъ братьяхъ въ округѣ будетъ совершаться всегда и неизмѣнно“.

На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Епархіальнаго Преосвященнаго: „Утверждается. Желательно, чтобы примѣру духовенства 1 округа Аккерманскаго уѣзда послѣдовало духовенство остальныхъ округовъ“.

(Килин. Е. В.).



Оффиціальныи отдѣлъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

О п р е д ѣ л е н ь на псаломщическое мѣсто въ с. Ку-
гаевцы Каменецкаго уѣзда бывш. псал. *Петръ Стенгачъ* (исп.
долж. псал.)—7 мая.

Архимастырское благословеніе.

Преподано Архимастырское отъ Господа благословеніе
за благое усердіе и заботливость о храмѣ Божиѣмъ настоя-
телю Св. - Михайловской церкви с. Березовой Могилевскаго
уѣзда священнику Гавріилу Рогозинскому и всѣмъ мѣстнымъ
прихожанамъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковныхъ школъ Подольской епархіи въ
учебно-воспитательномъ отношеніи за 190^{6/7} учеб-
ный годъ.

(Продолженіе).

Винницкій уѣздъ.

Въ 86 одноклассныхъ церковно - приходскихъ школахъ
и въ 3-хъ двухклассныхъ обучалось 3773 м. и 1361 д., всего
5134 дѣтей обоого пола. Въ среднемъ выводѣ въ одной школѣ
обучалось отъ 50 до 60 дѣтей.

Наилучшіе успѣхи во всѣхъ школахъ оказаны по Закону
Божію. Положенный по программѣ учебный матеріалъ разрабо-
танъ полностью и усвоенъ дѣтьми основательно.

Успѣхи по церковному пѣнію не одинаковы. Въ значитель-
номъ большинствѣ школъ дѣти съ голоса научились пѣть обще-

употребительныя молитвы, тропари храмовыхъ и двенадцатыхъ праздниковъ и важнѣйшія пѣснопѣнія изъ всеобщаго бдѣнія и литургіи. Въ полномъ объемѣ, съ изученіемъ квадратной и круглой ноты, программа церковнаго пѣнія разрабатывалась лишь въ слѣдующихъ школахъ: с. Павловки, Большихъ-Хуторовъ, Старой-Вингицы, Могилевки, м. Браилова (и въ одноклассной, и въ двухклассной школѣ), Мизякова, Кордылевки, Новаго-Шикова Сосонки, Сальника, Лозовой, Телепенекъ, Лысянки, Медвѣдки, Хуторовъ-Мизяковскихъ, Хомутинецъ, Заливанщины, Немиринецъ, Жрапины и Деляковъ.

По церковно-славянскоѣ грамотѣ во всѣхъ школахъ занятія шли успѣшно и учащіеся дѣти принимали участіе въ клиросномъ чтеніи.

Успѣхи обученія русскому языку вполнѣ удовлетворительны: почти во всѣхъ школахъ русское чтеніе бойкое и сознательное; дѣти приучены къ передачѣ прочитаннаго; письменная работа—диктовка и самостоятельныя работы—по нѣкоторымъ школамъ хотя и заставляютъ желать лучшаго, но въ общемъ и достигнутые результаты удовлетворительны; съ каждымъ годомъ уровень ихъ повышается.

Во всемъ объемѣ программа по ариметикѣ разработана съ хорошими успѣхами въ большей половинѣ одноклассныхъ школъ; въ остальныхъ школахъ, за недостаткомъ времени, конецъ программы (задачи на время, квадратныя и кубическія мѣры и пр.) разработанъ недостаточно основательно, успѣшно. Въ нѣкоторыхъ школахъ замѣтно недостаточное упражненіе дѣтей въ усномъ рѣшеніи задачъ.

Успѣхи по чистописанію—удовлетворительны.

Лучшіе успѣхи по рукодѣлію достигнуты въ школахъ: с. Мизяковскихъ-Хуторовъ, Браилова, Уладовки, Шершней и Старой-Сутиски. Въ отчетномъ году въ Браиловской двухклассной школѣ воспитанницы обучались и плетенію русскихъ кружевъ.

Успѣхи обученія въ Браиловской двухклассной школѣ по всѣмъ предметамъ выше средняго. Въ жизни Мизяковской двухклассной школы отчетный годъ является первымъ; поэтому рано

еще говорить объ ея успѣшности. Дѣло обученія во второмъ классѣ поставлено правильно, чѣмъ, повидимому, обезпеченъ дальнѣйшій успѣхъ. Къ сожалѣнiю, школа испытываетъ затрудненiе при прохожденiи курса о тѣлахъ и явленiяхъ природы, за отсутствiемъ какихъ-бы то ни было наглядныхъ пособiй по этому предмету. Ходатайство Уѣзднаго Отдѣленiя о бесплатной выдачѣ въ школу небольшого физическаго кабинета не имѣло успѣха.

Окончило курсъ школы съ установленными свидѣтельствами 334 м. и 97 д., всего 431 человекъ.

Гайсинскiй уѣздъ.

Въ 125 одноклассныхъ церковно-приходскихъ и 3 двухклассныхъ школахъ обучалось 10082 дѣтей, въ томъ числѣ 7333 м. и 2749 д. Среднимъ числомъ на одну одноклассную церковно-приходскую школу приходилось отъ 70 до 80 учащихся, а на одну двухклассную—190 учащихся.

По Закону Божию успѣхи оказаны удовлетворительные сравнительно. Въ большинствѣ школъ преподаванiе Закона Божiя велось учителями и учительницами, подъ руководствомъ и наблюденiемъ приходскихъ священниковъ. Въ отвѣтахъ учениковъ замѣтно зубренiе по книжкѣ, а не сознательное и толковое усвоенiе учебнаго матерiала.

По церковному пѣнiю успѣхи лучшiе, нежели въ предшествующемъ году. Въ большемъ числѣ школъ въ отчетномъ году занятiя по пѣнiю велись со всеми учащимися, а не съ избранными только дѣтьми, входившими въ составъ приходскихъ хоровъ.

Лучшiе ученики всѣхъ школъ съ успѣхомъ принимали участiе въ клиросномъ чтенiи въ приходскихъ храмахъ, что свидѣтельствуетъ о томъ, что занятiя по церковно-славянской грамотѣ шли успѣшно.

Удовлетворительны успѣхи и по русскому языку. На выпускныхъ экзаменахъ въ большинствѣ школъ учащiеся писали пересказы прочитанныхъ статей и вполне удовлетворительно. Чтенiе бойкое, сознательное и довольно выразительное. Только въ нѣкоторыхъ школахъ наблюдалось монотонное чтенiе и погрѣшность противъ принятыхъ ударенiй въ произношенiи.

Курсъ ариѳметики пройденъ по программѣ, и въ большинствѣ школъ успѣхи средніе. Замѣтно улучшение въ приученіи дѣтей къ умственному счету.

По чистописанію въ большинствѣ школъ успѣхи достигнуты удовлетворительныя.

Лучшими школами по постановкѣ учебнаго дѣла были церковно-приходскія школы сс: Бродка, Важнаго, Городка, Залужья, Зятковецъ, Карбовки, Корытны, Красноселки, Куны, Маньковки, Марковки, Михайловки, Мощеной, Мышаровки, Мягкохода, Николаева, Носовецъ, Ометинецъ, Поборки, Раковки, Рахновъ-Собовыхъ, Салькова, Стражгорода, Севасьяновки, Слободы-Ладыжинской, Соболевки, Степановки, Степашекъ, Теплика, Тополевки, Тымара, Хашеваты, Ульяницы, Чечелевки, Чернятки, Шимановки и Шляховой.

Болѣе слабыя успѣхи наблюдались въ школахъ сс: Берестяговъ, Завадски, Завалья, Карабеловки, Лозоваты, Лукашевки, Малой-Мочулки, Метановки, Нараевки, Паланки, Полиамполя, Скарженовки, Сокольца, Роскошевки, Россоховаты, Тышковки, Четвертиновки и Хуторовъ Ладыжинскихъ.

Окончило полный курсъ въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ въ отчетномъ году 650 м. и 174 д., всего 824 человекъ; а въ двухклассныхъ школахъ—18 м. и 1 д., всего—19 человекъ.

Каменецкій уѣздъ.

Въ 127 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ обучалось 4555 м. и 1780 д., всего 6335 дѣтей, а въ 1 двухклассной—158 дѣтей. На одну одноклассную церковно-приходскую школу среднимъ числомъ приходилось около 50 учащихся.

Успѣхъ обученія по Закону Божию можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ. Требованія программы выполнены съ достаточною полнотою. Дѣти довольно сознательно усвоили текстъ повседневныхъ молитвъ и тропарей двенадцатыхъ праздникоу, связно и толково передаютъ священно-историческія событія, осно-

вательно усвоили свѣдѣнія изъ катихизиса и ознакомлены съ порядкомъ, смысломъ и значеніемъ православнаго богослуженія.

Во многихъ школахъ обученіе Закону Божию велось учителями и учительницами школъ, а не лично приходскими священниками. Къ числу таковыхъ школъ относятся все школы, находящіяся въ приписныхъ приходахъ (около $\frac{1}{2}$ общаго числа школъ въ уѣздѣ), и школы, во главѣ которыхъ стоятъ недостаточно попечительные и исправные въ исполненіи своихъ обязанностей приходскіе священники по тѣмъ или другимъ причинамъ (такихъ школъ болѣе 20).

Въ лучшихъ школахъ по церковному пѣнію дѣти научены съ голоса пѣть общеупотребительныя молитвы, тропари и въкоторыя пѣнопѣнія всенощнаго бдѣнія и литургіи. Приблизительно въ 30 школахъ обученіе пѣнію сводилось исключительно къ пѣнію по слуху наиболѣе употребительныхъ молитвъ и тропарей двенадцятихъ праздниковъ, а въ 35 школахъ—и того не было достигнуто: ни въ одной школѣ программа по пѣнію не была разработана въ полномъ объемѣ. При школахъ было организовано до 40 церковныхъ хоровъ, между которыми лучшіе въ с.с. Бережанкѣ, Бѣлой, Врублевцахъ, Залучѣ-Надкордонномъ, Ивахновцахъ, Исаксвцахъ, Малой-Карабчиевкѣ, Новой-Песочнѣ, Пудловцахъ, Пуклякахъ, Смотричѣ, Ямпольчикѣ и Яроміркѣ. Не совсѣмъ удовлетворительная постановка церковнаго пѣнія въ школахъ зависитъ отъ того, что многіе учащіе сами не знаютъ пѣнія, а мѣстные приходскіе псаломщики рѣшительно не хотятъ придти имъ на помощь не только по преподаванію пѣнія въ школѣ, но даже по организаціи при школѣ церковнаго приходскаго хора.

Успѣхи по церковно-славянскоѣ грамотѣ можно считать удовлетворительными. Дѣти научились довольно правильному, евободному и внятному чтенію церковно-славянскаго текста, ознакомлены съ надстрочными знаками и значеніемъ нѣкоторыхъ словъ и оборотовъ, не встрѣчающихся въ русской рѣчи. Упражненія въ чтеніи славянскаго текста чаще всего производились по Евангелію и часослову, а рѣже по учебнымъ псалтири и октоиху.

За рѣдкими исключеніями, въ общемъ можно признать удовлетворительными и успѣхи по русскому языку. Къ концу курса учащіеся дѣти пріобрѣтаютъ навыкъ къ правильному, бѣглому, вполне сознательному и достаточно выразительному чтенію по печатной книгѣ и рукописи. Усвоены учащимися элементарныя свѣдѣнія о частяхъ рѣчи, предложеніи и проч. Значительно улучшились, сравнительно съ прежними годами, успѣхи и по самостоятельному изложенію мыслей. По примѣру прежнихъ лѣтъ, во всѣхъ школахъ учащимися, заучивались наизусть нѣкоторыя стихотворенія и басни, а равно уроки русскаго чтенія сопровождались, кромѣ сообщенія нѣкоторыхъ грамматическихъ правилъ, сообщеніемъ и разъясненіемъ нѣкоторыхъ необходимыхъ свѣдѣній изъ окружающаго міра, отечественной исторіи, географіи и проч.

По ариѳметикѣ въ значительномъ большинствѣ школъ учащимися пріобрѣтены навыкъ толково производить устныя вычисления въ предѣлахъ сотни и даже тысячи, рѣшать устно и письменно доступныя ихъ возрасту и развитію задачи и сознательно производить ариѳметическія дѣйствія надъ отвлеченными и именованными числами любой величины. Во всѣхъ школахъ учащіеся болѣе или менѣе основательно ознакомлены съ русскими мѣрами длины, вѣса, времени, сыпучихъ и жидкихъ тѣлъ и съ денежными знаками. Что касается квадратныхъ и кубическихъ мѣръ, производства дѣйствій надъ дробями въ простѣйшихъ случаяхъ, а также знакомства съ торговыми счетами, то со всѣмъ этимъ знакомились учащіеся только въ немногихъ лучшихъ школахъ.

Принимая во вниманіе неблагопріятныя условія, при которыхъ въ большинствѣ школъ приходится вести уроки чистописанія, какъ то: тѣсноту классныхъ помѣщеній, скученность дѣтей, непригодность наличной классной мебели, недостатокъ свѣта и тепла въ классахъ въ зимніе мѣсяцы, испытываемый зачастую недостатокъ въ письменныхъ принадлежностяхъ, достигнутые успѣхи по чистописанію не могутъ не быть признаны вполне удовлетворительными. Въ большинствѣ школъ дѣти пріобрѣтаютъ навыкъ писать правильно, четко и скоро. Успѣхъ по

письму, несомнѣнно, былъ бы еще выше, еслибы многіе учащіе не предоставляли такъ часто дѣтямъ вести упражненія по письму вполнѣ самостоятельно, безъ всякаго руководства съ своей стороны.

Какъ лучшія по постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла могутъ быть отмѣчены слѣдующія школы: с. Бѣлой, Врублевецъ, Гукова, Кугаевецъ, Кузьминчика, Летавы, Лѣсковецъ, Ляцкоруна, Нагорянъ, Паневецъ-Верхнихъ, Песочны-Новой, Пудловецъ, Рыхты, Свиршковецъ, Смотрича, Сырватинецъ, Сѣкиринецъ, Хропотовой, Черча, Шатавы, Шутновецъ и Ямпольчика.

Болѣе слабые успѣхи обученія достигнуты въ школахъ: с. Гавриловецъ, м. Жванца, м. Зиньковецъ, с. Калиня, Карачковецъ, Кизи, Крикова, Криничанъ, Почапинецъ, Ружи, Слободки-Смотричской, Цюлковецъ, Цыгановки-Зеленецкой, Чагаровки и Чемеровецъ.

Окончили полный курсъ ученія въ одноклассныхъ школахъ въ отчетномъ году 603 м. и 129 д., всего 732 человѣка.

Не дали выпуска въ отчетномъ году школы с. Гавриловецъ, Жванца, Почапинецъ, Слободки-Мукшанской и Цюлковецъ.

Въ двухклассной церковно-приходской школѣ г. Каменца успѣхи по всеѣмъ предметамъ школьнаго курса оказаны вполнѣ удовлетворительные. Программа, не исключая и черченія и рисованія, разработана въ полномъ своемъ объемѣ. Дѣвочки, кромѣ того, съ успѣхомъ обучались рукодѣлію, для чего при школѣ была особая спеціальная учительница рукодѣлія. Отчетный годъ былъ вторымъ годомъ въ жизни школы, и школа дала въ первый разъ своихъ выпускниковъ; съ успѣхомъ окончило полный курсъ школы 21 ученикъ, что составляетъ 13% общаго числа учившихся въ школѣ.

Летичевскій уѣздъ.

Въ 74 церковно-приходскихъ школахъ обучалось 2887 м. и 836 д., всего 3723 души. Среднимъ числомъ на одну школу приходилось около 50 учащихся.

Въ общемъ успѣхъ обученія по всеѣмъ предметамъ достигнутъ удовлетворительный. На выпускныхъ испытаніяхъ письмен-

ныя работы по русскому языку (переложение небольших статей и пересказъ басенъ) выполнены учащимися очень хорошо.

По арифметикѣ у питомцевъ нѣкоторыхъ школъ замѣченъ недостаточный навыкъ въ умственномъ вычисленіи и быстротѣ соображенія.

По церковному пѣнію программа выполнена болѣе или менѣе полно въ школахъ с. Будновецъ, Копачевки, Гатной-Деражни, Войтовецъ, Галузинецъ, Поповецъ, Каричинецъ-Домскихъ, Моломолинецъ, Снитовки, Шумовецъ, Щедровы и г. Летичева (Кирилло-Мееодіевская школа). Вовсе не преподавалось пѣніе въ школахъ с. Волосскихъ-Каричинецъ, Копыстина, Свинной, Малыхъ-Шпичинецъ и Яблоновки.

Лучшими по успѣхамъ учащихся являются школы с. Будновецъ, Копачевки, Богдановецъ, Галузинецъ, Загинецъ, Копыстина, Пироговки, Сниткова, Шумовецъ, Ходаковъ, Моломолинецъ, Волосскихъ-Каричинецъ, Домскихъ-Каричинецъ и Кирилло-Мееодіевская школа г. Летичева.

Окончили курсъ ученія съ установленными свидѣтельствами въ отчетномъ году 282 м. и 41 д., всего 323 человекъ.

Литинскій уѣздъ.

Въ 130 одноклассныхъ школахъ и 2 двухклассныхъ обучалось 5324 м. и 1834 д., 7158 дѣтей. На одну одноклассную школу въ среднемъ выводѣ приходится болѣе 50 учащихся, а на одну двухклассную—болѣе 100 учащихся.

Въ обѣихъ двухклассныхъ и въ 40 одноклассныхъ школахъ учебныя занятія были начаты съ 1 сентября, въ 35 одноклассныхъ школахъ—въ промежутокъ съ 2—10 сентября, въ 35-ти школахъ во второй половинѣ сентября и только въ 20 школахъ, вельдствие запозданія съ ремонтомъ школьныхъ зданій, учебныя занятія были открыты въ октябрѣ.

По Закону Божію во всѣхъ школахъ программа пройдена удовлетворительно.

Занятія по церковному пѣнію велись по программѣ только въ нѣкоторыхъ школахъ, гдѣ учащіе были знатоки пѣнія, въ остальныхъ школахъ пѣнію обучали примѣнительно къ программѣ,

научая дѣтей по слуху распевамъ общеупотребительныхъ молитвъ, тропарей праздниковъ и простѣйшихъ пѣнопѣній литургіи и всенощнаго бдѣнія.

По церковно-славянской грамотѣ успѣхи таковы, что лучшіе изъ учащихся принимали живое участіе въ клиросномъ чтеніи за богослуженіемъ въ приходскихъ храмахъ.

По русскому языку дѣти приобрѣли навыкъ не только въ бѣглому, сознательному и выразительному чтенію, но и въ довольно правильному письму подъ диктовку, въ самостоятельномъ письменномъ пересказѣ прочитаннаго, по вопросамъ и безъ вопросовъ, съ соблюденіемъ усвоенныхъ грамматическихъ правилъ относительно орфографіи. На выпускныхъ экзаменахъ во всѣхъ школахъ дана была письменная работа, состоявшая въ переложеніи прочитанной статьи или басни, и выполнена учащимися довольно удовлетворительно.

По счисленію пройдена вся программа, за исключеніемъ послѣдняго отдѣла о квадратныхъ и кубическихъ мѣрахъ и о дѣйствіяхъ надъ дробями въ простѣйшихъ случаяхъ.

Въ двухклассныхъ школахъ успѣхи только средніе и оставляютъ желать лучшаго, особенно въ Литинской школѣ. Въ этой школѣ среди учебнаго года были смѣнены оба учителя, что, конечно, не могло не отразиться вредно на успѣхѣ учебныхъ занятій. Церковное пѣніе въ Литинской школѣ совершенно не преподавалось въ отчетномъ году, за неспособностію къ пѣнію лицъ, которымъ было поручено веденіе учебныхъ занятій, за увольненіемъ учителей. Только одинъ Законъ Божій, благодаря усердію завѣдующаго, стоялъ на должной высотѣ въ школѣ. Въ Ново-Синявской школѣ, наоборотъ, успѣхи по Закону Божию особенно во второмъ классѣ, оказались ниже, нежели по другимъ предметамъ школьнаго курса.

Лучшими школами въ отчетномъ году по постановкѣ учебнаго дѣла были школы: с. Балина, Вынниковецъ, Макарова, Микулинецъ, Бруслинова, Дьяковецъ, Ивчи, Кожухова, Литинки, Сандракъ, Требуховъ, Биликонецъ, Васютинецъ, Мальчовецъ, Куриловецъ, Сербиновецъ, Слободки-Межировской, Пустовойтъ,

Маркушей, Пагурецъ, Бѣлаго-Рукава, Сербиновки, Тарасокъ, Морозовки, Лозовой, Мытника-Большого, Порубинецъ, Чудиновецъ, Яновецъ, Юзефовки и Зиновиецъ.

Худшими школами являются школы с. Воронинецъ и г. Хмѣльника (при Соборо-Богородичной церкви).

Въ одноклассныхъ школахъ съ установленными свидѣтельствами окончило курсъ въ отчетномъ году 550 м. и 130 д., всего 680 человекъ; въ двухклассныхъ школахъ—всего 6 человекъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ВѢДОМОСТЬ

объ освидѣтельствѣваніи суммъ Управленія Подольскаго епархіального свѣчнаго завода за м. мартъ 1908 года.

	Наличными.		Билетами.		Всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Оставалось на 1-е марта						
1908 г.	53597	33	66700	—	120297	33
Поступило въ мартъ мѣс.	30211	08	—	—	30211	08
Итого	83808	41	66.700	—	150508	41
Израсходовано въ мартъ мѣс.	38689	89	—	—	38689	89
Остается на 1 апрѣля 1908 г.	45118	52	66.700	—	111818	52

Примѣчаніе. Изъ этихъ денегъ 44.656 руб. 20 коп. хранятся въ Каменецъ-Под. Отдѣленіи Государственнаго Банка, по расчетнымъ книжкамъ за № № 23931/20564 и текущ. счета № 81, а 462 руб. 32 коп.—въ кассовомъ шкафѣ.

Вѣдомость эта составлена м. марта 31-го дня 1908 г., при провѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ и денежной кассы Управленія, при чемъ къ 1-му апрѣля 1908 г. дѣйствительно оказалось: а) наличными 45.118 руб. 52 коп. и б) билетами 66.700 р., — к. а всего 111.818 р. 52 к.

За свѣчнымъ капиталомъ 36-ти рублеваго долга церквамъ Подольской епархіи, произведеннаго на предметъ покупки воска

при открытіи Свѣчнаго Завода въ 1888 и 1889 г.г., оставалось на 1-е марта 1908 г. 2423 руб. 45 к.; въ теченіе марта мѣс. погашено долга 72 рубля; остается долга на 1-е апрѣля 1908 г. 2351 р 45 коп.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія:

1) *с. Чехи* Литин. у., съ 8 нояб. 1907 г. Церк. земли. 36 д. 1704 к. с. Прич. помѣщ. есть (спр. кн. за 1907 годъ); 323 м. и 309 ж. п.

2) *с. Лозова* Могилев. у. (2 свящ.) съ 19 нояб. 1907 г. Церк. земли 104 д. 1536 к. с. Церк. дома есть. 846 м. и 826 ж. п.

3) *м. Сатановъ* Проскур. у. (Благовѣщ. церк.) съ 8 апр. Церк. земли 99 д. 1991 к. с. Свящ. помѣщ. ветхи; 413 м. и 430 ж. п.

4) *с. Ястребна* Могилев. у., съ 31 января. Церк. земли 38 д. 2200 к. с. Помѣщ. есть. 327 м. и 296 ж. п.

5) *с. Цыбулевка* Ольгоп. у., съ 21 февр. Церк. земли 67 д. 115 к. с. Свящ. помѣщ. ветхи; 1355 м. и 1436 ж. п.

6) *с. Муховцы* Брацлав. у., съ 25 февр. Церк. земли въ общемъ владѣніи причт. Муховець и Штылевки 65 дес. Прич. помѣщ. есть; 1694 об. п.

7) *с. Жучковцы* Проскуров. у. съ 28 февр. Церк. земли 45 д. 814 к. с. Прич. помѣщ. ветхи; 397 м. и 438 ж. п.

8) *с. Немиринцы* Винниц. у., съ 7 марта. Церк. земли 62 д. 1411 к. с. Прич. помѣщ. есть; 543 м. и 525 ж. п.

9) *с. Голосковъ* Летичев. у., съ 12 марта. Церк. земли 48 д. 470 к. с. Прич. помѣщ. нѣтъ; 994 м. и 999 ж. п.

10) *м. Жванецъ* Каменец. у. (2 свящ.) съ 18 марта. Церк. земли 105 д. Прич. постр. есть. 1206 м. и 1156 ж. п.

11) *с. Бобрка* Винниц. у. съ 20 апр. Церк. земли 42 д. 60 к. с. Прич. помѣщ. для свящ. есть. 487 м. и 428 ж. п.

12) *с. Стефановка* Ямп. у. (новооткр.). Церк. земли 59 д. 2061 к. с. Прич. помѣщ. нѣтъ.

13) с. *Багриновцы* Литин. у. (1 свящ.) съ 12 апр. Церк. земли 98 д. Прич. помѣщ. есть; 2576 м. и 2685 ж. п.

14) с. *Чечельникъ* Каменец. у., съ 24 апрѣля. Церк. земли 36 д. Прич. помѣщ. есть; 480 м. и 432 ж. п.

15) с. *Лука-Барская* Литин. у., съ 7 марта. Церк. земли 43 д. 1565 к. с. Причт. постр. есть; 830 м. и 809 ж. п.

16) с. *Буды* Брацлав. у., съ 23 апрѣля. Церк. земли 53 д. 2396 к. с. Причт. постр. есть; 801 м. и 723 ж. п.

17) с. *Таужна* Балт. у. (2 свящ.) съ 1 мая. Церк. земли 120 д. 1034 к. с. Причт. постр. ветхи; 3169 м. и 3075 ж. п.

18) с. *Яновцы* Литинскаго у., съ 1 мая. Церк. земли 36 д. 2 кв. саж. Причт. постр. ветхи; 368 м. и 344 ж. п.



Содержаніе: 1) Частная жизнь и поведеніе пастыря.—2) Памяти Данила Александровича Синицкаго.—3) Симпатичный починъ.

О ф ф и ц и а л ь н ы й о т д ѣ л ь. 1) Распоряженія Епархіальнаго Начальства: Перемѣны по службѣ.—2) Архипастырское благословеніе.—3) Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Подольской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1906/7 учебный годъ.—4) Въдомость объ освидѣтельствованіи суммъ Управления Подольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за м. мартъ 1908 г.—5) Вакантныя мѣста.

Редакторъ протоіерей **Е. Сѣдинскій.**

Завѣдующіе издательствомъ:

прот. **Е. Сѣдинскій** и **С. Дложевскій.**

Кам.-Под., тип. Свято-Троицкаго Братства. Уг. Базарн. и Бульварн. у.