

КАРШАКСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ЛИСТОКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ КАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛѢ.

Адресъ Редакціи: Долгая улица, домъ № 13.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

ВЫХОДИТЬ
1 и 16 каждаго
мѣсяца.

Годовая цѣна—5 руб.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются безплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

30 января, 4 и 8 февраля 1908 года.

ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВО

Высокопреосвященнѣйшій **НИКАНОРЪ**, Архіепископъ
Варшавскій и Привислинскій,
въ залѣ РУССКАГО СОБРАНІЯ въ ВАРШАВѢ
прочтетъ три лекціи

„О народахъ и племенахъ сѣвера
Россіи (Архангельской губ.)“,
въ пользу Русскаго Благотворительнаго Общества въ Варшавѣ.

Бесѣда I.

Чудесія племена, какъ первые насельники сѣвера. Славяне Новгородцы и Нековичи: ушкуйники и мирные насельники береговъ рѣкъ Ваги и Сѣверной Двины. Городъ Шенкурскъ, село Борецкое, Сійскій монастырь, село Емецкое. Городъ Холмогоры и Матигоры, село Куростровъ (родина Ломоносова). Архангельскъ Его ганзейскій характеръ. Бѣлое море, Терскій берегъ, ловъ семги въ Варзугѣ, добываніе жемчуга. Ледовитый океанъ. Киты великіе и ловъ трески. Мурманскій берегъ. Городъ Кола, Печенгскій монастырь. Лапландцы русскіе и норвежскіе.

Бесѣда II.

Двинская крѣпость. Корельскій монастырь. Городъ Онега. Монастыри: Крестный и Кожеозерскій. Поморы: Сумскіе, Сорочкѣ. Встрѣча съ католическимъ епископомъ Сымономъ. Унскіе рога. Пертоминскій монастырь. Яренга. Соловецкій монастырь. Городъ Кемь. Поѣздка въ Карелию. Ухта. Войница. Отношенія Карелья къ Финляндцамъ и русскія отношенія къ нимъ.

Бесѣда III.

Городъ Нинега, Красногорскій монастырь, Веркольскій монастырь. Село Сура (родина отца Іоанна Бронштадскаго). Поѣздка за рѣку Печору. Устьцыльма—столица Пустозерскихъ старообрядцевъ. Пижма—столица Зырянъ. Оленеводство ихъ на Ледовитомъ океанѣ и за Уральскимъ хребтомъ Сѣверное сіяніе въ февралѣ 1895 года. Городъ Мезень. Самоѣды Капинской тундры, Югорскаго шара и Повеземельскіе. Пхъ охота на птицъ и бѣлыхъ медвѣдей. Путешествіе англичанъ съ капитаномъ Виггенсомъ къ устью Енисея. Гибель ихъ парохода. Спасеніе экипажа самоѣдами. Англійская благодарность. Участіе самоѣдовъ въ проведеніи желѣзнодорожнаго пути изъ Архангельска въ Вологду.

Цѣны мѣстамъ:

1 рядъ—3 руб., 2, 3 и 4—2 руб. Остальные ряды 1 руб.
Входъ въ залъ 50 коп.

Гости входятъ по рекомендаціи Г. г. Членовъ Собранія съ платою по 50 коп.

Начало чтенія лекціи въ 7½ час. вечера.

Билеты продаются въ Русскомъ Собраніи

О Т Д Ъ Л Ъ I.

Епархіяльныя распоряженія и извѣстія

Назначены: настоятелемъ Липской церкви, Сувалкской губ. священникъ *Сергій Черняховскій*, 15 января с. г.; настоятелемъ Гроецкой церкви, Варшавской губ., священникъ *Владимиръ Малюшицкий*, 18 января; псаломщикомъ къ Александрово-пограничной церкви, Варшавской губ. *Игнатій Цесельчукъ*, 18 января и младшимъ псаломщикомъ къ Радомскому собору *Василій Петуховичъ*, съ 1 февраля с. г.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Кѣлецкому собору членъ Кѣлецкаго окружнаго суда *Сергій Николаевъ Самаринъ*, 12 января с. г.

Уволенъ согласно прошенію отъ должности настоятеля Липской церкви священникъ *Александръ Алексѣевичъ*, 15 января.

Вакантно мѣсто псаломщика при Ломжинскомъ соборѣ.

Отъ Варшавской Духовной консисторіи.

Варшавская Духовная Консисторія слушала: 1) сданный Его Высокопреосвященствомъ для зависящаго распоряженія нижеслѣдующій рескриптъ Ея Императорскаго Высочества, Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Великой Княгини Елисаветы Оеодоровны; отъ 31 Декабря 1907 года за № 47: „Вмѣнюю Себѣ въ пріятный долгъ выразить Вашему Высокопреосвященству Мою глубокую благодарность за успѣшно произведенный въ церквахъ вѣрноподданной Вамъ епархіи за богослуженіями въ дни Вербной недѣли 1907 года тарелочный сборъ на нужды православныхъ въ Иерусалимѣ и Святой Землѣ. При вступленіи 21 Мая 1907 года во вторую четверть вѣка служенія Православію и Святой Землѣ, русскимъ богомольцамъ у Гроба Господня и научному знанію о Святыхъ Востока, руководимое Мною Императорское Православное Палестинское Общество было



осчастливлено благосклоннымъ вниманіемъ Государя Императора, удостоившаго его Своимъ милостивымъ рескриптомъ, съ выраженіемъ благодарности за двадцатипятилѣтнюю дѣятельность на пользу русскаго народа, и съ благоговѣніемъ приняло отъ Святѣйшаго Синода Св. икону Воскресенія Христова — какъ благословеніе Божіе на дальнѣйшіе труды въ Святой Землѣ въ духъ мира и любви. Почерная въ милостивомъ благоволеніи Монарха и благословенія Святѣйшаго Синода новыя силы и бодрость для дальнѣйшихъ трудовъ на избранномъ Обществомъ поприщѣ, Я выражаю твердую надежду, что, не взирая на временное нестроеніе народной жизни, при сочувствіи Архипастырей Русской Церкви, отзывчивости духовныхъ пастырей и поддержкѣ всего боголюбиваго православнаго русскаго народа, Палестинское Общество получитъ возможность и впредь стоять въ Святой Землѣ на высотѣ своего долга. Вполнѣ увѣренная въ Вашей отзывчивости и всегдашней готовности споспѣшествовать Мнѣ въ достиженіи цѣлей Общества, Я, въ виду приближенія времени для производства въ наступающемъ 1908 году разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора за богослуженіями праздника Входа Господня въ Иерусалимъ, вновь обращаюсь къ Вашему Высокопреосвященству съ убѣдительною просьбой оказать, какъ и въ прежніе годы, Ваше благостное содѣйствіе успешности сего вербнаго сбора — главнѣйшаго источника денежныхъ средствъ Общества, въ которыхъ оно испытываетъ нынѣ крайнюю потребность. Вмѣстѣ съ тѣмъ Я поручила Канцеляріи Общества доставить въ Варшавскую Духовную Консисторію, для своевременной разсылки и во всѣ церкви епархіи, правила для сбора, надписи къ сборнымъ блюдамъ, пастырскія воззванія и собесѣдованія“; 2) отношеніе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества отъ 8 Января сего 1908 года за № 2050, которое, во исполненіе рескрипта Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны къ Его Высокопреосвященству, препровождаетъ въ Консисторію экземпляръ правилъ для производства, по благословенію Святѣйшаго Синода, во время богослуженій недѣли Ваіи 1908 г. тарелочнаго сбора на нужды православныхъ въ Иерусалимѣ и св. Землѣ, а также грузъ, заключающій въ себѣ правила для производства сбора, надписи къ сборнымъ блюдамъ, воззванія и пастырскія собесѣдованія для своевременной разсылки ихъ во всѣ церкви епархіи. Сборъ, совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Иерусалимъ на нужды православныхъ въ Иерусалимѣ и Святой Землѣ производится на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Воззваніе о семъ сборѣ печатается въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. 2) Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Об-

щества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдеъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору. 3) По полученіи церкви воззваній и собесѣдованій, священно-служители во вѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, по возможности знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія и пастырскія собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ. 4) За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется особое, на большимъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ. 5) Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомяются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди при прочтеніи съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ. 6) Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Иерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія). 7) Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословитъ о. настоятель. 8) О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью лицъ, указанныхъ въ § 7. 9) Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, *не позже мѣсяца со дня сбора*, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Приказали: 1) Чрезъ напечатаніе въ Варшавскомъ Епархіальномъ Листкѣ объявить духовенству Варшавской епархіи къ должному исполненію: а) чтобы сборъ въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества на всѣхъ богослуженіяхъ праздника Входа Господня въ Иерусалимъ въ 1908 году былъ произведенъ на основаніи вышеозначенныхъ правилъ; б) чтобы собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ о произведенномъ сборѣ, не позже мѣсяца со дня сбора, представлены были настоятелями церковей подлежащимъ благочиннымъ, а сими послѣдними въ Консисторію для отсылки въ Совѣтъ Общества и в) чтобы сборъ сей не былъ смѣшиваемъ съ кружечнымъ сборомъ на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ; 2) высланныя Палестинскимъ Обществомъ правила производства сбора, надписи къ сборнымъ блюдамъ, воззванія и пастырскія собесѣдованія препроводить, дополнительно къ настоящему распоряженію, при указахъ благочиннымъ церковей, Управленію Варшавскаго Архіерейскаго Дома и Теолинскому женскому монастырю. 21 Января 1908 года.

ОТДѢЛЪ II.

С Л О В О,

сказанное Архіепископомъ Никаноромъ въ 1-й Варшавской гимназіи, 12 января 1908 года.

Аще кая добродѣтель и аще кая похвала подобаетъ святымъ, сія помышляйте (Филип. 4, 8).

Отцы, братіе и дѣти христіане! Извѣстно вамъ, какое нынѣ тревожное и опасное время. Злые люди нападаютъ на все. Огбираютъ имущество, грабятъ, бьютъ, разрушаютъ, предають смерти. И что ужаснѣе всего, нападаютъ на нашу святую вѣру, хулятъ ее, стараются всячески унижить и похитить ее изъ душъ нашихъ. А Господь Спаситель нашъ сказалъ: не убойтесь отъ убивающихъ тѣло и не могущихъ затѣмъ сдѣлать ничего болѣе, убойтесь же могущихъ тѣло и душу убить. Вотъ кого убойтесь! Имѣя это въ виду, я и внушаю вамъ Архипастырски: Аще кая добродѣтель и аще кая похвала подобаетъ святымъ, сія помышляйте, т. е. всемѣрно заботьтесь о томъ, что прилично намъ христіанамъ, о добродѣтеляхъ, о томъ что заслуживаетъ похвалы, а не порицанія, что добро и пріятно Спасителю нашему, а отъ всего злого убѣгайте! Отойди отъ зла и сотвори благо, говоритъ древній премудрый. Да и понятно всякому: зачѣмъ дѣлать зло, приносящее зло, когда можно дѣлать добро, приносящее добро и счастье, тогда какъ зло непременно приведетъ къ несчастію и гибели временной и вѣчной. Понимая это, злодѣи стремятся опорочить добро, а зло возвысить. И находятъ такіе писатели, которые восхваляютъ злые поступки, то какъ геройскіе подвѣды, то какъ полные самоотверженія и храбрости, ловкости... Вотъ, въ предупрежденіе отъ сихъ обмановъ и оболъченій, я и внушаю помнить, что нужно всегда забывать, всегда думать о томъ, что намъ свойственно, какъ христіанамъ: любовь христіанскую, мягкосердіе, кротость, долготерпѣніе и вообще все то, что заслуживаетъ похвалы съ святой точки зрѣнія, а не съ грѣховной, злодѣйской, разбойнической, ибо всякому понятно, что въ средѣ разбойниковъ и похваляется злое разбойническое удалство, безчувствіе, безсовѣстность, наглость и тому подобныя дерзкія и безчеловѣчныя выходки звѣрскія: грабежи, убійства... Между тѣмъ всякому христіанину извѣстно, что ни воры, ни убійцы царствія божія не наследуютъ, что эти злодѣянія предсудотрѣны еще заповѣдями Моисея, глаголющими: не убій, не укради...

Матери христіанки! Къ вамъ въ настоящей разѣ есть и особливое слово. Въ нынѣ чтенномъ Евангеліи повѣствуется о томъ, какъ нѣкая добрая мать усердно молила І. Христа помочь ей въ исцѣленіи ея бѣснующейся дочери. І. Христосъ будто не желалъ обращать на нее вниманія. А это еще болѣе

возбуждало ее мольбу ко Христу. Стали за нее просить и ученики Христовы. Она же упала на колѣни и просила говоря: „Господи, помози мнѣ!“ Не принято брать хлѣбъ отъ дѣтей и давать псамъ, сказалъ І. Христосъ, имѣя въ виду іудеевъ, думавшихъ такъ о другихъ народахъ. А она была Хананеянка. И псы ядятъ отъ крупиць господъ своихъ, отвѣтила хананеянка. О, велія вѣра твоя, сказалъ І. Христосъ, да будетъ по прошенію твоему и исцѣлилась дочь ея. Все здѣсь І. Христомъ было направлено къ тому, чтобы возбудить вѣру просившей. И вѣра эта явилась во всемъ величій и красотѣ, о которой повѣдано будетъ вѣка и тысячелѣтія, чтобы и впредь матери и отцы, дочери и сыны жили святою вѣрою, а не бѣсовскими, или демоническими презлостными внушеніями и навожденіями. Признаюсь, мнѣ кажется, что въ современныхъ злыхъ внушеніяхъ есть что то демоническое и что нѣкоторые юноши и дѣвы, напитываясь этими злыми внушеніями, дѣлаются какбы одержимыми бѣсовскими чарами. Съ пѣною у рта, съ жестами, способными на убійство, съ бомбами и браунингами, они готовы идти злобно на все дорогое, на все святое, не пада ни матери, ни отца, ни вѣры, ни отечества, ибо для такихъ изувѣровъ какъ бы не существуетъ ничто святое.... Конечно, и для демоновъ существуетъ, святое, они отлично его знаютъ но не считаютъ его для себя обязательнымъ, ибо они духи злобы, злобы поднебесной, не знающей примиренія съ добромъ, какъ противоположною и смертною для нихъ стихіею. Очевидно, что это сила страшная и могучая. Могучія должны быть выставлены противъ нихъ и противодѣйственныя силы. И вотъ, та жена добрая, о которой нашъ Спаситель сказалъ: о, жена, велія вѣра твоя, нашла эту силу во Христѣ. Будемъ и мы находить ее въ насъ, ибо Онъ сказалъ, что сила вѣры такова, что если вѣрующій скажетъ горѣ: двинься, то и она двинется. Будемъ же матери и отцы молиться, чтобы Господь не оставлялъ умножать силу вѣры въ нашихъ питомцахъ, а о заблуждающихся и смущаемыхъ будемъ вседушевно, единымъ сердцемъ и усты молить Христа:

Господи помози имъ и спаси всѣхъ насъ отъ всякаго зла, направляя на добро. Аминь.

О благочиніи въ церкви,

Въ Юхновскомъ уѣздѣ Смоленской епархіи была избрана особая комиссія для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ ослабленіемъ дисциплины въ храмахъ. Комиссія состояла изъ представителей духовенства и мірянъ (церковныхъ старостъ). По обсужденіи вопросовъ комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Священно-служители не должны входить въ алтарь съ палками, зонтами (указ. Св. Синода 1804 г. 5 сентября, пол. собр. зак. № 2544) и въ грязной обуви: все это нужно оставлять вѣ алтаря.

2. Для совершенія проскомидіи непременно быть священнику облаченнымъ въ ризу.

3. Въ это время въ ризѣ не выходить безъ служебной нужды изъ алтаря, даже на клиросъ; во время богослуженія въ алтарѣ не разговаривать больше шопота, и то по нуждѣ.

4. Изъ алтаря не открывать сѣверныхъ и южныхъ дверей и катапетамы, чтобы высматривать народъ.

5. Не опираться на престолъ и жертвенникъ.

6. Изъ алтаря не подѣвать пѣвчимъ, равно стоя на серединѣ храма во время литіи, отпѣванія умершихъ, молебновъ и прочее. Это производитъ непріятное впечатлѣніе на молящихся, тѣмъ болѣе, что подѣвающий рѣдко попадаетъ въ строй хора, а въ тактъ—никогда. Между тѣмъ, розня и не выговаривая слоги одновременно съ пѣвчими, доброволецъ-пѣвецъ остается въ пріятномъ заблужденіи относительно своего вокальнаго таланта.

7. Не отдавать приказаній кому бы то ни было велухъ во время богослуженія, тѣмъ болѣе не прерывать его, хотя бы на клиросѣ была допущена какая-либо ошибка, напр., псаломщикъ зацѣлъ бы „Господи воззвахъ“ не въ тотъ гласъ, или не тотъ тронарь; но сдѣлать указаніе незамѣтно, чтобы ошибка не вышла бланзомъ въ глазахъ молящихся.

8. При двухъ и трехкомлетныхъ причтахъ въ дни великихъ праздниковъ и торжествъ священникамъ обязательно служить соборнѣ, наблюдая благопрістойность, благоприличіе и порядокъ, т. е. взаимные поклоны послѣ возгласовъ младшихъ старшему и отвѣтные послѣдняго первымъ, одновременно молитвенное поклоненіе предъ престоломъ, иконами и прочее. Къ немалому соблазну младшіе по лѣтамъ и времени службы священники уклоняются отъ соборнаго сослуженія съ старшимъ изъ-за того, что должны занимать второе или третье мѣсто. Отъ этого и происходитъ полное незнаніе порядка соборнаго служенія, что кому произносить, какъ стоять, и при случаяхъ, когда бываетъ неизбѣжно служеніе соборомъ, такіе новички производятъ непріятное замѣшательство въ службѣ.

9. При каждомъ священника съ діакономъ вокругъ престола, стола при водоосвященіи и вселенскихъ панихидахъ, гроба покойника, дѣйствование кадилломъ нужно начинать не прежде, чѣмъ какъ диаконъ станетъ на противоположную сторону; при этомъ одновременно тотъ и другой дѣлаютъ поклоненіе. Иначе выходитъ безпорядочное бѣганье священника за діакономъ, если первый начинаетъ дѣйствовать кадилломъ, не дождавшись установки діако-

на на противоположной сторонѣ, и священникъ кадитъ, будто догоняетъ діакона; диаконъ тоже долженъ согласовать свои движенія со священникомъ.

10. Не слѣдуетъ въ праздничные и воскресные дни безъ нужды дѣлать длительные промежутки послѣ утрени до начала литургіи. Есть священники, которые благодаря своей нецеловоротливости, неособразуются съ обычаями народа, дѣлаютъ удлиненныя отсрочки пачала литургіи, которая изъ-за этого оканчивается гораздо за полдень. При такихъ порядкахъ возникаетъ естественный ропотъ въ прихожанахъ, которые охлаждаются къ посѣщенію церкви.

11. Священники и диаконы въ пути по желѣзнымъ дорогамъ въ городахъ должны быть въ рясахъ и отнюдь не заплетенными волосами; вообще въ одеждѣ должны наблюдать благоприличіе.

12. Въ двухъ и трехкомлетныхъ причтахъ священники должны исполнять одинъ за другого служебныя обязанности, не заставляя прихожанина ждать непременно своего приходскаго священника, въ случаѣ его отлучки,—это правило должно имѣть примѣненіе и къ псаломщикамъ. Для доходовъ въ церкви въ воскресенье и праздничные дни отъ молебствій, панихидъ и проскомидій должна быть общая кружка для вѣхъ священниковъ.

13. Запись доходовъ въ реестръ должна быть извѣстна каждому члену причта.

14. Диаконы и псаломщики должны быть почтительны къ священникамъ, принимать отъ нихъ благословеніе, по первому зову священника являться къ исполненію требъ.

15. Во вѣхъ служебныхъ отношеніяхъ исполнять правила инструкціи, изданной епархіяльнымъ начальствомъ въ 1889 году.

16. Ни диаконы, стоя на амвоиѣ, ни псаломщики съ клироса не должны обращаться назадъ и разглядывать стоящихъ въ храмѣ.

17. На клиросѣ псаломщики не должны, наваясь на столъ, читать и пѣть.

18. Диаконы должны чистить сосуды, обметать ниль съ престола, жертвенника, царскихъ вратъ.

19. За ключами передъ службою долженъ приходитъ къ священнику церковный сторожъ и совмѣстно съ псаломщикомъ отворять церковь.

20. При служеніи молебновъ съ акаанстами въ приходѣ въ чтеніи ихъ должны помогать священнику диаконы.

21. Церковное вино должно покупаться старостами не ниже 2 руб. за $\frac{1}{4}$ ведра.

22. Церковныя суммы должны быть извѣстны членамъ причта, и при ихъ расходованіи старосты должны совѣщаться съ ними.

23. Деньги на взносы и на выписку для церквей книгъ, согласно 22 § инструкціи для старостъ, должны выдаваться старостами безпрекословно, по указанію причта.

24. При этомъ старшимъ членомъ причта должны предъявляться соответственные указы или постановления съездовъ и другихъ учреждений, а по отсылкѣ денегъ — оправдательные документы.

25. При старостовскихъ ящикахъ не заводить ненужныхъ разговоровъ, за чѣмъ должны слѣдить старосты, согласно 22 § пункта 10 инструкции для старосты.

26. Священники совместно со старостами должны принимать всевозможныя мѣры къ прекращенію въ храмѣ разговоровъ и шума, когда идетъ богослужение. Если мѣры, какъ, напр., частое проповѣданіе о благопристойности въ храмѣ, замѣчанія тѣмъ, кто особенно выдается своимъ блязымымъ поведеніемъ въ немъ, не поведетъ къ искорененію этого зла, то значительно ограничатъ его. Въ этомъ случаѣ не будетъ неумѣстнымъ сожалѣніе, что въ православныхъ храмахъ нѣтъ особаго института блюстителей порядка и тишины при богослуженіи, которые имѣются въ костелахъ. („Совр. Лѣт.“ № 35).

Вѣроисповѣдныя движенія въ западномъ славянствѣ.

Кто слѣдитъ за вѣроисповѣдною жизнью современнаго Запада, тотъ не могъ не замѣтить признаковъ серьезнаго броженія въ лонѣ какъ католицизма, такъ и протестантизма.

Не говоря уже про Францію, гдѣ расторженіе конкордата съ папою и отдѣленіе церкви отъ государства произвело глубокое измѣненіе и въ строѣ латинской церкви, и въ сознаніи ея членовъ, распавшихся нынѣ на приверженцевъ государства или неогаликанъ и поклонниковъ непримиримаго ультрамонтанства, — даже съ Германіи и Италіи въ средѣ папистовъ, не исключая богословскихъ факультетовъ, возникли новыя теченія, направленныя то противъ индекса и прочихъ пережитковъ средне-вѣковья, то противъ холоднаго формализма этой церкви, окрещенныя наименованіями: Reform-Katholicismus, Modernismus.

Равнымъ образомъ и въ средѣ протестантовъ, особенно нѣмецкихъ, большія разногласія и волненія вызвали новыя теоріи нѣкоторыхъ богословъ, особенно же самаго знаменитаго между ними — берлинскаго проф. Гарнака, по своему настроенію очень приближающіяся къ арианству. Нѣмцы жалуются также на ослабленіе въ средѣ лютеранъ религіознаго чувства, охлажденіе къ церкви, захватъ многихъ душъ то атеизмомъ, то массовствомъ.

При тѣсныхъ духовныхъ связяхъ западнаго Славянства съ центрами папизма и протестантизма, не могли не отразиться этого рода движенія и въ средѣ ланнихъ западныхъ соплеменниковъ.

Между чехами, напр., особенно вѣнскими и пражскими, имѣется нѣкоторое число старокаатоликовъ. Но дальнѣйшіе успѣхи этого движенія между западными славянами значительно ослабляются нѣмецкими примѣсами старокаатоличества и не опредѣленностью его отношеній къ церкви православной, съ которой оно столько лѣтъ ведетъ не достигающіе цѣли переговоры.

Мы не имѣемъ еще свѣдѣній о томъ, какъ отразился въ средѣ западныхъ славянъ католическій „модернизмъ“. Но въ виду тѣсной связи австрійскихъ богословскихъ факультетовъ съ баварскими и вообще южно-нѣмецкими, гдѣ имѣются аденты модернизма, слѣдуетъ предполагать, что идеи послѣдняго просачиваются и въ среду католическихъ славянъ.

Но и помимо старокаатоличества и модернизма намѣчаются у этихъ славянъ и другія, болѣе историческія и болѣе національныя формы обезличенія славянства въ жизни церковной: это возстановленіе литургіи на церковно-славянскомъ или одномъ изъ живыхъ славянскихъ языковъ, на основаніи тѣхъ буллъ, какія были даны Солунскимъ братьямъ папами Адрианомъ II и Иоанномъ VIII, а впоследствии хорватскимъ глаголитахамъ папами Иннокентіемъ II и III. Это та самая догматическая и обрядовая основа, на которой воздвигнуто было впоследствии, на соборахъ Флорентинскомъ, Брестскомъ и др., зданіе церковныхъ уній, донынѣ уцѣлѣвшее именно въ Австро-Венгріи въ средѣ червонорусовъ, хорватовъ, румыновъ.

Прошлымъ лѣтомъ въ моравскомъ Велеградѣ состоялся славянскій съездъ; гдѣ присутствовали и нынѣшній львовскій уніатскій митрополитъ Шентыцкій, для обсужденія, между прочимъ, вопроса объ укрѣпленіи между славянами идей церковной унии. Если состоявшіяся на съездѣ постановленія проложить этимъ идеямъ доступъ въ среду католическихъ славянъ — чеховъ, поляковъ, словенцевъ, хорватовъ — то этому можно лишь сочувствовать, такъ какъ славянская литургія, хотя бы и съ поминованіемъ папы, все таки до лучшихъ временъ поддержала бы эти народности въ тяжелой борьбѣ съ натискомъ нѣмцевъ и итальянцевъ. Но если Велеградскій съездъ имѣлъ въ виду подбодрить червонорусскихъ и хорватскихъ уніатовъ для пропаганды идей унии въ Холмціи и Бѣлоруссіи, Босніи и Далмаціи между славянами православными, то подобныя стремленія осуждены на явное безплодіе, какъ выяснилось изъ провала въ подобныхъ стремленіяхъ даже столь крупныхъ дѣятелей, какими были на югѣ еп. Штросмаеръ, а у насъ — одно время уніатствовавшій — Владиміръ Соловьевъ. Не помогутъ при этомъ и производимыя велеградскими іезуитами раскопки на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ былъ Велеградъ старый, столица Великоморавскаго княжества и резиденція Паннонскаго архіепископа св. Меодія. Не уніаты, а православные славяне хранятъ его духо-

вные завѣты—въ полной чистотѣ и неприкосновенности. Они могутъ подѣлиться отъ этой полноты и съ митропол. Шептыцкимъ, не нуждаясь при этомъ въ соизволеніи ни папы, ни его конгрегациі de propaganda fide.

О настроеніи же по отношенію къ Кирилло-Меѳодіевскимъ завѣтамъ этого папы и этой конгрегациі можно судить по воздвигнутому ими гоненію на хорватскихъ глаголиташей, которые еще такъ недавно пользовались сочувствіемъ Льва XIII. Онъ понималъ что давленіе со стороны куріи на столь древнее и дорогое наслѣдіе хорватовъ, какъ славянское богослуженіе, неизбѣжно подготовить въ ихъ средѣ почву для перехода отъ церкви хорватско-католической или униатской, къ церкви сербско-православной. Эту возможность и даже вѣроятность, повидимому, забываютъ теперь римскіе кардиналы, все еще предающиеся суетной надеждѣ возмѣститъ на православномъ Востокѣ все свои потери въ западныхъ областяхъ, титуловавшихся до не давна: majestat catholicissima, christianissima, apostolicissima!...

Угроза хорватовъ—въ случаѣ дальнѣйшаго гоненія на глаголическую литургію перейти въ православіе—должна бы показаться въ Римѣ тѣмъ болѣе реальною, что въ Вѣнѣ и Прагѣ образовались недавно въ средѣ бывшихъ католиковъ православныя церковныя общины,—правда, не между хорватами, а между чехами и мораванами.

И въ окрестностяхъ Триеста одно словенское село давно уже ратуетъ за замѣну своей католической церкви униатскою или православною. Но это не могло осуществиться, вслѣдствіе солидарнаго противодействія мѣстныхъ духовныхъ и свѣтскихъ властей, вплоть до примѣненія физической силы.

Между угорскими словаками также наблюдалось въ послѣднее время обостреніе отношеній между латинскими епископами и ихъ духовными чадами изъ за мадьяронскихъ стремленій первыхъ и нежеланія послѣднихъ молиться и учиться на непонятномъ имъ мадьярскомъ языкѣ.

Дѣло дошло до того, что въ нѣкоторыхъ словацкихъ приходахъ уже цѣлый годъ никто не посѣщаетъ костела и не совершаетъ требъ—изъ за нерасположенія къ навязанному епископомъ ксендзу-мадьярону. На этой почвѣ прошлой осенью произошли даже смертоубійства, гдѣ палачами были духовныя и свѣтскія власти, а жертвами—пассивно сопротивляющіеся словацкіе поселане!...

При такихъ условіяхъ какъ не придти населенію къ выводу, что эта насильничающая церковь — для нихъ не мать, а мачеха, и что духовный миръ могло бы оно приобрести развѣ въ лонѣ другой, болѣе національной, Кирилло-Меѳодіевской церкви!

Подобный поворотъ и замѣчается уже въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ верхней Венгріи, но на почвѣ

скорѣе угрорусской, чѣмъ словацкой, въ видѣ стремленій къ переходу изъ униі къ православію.

Но и тамъ, какъ близъ Триеста, это оказалось невозможнымъ, вслѣдствіе противодействія прямо брахіальнаго.

Въ средѣ поляковъ особенно интересно то движеніе, которое привело въ послѣдніе годы къ образованію въ нашихъ Привислинскихъ губерніяхъ полумистической секты, смахивающей на наше бѣглоповество и именуемой маріавитствомъ. Оно является протестомъ противъ холоднаго и надменнаго положенія въ латинской церкви епископовъ, семейной демократизаціи въ средѣ целибатнаго ксендзовства и вообще—папскаго характера все ея организациі...

Большую заслугу стяжало себѣ наше правительство, что—послѣ нѣкоторыхъ колебаній—примѣнило къ этой сектѣ положенія Манифеста 17 апр. 1905 г. о вѣротерпимости, не смотря на возраженія куріи, бискуповъ и польскаго общества.

Для борьбы съ маріавитами стали пускать изъ Галиціи дрессированныхъ миссіонеровъ, — вопреки дѣйствующему закону, по которому „прикасаться къ чужой совѣсти“ предоставлено въ Россіи не всеѣмъ миссіонерамъ, а исключительно православнымъ

Пріѣзжіе іезуиты не имѣли, однако успѣха въ средѣ маріавитовъ, число которыхъ возрасло уже до 200.000 душъ.

Вотъ въ какую сторону слѣдовало бы польскимъ дѣятелямъ направить свои усилія, вмѣсто того, чтобы совращать въ латинство нашихъ холмяковъ да бѣлорусовъ!

Въ отмѣченныхъ вѣроисповѣдныхъ движеніяхъ въ средѣ западнаго Славянства позволительно, кажется, видѣть признакъ, что его не удовлетворяютъ вѣроисповѣдныя формы Запада, почему оно ищетъ для себя новыхъ путей. Хочется вѣрить, что на этихъ путяхъ оно сблизится со временемъ со стародавними общеславянскими формами и стремленіями церкви Кирилло-Меѳодіевской.

Тогда быть можетъ ослабѣетъ и тотъ культурный дуализмъ, который все еще замѣчается въ разныхъ слояхъ западнаго и восточнаго Славянства и который является идейною подпочвою для антагонизмовъ русско-польскаго, сербо-хорватскаго и другихъ аналогичныхъ.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Соединеніе, переводъ и изслѣдованіе 4-хъ Евангелій. Л. Н. Толстаго. Изданіе Посредника, Москва 1907 г.

Годъ изданія книги можетъ вводить многихъ въ заблужденіе, но предисловіе автора къ первому изданію показываетъ, что эта работа Толстаго относится къ 1881 г. Самъ авторъ, отдавая свою книгу

въ 1891 г.) въ печать сознавался, что эта работа его „далеко не окончена и въ ней много недостатковъ“. Тоже онъ засвидѣтельствовалъ и въ 1902 г. (въ Свободномъ Словѣ) говоря что, подь вліяніемъ восторга и увлеченія я, къ сожалѣнію, не ограничился тѣмъ, чтобы выставить понятныя мѣста Евангелія, но пытался придать и темнымъ мѣстамъ значеніе. Эта попытка повлекла меня въ искусственныя и, вѣроятно, не правильныя филологическія разясненія.”

И несмотря на сознание слабости своего труда самого автора, издатели спѣшатъ использовать запросъ на всякія печатныя заблужденія, особенно когда они исходятъ отъ такихъ громкихъ именъ, какъ Л. Н. Толстой. Громкое имя побудило и насъ взяться за перо, чтобы сказать двѣ-три мысли по поводу того, что очень и очень не ново и въ тоже время вѣчно живо и дѣйственно, т. е. Евангеліе.

Оглавленіе книги указываетъ ея тройной характеръ труда. И она появляется въ 3-хъ томахъ. Но эти томы такъ же жалки и ничтожны, какъ малоцѣнно соединеніе, свободенъ переводъ и тенденціозно изслѣдованіе. Тенденціозность это существенный характеръ всѣхъ частей труда и онъ нисколько не скрывается, а выставляется въ особливомъ вступленіи, которымъ и намѣчаются главныя черты этой тенденціозности. Толстовщина конечно многимъ надоѣла и набила, какъ говорится, оскомину. Однако, всякій разъ при разсмотрѣніи ея документовъ являются нѣкоторыя особенности. На этотъ разъ мнѣ вспомнился одинъ предшественникъ Льва Николаевича, по обработкѣ священнаго текста. Извѣстно что Л. Н. первые университетскія курсы проходилъ въ Казани. И вотъ тамъ, въ его время, жилъ нѣкій помѣщикъ П. В. Арцыбашевъ. Онъ переводилъ первые главы книги Бытія именно въ духѣ Льва Николаевича и по способамъ его же. Можно даже думать, Л. Н. былъ знакомъ съ этимъ аристократ. домомъ, такъ что можетъ быть порою и икоренится генесисъ его перевода, а вмѣстѣ и изслѣдованія. Но возвратимся къ предисловію, которому впрочемъ приличнѣе-бы явиться въ качествѣ послѣсловія или вывода, а неявнаго предубѣжденія, съ которымъ выступилъ авторъ и съ которымъ, какъ съ ариандниною нитью ведетъ онъ по своимъ лабиринтамъ. Но только должно сказать, что и нить его столь-же запутана, какъ и самыя лабиринты соединеній, переводовъ и изслѣдованій, въ высшей степени оригинальныхъ, полныхъ не исходныхъ тупиковъ, обходовъ и всякихъ не побѣдимыхъ трудностей, какъ для ума, такъ и для вѣры.

Выше всѣхъ и всего Л. Н. поставивъ трибуну своего разума, къ отвѣту котораго онъ зоветъ Бога, все Св. Писаніе, а съ Церковію даже не хочетъ возиться, что конечно и понятно, ибо если Онъ

осуждаетъ Бога и Его откровеніе, то какое-же достоинство онъ можетъ придать церкви, какъ хранилицѣ откровенія? „Богъ открылъ истину людямъ. Я человекъ и потому не только имѣю право, но долженъ воспользоваться ею... Если Богъ говорить въ книгахъ, то онъ будетъ говорить мнѣ (?) такъ, чтобы не ввести меня въ обманъ... А написать такое откровеніе, котораго нельзя было-бы понимать, было бы глупо“... Немного словъ и сколько въ нихъ сказалось гордости и требовательности. — „Откровеніемъ я называю то, что открывается передъ разумомъ, отвѣтъ на тотъ вопросъ, который привелъ меня къ отчаянію и самоубійству, — какой смыслъ имѣетъ моя жизнь?“ Въ этомъ и заблужденіе Толстаго. Если бы кто написалъ Евангеліе жизни Толстаго, и далъ бы Ему почитать оное, то Онъ могъ-бы пожелать отыскать въ немъ: „Смыслъ его жизни“. Хотя правильный историкъ долженъ отвѣтить въ исторіи его жизни не смыслъ, а безсмысліе, которое приводило его самого къ самоубійству, а представительное собраніе вѣрующихъ (Синода) привело къ обличенію его въ еретичествѣ. Но продолжимъ описаніе требовательности Толстаго: „Отвѣтъ“ (Божія откровенія) долженъ, (?) не противорѣчить разуму... Отвѣтъ долженъ отвѣтить на мой вопросъ“ (ст. 9). Но вы знаете, г. Толстой, что у Евангелія другіе вопросы, на которые и даются въ немъ отвѣты. Оно писано не на ваши, а на сердечныя нужды всего міра. *Императивъ разумности* по мнѣнію Толстаго, долженъ освѣщать все, а потому *смыслъ жизни*—это второй императивъ. Имѣются конечно и третьи и четвертые императивы, какъ виды толко разумности, напимѣръ пониманіе, или разумѣніе. Но вѣрѣ и спасенію, ради которыхъ приходилъ Христосъ, почти нигдѣ нѣтъ у Толстаго ни какого мѣста, а равно и благодати Божіей. Все такое вычеркивается изъ Евангелія, то какъ не историческое, то какъ не симпатичное, незначительное и т. под.

Противорѣчій у Толстаго безконечное множество. Въ первыхъ же строкахъ „вступленія“ онъ говоритъ: „Приведенный разумомъ безъ вѣры въ отчаяніе и отрицанію жизни, я убѣдился, что люди жили и живутъ вѣрою“. А далѣе все говорить о господствѣ разума и всячески отрицаетъ вѣру и ея проявленія, причемъ конечно говорить съ свойственною ему силою и пластичностію, не щадя ничего святаго и не взирая ни на какую тонкость и нѣжность чувствъ вѣрующихъ. Хулиганство печати полное. Экспроприація святыхъ всѣхъ самая ужасная! Понятно почему издатели спѣшатъ наполнить вѣкъ экспроприацій и симъ раньшимъ выраженіемъ симптомовъ духовнаго экспропрированія, соединеннаго съ такимъ великимъ именемъ! Толстаго или хвалятъ, или ругаютъ.

Но пора взглянуть на него объективно; какъ на типъ человѣка идущаго своимъ путемъ, который весьма поучителенъ, а именно со стороны личнаго заблужденія. (М. Нардау считаетъ его типомъ вырожденія). Обратимся опять къ „вступленію“, въ которомъ онъ говоритъ: „я видѣлъ вокругъ себя людей имѣющихъ вѣру и изъ нея выводящихъ такой смыслъ жизни, который давалъ имъ силы спокойно и радостно жить и такъ же умирать. Я не могъ разумомъ выяснитъ себѣ этого смысла. Я старался устроить свою жизнь такъ, какъ жизнь вѣрующихъ и во вѣншемъ Богопочитаніи, думая что этимъ путемъ мнѣ откроется смыслъ жизни“. Здѣсь произвольно смѣшана вѣра и смыслъ жизни, ибо вѣра въ спасительную силу Креста для многихъ юродство (глупость), а для вѣрующихъ это великая сила. И вѣрующіе не думаютъ о смыслѣ жизни, ибо они тоже видятъ, что многіе, думающіе о себѣ, какъ о мудрыхъ, обжуродѣша (глупятъ). — По сему, вопросъ о томъ, гдѣ смыслъ жизни, старый вопросъ Пилата, на который отвѣтилъ Христосъ, что Онъ истина, путь и жизнь. По сему нужно вѣровать и вѣровать, разсуждая о томъ, какъ это сдѣлать лучше и не обращая вниманія на то, какъ это покажется Толстому или болѣе тонкому цѣнителю жизни: будетъ или не будетъ имѣть это смыслъ жизни. — У насъ не этотъ масштабъ. Если бы мы были отъ міра, то міръ любилъ бы насъ и пахотилъ бы смыслъ нашей жизни, но мы не отъ міра сего, желающіе жить — и быть по вѣрѣ со Христомъ. Буя міра сего избра Богъ, да посрамитъ крѣпкія (разумомъ), говоритъ Ап. Павелъ, который вообще подробно обсудилъ отношеніе разума къ христіанской вѣрѣ. И такъ какъ этотъ Апостоль говоритъ противъ разсужденій Толстаго, то онъ не любилъ его и все его писанія отрицаетъ, какъ не стоющія вниманія. Между тѣмъ именно этотъ Апостоль былъ самымъ разумнѣйшимъ, самымъ разсуждающимъ наиболѣе изъ всѣхъ апостоловъ, только у него-то и поучиться бы Толстому — разсуждать по христіански!

Былъ еще столь-же много разсуждающій, міровой учитель христіанъ, а именно Іоаннъ Златоустъ. Онъ, имѣя великій умъ, у Павла апостола — и научился болѣе чѣмъ у всѣхъ и похвалялъ его, говоря, что это „умъ Христовъ“.

Мы уже говорили, что противорѣчій въ книгѣ Т. масса. Наглядный примѣръ укажемъ въ слѣдующемъ.

Во „вступленіи“ Толстой говоритъ, что о томъ какъ явился Евангелія, не извѣстно, а потомъ приводитъ Евангельскіе тексты: „Рѣшился и я, узнавъ обовсемъ вѣрно, съ самаго начала написать тебѣ, господинъ Теофилъ“. Такъ говорится въ текстѣ Евангелія Луки (гл. 1, ст. 3). А потомъ Толстой дѣлаетъ къ сему примѣчаніе такое: „Это вступленіе Луки есть частное обращеніе писателя къ Теофилу. Стихи эти говорятъ о томъ, что прежде уже писали про это“. Такимъ образомъ, ясно и опредѣлительно извѣстно: кто писалъ Евангелія — Лука, Іоаннъ. Слова послѣдняго Толстой приводитъ на предшествующей страницѣ: „Написалъ это для того, чтобы вѣрили что Иисусъ Христосъ есть Сынъ Божій“, (стр. 17). Оригинально, по Арцыбашевски, Толстой

переводитъ слово Евангелія — возвѣщеніе — о благѣ... о благѣ Иисуса Христа. Еще оригинальнѣе и свободнѣе толкуется ученіе о Богѣ Логосѣ, столь извѣстнымъ всему древнему міру. Онъ просто говоритъ о немъ, по Розановскому „Пониманію“ и потому извѣстное насхальное Евангеліе переводитъ такъ: „началомъ всего стало разумнѣе жизни.... Оно стало началомъ всего до Бога“. — Чистый рационализмъ гностиковъ втораго вѣка! И это еретичество книжное, уже осужденное подносится русской публикѣ какъ послѣднее слово разумнѣя XX-го вѣка! Дерзкая провокація!! Да не коснется слуха вѣрныхъ, чистыхъ духомъ христіанъ, эта свверна страшнаго заблужденія!

А. Н.

Мѣстные извѣстія.

21 января, въ 10 ч. утра, VI мужскую гимназію посетилъ Высокопреосвященный Никаноръ, Архіепископъ Варшавскій и Привислинскій, и былъ на урокахъ Закона Божія въ 4 и 7 классахъ. Во время перемѣны Владыка благословилъ учащихся и учащихся, роздалъ листки и брошюры своего сочиненія преподавателямъ и ученикамъ и въ 12 часовъ отбылъ изъ гимназіи.

22 января, въ 12 часовъ дня, Архіепископъ Никаноръ посетилъ дневной пріестъ Русскаго благотворительнаго общества имени М. П. Шелеховой, на Бондарной ул. № 23. Владыка долго и ласково бесѣдовалъ, въ особенности съ дѣтьми младшаго возраста, и одарилъ ихъ брошюрками своего сочиненія, причемъ обращалъ вниманіе, чтобы дѣтьми, не умѣющимъ читать, достались брошюрки съ картинками. Осмотрѣвъ помѣщеніе пріюта, причемъ объясненія давалъ П. А. Троицкій и О. А. Большакова, Владыка уххалъ, оставивъ денежную помощь на нужды дѣтей

22-го января Высокопреосвященный Никаноръ посетилъ V мужскую гимназію. Владыка присутствовалъ на урокахъ Закона Божія въ пригготовительномъ, 4, 7 и 8 классахъ; кромѣ того, осмотрѣлъ помѣщенія физическаго кабинета и риеовальнаго класса. Во время перемѣны Архіепископъ обратился къ собравшимъ въ актовомъ залѣ православнымъ ученикамъ съ наставительнымъ словомъ, въ которомъ, указавъ между прочимъ на богатство и роскошь вновь возведеннаго зданія гимназіи, свидѣтельствующія о большихъ матеріальныхъ затратахъ, производимыхъ правительствомъ на дѣло образованія юношества, въ связи съ этимъ разъяснилъ имъ важность ученія, какъ труда, подготавливающаго къ серьезному и отвѣтственному служенію на поприщѣ государственной и общественной дѣятельности, направленной ко благу отечества.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Епархіяльныя распоряженія и извѣстія. — Отъ Варшавской Духовной консисторіи. — Отдѣлъ II. Слово сказанное Архіепископомъ Никаноромъ въ 1-й Варшавской гимназіи, 12 января 1908 года. — О благочиніи въ церкви. — Вѣроисповѣдныя движенія въ западномъ славянствѣ. — Библиографія. — Мѣстные извѣстія.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.

Дозволено Цензурою — Варшава, 26 января 1908 года.

Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Краковское Предмѣстье № 3.