

1-го СЕНТЯБРЯ
1909 ГОДА.

Годъ XXIII
№ 17.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цена за годъ 5 руб., на
полгода 2 руб. 50 коп.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновенн. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе епархіального начальства. 913/119

1. О сборѣ пожертвованій въ пользу общества Бѣлаго Креста. (Вып. изъ утвержд. Епархіальнымъ Преосвященнымъ журн. опредѣленія Костр. д. консисторіи отъ 1 іюля 1909 г. за № 2201).

Костромская духовная консисторія слушала: ходатайство комитета воинскаго благотворительнаго общества Бѣлаго Креста, отъ 23 іюня сего 1909 г. за № 695, о содѣйствіи успѣшному осуществленію сбора пожертвованій въ церквахъ Костромской епархіи въ пользу сего общества въ 1910 г. въ праздникъ Богоявленія Господня (6 января). Справка: Церковныя Вѣдомости за 1909 г., № 18—19, опредѣленіе Св. Синода отъ 7—18 апрѣля 1909 г., № 2825, о разрѣшеніи означеннаго выше сбора въ церквахъ Имперіи, приказали: согласно заслушанному ходатайству комитета воинскаго благотворительнаго общества Бѣлаго Креста, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, обратить вниманіе духовенства епархіи на опубликованное въ № 18—19 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1909 г. опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 7—18 апрѣля сего же 1909 г. за № 2825, и вмѣстѣ съ

тѣмъ пригласить духовенство оказать содѣйствіе успѣху сбора въ будущемъ 1910 г. въ праздникъ Богоявленія Господня (6 января), пожертвованій въ пользу названнаго общества, для чего настоящее опредѣленіе и напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Юля 14 дня 1909 г.

II. О срокахъ доставленія свѣдѣній, необходимыхъ для составленія годовыхъ отчетовъ о состояніи епархіи.

По содержанію указа Святѣйшаго Синода, отъ 12 июня сего 1909 г. за № 12, о представленіи годовыхъ отчетовъ о состояніи епархій въ установленному сроку и по установленной формѣ, Его Преосвященствомъ, Бостромскимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Епископомъ Тихономъ предложено было, 14 іюля за № 108, духовной консисторіи обсудить и доложить, какія свѣдѣнія, по какимъ именно вопросамъ программы отчета, отъ какихъ должностныхъ лицъ и учреждений и къ какому сроку слѣдуетъ требовать. Во исполненіе сего предложенія, консисторіею представлено было, 23 іюля за № 1634, Его Преосвященству, между прочимъ, такое заключеніе: свѣдѣнія, необходимыя для составленія годовыхъ отчетовъ о состояніи епархій, какъ за текущей 1909 г., такъ и за послѣдующіе годы, по вопросамъ, помѣщеннымъ въ пунктахъ 4, 5, 6 и 7 программы, данной Святѣйшему Синодомъ для составленія таковыхъ отчетовъ, должны доставлять епархіальному начальству о.о. благочинные, при чемъ послѣднимъ срокомъ для представленія сихъ свѣдѣній слѣдуетъ назначить 10 число мѣсяца января слѣдующаго за отчетнымъ года, а вопросы, помѣщенные въ указанныхъ пунктахъ означенной программы, — объявлять по епархіи чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На этомъ докладѣ консисторіи Его Преосвященствомъ положена 24 іюля, за № 3961, такая резолюція: «Утверждается съ слѣдующими измѣненіями и дополненіями: 1) крайнимъ срокомъ для представленія благочинными годовыхъ отчетовъ слѣдуетъ назначить 1 января слѣдующаго за отчетнымъ года. 2) Въ программу благочинническихъ отчетовъ включить вопросъ: существующія при церквахъ общества трезвости и каковы результаты ихъ дѣятельности за истекшій годъ .

О семъ объявляется по епархіи, для неуклоннаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія благочинными и, по ихъ требованіямъ, настоятелями церквей, съ присовокупленіемъ, что въ соответствии съ настоящимъ распоряженіемъ, и всякаго рода цифровыя отчетныя вѣдомости, представляемыя благочинными въ консисторію въ дополненіе къ текстовымъ отчетнымъ рапортамъ Преосвященному, должны доставляться впродѣ не поздиѣ января мѣсяца слѣдующаго за отчетнымъ года. 1909 г. августа дня.

Указаніе предметовъ ежегоднаго донесенія Епархіальнаго Преосвященнаго Архіерея о состояніи епархіи.

4. Церкви.

1. Показаніе числа церквей:
 - а) строящихся;
 - б) оконченныхъ построеніемъ и
 - в) вновь освященныхъ.
2. Которыя изъ нихъ строятся отъ казны, и сколько частными способами?
3. Какія изъ вновь освященныхъ церквей особенно примѣчательны, и почему?
4. Упраздненіе церквей, причины и обстоятельства.
5. Состояніе надзора надъ церквами чрезъ благочинныхъ церквей (между прочимъ: всё ли благочинные обозрѣвали подчиненныя имъ надзору церкви).
6. Избытокъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ церквей, или недостатокъ, и соображенія о средствахъ противъ того или другого затрудненія.
7. Состояніе церковнаго писмоводства вообще.
8. Состояніе больницъ и богадѣленъ при церквахъ.

5. Духовенство.

1. Состояніе просвѣщенія священно-и-церковнослужителей, и степень направленія онаго отъ характера теоретическаго и ученаго къ характеру практическому, нравственному и духовному, степень вліянія онаго на прихожанъ.
2. Состояніе исправности духовенства въ отношеніи къ богослуженію и назиданію паствы.
3. Нравственное состояніе духовенства, уменьшеніе или умноженіе преступленій и проступковъ; особенности въ семь, заслуживающія вниманія; причины, могущаго быть усмотрѣннымъ неудовлетворительнаго нравственнаго состоянія духовенства, и соображенія о средствахъ противъ того.
4. Состояніе довольства или скудости приходскаго духовенства, и соображенія о семь.
5. Избытокъ или недостатокъ людей въ епархіальномъ вѣдомствѣ, и соображенія о семь.
6. Удовлетворительность или неудовлетворительность отношеній духовенства къ паствѣ, и соображенія по сему предмету.

7. Показаніе особеннаго достоинства, дѣятельности и подвиговъ нѣкоторыхъ изъ духовенства:

а) въ прохожденіи особенныхъ должностей въ епархіальномъ управленіи;

б) въ назидательномъ проповѣдываніи въ церкви;

в) въ домашнемъ назиданіи прихожанъ;

г) въ приобрѣтеніи особеннаго уваженія и довѣрія прихожанъ;

д) въ ощутительномъ вліяніи на улучшеніе ихъ нравственной и религіозной жизни;

е) во вразумленіи заблуждающихъ и обращеніи ихъ въ ядра церкви;

ж) въ христіанскомъ образованіи дѣтей прихожанъ;

з) наконецъ, въ разныхъ родахъ благотворительности и преподаваніи прихожанамъ наставленій и пособій врачебныхъ и сельско-хозяйственныхъ.

8. Отношенія православнаго духовенства къ иновѣрному и къ жителямъ иновѣрнымъ и къ раскольникамъ.

6. П а с т в а .

1. Увеличеніе или уменьшеніе паствы, и сего причины и обстоятельства.

2. Состояніе благочестія въ пародѣ и признаки возвышенія одного или противнаго оному.

3. Съ какимъ въ какихъ мѣстахъ усердіемъ притякають православные къ богослуженію и таинствамъ, примѣтно ли возрастаніе сего усердія (особенно въ большей ли противъ прежняго и въ какой именно степени, исполняютъ они христіанскій долгъ очищенія совѣсти) и нѣтъ ли обстоятельствъ, разстраивающихъ таковое усердіе.

4. Состояніе знанія прихожанами начальныхъ истинъ вѣры, заповѣдей и молитвъ, и достаточны ли свѣдѣнія о семъ.

5. Болѣе или менѣе благоприятныя по мѣстамъ отношенія прихожанъ къ духовенству, и соображенія о семъ.

6. Духовная благотворительность прихожанъ и челоѣволюбивая; посылку извѣстна духовенству.

7. Замѣчательнѣйшія пожертвованія въ пользу церквей и духовенства.

7. Катихизическія поученія.

1. Число церквей, гдѣ введены катихизическія поученія.

2. Способы наблюденія надъ ними, предварительнаго, при составленіи плановъ и послѣдовательнаго, чрезъ требованіе отчета и разсмотрѣніе преподаваемыхъ поученій.

3. Въ какіе часы произносятся сіи поученія и въ какомъ объемѣ: т. е. весь ли катихизисъ излагается въ теченіе года, или только часть его?

4. Замѣчанія о вниманіи народа къ сямъ поученіямъ, и о успѣхахъ, гдѣ оныя особенно примѣтны.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ

Отъ Костромскаго епархіальнаго попечительства. Къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ и духовенства Костромской епархіи.

Епархіальное попечительство съ утвержденія Его Пресвятаго 18 августа 1909 г., покорнѣйше проситъ о.о. благочинныхъ епархіи 1) доставлять въ попечительство о призрѣваемыхъ имъ бѣдныхъ духовнаго званія самыя полныя, точныя и опредѣленныя свѣдѣнія (въ сиротскихъ спискахъ) по установленной формѣ съ непремѣнными отмѣтками о томъ, получаютъ ли призрѣваемые казенную или эмеритурную пенсію или пособіе изъ Св. Синода, и въ какихъ размѣрахъ. Бѣдные, о которыхъ благочинническіе совѣты не доставятъ необходимыхъ свѣдѣній, будутъ исключаться попечительствомъ изъ числа призрѣваемыхъ, 2) чтобы сиротскіе списки, согласно утвержденному Его Пресвященствомъ 24 ноября 1906 г. постановленію Костромскаго епархіальнаго попечительства (Епарх. Вѣд. 1906 г. № 23—24) непремѣнно разсматривались и свидѣтельствовались благочинническими совѣтами и 3) чтобы сиротскіе списки со свѣдѣніями о призрѣваемыхъ представлялись въ попечительство не позднѣе 1 октября и возвращались съ росписками въ полученіи пособій призрѣваемыми не позднѣе 1 марта мѣсяца.

Служебныя перемѣны въ епархіи.

Умерли: заштатные протоіерей: Цареконстантиновской ц. г. Костромы Флегонтъ Тарелкинъ 30 июля и Солдатычскаго собора Евлампій Ювицкій 1 августа; псалом. с. Хмѣлеви Николай Козыревъ 6 августа.

Уволены заштатъ: протоіерей ц. с. Иamayлова Николай Орловъ 2 августа; діаконы с. Успенскаго, Макарьевскаго у. Константинъ Груздевъ 7 августа.

Перемѣщены: и. д. псаломщика с. Георгіевскаго Кинешемскаго у. Дмитрій Ройскій—въ с. Прятки 4 августа; псалом. с. Вознесенскаго

Варнавинскаго у. Феодоръ Сотсковъ—въ с. Баки 5 августа; псалом. с. Горняскаго Геннадій Калининъ—въ с. Болотово Костр. у. 11 августа; псаломщики с. Мокроносова Макарьевск. у., Вячеславъ Егоровъ и с. Адищева Кинеш. у. Василий Покровскій взаимно одинъ на мѣсто друго 17 августа; диаконъ-псаломщикъ с. Нискуси Павелъ Чудецкій—во псаломщики въ с. Слобину 18 августа.

Опредѣлены: окончившій курсъ Костром. дух. семинаріи Николай Влгвоѣщенскій—во священники въ с. Измайлово—4 августа; быв. диаконъ Преображенской ц. г. Солигалича Александръ Перебаскинъ—во псаломщики въ с. Селище 4 августа; псалом. Петропавловской ц. г. Плеса Василий Руфинъ—во диаконы въ с. Успенское Макарьевскаго у. 7 августа; крестьянинъ с. Улошпани Алексій Воселовъ—и. д. псаломщика въ с. Оедорово Костр. у. 11 августа; запт. псалом. с. Валуева Николай Угрюмовъ—въ с. Горинское 11 августа; сынъ псаломщика с. Ухтубужа Иванъ Трояцкій—во псаломщики въ с. Нискусь Макарьевскаго у. 17 августа; студентъ Костром. дух. семинаріи Алексій Спассой—во священники въ с. Макарово 18 августа; сынъ священника Петръ Голубевъ—и. д. псаломщика въ с. Обянуу Чухломскаго у. 18 августа; запт. псаломщикъ с. Спасскаго въ Ямщикахъ Николай Казанскій—и. д. псаломщика въ с. Хмблеву Ветл. у.—18 августа.

Уволены отъ должности багочиннаго: Солигаличскаго округа священ. Николай Ювенскій 18 августа и Кологривскаго 4 округа прот. Колибринъ 21 августа, согласно ихъ прошеніямъ.

Содержаніе официальнаго отдѣла Распоряженія епархіальнаго начальства: I. О сборѣ пожертвованій въ пользу Бѣлаго Креста; II. О доставленіи свидѣній, необходимыхъ для составленія годичныхъ отчетовъ о состояніи епархіи. Объявленія отъ учреждений и лицъ. Перемѣны по службѣ въ епархіи.

ОПРОСНЫЙ ЛИСТЪ,

собственноручно заполняемый ясными и точными свѣдѣніями кандидатомъ на краткосрочные Пастырскіе курсы, открываемые въ Москвѣ Св. Синодомъ по опредѣленію отъ 5—12 августа 1909 г. за № 6178.

(См. Церковныя Вѣдом. №№ 33—34).

№№.	В О П Р О С Ы.	О Т В Ѣ Т Ы.	Замѣтки.
1	Фамилія, имя, отчество.		
2	Лѣта отъ роду.		
3	Сословіе, изъ котораго происходитъ, или санъ.		
4	Мѣсто рожденія и болѣе продолжительнаго жительства.		
5	Гдѣ получилъ образованіе.		
6	Имѣетъ ли званіе учителя одноклассной школы и съ какого времени.		
7	Въ какихъ школахъ служилъ учителемъ, съ какого времени, съ перерывами или непрерывно.		
8	Сколько насчитываетъ лѣтъ всей учебной службы.		
9	Преподавалъ ли церковное пѣніе въ школахъ, гдѣ именно и сколько лѣтъ.		

№№.	В О П Р О С Ы.	О Т В Ъ Т Ы.	Замѣтки.
10	<p>Управлялъ ли церковнымъ хоромъ, гдѣ, когда, сколько времени и не можетъ ли дать отзывъ причта объ успѣхахъ хороваго пѣнія подъ его управленіемъ.</p>		
11	<p>Получалъ ли одобренія, похвалы и награды отъ учебнаго начальства, когда, за что и какія именно.</p>		
12	<p>Женатъ или холостъ.</p>		
13	<p>Если женатъ, то когда именно вступилъ въ бракъ, имѣетъ ли дѣтей, сколько ихъ и сколько лѣтъ каждому ребенку.</p>		
14	<p>Не имѣетъ ли въ семьѣ, кромѣ жены и дѣтей, другихъ лицъ, съ нимъ живущихъ и на его иждивеніи, особенно же родственниковъ, находящихся въ періодъ обученія въ учебныхъ заведеніяхъ, кого именно и сколько ихъ лѣтъ.</p>		
15	<p>Согласенъ ли пребыть на курсы на собственный счетъ до Москвы, или нуждается въ путевомъ пособіи, и въ какомъ именно размѣрѣ.</p>		
16	<p>Согласенъ ли оставить службу въ школѣ съ 1 октября съ прекращеніемъ полученія содержания и квартиры (если діа-</p>		

№№.	В О П Р О С Ы.	О Т В Ъ Т Ы.	Замѣтки.
	<p>конь или псадомщикъ, то съ полученіемъ $\frac{1}{2}$ содержанія по кружкѣ съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства), или нуждается въ пособіи семьѣ, какое можетъ быть дано не болѣе 15 рублей въ мѣсяцъ.</p>		
17	<p>Согласенъ ли безпрекословно отправиться по окончаніи курсовыхъ занятій въ указанную ему Святѣйшимъ Синодомъ епархію Сибири или Кавказа и другихъ мѣсть по указанію Святѣйшаго Синода и прослужить на указанномъ ему мѣстѣ не менѣе пяти лѣтъ, имѣя въ виду, что въ случаѣ, если не окажется возможности окончившему курсы предоставить сряду же священническое мѣсто въ Сибири или другой указанной выше мѣстности, онъ зачисляется кандидатомъ на имѣющія открыться въ тѣхъ мѣстахъ священническія вакансіи и принимается или на ту должность, которую занималъ прежде, буде сіе окажется возможнымъ, или получаетъ таковую въ другомъ мѣстѣ, по назначенію отъ своего прежняго начальства.</p>		
18	<p>Согласенъ ли во всемъ подчиняться правиламъ, установленнымъ для курсистовъ, съ предупрежденіемъ, что въ слу-</p>		

№№.	В О П Р О С Ы.	О Т В Ъ Т Ы.	З а м ѣ т к и.
	чаѣ, если будетъ за неблаго- поведеніе удаленъ съ курсовъ, то возстановленіе его въ долж- ности учителя или присканіе ему мѣста службы совершенно не входитъ въ обязанность ра- спорядителей курсовъ.		
19	Какому уѣздному отдѣленію (адресъ его) подчинена школа, въ которой онъ служитъ?		
20	Какой адресъ просителя для увѣдомленія его о вызовѣ на курсы?		
21	Не имѣетъ ли чего прося- тель еще сообщить, сверхъ пе- речисленныхъ выше пунктовъ, или нѣтъ ли у него какихъ недоумѣній.		
22	Какіе документы представ- ляются при прошеніи.		

Подпись

Примѣчаніе. Надлежитъ имѣть въ виду, что, проживая въ Москвѣ, курсисты получаютъ полное содержаніе безплатно: квар-
тиру, столъ, отопленіе, освѣщеніе; но бѣлье посильное и постель-
ное (подушку, одеяло, простыни), должны имѣть каждый свое.

Курсы будутъ помѣщаться въ монастырѣ; обязательно ежед-
невное участіе въ богослуженіи и проповѣди; укладъ жизни мо-
настырской; уроковъ въ день съ руководителемъ до шести; вся
жизнь на курсахъ будетъ слагаться изъ молитвы и труда, съ са-
мымъ необходимымъ только отдыхомъ. Нарушеніе постовъ, упо-
требленіе спиртныхъ напитковъ и табаку совершенно не допускается.

Настоящій опросный листъ въ 2-хъ экземплярахъ заполняется отвѣтами, при чемъ одинъ экземпляръ съ присовокупленіемъ отзыва о завѣдывающаго школой, въ которой служить желающій поступить на курсы, удостовѣряющаго вѣрность свѣдѣній о прохожденіи имъ службы и семейномъ положеніи, а также нравственную и политическую его благонадежность и служебную исправность, безъ замедленія пересылается завѣдующему курсами; а другой отсылается въ соотвѣтствующее уѣздное отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта. Уѣздное отдѣленіе, — если возможно при участіи о. уѣзднаго наблюдателя, — даетъ удостовѣреніе въ томъ, а) что проситель правильно представилъ свѣдѣнія о прохожденіи службы и своемъ семейномъ положеніи по п.п. 1—14 опроснаго листа, и б) что проситель отличается надлежащимъ православно-церковнымъ направлеиіемъ, политически благонадеженъ, трезвъ и усерденъ къ службѣ. Затѣмъ уѣздное отдѣленіе въ возможно скоромъ времени пересылаетъ опросный листъ съ своимъ удостовѣреніемъ завѣдующему курсами по объявленному адресу.

Діаконы и псаломщики, сверхъ указанныхъ отзывовъ церковно-школьныхъ начальствъ о своей учительской службѣ, должны представить: 1) копію формулярнаго списка, надлежаще засвидѣтельствованную, 2) удостовѣренія епархіальнаго начальства а) о согласіи начальства отпустить ихъ на курсы, б) о предоставленіи имъ права числиться на занимаемыхъ мѣстахъ въ приходахъ съ полученіемъ $\frac{1}{2}$ кружечнаго дохода во все время прохожденія курсовъ и в) отзывы о ихъ поведеніи и служебной исправности.

Все имѣющіе поступить на курсы, если заблаговременно не представляютъ медицинскихъ свидѣтельствъ о своемъ здоровьи и способности переносить климатъ Сибири, будутъ подвергнуты предъ началомъ занятій въ Москвѣ медицинскому о свидѣтельствуванію.

Адресъ завѣдующаго курсами: Москва, Лиховъ переулокъ. Епархіальный д. прот. І. І. Восторгову.

17 ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. 17

Есть ли нравственное ученіе въ социализмѣ?

Сѣяй въ плоть свою отъ плоти пожнетъ истлѣніе, а сѣяй въ духъ отъ духа пожнетъ животъ вѣчный (Гал. 6 гл. 8 ст.).

Не смотря на то, что социализмъ безбоженъ и безрелигозенъ, однако онъ учитъ о нравственномъ чувствѣ въ человѣкѣ и нравственности; слѣдовательно, повидимому, какъ будто, не отвергаетъ ихъ. Вопреки всеобщему убѣжденію въ томъ, что нравственное чувство и нравственность въ человѣкѣ основываются на религиозномъ чувствѣ и на религиозномъ міровоззрѣніи, социализмъ находитъ возможнымъ говорить о безрелигиозномъ нравственномъ чувствѣ и о таковой же нравственности въ людяхъ.

Отрицая бытіе Бога и необходимость для человѣка вѣры въ Него, социализмъ въ тоже время не рѣшается совершенно отказать человѣку въ нравственномъ чувствѣ и въ нравственности, хотя и низводитъ человѣка на степенъ инстинктивного животнаго, не знающаго Бога и не имѣющаго вѣры въ Него. Ясно, что социализмъ, при всемъ своемъ желаніи и стремленіи уподобить человѣка животному, не могъ и не можетъ отказать ему въ нравственномъ началѣ, которое составляетъ законъ внутренней, духовной жизни человѣка, опредѣляетъ и обуславливаетъ человѣческія дѣяствія, какъ нравственно законныя, служатъ мѣриломъ жизненныхъ правилъ и утверждаетъ законность или незаконность дѣяствій и поступковъ, какъ личныхъ, каждаго человѣка въ отдѣльности, такъ и общественныхъ.

На этомъ основаніи, сознавая важное значеніе въ жизни людей нравственнаго чувства и нравственности, и, въ силу этого, не имѣя возможности совершенно отрицать ихъ вліяніе на человѣческую жизнь, социализмъ говоритъ о нихъ съ очевидными, реально обрисовывающимися цѣлями — съ одной стороны, нѣсколько возвысить положеніе человѣка въ природѣ сравнительно съ остальнымъ животнымъ міромъ, съ другой — придать своимъ социалистическимъ требованіямъ нравственный колоритъ, обычно освящающій всѣ явленія человѣческой жизни и свойственный жизни каждаго человѣка, руководящегося въ ней нравственнымъ чувствомъ или, что то же, нравственнымъ закономъ.

Но, не отказывая совершенно человѣку въ нравственномъ чувствѣ и нравственности, социализмъ предлагаетъ такое свое ученіе о нихъ, съ которымъ не могутъ согласиться мало-мальски здравомыслящіе люди, сознающіе свое высоконравственное человѣческое достоинство, такъ какъ это ученіе не возвышаетъ человѣка надъ природою, какъ предполагаетъ социализмъ, а уравниваетъ его съ нею и тѣмъ самымъ приближаетъ дѣйствительно до состоянія инстинктивнаго животнаго, а потому не можетъ быть нравственно авторитетнымъ ни для самихъ социалистовъ, ни вообще для людей.

Нравственное чувство и нравственность въ человѣкѣ социализмъ производитъ изъ инстинкта животныхъ, отъ которыхъ, по его мнѣнію, человѣкъ не отличался по своему первоначальному происхожденію и первобытному образу жизни.

Въ этомъ своемъ взглядѣ на человѣка социализмъ держится матеріалистическаго ученія объ его происхожденіи, имѣющаго въ своемъ основаніи дарвинскую теорію, которая считаетъ человѣка особымъ, выродившимся изъ міра животныхъ, видомъ. Человѣкъ по этому матеріалистическому ученію, явился на землѣ будто благодаря тому, что въ природѣ есть такой творческій законъ (эволюціонный), въ силу котораго простыя тѣла и организмы переходятъ въ болѣе сложныя и, такимъ образомъ, постепенно преобразовываются изъ низшихъ въ болѣе высшія, видоизмѣняясь въ строеніи и формѣ включительно до человѣка, выродившагося изъ предшествовавшаго ему низшаго вида животныхъ, по Дарвину, обезьяны. Слѣдовательно, по матеріалистическому ученію, котораго держится социализмъ къ своему взглядѣ на человѣка, человѣкъ есть произведеніе природы, какъ и все, существующее въ ней: онъ есть выродившійся изъ природы особый видъ животныхъ съ ихъ инстинктами.

Соотвѣтственно такому взгляду на происхожденіе человѣка, и нравственное чувство въ немъ, по объясненію социализма, согласному съ матеріалистическимъ, не есть личное достоинство каждаго отдѣльнаго человѣка, присущее ему, какъ нравственно-разумному существу, а есть тотъ же инстинктъ животныхъ, съ теченіемъ времени перешедшій въ нравственныя понятія и ощущенія подъ вліяніемъ общественной среды, точнѣе—подъ вліяніемъ матеріальнаго благополучія общества.

Въ согласіи съ Дарвиномъ, считающимъ основнымъ началомъ нравственнаго чувства въ человѣкѣ общественныя инстинкты, включая сюда и симпатіи, прибрѣтенныя у людей такъ же, какъ и у низшихъ животныхъ, путемъ естественнаго отбора, Карлъ Марксъ и другіе социалистическіе писатели *) признаютъ за ру-

*) Луи Вьяль, Вебель, Энгельсъ, Робертусъ, Верштейнъ и др.

ководящее начало образованія въ человѣкѣ нравственнаго чувства матеріальное общественное благополучіе или, что то же, экономическое общественное благосостояніе, которое и отражается на каждомъ отдѣльномъ человѣкѣ, утверждая въ немъ сознаніе общественной пользы или вреда тѣхъ и другихъ дѣйствій и поступковъ. Дѣйствія и поступки людей, имѣющія своимъ послѣдствіемъ общественную пользу, общественное сознаніе санкціонируетъ, какъ хорошія и нравственныя, а противоположныя имъ, влекущія за собой вредъ, признаетъ и объявляетъ дурными, неправственными. Этою общественною санкціей дѣйствій и поступковъ какъ хорошихъ или дурныхъ, нравственныхъ или неправственныхъ, смотря по ихъ пользѣ или вреду, и проникается сознаніе каждого отдѣльнаго человѣка. Карлъ Маркъ высказываетъ, что «экономическій факторъ» является основнымъ въ историческомъ движеніи человечества: имъ опредѣляется все, происшедшее въ людяхъ: наука, искусство, мораль, даже религія». Способомъ производства «матеріальной жизни», такъ объясняетъ онъ значеніе экономическаго фактора, «обусловливается процессъ жизни соціальной, политической, духовной». Поэтому не сознаніе людей опредѣляетъ ихъ бытіе, а, наоборотъ, ихъ общественнымъ бытіемъ опредѣляется самое ихъ сознаніе. Послѣдователи Маркса изъ этого его взгляда на начало происхожденія духовной жизни въ человѣкѣ изъ экономическаго фактора развили цѣлую систему историческаго или экономическаго матеріализма, который нынѣ составляетъ одинъ изъ ходячихъ взглядовъ на исторію. — По этой теоріи, господствующія въ человѣческихъ обществахъ понятія являются лишь отраженіемъ существующаго общественнаго строя; послѣдній же зиждется исключительно на экономическомъ бытѣ, представляющемъ извѣстное отношеніе человѣка къ матеріальному міру. Это отношеніе составляетъ, поэтому, основное начало историческаго развитія. Такъ же, какъ и матеріальный міръ, къ которому онъ принадлежитъ, экономическій бытъ подчиняется законамъ необходимости, въ силу которыхъ онъ развивается въ трехъ ступеняхъ: первая есть первобытное хозяйство, въ которомъ рабочая сила и средства производства находятся еще въ непосредственномъ единеніи; вторая есть капитализмъ, въ которомъ онѣ разобщены; наконецъ, третья есть социализмъ, представляющій окончательное ихъ воссоединеніе, но въ высшей формѣ. Вторая ступень есть та, въ которой человечество живетъ въ настоящее время; послѣдняя же составляетъ задачу будущаго, къ разрѣшенію которой ведетъ постепенный процессъ экономическаго развитія.

Такимъ образомъ, социалисты ставятъ происхожденіе духовной жизни въ человѣкѣ, а, слѣдовательно, и нравственнаго чувства,

въ зависимость отъ матеріальныхъ общественныхъ условій — отъ экономического фактора, опредѣляемаго способомъ производства матеріальной жизни, а этотъ способъ производства въ отношеніи къ нравственному чувству человѣка такъ же, какъ и въ отношеніи къ другимъ сторонамъ его духовной жизни, заключается въ общественномъ бытіи, ибо оно одно только опредѣляетъ самое сознание людей.

Какъ опредѣляется нравственное сознание въ людяхъ ихъ общественнымъ бытіемъ, это объясняетъ Гербертъ Спенсеръ.

«Я убѣжденъ», говоритъ онъ, «что опыты пользы, сложившіеся и укрѣпившіеся въ теченіе прошедшихъ поколѣній человѣческаго рода, произвели соотвѣтственные измѣненія, которыя при постоянной передачѣ и накопленіи образовали въ насъ извѣстный складъ нравственныхъ понятій — извѣстныя ощущенія, соотвѣтствующія хорошимъ или дурнымъ поступкамъ, — ощущенія, которыя не имѣютъ видимаго основанія въ личномъ опытѣ пользы».

Изъ этого объясненія Спенсера слѣдуетъ прежде всего то, что въ началѣ своего существованія на землѣ люди не имѣли никакихъ нравственныхъ понятій и ощущеній и, слѣдовательно, руководились въ жизни такъ же, какъ и животныя, инстинктомъ; ибо какимъ же другимъ началомъ они могли руководиться въ своей первобытной жизни, не имѣя нравственныхъ понятій и ощущеній, которыя лишь впоследствии, съ теченіемъ болѣе или менѣе продолжительнаго времени, сложились и укрѣпились въ поколѣніяхъ человѣческаго рода?!... Затѣмъ, съ теченіемъ времени, опыты пользы цѣлыхъ поколѣній человѣческаго рода произвели въ людяхъ, конечно, въ ихъ инстинктѣ, соотвѣтственные измѣненія, которыя и образовали въ нихъ извѣстный укладъ нравственныхъ понятій и ощущеній съ подраздѣленіемъ ихъ на хорошія и дурныя, соотвѣтственно пользѣ или вреду. Такъ какъ какъ опыты пользы и образовавшіеся изъ нихъ нравственные понятія и ощущенія слагались и укрѣплялись въ цѣлыхъ поколѣніяхъ человѣческаго рода и, слѣдовательно, имъ принадлежать, то, по заключенію Спенсера, они не имѣютъ видимаго основанія въ личномъ опытѣ пользы, т. е. — не принадлежать личному сознанию каждаго человѣка въ отдѣльности. Поэтому-то социаллисты, слѣдуя этому положенію, высказанному еще ранѣе Спенсера однимъ изъ ихъ родоначальниковъ (Сень-Симономъ), старательно озабочиваются о возможно лучшей общественной организаціи, соотвѣтственно требованіямъ данной эпохи, по ихъ мнѣнію, конечно, социалистической.

Таково социалистическое объясненіе происхожденія изъ инстинкта нравственнаго чувства въ человѣкѣ. Сказаннаго достаточ-

но для того, чтобы понять социалистическое учение о самом нравственномъ чувствѣ.

Человѣкъ по происхожденію—животное и въ первобытномъ своемъ состояніи руководился въ жизни тѣмъ же инстинктомъ, свойственнымъ всемъ животнымъ. Съ теченіемъ времени, подъ влияніемъ общественной жизни, инстинктивные дѣйствія людей, многократнымъ повтореніемъ заившія себя полезными и сдѣлавшіяся достояніемъ цѣлыхъ поколѣній, утвердились въ ихъ общественномъ инстинктѣ, возбудили въ немъ сознание о себѣ, какъ о хорошихъ, и получили наименованіе нравственныхъ, а противоположныя имъ—дѣйствія вредныя—приславы были дурными и получали наименованіе нравственныхъ. Такимъ образомъ, нравственное чувство въ людяхъ, по социалистическому взгляду на него, есть нечто иное, какъ видоизмѣнившійся инстинктъ и, при томъ, не индивидуальный—не каждого человѣка въ отдѣльности, а общественный, ибо общества—цѣлыя поколѣнія инстинктивныхъ людей—усвоили себѣ пользу и вредъ тѣхъ или другихъ дѣйствій и объявляли ихъ полезными или вредными, хорошими или дурными, нравственными или нравственными; а не каждый отдѣльный человѣкъ судилъ о своихъ собственныхъ дѣйствіяхъ, объ ихъ качественности и значеніи для него самого.

Очевидно, человѣческое общество признается социализмомъ, не какъ совокупность отдѣльныхъ личностей, а какъ нѣчто, независимое отъ нихъ, цѣлое—особый организмъ, безличный, но способный къ самоопредѣленію и развитію, способный усвоить и опредѣлять качественность и достоинство человѣческихъ дѣйствій, дѣйствительно же личному существу—человѣку отказывается въ способности судить о своихъ личныхъ дѣйствіяхъ со стороны ихъ пользы или вреда прежде всего для него самого и, такимъ образомъ, самоопредѣляться въ нихъ. Эта способность личного существа—человѣка переносится въ социализмъ на новое существо, называемое обществомъ.

Такимъ образомъ, въ основаніе человѣческой жизни, вмѣсто отдѣльнаго личного человѣка, социализмомъ ставится общество, которое одно только представляется способнымъ развиваться сознательно и вліять своимъ общественнымъ сознаниемъ на каждого отдѣльнаго человѣка, должствующаго, въ силу его несознательности, инстинктивно повиноваться и поступать соответственно требованіямъ общественнаго сознания. Поэтому, сознание каждого отдѣльнаго человѣка есть не его личное, а общественное, равнымъ образомъ и всякое его дѣйствіе есть выраженіе общественной воли.

Прежде всего, что обращаетъ на себя вниманіе въ социалистическомъ взглядѣ на нравственное чувство, это—зависимость

его происхожденія и развитія отъ вліянія на людей общественнаго матеріальнаго благосостоянія, которое понимается, какъ сумма опытовъ матеріальной пользы, скопившихся въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени и усвоенныхъ цѣлыми поколѣніями, въ переводѣ на социалистическій языкъ — обществами, помимо личнаго усвоенія каждымъ человѣкомъ въ отдѣльности.

Такъ ли это въ дѣйствительности? Нравственное чувство человѣка есть ли на самомъ дѣлѣ продуктъ общественнаго матеріальнаго вліянія на людей?

Съ одной стороны — неправильный взглядъ социализма на возникновеніе нравственнаго чувства въ человѣкѣ изъ общественнаго инстинкта, обусловливаемого въ его развитіи матеріальнымъ благосостояніемъ, съ другой — положительный, утверждаемый и освѣщаемый христіанскимъ ученіемъ, общечеловѣчскій взглядъ на нравственное чувство, какъ на свойство, присущее самостоятельному человѣческому духу, покажутъ намъ всю неестественность, искусственность социалистическаго объясненія происхожденія нравственнаго чувства изъ общественнаго матеріальнаго благополучія.

Въ изложенномъ нами социалистическомъ взглядѣ на происхожденіе въ человѣкѣ нравственнаго чувства прежде всего непонятно то, какимъ образомъ слѣдая, бессознательная матеріальная природа можетъ вліять и вліяетъ на развитіе такого же бессознательнаго инстинкта, хотя бы то и общественнаго, до степени видоизмѣненія его въ сознаніе. Если человѣкъ только инстинктивное животное, то, несмотря на какія бы то ни было благоприятныя матеріальныя условія для его жизни, онъ все же не долженъ быть способенъ развиваться до сознательнаго состоянія ни личнаго, ни общественнаго, какъ это замѣчается въ низшихъ, сравнительно съ человѣкомъ, животныхъ, которыя въ своей жизни не выходятъ изъ границъ инстинкта даже подъ вліяніемъ благоприятнаго для нихъ культивированія со стороны человѣка. Каждое животное можно развивать только въ предѣлахъ его инстинкта, но не болѣе. А такъ какъ социализмъ отказываетъ каждому отдѣльному человѣку самостоятельно осмысливать ощущеніе пользы или вреда его собственныхъ дѣйствій и вводитъ это ощущеніе въ свое личное сознаніе, по социализму, — въ личный инстинктъ, то невозможно допустить и то, чтобы ощущеніе пользы или вреда предметовъ видимой природы могло стать достояніемъ сознанія какъ отдѣльнаго человѣка, такъ и цѣлаго общества, хотя бы и всего человѣчества, состоящаго изъ такихъ же инстинктивныхъ людей, неспособныхъ къ воспріятію ощущеній и, слѣдовательно, къ сознательному развитію. Животное движется къ дѣятельности пудящимъ его ощущеніемъ физической необходимости и останавливается по

удовлетвореніи потребности; оно общаго взгляда на свою жизнь, понятія объ усовершенствованіи себя не имѣеть, и опытовъ свободнаго движенія къ совершенству во всемъ царствѣ животныхъ изъ вѣка въ вѣкъ мы не видимъ; а такихъ заведеній, гдѣ бы воспитывались обезьяны (отъ которыхъ Дарвинъ производитъ людей) и изъ курса въ курсъ замѣтно переходили въ человѣчeskій родъ, до сихъ поръ не найдено и не имѣется. Отсюда ясно то, что внѣшняя видимая природа бессильна вліять вообще на инстинктивныхъ животныхъ, въ томъ числѣ и на людей, какъ на таковыхъ же по социалистическому взгляду, и способствовать ихъ развитію безъ соотвѣствующихъ душевныхъ способностей. Слѣдовательно, и опытъ пользы или вреда не могутъ суммироваться (слагаться) въ инстинктивныхъ людяхъ, ихъ обществахъ, поколѣніяхъ и во всемъ человѣческомъ родѣ. Здѣсь въ социализмъ очевидное противорѣчіе, обойти которое онъ думаетъ простою, непосредственною подстановкою цѣлаго неопредѣленнаго общества на мѣсто личнаго человѣка.

Здѣсь же, въ социализмъ есть противорѣчіе и естественному ходу жизни человѣческой.

Естественный ходъ человѣческой жизни таковъ, что опыты пользы личной жизни отдѣльнаго человѣка являются достояніемъ общества, даже цѣлыхъ народовъ и всѣхъ людей, а общественные интересы лишь по столько принимаются каждымъ отдѣльнымъ человѣкомъ, по скольку они не только не противорѣчатъ, но и вполне согласны съ его взглядомъ на собственную личную пользу. Думается, что съ этимъ, оправдываемымъ самою жизнью, положеніемъ соглашаются и сами социалисты, соединяя каждый въ отдѣльности съ социалистическими интересами и свой личный. Всякое другое общественное отношеніе къ отдѣльному человѣку будетъ принудительное. Если какое либо, возникающее среди людей, общество и вырабатываетъ свои общественныя правила, обязательныя для всѣхъ его членовъ, то для каждого, вѣдь, ясно, что это общество не есть ничто отвлеченное, безлично цѣлое съ готовымъ кодексомъ правилъ, перешедшихъ къ нему по наслѣдству отъ другого общества, а что оно составляется первоначально хотя и изъ немногихъ, но все же отдѣльныхъ личностей, изъ которыхъ каждая предварительно участвуетъ въ обсужденіи правилъ съ своей точки зрѣнія, да и эти, выработанныя обществомъ, правила обязательны только для его членовъ и во время ихъ пребыванія въ немъ; обязательность правилъ прекращается тотчасъ по выходѣ изъ общества одного или нѣсколькихъ членовъ—добровольномъ или по причинѣ нарушенія правилъ, влекущаго за собой удаленіе, чего не отрицаютъ и социалисты. Вотъ почему, если и существу-

еть взглядъ на общество, какъ на организмъ, то такое представленіе о немъ допускается лишь въ условномъ смыслѣ: люди въ обществѣ не связываются между собою физически; между ними нѣтъ никакой физической связи; жизнь и развитіе общества опредѣляются разумомъ и волей составляющихъ его личностей, а не слѣдыми инстинктами безличнаго цѣлаго.

Личность есть корень и опредѣляющее начало всѣхъ общественныхъ отношеній, ибо не общество, а лица думаютъ, работаютъ, чувствуютъ, желаютъ; отъ нихъ все исходитъ и къ нимъ возвращается. Все великое въ наукахъ, искусствахъ, въ философіи есть дѣло отдѣльныхъ личностей, а не коллективныхъ обществъ. Изобрѣтенія отдѣльныхъ великихъ людей служатъ причинами возникновенія и образованія обществъ для обширнѣйшаго использованія ихъ. Самая исторія человечества есть исторія великихъ людей, слѣдовавшихъ одинъ за другимъ, и опредѣляется этими великими людьми. Народы, не имѣвшіе такихъ людей, не имѣли и исторіи; народы, у которыхъ индивидуализмъ наиболѣе развитъ, стоятъ, въ силу этого, в во главѣ цивилизаціи.

«Человѣкъ, какъ личность», говоритъ проф. Чичеринъ *), «не есть только мимолетное явленіе: это—извѣстная, постоянно пребывающая сущность; сущность единичная, т. е. не общая субстанція, разлѣтая во многихъ особахъ, а сосредоточенная въ себѣ отдѣльная отъ другихъ, самостоятельный центръ силы и дѣятельности; сущность духовная, т. е. одаренная разумомъ и волей, и властная распоряжаться своими дѣйствіями и принадлежащими ей физическими предметами. Личности присваивается извѣстное достоинство, въ силу котораго она требуетъ къ себѣ уваженія; она всегда должна разсматриваться, какъ цѣль, и никогда не можетъ быть низводима на степень простого средства». А социализмъ и низвелъ личность именно на степень простого средства для общественного благосостоянія.

«Человѣкъ», говоритъ Кантъ въ своей «Метафизикѣ нравовъ», «и вообще каждое разумное существо, существуетъ, какъ цѣль въ самомъ въ себѣ, а не просто, какъ средство для любого употребленія со стороны той или другой воли; во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, направляемыхъ имъ какъ на себя же, такъ и на другія разумныя существа, онъ всегда долженъ быть разсматриваемъ, какъ цѣль».

Какъ высоко ставитъ личность въ человѣкѣ церковь Христора въ ея Богооткровенномъ ученіи, показываетъ уже самое опредѣленіе человѣка, какъ существа, сотвореннаго по образу и по

*) Философія права, стр. 25, 54 и 55.

подобію Божію. Человѣку, какъ личному существу, вмѣняется церковію въ священную обязанность слѣдовать своему христіанскому призванію, какъ данному отъ Бога на служеніе человѣчеству. «Каждый имѣетъ свое дарованіе отъ Бога, одинъ такъ, другой иначе», говоритъ св. ап. Павелъ въ своемъ посланіи къ коринтянамъ *), а въ посланіи къ римлянамъ **) изображаетъ личное служеніе христіанъ въ церкви Христовой и, вообще, среди людей такъ: «Какъ въ одномъ тѣлѣ у насъ много членовъ, но не у всѣхъ членовъ одно и то же дѣло, такъ мы многіе составляемъ одно тѣло во Христѣ, а порознь одинъ для другого члены. И какъ, по данной намъ благодати, имѣемъ различныя дарованія, то имѣешь ли пророчество — пророчествуй по мѣрѣ вѣры; имѣешь ли служеніе, пребывай въ служеніи; учитель ли, — въ ученіи; увѣщатель ли, — увѣщевай; раздаватель ли, — раздавай въ простотѣ; начальникъ ли, — начальствуй съ усердіемъ; благотворитель ли, — благотвори съ радушіемъ. Любовь да будетъ непритворна; отвращайтесь зла, прилѣпляйтесь къ добру; будьте братолюбивы другъ къ другу съ нѣжностью; въ почительности другъ друга предупреждайте; въ усердіи не ослабѣвайте; духомъ пламенѣйте; Господу служите; утѣшайтесь надеждою; въ скорби будьте терпѣливы; въ молитвѣ постоянны; въ нуждахъ святыхъ принимайте участіе; ревнуйте о страннопріимствѣ; благословляйте гонителей вашихъ; благословляйте, а не проклиняйте. Радуйтесь съ радующимися и плачьте съ плачущими. Будьте единомысленны между собою; не высокоумствуйте, но послѣдуйте смиреннымъ; не мечтайте о себѣ; никому не воздавайте злою за зло, но нежитесь о добромъ предъ всѣми человѣками. Если возможно съ вашей стороны, будьте въ мирѣ со всѣми людьми». Св. ап. Петръ, съ своей стороны, какъ бы въ заключеніе этихъ словъ ап. Павла, обращается къ христіанамъ съ такимъ призывомъ ***): «Служите другъ другу, каждый тѣмъ даромъ, какой получилъ, какъ добрые домостроители многообразной благодати Божіей».

Вотъ вѣрное опредѣленіе личности въ человѣкѣ и христіанскаго, а вмѣстѣ съ тѣмъ и человѣческаго общества съ его отдѣльными личными, нравственно-разумными членами и ихъ многообразными обязанностями!

Поэтому, социализмъ несправедливо отказываетъ каждому отдѣльному человѣку въ личной способности и правѣ судить о своихъ дѣйствіяхъ со стороны ихъ пользы или вреда для него самого и, такимъ образомъ, самоопредѣляться въ своей личной жизни,

*) 1 Кор. 7 гл. 7 ст.

**) Римл. 12 гл. 4—18 ст.

***) 1 Петр. 4 гл. 10 ст.

и также неправильно, вопреки дѣйствительно нравственно-разумной природѣ и самой человѣческой жизни, переносить это личное право человѣка на безличное общество, столь же инстинктивное, какъ и отдѣльный человѣкъ.

Далѣе. Владычество человѣка надъ матеріальнымъ міромъ составляетъ, безспорно, условіе высшаго духовнаго развитія, но это послѣднее не имѣетъ опредѣляется, а, напротивъ, духовное развитіе даетъ человѣку, какъ личному нравственно-разумному существу, средства покорить природу и сдѣлаться царемъ земли.

Въ экономическихъ отношеніяхъ отдѣльнаго человѣка и даже цѣлыхъ обществъ къ природѣ не замѣчается зависимости отъ нея людей; напротивъ, замѣчается полная зависимость природы отъ сознательнаго труда человѣка. Самъ человѣкъ, какъ нравственно-разумная личность, является первоначальнымъ факторомъ своего экономического благосостоянія, подчиняя своей волѣ природу сознательнымъ трудомъ.

Поселяясь въ дикихъ пустыняхъ, онъ пересоздаетъ ихъ въ цвѣтущіе, устраиваемые по плану, уголки міра. Если же съ теченіемъ времени скопляющіяся богатства и вліяютъ въ свою очередь на дальнѣйшее развитіе человѣка, то это ихъ вліяніе является уже плодомъ человѣческой дѣятельности, пользоваться которымъ вполне естественно человѣку въ вознагражденіе за трудъ, а также и для болѣе обширнаго его вліянія на природу. Природа служитъ для человѣка предметомъ его сознательной дѣятельности, а не человѣкъ является предметомъ дѣйствій слѣпыхъ силъ природы. Природа даетъ лишь матеріалъ для сознательной работы ума человѣческаго, начало же сознательнаго отношенія къ ней и постепеннаго человѣческаго развитія заключается въ самомъ человѣкѣ, въ его умѣ, понимающемъ міръ и могущемъ такъ или иначе воздѣйствовать на всѣ его, окружающіе человѣка, предметы и явленія. Такимъ образомъ, мы можемъ говорить только о нѣкоторомъ вліяніи природы на человѣка, на его дѣятельность и жизнь; но сколько она даетъ матеріалъ для человѣческаго ума.

Такъ, смотря по свойству и качеству матеріала въ природѣ, человѣкъ соотвѣтственно имѣетъ направляеть и дѣятельность своего ума, остающагося въ то же время самостоятельнымъ въ своей работѣ надъ этимъ матеріаломъ. Поэтому, если и можно говорить объ экономическомъ матеріальномъ факторѣ, то съ той же разумно-идеиной точки зрѣнія, какъ и о другихъ. Именпо, хозяйственные процессы, гдѣ человѣкъ подчиняетъ себѣ природу, дѣйствуя не инстинктивно, какъ животныя, показываютъ особенно наглядно торжество духа человѣческаго надъ матеріей. Наличныя экономическія условія не могутъ прежде всего слагаться подъ однимъ

дѣйствию слѣбныхъ матеріальныхъ силъ; въ созданіи ихъ, какъ было уже сказано, непременно и прежде всего участвуетъ сознательною дѣятельностью самъ человѣкъ; но затѣмъ, когда эти условія, сложившись, начинаютъ съ своей стороны вліять на его духовную жизнь, то тотъ же человѣческій духъ, а не мертвая обстановка природы и ея произведеній, является истиннымъ, живымъ дѣятелемъ въ воспріятіи и переработкѣ самого вліянія на него матеріальныхъ условій. Нельзя сказать, чтобы экономическія условія неизбѣжно и всегда вліяли на человѣческій духъ матеріально. Весьма часто замѣчается обратное дѣйствіе: тѣмъ болѣе скопляется у человѣка матеріальныхъ богатствъ, тѣмъ энергичнѣе и глубже онъ уходитъ въ свою духовную, творческую дѣятельность, не обращая вниманія на окружающую его, благопріятную для подавленія духовной жизни, матеріальную обстановку.

Словомъ, не только нельзя признать матеріальный экономическій факторъ основнымъ въ исторіи человѣческой жизни, доходя даже до объясненія нравственнаго чувства изъ экономическихъ отношеній, но, наоборотъ, какъ самую исторію, такъ и нравственное чувство, проявляющееся въ исторической жизни людей, должно объявить областью дѣятельности разумно-нравственнаго человѣческаго духа. Человѣкъ создаетъ себѣ исторію, а не природа человѣку.

Поэтому, должно сказать, что и нравственное чувство, какъ одна изъ сторонъ духовной человѣческой жизни, коренится не въ матеріальныхъ отношеніяхъ природы къ человѣку, какъ это утверждаютъ социалисты, а въ человѣческомъ духѣ, въ его нравственномъ самосознаніи. Гражданскій строй, крѣпостной въ Россіи и рабскій въ Соединенныхъ Штатахъ, замѣнился строемъ, основаннымъ на личной свободѣ, во имя высшихъ нравственныхъ началъ и побужденій, а не матеріальныхъ — экономическихъ, которыя, напротивъ, тормозили дѣло освобожденія отъ крѣпостнаго права въ Россіи и отъ рабства въ Соединенныхъ Штатахъ, возбуждая въ послѣднихъ даже междуусобную борьбу.

Итакъ, социалистическое ученіе о происхожденіи нравственнаго чувства изъ матеріальнаго общественнаго благосостоянія не правильно, потому что противорѣчитъ истинному понятію о человѣкѣ, его разумно-нравственной природѣ и дѣйствительной жизни, которыя представляютъ намъ совершенно противоположное. — Именно. — Человѣкъ по своей природѣ есть существо личное, разумно-нравственное и, въ силу этого, способное къ самоопредѣленію и саморазвитію, а потому и человѣческія общества состоятъ изъ личныхъ, разумно-нравственныхъ людей, а не инстинктивныхъ, при чемъ какъ отдѣльный человѣкъ, такъ и цѣлыя че-

ловѣчскія общества являются сознательными владѣльцами природы, подчиняющими ее своему сознательному творческому духу, который самостоятельно воздѣйствуетъ на предметы и явления природы и находятъ въ нихъ полезную для человѣческой жизни сторону. Если же матеріальное благополучіе и оказываетъ нѣкоторое вліяніе на укладъ человѣческой жизни, то это вліяніе лишь внѣшнее, во внутренней же, духовной своей жизни, въ силу своихъ духовныхъ способностей, человѣкъ все же остается свободнымъ, самостоятельнымъ, способнымъ различно, по своему усмотрѣнію, относиться къ окружающей его матеріальной обстановкѣ.

Поэтому, не удивительно, что въ послѣдніе годы среди социалистовъ многіе стали отступаться отъ экономическаго матеріализма. Явилось новое, идеалистическое направленіе. Слѣпой экономической факторъ болѣе уже не признается владыкой, царящимъ во всѣхъ сферахъ человѣческой жизни: провозглашается служеніе идеалу, стремленіе къ нему, какъ къ маяку, указывающему путь жизни.

Но возможенъ ли идеалъ въ социализмѣ, который, не утверждая положительно происхожденія человѣка отъ обезьяны, держится того обычнаго матеріалистическаго взгляда, что человѣкъ — просто умное животное, которому нужно только хорошо ѣсть и пить, да удобно жить?!... *) Соответственно этому взгляду, единственный идеалъ, указываемый людямъ въ социализмѣ, состоитъ въ томъ, чтобы наилучшимъ образомъ устроить ихъ пастбище, въ которомъ каждому досталось бы вдоволь травы. Идеализируйте животное сколько угодно и какъ угодно, оно все же останется тѣмъ же животнымъ.

Проф. Чичеринъ вполне справедливо называетъ социалистическіе идеалы дикими произведеніями бродячей фантазіи, не имѣющими ничего общаго съ дѣйствительностью. Истинное же созданіе идеаловъ онъ считаетъ не дѣломъ одной творческой фантазіи, а результатомъ разумнаго знанія, ибо идеаломъ общественнаго развитія можетъ быть только разумное устройство общежитія. Чтобы составить себѣ объ этомъ сколько нибудь ясное представленіе, недостаточно фантазировать, надобно изучить человѣческое общежитіе не только въ многообразныхъ его реальныхъ проявленіяхъ и въ историческомъ его развитіи, но и въ его основахъ *). А что разумное можно ожидать въ социалистическомъ общежитіи, построенномъ на общественныхъ животныхъ инстинктахъ!

*) По словамъ Фейербаха, «человѣкъ есть то, что онъ ѣсть».

*) Философія права, стр. 80.

Если же нравственное чувство человека нельзя произвести из материального экономического фактора, то оно, само собою разумется, не может быть и общественным инстинктом, развившимся до сознания под влиянием материальных условий и вошедшим в каждого отдельного человека в вид нравственных представлений и ощущений. Распознавание и различение добра и зла, пользы и вреда у человека самостоятельно, в силу присущих ему разума и свободной воли, определяющейся разумом, тогда как у животных, действующих инстинктивно, самостоятельности не замечается.

Свободная воля в человеке есть общий законъ объ употребленіи всѣхъ его силъ. Только тогда, когда человекъ знаетъ, что онъ воленъ или нравственно развязанъ дѣлать, онъ можетъ позволить себѣ то или другое думать и говорить: свобода воли есть способность разумнаго духа опредѣлять и направлять себя къ дѣятельности согласно съ тѣмъ идеаломъ совершенства и счастья, который онъ въ себѣ носитъ, что и есть въ каждомъ отдѣльномъ человекѣ. Это величайшее преимущество человека надъ всѣмъ земнымъ міромъ живыхъ существъ. Соціалисты желаютъ отнять у человека это преимущество, стараясь объяснить всѣ его дѣйствія невольнымъ подчиненіемъ общественному инстинкту, хотя бы и сознательному, но это имъ едва ли удастся сдѣлать, потому что подобное подчиненіе дѣйствительно возможно только по отношенію къ инстинктивному животному, а не по отношенію къ свободно-разумному человеку. Животное, какъ уже было сказано, движется къ дѣятельности нудящимъ его ощущеніемъ физической необходимости и останавливается по удовлетвореніи потребности; оно не имѣетъ общаго взгляда на свою жизнь, не имѣетъ понятія объ усовершенствованіи себя, и опытовъ свободнаго движенія къ совершенству во всемъ царствѣ животныхъ изъ вѣка въ вѣкъ мы не видимъ, тѣмъ болѣе замѣтнаго перехода кого либо изъ животныхъ въ человѣчскій родъ до сихъ поръ еще не найдено. Слѣдовательно, свобода человѣческая не можетъ быть произведена изъ физическихъ потребностей. Если бы она заключалась въ инстинктѣ или возникновеніе ея зависѣло отъ природныхъ материальныхъ потребностей и обуславливалась материальными средствами, то животныя опредѣляли бы себя къ разнообразной дѣятельности и развивались до перехода въ видъ человека, а этого въ дѣйствительности нѣтъ.

Если же свобода человѣческая не есть произведеніе физическихъ потребностей и материальныхъ условий, то она не можетъ быть и слѣдствіемъ однихъ разнообразныхъ явленій или движеній, постоянно возникающихъ въ душѣ, въ силу ея самодѣтельности

или подь вліяніємъ впечатлѣній вѣшняго міра.

Мы чувствуемъ, какая непрерывная работа происходитъ въ нашей душѣ—на яву и во снѣ; какая постоянная смѣна представленій, помысловъ, мечтаній и воспоминаній, и однако же мы не движемся къ дѣятельности подь вліяніємъ всякаго подобнаго рода душевнаго явленія. Въ духѣ человѣка стоятъ нѣкто въ качествѣ наблюдателя, стережетъ душевныя движенія, опредѣляетъ ихъ относительное достоинство, сортируетъ ихъ, одни подавляетъ, другія поддерживаетъ и развиваетъ, соединяетъ въ понятія, предположенія, планы, и по окончательномъ обсужденіи ихъ и не иначе, какъ по опредѣленіи того блага или пользы, какихъ ожидаетъ отъ нихъ, пускаетъ ихъ движеніемъ воли, сначала внутри себя въ качествѣ рѣшимости, потомъ вѣдь—въ словѣ и дѣлѣ. Внутренній стражъ и наблюдатель нашей духовной дѣятельности есть самосознаніе, распорядитель—разумъ, руководимый совѣстію, двигатель—свободная воля. Съ потерю самосознанія наша дѣятельность теряетъ нормальный характеръ, отличающій дѣятельность собственно человѣческую, и вмѣняемость нашихъ дѣйствій прекращается, какъ, напримѣръ, у больного горячкою или умалшеннаго. При отсутствіи здравыхъ сужденій ума, наша дѣятельность теряетъ цѣлесообразность, а при ступѣни совѣсти—и нравственное приличіе. Но такъ какъ душею всей нашей дѣятельности служить цѣль ея или ожидаемое благо, то оно и сообщаетъ ей всѣ свои свойства и всю, такъ сказать, свою окраску; и потому ложное пониманіе нашего высшаго блага, несогласнаго съ нашею природою, лишаетъ всю нашу дѣятельность истинно-человѣческаго достоинства. Окончательнымъ послѣдствіемъ всѣхъ этихъ утратъ—яснаго самосознанія, здраваго разума, чуткой и доброй совѣсти, полнаго пониманія нашего истиннаго блага—является и потеря истинной свободы, такъ какъ человѣкъ внутренно связанъ своими немощами, давленіемъ стороннихъ впечатлѣній, потерю внутреннего зрѣнія и самообладанія, какъ слѣпой, какъ больной, какъ дузникъ.

Но мы чувствуемъ, что за всякое принимаемое нами рѣшеніе или начинаемое дѣло мы ответственны предъ самими собой: такъ, въ нѣкоторыхъ поступкахъ мы обзинаемъ себя въ легкомысліи или неосмотрительности; многого, сдѣланнаго нами, впоследствии стыдимся, о многомъ жалѣемъ и во многомъ раскаиваемся, видя не добрые, а вредные плоды отъ нашего дѣла. Мы чувствуемъ въ себѣ что-то, подсказывающее намъ, что въ томъ или другомъ случаѣ мы должны поступать такъ, а не иначе, и, если мы поступаемъ вопреки этому внутреннему голосу, то онъ указываетъ намъ на неправильность нашихъ дѣйствій и поступ-

ковъ, осуждаетъ ихъ и насъ самихъ. Это голосъ совѣсти обличаетъ насъ въ нашихъ дѣйствіяхъ, несогласныхъ съ ея духовными требованіями, побуждаетъ раскаиваться въ нихъ и внушаетъ намъ даже полное отвращеніе къ сдѣланному нами вопреки ея требованію; обличительный голосъ совѣсти бываетъ иногда такъ силенъ, что заставляетъ скрывающагося отъ правосудія преступника открыто признаваться въ преступленіи и просить себѣ должнаго возмездія за него. Особенно это замѣчается среди христіанъ, обладающихъ совѣстію, просвѣщенною положительнымъ нравственнымъ закономъ Божіимъ.

Духъ человѣческой, носитель нравственнаго чувства, есть высокое, могущественное существо, и его сила возрастаетъ, когда человекъ развивается правильно. Онъ преобладаетъ надъ людьми, низшими его по развитію, побѣждая ихъ сознаніемъ своей силы, внутренней правотой, рѣшительностію, непреклонною твердостью, мужествомъ, и слово его становится властнымъ. При этомъ духъ истиннаго христіанина становится сосудомъ и орудіемъ благодати Св. Духа, силою которой онъ смиряетъ и укрощаетъ всякое движеніе зла. Иногда одинъ такой человекъ овладѣваетъ довѣріемъ не одного селенія или города, но цѣлаго обширнаго края, безъ всякой видимой власти управляетъ равными себѣ, ихъ жизнью и въ трудную пору рѣшаетъ судьбы цѣлаго народа, каковы, напримѣръ, въ христіанствѣ праведники *).

Вотъ дѣйствительное наше нравственное чувство, развивающееся подъ вліяніемъ нравственнаго закона Божія! Оно принадлежитъ человѣческому духу, заключается въ нашей совѣсти и, просвѣщаемое нравственнымъ закономъ Божіимъ, положительно указываетъ намъ доброе и предостерегаетъ отъ всего злого, а въ случаѣ нашего уклоненія въ сторону зла настойчиво обличаетъ насъ въ этомъ. Оно же неизмѣримо возвышаетъ нравственно развитого человека не только надъ внѣшнюю природою, но и надъ людьми, менѣ развитыми нравственно, однимъ словомъ—оно даетъ нравственное направленіе нашей жизни и дѣятельности, побуждая насъ къ добру и предостерегая отъ зла.

(До слѣд. №).

Съѣздъ законоучителей среднеучебныхъ заведеній.

Съ 20 іюля по 1 августа въ Петербургѣ, въ зданіи училищнаго при Св. Синодѣ совѣта происходили засѣданія съѣзда законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній, подъ предсѣдатель-

*) Таковыми въ наше время были: Серафимъ Саровскій, Амвросій Оптинскій и о. Іоаннъ Ильичъ Сергіевичъ Кронштадтскій.

ствомъ члена Св. Синода преосвящ. Антонія, епископа Тобольскаго и помощниковъ председателя — Кирилла, епископа Гдовскаго, Никандра, еписк. Нарвскаго, и предсѣд. учебнаго при Св. Синодѣ комитета прот. Бѣлкова. Члены съѣзда были дѣйствительные — съ правомъ рѣшающаго голоса и члены съ правомъ совѣщательнаго голоса. Первые все были по назначенію: 60 отъ учебныхъ заведеній министерскихъ; 20 отъ учебн. заведеній вѣдомства Императрицы Маріи, 6 отъ кадетскихъ корпусовъ и по одному отъ другихъ вѣдомствъ. Съѣздъ имѣлъ цѣлю обсужденіе вопросовъ о наилучшей постановкѣ законоучительства въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Программа съѣзда была выработана особымъ предварительнымъ совѣщаніемъ.

Съѣздъ открылся 20 іюля въ 6 час. вечера, въ присутствіи Петербург. митрополита Антонія, членовъ Св. Синода и Оберъ-прокурора Св. Синода. Все работы съѣзда раздѣлены были между четырьмя секціями, съ особымъ предсѣдателемъ въ каждой. Съѣздъ имѣлъ 9 общихъ засѣданій и нѣсколько комиссіонныхъ.

Первое общее дѣловое засѣданіе было посвящено вопросу о совмѣстности приходской дѣятельности съ законоучительствомъ въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, при отсутствіи въ нихъ домовыхъ церквей. Сторонники такого совмѣщенія указывали на то, что оно можетъ вести лишь къ повышенію приходской дѣятельности, не нанося ущерба для самого законоучительства. Безъ законоучителей изъ приходскихъ священниковъ притомъ же нельзя и обойтись во многихъ случаяхъ. Другіе, напротивъ, находили, что дѣятельность приходскаго священника по необходимости отрываетъ законоучителя отъ своихъ прямыхъ обязанностей. Баллотировкой постановлено: необходимо, чтобы при всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, для наилучшей постановки законоучительства, впредь открывались домовыя церкви, настоятели коихъ и должны быть законоучителями этихъ заведеній. Приходскіе священники допускаются къ законоучительству лишь въ случаѣ крайней необходимости, въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ нѣтъ домовой церкви.

При этомъ признано необходимымъ, чтобы законоучитель въ учебномъ заведеніи былъ одинъ и уроки закона Божія не дробились между нѣсколькими законоучителями. Вопросъ о нормальномъ количествѣ уроковъ для каждаго законоучителя переданъ для обсужденія въ особую комиссію.

Въ томъ же засѣданіи члены съѣзда высказались за необходимость возбудить ходатайство объ уравниніи правъ законоучителей въ отношеніи матеріальнаго содержанія и пенсіи съ преподавателями прочихъ предметовъ, при чемъ законоучители съ академическимъ и семинарскимъ образованіемъ должны быть сравнены

въ своихъ правахъ.

Весьма продолжительныя пренія въ утреннемъ засѣданіи 23 іюля вызвало обсужденіе вопроса о порядкѣ назначенія законоучителей въ учебныя заведенія. Вопросъ формулированъ такъ: желательна ли избраніе законоучителя предоставлять училищному начальству, а утвержденіемъ мѣстному пресвященному? Здѣсь много говорилось о зависимости законоучителя, при нынѣшнихъ условіяхъ назначенія, отъ усмотрѣнія и отношенія къ нему директора учебнаго заведенія, которой законоучителя значительно связываются въ духовно-нравственномъ вліяніи на учащихся. Голосованіе вопроса выяснило, что за поставленную формулировку его оказалось 48 членовъ изъ 82. Въ вечернемъ засѣданіи этого дня сѣздъ единогласно принялъ предложеніе предсѣдателя объ учрежденіи, гдѣ только есть возможность, братствъ законоучителей и объ устройствѣ порайонныхъ и окружныхъ законоучительскихъ сѣздовъ; вопросъ же о центральномъ законоучительскомъ братствѣ отложенъ до проведенія въ жизнь мѣстныхъ братствъ.

Въ вечернемъ засѣданіи 24 іюня сѣздомъ единогласно признано не допускать устройства въ зданіи учебнаго заведенія различныхъ увеселеній наканунѣ праздниковъ и въ дни поста. Заслушано было также экстренное заявленіе одной изъ комиссій о необходимости обратиться отъ сѣзда къ правительству съ просьбою изъять изъ обращенія развращающую литературу и — къ обществу съ призывомъ всемірно помогать настырямъ законоучителямъ въ дѣлѣ поднятія нравственности молодежи и воспитанія ея въ духѣ религіи.

25 іюля въ утреннемъ засѣданіи на обсужденіе былъ постановленъ вопросъ объ оцѣнкѣ ученическихъ знаній по закону Божию баллами. Большинство высказалось за сохраненіе прежней оцѣнки по 5-балльной системѣ. Основаніемъ къ такому рѣшенію служили слѣдующія соображенія. Устраненіе этой системы выдвинетъ законъ Божій изъ школы: не ставятъ балловъ по закону Божию, значить, можно не готовиться къ урокамъ по нему, — значить, это — предметъ второстепенный, ненужный. Постановка балловъ создаетъ нѣкоторое общеніе школы съ семьей, она знакомитъ родителей съ успѣхами ихъ дѣтей; она, наконецъ, дисциплинируетъ какъ учащихся, такъ и учащихся. Возраженія противъ постановки балловъ главнымъ образомъ основывались на мысли, что преподаваніе закона Божія должно имѣть главнымъ образ. воспитательную цѣль, въ воспитаніи же должно дѣйствовать преимущественно силою убѣжденія, а не принужденія, каковымъ является для ученика баллъ.

Въ утреннемъ засѣданіи 27 іюля обсуждался вопросъ о на-

яболѣе соотвѣтствующей современнымъ условіямъ жизни постановкѣ преподаванія закона Божія. При разсмотрѣніи этого вопроса естественно было обращено вниманіе на самого законоучителя. Высказано было желаніе, чтобы законоучитель стоялъ на высотѣ современнаго теченія мысли и науки, не только богословской, но и свѣтской. Законоучитель (по мысли прот. Лахостскаго) для труднаго дѣла вѣдренія сѣмянъ вѣры въ души учениковъ, долженъ самъ носить больше жизни въ своемъ духѣ и проявлять ее и въ школѣ, и содружествѣ, и собратствахъ. Тогда предъ этимъ склонится и сама наука. Глубокая жизнь религіозная почерпается изъ чтенія Библии и слова Христа. «Но мы (законоучителя) должны вездѣ быть, все знать. Если мы будемъ и законоучителями, и учеными, и поэтами, какъ Галллейскіе рыбаки, сдѣлавшіеся апостолами,—все за нами пойдутъ». Отношеніе къ наукѣ у законоучителя не должно быть враждебнымъ: ученые люди тоже жаждутъ познанія истины, хотя и не всегда пользуются наукою правильно, принимая иногда предположенія за аксіомы.

Другіе законоучители, уклоняясь отъ вопроса о личности законоучителя, говорили больше объ условіяхъ, въ какихъ приходится законоучителю выполнять свою дѣятельность, и средѣ, которая большею частію неблагопріятна этой дѣятельности. Эти же рѣчи заняли все утренне собраніе 28 іюля, поставившее своимъ предметомъ вопросъ о наилучшей постановкѣ нравственнаго воздѣйствія на учениковъ въ смыслѣ охраны и оздоровленія ихъ религіозно-нравственнаго настроенія отъ господствующаго нынѣ зловѣрнаго антирелигіознаго теченія мысли. Но этотъ вопросъ снова обратилъ вниманіе законоучителей на самихъ себя, и почти все сходилось на одной мысли, что для успѣха въ трудной борьбѣ съ разлагающимъ антирелигіознымъ и противонравственнымъ теченіемъ, идущимъ параллельно съ одностороннимъ позитавизмомъ въ наукѣ, сами о.о. законоучители должны быть въ курсѣ свѣтскихъ наукъ и литературы.

Нужно законоучителю заложить основы, могущія стоять противъ мнимо-научной литературы, которая старается развратить общество. Основами такой дѣятельности является семейственность школы. Въ до-школьный періодъ ребенокъ имѣетъ родительскую любовь и попеченіе; въ школѣ родителей долженъ замѣнить законоучитель. Онъ долженъ умѣть заслужить довѣріе къ себѣ, чтобы имѣть вліяніе на душу ученика. Отъ учениковъ же вліяніе распространится и на семью, конечно, близко стоящую къ учебному заведенію. Далѣе, нужно, чтобы законоучитель развивалъ въ сознаніи учениковъ положительныя стороны высокаго ученія христіанскаго. Въ виду опасности, которая грозитъ вліянію законо-

учителя на учениковъ съ стороны развращающей среды, законоучитель долженъ смѣло и твердо вступать съ нею въ борьбу. «Если мы видимъ (говорилъ одинъ законоучитель), что стороннія вліянія имѣютъ большую силу на учащихся, то это потому, что мы, при передачѣ имъ духовнаго богатства, мало считаемся съ психологіей дѣтской души. По минованіи дѣтскаго возраста наступаетъ пора вопросовъ, сомнѣній и критическаго отношенія ко всему. И законоучитель долженъ дать во-время положительные отвѣты на все, а главное, онъ долженъ освѣтить предъ учениками строго очерченную систему знаній и укрѣпить убѣжденіе, что сила, достоинство и важность христіанства нисколько не можетъ быть поколеблена». «Ученикъ (говорилъ предсѣд. Учебн. комит. прот. Бѣликовъ), съ наступленіемъ періода его критическаго отношенія ко всему, хочетъ создать собственное міросозерцаніе; его умъ увлекается въ этомъ скептическомъ направленіи, авторитетъ ученыхъ предъ нимъ блекнетъ. Законоучитель въ этомъ случаѣ долженъ стать на защиту вѣры съ палицею, конечно, духовною, но она должна быть тяжеловѣсною. Въмѣсто научныхъ апологетическихъ трактатовъ, обыкновенно оказывающихся слабаватыми, гораздо сильнѣе дѣйствуетъ на душу раскрытіе высочайшихъ и глубочайшихъ истинъ христіанства». Присутствовавшій на сѣздѣ присяжн. повѣренный Кузнецовъ въ обширной рѣчи сдѣлалъ обзоръ направленій научной и философской мысли, на Западѣ Европы, отразившихся и въ нашей жизни. Наше общество воспринимаетъ эти направленія, такъ какъ ни въ церковной проповѣди, ни въ учебныхъ заведеніяхъ у насъ нѣтъ надлежащаго, вполне удовлетворяющаго запросы общества раскрытія духа христіанской религіи. Намъ нужна христіанская проповѣдь по тѣмъ вопросамъ, какіе насъ интересуютъ. Наша интеллигенція, ищущая смысла жизни, съ ея болѣзненной отзывчивостью и неумѣлемъ ориентироваться въ понятіяхъ о Высшемъ Существовѣ, говоритъ, что безъ Бога жить нельзя, ибо оказывается пустота. Поэтому интеллигенція наша—не отщепенцы, она только ищетъ опоры. Этой опорой должна явиться церковь, въ частности о.о. законоучителя. Задача законоучителейъ въ старшихъ классахъ среднихъ учебн. заведеній—преподавать отвѣты, соответствующіе запросамъ нашей интеллигенціи. Въ этомъ преподаваніи должна быть система, ибо научная система захватила умы въ Западной Европѣ и у насъ. Такую систему должны выработать и для учебныхъ заведеній о.о. законоучителя. Въ Евангеліи—самая лучшая система, которая, какъ свѣтъ магнія въ темнотѣ, освѣщаетъ всѣ духовные предметы.

Нѣкоторые изъ законоучителей для борьбы съ невѣріемъ и

развратомъ, проникающимъ въ школу, рекомендовали учительскія содружества и братства и указывали даже примѣры ихъ благотворнаго вліянія.

На вечернемъ собраніи 28 іюля приняты были постановленія объ обязательномъ посѣщеніи учащимися храма, о совершеніи церк. службъ по уставу съ небольшими допустимыми сокращеніями, объ исповѣди учащихся у законоучителя, о говѣніи на 1-й и 4 нед. В. поста, о фактическомъ настоятельствѣ законоучителя въ церкви учебн. заведеній. Принудительность посѣщенія учил. церкви начальствомъ учебн. заведеній отвергнута. Въ утреннемъ засѣданіи слѣдующаго дня признано необходимымъ составленіе для дѣтей особаго молитвенника, въ который должны быть внесены молитвы только доступныя для дѣтей; въ молитвенникѣ должно быть возможно меньше молитвъ покаянныхъ.

Относительно способа преподаванія закона Божія признано необходимымъ: 1) преподаваніе закона Божія въ 1-мъ классѣ должно быть въ видѣ связныхъ, а не отрывочныхъ разсказовъ на протяженіи всей исторіи Ветх. Завѣта; 2) рекомендовать пользоваться изображеніями свящ. предметовъ, географич. картами и т. п.; 3) библійскіе разсказы должно рекомендовать прочитывать дома по Библіи; 4) для большаго удобства составить библейскую христоматію на русскомъ языкѣ. Все, сказанное объ исторіи В. Завѣта постановлено примѣнять и къ Новому Завѣту. Преподаваніе уроковъ о богослуженіи должно ограничиваться изученіемъ символическаго значенія богослужебныхъ священнодѣйствій.

Относительно времени изученія катихизиса принято: изучать таковой раньше прохожденія курса исторіи церковной, чтобы вышедшіе изъ 4 класса ученики не остались безъ знанія догматовъ вѣры. Въ частности, относительно катихизиса М. Филарета высказалъ свой взглядъ прот. Розановъ въ обширномъ докладѣ въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій (26 іюля). По мнѣнію докладчика, при всѣхъ достоинствахъ этого катихизиса: простотѣ изложенія, краткости, точности, полнотѣ, необходимо обратить вниманіе на оказавшіеся при преподаваніи по немъ недостатки и подвергнуть его переработкѣ: упростить, измѣнить его школьную постановку, преподавать его не въ вопросо-отвѣтной формѣ, а живымъ языкомъ въ связной рѣчи.

30 іюля былъ принятъ докладъ одной изъ комиссій сѣзда о нравственномъ воздѣйствіи на учениковъ. По докладу, законоучитель долженъ вникать въ религіозно-нравственное состояніе учениковъ, быть ихъ наставникомъ не только въ интернатѣ, но и на квартирѣ; посѣщать больныхъ, утѣшать и вразумлять ихъ, особенно при душевной подавленности и тяжеломъ настроеніи.

Законоучитель не долженъ ограничивать свою дѣятельность классными занятіями, но долженъ вести съ учениками внѣклассныя бесѣды для укрѣпленія религіозности, нравственности и патріотизма.

Сѣздъ нашелъ также желательнымъ открытіе ученическихъ христіанскихъ содружествъ.

На предложенный предсѣдателемъ сѣзда вопросъ, возбуждавшійся неоднократно и многими законоучителями, о необходимости созыва церковнаго собора, — собраніе отвѣтило въ утвердительномъ смыслѣ, съ присовокупленіемъ ходатайства о возможно скорѣйшемъ созывѣ этого собора.

Заключительное собраніе сѣзда состоялось 31 іюля. Второй всероссійскій сѣздъ законоучителей предположено созвать въ 1911 г., а порайонные въ 1910 г. Относительно организациі послѣдующихъ сѣздовъ постановлено, чтобы они дѣйствительно были всероссійскими, имѣя представителей отъ всѣхъ областей Россіи, именно отъ каждой губерніи и каждаго типа среднихъ школъ; срокъ и программа сѣзда должны быть извѣстны за полгода, чтобы законоучители могли приготовиться къ нему на предварительныхъ совѣщаніяхъ.

Второй годъ дѣятельности Кологривскаго церковно-приходскаго братства, 1908—1909. *)

Г Л А В А 3-я.

О денежныхъ средствахъ Кологривскаго церковно-приходскаго братства за время съ 6 іюля 1907 г. по 6 іюля 1909 г.

(Отчетъ казначея братства А. А. Перескокова).

По уставу братства, его капиталы дѣлятся на основной, запасной и наличный (расходный). Основной капиталъ, по желанію жертвователей, можетъ имѣть спеціальное назначеніе (отд. VI, § 11); равно и расходный капиталъ можетъ приниматься съ опредѣленнымъ назначеніемъ, лишь бы это соответствовало задачамъ братства и плану, памѣченному общимъ собраніемъ.

Согласно съ уставомъ, и въ настоящемъ отчетѣ воѣ братскіе капиталы будутъ расположены по вышеупомянутымъ категоріямъ.

*) См. № 16.

I. Общій основной капиталъ.

П Р И Х О Д Ъ.	Р.	К.	Р А С Х О Д Ъ.	Р.	К.
Отъ собора и мѣстныхъ причтовъ, отъ 4 почетныхъ и 18 пожизненныхъ членовъ всего поступило (подробнѣе см. главу 5-ю). Процентовъ по 12 мая 1909 г.	2310		А) На храненіе въ Кологривскомъ казначействѣ а) билетами 4% госуд. ренты (Росп. гос. банка № 95. б) билетами крест. поз. банка (Росп. № 96). в) куплено 4% госуд. ренты на 300 р. (по курсу 79,2 росп. № 140. г) по сберегат. книжкѣ № 5081 .	1800	
	124		Б) Отнесено къ наличному капиталу .	200	
				237 60	
				72 40	
				124	
Итого	2434		Итого	2434	

II. Общій запасной капиталъ.

Согласно съ § 12 отд. VI уст. бр., сюда отчислены: а) 10% съ кружечнаго сбора въ мѣстныхъ храмахъ б) единовременныя пожертвованія, не выше 25 р. в) Членскіе взносы свыше рубля, по отчисленіи рубля въ общій наличный капиталъ	20 42		а) Отчислено въ общій наличный капиталъ и израсходовано: въ 1907% году . въ 1908% году . б) По сберегат. книжкѣ № 5081 хранятся	45 17	
	24 70			63 50	
	66			2 45	
Итого	111 12		Итого	111 12	

III. Общій наличный или расходный капиталъ.

Согласно съ § 14 уст. бр., сюда вошли: а) проценты съ основного капитала . б) кружечный сборъ по отчисленіи 10%	124		А. Въ прошломъ 1907% году израсходовано . Б. Въ отчетномъ году: а) на содержаніе братской школы трудолюбія. б) безвозвратныхъ пособій .	254 93	
	183 73			165 45	
				82	

в) рублевые членские взносы	83	в) на устройство изгороди	16	90
г) рублевые отчисления изъ чл. взносовъ болѣе рубля и менѣе 25 р	21	г) за храненіе капитала	1	12
На основаніи § 13 уст.:				
д) заимствовано изъ запаснаго капитала	108			
Итого	520	Итого	520	40

IV. Спеціальный основной капиталъ.

1. Стипендія прот. О. И. Иорданскаго.		а) На храненіи въ Кологривскомъ уѣздномъ казначействѣ 1 бил. 4% госуд. ренты въ тысячу рублей подл росписку № 87	1000	
1-го ноября 1907 г. отъ пресѣдателя братства прот. О. И. Иорданскаго въ братскую кассу поступилъ билетъ 4% госуд. ренты съ тѣмъ, чтобы % ⁰ / ₁₀₀ выдавать на одежду и обувь бѣднымъ ученицамъ Кологривской церковно-приход. школы	1000	б) Израсходовано на ученицъ Кологривской женской церковно-приходской школы въ 1907 ¹ / ₂ г.	20	
% ⁰ / ₁₀₀ съ 1 ноября 1907 по 1 іюня 1909 г.	57	въ 1908 ¹ / ₂ г.	26	
Итого	1057	в) остается въ наличности	11	
		Итого	1057	
II. Стипендія Сер. Шл. Иорданской.		На храненіе въ Кологривскомъ уѣздномъ казначействѣ 1 бил. 4% госуд. ренты въ сто рублей	100	
11 мая 1909 г. отъ члена братства И. О. Иорданскаго принятъ билетъ въ сто рублей на образованіе стипендіи имени Серафимы Платоновны Иорданской — съ тѣмъ, чтобы проценты расходовались на содержаніе братской школы трудолюбія для нящихъ дѣтей и круглыхъ сиротъ	100			
Итого	100	Итого	100	
III. Капиталъ В. О. Иорданскаго.		а) На храненіи въ Кологривскомъ казначействѣ три		
23 дек. 1908 г. правленіемъ братства получена отъ				

Кологривской дворянской опеки 3049 р. 85 к. (3000 р. билетами 4% госуд. ренты и 49 р. 85 к. наличными), завещанные братству покойнымъ Валентиномъ Осектистовичемъ Горданскимъ съ тѣмъ, чтобы 6% съ капитала ежегодно выдавались хронически больнымъ, безроднымъ, лишеннымъ всякихъ средствъ къ существованію	3049 85	билета 4% госуд. ренты по тысячѣ рублей каждый, по роспискѣ государств. банка за № 134	3000 —
Поступило % по 1 марта 1909 г.	28 50	и по сберегат. книжкѣ № 5031	50 —
		б) Расходы по вкладу на храненіе	2 70
		в) Выдано по постановленію правленія:	
		1) отъ 28 сент. 1908 г. пшнѣ уже умершей мѣщ. дѣв. Анастасіи П. Клеиниковой за 6-ть послѣднихъ мѣсяцевъ ея болѣзни	18 —
		2) отъ 9 июня 1909 г. крест. дер. Хмѣлевки Тимошею Андрееву	4 —
		г) Остается въ наличности	3 65
Итого	3078 35	Итого	3078 35

V. Спеціальныи расходный капиталъ.

I. Капиталъ Д. М. Звонова—И. В. Козлова.

А) На бѣдныхъ, по не нищихъ:		а) На храненіи въ Кологривскомъ казначействѣ два билета 4% госуд. ренты по сту руб. подъ роск. № 140 съ куп. 1 июня куплены за	158 40
а) 6 июля 1908 г. отъ И. В. Козлова переданы въ братство пятьсотъ рублей наличными, завещанные покойнымъ Деметіемъ Миневичемъ Звоновымъ—«лицамъ, внавшимъ въ крайнюю нужду, по не нищенствующимъ»	500 —	б) выдано въ безвозаратное пособіе Н. А. Пузову	27 —
б) Возражены оруды:		в) выданы заимообразно:	
1) обществомъ крестьянъ дер. Урмы	200 —	1) крест. дер. Урмы	200 —
2) крестьянномъ Вас. Ром. Рыбкнымъ	10 —	2) кр. Дм. Ром. Хабарову	10 —
3) кр. Дм. Зах. Хабаровымъ	10 —	3) кр. Вас. Ром. Рыбкнну	10 —
4) кр. Вас. Зах. Некрасовымъ	10 —	4) кр. Вас. Зах. Некрасову	30 —
5) кр. Егоромъ Кузьминымъ	5 —	(по 1 мар. 1909 г.)	
		5) мѣщанкѣ Е. Г. Матвѣевой	6 —
		6) кр. Ст. Тер. Поливанову	13 50
		(по 11 мар. 1909 г.)	
		7) мѣщ. В. Ив. Хохлову	15 —
		(по 12 мар. 1909 г.)	

6) мѣщанкой Е. Г. Матвѣевой	6	8) кр. Вас. Куликову. (по 12 мая 1909 г.)	30
		9) кр. Вас. Абрамову. (по 14 июля 1909 г.)	10
		10) кр. Вас. Пик. Потапову	20
		(по 14 июля 1909 г.)	
		11) кр. Георг. Сидорову (по 27 мая 1909 г.)	10
		12) кр. Ив. Осяпову	25
		(по 12 нояб. 1909 г.)	
		г) По книжкѣ сб. кассы № 5031	172 10
Итого	737	Итого	737
В) На нищихъ взрослыхъ:		По постановленію правленія 8 апр. 1908 г. выдано:	
25 марта 1908 г. правленіе братства получило отъ И. В. Козлова сто рублей для раздачи ихъ наиболѣе нуждающимся къ празднику св. Цахи	100	а) по одному рублю 74 бѣднымъ	74
Итого	100	б) на посѣвъ овса бѣднымъ крестьянамъ	26
		Итого	100
В) На нищихъ дѣтей:		Въ разные сроки, согласно общему постановленію правленія, отъ 14 авг. 1909 г. сдано подъ отчетъ завѣдующаго хозяйствомъ школы М. В. Чащина (см. главу 4 ю)	
14 авг. 1908 г. въ кассу братства поступило отъ И. В. Козлова 200 р. на братскую школу трудолюбія для нищихъ дѣтей	200	Итого	200
Итого	200		
Г) На бѣдныхъ невестъ:		По постановленію правленія отъ 11 янв. 1909 г. выдано шести бѣднымъ невестамъ по 17 рублей каждой (перечень ихъ см. выше въ главѣ 2-й, п. 7	
6 ноября 1908 г. поступило въ кассу братства отъ И. В. Козлова сто два рубля для раздачи бѣднымъ невестамъ изъ крестьянъ Кологривской волости	102	Итого	102
Итого	102		
Д) На нуждающихся больныхъ:		а) По постановленію правленія отъ 28 сент. 1908 г.	
28 сент. 1908 г. правленіемъ братства получено			

отъ И. В. Козлова для вы- дачи больнымъ	24	выдано по 4 июля Н. А. Шуваеву	18
		б) Остается въ наличности	6
<u>Итого</u>	<u>24</u>	<u>Итого</u>	<u>24</u>

II. Капиталь Г. Я. Сапожникова.

25 марта 1908 г. прав- ление братства получило отъ Г. Я. Сапожникова на по- купку овса для посѣва бѣд- нымъ крестьянамъ	30	Въ маѣ 1908 г. куплено и выдано нуждающимся при- хожанамъ овса на сумму	30
		(см. брошюру «Первый годъ и т. д. стр. 5).	
<u>Итого</u>	<u>30</u>	<u>Итого</u>	<u>30</u>

III. Капиталь Кологривскаго у. земства.

17 июня 1909 г. отъ Ко- логривской земской управы поступило въ кассу брат- ства на организацію корзи- ночного ремесла въ брат- ской школѣ трудолюбія для вищихъ лѣтой	50	Согласно общему поста- новленію правленія отъ 14 авг. 1908 г., сдано подъ от- четъ завѣдующаго хозяйст- вомъ школы М. В. Чащина	50
<u>Итого</u>	<u>50</u>	<u>Итого</u>	<u>50</u>

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, въ 6 июля 1909 г. всѣ капи-
талы братства выражаются въ суммѣ 7079 руб. 63 к.: а) процентными
бумагами—6600 р.; б) по сберегательной книжкѣ 296 р. 95 к.; в) въ
ссудахъ, подлежащихъ возврату—142 р. 50 к.; г) въ процентахъ, под-
лежащихъ къ полученію—21 руб.; д) на рукахъ у казначея братства—
19 руб. 18 коп.

Между отдѣльными капиталами эта сумма раздѣляется такъ: 1) основ-
ной капиталъ—2372 руб. 40 к. (куплено 300 руб. ренты); 2) капиталъ
В. Ѳ. Иорданскаго—3050 руб.; 3) стипендія прот. Ѳ. И. Иорданскаго—
1000 руб.; 4) стипендія Сер. Пл. Иорданской—100 руб.; 5) капиталъ
Д. М. Звонковъ—И. В. Козловъ—514 р. 60 к. (куплено 200 р. ренты);
6) запасной капиталъ—2 руб. 45 к.; 7) въ расходъ по разнымъ капи-
таламъ—40 р. 18 к.,—всего—7079 р. 63 к.

ГЛАВА 4-я.

О братской школѣ трудолюбія для нищихъ дѣтей и круглыхъ сиротъ.

(Отчетъ, составленный по журналамъ правленія и по дневникъ, доставленнымъ въ 6 іюля 1909 г. завѣдующими школой Ю. Д. Чащиной и М. В. Чащиной).

I. Открытіе школы.

Правленіе Кологривскаго церковно-приходскаго братства 10 іюля 1908 г., по предложенію д-ра П. Θ. Іорданскаго, постановило: устроить, въ видѣ опыта, школу труда для нищихъ дѣтей съ раздачей имъ даровыхъ обѣдовъ (см. брош. «Первый годъ дѣятельности братства, стр. 12).

При этомъ главной своей задачей правленіе считало: взять дѣтей съ улицы, освободить, ихъ отъ попрошайничанья и неразрывныхъ съ нимъ соблазновъ, приютить ихъ, одѣть и накормить. Параллельно съ этимъ предполагалось—обучить ихъ молитвамъ и начаткамъ закона Божія, научить читать и писать, познакомить съ основами ариметики и, вмѣстѣ съ тѣмъ, дѣвочекъ научить рукодѣлію, а мальчиковъ—плетенію корзинокъ и вязанію сѣтей, такъ какъ на тѣ и на другія выѣтся хорошій спросъ.

Тогда же правленіемъ намѣчена была слѣдующая программа: во-первыхъ, собрать возможно точныя и подробныя свѣдѣнія о нищенствующихъ дѣтяхъ города; во-вторыхъ, запросить согласіе родителей на отдачу дѣтей въ предполагаемую школу, причемъ взять съ родителей обязательство ни въ какомъ случаѣ не дозволить дѣтямъ нищенствовать; въ-третьихъ, на первый разъ ограничиться приѣмомъ 10-ти мальчиковъ и 10-ти дѣвочекъ въ возрастѣ отъ 6 до 12 лѣтъ и, наконецъ, въ-четвертыхъ, обратиться къ жителямъ города съ воззваніемъ о содѣйствіи, кто чѣмъ можетъ, въ предпринимаемомъ братствомъ дѣлѣ.

Въ томъ же засѣданіи, почтен. членъ братства Н. В. Козловъ, которому принадлежитъ первая мысль объ обученіи дѣтей корзиночному ремеслу, пожертвовалъ на первоначальную организацию дѣла двѣсти рублей. А. Ф. Зорина предложила свои услуги руководить практическими занятіями дѣвочекъ.

Общее завѣдываніе открываемой школой правленіе поручило Ю. Д. Чащиной, которая незадолго передъ тѣмъ (8 іюля) въ частной бесѣдѣ съ д-ромъ Іорданскимъ, высказывала свое сочувствіе предполагаемому дѣлу и свое желаніе, по мѣрѣ силъ, потрудиться для бѣдныхъ дѣтешекъ.

Завѣдываніе хозяйственной стороною дѣла принялъ на себя мѣстный воинскій начальникъ, подполк. М. В. Чащинъ. Наконецъ,

въ томъ же засѣданіи положено начало и матеріальнымъ пожертвованіямъ: членъ правленія П. П. Богдановъ пожертвовалъ мѣшковъ шпена, мѣшковъ ржаной муки и полкула соли.

Въ засѣданіи 22 іюня правленіе ассигновало на хозяйство школы 150 р. и, по предложенію члена братства А. Ф. Николаева, постановило ходатайствовать передъ земствомъ о субсидіи, каковая и была позднѣе назначена въ размѣрѣ 50 рублей. (См. главу 2-ю).

Въ томъ засѣданіи обученіе дѣтей грамотѣ предложено бывшей начальницѣ Кологривской женской прогимназіи Г. Д. Лебедевой; общее наблюденіе за обученіемъ дѣтей корзиночному ремеслу принять на себя инженеръ-технологъ А. Ф. Николаевъ; а обученіе дѣтей пѣнію и веденіе приходо-расходной книги поручено Н. А. Калинникову.

17 августа 1908 г. состоялось открытіе школы предсѣдателемъ братства; о. прот. Ф. Н. Іорданскимъ былъ отслуженъ въ братскомъ домѣ водосвятный молебенъ, послѣ чего состоялась запись въ школу собравшихся нищихъ дѣтей.

Съ утвержденія правленія, въ школу были приняты слѣдующія дѣти:

Мальчики: 1) Вас. Соколовъ, 9 л., мѣщ.; 2) Алексан. Смирновъ, 10 л., мѣщ.; 3) Алекс. Чистяковъ, 10 л., крест.; 4) Николай Шмидтъ 9 л., мѣщ.; 5) Николай Капрановъ 11 л., мѣщ.; 6) Архипъ Чесноковъ 12 л., мѣщ.; 7) Ник. Соколовъ 7 л., мѣщ.; 8) Троф. Ординаровъ 10 л., мѣщ.; 9) Ив. Флоровъ, 12 л., мѣщ.; 10) Ник. Ординаровъ, 11 л., мѣщ.; 11) Вас. Голубцовъ, 9 л., м.; 12) Алекс. Голубцовъ, 5 л., мѣщ.; 13) Орестъ Соколовъ, 11 л., мѣщ.; 14) Ник. Березинъ, 8 л., мѣщ. Дѣвочки: 1) Нина Торопова, 10 л., мѣщ.; 2) Мар. Шахова, 13 л., мѣщ.; 3) Елизавета Голубцова, 11 л., мѣщ., 4) Люб. Смирнова, 9 л., крест.; 5) Ольга Некрасова, 8 л., мѣщ.; 6) Павла Фролова, 8 л., мѣщ.; 7) Алекс. Чистякова, 12 л., крест.; 8) Параск. Иларіонова, 10 л., крест.

Съ 19 августа начались регулярныя занятія въ школѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ вся организаціонная и воспитательная часть передана была правленіемъ г-жѣ завѣдующей школой Ю. Д. Чащиной.

II. Общая постановна дѣла и достигнутые результаты.

Въ первое время все вниманіе завѣдующей школой и ея сотрудницъ было обращено на то, чтобы привести дѣтей въ болѣе или менѣе приличный видъ и приучить ихъ къ порядку. Дѣ-

ти явились въ школу грязные, съ кожными болѣзнями, плохо одѣтыя и совершенно не дисциплинированныя. Всѣ они были, прежде всего, хорошо вымыты, а мальчики коротко острижены. Затѣмъ произведенъ былъ общій врачебный осмотръ, при чемъ врачомъ былъ данъ совѣтъ—подкрѣпить питаніе нѣкоторыхъ изъ дѣтей болѣе или менѣе продолжительнымъ употребленіемъ рыбьяго жира. Затѣмъ дѣти постепенно получили новое бѣлье и верхнее платье, а также валеную и кожаную обувь.

Лишь по истеченіи 3—4 недѣль, установился въ школѣ тотъ порядокъ, который практикуется и по настоящее время. Дѣти являются отъ родителей въ 8 ч. утра. Подъ наблюденіемъ кого-нибудь изъ дамъ они сначала читаютъ (или поютъ) утреннія молитвы и пьютъ чай съ чернымъ хлѣбомъ (иногда съ кренделями), причемъ одна изъ дѣвочекъ исполняетъ обязанности дежурной. Послѣ чая и до обѣда (въ 2 ч. дня) дѣти занимаются ученіемъ и работаютъ, а послѣ обѣда до вечерняго чаю (въ 4 ч. дня) поютъ, играютъ, слушаютъ рассказы и проч. Въ 4 часа дня дѣти возвращаются обратно къ родителямъ.

А. Учебныя занятія дѣтей.

По закону Божію съ дѣтьми занимались прот. Ф. И. Иорданскій, діаконовъ П. А. Преображенскій и псаломщикъ Н. А. Калининковъ (пѣвнѣ молитвъ).

Обученіе грамотѣ, по предварительному соглашенію, раздѣлили между собой Г. Д. Лебедева, Ю. В. Чистякова, А. И. Декатова, М. Ф. Неволіна и В. П. Жохова.

Г. Д. Лебедева взяла на себя одинъ день въ недѣлю (понедѣльникъ) и аккуратноѣйшимъ образомъ въ теченіе всего отчетнаго періода выполняла взятыя на себя обязанности. Ю. В. Чистякова занималась два дня въ недѣлю обученіемъ и грамотѣ и арифметикѣ, причемъ перѣдко приглашала нѣкоторыхъ дѣтей къ себѣ на домъ; на эти домашнія занятія дѣти шли охотно, какъ на праздникъ. А. И. Декатовъ и М. Ф. Неволіна занимались по одному дню въ недѣлю, читали рассказы и вели объяснительныя чтенія. В. П. Жохова весною и лѣтомъ руководила всѣми учебными занятіями дѣтей, за исключеніемъ закона Божія.

За отчетный періодъ, съ 19 авг. 1908 г. по 6 іюля 1909 года, достигнуты слѣдующіе результаты: а) всѣ дѣти, включая самыхъ маленькихъ, читаютъ вполне удовлетворительно и сносно пишутъ; б) по арифметикѣ хорошо считаютъ до ста и почти всѣ рѣшаютъ простенькія задачи въ предѣлахъ первой сотни; в) по закону Божію, дѣти выучали символъ вѣры, всѣ обычныя молитвы и познакомились съ главнѣйшими событіями свящ. исторіи Ветхаго и Новаго завѣтовъ.

Б. Практическія занятія дѣтей.

Дѣвочки занимались рукодѣліемъ.

Подъ руководствомъ З. В. Скоропадской, занимались вышиваньемъ по канвѣ и тюлю М. Шахова, А. Чистякова и Л. Смирнова.

Подъ руководствомъ Ю. Д. Чащиной, обучались вязанью ковриковъ изъ лоскутковъ Н. Торопова и О. Некрасова, вышивкѣ елочныхъ мозаичныхъ ковриковъ—П. Иларионова, вязанью крючкомъ и на спицахъ—Е. Глубцова и П. Фролова; всѣ дѣвочки обучались стиркѣ и глаженью. Подъ руководствомъ А. Ф. Зориной, М. А. Лаврентьевской и Л. И. Гаевской—дѣвочки обучались кройкѣ и шитью.

Мальчики занимались ремеслами. Подъ руководствомъ Ф. Ф. Копецъ плели корзинки изъ ивовыхъ вѣтвей—А. Смирновъ, А. Чистяковъ и Т. Ординаровъ. Подъ руководствомъ И. И. Ваганова вязали сѣти, бредни и сачки—В. Соколовъ, Н. Мидтъ, Н. Соколовъ, А. Чесноковъ, Н. Капрановъ, Н. Фроловъ, П. Ординаровъ, В. Голубцовъ, О. Соколовъ и Н. Березинъ. Кроме того, дѣти изготовляли коробки, рамки и кисеты.

За отчетный періодъ выполнены слѣдующія работы: 5 бредней, 1 сѣть, 6 корзинокъ, 1 коврикъ, 8 паръ кружевъ, 4 пары чулокъ, 2 пары варежекъ, нѣсколько коробочекъ съ инкрустаціями изъ скорлупокъ и зеренъ, нѣсколько рамокъ, кисетовъ и проч. Часть издѣлій уже продана, такъ что въ общемъ по уплатѣ денегъ за матеріалы, дѣтьми заработано всего свыше 20 рублей. Всѣ эти деньги будутъ храниться по дѣтской сберегательной книжкѣ и предназначаются для выдачи ихъ дѣтямъ, при выходѣ изъ школы, но въ томъ лишь случаѣ, если они оставятъ школу въ надлежащее время, съ согласія и одобренія правленія братства.

В. Поведеніе дѣтей.

Черезъ три—четыре недѣли дѣти привыкли къ порядку и стали неузнаваемы: какъ въ школѣ, такъ и внѣ ея, они ведутъ себя скромно, прилично, ласково и почтительно привѣтствуютъ старшихъ. Особенно пріятное впечатлѣніе производятъ они, когда въ праздники и воскресные дни ходятъ въ храмъ подъ наблюдениемъ кого-либо изъ занимающихся съ ними дамъ. Такіе сравнительно хорошіе результаты должны быть приписаны общей дружной работѣ всѣхъ, перечисленныхъ выше лицъ. Безспорное и значительное вліяніе въ воспитательномъ отношеніи оказывали на дѣтей организованныя при школѣ, такъ называемые братскіе вторники или рабочіе вечера, на которые собирались дамы и барышни и шли изъ пожертвованныхъ (иногда ими же самими) ма-

терій рубаники и платица для прирѣваемыхъ дѣтей. Благодаря дружной работѣ участницъ этихъ «братскихъ вторниковъ» незамѣтно и безъ всякихъ расходовъ со стороны братства, всѣ прирѣваемые дѣти получили по нѣскольку смѣнъ бѣлья, а равно блузочки и платица. Но еще выше этого нужно поставить то воспитательное и облагораживающее вліяніе, какое эти вечера производили на дѣтей, тоже участвовавшихъ въ нихъ: видя себя предметомъ заботливости уважаемыхъ лицъ, встрѣчая со стороны послѣднихъ неизмѣнно ласковое и привѣтливое обращеніе, дѣти уже не считали себя отверженными и брошенными на произволъ судьбы, а начинали относиться съ лаской и довѣріемъ къ новымъ своимъ друзьямъ.

Въ этихъ «братскихъ вторникахъ» принимали участіе слѣдующія лица: Ю. Д. Чащина, Ю. В. Чистякова, А. Ф. Зорина, П. В. Богданова, М. П. Виноградова, В. А. Стогова, А. И. Декатова, А. А. Полозова, М. Н. Ладыженская, Л. И. Гаевская, З. В. Скоропадская, В. Я. Бозлова, М. А. Лаврентьевская, Е. М. Градусова и Е. М. Левалева.

Желательно, чтобы и въ предстоящемъ году это полезное и симпатичное учрежденіе окрѣпло, развилось и послужило еще болѣе, какъ въ нравственномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи, на пользу братскихъ питомцевъ.

III. Расходы по оборудованію и содержанію школы.

Съ 19 авг. 1908 г. по 6 іюля 1909 г. на содержаніе и обзаведеніе братской школы трудолюбія поступило:

а) изъ общихъ братскихъ суммъ	. 165 р. 45 к.
б) отъ поч. чл. И. В. Козлова	. 200 р. — к.
в) отъ Кологривскаго уѣднаго земства	. 50 р. — к.
г) пожертвовано разными лицами	. 222 р. — к.
д) вещей и продуктовъ пожертвовано на	. 135 р. — к.
А всего	772 р. 45 к.

Изъ этой суммы 222 рубля частію израсходовано, частію предназначено на приобрѣтеніе хозяйственнаго инвентаря, на экипировку дѣтей, на плату учительницъ, занимавшейся съ дѣтьми во время болѣзни завѣдующей школой Ю. Д. Чащиной.

Собственно на содержаніе дѣтей, считая тутъ же отопленіе, освѣщеніе, плату кухаркѣ и пр., израсходовано всего 550 р. 45 к. Слѣдовательно, содержаніе всѣхъ дѣтей въ мѣсяць стоитъ 55 р.; содержаніе же одного питомца школы въ мѣсяць — 2 р. 50 к., а въ годъ — 30 рублей.

Отсюда слѣдуетъ, что стипендія въ 750 р. обеспечивала бы навсегда годовое содержаніе одного питомца школы.

Подробное перечисленіе всѣхъ какъ денежныхъ, такъ и вещевыхъ пожертвованій приведено въ главѣ 5-й, въ спискѣ лицъ и учреждений, содѣйствовавшихъ успѣху братства.

Здѣсь же мы приведемъ —

А. Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ на братскую школу черезъ посредство Ю. Д. и М. В. Чащиныхъ.

П Р И Х О Д Ъ.		Р. К.		Р А С Х О Д Ъ.		Р. К.	
1. Пожертвовано И. В. Козловымъ		49	47	1. Кушленъ кухонный инвентарь		49	47
2. Пожертвовано на елку		61	—	2. На устройство елки		13	94
3. Дѣти ходили «со славою» въ праздникъ Рожд. Христова		8	—	3. На экипировку дѣтей (шубы, рубашки, фартуки, сапоги, башмаки, валенки).		82	38
4. Пожертвовано къ празднику св. Пасхи		20	—	4. Заплатчено учительницамъ		20	—
5. Пожертвовано разными лицами		83	60	5. Дѣтямъ въ праздники		2	24
				6. На установку качели		2	52
				7. По дѣтской сберегат. книжкѣ		10	—
				8. На рукахъ у завѣдующаго		41	52
Итого		222	7	Итого		222	7

Б. Вѣдомость о распредѣленіи по мѣсяцамъ всѣхъ поступленій и расходованій.

Мѣсяцъ.	Пожертво вано.	Куплено на средства, указанные выше въ пунктахъ а), б) и в) для продовольствія.		И а р а с х о д о в а н о.		
				На продо вольствіе.	На хозяй ство.	На матеріа лы для дѣт скихъ раб.
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.		
Сентябрь	44 28	21 31	46 45	14 78		
Октябрь	11 30	24 53	31 53	32 32		
Ноябрь	24 30	16 78	40 13	23 90		
Декабрь	9 30	30 46	34 76	19 79		
Январь	8 56	27 83	37 11	16 31		
Февраль	6 85	18 12	31 99	16 41		
Мартъ	1 70	24 59	29 12	18 80		
Апрѣль	13 22	28 22	31 55	6 81		
Май	—	30 19	37 95	12 77		
Іюнь	1 25	25 79	33 74	8 73		
Всего	120 76	247 82	354 33	170 62	11 р. 25 к.	

Продуктовъ, частью купленныхъ, частью пожертвованныхъ, остается на лицо на сумму въ 14 р. 25 к., каковыя перечисляются на расходъ будущаго года.

Слѣдуетъ упомянуть, что на предстоящій годъ имѣется въ запасѣ картофель, посаженный на огородѣ, принадлежащемъ къ братскому дому; сѣмена пожертвованы прот. О. И. Иорданскимъ.

Вышеприведенная вѣдомость о распредѣленіи пожертвованій по мѣсяцамъ показываетъ, что въ этомъ отношеніи замѣтны значительныя колебанія. Въ виду этого весьма желательно, чтобы братская школа трудолюбія для нищихъ дѣтей и круглыхъ сиротъ имѣла бы специальный неприкосновенный капиталъ, процентами съ котораго обезпечивалось бы ея существованіе. Въ настоящее время на этотъ предметъ въ распоряженіи братства имѣется лишь небольшая частная стипендія въ сто рублей.

Будемъ надѣяться, что найдутся отзывчивые люди и помогутъ братству поставить это симпатичное дѣло на прочныхъ основаніяхъ. Будемъ на это надѣяться, памятуя, что здоровыя, довольныя и счастливыя дѣти, по мѣткому выраженію одного изъ русскихъ писателей, это— «цвѣты земли», а голодныя, холодныя и озлобленныя дѣти улицы, скажемъ мы съ своей стороны, это— позоръ и постоянная опасность для того общества, среди котораго они встрѣчаются.

Г Л А В А 5-я.

Списокъ лицъ и учреждений, содѣйствовавшихъ дѣлу братства.

Члены братства, по уставу, раздѣляются на почетныхъ, пожизненныхъ, действительныхъ и членовъ соревнователей.

Почетными членами избираются лица, оказавшія братству значительныя услуги или своимъ личнымъ влияніемъ или крупнымъ пожертвованіемъ (на сумму не менѣе пятисотъ рублей), или, наконецъ, особенно выдающеюся дѣятельностью на пользу братства.

Пожизненными членами признаются лица, одновременно пожертвовавшія не менѣе 25 руб. или собравшіе въ пользу братства отъ другихъ не менѣе ста руб. Действительными членами считаются лица, вносящія ежегодно не менѣе 1 рубля, или дѣлающія на такую же сумму взносъ зерномъ или продуктомъ, или, наконецъ, производящія для братства работу той же цѣнности.

Наконецъ, членами соревнователями называются лица, вно-

сящія ежегодно отъ 50 к. до 1 р. или дѣлающіе соотвѣтственной дѣятности пожертвованіе.

Въ ниже приводимомъ спискѣ участники братства раздѣлены по вышеуказаннымъ категоріямъ, причѣмъ въ рубрикѣ дѣйствительныхъ членовъ приведены 24 лица, хотя сдѣлавшія установленное пожертвованіе, но еще не заявившія о своемъ желаніи быть дѣйствительными членами братства. Этимъ объясняется кажущееся противорѣчіе, а именно, что въ главѣ 3-й мы считаемъ 143 дѣйствительныхъ членовъ, а въ спискѣ ихъ приводится уже 167.

Учрежденія и лица, содѣйствовавшія успѣху братства съ 6-го іюля 1907 по 6 іюля 1909 г.

№ по порядку.	№ членской книжки.	Наименованіе учреждений. Званіе, имя, отч. и фамилія лицъ, участвовавшихъ въ дѣлѣ братства.	Член. взносы		Денежныя пожертво- ванія.	Пожертво- ваны вещамъ и пищевы- ми продук- тами.	Личное участіе.
			По 6 іюля 1908 г.	По 6 іюля 1909 г.			
I. Учрежденія:							
1	—	Кологривскій Успенск. соборъ	—	—	100 р.		
2	—	Причтъ Кологр. Успенскаго собора	—	—	100 р.		
3	—	Причтъ Макарьевск. церкви	—	—	100 р.		
4	—	Кологривск. уѣздное земство	—	—	50 р.		
5	—	Кологр. городское управленіе	—	—	—		Уступленъ безвозмездно на правахъ аренды участокъ городской земли въ пользованіе братства.
II. Почетные члены:							
1	—	Преосвященный Тихонъ, Епископъ Костромской и Галичскій	—	—	20 р.		1) Указомъ Костр. дух. конс. отъ 10 сент. 1907 г. за № 11406, съ соизволенія Его Преосвященства открыто братство и утверждень его уставъ. 2) Указомъ Костр. дух. конс. отъ 18 февраля 1909 г. за № 2992, со общеню объ архина стырскомъ благословеніи на дѣло братства и

					<p>о принятіи Его Преосвященствомъ званія почетнаго члена братства,</p> <p>10 р.</p> <p>Писемомъ на имя председателя братства отъ 14 февраля 1909 г. за № 1046 выражено Его Превосходительств. сочувствіе «благотворной по цѣли дѣятельности братства» и (выражено) согласіе на принятіе званія почетнаго члена братства.</p>
3	—	<p>Оеоктисть Ивановичъ Горданскій, протоіерей и настоятель Кологривскаго Успенскаго собора</p>		<p>1000 р. въ основн. капитална церк.-прих. школу.</p>	<p>1) книжный шкафъ для брата. библиотеки.</p> <p>2) дрова для отоплен. помещенія братства въ 190⁷/₈ г.</p> <p>3) капусту и картофель для братск. шк. трудол.</p> <p>1) созывомъ собранія учредителей 6 июля 1907 г. положилъ основаніе братству.</p> <p>2) Былъ председат. братства въ 190⁷/₈ и въ 190⁸/₈ г.</p> <p>3) Руководилъ чтеніями.</p>
4	—	<p>Иванъ Васильевичъ Коваловъ Кологривскій 2 гильдіи кузнецъ</p>		<p>500 р. въ спец. кап. им. Звонковъ-Коваловъ.</p> <p>200 р. на братск. шк.</p> <p>102 р. на бѣдн. не-вѣсть.</p> <p>224 р. на другія цѣли братства.</p>	<p>Инвентарь для братск. школы трудол. стоим. въ 49 р. 47 к.</p> <p>Былъ членомъ правленія брат. въ 190⁷/₈ и въ 190⁸/₈ г.</p>

		Валентинъ Осоктистовичъ Иорданскій, коллежск. совѣт. умершій 5 сент. 1907 г.		3049 р. въ специальный капиталъ на хрониче- ски-больныхъ (по ду- ховному завѣщанію).	
		III Пожизненные члены:			
1	4	Вячеславъ Михайловичъ Успенскій, протоіерей		25 руб. въ 1908 г. 1 р. 50 коп. на дѣтск. селу въ 1909 г.	— Былъ чле- номъ и то- варщикомъ предсѣдат. правлен. въ 1907/8, и въ 1908/9, г.
2	3	Іоаннъ Васильевичъ Во- гоявленскій, священникъ		Причитаю- щаяся доля изъ 100 р., пожертвов. причемъ Макарьев. церкви.	— 1) Прини- малъ участ. въ выработ- кѣ устава братства. 2) Прини- малъ участ. въ чтен. въ 1908 г. 3) Былъ член. пра- вленія брат. въ 1907/8, и въ 1908/9, г.
3	10	Александръ Александро- вичъ Розовъ, діаконъ		100 р.	— Былъ чле- номъ и каз- нач. прав- ленія брат. въ 1907/8, г.
4	3	Василій Леонтьевичъ Зна- менскій, діаконъ		Причитаю- щаяся доля изъ 100 р., пожертвов. причемъ Макарьев. церкви.	—

5	Иванъ Осектистовичъ Иорданскій, докторъ, коллежскій совѣтникъ	100 р. въ основн. капиталъ. 100 р. въ стипендію имени Сер. Цз. Иорданской.	Книги и брош. для брат. библ.	1) Принималъ участ. въ выработкѣ устава братства. 2) Принималъ участ. въ чтеніяхъ. 3) Былъ членомъ и секретар. правл. брат. въ 190 ⁷ / ₈ и въ 190 ⁸ / ₈ г.
6	66 Людмила Львовна Иорданская, зубной врачъ	25 руб. въ основн. капиталъ. 2 р. на елку. 3 руб. на праздн. св. Пасхи для дѣтей.	—	—
7	6 Григорій Яковлевичъ Сапожниковъ, Кологривскій купецъ, соборный староста	100 р. въ основн. капиталъ. 30 руб. на покупку сѣмн. овса.	—	1) Былъ член. прав. братства въ 190 ⁷ / ₈ и въ 190 ⁸ / ₈ г. 2) Завѣдывалъ зерновымъ складомъ брат.
8	7 Анна Владиміровна Сапожниковъ	100 р. въ основн. капиталъ.	—	—
9	3 Ник. Павловичъ Юдинъ.	50 руб. въ основн. капиталъ.	—	—
10	37 Павелъ Петровичъ Богдановъ	25 руб. въ основн. капиталъ.	Пищевыхъ продуктовъ на 30 р.	1) Былъ член. прав. въ 190 ⁷ / ₈ и въ 190 ⁸ / ₈ г.

					2) Былъ братск. почителемъ въ 190 ⁸ / ₈ г.	
11	142	Николай Васильевичъ Чистяковъ, статск. совѣтникъ, Кологривскій уездный исправникъ	—	10 руб. въ основн. капиталъ. 24 р. 70 к. препровождено на нуждыбратства.	—	Оказано содѣйствіе при собираніи свѣдѣн. объ имущественномъ положеніи сельскихъ прихожанъ въ 1908 г.
12	11	Любовь Ерастовна Розова	—	100 р. въ основн. капиталъ.	—	
13	130	Анна Ивановна Юдина	—	25 руб. въ основн. капиталъ.	—	
14	60	Павелъ Павловъ Жоховъ полковникъ	—	25 руб. въ основн. капиталъ.	—	1) Былъ член. прав. и 2) братскимъ почителемъ въ 190 ⁸ / ₈ г.
15	90	Марья Николаевна Перфильева, вдова дѣйств. ст. совѣт.	—	25 руб. въ основн. капиталъ.	—	
16	89	Николай Павловичъ Перфильевъ, подпоручикъ	—	25 руб. въ основн. капиталъ.	—	
17	83	Александръ Петровичъ Богдановъ	—	25 руб. въ основн. капиталъ.	—	

18	41	Григорій Семенович Малышев (см. № 94)	—	—	25 руб. въ основн. капиталъ.	—	6 июля 1909 г. принялъ въ свою семью кр. мальчика-сиротку (см главу I).
IV. Дѣйствительные члены и соребнователи.							
а) горожане:							
1	13	Іоаннъ Іоанновичъ Левитскій, священникъ	1	2	Причитающаяся доля изъ 100 р., пожерт. собор. прич.	—	Былъ членомъ правл. въ 190 ⁸ / ₉ г.
2	14	Александръ Павловичъ Назоровъ, священникъ	1	2	—	—	—
3	2	Василій Александровичъ Цареградскій, діаконъ	—	—	—	—	—
4	25	Павелъ Александровичъ Преображенскій, діаконъ	1	—	—	—	Занимался обученіемъ молитв. дѣтей братск. шк. трудол.
5	16	Сергій Александровичъ Лебедевъ, священникъ	1	2	—	—	1) Былъ член. правл. въ 190 ⁷ / ₈ г. 2) Принималъ участ. въ чтеніяхъ въ 1908 г.
6	138	Михаилъ Васильевичъ Чащинъ, подполковникъ	—	—	Черезъ ихъ посредство поступило на братскую школу трудолюбія: а) 222 руб. деньгами и б) на 135	—	1) Былъ членомъ правл. въ 190 ⁸ / ₉ г. 2) Завѣдыв. хозяйствомъ братской школы въ 190 ⁸ / ₉ г.

7	166	Юлія Дмитрієвна Чащина	—	—	р. вешамия и продук.	Завѣдывала братск. шк. трудолюбія.	
	48	Александръ Константиновичъ Полявановъ, у. предводитель дворянства, статск. совѣтникъ	—	3	—	—	
9	167	Николай Ивановичъ Лебединскій, предсѣдатель у. земской управы	—	—	—	Оказано со- дѣйствіемъ при получ. брат. субсидію отъ земства.	
10	34	Павель Егоровичъ Виноградовъ, у. казначей, коллежск. совѣтникъ	3	3	—	Былъ пред- сѣдат. ре. виз. комис. въ 1909 г.	
11	160	Марья Павловна Виноградова	—	—	5 р. на елку. 5 руб. на праздн. св. Пасхи для дѣтей.	1) Была братск. по- печательн. въ 190 ⁸ / ₉ г. 2) Прини- мала участ. въ братск. вторникахъ	
12	30	Николай Аркадьевичъ Вознесенскій, судебный слѣдователь, коллежск. совѣтникъ	5	2	—	Книги и брош. для брат. библи.	Приним. участіе въ составленіи устава братства. 2) участ. въ чтен. въ 1908 г. 3) Былъ членомъ правл. въ 190 ⁷ / ₉ и 190 ⁸ / ₉ г.

13	20	Николай Никифорович Томиловъ, помощникъ исп- равника, надв. совѣтникъ	1	1	—	Стѣнной ка- лендарь и книжки для дѣтой.	Былъ чле- номъ правл. въ 190 ⁹ / ₁₀ г.
14	56	Арсеній Егоровичъ Сто- говъ, городской староста	1	—	—	—	Оказано со- дѣйств. при отводѣ го- родомъ вем- ли братству.
15	57	Вѣра Александровна Сто- гова	1	—	—	Письмен. столь, швейн. ма- шину, ящ. пряж. дѣт- скія платъ- ица.	Принимала участіе въ братскихъ вторникахъ
16	59	Александръ Ивановичъ Пе- рескоковъ	1	—	—	—	Былъ член. правления и казначемъ въ 190 ⁹ / ₁₀ г.
17	173	Авдотья Николаевна Пе- рескокова	—	—	—	Дѣтскія платъица.	—
18	58	Аркадій Егоровичъ Сто- говъ	1	—	—	—	Былъ чле- номъ правл. въ 190 ⁹ / ₁₀ г.
19	185	Александръ Евлампіевичъ Юницкій, енар. наблюдатель	—	3	—	—	—
20	45	Сергій Васильевичъ Тра- винъ, статскій совѣтникъ	1	—	—	—	—
21	46	Софья Ивановна Травина	1	—	—	—	—
22	9	Вѣра Яковлевна Козлова.	—	—	10 р.	Самоварь, (18 р.) и друг. вещи (8 р.).	Принимала участіе въ братскихъ вторникахъ
23	64	Марья Ивановна Козлова.	1	—	—	—	—

24	157	Александра Федоровна Зорина	1	—	30 ф. гороху, 10 ф. пшена, 6 арш. ситцу и швейцкия принадлеж.	1) Обучала дѣтей кройкѣ. 2) Участв. въ братск. вторник.
25	156	Надежда Яковлевна Байкова	1	1 р. на крестьянскій праздникъ Тихвинской Бож. Мат.	—	Матерьяль для дѣтск. работъ.
26	49	Александръ Федоровичъ Николаевъ, инж.-технологъ.	1	2 р. на елку.	—	1) Начерт. планъ города для братства. 2) Принялъ на себя наблюдение за ремеслами въ школѣ.
27	15	Ольга Феофиловна Боголюбленская	3	—	—	—
28	17	Дмитрій Ивановичъ Боголюбленскій	3	—	—	—
29	47	Иванъ Александровичъ Лебедевъ	1	1	—	—
30	18	Борисъ Васильевичъ Вонновъ	1	1 50 коп. на елку.	Посуды для братск. шк.	Былъ член. правлен. въ 1907 г.
31	19	Михаилъ Николаевичъ Левашевъ	1	1	—	—
32	53	Екатерина Михайловна Левашева	1	2 р. на елку.	5 ф. конфектъ для дѣтей.	Принимала участіе въ братскихъ вторникахъ
33	171	Людмила Михайловна Левашева	—	—	2 пуда ржаной муки, овоней.	—

34	32	Михаилъ Яковлевичъ Степановъ	3			
35	21	Геннадій Владиміровичъ Горчаковъ	1			
36	22	Иванъ Пантелеевичъ Курашевъ	1			
37	27	Федоръ Павловичъ Адефинскій	1	1		
38	52	Ольга Михайловна Богачевская, начальн. гимназій	1	1	5 р. на елку.	
39	169	Даниилъ Ивановичъ Кирсановъ, директоръ технич. училища				200 вѣсковъ капусты.
40	51	Людмила Петровна Кирсанова	1		2 р. на елку.	
41	44	Наталья Васильевна Юрданская	1			
42	155	Юлья Васильевна Чистякова		1	2 р. на елку.	1) Заним. обуч. грамотѣ въ братск. шк. 2) принимала участ. въ братск. вторникахъ
43	128	Николай Михайловичъ Лебедевъ	1			Былъ брат. попечител. въ 190%, г.
44	126	Глафира Дмитриевна Лебедева	1			Учебныя пособія. Занималась обуч. грам. въ братск. школь.
45	153	Павелъ Григорьевичъ Дебатовъ, инспекторъ народн. училищъ		1	1 р. на елку.	Принималъ участіе въ чтеніяхъ.
46	154	Александра Ивановна Дебатова		1		1) Заним. съ дѣтьми. 2) Участ. въ братск. вторникахъ

47	131	Иванъ Васильевичъ Градусовъ	—	1	1 р.		
48	132	Екатер. Николаевна Градусова	—	1			
49	129	Леонидъ Владимировичъ Бенедиктовъ	—	1			
50	170	Парасковья Николаевна Бенедиктова	—	—	1 р.	—	Участвовала въ чтен.
51	168	Николай Николаевичъ Григорьевъ, статскій совѣтникъ	—	—	1 р. на елку.		
52	159	Варвара Николаевна Жюкова	—	—	—	—	Занималась съ дѣтьми въ 1909 г.
53	54	Петръ Евгеньевичъ Мухинъ	1	1	—	—	Занимался обученіемъ пѣнію въ брат. шк.
54	139	Сергій Философовичъ Лаврентьевскій, мировой судья.	—	1	1 р. на елку.		
55	158	Марья Адольфовна Лаврентьевская	—	1	1 р. на елку.	—	1) Занималась съ дѣт. 2) Участв. въ братск. вторникахъ
56	77	Александръ Иосифовичъ Смирновъ, податной инспекторъ	—	1	—	—	Былъ брат. попечител. въ 190 ⁸ / ₉ г.
57	78	Вѣра Александровна Смуловичъ	—	1	—	Украшенія на елку.	
58	96	Сергій Дмитріевичъ Матвѣевъ	—	1			
59	82	Ольга Михайловна Жемчужникова	—	3	1 р. на елку.		
60	79	Викторъ Викторовичъ Радзищевскій	—	1			
61	140	Николай Денисовичъ Васевичъ	—	1	—	—	Былъ брат. попечител. въ 1909 г.

62	61	Геннадій Петрович Богдановъ			5 р.		
63	65	Надежда Васильевна Богданова	1		—	—	Участвовала въ брат. вторникахъ
64	92	Гавриилъ Петровичъ Горбачевъ			10 р.		
65	62	Вячеславъ Павловичъ Чистиковъ	1				
66	63	Раяса Васильевна Чистикова	1				
67	172	Павелъ Васильевичъ Аликрянскій			—	Мѣшокъ крупчатки.	
68	165	Екатер. Алексѣевна Аликрянская			—	Чай и сахаръ.	
69	134	Вас. Викторовичъ Юргаль			3 р.		
70	84	Петръ Николаевичъ Лермонтовъ	1	1 р. на елку.			
71	180	Любовь Ивановна Гаевская			1 р.	—	1) Занималась съ дѣтьми. 2) Участв. въ братск. вторникахъ
72	182	Викторъ Викторовичъ Неволинъ	1				
73	181	Марья Фодоров. Неволина			1 р.	—	1) Занималась съ дѣт. 2) Участв. въ братск. вторникахъ
74	101	Зинаида Васильевна Скоропадская	8		5 р.	Букварь и надлежн.	1) Занималась съ дѣт. 2) Участв. въ братск. вторникахъ
75	100	Софья Петровна Абашадзе, ум. 1909 года	8				

76	28	Вячесл. Федоровичъ Паткинъ, ум. 1908 года	1			
77	162	Федоръ Феликсовичъ Колець				Занимался обуч. дѣтей корзиночн. ремеслу въ 1909 г.
78	163	Иванъ Ивановичъ Вагановъ				Занимался обученіемъ дѣтей вяз. сѣтей.
79	148	Николай Алексѣевичъ Калининковъ		Причитающаяся доля изъ 100 р., пожертвов. соборнымъ причтомъ.		Занимался съ дѣтьми, велъ прих.-расх. книгу школы.
80	174	Павла Александровна Дубровина		1 р. на елку.	1 ф. чаю.	6 ф. сах.
81	175	Марья Николаевна Ладыженская	1	1 р. на елку.	3 п. муки.	
82	177	Петръ Давыдовичъ Анисимовъ		30 коп. на елку.	Полгуска сѣтцу.	
83	161	Марья Ивановна Сирская		1 р.	Книжки, образцы рукодѣл. и пр.	
84	176	Никол. Яковлевичъ Смирновъ		1 р. на елку.	23 вилка	капусты.
85	178	Алексан. Ивановичъ Невзоровъ		50 коп. на елку.	6 ф. сах.	
86	179	Николай Петровичъ Филипповъ		50 коп. на елку.	10 ф. брен-делей.	
87	183	Александръ Яковлевичъ Кудрявцевъ			30 арш. сѣтцу.	
88	184	Марья Николаевна Кудрявцева			30 арш. сѣтцу.	
89	185	Александръ Алексѣевичъ Чесноковъ				Написалъ для брат. списокъ городск. домовладѣльц.
90	141	Михаилъ Васильевичъ Знаменскій	1			

91	24	Иванъ Ѳеодоровичъ Ле- соновъ	1	—		
92	26	Николай Ивановичъ Гу- ляевъ	1	—		
93	38	Иванъ Петровичъ Шма- ровъ	1	—		
94	41	Надежда Александровна Малышева	—	—	5 р.	
95	75	Евдокія Григорьевна Мат- вѣва	1	—		
96	76	Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ Жу- ковъ	1	—		
97	95	Иванъ Максимовичъ Ле- бедевъ	1	—		
98	189	Маремьяна Никифоровна Трофилова	—	—		Пищев. про- дукты ста- рымъ платьемъ.
99	190	Григорій Дмитріевичъ Вол- ковъ	—	—		Чай, сах., рыба.
100	191	Арсеній Арсеньевичъ Вью- гинъ	—	—		Чай, сах., снѣжки.
101	192	Лукерія Ивановна Зудова	—	—		Чай, сах., крендели.
102	193	Анна Михайловна Бушу- ева	—	—		Крендели.
103	194	Сергій Мироновичъ Ку- тузовъ	—	—		Колбасы. Мясо.
104	195	Иванъ Ѳеодоровъ Даниловъ	—	—		
105	196	Иванъ Ѳеодоровичъ Мит- ченко	—	—		Спицы и ро- гульки. Починка лампъ.
106	197	Иванъ Павловичъ Кудер- гинъ	—	—		Крендели.
		б) Сельчане:				
		1) дер. Суховерхова.				
107	106	Степанъ Терентьевъ По- лявановъ	—	—		5 п. 30 ф. овса.
107	112	Алексѣй Михайловъ Бур- динъ	—	—		1 п. овса.

109	113	Василій Абрамовъ	—	—	1 п. овса.	
110	118	Антропъ Акинфиевъ Коростелевъ	—	—	1 п. овса.	
111	119	Александръ Тимоѣ. Смирновъ	—	—	1 п. овса.	
		2) дер. Красавицы.				
112	72	Василій Романовъ Сировъ	1	—	—	
113	81	Алексан. Михайловъ Вороновъ	1	—	—	
114	99	Егоръ Самсоновъ Смирновъ	1	—	—	
115	122	Дарья Васильева Челышева	—	—	1 п. овса.	
116	123	Парасковья Родіонова Соловьева	—	—	1 п. овса.	
		3) дер. Вокшева.				
117	23	Максимъ Борисовъ Борсовъ	1	—	—	
118	186	Дмитрій Осиповъ Ланчевъ	—	—	1 п. 5 ф. овса.	Деньпахаль на братск. участкѣ.
119	102	Иванъ Осиповъ	—	—	1 п. 20 ф. овса.	
120	187	Алексан. Дмитриевъ Смирновъ	—	—	—	День пахаль на бр участкѣ.
121	188	Алексан. Степановъ Коревъ	—	—	—	Тоже.
		4) дер. Тодина.				
122	35	Алексѣй Ивановъ Скобелевъ	1	—	—	
123	29	Михаилъ Вас. Шабловъ	1	—	—	
124	36	Иванъ Степновъ Чесноковъ	1	—	—	
125	143	Вячеславъ Захаровъ	—	—	—	Работали отъ брат.
126	144	Геннадій Вячеславовъ	—	—	—	на своихъ нуждающ. односельч.

		5) дер. Починка-Момзихи.				
127	107	Александра Семенова			>	1 п. овса.
128	116	Иларионъ Никафоровъ			>	1 п. 30 ф. овса.
129	117	Наталя Власова Золотова			>	1 п. 3 ф. овса.
130	145	Василій Изотовъ			>	>
131	146	Андрей Николаевъ			>	>
132	147	Вас. Васильевъ Соловьевъ			>	>
133	55	Александръ Александровъ Ефимовъ	1			
		6) дер. Починка-Ключевки.				
134	67	Вас. Романовъ Рыбкинъ	1			
135	68	Дмит. Захаровъ Хабаровъ	1			
136	103	Анна Матвеева Готолцева			>	1 п. овса.
137	104	Александра Ив. Киселева			>	1 п. овса.
138	150	Матрена Аванасьева			>	1 п. овса.
139	152	Целагея Ильина			>	1 п. овса.
140	151	Дмитрій Ефимовъ			>	1 п. 10 ф. овса.
		7) дер. Урмы.				
141	43	Никандръ Ювеналиевъ Ру- мянцевъ	1			
142	42	Фроль Ефимовъ Замыс- ловъ	1			
143	73	Алексій Петровъ Колобовъ	1			
144	85	Алексій Флегонтовъ Собо- ловъ	1			
145	86	Александръ Никифоровъ Смирновъ	50			
146	87	Иванъ Никифоровъ Смир- новъ	1			
		8) дер. Волегова.				
147	69	Филаретъ Олимпиевъ Ви- ноградовъ	1			
148	114	Викторъ Кондратьевъ Лю- бимовъ			>	1 п. 10 овса.
149	136	Николай Ивановъ Грез- невъ	1			
150	70	Демьянъ Олимпиевъ Ви- ноградовъ	1			
		9) дер. Шилешки.				
151	125	Василій Оедоровъ Гусевъ			>	1 п. овса.

Работали
отъ брат.
на овоихъ
же нужда-
ющихся
односельч.

152	109	Анна Константинова Бя- лева	> >	—	1 п. овса.
153	149	Иванъ Михайловъ Хру- левъ	> >	—	1 п. 10 ф. овса.
		10) дер. Ивтина.			
154	97	Василій Александр. Кули- ковъ	> 1		
155	110	Марья Валентинова Смир- нова	> >	—	1 п. овса.
		11) дер. Хмѣлевки:			
156	105	Степанъ Констант. Ли- шинъ	> >		
157	127	Егоръ Кузьминъ	> 1		
		12) дер. Цопова.			
158	120	Александра Иванова	> >	—	1 п. овса.
159	121	Александра Ильина Сѣ- ранова	> >	—	1 п. овса.
		13) дер. Судилова.			
160	98	Петръ Яковлевъ Масловъ	> 1		
		14) дер. Березниковъ.			
161	71	Василій Захаровъ Некра- совъ	> 1		
		15) дер. Горевой.			
162	115	Василій Дмитриевъ Ива- новъ	> >	—	1 п. 10 ф.
		16) дер. Баринцева.			
163	74	Александръ Ильичъ Куд- равцевъ	> 1		
		17) дер. Елховки.			
164	33	Иванъ Констант. Констан- тиновъ	> 1		
		18) дер. Горки.			
165	80	Егоръ Гордѣевъ Дуничевъ	1 >		
		19) дер. Ложкова.			
166	108	Федора Іудина	> <	—	1 п. овса.
		20) дер. Масленихи:			
167	111	Наталя Ник. Колобова	> >	—	1 п. овса.

Приведенный списокъ представляетъ яркую картину внутренней жизни братства и служить нагляднымъ доказательствомъ того интереса, съ какимъ прихожане относятся къ дѣлу братства.

Есть полное основаніе думать, что начинается исполняться желаніе о. предсѣдателя, выраженное въ его рѣчи при основаніи братства, а именно, чтобы «богатые уступили для общаго дѣла часть отъ богатства своего, свѣдущіе и умудренные жизненнымъ опытомъ послужили своими знаніями, а сильные тѣломъ и крѣпкіе здоровьемъ помогли трудомъ своимъ...»*) Въ этой дружной, согласной работѣ можно видѣть залогъ успѣха и на будущее время.

Предсѣдатель братства протоіерей *Феохистъ Иорданскій*.

Пятидесятилѣтній юбилей свящ. Николая Ювенскаго.

26-го іюля текущаго (1909 г.) исполнилось пятьдесятъ лѣтъ священства священника с. Понизья, Солигаличскаго уѣзда, Николаевской церкви Николая Іоанновича Ювенскаго. Юбиларъ—сынъ священника с. Пелегова, Макарьевскаго у., 70 лѣтъ отъ роду. Въ семьѣ его отца было, кромѣ 3 сестеръ, 8 братьевъ, изъ которыхъ донинѣ состоитъ еще на службѣ въ с. Софін-Вушневѣ, Чухломскаго у., недавній (1908 г. 8 сентября) юбиларъ о. протоіерей Михаилъ Іанновичъ.

Въ младенчествѣ о. Николай былъ очень слабенькій; въ одно время до того былъ плохъ, что родители съ глубокой вѣрой въ Промыслъ Божій и сердечной молитвой положили его предъ иконой святителя Николая, его ангела, возложивъ все свое упованіе на небесную помощь. И молитва вѣры спасла болящаго. 8 лѣтъ онъ отправленъ былъ вмѣстѣ съ братьями семинаристами учиться въ Костромское дух. училище, гдѣ пробылъ всего одинъ годъ, а затѣмъ обучался въ своемъ мѣстномъ Макарьевскомъ д. училищѣ, помѣщавшемся тогда при Макарьево-Ушюномъ монастырѣ, отколѣ перешелъ въ Костромскую д. семинарію. Господь наградилъ его дарованіями: все время ученія онъ былъ однимъ изъ лучшихъ учениковъ и окончилъ семинарію третьимъ студентомъ. По окончаніи курса онъ пожелалъ посвятить свои силы великому и св. дѣлу пастырскаго служенія и былъ опредѣленъ приснопамятнымъ архіепископомъ Костромскимъ Платономъ во священника с. Николы-Понизья, Солигаличскаго у., женившись на сиротѣ, едва достигшей 16-лѣтняго возраста, старшей дочери умершаго священника этого села В. Суворова, оставившаго послѣ себя, въ крайней бѣдности, вдову съ 4 дочерьми и сыномъ. Четырехъ сиротъ этихъ пришлось воспитывать и устраивать уже юбиляру, который, по своей добротѣ, го-

*) См. брошюру «Открытіе Кологривскаго церковно-приходскаго Богородице-Макарьевскаго братства», стр. 3.

товъ былъ всёмъ жертвовать для нихъ, несмотря на явившееся вскорѣ свое семейство. И Господь помогъ ему; двухъ свояченицъ онъ выдалъ за священниковъ, одну—за діакона, и шурину далъ среднее образование. Поступивъ на приходъ, молодой Понизовскій пастырь съ усердіемъ предался служенію и съ первыхъ же дней заслужилъ любовь своего прихода. Храмъ, доселѣ бѣдный, сталъ украшаться внутри и снаружи, благодаря неусыпнымъ напоминаніямъ отца духовнаго болѣе обезпеченнымъ прихожанамъ,—временно проживающимъ по торговымъ дѣламъ въ Петербургъ; явились крупныя жертвователи церковной утвари, иконъ, свѣчей и средствъ на ремонтъ храма. Доселѣ домъ у священника былъ свой деревянный и очень ветхій. Пользуясь любовью прихожанъ, о. Николай возмѣлъ намѣреніе построить на добротныя даянія для пріюта церковный домъ. Съ этою цѣлю онъ три раза ѣздилъ въ Петербургъ и нашелъ тамъ такую отзывчивость, что собралъ около 10000 рублей, и на эти деньги выстроилъ въ с. Понизѣ большой двухъ-этажный каменный домъ.

Глубоко полюбивъ врученное ему стадо словесное, о. Николай лучшаго прихода никогда не искалъ, хотя получилъ предложеніе преемств. Платона перейти въ г. Кострому. Но не одному приходу пришлось о. юбиляру посвятить свои силы и дарованія. Епархіальное начальство возложило на него еще важныя и отвѣтственныя обязанности благочиннаго, каковыя онъ и исполняетъ въ теченіе почти четверти вѣка. За время пятидесятилѣтняго своего священнослуженія онъ удостоился получить всѣ духовныя награды до ордена св. Анны 3-й степ. включительно.

День 50-лѣтія священства своего любимаго предстоятеля духовенства Солигаличскаго 3-го округа заранѣе постановило отпраздновать торжественно, на что послѣдовало разрѣшеніе епархіальнаго Пресвященнѣйшаго Тихона.

Наканунѣ юбилея было совершено въ 6 час. вечера торжественное всенощное бѣдніе, съ присоединеніемъ къ службѣ воскресной моленій храмовому святому Николаю, Мирликійскому чудотворцу. Всенощное бѣдніе совершалъ старшій сынъ юбиляра свящ. Тихвинскаго собора г. Макарьева Александръ Ювенскій, при стройномъ пѣніи хора изъ прибывшаго на торжество духовенства. На литію выходилъ во главѣ 10 священниковъ братъ юбиляра—о. протоіерей Михаилъ I., а на величаніе—самъ юбиляръ.

Въ самый день юбилея въ с. Понизѣ совершены были двѣ литургіи: ранняя въ 6 час. и поздняя въ 9 час. Позднюю совершалъ самъ юбиляръ въ сослуженіи 8 священниковъ и 2 діаконѣвъ. Къ служенію онъ шелъ изъ дома въ сопровожденіи духовника округа и двухъ діаконѣвъ, въ предиссеніи возженныхъ свѣчей, при красномъ звонѣ и пѣніи храмовыхъ тропарей. Прекрасная погода, столь рѣдкая нынѣшнимъ

лѣтомъ, усугубляла начавшееся торжество. Въ притворѣ храма юбиларъ встрѣченъ былъ съ напестольнымъ крестомъ на блюдѣ сослужившими священниками, при общемъ пѣніи «Достойно». На литургіи за сугубой ектезіей было вознесено особое моленіе объ юбиларѣ. Послѣ причащеннаго стиха и тропарей престольныхъ праздниковъ произнесено экспромтомъ слово о значеніи и трудности пастырскаго служенія свящ. Тихвинскаго собора г. Макарьева А. Ювенскимъ, вызвавшее слезы умиленія у предстоящихъ и глубокой поклонъ благодарности отъ прихожанъ, слушавшихъ слово съ глубокимъ вниманіемъ.

Благодарственный молебенъ отслуженъ былъ 12 священниками, во главѣ съ о. юбиларомъ, и 4 діаконами. Предъ молебномъ членъ благочинническаго совѣта прочиталъ указъ К. д. консисторіи о разрѣшеніи торжественно отпраздновать 50-лѣтній юбилей священства о. благочиннаго Солигаличскаго 3-го округа. Затѣмъ духовникъ округа, какъ инициаторъ торжества, прочиталъ прочувствованный адресъ отъ имени округа и юбилару были поднесены священникомъ В. Соколовымъ, съ рѣчью въ стихахъ, серебряное вызолоченное папестольное Евангеліе (въ листъ) и фотографическая карточка всѣхъ церквей округа. Отъ мѣстнаго причта привѣтствовалъ о. юбилара діаконъ Соболевъ, который благодарилъ его за любовь и братскія отношенія къ членамъ причта.

Расстротанный юбиларъ въ отвѣтной рѣчи вознесъ благодарность Богу за Его къ нему неизреченную милость, высказалъ признательность за благожелательныя привѣтствія почтившихъ юбилейное торжество и благодарность духовнымъ дѣтямъ за ихъ усердіе къ св. храму и любовь къ своему пастырю. Молебенъ закончился многолѣтіями—Царствующему дому, Свят. Прав. Синоду и Пресвященному Тихоу со всею его богохранимою паствою и юбилару. Послѣ молебна, при красномъ звонѣ, въ преднесеніи св. креста на блюдѣ и подпосопнаго св. Евангелія, юбиларъ торжественно, съ пѣніемъ „Тебѣ Бога хвалимъ“..., прослѣдовалъ сопровождаемый духовенствомъ въ домъ, гдѣ встрѣтила его съ хлѣбомъ-солью супруга его Александра Васильевна. Въ домѣ сказана была краткая сугубая ектезія и послѣ отпуста слѣдовали рѣчи съ разнаго рода подпошеніями.

Между прочимъ, сынъ юбилара свящ. А. Ювенскій поднесъ дорогого изданія Библію въ 4^о, въ роскошномъ переплетѣ; зятя священники Пав. Разумовскій и Раф. Васильевъ—дорогой письменный приборъ; петерб. пот. поч. гражд. И. М. Екимовъ прислалъ золотой наперсный крестъ. Духовенство округа прислало дорогой посохъ. Отъ прихожанъ привѣтствовалъ церковный староста.

За трапезой, предложенной юбиларомъ, возглашалась многолѣтія, читались привѣтствія письменныя и по телеграфу.

Въ дополненіе къ сказанному объ юбилейномъ торжествѣ помѣщаемъ здѣсь слово, сказанное за поздней литургіей свящ. А. Ювен-

скимъ, и стихотворное привѣтствіе свящ. Василя Соколова, произнесенное при поднесеніи юбилару Евангелія отъ духовенства округа.

Слово свящ. А. Ювенскаго.

Пристъ день свѣтлаго торжества... Днесъ, благовѣрніи людіе, свѣтло празднуемъ...

Такими словами начинаются, дорогие братіе, церковныя пѣснопѣнія, извѣстныя подъ именемъ тропарей, воспѣваемыхъ во дни престольныхъ праздниковъ сего богохранимаго храма; эти же тропари пѣли, къ нашей отрадѣ, и въ нынѣшній день предъ Божествомъ литургіей и послѣ запричастнаго стиха. И точно, если бы кто со стороны случайно зашелъ сегодня во св. сей храмъ, то пораженъ бы былъ торжественностью богослуженія, какую увидѣлъ бы въ стѣнахъ этого уединеннаго сельскаго храма. И однако же въ этомъ храмѣ — не храмовой праздникъ. Что же за причина нынѣшняго свѣтлаго торжества? Что, благовѣрніи людіе, мы нынѣ свѣтло празднуемъ?

Сегодня исполнилось, милостію Божию, пятидесятилѣтіе священства вашего духов. отца. Велика милость Божія къ маститому о. настоятелю сего храма, прослужившему въ одномъ вашемъ приходѣ пѣльхъ 50 лѣтъ!.. Прослужить 50 лѣтъ священникомъ, прослужить при другихъ еще очень важныхъ и отвѣтственныхъ обязанностяхъ — это — подвигъ, подвигъ большой и не всякому посильный. Знаю, по опыту, что нѣкоторые со стороны завидуютъ положенію служителей алтаря Господня, завидуютъ якобы матеріальному ихъ обезпеченію, спокойствію ихъ жизни, называютъ ихъ счастливыми и за это готовы даже укорять ихъ при всякомъ поводѣ... Но, дорогие мои! Такія сужденія о нашемъ якобы счастьи въ жизни земной очень ошибочны. Если бы кто изъ васъ испыталъ, что переживаетъ священникъ, тотъ скоро бы убѣдился въ неосновательности того, что думаютъ и говорятъ о духовныхъ лицахъ. Служеніе пастыря православной церкви — самое великое на землѣ служеніе, служеніе святое, расноапостольное, требующее всегда быть для всѣхъ образцомъ вѣры, благочестія и чистоты, требующее, при внутреннемъ самоусовершенствованіи, самоотверженія, и благоплодное его прохожденіе только и возможно при помощи вседѣйствующей высшей благодати священства, „немоцная врачующей и оскудѣвающая восполняющей“... Всякій изъ васъ, братіе, можетъ, по своему усмотрѣнію, располагать временемъ и имѣть свободную минуту, но священникъ — нѣтъ... Онъ и днемъ и ночью исполняетъ заботы о религіозно-нравственномъ состояніи своей паствы, радуясь за добродѣтель въ приходѣ, и стораая душевно за каждый порокъ своего духовнаго сына, обдумывая средства къ его исправленію, чтобы дать непостыдный отвѣтъ за него предъ страшнымъ судомъ Божиимъ. Онъ долженъ ежеминутно быть готовъ на призывъ приходскій къ требосправ-

ленію. Въ сравненіи со всѣмъ этимъ велико ли то матеріальное воздаяніе, которое онъ по справедливости и апостольскому завѣту получаетъ отъ своей паствы за духовное сѣяніе и за неуспынные труды свои?!.. Возможно ли требовать отъ него, когда онъ часто бываетъ не одинокъ, а обремененъ семьей, которую нужно воспитать, особенно въ нынѣшніа трудныя времена, отказа или хотя уменьшенія противъ прежняго даваній за требоисправленія?!.. Таково-то, братіе, наше служеніе, наше пастырское счастье и спокойствіе въ жизни! Нѣтъ, не завидовать вамъ должно пастырямъ церкви, не укорять ихъ, а помогать имъ до-стоюдолжно исполнять ихъ высокое служеніе и великія обязанности этого служенія, — помогать горячей любовью къ нимъ и молитвою о нихъ.

И вотъ теперь какъ не порадоваться всѣмъ намъ сердечно радостію великою, что премилосердый Господь поможетъ духовному пастырю вашему прослужить, въ здравіи и бодрости духа, 50 лѣтъ въ семь св. храмѣ святителя и чудотворца Николая, столь дорогомъ и мнѣ, какъ родномъ съ младенчества, и вамъ — прихожанамъ его, — послужить предъ св. престоломъ, гдѣ за литургіей «святая предлежитъ и страшная жертва»! Поистинѣ слава и благодареніе Господу Богу, только благодарившему по Своей неизреченной милости, по предстательству Царицы Небесной и угодника Христова Николая, дорогому виновнику настоящаго торжества! Не стану, братіе, какъ близкій родственникъ, касаться тѣхъ качествъ или, лучше сказать, тѣхъ добродѣтелей, за которыя Божіе милосердіе наградило долгодѣіемъ жизни и служенія о. настоятеля сего св. храма. Жизнь его, проведенная среди васъ, и черты его характера вамъ, думаю, хорошо извѣстны. Объ одномъ прошу и умоляю: примите каждый живое участіе въ нынѣшней благодарной молитвѣ за него, старца Божіа, и особенно вы, какъ добрые, любимыя и взаимно-любящіа дѣти, за своего отца духовнаго, которому Господь привелъ многихъ изъ васъ возродить въ купели св. крещенія, многихъ бракосочетать, отъ десницы котораго вы принимаете св. Дары — Тѣла и Крови Христовой во спасеніе и жизнь вѣчную. Помолитесь съ усердіемъ за вашего долгодѣянаго молитвенника и совершителя таинъ Божіихъ; не оставьте его св. молитвами, въ которыхъ такъ нуждается каждый человѣкъ, а наипаче пастырь церкви, и на будущее время — каждый въ своей домашней утренней и вечерней молитвѣ. Порадуемся всѣ духовнѣ и божественнѣ его нынѣшнюю радостію. Поддержите, братіе, старца-священника, столь васъ любящаго, въ грядущіе, быть можетъ, увя! уже немпогіе дни его служенія на пользу вашу и во славу Божію своею молитвою и снисходительностію къ его старческой немощи!.. Порадуйте его на склонѣ дѣтъ своимъ благочестіемъ, крѣпостію вѣры, какъ нѣкогда ваши приснопамятные предки, усердіемъ ко храму Божію и блюдите, — како нынѣ, въ столь тревожное и опасное для св. нашей вѣры православной время, подобаетъ достойно ходити

въ званіи христіанскомъ, въ неже вы званіи бысте отъ купели св. крещенія. Знаю, что мѣсто здѣсь побойкосъ, — нѣтъ ни фабрикъ, ни заводовъ, ни удобныхъ путей сообщенія; но знаю и то, что многіе изъ васъ бываютъ на заработкахъ въ столицахъ, гдѣ зорко слѣдите за собой — какъ бы сѣмя печестія, хотя бы случайно, не попало на вашу, доселѣ не засоренную плевелами почву. Съѣть плевелы діаволь „спящимъ людямъ“, т. е. когда люди бываютъ беспечны.

Такъ, други мои, берегите, какъ драгоценное сокровище, какъ дорогую евангельскую жемчужину св. вѣру православную — единственно на землѣ истинную и спасительную, и отстраняйте слухъ вашъ отъ всякихъ влоучителей, которые, какъ сѣтями, своимъ, нерѣдко хитрымъ и заманчивымъ по виду ученіемъ уловляютъ жертвы свои въ геенну огненную.

„Такъ да просвѣтится свѣтъ вашъ, по слову Христову, — свѣтъ вашей вѣры и благочестивой жизни, — предъ челоуѣки, яко да видятъ ваши добрыя дѣла и прославятъ Отца вашего, Иже на небесахъ.“
Аминь.

Стихотворное привѣтствіе члена благочинническаго совѣта свящ. В. Соколова.

Прими отъ насъ сей даръ,
Честнѣйшій юбиларъ!
Возьми, читай святую жизни книгу,
Внимай душой спасенья словеса:
Они смирятъ душевную тревогу,
И сердцемъ ты увидишь небеса.
Повѣрь, когда придутъ преклоны лѣта,
Душевныхъ бурь прокатится волна, —
Покинешь ты всѣ книги; только эта
Съ тобой на вѣкъ останется одна.
И въ ней найдешь, чего нигдѣ дотолѣ
Не обрѣталъ въ пространномъ мірѣ сомъ,
И ничего просить не станешь болѣ:
Тутъ полнота всѣхъ благъ, тутъ все во всемъ.

Протоіерей Евлампій Аркадѣевичъ Юницкій. (Некрологъ).

Въ 1-й день августа сего года въ 5 ч. дня рѣдкіе удары звучаго соборнаго колокола возвѣстили жителямъ г. Солигалича о кончинѣ престарѣлаго заштатнаго пастоятели Богородицерождественскаго собора протоіерей Евлампія Аркадѣевича Юницкаго, умершаго на 80-мъ году жизни. Хотя кончина его не была совсемъ неожиданной, такъ какъ уже давно званіе покойнаго не видали его ни въ квартирѣ и по-

сему должны были подготовиться къ мысли о роковомъ исходѣ, но все-таки вѣсть о смерти о. протоіерея явилась тяжелымъ ударомъ для многочисленныхъ его духовныхъ дѣтей и почитателей. Обыкновенно мы со всякой случайностью легко примираемся, но мыслию о смерти поражаемся, хотя должны бы изъ той же жизни убѣдиться, что наша земная жизнь временна и есть лишь переходъ къ жизни вѣчной, а смерть неизбежна и есть удѣлъ каждому изъ насъ. И только слезами, молитвами и воспоминаніями мы утѣшаемся на землѣ взаимѣнь потери дорогихъ нашему сердцу лицъ. Человѣкъ хороший, сдѣлавшій много добра во время своей земной жизни, *подвизомъ добрымъ подвизавшійся*, послѣ смерти становится намъ еще дороже. Предъ нами рисуется его жизнь во всей своей цѣлостности, его жизненный подвигъ во всемъ своемъ объемѣ и величіи. И намъ бываетъ отрадно въ памяти возстановить это прошлое—душевную красоту и нравственные качества дорогого покойника. И вотъ, подѣ свѣжымъ впечатлѣніемъ разлуки съ незабвеннымъ о. протоіеремъ скажемъ нѣсколько словъ о немъ. Напередъ напомнимъ, что вся жизнь его прошла въ трудахъ и заботахъ, проникнутая вѣрою и любовью и украшенная мирною и христіанскою кончиною при глубочайшемъ вниманіи и уваженіи его многочисленныхъ духовныхъ дѣтей и почитателей, къ числу которыхъ съ первыхъ минутъ духовнаго общенія и знакомства съ нимъ принадлежитъ и авторъ сего посмертнаго о немъ воспоминанія.

Старшій сынъ бѣднаго многосемейнаго причетника села Аонасьевскаго, Владимірской губ., о. протоіерей родился 26 іюня 1829 г. и съ первыхъ дней своей сознательной жизни видѣлъ въ своей родной семьѣ людей богобоязненныхъ и трудолюбивыхъ. Первоначальное образованіе получилъ въ Лухскомъ (нынѣ Кишшемскомъ) дух. училищѣ, а окончательное—въ Костромской дух. семинаріи, курсъ которой и окончилъ въ 1852 году съ званіемъ студента. Тяжела и неприглядна была жизнь въ суровой школѣ старинной бursы, особенно для бѣднаго питомца, которому пришлось вести борьбу за свое существованіе. Но тяжелый трудъ и борьба съ пріятельями не сломили духовныхъ силъ его, а болѣе выработали энергію и характеръ. По этимъ не окончилась тяжелая пора о. протоіерея, въ то время молодого семинариста-богослова. Не задолго до окончанія курса семинаріи, когда онъ уже мечталъ быть опорой своимъ бѣднымъ родителямъ, Господь послалъ ему тяжелый крестъ: родители его скончались на одномъ году, и девять малолѣтнихъ сиротъ, лишившись своихъ кормильцевъ, остались на попеченіи своего старшаго брата, ученика богословскаго класса семинаріи. Нужно было принять немало трудовъ и заботъ по воспитанію и устройству сиротъ. Но онъ не унывалъ духомъ, а, всецѣло подчинившись волѣ Божіей и уповавъ на великое милосердіе Божіе, съ замѣчательной энергіей сначала устроилъ себя, а затѣмъ и своихъ родныхъ, при глав-

номъ содѣйстви своей помощницы— дорогой супруги добрейшей Дарьи Яковлевны, ставшей для сиротъ второй матерью. По окончаніи семинарскаго курса ученія молодой студентъ Юницкій началъ свое служеніе съ скромной и матеріально не обеспеченной должности учителя начального народнаго учителя въ с. Тетеринскомъ, Нерехтскаго уѣзда. Если и въ настоящее время тяжело и матеріально и даже иногда нравственно положеніе народнаго учителя, то что сказать про то отдаленное время (1852—55 гг.)? Но Господь, видимо, помогаль ему въ дѣлѣ устройства сиротъ. Вотъ какъ привѣтствовала сестра о. протоіеря, вдовая священническая жена В. А. Реформатская въ день его 50-лѣтняго юбилея. «Милый, дорогой братецъ о. Евлампій Аркадьевичъ! Привѣтствуя васъ съ торжественнымъ днемъ вашего полулѣтняго служенія у престола Господня, позволяю себѣ излить предъ вами чувства любви и благодарности за всѣ благодѣянія ваши намъ, сиротамъ. Начну съ юныхъ лѣтъ. На одномъ году лишились мы отца и матери, насъ осталось 9 человѣкъ, кромѣ васъ. Вы были ученикомъ богословскаго класса,—не могли жить съ нами, по необходимости раздали насъ на воспитаніе роднымъ и знакомымъ, но въ тоже время не переставали вникать въ положеніе каждаго изъ насъ. Благодаря вамъ и моей воспитательницѣ, я поступила въ Ярославское духовное женское училище. Но вотъ я кончаю курсъ, ѣду къ вамъ. Вы уже въ священномъ санѣ, живете въ деревнѣ, у васъ сторѣль собственный домъ. На вашемъ попеченіи—уже двѣ сестры, которыхъ вы взяли жить къ себѣ, я стала третьей. Вотъ когда я исполнѣ оцѣнила ваши заботы о насъ. Вашу любовь къ намъ раздѣляла съ вами ваша добрая жена, а наша добрая мать, Дарья Яковлевна; она дѣлала съ нами горе и радость и вмѣстѣ съ вами заботилась объ устройствѣ нашемъ въ замужествѣ. Благодареніе Богу, мы всѣ были устроены вами хорошо. Вы радовались, глядя на насъ, отеческою радостію. Но вотъ вдовѣть старшая сестра, за нею—другая, третья,—вы опять пришли на помощь къ намъ и дѣтямъ нашимъ, какъ родной отецъ, не оставляя насъ въ нуждахъ нашихъ, особенно при устройствѣ дочерей. Всѣ мы цѣнили вашу любовь къ намъ».

Служеніе о. протоіеря въ священномъ санѣ началось черезъ 2¹/₂ года послѣ его учительства и, сообразно тремъ разнымъ мѣстамъ, можетъ быть раздѣлено на три періода.

Первоначальный періодъ этого служенія обнимаетъ собой время около 11 лѣтъ со дня рукоположенія его 12 февраля 1855 года пресвященнымъ Костромскимъ Филосеемъ въ санъ пресвитера къ Преображенской церкви села Спасъ-Вежъ, Костромскаго у. Приходъ этотъ былъ зараженъ расколомъ; со стороны священника требовались усиленные труды и заботы, чтобы заслужить любовь своихъ прихожанъ-раскольниковъ. И молодой ревностный пастырь достигъ сего, а епархіаль-

ное начальство, во главѣ съ мудрымъ архіеписк. Платономъ обратило на него вниманіе, назначивши благочиннымъ Костромского 8-го округа.

Дальнѣйшее и главнѣйшее служеніе о. протоіерея началось со времени (8 іюля 1866 г.) перемѣщенія его на должность настоятеля въ извѣстное тогда село Парское, Юрьевецкаго уѣзда, съ назначеніемъ благочиннымъ Юрьевецкаго 5 округа и обнимаетъ собой время 32 года, считая въ томъ числѣ 25 лѣтъ непрерывнаго прохожденія должности благочиннаго. Дѣятельность его въ Парскомъ должна быть отмѣчена, между прочимъ, устройствомъ на собственные средства церковно-приходской школы, которая обязана ему своимъ возникновеніемъ и существованіемъ. „Имя ваше дорого сердцу учившихся и учащихся, говорится въ привѣтствіи его на день юбилея отъ Парской ц.-приходской школы, и, быть можетъ, многіе, многіе годы съ любовію будутъ произносить дорогое имя устроителя того, такъ сказать, питомника, гдѣ уже многіе питались, питаются и будутъ питаться духовными совами“. За эти труды по народному образованію о. протоіерей былъ награжденъ отъ Св. Синода Библіей.

Насколько плодотворна была пастырская дѣятельность о. протоіерея въ селѣ Парскомъ и какъ любили его прихожане, видно изъ горестнаго разставанія съ нимъ по случаю перехода его изъ Парскаго въ Солигаличъ. Вотъ что, между прочимъ, говорится въ присланномъ ему отъ прихожанъ адресѣ. „32 года неустанно трудился ты на вручѣнной тебѣ Богомъ нивѣ и сѣялъ сѣмена слова Божія. И къ отрадѣ нашей сказать, что нива, засѣянная тобою, утучнилась и приноситъ достойные дѣлателя плоды. 32 года услаждалъ ты наши взоры и слухъ своимъ благолѣпнымъ, до глубины души проникающимъ богослуженіемъ. Во все это время поучалъ насъ спасительнымъ испихамъ вѣры православыя и всѣ вѣрѣнныя тебѣ Богомъ души по пути къ царству небесному, а объ усопшихъ отцахъ и братіяхъ нашихъ возносили ты теплыя и усердныя молитвы предъ престоломъ Всевышняго, принося за очищеніе ихъ душъ безкровныя жертвы и моля Бога объ удостоеніи ихъ рай сладости!“ Не забыли они своего бывшаго пастыря и по перемѣщеніи его въ г. Солигаличъ и вотъ какъ еще разъ привѣтствовали его на день юбилея. „И видѣли мы въ васъ пастыря добраго, руководителя въ жизни христіанской, молитвенника за насъ усерднаго, совершителя богослуженія неутомимаго. Помнимъ мы ваше истовое, вдохновенное и торжественное служеніе въ храмѣ, помнимъ, съ какимъ благоговѣніемъ приступали вы къ молитвѣ, помнимъ, какъ со слезами возносили вы за насъ молитвы, предстоя предъ св. престоломъ. Съ истинно христіанскимъ участіемъ вы наставляли, вразумляли и обучали насъ, раскрывали наши язвы и врачевали ихъ. Съ любовію, вы утѣшали плачущаго, радовались съ радующимися, научали невѣдующаго, одобряли малодушнаго, говорили забывшемуся горькое слово правды“.

И въ заключеніе своего привѣта характеризуютъ своего пастыря духовно опытнымъ, прямымъ и искреннимъ въ обращеніи, отзывчивымъ и готовымъ послужить имъ и сердечнымъ въ своихъ къ нимъ отношеніяхъ.

О примѣрномъ богослуженіи о. протоіерея участника его юбилей (священникъ г. Кипешмы о. І. Николаевскій) восторженно выражается такъ. „Каждодневная служба при двухъ священникахъ, съ строгимъ порядкомъ и требованіемъ къ себѣ и сочленамъ твоимъ, въ отношеніи исполненія устава церковнаго о распорядкѣ службъ дневныхъ, съ чтеніемъ самими священниками капоповъ на повечоріяхъ и утренияхъ, проливая цѣлебный бальзамъ на раны духовно-болящихъ, открывала утѣшеніе скорбщимъ при всѣхъ тяготахъ бытовой ихъ жизни и указывала на помощь и предстательство всѣмъ труждающимся и обремененнымъ, гдѣ таковая, отъ кого оную получить и кто на сію можетъ надѣяться“. Во вниманіе къ отлично усердной пастырской дѣятельности въ с. Парскомъ, ему было преподано благословеніе Св. Синода съ выдачей установленной грамоты.

Наконецъ, какъ блочинный, о. протоіерей, по отзыву подвѣдомственнаго ему духовенства 5 Юрьевскаго благочинническаго округа, за всѣ 25 лѣтъ былъ добрымъ отцомъ, мудрымъ совѣтникомъ и руководителемъ, терпѣливымъ начальникомъ и снисходительнымъ благодѣтелемъ. „Ни одного важнаго и торжественнаго случая въ приходѣхъ округа, говорится въ юбилейномъ ему привѣтствіи, не обходилось безъ вашего руководства и личнаго участія въ служеніи. Своимъ благоговѣйнымъ служеніемъ съ строгимъ выполненіемъ всего положеннаго по уставу церкви вы являли собою достойный примѣръ подражанія какъ іероіамъ, такъ и членамъ причта при исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей. Ваши задушевно пастырскія назиданія, глубоко западая въ сердца и нашихъ пасомыхъ, благотворно дѣйствовали на нихъ, закрѣпляя въ нихъ духъ благочестія и преданность св. церкви. А сколько разъ въ теченіе 25 лѣтъ мы бывали свидѣтелями вашей готовности во всякое время быть у одра больныхъ и умирающихъ и своимъ примѣрнымъ отношеніемъ къ исполненію своихъ пастырскихъ обязанностей вселяли въ насъ такой же духъ равенности, чтобы данное каждому изъ насъ, іереевъ, стадо Христово, по слову апостола Петра, пасти не пуждою, а волею, не изъ неправедныхъ прибытковъ, но усердно. (І П. 5, 2). Помня, что „гордыня“, по выраженію Писанія, есть „начало грѣха“ и „возненавидѣна предъ Богомъ и человеки“. (Сир. 10, 7, 14), вы при исполненіи своихъ благочинническихъ обязанностей никогда не позволяли себѣ надменности и горделиваго стремленія превозноситься предъ нами вслѣдствіе занимаемой вами почетной должности, но при законной солидности всегда отличались самою благородною гуманностію и пріятною деликатностію. Вашъ административный

тактъ, обнаруживаемый вами въ разныхъ случаяхъ благочиннической практики, удивлялъ насъ и обязывалъ поучиться такому такту и практической опытности. Всѣ разныя мелкія обоюдныя столкновенія и пререканія, случившіяся среди духовенства округа, благодаря вашей тактичности, рѣшались вами благоразумно, удачно и безпристрастно. За всѣ 25 лѣтъ завѣдыванія нашимъ округомъ не бывало ни одного случая, чтобы кто-либо, будучи недоволенъ вашимъ рѣшеніемъ, протестовалъ противъ онаго предъ епархіальнымъ начальствомъ. Таковымъ вы являли себя, такъ сказать, на начальническомъ посту. А въ домашнихъ, неофициальныхъ бесѣдахъ и отношеніяхъ вы всегда бывали среди насъ, какъ старшій нашъ братъ. Отношенія ваши къ намъ были такъ натуральны, просты, ласковы, предупредительны и любезны, что своей любовью къ намъ вы всѣхъ сплотили въ одну какъ бы родную семью, каковое наслѣдіе ваше нерушимо хранится нами и по сіе время“. Счастливо, стало быть, было духовенство сего округа, имѣя во главѣ такого идеальнаго руководителя, и дай Богъ имѣть среди него побольше такихъ свѣтлыхъ личностей. Не ошибаясь въ выборѣ и прозорливый приспомятанный преосвященный арх. Платонъ.

Послѣдній (третій) періодъ священнослуженія о. протоіерея начинается съ 1897 г., когда онъ въ мартѣ мѣсяцѣ сего года волею покойнаго преосвященнаго Виссаріона переимѣненъ былъ на настоятельское мѣсто въ Солигаличскій Богородицерождественскій соборъ. Въ этомъ новомъ своемъ служеніи онъ былъ такимъ же, какъ и прежде, строгимъ исполнителемъ церковнаго устава, неустаннымъ проповѣдникомъ слова Божія и духовно опытнымъ старцемъ. „Живое пастырское слово твое, говорится въ юбилейномъ адресѣ ему отъ прихожанъ собора и духовенства г. Солигалича, слово назиданія и вразумленія, властно раздавалось въ стѣнахъ св. храма сего, и слышалась въ немъ великая сила твоей вѣры и твоего упованія. Нерѣдко слезы искренне вѣрующаго и преданнаго Богу сердца слышались въ твоихъ бесѣдахъ съ церковной каѳедры. Въ этомъ дѣлѣ ты былъ добрымъ работникомъ, неуклонно и беззаветно исполнявшимъ волю небеснаго Домовладыки. Духовная опытность твоя и житейская мудрость, приобретенная долготѣннимъ служеніемъ твоимъ спасенію душъ христіанскихъ, всегда ставили тебя на особенную высоту среди собратій твоихъ и служили образцомъ для нихъ. Всегда истовое и благоговѣйное служеніе твое, иногда торжественное и вдохновенное, возбуждали глубокое благоговѣніе и молитвенное настроеніе въ молящихся людяхъ. Прямота твоего характера и искренность въ отношеніяхъ твоихъ къ людямъ всегда располагали къ тебѣ окружающихъ и близко знавшихъ тебя; добродушіе маститаго старца, убѣленнаго почтенными сѣдинами, особенно было привлекательно въ тебѣ и въ твоихъ отношеніяхъ къ нимъ“. Особенно любилъ о. протоіерей обиходное цѣніе, будучи самъ знаткомъ его.

Не прекратилъ на новомъ мѣстѣ служенія онъ и заботы о своемъ прежнемъ любимомъ дѣлѣ — церковно-школьномъ просвѣщеніи дѣтой. Назначенный председателемъ отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, онъ, помимо посенія обще-возложенныхъ на него обязанностей по этой должности, принялъ на себя въ званіи завѣдующаго соборной церковно-приходской школой заботы къ устройству новаго обширнаго и свѣтлаго особаго зданія для нея при славномъ содѣйствіи покойнаго соборнаго старосты А. В. Пастухова. При пособіи отъ казны (въ размѣрѣ 1000 руб.) для школы выстроено удобное во всѣхъ отношеніяхъ отдѣльное зданіе, находящееся на одной изъ лучшихъ улицъ города при въѣздѣ въ него по Чухломскому почтовому тракту, стоимостью до 3500 руб. И какую большую радость переживалъ о. протоіерей по окончаніи устройства новой школы! Вотъ что сказалъ онъ при освященіи ея 1 января 1901 года: „Вотъ вамъ, милыя дѣти, и новая школа! Осмотритесь: какъ здѣсь свѣтло, какой просторъ воздуха, чтобы вамъ легче дышалось; нѣтъ надобности бороться вамъ теперь съ полутьмою, какая была въ прежнемъ училищѣ. Къ этому приволью — вотъ вамъ и комната для ночлега, кому неудобно идти домой по окончаніи уроковъ! Что же къ этому приволью надобно прибавить вамъ, дѣти милыя, съ вашей стороны? Приложите болѣе усердное желаніе — учиться возможно лучше, слѣдовательно, примитесь за ученье въ новой школѣ съ большимъ успѣхомъ: именно съ большею охотою учиться, будьте болѣе внимательны къ тому, что объясняютъ вамъ ваши наставники; — будьте настолько прилежны къ ученію, чтобы всѣ уроки, которые вамъ задаются на ночь; на память ли то, или для объясненія заданнаго на доскѣ, — были приготовлены исполнѣ. Однимъ словомъ: училище у васъ новое, обновитесь и вы: не ходите въ училище съ уварною походкою, какъ будто съ неохотою, а бѣгите веселыми и тѣломъ и душой и съ головою свѣтлою, готовою скоро понять и запомнить все, что преподаютъ вамъ ваши наставники. Помолимся же Господу Богу: да освятитъ Онъ домъ сей Своєю благодатію. Когда начнется молебень, молитесь Богу такъ: Господи, отверзи умъ нашъ и сердца наши къ воспріятію, т. е. къ пониманію умомъ и къ принятію сердцемъ преподаваемаго намъ ученія. Молитесь за благочестивѣйшаго Государя нашего, за владыку нашего преосвященнаго Виссаріона и за все начальство епархіальное, давшее намъ большую помощь къ устройству новаго училища, помолитесь за симъ молебномъ и за всѣхъ добрыхъ людей, которые помогли къ устройству училища своими пожертвованіями“. Во всѣхъ этихъ словахъ звучитъ искренняя и неподдѣльная радость отца, о чадѣхъ всемищагося. За усердное прохожденіе должности председателя отдѣленія и руководителя церковно-школьнымъ дѣломъ въ уѣздѣ онъ былъ удостоенъ училищнымъ при Св. Синодѣ совѣтомъ денежной награды въ размѣрѣ 150 р.

Наконецъ, по выбору окружного духовенства о. протоіерей два трехлѣтія служилъ членомъ правленія духовнаго училища, причеиъ около 2-хъ лѣтъ былъ предсѣдателеиъ строительной по ремонту училищнаго зданія комиссіи. Эта безмездная и плодотворная служба его была оцѣнена духовенствомъ округа, постановившимъ на сѣздѣ благодарить его за полезную службу въ званіи члена правленія, а искренняя благодарность была выражена ему за участливое отношеніе къ дѣлу ремонта училища и благоразумное распоряженіе ввѣренными суммами.

Епархіальное начальство не оставляло безъ вниманія столь разнообразной и отлично усердной службы его, послѣдовательно награждалъ его почетными наградами до ордена св. Владиміра 4-й степени включительно.

Такова была церковно-общественная дѣятельность о. протоіерея, освѣщенная нами по документальнымъ даннымъ; не загромождена она какими-либо яркими и крупными фактами, но вся прошла въ трудахъ и заботахъ до потери физическихъ силъ, которая особенно стала ощутительна по окончаніи пятидесятилѣтняго его служенія. Болѣзнь заставила его оставить службу, но не истощила его внутренняго духовнаго богатства. Обезсиленный тѣлесно, но еще мощный духомъ, онъ сдѣлался еще выше и свѣтлѣе въ духовно-нравственномъ отношеніи. Это былъ живой и доблестный носитель православной вѣры и любви, блиставшій, подобно яркой звѣздѣ, своей вѣрой и благочестіемъ.

Но есть человѣку предлѣ, егоче не преидени. Въ послѣднее время о. протоіерей видимо склонялся къ закату своей жизни. Пока позволяли силы, онъ, несмотря ни на какія вышнія препятствія, посѣщалъ церковное богослуженіе, вставая въ зимнее время къ утрени въ 4 часа утра и перѣдко пробивая своими старческими ногами занесенную снѣгомъ дорогу при глубокой ночной темнотѣ. Если же по старческой немощи не могъ посѣтить храмъ Божій, то вычитывалъ дома все церковныя чинопослѣдованія, а если уставалъ, то читалъ Псалтирь. За послѣднее время своей жизни (за полгода до кончины), когда старческой недугъ приковалъ его къ постели, онъ лежа читалъ: „Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, Богородицею помилуй мя“, или: „Господи, устнѣ мои отверзнеши, и уста моя возвѣстятъ хвалу Твою“, причеиъ поднималъ руки вверхъ. Первую молитву онъ читалъ за полчаса до кончины, очнувшись отъ обморока, а часа въ два въ день смерти взывалъ: „Богородице, Цѣлительнице, Подательнице, Покровительнице...“

Причащался неоднократно.

Такъ въ самой кончинѣ его было что-то высокое, священное; почилъ онъ, если можно такъ выразиться, въ объятіяхъ святой вѣры православной, которой онъ всю жизнь свою былъ пламенно преданъ. Жизнь земная оканчивалась у него и уже начиналась другая—небес-

ная жизнь. Понятнѣе, *человѣкъ—яко трава, днѣ ево—яко цветъ сельный, тако отцвететъ*. Какъ въ водоворотѣ, человекъ стремительно идетъ впередъ, такъ и всѣ мы, подобно муравейнику, тѣсимся на той общей для всѣхъ насъ и неизбежной дорогѣ, которая всѣхъ насъ ведетъ отъ колыбели ко гробу.

4 числа августа снова рѣдкіе удары соборнаго колокола призывали жителей г. Солигалича къ выносу изъ квартиры тѣла усопшаго о. протоіерея въ соборъ для отпѣванія и преданія землѣ. Заунывный звонъ сопровождалъ печальную похоронную процессію, состоявшую изъ всего городского духовенства, въ томъ числѣ и сына покойнаго—священника о. Николая Юницкаго (всего было—2 протоіерея и 10 священниковъ). Родная его душѣ церковь соборная, гдѣ онъ такъ благоговѣнно священнодѣйствовалъ, въ послѣдній разъ приняла дорогаго покойника для напутствія его въ загробный міръ. Началась заунывная литургія, на которой во время причащенія священнослужителей произнесено слово, посвященное памяти усопшаго, преемникомъ его по отдѣленію училищнаго совѣта священникомъ о. К. Песковымъ. Непосредственно за литургіей началось глубоко-трогательное и умиленное отпѣваніе, предъ началомъ котораго произнесъ слово преемникъ усопшаго по настоятельству въ соборѣ протоіерей о. І. Омирновъ. Во время самаго чина отпѣванія были произнесены рѣчи духовными дѣтьми усопшаго г. смотрителемъ духовнаго училища и его помощникомъ. Слово соборнаго священника о. С. Суворова за недостаткомъ времени осталось произнесеннымъ. Весь чинъ выполненъ сполна при стройномъ пѣніи хора любителей. По окончаніи его всѣ священнослужители въ свѣтлыхъ облаченіяхъ подъ заунывные звуки великосубботняго канона и торжественно-печальный звонъ колоколовъ двинулись къ кладбищу, и во 2 часу дня прахъ незабвеннаго о. протоіерея погрузился въ землю рядомъ съ его супругой, умершей 12 лѣтъ назадъ.

II. I.

Псалтирь. Послѣдовательное изъясненіе славянскаго текста. Составилъ Николай Ив. Троицкій. Тула. 1-й выпускъ 1904 г.; 2-й вып. 1907 г. и 3-й вып. 1908 года.

(Библиографическая замѣтка).

Русская богословская литература особенно съ послѣдней четверти минувшаго вѣка стала постепенно обогащаться изслѣдованіями, относящимися спеціально къ выясненію священнаго писанія, преимущественно Новаго завіта. Что касается ветхозавѣтныхъ священныхъ книгъ, то сочиненія по экзегетикѣ ихъ появляются у насъ рѣдко. Въ этомъ отношеніи очень отрадное и пріятное явленіе представляютъ недавно вышед-

шая, въ минувшемъ году законченная печатаніемъ въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (съ 1904 г.), книга преподавателя Тульской дух. семинаріи Н. И. Троицкаго подъ заглавіемъ «Псалтирь». Авторъ уже довольно извѣстенъ въ нашей богословской литературѣ многими своими монографіями, таковы: «О происхожденіи первыхъ трехъ каноническихъ Евангелій», 1878 г. (магистерская диссертация), «Книга Іова», 1880—85 г.г. *), «Книга пророка Исаіи», 1889—97 г.г. «Книга пророка Іереміи», 1899—1902 г.г., и нѣсколько его же апологетическихъ и археологическихъ очерковъ. Недавно завершенный новый трудъ г. Троицкаго имѣеть вообще важное значеніе и тѣмъ болѣе, что въ русской литературѣ съ XIX вѣка имѣется немного ученыхъ изслѣдованій о Псалтири и руководствъ къ уразумѣнію ея **).

Въ разсматриваемомъ сочиненіи Н. И. Троицкій даетъ послѣдовательное изъясненіе славянскаго текста Псалтири, при чемъ изрѣдка въ т. н. классическихъ мѣстахъ сопоставляетъ его съ еврейскимъ текстомъ. Въ началѣ книги сообщается «Понятіе о Псалтири», только на двухъ страницахъ и т. о. неполно. Такъ, въ рѣчи о писателяхъ псалмовъ лишь сказано, что «большая часть Псалтири принадлежитъ Давиду..., нѣкоторые псалмы принадлежатъ Асафу, нѣкоторые—сынамъ Кореевымъ, нѣкоторые Моисею, Соломону, Іереміи и др. пророкамъ», между тѣмъ слѣдовало бы здѣсь же указать, по возможности, опредѣленное, по общепринятымъ взглядамъ, количество псалмовъ (даже съ перечисленіемъ), принадлежащихъ или приписываемыхъ извѣстному писателю. Въ рѣчи автора о важномъ значеніи Псалтири могло бы имѣть мѣсто заключеніе о томъ, что эта свещ. книга искони была въ столь же большомъ употребленіи, какъ и св. Евангеліе, не только въ нашемъ отечествѣ, но и въ иностранныхъ христіанскихъ государствахъ, гдѣ Псалтирь издавна была издаваема, какъ и нынѣ печатается, вмѣстѣ съ новозавѣтными свещ. книгами, въ концѣ ихъ. Затѣмъ, предварительное изъясненіе Псалтири необходимо было раскрыть общій взглядъ на

*) См. мою рецензію въ Костром. Епарх. Вѣдомостяхъ, № 3 за 1889 г.

**) Такъ, въ ней извѣсны—толкованіе на Псалтирь, еп. Иринія, 1806 и 1882 г.; Толкованіе на 150 псалмовъ, блж. Феодорита, 1855—57 г.; Весѣлы на псалмы, св. І. Златоуста, 1860 г.; Толкованіе на Псалмы, еп. Паладія, 1872 года; Толкованіе на первые 26 псалмовъ, митрополита Бѣв. Арсенія, 1873 г.; изображеніе Моисія въ Псалтири, свщ. Н. Каменскаго, 1878 г.; учебное руководство для учащихся III класса дух. семинарій. Учебныя книги свщ. писанія Вѣтхаго Завета, изд. съ 1880 г.; руководственное пособіе къ пониманію Псалтири, свщ. Х. Орды, 1882 г.; Толкованіе на Псалтирь (лишь первые 35 псалмовъ), проф. Н. Вышлакова, 1882—91 г.г.; Толкованіе Псалтири, Ево. Загабеля, 1883 г.; Толкованіе гднскихъ иреченій Псалтири, С. Терповскаго, 1891 г.; Учебныя книги Вѣтхаго Завета, В. Гавриковскаго, 1905—6 г.г.; Руководство къ чтенію и изученію Библіи, томъ II, Ф. Вигуру, въ переводѣ В. Воронцова, 1902 г.; толкованіе псалмовъ, входящихъ въ составъ шестопсалмія, П. Слесарскаго 1886 г. и П. Квасянскаго, 1894 г. и—богослужебныхъ часовъ, Спасскаго же.

Псалтирь, какъ на преимущественное предызображеніе въ ней лица и жизни Господа нашего Іисуса Христа и обстоятельствъ св. Его церкви, между тѣмъ этотъ взглядъ не указанъ авторомъ во введеніи книги.

Въ изъясненіи текста Псалтири открывается слѣдующій методъ изслѣдователя. Толкованіе псалма предваряется сообщеніемъ основной мысли его въ самыхъ общихъ чертахъ, преимущественно на 1—2 строкахъ мелкаго шрифта. Затѣмъ дается объясненіе надписей надъ псалмами славянскихъ, иногда греческихъ, даже еврейскихъ (5, 7 и друг. св.), далѣе изъясненіе самаго текста одного стиха или нѣсколькихъ стиховъ совместно, при чемъ нѣкоторыя выраженія выдѣляются для болѣе подробнаго объясненія, но съ соблюденіемъ стройности и послѣдовательности измѣненія. При изъясненіи псалмовъ историческаго содержанія съ указаніемъ въ надписаніи обстоятельствъ почтенный авторъ книги кратко, но рельефно воспроизводитъ соответственныя черты событія въ самомъ толкованіи текста, освѣщаетъ содержаніе псалма нерѣдкими экскурсами въ область ветхозавѣтной исторіи, притомъ настолько искусно, что изображаемыя главныя лица, напр. личность Давида, извѣстное его положеніе, еврейскій народъ въ то или другое время живо предносятся предъ умственнымъ взоромъ читателя или слушателя изъясненія. Что касается псалмовъ пророческихъ—мессіанскихъ, то г. Троицкій не только попутно предлагаетъ истолкованіе стиховъ псалма въ приложеніи къ новозавѣтнымъ лицамъ и событіямъ (напр., въ 2, 8, 21, 40, 67, 109 и др. пс.), но еще въ заключеніе обобщаетъ изложенныя пророческія черты, причемъ въ оправданіе даннаго мессіанскаго истолкованія приводитъ цитаты изъ свѣд. книгъ Новаго завѣта и убѣдительноя побочныя докзательства. Иногда же предлагается мессіанское объясненіе только въ самомъ или рядовомъ толкованіи псаломскаго текста, напр., въ отпошеніи 7—9 стиховъ 39 пс., 27—50 ст. 88 пс. и др. Между тѣмъ намъ представляется болѣе цѣлесообразнымъ при изъясненіи мессіанскихъ псалмовъ примѣнять иной методъ. По предварительномъ, но нѣсколько болѣе подробномъ, чѣмъ у г. Троицкаго, обозначеніи основныхъ мыслей такого псалма слѣдовало бы тотчасъ же вкратцѣ, но убѣдительно представить вниманію читателя т. н. внѣшнія основанія—цитатія псаломскихъ мѣстъ въ новозавѣтныхъ свѣд. книгахъ—для истолкованія отдѣла псалма въ мессіанскомъ смыслѣ и затѣмъ—внутреннія основанія, замѣствуемыя, сверхъ того, изъ содержанія псалма. При такомъ изложеніи читатель былъ бы уже предуготовленъ уразумѣвать, безъ всякой неожиданности, предлагаемое устойчивое объясненіе того или другаго псалма съ пророчески—мессіанскимъ характеромъ.

Въ отношеніи самаго изъясненія псаломскаго текста не можемъ не сдѣлать нѣкоторыхъ замѣчаній. Въ объясненіе выраженія 1 стиха 2 псалма: *людіе поучишиася тщетнымъ* Н. И. Троицкій говоритъ: «людіе — евреи, называются здѣсь *людіе*, а не народъ Божій, ибо они отступили отъ исполненія воли Божіей». Но такое разуміе представляется несоотвѣтственнымъ значенію слова *людіе* въ смыслѣ именно «народъ Божій», усвоенному ему въ обѣтованіи Іеговы чрезъ пр. Осіу (2, 23; Рим. 9, 25). Затѣмъ, по объясненію автора, славянскому надписанію 21 псалма «О заступленіи утреннемъ» соотвѣтствуетъ въ еврейскомъ текстѣ выраженіе *al—aielot gashshahar—при появленіи зари* и значить, этотъ псаломъ должно пѣть при наступленіи утренней зари... но точнѣе — на *лучезарной лани*, т. е. на лирѣ (называемой «лань»), устроенной на подобіе зари, съ расположеніемъ струнъ въ видѣ лучей, расходящихся отъ полукруглаго основанія, подобно лучамъ солнца, на половину поднявшагося изъ-за края горизонта». Мы здѣсь не будемъ настаивать на необходимости принятія иного перевода еврейскаго надписанія 21 псалма, именно—«объ олени утреннемъ» или «лань утренней зари», т. е. псаломъ этотъ долженъ быть исполненъ вокально по мотиву пѣсни, начинающейся словами этой надписи. Но не можемъ не замѣтить, что при данномъ толкованіи надписанія 21 пс. авторъ даетъ затѣмъ уже слишкомъ уточненную, искусственную, хотя по себѣ красивую параллель, но не вполне соотвѣтствующую: «такое сравненіе весьма знаменательно: какъ сильные лучи восходящаго солнца быстро рассеиваютъ ночную мглу, такъ святыя звуки молитвы—псалма, льющіеся съ блестящихъ струнъ лучезарной лиры, быстро распространяли свѣтъ божественнаго откровенія—пророчества въ мрачныя времена ветхаго завета и живописали утро славнаго дня Царства Христова» (ст. 29). Въ изъясненіи 7 ст. 30 псалма г. Троицкій говоритъ: «Какъ Богъ истины, Ты всегда повавидишь *вѣхъ, хранящихъ суеты отице*—вѣхъ гордыхъ, тщетно ищущихъ только своей славы» (каковъ былъ Саулъ). Имѣя въ виду ближайшее противоположеніе въ выраженіи: *казъ же на Господа уповахъ*», полагаемъ, что подъ *суеты* (ничтожества, съ евр.) здѣсь разумѣются идолы, которые не имѣютъ личнаго реальнаго существованія (ср. Іер. 8, 19; Іон. 2, 8), въ противоположность Богу истинн, Который истинно существуетъ и исполняетъ Свои обѣщанія, между тѣмъ надежда, упованіе на идоловъ не оправдываются, оказываются суетными, тщетными; и самъ г. Троицкій такое же значеніе придаетъ слову *суеты* въ объясненіи 5 ст. 39 пс., гдѣ оно находится въ одинаковомъ противоположеніи; въ несобственномъ же смыслѣ *суеты* можетъ означать наблюденія и суевѣрія враговъ Давида (Авдурская волшеб-

нида). Выраженіе 4 ст. 40 пс.: *все ложе еси обратилъ въ болѣзнь* его нашъ авторъ объясняетъ: «перемѣнилъ ему все ложе въ болѣзнь, слѣдовательно, послалъ полное выздоровленіе, послѣ котораго обычно мѣняютъ постелью». По страждущій въ 5 и 11 стихахъ просить о своемъ исцѣленіи, выздоровленіи, слѣд., онъ еще не получилъ его. Поэтому лучше понимать рассматриваемое выраженіе въ томъ смыслѣ, что Самъ Богъ образно представляетъ (въ прош. пророч. времени) оказывающимъ Своему тяжело больному рабу тѣ нѣжныя заботы въ тщательномъ уходѣ за нимъ, въ частности—въ болѣе удобномъ приспособленіи ложа болящаго, которыми любящее сердце умѣетъ такъ хорошо окружать друзей или родныхъ во время ихъ страданій.—Далѣе, при данномъ правильномъ толкованіи выраженія 17 ст. 32 пс.: *ложь конь во спасеніе*—«но надеженъ конь (хотя бы и съ великой силой, могъ бы бѣжать быстро и далеко), если бы царь или исполнѣнъ вздумали на немъ спастись отъ угрожающей имъ опасности, которую Господь посылаетъ имъ, какъ кару Своего праведнаго гнѣва», умѣстно было бы, хотя въ подстроичномъ примѣчаніи, указать съ надлежащей основательностію неправильность того ходячаго толкованія означеннаго выраженія, по коему ложь признается дозволительною для спасенія и безопасности.

Еще нѣсколько замѣчаній по неясненію нѣкоторыхъ пророчески-мессіанскихъ отдѣловъ псалмовъ. При толкованіи 19 ст. 21 пс. о метаніи жребія о нижней одеждѣ (именно) Иисуса Христа необходимо было поставить параллельныя цитаты изъ Евангелій—Мате. 27, 35; Марк. 15, 24; Лук. 23, 34; Иоан. 19, 23—24 и даже кратко изложить небезынтересную исторію хитона Господня (церк. праздн. 10 іюля). По истолкованіи 7—10 ст. 23 псалма въ ближайшемъ смыслѣ ветхозавѣтномъ представляется недостаточнымъ лишь таковое общее примѣненіе: «этотъ историческій образъ торжественнаго шествія Господа въ Свой «вѣчный городъ»—Сіонъ есть въ тоже время прообразъ возшествія Христа, какъ побѣдителя ада и царя міра во врата неба или единственныя, истинно вѣчныя врата небснаго Сіона, т. е. вознесенія Спасителя». Содержаніе заключающейся въ этихъ стихахъ чудной картины слѣдовало представить въ такомъ же драматическомъ, какъ бы наглядномъ, изображеніи вознесенія Иисуса Христа на небо, какое находимъ въ святоотеческихъ толкованіяхъ о томъ.—Въ 9 стихѣ 40 псалма почему-то оставлено безъ объясненія слово *законопреступное*, дающее между тѣмъ особый оттѣнокъ мнѣнію враговъ—коварныхъ посѣтителей больного Давида.—Выраженія 26 ст. 68 псалма: *да будетъ дворъ ихъ пусть и въ жилищахъ ихъ да не будетъ живыи г.* Троицкій объясняетъ въ приложеніи лишь къ разгрому г. Іерусалима и евреевъ за

страданія и смерть Иисуса Христа и почему-то игнорируетъ примѣненіе ихъ въ предательствѣ Иудѣ, какое ап. Петромъ дако въ рѣчи, изложено въ Дѣян. 1, 16—22. Также, при изображеніи буквального изъясненія 7—11 стиховъ 94 пс. и 7 ст. 96 пс. авторъ не даетъ мессіанскаго ихъ толкованія, какое имѣетъ убѣдительно для меня основанія въ слѣдующихъ ап. Павломъ приложеніяхъ въ посл. къ евреямъ—3, 7—4, 11 и 1, 7.—Въ толкованіи выраженія 7 ст. 109 пс.: *отъ потока на пути идетъ: сего ради вознесетъ главу* авторъ слѣдуетъ тому мнѣнію западныхъ толковниковъ, по которому здѣсь будто бы Господь—Адонаи, уподобляемый исполниту полководцу, при совершеніи подвига съ своими многими и удорными врагами проявитъ величіе своего мужества, необычайную энергію, такъ что Онъ Самъ и со своимъ войскомъ не будетъ задерживаться въ стремленіи къ цѣли *на пути*—на самой дорогѣ къ битвѣ со врагами для удовлетворенія естественныхъ дуждъ, даже будетъ нить воду прямо изъ *потока* (близъ лежащаго ручья) и вслѣдствіе таковой энергіи явится побѣдителемъ надъ врагами, будетъ верховнымъ повелителемъ (*главой*) надъ многими народами и ихъ царями. Но, во-первыхъ, подлежащимъ въ разсматриваемомъ выраженіи служить Мессія, а не Іегова,—что признается даже тѣми толкователями, которые относятъ къ Іеговѣ сказуемыя 5—6 стиховъ (сокрушилъ, судить и пр.); во-вторыхъ же, по изображенію въ 5—6 стихахъ побѣда Мессіи уже одержана, пораженіе всѣхъ враговъ совершилось, притомъ окончательно (на смерть) и, слѣдовательно преслѣдовать некого. Въ виду этого предпочтительнѣе здѣсь принять святоотеческое толкованіе 7 стиха, по коему подъ образомъ потока обозначены бѣдствія, страданія, уничтоженія, которыя, даже позорную смерть, долженъ испить, какъ чашу (ср. Матѣ 20, 22, 26, 39; Лук. 22, 42), перенести Мессія—Сынъ Божій въ состояніи Своего воплощенія—въ качествѣ первосвященника (3—4 ст. 109 пс.), результатомъ которыхъ и было возвеличеніе или прославленіе Его въ удостоеніи сидѣнія съ Богомъ на престолѣ, распространеніи Его ученія и послѣднемъ судѣ надъ всѣмъ міромъ. Такое именно союставленіе понятій уничтоженія Мессіи—Иисуса Христа и прославленія встрѣчается нѣредко въ новозавѣтныхъ писаніяхъ (Лук. 24, 26; Фил. 2, 11; Евр. 12, 2 др.).—Наконецъ, по мнѣнію г. Троицкаго, писатель 117 псалма имѣетъ въ виду страшное нашествіе полчищъ ассирійцевъ; и пораженіе ихъ подъ стѣнами Іерусалима, что было во дни богобоязненнаго царя Езекиа. Между тѣмъ съ большею основательностію здѣсь разумѣется и согласно признанію большинства древнихъ толковниковъ великое церковное торжество Давида по случаю признанія его царемъ отъ всѣхъ колѣнъ Израилевыхъ. Это важное со-

бытіе имѣло прообразовательное значеніе, почему личность именно Давида, по новозавѣтному истолкованію образа краеугольнаго камня (Матѣ 21, 42—46; Дѣян. 4, 11—12; 1 Петр. 2, 7; Еф. 2, 14—15, 20—22), является типическою по отношенію къ Мессии—Иисусу Христу.—Еще «Соломону приписываются», по хорошо извѣстнымъ г. Троицкому и достаточнымъ основаніямъ (см. учебн. руков., Абанасьева), псалмы 126 (*Аще не Господи сосиждетъ домъ*) и 131 (*Помяни, Господи, Давида..*), между тѣмъ авторъ нашъ совершенно умалчиваетъ о писателяхъ этихъ псалмовъ, написаніе же 131 псалма относитъ къ періоду дѣятельности пророковъ Аггея и Захарія (659 стр.). Если же эти два псалма авторъ не признаетъ написанными Соломономъ, то, спрашивается,—въ виду утвержденія г. Троицкаго, что «нѣкоторые псалмы принадлежатъ Соломону» (2 стран.)—какіе же псалмы написалъ Соломонъ? Приписываемый нѣкоторыми Соломону 71 псаломъ («*Боже, судъ Твой царстви даждь..*») авторъ справедливо признаетъ принадлежащимъ Давиду.

По мѣстамъ въ сочиненіи Н. М. Троицкаго встрѣчается нескладное изложеніе, напр.: «того врага, который вздумалъ бы скрыться бѣгствомъ въ Ваванъ, то и оттуда возвращу» (23 ст. 67 пс. на 316 стр.); неточность выраженія, напр.: «восхищаясь безчисленными дѣлами Промысла Божія, Давидъ приходитъ въ собственно пророческое созерцаніе» (7 ст. 39 пс. на 187 стр.) Не вообще авторъ рассматриваемой книги излагаетъ свои объясненія вполнѣ обработаннымъ и легкимъ языкомъ, доступнымъ пониманію и простолюдина.

Весьма многіе псалмы объяснены съ необычайною у насъ полнотою и изложеніе обильно блещетъ неподражаемостью въ обрисовкѣ содержанія псалмовъ.

Вся же книга г. Троицкаго по содержанію объясненій и тону изложенія оставляетъ въ читателѣ самое доброе, пріятное впечатлѣніе и представляетъ собою хорошее руководство къ уразумѣнію Псалтири, весьма полезное для всякаго христіанина, въ частности же при изученіи ея въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, равно и для пастырей церкви, къ которымъ прихожане изъ любителей читать эту свещ. книгу всегда могутъ обратиться за разрѣшеніемъ недоумѣнныхъ изъ нея вопросовъ. Книга издана довольно опрятно и опечатокъ въ ней встрѣчается очень немного. Цѣна за всѣ три выпуска назначена два рубля, каковая цѣна, если принять во вниманіе значительный объемъ книги (въ 713 страницъ убористой, но четкой печати), не можетъ быть признана высокой. Рецензируемую книгу г. Троицкаго можно приобретать

отъ автора—преподавателя Тульской духовной семинаріи, также въ книжныхъ магазинахъ И. Тузова (Петербургъ, Гостинный дворъ № 45) и И. Карбасникова (Москва, Моховая ул., противъ университета).

И. Важенковъ.

Изъ газетъ и Журналовъ.

Въ Ц.-прих. школы не есть «дьякое изобрѣтеніе» покойнаго К. П. Побѣдоносцева, какъ утверждаютъ у насъ многіе ея противники, и мысль, что религіозность должна лежать въ основѣ первоначальнаго образованія народа имѣетъ многочисленныхъ сторонниковъ въ самыхъ просвѣщенныхъ государствахъ. Такова Англія, гдѣ въ борьбѣ этой школы съ ея противниками, ей оказана самая сильная общественная поддержка.

Въ январской книжкѣ «Народнаго Образованія» г. Тичеръ сообщаетъ интересныя свѣдѣнія о проявленіяхъ этой борьбы въ Англіи.

Послѣдніе годы, говоритъ авторъ, ознаменовались въ Англіи ожесточенной борьбой за церковно-приходскую школу. Известно, что церковная школа въ Англіи достигла еще большаго развитія и распространенія, чѣмъ въ Россіи; она обладаетъ тамъ громадными жертвованными капиталами, оборудованными зданіями и привлекаетъ обильныя пожертвованія (имѣя и правительственную субсидію). Либеральная партія, возобладавшая на послѣднихъ парламентскихъ выборахъ, прежде всего выработала новый школьный билль, въ которомъ рѣшила передать все церковныя школы министерству. Этотъ билль велъ въ тому, чтобы духовенство было устранено отъ учрежденій и завѣдыванія школами. Духовенство справедливо видѣло въ новомъ законѣ не только новое неуваженіе и игнорированіе своихъ трудовъ и самоотверженной дѣятельности, но и страшную опасность для церкви и для самаго народнаго образованія. Пользуясь громаднымъ вліяніемъ въ обществѣ и народѣ, оно употребило все усилія, чтобы противодѣйствовать новому биллю, который и былъ въ 1906 году торжественно отвергнутъ въ палатѣ лордовъ. Въ этой борьбѣ церкви помогали общество и сочувствующіе члены палаты общинъ. Какіхъ жаркихъ защитниковъ среди депутатовъ имѣетъ здѣсь церковная школа, видно, напр., изъ словъ одного изъ нихъ (министра Дугласа, сказанныхъ имъ недавно въ одномъ собраніи и отмѣченныхъ англійской прессой: «Я скорѣи умру на полу палаты общинъ, чѣмъ соглашусь пожертвовать школами, воздвигнутыми духовенствомъ, или удалить религіозное обученіе изъ школьнаго курса дѣтей».

Эта горячая защита церковной школы вовсе не единична. Руководящие умы в Англии, государственные мужи, представители консервативной и либеральной партий раздвигают в той или иной степени национальную религиозность. Известно, что знаменитый Гладстонъ, столпъ англійскаго либерализма, былъ ревностнымъ христіаниномъ и высказывалъ такіе убѣжденія (въ письмахъ въ женѣ): «Я убѣжденъ, что благополучіе челоуѣчества теперь не зависитъ отъ политики; дѣйствительная борьба ведется въ области мысли, въ которой происходитъ убійственная атака противъ величайшаго сокровища челоуѣчества—вѣры въ Бога и Евангелія Христа».

Духовенство въ Англии въ борьбѣ за свою школу не оставалось безъ широкой поддержки общества. Благодаря усиліямъ духовенства, удалось организовать новый союзъ подъ названіемъ «Лига родителей», которая поставила своею цѣлю укрѣпить право родителей опредѣлять религиозное обученіе ихъ дѣтей въ начальныхъ школахъ. Въ настоящее время Лига насчитываетъ уже 80000 членовъ.

1 октября (нов. ст.) 1908 г. въ Лондонѣ былъ открытъ конгрессъ по моральному воспитанію, который послужилъ къ еще большому утвержденію церковной школы въ Англии. Президентомъ конгресса былъ избранъ профессоръ Лондонскаго университета М. Е. Седлеръ, который въ своей рѣчи, останавливаясь на факторахъ, содѣйствующихъ образованію въ ученикахъ характера, обращаетъ особенное вниманіе на «капитальную важность личности учителя» и, развивая эту мысль, высказываетъ такое замѣчательное положеніе: «Цѣлью избирать учителей только по ихъ интеллектуальнымъ свидѣтельствамъ. Пастырскій инстинктъ и духъ самопожертвованія должны цѣвляться выше въ учитель, чѣмъ обладаніе однимъ, хотя бы и блестящимъ, университетскимъ дипломомъ».

Главный вопросъ конгресса объ отношеніи религиознаго воспитанія къ моральному и о возможности чисто моральнаго обученія безъ религиозныхъ принциповъ былъ хорошо выясненъ изложеніемъ результатовъ, достигнутыхъ опытомъ школъ разныхъ типовъ,—тѣхъ, въ которыхъ происходило религиозное обученіе, и тѣхъ, въ которыхъ имѣло мѣсто только гражданская мораль или обученіе морали, лишенное религиозной основы. Известно, что Франція не въ примѣръ прочимъ государствамъ, создала въ своей школѣ курсъ обученія свѣтской морали, которымъ хотѣла совершенно замѣнить преподаваніе религіи въ школѣ. Начиная съ 1882 года, была выработана подробная программа уроковъ морали въ школахъ всѣхъ разрядовъ. Съ того времени масса усилій потрачена на то, чтобы лучше организовать этотъ курсъ. На конгрессѣ Франція была представлена блестящими делегатами: съ докладами вы-

студии известные парижские профессора Фердинандъ Бюиссонъ и Эмиль Бутру. Но конгрессъ обнаружилъ, какъ нельзя лучше, нишету всѣхъ усилій французской педагогикъ въ этомъ отношеніи. Разсматривая результаты въ цѣломъ, мы видимъ полную бесполезность этихъ уроковъ. Исторія подрастающаго поколѣнія вовсе не показываетъ какой-нибудь перемены къ лучшему; наоборотъ, статистика малолѣтнихъ преступниковъ показываетъ, что ростъ преступности увеличился въ три раза сравнительно съ прежнимъ временемъ. «Учитель можетъ научить учениковъ писать сочиненія по вопросамъ морали, сдѣлать изъ нихъ маленькихъ софистовъ, научить аргументировать и доказывать моральныя положенія, резюмировать въ прекрасной словесной формѣ моральныя уроки, но все это наполняетъ только умъ, а не формируетъ характера въ ученикахъ, не образуетъ воли, не опредѣляетъ внутреннихъ расположеній къ Богу и Его совершенной волѣ. Гдѣ вѣра,—тамъ свѣтъ (просвѣщеніе ума), тамъ сила воли» («Московск. Вѣдом.»).

Нельзя не признать нѣкоторой доли правды въ характеристикѣ современнаго русскаго общества, дѣлаемой авторомъ статьи «Чего у насъ нѣтъ?» въ «Сиб. Вѣд.»

Вотъ уже нѣсколько лѣтъ русское общество кричитъ и топчется на одномъ мѣстѣ, но не берется за дѣло строительства новой жизни. Нужды страны всѣми сознаются, о нихъ много говорятъ, но взятыя за ихъ устраненіе ни у кого нѣтъ желанія. Всѣ удивляются, возмущаются, но проходятъ мимо. И это поразительное равнодушіе давитъ всю жизнь, превращая ее въ тяжелое бремя.

Всякій, кто хоть сколько нибудь наблюдалъ общественную жизнь, не могъ не видѣть того поразительнаго равнодушія къ интересамъ общества, которымъ проякнуты російскіе граждане всѣхъ ранговъ и сословій. Но особенно наглядно оно видно въ крестьянскихъ обществахъ. Если сравнить отношеніе крестьянина къ его личной собственности съ отношеніемъ къ собственности общества, то разница получится громадная. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ касается его личной собственности, онъ бываетъ очень экономенъ и расчетливъ, наоборотъ, гдѣ замѣшаны интересы общества, онъ расточителенъ, какъ игрокъ послѣ удачной ставки.

Онъ за 30—50 верстъ понесетъ десятокъ яицъ на базаръ, чтобы получить лишнія 2—3 коп., но, не задумываясь, сдастъ въ аренду 100 десятинъ общественной земли за половинную цѣну. Всѣмъ и каждому въ жалуется на тяжесть податнаго обложенія, но, не разуждая, за ведро водки согласится увеличить жалованье волостному старшинѣ или сельскому старостѣ на 100—200 рублей.

Въ интеллигентномъ русскомъ обществѣ, въ такъ называемомъ

третьемъ элементѣ, установился своеобразный взглядъ на общественное дѣло. Оно гуманнѣе и отычивнѣе бываетъ до тѣхъ поръ, пока стоять вдалекѣ отъ этого дѣла, а какъ только подойдетъ ближе, то, за очень малымъ исключеніемъ, дѣлается тѣмъ же чиновничествомъ.

Пока будущій общественный дѣятель сидитъ на ученической скамьѣ, онъ—самый честный работникъ, но какъ только получить дипломъ, то сибшитъ пристроиться...

Такія идейныя организаціи, каковыми являются политическія партіи, должны бы быть съ самой развитой общественной порядочностью, такъ какъ туда вступаютъ люди не по принужденію и не изъ-за куса хлѣба, а естественно, по доброй волѣ, съ цѣлью служить безвозмездно на пользу общества. Но стоитъ лишь припомнить тѣ партійные скандалы изъ-за растратъ и хищеній, которые вышывали за послѣдніе годы, чтобы убѣдиться въ томъ, что и здѣсь тѣ же хищные чиновники.

Всѣ наши невзгоды и тяжесть жизни—не отъ ограниченности права, не отъ устарѣлости нашихъ законовъ, а отъ того, что въ русскомъ обществѣ нѣтъ чувства общенности, сознанія долга, обязанностей, нѣтъ даже простой порядочности и чистоплотности.

По епархіямъ.

◆ Съ 2 по 5 августа въ г. Вильнѣ происходилъ 2-й съѣздъ представителей западно-русскихъ православныхъ братствъ.

Съѣздъ сдѣлалъ слѣдующія постановленія:

1) Признать желательнымъ и необходимымъ образованіе въ каждомъ приходѣ епархіи Сѣверо—и Юго-западнаго края православныхъ братствъ.

2) Признать необходимымъ существованіе въ каждомъ братствѣ одного нормальнаго устава, съ правомъ дополнять его сообразно съ мѣстными условіями, не измѣняя однако же сущности устава.

3) Избрать комиссію отъ каждой епархіи для выработки такого устава.

4) Признать необходимость образованія центральныхъ братствъ въ каждой епархіи, объединяющихъ и согласующихъ всѣ братства епархіи въ вопросахъ общепархіальной жизни. Существующія въ предѣлахъ епархіи братства, оставались совершенно самостоятельными въ своей дѣятельности, въ то же время находясь въ постоянномъ духовно-правственномъ общеніи съ центральнымъ братствомъ. Ковенское Св.-Никольское Петропавловское братство имѣетъ характеръ центрального для Ковенской губ.

5) Признать желательнымъ образованіе, гдѣ нужно, уѣздныхъ и

порайонныхъ братствъ, которыя являлись бы посредствующими звеньями между центральными и приходскими, предоставивъ послѣднимъ самостоятелно организоваться въ уѣздныя или порайонныя.

Относительно просвѣдательной дѣятельности братствъ, съѣздъ признаетъ:

1) Братскія епархіальныя бібліотеки желательными, но не необходимыми; все же вниманіе надо обратить на учрежденіе братскихъ бібліотекъ на мѣстахъ, принимая въ то же время мѣры, чтобы сосѣднія братства могли обмѣниваться книгами.

2) Желательно, чтобы братства прилагали всѣ старанія къ тому, чтобы были открыты бібліотеки читальни въ специально устроенныхъ для сего домахъ вблизи храма, или другихъ какихъ либо помѣщеніяхъ, куда бы крестьяне могли бы заѣхать, обогрѣться, поговорить о своихъ дѣлахъ и почитать книжку.

3) Съѣздъ признаетъ центральный братскій складъ желательнымъ, полагая, что складъ долженъ быть организованъ на чисто коммерческихъ началахъ, но это требуетъ большой затраты средствъ; сопряжено съ рискомъ и можетъ быть посылно только самымъ богатымъ братствамъ, но нравственно братства должны идти на помощь сельскому населенію указаніемъ, гдѣ и какъ выписывать книги, и даже быть посредниками по снабженію его книгами.

Въ отношеніи собственно школьнаго просвѣщенія съѣздъ не усматриваетъ необходимости въ открытіи на скудные братскія средства школъ обычнаго типа; но братства должны всемірно содѣйствовать религиозно-нравственному направленію школьнаго обученія въ существующихъ уже школахъ. Главнымъ же образомъ плодотворна была бы дѣятельность братствъ по открытію яслей-пріютовъ, пріютовъ для дѣтей до-школьнаго возраста, воскресныхъ школъ и вечернихъ курсовъ для взрослыхъ, а также всякаго рода специальныхъ школъ, какъ-то: церковно-пѣвческихъ, причетническихъ и т. п. Въ виду большого распространенія тайныхъ польско-католическихъ школъ и крайне вреднаго вліянія ихъ на православно-русское дѣло въ Западномъ краѣ и недостаточности карательныхъ мѣръ за тайное обученіе, съѣздъ самымъ положительнымъ образомъ высказывается за принятіе правительствомъ самыхъ рѣшительныхъ мѣръ противъ открытія тайныхъ польскихъ школъ и прекращенія дѣятельности существующихъ, для чего надлежитъ ходатайствовать о томъ, чтобы до измѣненія статей уложенія о наказаніяхъ за тайное обученіе, возстановлены были временныя правила 3-го апрѣля 1892 года о мѣрахъ, карающихъ за таковое обученіе.

Съѣздъ признаетъ вредною и дѣятельность существующихъ польскихъ просвѣдательныхъ обществъ (напримѣръ, «Освѣта»), закрытыхъ въ Виленской губерніи, но дѣйствующихъ въ Мишской и другихъ губерніяхъ края, и высказывается за принятіе мѣръ къ ихъ закрытію.

Съездъ признаеть нужнымъ ходатайствовать о недопущеніи въ Западномъ краѣ и явныхъ польскихъ школъ, о чемъ въ последнее время возбуждаются ходатайства.

Въ интересахъ огражденія мѣстнаго русскаго населенія католическаго исповѣданія отъ ополяченія, къ чему стремится мѣстное римско-католическое духовенство и польская интеллигенція, ходатайствуя о введеніи въ школахъ преподаванія закона Божія на польскомъ языкѣ и польскаго языка, какъ особаго учебнаго предмета, съездъ признаеть нужнымъ вторично ходатайствовать о точномъ примѣненіи къ рѣшенію этихъ вопросовъ Высоч. утверж. положенія Комитета министровъ 5-го июня 1905 г. а не издашихъ въ разъясненіе его министерскихъ распоряженій, при чемъ и при примѣненіи постановленія Комитета министровъ опредѣлять природный языкъ учащихся не на основаніи заявленія родителей, а на основаніи разговорнаго языка въ семьѣ по опредѣленію таковыхъ представителями учебной и административной власти.

Братскій съездъ высказался по вопросу о введеніи земства въ Западномъ краѣ.

5-го августа въ заключительномъ собраніи съезда по предложенію члена Государственной Думы Г. Г. Замысловскаго были приняты слѣдующія резолюціи.

1. Принимая во вниманіе, что вопросъ о введеніи земства въ Западномъ краѣ предполагается подробно обсудить на съѣздѣ представителей монархическихъ организаций, вмѣющемъ быть въ Кіевѣ въ концѣ сентября и началѣ октября текущаго года, братскій съездъ постановилъ рекомендовать братствамъ принять въ названномъ Кіевскомъ съѣздѣ дѣятельное участіе.

2. Принимая во вниманіе, что каждая отдѣльно губернія Западнаго края отличается значительными особенностями, какъ по условіямъ мѣстной жизни, такъ и по составу населенія, признаеть необходимымъ, чтобы общій вопросъ о введеніи земства былъ расчлененъ и обсуждаемъ въ отношеніи къ каждой губерніи Западнаго края отдѣльно. О такой резолюціи братскаго съезда довести до свѣдѣнія Кіевского съезда.

Съездъ, наконецъ, сдѣлалъ нѣсколько постановленій объ организациі дѣятельности братствъ. Постановлено: въ тѣхъ приходсахъ Западнаго края, гдѣ существуютъ братства и нѣтъ приходскихъ совѣтовъ, тамъ послѣднихъ не открывать.

Признано, что объединяющимъ органомъ для всѣхъ западно-русскихъ братствъ въ дѣлѣ взаимопомощи матеріальной и духовной служить періодически созываемые братскіе съезды. Означенные съезды созываются по возможности ежегодно, въ сроки и въ мѣстахъ по опредѣленію каждаго послѣдняго съезда. На сихъ съѣздахъ участвуютъ съ правомъ рѣшающаго голоса всѣ дѣйствительные члены западно-русскихъ братствъ. Всѣ должностныя лица на сихъ съѣздахъ, за исклю-

ченіемъ председательствующаго, избираются обявательно общимъ собраніемъ съѣзда. Для выработки правилъ сихъ съѣздовъ приглашаются заблаговременно представители всѣхъ западно-русскихъ братствъ.

Центральнымъ братствомъ въ епархіи является то изъ существующихъ въ губернскомъ городѣ братствъ, которое будетъ признано «центральнымъ» для епархіи со стороны епархіальнаго преосвященнаго. Въ составъ совѣта центрального братства входятъ не только члены совѣта, избираемые по уставу даннаго братства, но и представители братствъ, находящихся въ епархіи по избранію этихъ послѣднихъ братствъ.

✦ Съѣздъ духовенства Смоленской епархіи, съ участіемъ діаконовъ, цесаломщниковъ и церковныхъ старостъ, въ общемъ засѣданіи учредилъ шесть стипендій имени о. Іоанна Кропштадскаго, по одной: въ семинаріи, женскомъ училищѣ и четырехъ мужскихъ дух. училищахъ и одну стипендію въ Смоленскомъ д. училищѣ имени И. П. Сперанскаго — однокурсника по Петербургской академіи Кропштадскаго протоіерея. Изъ постановленій съѣзда по разнымъ отраслямъ епархіальной жизни слѣдуетъ отмѣтить слѣдующія: 1) соединеніе епархіальнаго совѣта и подготовительнаго для съѣзда бюро въ одно учрежденіе съ присвоеніемъ ему наименованія «Совѣтъ епархіальнаго съѣзда» на обязанность коего съѣздъ возложилъ три главныхъ функціи: а) надзоръ за приведеніемъ въ исполненіе постановленій епархіальнаго съѣзда; б) упорядоченіе взносов на епархіальныя нужды и в) подготовленіе со всѣми нужными справками всѣхъ бумагъ для епарх. съѣзда. 2) Для рѣшенія вопросовъ, касающихся монастырей, съѣздъ постановилъ пригласить на будущія засѣданія съѣздовъ, въ качествѣ депутатовъ, настоятелей монастырей. 3) Съѣздъ поручилъ совѣту епарх. съѣзда разработать вопросъ о сдачѣ въ аренду епарх. свѣчнаго завода въ виду его ничтожныхъ (8000 р. за 1908 г.) прибылей. 4) Поручилъ правленію эмеритальной кассы разработать вопросъ объ епархіальномъ страхованіи церквей. 5) Для выясненія дефицитовъ и вообще всего характера веденія дѣла въ епар. женск. училищѣ съѣздъ поручилъ совѣту епарх. съѣзда, совмѣстно съ представителями отъ епархіальн. съѣзда — свящ. С. Лебедевымъ, церк. стар. д. ст. с. О. П. Герасимовымъ и церк. ст. М. И. Нероповымъ, произвести ревизію училища за послѣдніе три года по хозяйственной части, для большаго же упорядоченія дѣла въ училищѣ съѣздъ постановилъ имѣть председателемъ совѣта епарх. ж. училища, свободнаго отъ постороннихъ занятій, съ высшимъ образованіемъ, назначивъ ему жалованье 1500 руб. въ годъ при готовой квартирѣ; для низшихъ классовъ училища мужской учительскій персоналъ замѣнить женскимъ — съ среднимъ образованіемъ, а для высшихъ классовъ пригласить преподавательницъ съ высшимъ образованіемъ. 6) Производить контроль со стороны избранныхъ депута-

товъ сѣзда надъ расходоваиіемъ средствъ, поступающихъ отъ церкви и причтовъ на епархіальныя учрежденія. 7) Сѣздъ призналъ нужнымъ сократить печатаніе въ Епарх. Вѣдомостяхъ списковъ учащихсл, оставивъ печатаніе лишь получившихъ переэкзаменовки и уволенныхъ, и прекратить печатаніе списковъ лицъ, служащихъ при дух.-учебн. заведеніяхъ. 8) Оставить штатныхъ діаконовъ только въ тѣхъ селахъ, гдѣ количество приходскихъ душъ не менѣе 1500 и гдѣ есть постоянный источникъ содержанія; достойныхъ же діаконовъ возводить въ санъ священника на діаконой вакансіи. 9) Воспретить вѣнчать ино-приходные браки. 10) Вопросъ объ учреженіи должности епарх. миссіонера, въ виду неимѣнія на это средствъ, сѣздъ оставилъ открытымъ. 11) По вопросамъ о дѣлахъ вѣры, пастырской практики и церк. дисциплины, сѣздъ призналъ полезнымъ установить епархіальныя пастырскія собранія подъ предѣлательствомъ епископа въ г. Смоленскѣ изъ депутатовъ отъ каждаго благочинническаго округа. 12) Для наблюденія за правильностью рѣшенія дѣлъ въ консисторіи, сѣздъ постановилъ избрать 12 священниковъ (по одному отъ уѣзда) для очереднаго, помѣсячнаго присутствія въ консисторіи. Наибольшую упорядоченность въ веденіи дѣлъ сѣздъ нашелъ по эмеритальной кассѣ и епарх. богадѣльнѣ, неправильную отчетность и полную неупорядоченность по всемъ отраслямъ — въ епарх. женск. училищѣ. Предѣдатель и члены правленія свѣчнаго завода, а равно предѣдатель совѣта епарх. женск. училища и начальница училища подали прошенія объ увольненіи отъ должностей. Впрочемъ предѣдатель правленія свѣчнаго завода, по усильной просьбѣ сѣзда, согласился остаться на занимаемомъ мѣстѣ. („Смол. Еп. Вѣд.“, № 12—13).

Разныя извѣстія и замѣтки.

— Ужасный замыселъ Газеты сообщали объ ужасномъ замыслѣ—взорвать храмъ Гроба Господня. Подробности этого покушенія находимъ въ издающейся въ Вейрутѣ газетѣ «Аль-Гира». Черезъ Лѣфскую таможену тремя монахами Святогробскаго братства въ Иерусалимѣ отиравались нѣсколько ящиковъ съ церковными свѣчами. Одинъ изъ ящиковъ, обратившій на себя вниманіе своею величиной и вѣсомъ, былъ вскрытъ, и въ немъ оказалась огромная свѣча, начиненная бомбами страшнаго силы. Фитиль свѣчи былъ соединенъ съ помѣщенными внутри послѣдней разрывными снарядами такимъ образомъ, что черезъ извѣстный промежутокъ времени, когда сгоритъ верхній слой свѣчи, долженъ былъ послѣдовать ужасный взрывъ, отъ котораго своды колоссальнаго храма рухнули бы внизъ, на головы тысячъ богомольцевъ, сошедшихся со всѣхъ концовъ христіанскаго міра поклониться великой святынѣ. По слухамъ, покушеніе предполагалось произвести въ навечеріе Великой субботы, во время торжественнаго служенія патріарха въ переполненной

предилъ свидѣнiе, со всѣхъ концовъ Палестины получаетъ массу благодарственныхъ писемъ.

— Американскiй законъ, 4 августа законодательнымъ собранiемъ штата Миссури принять законъ, которымъ запрещается публично выставлять картины, изображающiя человека въ нагомъ видѣ. Всѣ статуи Венеры, Эроса и Аполлона должны быть драпированы. Извѣстiя о скандальныхъ происшествiяхъ газеты не смѣютъ печатать даже въ томъ случаѣ, если онѣ состоятъ предметомъ судебного разбирательства. Также запрещается печатать извѣстiя, которыя могли бы дать причину къ разводу. Равно же запрещаетъ законъ продавать ружья, револьверы, охотничьи ножи, торговать дичью въ гастрономическихъ лавкахъ и предлагать ее посетителямъ ресторановъ и кухмистерскихъ въ видѣ кушанiй. Куренiе папиросъ и сигаръ лицамъ моложе 18 лѣтъ строго запрещено. За нарушение этого постановленiя родители и опекуны наказываются такъ, какъ за недозволенную продажу ядовъ.

— Торжество православию въ Америкѣ. Бывшiй униатскiй священникъ въ Джерсей-Сити и въ Филадельфи, а въ последнее время занимавшiй мѣсто униатскаго миссiонера въ Виннипегѣ (въ Канадѣ) о. Александръ Гумецкiй воссоединился самъ съ православною церковью и привелъ въ нея до 2000 новыхъ чадъ. Номинально состоя униатскимъ миссiонеромъ и давно намѣреваясь порвать связь съ Римомъ, о. Гумецкiй считалъ слишкомъ недостаточнымъ только одного себя открыто объявить православнымъ. — онъ поставилъ себѣ цѣлюю подготовить переходъ въ православiе возможно большаго количества униатовъ.

Содержанiе неофициальнаго отдѣла: Есть ли нравственное ученiе въ социализмѣ? Съездъ законоучителей среднучебныхъ заведенiй. Вт орой годѣ дѣятельности Кологривскаго церковноприходскаго братства 19 08—1609 г. (окопчанiе). Пятидесятилѣтнiй юбилей святц. Николая Ювенекаго. Прот. Евлампiй Арк. Юницкiй. (некрологъ). Псалтирь. Послѣдовательное изъясненiе словянскаго текста. (Библиогр. замѣтка). Изъ газетъ и журналовъ. По епархiямъ. Разныя извѣстiя и замѣтки. Объявленiя.

Редакторы { *Ректоръ семинарiи, Прот. В. Чекань.*
 { *Преподаватель семинарiи В. Строевъ.*

Дозволено цензурою.

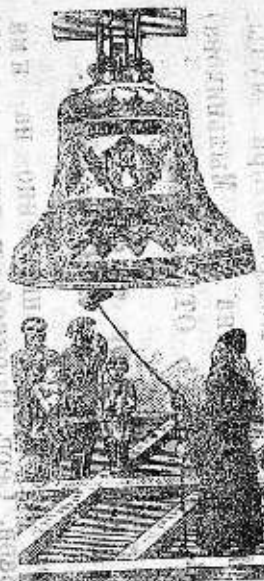
Кострома Типо-литографiя Е. В. Фалькъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н I Я

Съ 15 сентября 1909 года въ г. Костромѣ при музыкальной школѣ В. С. МОРИНОЙ (Русина ул. д. Мыльникова) предполагаются къ открытiю

РЕГЕНТСКIЕ КЛАССЫ.

За подробностями просить обращаться письменно на имя начальницы школы Варв. Серг. Моринной и лично—съ 15 августа ежедневно отъ 12 до 2 и отъ 4 до 6 ч.



Привилегированный КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

ФИРМЫ, СУЩЕСТВУЮЩЕЙ СЪ 1880 г.

Серапiона Николаевича ЗАБЪНКИНА

ВЪ Костромѣ. Нижне-Набережная ул., собств. домъ.

Имѣетъ для продажи готовые колокола при заводѣ и на складѣ въ С.-Петербургѣ, Апраксинъ дворъ, Шнитовъ проездъ № 425—427, и принимаются заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различного вѣса, съ ручательствомъ за полное ихъ достоинство, какъ въ качествѣ, такъ и въ звукѣ, — со сдачею ихъ въ заводѣ и съ поставкою жезлан. дор. въ разныхъ мѣстности по льготному тарифу 1 руб. коп. съ пуда и версты. При заказѣ заводъ обязуется отлить колоколъ чисто, съ благозвучнымъ и соответствующимъ вѣсу колокола звукомъ, въ противномъ случаѣ колоколъ переливается за счетъ завода бесплатно нѣсколько разъ.

Допускается разсрочка платежа по взаимному соглашенiю.

Колокола моего завода отличаются особымъ прiятностью звука и изящностью отливки, за что заводъ удостоенъ вышеозначенныхъ наградъ на выставкахъ за колокола и имѣетъ много извѣдѣній благодарности отъ

заказчиковъ, а равно и отзывы въ печати: «Пензенскiй Епархиальное Вѣдом.» за 1891 годъ № 7; «Костр. Епарх. Вѣдом.» за 1891 г. № 22, за 1890 г. № 21, за 1901 г. № 7; Сельскiй Вѣстникъ: за 1890 г. № 51-52; «Сѣверный Край» за 1902 г. № 72 и «Свѣтъ» за 1902 г. № 180.

Изъ многочисленныхъ выполненныхъ заводомъ заказовъ можно указать на нѣкоторые: Въ гор. Полоцкѣ, Витебской губ. для Николаевскаго собора 387 пуд., въ посадь Владимировку, Астраханской губ. 312 пуд., въ г. Астрахань, для Знаменской церкви 315 пуд., въ село Медвѣдицы, Тверской губ. 308 пуд., для Костромскаго Богоявленскаго женскаго монастыря 1000 пуд. и 402 пуд., въ станицу Новошербиновку, Кубанской области 254 и 156 пуд., Костромской губ. въ село Θεодоровское 250 пуд., въ село Шуккино 200 пуд., въ село Готовцево 302 пуд., въ село Андреевское 425 пуд., ко храму муч. Серапiона въ село Серапиху Чухломскаго уѣзда 167 пуд., въ Макарьево-Унженскiй монастырь 507 пуд., въ Подмонастырную Слободу, Юрьево-Царевскаго уѣзда 452 пуд., въ село Алексеевское, Галичскаго уѣзда, по заказу Н. В. Исакова 121 пуд. и Спасъ-Верхолье 306 пуд., въ село Сухорукново, Костромскаго уѣзда 212 пуд., село Татьяино 312 пуд., въ село Вицугу, Кинешемскаго уѣзда, по заказу Пот. Поч. Гражд. Алексѣя Федоровича Разоренова 450 пуд., въ село Башкино, по заказу Ярославскаго купца Г. С. Зимица 225 пуд., въ село Черную-Заводь, Костромскаго уѣзда 509 пуд., въ село Пыкольское, Перехтскаго уѣзда 103 пуд., въ село Подгорское, что на Пымѣ 130 пуд., въ гор. Угличъ, Ярославской губ. для Алексѣевскаго мужскаго монастыря 600 пуд., по заказу монаха Ярославскаго Тодгскаго монастыря отца Марка 250 пуд., въ село Лѣтки, Инсарскаго уѣзда, Пензенской губ. 220 п., въ село Страхову-Пузу, Нижегородской губ. 371 пуд., въ село Водяну, Таврической губ., Мелитопольскаго у. 362 пуд., для Христорожественскаго собора въ г. Починки, Нижегород. губ. 250 п., въ г. Никольскъ Уссурийскiй по заказу Настоятельницы Рождество-Богородицкаго женскаго монастыря звань 100 пуд., по заказу С.-Петербургскаго купца Пот. Почет. Гражд. Евграфъ Ивановича Капустина въ село Пыкоду-Перевозъ, Ростовскаго уѣзда, Ярославской губ. 336 пуд., въ с. Михалево, Владимирской губ. Переяславскаго уѣзда 138 пуд., по заказу Наотомителя Сямскаго мужскаго монастыря, Вологодской губ. 112 пуд., въ г. Арнагельскъ по заказу прiятца Соломбовскаго Кладб. Храма 68 пуд., въ с. Подгорное (вдвцово, Тамбовской губ., Елатомскаго уѣзда 80 пуд., въ г. Ярославль ко храму Ярославскаго Кадетскаго Корпуса звань, въ Царское Село, С.-Петербургскiй губ., по заказу Георгiя Григорьевича Панкратьева ко храму с-жи Дрозжиной звань, въ село Мармужинское, Ярославской губ., Пошехонскаго у. 328 пуд., въ село Перемское, Пермской губ. у и уѣзда 135 пуд., въ село Петра и Павла, Ярославской губ. 502 пуд., въ гор. Золотому, Полтавской губ. для Успенскаго собора 170 пуд., звань 1032 пуд. для храма вновь сооруженнаго Иваномъ Александровичемъ Миндовскимъ при Долматовской м-ри.

Справки по требованiю бесплатно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Кострома---ЗАБЪНКИНУ.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ БР. ПРИВАЛОВЫХЪ

въ Нижнемъ-Новгородѣ (Канавино).

Всегда готовые колокола отъ 200 пудовъ, и принимаются заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди. Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медалей за Всероссийскую выставку 1896 г. и др. Также имѣются колокола на складѣ въ гор. Сарapulъ у Н. В. Полякова.

Бр. Приваловы.

12 8

ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА С. А. ФОРБРИХЕРЪ

(основана въ 1833 г.)

Москва, Петровка, д. № 19.

Высылаетъ лѣкарства и лѣчебники на русск., франц. и нѣмек. языкахъ на все почтовые станціи съ наложеннымъ платежемъ.

Прейсъ-Курантъ лѣчебниковъ гомеопат. лѣкарствъ и аптечекъ высылается бесплатно.

10—8

К О Н Т О Р А

П. К. МЫЛЬНИКОВА

въ Ярославль.

Рождественская ул., домъ № 43 Кожеловской.

Производство асфальтовыхъ, цементовыхъ, бетонныхъ работъ, цементовыхъ лѣстницъ, сводовъ и выгребныхъ ямъ—устройство въ церквахъ плиточныхъ половъ Харьковскаго завода Бергенштейма и др. работъ.