

ДОНСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цена годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать шестой.

1 мая 1904 года.

№ 13.

СВѢДѢНІЯ ОФИЦІАЛЬНЫЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей Донской епархіи.

Уволены за штатъ: по болѣзни, псаломщикъ Георгіевской церкви хутора Безыменскаго, Глазуновскаго благочинія, Іаковъ Поповъ, 16 апрѣля 1904 года, и діаконовъ на псаломщической вакансіи Живоносновской церкви при Бабинскомъ Источникѣ, Кирсановскаго благочинія, Ілья Авдѣевъ, согласно прошенію, 16 апрѣля 1904 года.

Определены: на псаломщическое мѣсто въ Введенской единавоѣрческой церкви хутора Рабичева, Семикаракорскаго благочинія, ученикъ Донской миссіонерской школы Ілья Скасырскій,

15 апрѣля 1904 года; запрещенный священникъ Ильинской церкви хутора Парамонова, Цымлянскаго благочинія, Викторъ *Мирослишковъ* — на священническое мѣсто къ Срѣтенской церкви слободы Орѣховой, Березовскаго благочинія, 18 апрѣля 1904 г.; заштатный священникъ Петръ *Куренновъ* — на священническое мѣсто къ Сошествіевской церкви поселка Генеральскій Мостъ, Кирсановскаго благочинія, 18 апрѣля 1904 года.

Перемѣщенъ псаломщикъ Покровской церкви хутора Ромашкина, Потемкинскаго благочинія, Петръ *Соболевъ* къ Покровской церкви слободы Покровской, Дегтевскаго благочинія, 17 апрѣля 1904 года.

Назначенъ священникъ Успенской церкви слободы Добринской, Нижне-Чирскаго благочинія, Петръ *Введенскій* на священническое мѣсто въ 30-й Восточно-Сибирскій стрѣлковый полкъ, 12 апрѣля 1904 года.

Допущенъ бывшій воспитанникъ I класса Донской Духовной Семинаріи Владиміръ *Депнеръ* къ исправленію должности псаломщика къ Богородицкой церкви слободы Мачихи, Преображенскаго благочинія, 19 апрѣля 1904 года.

Утвержденъ штатнымъ псаломщикомъ исправляющій должность псаломщика Троицкой церкви хутора Кудинова, Березовскаго благочинія, Θεодотъ *Картушинъ*, 19 апрѣля 1904 года.

Свободныя мѣста.

Священническія:

При одноклирной единовѣрческой церкви хутора Кирѣева, Березовскаго благочинія, съ 7 октября 1903 года.

Съ 4 ноября 1903 г. при одноклирной Успенской единовѣрческой церкви хут. Суханова, Нижне-Чирскаго благ. (см. № 32).

Съ 28 ноября 1903 г. при одноклирной единовѣрческой Вознесенской ц. Старо-Нагавской ст., Цымлянскаго бл. (см. № 35).

Съ 27 февраля 1904 года при двухклирной Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія (см. № 8).

Съ 3 марта 1904 г. при трехклерной Троицкой церкви Кумылженской станицы, Глазуновскаго благочинія (см. № 8).

Съ 18 марта 1904 года при двухклерной Троицкой церкви Новогригорьевской стан., Качалинскаго благочинія (см. № 11).

Вновь открывшееся священническое мѣсто.

Съ 12 апрѣля 1904 года при одноклерной Успенской церкви слободы Добринской, Нижне-Чирскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 году 460 р. и зерноваго хлѣба 6 четвертей; имѣются: земская школа, четыре школы грамоты и церковно-приходская школа; душъ муж. пола православныхъ 1065 и жен. 1015 и раскольниковъ муж. 1169 и жен. 1163.

Дяконскія:

При одноклерной церкви слободы Нагольно-Луковинной, Ровенецкаго благочинія (см. № 15).

Съ 6 мая 1898 года при одноклерной Архангельской церкви слободы Картушиной, Ровенецкаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклерной Рождество-Богородицкой церкви п. Мокро-Еланчикскаго, Кирсан. бл. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклерной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклерной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Милютинскаго благ. (см. № 15).

Съ 22 августа 1898 года при одноклерной Георгіевской церкви поселка Марьевско-Процкова, Милютинскаго бл. (см. № 15).

Съ 23 мая 1896 года при одноклерной Николаевской церкви пос. Лукичево-Сулиновскаго, Милютинскаго благ. (см. № 15).

При одноклерной церкви станицы Камышевской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 15 сентября 1901 года при двухклерной Рождество-Богородицкой церкви х. Ажинова, Александр.-Груш. бл. (см. № 15).

Съ 4 декабря 1899 года при двухклерной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Ермаковскаго благоч. (см. № 15).

При одноклирной церкви слободы Громославки, Потемкин-скаго благочинія (см. № 15).

При одноклирной Александро-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благ. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Купавы, Преображенскаго благочинія (см. № 15).

Съ 21 іюня сего года при одноклирной Троицкой церкви поселка Лобойкова, Березовскаго благочинія (см. № 19).

Съ 27 іюня 1902 г. при одноклирной Иоанно-Богословской церкви поселка Колышкина, Милотинскаго благоч. (см. № 20).

Съ 13-го августа сего года при двухклирной Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія (см. № 24).

Съ 13 января 1903 года при двухклирной Живоносной церкви Бабинскаго Источника, Кирсановскаго благ. (см. № 3).

Съ 24 февраля 1903 года при одноклирной Николаевской церкви станицы Усть-Быстрянской, Констант. благоч. (см. № 8).

При одноклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Степановки-Реми, Кирсановскаго благочинія (см. № 30).

При одноклирной Покровской церкви слоб. Степановки-Крынской (она же Кутейниково), Амвросіевскаго благ. съ 8 окт. 1903 г.

При двухклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Орлово-Ольховой, Амвросіевскаго благочинія.

Съ 16 января 1904 года при трехклирной Троицкой церкви Кумылженской станицы, Глазуновскаго благочинія (см. № 4).

Съ 5 февраля 1904 года при одноклирной Ильинской церкви слободы Ильинки, Сальскаго благочинія (см. № 6).

Съ 19 февраля 1904 года при двухклирной Ильинской церкви хут. Кузнецовскаго, Семикаракорскаго благочинія (см. № 7).

Со 2 марта 1904 года при одноклирной Успенской церкви поселка Глѣбовскаго, Кагальницкаго благочинія (см. № 8).

Съ 11-го марта 1904 года при трехклирной Богоявленской церкви Михайловской станицы, Урюпинскаго благоч. (см. № 9).

Съ 13 марта 1904 года при одноклирной Преображенской

церкви поселка Ольховчика, Дегтевскаго благочинія (см. № 11).

Псаломщическія:

Съ 18 іюля 1903 года при одноклирной Георгіевской церкви пос. Старо-Манычскаго-Николаевскаго, Сал. бл. (см. № 23).

При одноклирной единовѣрческой церкви хутора Кирѣева, Березовскаго благочинія, съ 7 октября 1903 г.

Съ 14 октября 1903 года при одноклирной Богоявленской церкви хут. Задонско-Кагальницкаго, Семикарак. бл. (см. № 31).

При одноклирной церкви хутора Камышина, Константиновскаго благочинія.

Съ 20 ноября 1902 г. при одноклирной Николаевской церкви Авишевской станицы, Зотовскаго благочинія (см. № 34).

Со 2 декабря 1903 г. при одноклирной церкви слободы Солонки, Зотовскаго благочинія (см. № 35).

Съ 24 ноября 1903 г. при трехклирной Троицкой церкви слободы Усть-Мѣтовой-Маньковой, Тарасовскаго благ. (см. № 35).

Съ 8 декабря 1903 года при одноклирной Архангельской церкви Петровской станицы, Урюпинскаго благочинія (см. № 36).

Съ 26 ноября 1903 г. при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви сл. Орлово-Ольховой, Амвросіевскаго бл. (см. № 36).

Съ 30 ноября 1903 г. при одноклирной Маріе-Магдалининской ц. п. Андреевскаго-Мелентьева, Новониколаев. бл. (см. № 3).

Съ 14 января 1904 года при одноклирной Казанской церкви сл. Михайловки-Кузнецовой, Ново-Николаев. бл. (см. № 4).

Съ 16 января 1904 года при одноклирной Рождество Богородицкой церкви Усть-Бузулукской ст., Зотовскаго бл. (см. № 4).

Съ 12 января 1904 года при одноклирной Вознесенской церкви хутора Солонцовскаго, Казанскаго благочинія.

Съ 21 января 1904 при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Ярскаго, Нижне-Чирскаго благоч. (см. № 4).

Съ 21 янв. 1904 г. при двухклирной Рождество-Богородицкой ц. х. Садковско Николаевскаго, Алекс.-Груш. бл. (см. № 4).

Съ 20 января 1904 года при двухклирной Покровской цер-

кви Урюпинской станицы, Урюпинскаго благочинія (см. № 4).

Съ 24 января 1904 года при одноклирной Петро-Павловской церкви хут. Кривокоссаго, Новониколаевскаго благ. (см. № 5).

Съ 26 января 1904 года при одноклирной Тихвинской церкви слободы Ефремовки, Новониколаевскаго благочинія (см. № 5).

При Архангельской одноклирной церкви хутора Галкина, Константиновскаго благочинія (см. № 6).

Съ 3 февраля 1904 года при одноклирной Артемьевской церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благ. (см. № 6).

Съ 1-го февраля 1904 года при одноклирной Димитриевской церкви хутора Везплемяновскаго, Урюпинскаго благоч. (см. № 6).

Съ 28-го января 1904 года при одноклирной Николаевской церкви слободы Громославки, Потемкинскаго благоч. (см. № 6).

Съ 16 февраля 1904 года при двухклирной Троицкой церкви Новогригорьевской станицы, Качалинскаго благоч. (см. № 7).

Съ 20 февраля 1903 года при трехклирной Троицкой церкви Кумылженской станицы, Глазуновскаго благочинія (см. № 7).

При двухклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Запоянскаго, Березовскаго благочинія.

Съ 27 февраля 1904 года при двухклирной Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія (см. № 8).

Съ 20 февраля 1904 г. при двухклирной Успенской церкви на рудникахъ при Богодуховской балкѣ, Амвр. благ. (см. № 8).

Съ 11 марта 1904 года при одноклирной Свято-Духовской церкви хут. Верхне-Соина, Урюпинскаго благочинія (см. № 8).

Съ 17 марта 1904 года при одноклирной Успенской церкви хутора Моисеева, Сальскаго благочинія (см. № 11).

Съ 19 марта 1904 года при одноклирной Рождество-Богородицкой ц. пос. Мишко-Ерицкаго, Нижне-Чир. бл. (см. № 11).

Съ 15 марта 1904 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Щетовскаго, Ровенецкаго благочинія (см. № 11).

Съ 18 марта 1904 г. при одноклирной Николаевской церкви при ставціи Молчевской, Тарасовскаго благочинія (см. № 11).

Съ 13 марта 1904 г. при одноклирной Покровской едино-вѣрческой ц. хут. Большаго-Медвѣдева, Глазун. бл. (см. № 11).

Съ 20 марта 1904 года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви хут. Ажинова, Александр.-Груш. бл. (см. № 12).

Съ 9-го апрѣля 1904 года при трехклирной Николаевской церкви Луганской станицы, Митякинскаго благочинія (см. № 12).

Съ 8 апрѣля 1904 года при одноклирной Ильинской церкви хутора Апаринскаго, Константиновскаго благочинія (см. № 12).

Съ 10 апрѣля 1904 года при одноклирной Архангельской церкви хут. Ягодино-Кадамовскаго, Алекс. Груш. бл. (см. № 12).

Съ 10 апрѣля 1904 года при одноклирной Ильинской церкви хутора Тишкина, Митякинскаго благочинія (см. № 12).

Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста.

Съ 16 апрѣля 1904 года при двухклирной Георгіевской церкви хутора Безыменскаго, Глазуновскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 году 2467 руб. 50 коп.; имѣются: министерское училище и школа грамоты; душъ муж. пола православныхъ 1860 и жен. 1871 и раскольниковъ муж. 244 и жен. 222.

Съ 18 апрѣля 1904 года при одноклирной Успенской церкви хутора Парамонова, Цымлянскаго благочинія; земли нѣтъ; домъ подцерковный; жалованья отъ прихожанъ 600 руб. въ годъ и кромѣ того получено денежнаго дохода причтомъ въ 1903 г. 303 р. 25 к. и зерноваго хлѣба 85 мѣръ; имѣются: церковно-приходская школа и министерское училище; душъ мужского пола 831 и жен. 760.

Съ 17 апрѣля 1904 года при одноклирной Покровской церкви хутора Ромашкина, Потемкинскаго благочинія; земли и жалованья нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено въ 1903 году причтомъ 731 р. 56 к. и зерноваго хлѣба 165 мѣръ; душъ муж. пола православныхъ 1464 и жен. 1414 и раскольниковъ муж. 239 и жен. 248; имѣются: церковно-приходская школа, школа грамоты и приходское училище.

Съ 16 апрѣля 1904 года при двухклирной Живоносной церкви при Бабинскомъ Источникѣ, Кирсановскаго благочинія; жалованья и дома нѣтъ; въ пользованіи причта 72 дес. земли;

денежного дохода получено причтомъ въ 1903 году 2352 руб. 91 коп.; имѣются: двѣ церковно-приходскія школы, школа грамоты и народное начальное училище; душъ муж. пола 1996 и жен. 1956.

Свободныя просфорническія мѣста.

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Мигякинскаго благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Милютинскаго благочинія. При церкви хутора Рябова, Зотовскаго благочинія. При церкви слободы Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздвевой, Милютинскаго благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинскаго благочинія. При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія. При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлакскаго. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Ляпичева. При единовѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія. Съ 12-го сентября 1903 года при Воскресенской церкви поселка Больше-Козинскаго, Аксайскаго благочинія. Съ 8 октября 1903 года при Рождество-Богородицкой церкви хутора Садковско-Николаевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви поселка Васильевско-Ханжоновскаго, Ново-Николаевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Солоната, Цымлянскаго благочинія. При Иоанно-Предтеченской церкви хутора Мишкина, Новочеркасскаго благочинія. При Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія.

Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Донской Епархіальный Училищный Совѣтъ извѣщаетъ, что въ Совѣтъ получены деньги на содержаніе церковныхъ школъ отъ слѣдующихъ лицъ и учреждений: 1) Черкаскаго Окружнаго Отдѣленія отъ 31 января 1904 года, за № 150, сбора 6 декабря 1903 года 5 руб. 80 коп.; 2) Дегтевскаго благочиннаго, священника Александра Суринова отъ 28 января 1904 г., за № 88, сбора 6-го декабря 1903 года 39 руб.; 3) по отрѣзному купону Константиновскаго благочиннаго, протоіерея Александра Попова отъ 26 января 1904 г., за № 79, сбора 6 декабря 1903 года 17 руб. 97 коп.; 4) Черкаскаго Окружнаго Отдѣленія отъ 5 февраля 1904 г., за № 160, сбора 6 декабря 1903 г. 21 руб. 95 коп.; 5) Александровско-Грушевскаго благочиннаго, протоіерея Василя Попова отъ 22 января 1903 года 33 руб. 22 коп.; 6) Березовскаго благочиннаго, священника А. Позднякова отъ 31 декабря 1903 г., за № 628, сбора 6 декабря 1903 года 23 руб. 48 к.; 7) настоятеля Кременскаго монастыря архимандрита Гадора отъ 24 февраля 1904 года сбора 6 декабря 1903 года 5 руб., и 8) Донской Духовной Консистоіи отъ 3 марта 1904 года, за № 4732, епархіальнаго пособія на 1904 годъ 5000 рублей.

Отъ Совѣта Іоанно-Богословскаго Общества.

Къ 1 декабря 1903 года состояло: наличными 187 рублей 72¹/₂ к. и билетами 5500 р.

Въ теченіе декабря, января и февраля поступило на приходъ:

1) Членскихъ взносовъ и пожертвованій чрезъ об. благочинныхъ: Тарасовскаго 19 р., Семикаракорскаго 40 р., Митягинскаго 26 р., Амвросіевскаго 5 р. 60 к., Глазуновскаго 41 р. 50 к., Филоновскаго 16 р., Кирсановскаго 18 р. 5 к., Усть-Медвѣдичскаго 16 р. 35 к., Нижне-Чирскаго 15 руб., Зотовскаго 44 руб.

42 к., Преображенскаго 7 р., Новониколаевскаго 17 р. 45 к., Урюпинскаго 38 руб. 75 к., Новочеркасскаго градскаго 9 руб. 30 к., Аксайскаго 24 р. 65 к., Качалинскаго 5 р. 90 к., Кагальницкаго 19 р. 15 к., Ермаковскаго 9 р. 50 к., Константиновскаго 23 р. 80 к., Александровско-Грушевскаго 64 р. 72 к., Дегтевскаго 20 р., Милютинскаго 17 р., Чернышевскаго 25 р., Березовскаго 13 руб. 80 к., Цымлянскаго 9 руб. 65 к.; всего 547 р. 59 к.

2) Поступило отъ учениковъ семинаріи въ уплату ссудъ: Петра Вицинскаго V кл. 15 р., Виет. Попова II кл. 5 р., Влад. Зеленскаго IV кл. 3 р., Ив. Попова IV основн. кл. 5 р., Леон. Говорова IV кл. 5 р., Мих. Калинина VI кл. 10 р., Вал. Евфанова IV кл. 5 руб., Леон. Богдановскаго IV кл. 5 руб., всего 53 руб.

3) Поступило изъ Правленія Семинаріи остатка отъ процентовъ съ пожертвованнаго духовенствомъ капитала на стипенію 61 р. 75 к.

4) Поступило 0/0 отъ неприкосновеннаго капитала 102 руб. 60 коп.

5) Выручено отъ продажи учебниковъ 1 р. 43 к.

6) Вынуто изъ церковной кружки 4 р. 79 к.

Всего за три мѣсяца въ приходѣ наличными 771 р. 16 к.

Въ теченіе тѣхъ же мѣсяцевъ поступило въ расходъ:

1) Выдано безвозвратно: Евд. Монченко VI кл. 22 р., Викт. Пустовалову VI кл. 16 руб., Никандру Васильеву IV кл. 8 руб., Андр. Михайлову III кл. 8 руб., Сем. Попову II кл. 24 р., Ал. Трофимову II кл. 24 руб., Мих. Калинину VI кл. 24 руб., Арк. Ключареву III кл. 16 руб., Мих. Царевскому V кл. 8 руб., Ал. Гордѣеву II кл. 24 р., Сав. Бурькину I кл. 16 р., всего 190 р.

2) Выдано заимообразно: Ив. Попову IV осн. кл. 5 р., Ник. Попову III кл. 3 р., Петру Вицинскому V кл. 15 р., Леон. Говорову IV кл. 5 руб., Бор. Попову III кл. 15 р., Викт. Попову II кл. 5 р., Вл. Зеленскому IV кл. 3 р., Мих. Калинину VI кл. 10 р., Леон. Богдановскому IV кл. 10 р., Яе. Цыганкову III кл. 5 р., Андр. Головину III кл. 15 р., Вал. Евфанову IV кл. 5 р., Ив. Иванову IV кл. 6 р., всего 102 р.

3) Уплачено за сшитую ученикамъ одежду всего 172 руб. 63 коп.

4) Уплачено за печатаніе приглашеній и переплетъ учебниковъ 8 р. 75 к.

Всего въ расходѣ за три мѣсяца 473 р. 38 к.

Къ 1 марта остается наличными 485 р. 50¹/₂ к. и билетами 5500 р.



ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ НОВОЧЕРКАССКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Правленіе Новочеркасскаго Духовнаго Училища извѣщаетъ, что служащіе въ Новочеркасскомъ Духовномъ Училищѣ постановили ежемѣсячно до окончанія войны отчислять по 3⁰/₀ изъ своего жалованья на усиленіе флота, на Красный Крестъ и въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ. Означенный 3⁰/₀ вычетъ изъ жалованья служащихъ въ училищѣ внесенъ въ Новочеркасское Казначейство: а) 24 февраля подѣ квитанцію за № 873730 въ количествѣ 54 руб. 10 коп., изъ коихъ 18 руб. 68 коп. на усиленіе флота, 19 р. 39 к., на Красный Крестъ, 16 руб. 3 к. въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ; б) 22 марта подѣ квитанцію № 876370 въ количествѣ 54 руб. 10 коп., изъ коихъ 18 руб. 65 коп. на усиленіе флота, 19 руб. 38¹/₂ к. на Красный Крестъ и 16 руб. 6¹/₂ коп. въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ. Сборъ на Красный Крестъ во время богослуженія въ училищной церкви 15 февраля далъ 10 р., каковыя внесены въ Донское Окружное Управление Россійскаго Общества Краснаго Креста подѣ квитанцію за № 96. Кромѣ того каждый воскресный день на литургіи производится въ училищной церкви сборъ пожертвованій на Красный Крестъ непосредственно довѣренными отъ мѣстнаго Окружнаго Управленія Общества Краснаго Креста. Въ началѣ военныхъ дѣйствій воспитанниками училища пожертвовано было на усиленіе флота до 27 руб., внесенныхъ подѣ расписку въ редакцію „Донской Рѣчи“.

Отъ Правленія Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища.

Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ на приходъ въ Правленіе Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища въ январь мѣсяцъ 1904 года.

Получено при отношеніи Филоновскаго благочиннаго отъ 5 января 1904 года, за № 25, на постройку зданія для училищнаго общежитія за 1-ю половину 1904 года 154 р. 50 к.

Получено при отношеніи Нижне-Чирскаго благочиннаго отъ 31 декабря 1903 года, за № 1300, на нужды училища 30 р.

Получено при отношеніи Усть-Медвѣдицкаго благочиннаго отъ 12 января 1904 г., за № 55, на постройку зданія для училищнаго общежитія за 2-ю половину 1903 года 177 р. 52 коп.

Получено при отношеніи Зотовскаго благочиннаго отъ 31 декабря 1903 года, за № 1374, на постройку зданія для училищнаго общежитія за 2-ю половину 1903 года 210 рублей.

Получено при отношеніи того же благочиннаго отъ 31 декабря 1903 года, за № 1381, на нужды училища 37 р. 50 к.

Получено при отношеніи Филоновскаго благочиннаго отъ 5 января 1904 года, за № 31, на нужды училища 30 р.

Получено при запискѣ помощника смотрителя училища Петра Смирнова полученные имъ съ иносословныхъ учениковъ за правоученіе ихъ въ училищѣ во 2-й половинѣ 1903—4 учебнаго года: IV класса: Боякова Владимира, Бурыкина Александра, Зайцева Владимира, Зимовнова Веніамина, Иванова Виктора, Ляликова Евгенія, Попова Виктора, Проторчина Якова, Синева Матвѣя, Субботина Николая, Сутулова Θεодора, III класса: Борисова Павла, Вереникипа Алексѣя, Калугина Василия, Марченкова Митрофана, Прохватилова Никиты, Свистунова Александра, Сутулова Гавріила, Фролова Сергѣя, Чобина Θεодора, II класса: Ткаченко-ва Константина, Чумакова Ивана, Щербакова Василия и I класса: Гордѣева Игнатія и Крайнюкова Ивана, по двадцати руб. съ каждаго, всего 500 р.

Получено при отношеніи Урюпинскаго благочиннаго отъ 12

января 1904 года, за № 32, на постройку здания для училищнаго общежитія за 2-ю половину 1903 года 246 р. 75 к.

Начислено 0/0 по книжкѣ сберегательной кассы за № 4339—1668—788 р. 77 коп.

Получено при отношеніи Преображенскаго благочиннаго отъ 11 января 1904 года, за № 21, на нужды училища 22 р. 50 к.

Получено при отношеніи того же благочиннаго отъ 11 января 1904 года, за № 22, на постройку здания для училищнаго общежитія за 2-ю половину 1903 года 123 р. 75 коп.

Получено при отношеніи Качалинскаго благочиннаго отъ 17 января 1904 года, за № 57, на нужды училища 40 р. 50 коп.

Поступило по расчетной книжкѣ сберегательной кассы за № 115 шесть свидѣтельств Государственной 4% ренты за № 1533, 2159, 3911, 3628, 2886 и 2887, въ тысячу рублей каждое, и одно свидѣтельство той же ренты за № 0597 въ пятьсотъ руб., всего на 6500 р.

Получено по переводному билету Новочеркаскаго Областнаго Казначейства, за № 138, препровожденному при отношеніи Донской Духовной Консистоіи отъ 20 января, № 1082, въ счетъ ассигнованной суммы на содержаніе училища въ 1-й половинѣ 1904 года 4598 рублей.

Отъ Комитета Донскаго Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.

Комитетъ проситъ духовенство епархіи перенести въ церковныхъ синодикахъ изъ графы о здравіи въ графу о упокоеніи нынѣ умершихъ рабовъ Божіихъ: *Акиндина* (Суляева) (1888 года) и *Александра* (Фролова) и сего послѣдняго записать въ ряду умершихъ въ 1893 году вмѣстѣ съ супругою его Надеждою Фроловою.

Въ кассу Общества на 1904 годъ представлены взносы:

Кагальницкаго благочинія: священниковъ по 18 рублей: Петра

Руднева, Нила Васильева, Митрофана Гудкова, Петра Базилевскаго, Аристарха Григорьевскаго, Симеона Попова, Георгія Максимова, Порфирія Васильева, Алексѣя Андреева, Григорія Попова, Владиміра Григорьева, Дмитрія Авсенева, Евгенія Авилова, Θεодора Николаева, Николая Волкова, Михаила Богомолова, Петра Кравченкова, Петра Смирнова, Игнатія Ефремова и діакона Павла Приколотина; священниковъ по 12 рублей: Іоанна Лавровскаго, Василя Нектаревскаго, Дмитрія Стефанова и Игнатія Яковлева; діаконѡвъ по 12 рублей: Игнатія Тренева и Максима Бударина; псаломщиковъ по 12 рублей: Василя Борисова, Филиппа Байздренкова и Ивана Даниловскаго; діаконѡвъ по 6 рублей: Тимоѡея Лавренова, Александра Кравченкова, Александра Колдашова, Петра Донецкаго и Александра Сальскаго; псаломщиковъ по 6 рублей: Андрея Сулина, Тихона Дорошевскаго, Георгія Тихонова, Михаила Базилевскаго, Филиппа Хирьякова, Виссаріона Тарарина, Михаила Иванова, Михаила Зачиньева, Самуила Грицыхина, Данила Александрова, Гордія Шербинина, Василя Попова, Алексѣя Карташова, Аванасія Стефановскаго, Якова Кужелева, Кирилла Желтоногова, Алексѣя Кужелева и Иліи Голубцова.

Казанскаго благочинія: священниковъ по 18 рублей: Дмитрія Евсеева, Петра Руднева, Θεодора Протопопова, Митрофана Глаголева, Михаила Θεодорова, Георгія Васильева, Василя Зеленскаго, Николая Попова, Алексѣя Попова, Северіана Попова, Аристарха Михайлова, Емельяна Борисова, Василя Тростянскаго, Михаила Дьяконова, Іоанна Попова, Тихона Житковскаго, протоіеря Николая Виноградова и діакона Павла Улитина; священниковъ по 12 рублей: Іоанна Ѳомина, Петра Попова, Михаила Андреева, Ниванора Евфанова, Александра Захарова, Дмитрія Богомолова, Митрофана Ермилова, Іоанна Финляндскаго, Стефана Калашникова, Іоанна Успенскаго и Петра Авимова; діаконѡвъ по 12 рублей: Павла Петрова Попова и Павла Θεодорова Попова; псаломщиковъ по 12 рублей: Алексѣя Новикова, Александра Виноградова и Іоанна Попова; діаконѡвъ по 6 рублей: Іоанна Иванова, Іоанна Суринова, Василя Орлова, Андрея Сою-

лова, Николая Васильева, Петра Попова, Или Лисицына и Мирона Новикова; псаломщиковъ по 6 рублей: Германа Воронкова, Александра Попова, Алексѣя Попова, Андрея Попова, Іоанна Миронова, Михаила Попова, Митрофана Ефремова, Аванасія Царевского, Іоанна Попова, Ѳомы Михайлова, Михаила Гаврилова, Василия Дмитріева, Никанора Шишлова, Іоанна Брехова, Михаила Глоба, Николая Ник. Славина, Александра Знаменскаго, Михаила Петрова, Петра Захаревского, Ѳеодора Прошкина, Алексѣя Козьмина, Николая Алекс. Славина, Никиты Сватова и вдовы псал. Маріи Троицкой.

Каменскаго благочинія: священниковъ по 18 рублей: Іоанна Артемьева, Стефана Власова, Николая Семенова, Іоанна Никольскаго, Николая Рукина, Василия Воскресенскаго, Павла Кожина, Петра Евфимьева, Тихона Манохина, Іоанна Дометьева, Алексѣя Санталова, Аполлона Жукова, Андрея Никольскаго, Николая Тихонова, Павла Тихонова, Василия Кашменскаго, Іоанна Кочеткова, Іоанна Лаврентьева, Тихона Шовскаго, Георгія Платонова, Дмитрія Кожина и псаломщика Василия Макарьева; священниковъ по 12 рублей: Іакова Семенова, Павла Успенскаго, Михаила Матвѣева, Феѳана Труфанова, Ѳеодора Козьмина, Николая Попова, Григорія Евдокимова, Алексѣя Смирнова, Іоанна Евсева, Іоанна Орлова, Николая Саввина, Николая Андреевскаго, Симеона Александрова и протоіерея Алексѣя Милютина; діаконовъ по 12 рублей: Андрея Веревкина, Михаила Суринова и Василия Ткачева; псаломщиковъ по 12 рублей: Никанора Бѣдина, Петра Ерофеева, Андрея Чеботарева, Михаила Чаусова и Всеволода Сибсарева; діаконовъ по 6 рублей: Стефана Баранникова, Іоанна Моисеева и Василия Протопопова; псаломщиковъ по 6 рублей: Ивана Попова, Константина Михайлова, Виктора Чеботарева, Дмитрія Руднянскаго, Александра Дементьева, Александра Митрофанова, Ивана Петровскаго, Георгія Ефремова, Леонида Орлова, Всеволода Бѣдина, Ивана Губанова, Лаврентія Попова, Михаила Руднянскаго, Сергія Платонова, Дмитрія Черпобаева, Клавдія Свищова, Захарія Захарова, Василия Дьяконова, Михаила Покровскаго, Симеона Даниловскаго и Николая Эдемскаго.

Качалинского благочинія: священниковъ по 18 рублей: Иоанна Чунихина, Дмитрія Аванасьева, Петра Сапердотова, Иоанна Макарьева, Василя Васильева, Алексѣя Виноградова, Симеона Пояркова, Иоанна Коломыйцева, Павла Чернова, Петра Добринскаго, Алексѣя Попова, Иоанна Крыгина и псаломщика Иоанна Алексѣева; священниковъ по 12 рублей: Василя Орлова, Василя Попова, Хрисанфа Прозоровскаго, Симеона Кириллова, Андрея Казапскаго, Петра Кленова, Иоанна Оболенскаго, Николая Преображенскаго, Стефана Васильева, Александра Дьякова и протоіерея Михаила Макарьева; діаконовъ по 12 рублей: Иоанна Григорьева, Владиміра Лебедянскаго и псаломщика Григорія Попова; діаконовъ по 6 рублей: Петра Климентова, Іакова Семенова и Симеона Васильева; псаломщиковъ по 6 рублей: Александра Попова, Василя Листова, Михаила Филиппова, Иполита Попова, Михаила Васильева, Арсенія Попова, Иоанна Гаврилова, Андрея Николаева, Ѳеоктиста Маланьина, Аристарха Дмитріева, Василя Попова, Петра Протопопова, Стефана Труфанова, Дмитрія Коломыйцева, Виктора Кибалова, Виктора Оржельскаго и Митрофана Кожевникова; діакона Капитона Попова за 1903 и 1904 годы по 6 руб. съ пенею 12 руб. 96 коп.; псаломщиковъ: Ивана Жмурина и Стефана Лисицына по 6 руб. 12 коп.

Содержаніе офіціального отдѣла.

Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Иоанно-Богословскаго Общества.—Отъ Правленія Новочеркаскаго Духовнаго Училища.—Отъ Правленія Усть-Медвѣдскаго Духовнаго Училища.—Отъ Комитета Донскаго Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей Митрофанъ

Симашкевичъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ, 1 мая 1904 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 1 мая 1904 года.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цена годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать шестой.

1 мая 1904 года.

№ 13.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ семидесятипятилѣтію СУЩЕСТВОВАНІЯ ДОНСКОЙ ЕПАРХІИ

(1829 г. 5 апрѣля. 1904 г.)
10 іюня

Земля войска Донского за первую четверть истекшаго

XIX вѣка (*).

Перенесемъ мыслью къ первой четверти истекшаго XIX столѣтія, когда съ возможной точностью опредѣлены

(*) Донская епархія открыта по Высочайше утвержденному опредѣленію Святейшаго Синода 5 апрѣля 1829 года, сначала

были границы области Донского войска, устроенъ главный городъ въ ней Новочеркасскъ и вскорѣ же затѣмъ открыта была самостоятельная архіерейская кафедра на Дону.

Въ 1805 году Россія двинула свои войска противъ полчищъ Наполеона въ помощь Австріи. Въ этой войнѣ Донцы храбро сражаются съ французами, а во время отступленія при Шенграбенѣ полки Сысоева и Ханженкова оказываютъ просто чудеса храбрости. По заключеніи мира съ Австріею, Наполеонъ въ 1806—1807 г. велъ войну съ Пруссіей, союзницей которой также была Россія. Въ этой войнѣ приняли участіе 13 Донскихъ казачьихъ полковъ подъ начальствомъ атамана Платова. Война окончилась Тильзитскимъ миромъ. Насколько Государь Императоръ Александръ I цѣнилъ военныя услуги казаковъ, видно изъ того, что въ 1811 году онъ пожаловалъ Донскому войску Георгіевское знамя при Высочайшей грамотѣ, передавшей „во всенародное извѣстіе и на память будущихъ временъ знаменитые его подвиги“, какъ сказано въ гра-

подъ именемъ „Новочеркасской и Георгіевской“. Такимъ образомъ, въ текущемъ 1904 году исполнилось 75 лѣтъ существованія самостоятельной Донской епископской кафедры. Фактически Донская епархія начала свое бытіе 10 іюня 1829 года, съ прибытіемъ въ Новочеркасскъ перваго епископа—Пресвященнаго Аванасія (бывшаго Тамбовскаго), который 12-го іюня имѣлъ въ Вознесенскомъ соборѣ первое свое святительское служеніе „при собраніи градскаго духовенства, генералитета, чиновниковъ и прочихъ сословій людей“, а 16 іюня открылъ Новочеркасскую Духовную Консисторію.

Имѣя въ виду издать „Очерки по исторіи Донской епархіи“ въ память столь знаменательнаго событія, имѣющаго безспорно важное значеніе въ жизни не только Донскаго духовенства, но и всей Донской области, мы постараемся сдѣлать нѣсколько сообщений и для читателей Епархіальныхъ Вѣдомостей. На первый разъ предлагается вниманію читателей описаніе земельныхъ границъ войска Донскаго въ теченіе первой четверти XIX вѣка.

мотѣ (1), „да нѣкогда сыны сыновъ вѣрно-любезнаго Намѣ войска Донского, преднося предѣ рядами своими сію свя- тую хоругвь славы и отечества, вспомнѣть дѣянїя отцовъ своихъ и послѣдуютъ ихъ примѣру“, при чемъ въ грамо- тѣ было сдѣлано такое прибавленїе: „Въ довершенїе Все- милостивѣйшаго благоволенїя Нашега къ Донскому войску, Мы подтверждаемъ всѣ права и преимущества, въ Божѣ почивающими Высокими Предками Нашими ему дарован- ныя, утверждая Императорскимъ словомъ Нашимъ нена- рушимость настоящаго образа его служенїя, толикою сла- вою покрытаго, *неприкосновенность всей окружности его владѣній, со всеми выгодами и угодыми, грамотою Лю- безнѣйшей Бабки Нашей Государыни Императрицы Ека- терины Великія 27 мая 1793 года утвержденную*, и то- лкими трудами, заслугами и кровїю отцовъ его приобрѣ- тенную“.

Утверждаемая этою Высочайшею грамотою неприкос- новенность всей окружности войсковыхъ владѣній, по кон- фирмованной Императрицею Екатериною II картѣ, имѣетъ необычайно важное значенїе въ исторїи Донского войска: эта царская милость прикрѣпляетъ его къ опредѣленной территорїи и мало-по-малу упрочиваетъ въ немъ ту граж- данственность и ту законность, которыя государственныя лица начали прививать къ нему со временъ Великаго Пе- тра. Въ первое время даже историческаго существованїя Донскихъ казаковъ (съ 1570 г.) не было особенной на- добности въ точномъ опредѣленїи границъ никому соб- ственно непринадлежавшихъ земель, ими самовольно заня- тыхъ: древнее „поле“ за Московскимъ рубежемъ, при ма- лочисленности пришлыхъ сюда русскихъ людей, предста- влялось слишкомъ обширнымъ, чтобы о немъ могъ кто-

(1) И. Прянишниковъ. Матерїалы для исторїи войска Донско- го. Грамоты 1864 г. Грамота отъ 30 августа 1811 г., стр. 304 — 307.

нибудь поднимать споры, и тѣмъ болѣе, что охотниковъ жить хотя и на свободѣ, но вблизи всегда безпокойныхъ и къ тому же отважныхъ сосѣдей, не могло быть много. Первые недоразумѣнія изъ-за владѣній у Донскихъ казаковъ возникли съ Слободскими полками въ началѣ XVIII вѣка. Собственно предметомъ спора послужили солеварницы на р. Бахмутѣ. И такъ называемое Булавинское возмущеніе было слѣдствіемъ этихъ споровъ. Донцы потеряли тогда земли за р. Бахмутомъ и по верховьямъ рѣкъ: Дона, Донца, Бузулука и Медвѣдицы съ ихъ притоками, а равно и земли по Волгѣ (2). Въ первой половинѣ того же XVIII столѣтія запорожцы предъявили свои притязанія на западныя части Донскихъ владѣній, вслѣдствіе чего Императрица Елизавета Петровна грамотою отъ 12 марта 1746 года назначила западною границею Донскихъ земель рѣку Калміусь, а нѣсколько позже, грамотою той же Государыни отъ... февраля 1755 г., по возникшимъ у Донцовъ спорамъ съ волжскими казаками, положено было Донскому войску владѣть, съ востока, землями по р. Иловлю (3). Выясненію южныхъ границъ земли Донскихъ казаковъ способствовали два обстоятельства, это: а) построеніе на Азовскомъ морѣ и въ низовьяхъ р. Дона крѣпостей — Троицкой на Таганрогскомъ мысу и св. Дмитрія Ростовскаго — на Дону близъ устья Темерника, „для удержанія бурнаго казачества въ повиновеніи и для дѣйствія противъ турокъ и татаръ“ (4), такъ какъ около этихъ крѣпостей стали размножаться поселенія иногородныхъ, для которыхъ отводились земли изъ казачьихъ владѣній, и б)

(2) Н. Красновъ. Матеріалы для геогр. и стат. Россіи. Земля войска Донскаго, 1863 г., стр. 71. Номикосовъ. Статистич. опис. обл. в. Д., 1884 г., стр. 11. Статистич. опис. земли в. Д., 1822—1832, изд. 1891 г., стр. 9.

(3) А. Липинъ. Акты, т. II, ч. 2, стр. 382—389 и 733.

(4) Труды Обл. в. Д. Стат. Ком., вып. II, стр. 3.

дарованіе Императрицею Екатериною въ 1779 году по рѣкамъ: Чулеку, Чалтыру и Дону, вышедшимъ изъ Крыма армянамъ 68,000 десятинъ изъ казачьихъ владѣній; земли эти отнесены къ Екатеринославскому намѣстничеству ⁽⁵⁾. 1793 годъ ознаменовался великою милостію Императрицы Екатерины II къ войску Донскому, полки котораго отличились въ русскихъ арміяхъ противъ турокъ и шведовъ, „безстрашно слѣдуя на приступы крѣпостей и опровергая превосходныя силы непріятели въ полевыхъ сраженіяхъ“. Въ видѣ особенной награды войску, ему дарована въ этомъ году Высочайшая грамота на владѣмую имъ землю. Карта земель была подтверждена Императрицею еще 10 октября 1786 года, по представленію распорядителя судебъ Новороссіи, генераль-фельдмаршала, свѣтлѣйшаго князя крымскаго Г. А. Потемкина. Для полученія этой грамоты въ Петербургъ снаряжена была отъ войска особая депутація, въ составъ которой вошли бригадиръ Дмитрій Иловайскій и арміи полковникъ Иванъ Яновъ. Вручивъ депутатамъ грамоту, подтвержденную карту и хлѣбъ-соль, Государыня повелѣла раздѣлить послѣдній на мелкія части и раздать по всѣмъ станицамъ и хуторамъ, при чемъ высказала свое желаніе, чтобы всецѣло принадлежащая войску земля, подобно хлѣбу-соли, была дружелюбно раздѣлена между всѣми Донцами ⁽⁶⁾. Въ грамотѣ этой отъ 27 мая 1793 года, между прочимъ, было сказано: „Мы по всегдашнему о благѣ Нашихъ подданныхъ попеченію, желая войску Донскому доставить безспорное на вѣчныя времена владѣніе принадлежащими оному землями и чрезъ то изъявить Монаршую Нашу признательность къ ревностной его службѣ, утвердили подписаніемъ

⁽⁵⁾ Тамъ же, стр. 4.

⁽⁶⁾ Номикосовъ. Стат. оп. Обл. в. Д., стр. 34. Ср. сообщ. нами въ „Дон. Обл. Вѣд.“ за 1902 г. „Странички прошлаго“ о томъ, какъ на Дону встрѣчали царскую грамоту.

Нашимъ поднесенную Намъ и при семь препровождаемую карту, по которой и указали сдѣлать исполненіе. Но какъ наступившая съ Портою Оттоманскою и Швеціею война воспрепятствовала произвести предписанное по сей картѣ ограниченіе земель войсковыхъ, то нынѣ по благополучномъ возстановленіи мира повелѣли Мы военной Нашей коллегіи немедленно отрядить комиссаровъ, которые бы вообще съ депутатами, отъ войска Донского и отъ смежныхъ губерній наряженными, провели межу, Нами утвержденную, и назначили надлежащее удовлетвореніе жителямъ земель въ войсковое владѣніе изъ губерніи Екатеринославской входящихъ“ (7). Конфирмованная карта земель, отведенныхъ во владѣніе войску Донскому, хранится вмѣстѣ съ другими войсковыми регаліями въ Донскомъ музеѣ.

Въ 1794 и 1795 г. комиссія, подъ предсѣдательствомъ генераль-маіора Бердяева (8), въ числѣ трехъ депутатовъ отъ войска и такого же числа отъ каждой смежной губерніи (намѣстничества), при бытности войскового Донского землемѣра и губернскаго землемѣра отъ каждой губерніи, кругомъ обошла всю границу войска Донского и генерально утвердила ее межею. Эта граница большею частію проходитъ искусственною межевою нарѣзкою по суходолу (трехсаженный межникъ), а по живымъ урочищамъ она пролегаетъ всего на 1100 версть (9).

Императоръ Александръ I, выражая свою признательность Донцамъ за ихъ боевые подвиги въ 1805, 1806 и 1807 г., вышеупомянутою нами грамотою, отъ 30 августа 1811 года, утвердилъ неприкосновенность войсковыхъ зе-

(7) Прянишниковъ. Матеріалы для исторіи в. Д. Грамоты, стр. 299—300.

(8) Первоначально предназначался г.-м. Мердерь. Матеріалы для ист. в. Д., изд 1902 г., стр. 91.

(9) Подробнѣе въ „Труд. Обл. в. Донск. Стат. Ком.“, т. II, стр. 4 и сл.

мель, дарованныхъ Императрицей Екатериной Великою. И только въ 1817 году войско, взаменъ уступленныхъ различныхъ клочковъ по смежнымъ губерніямъ, главнымъ образомъ отошедшихъ въ Екатеринославскую губ., и отданныхъ Нахичеванскимъ армянамъ, всего въ количествѣ 200,000 десятинъ, ⁽¹⁰⁾ сдѣлало приобрѣтеніе земли въ одномъ мѣстѣ (запасъ № 1 Черкаскаго округа), а именно все пространство между рѣками—Ея и Ельбузда и суходольными изломанными границами до Азовскаго моря ⁽¹¹⁾.

Таковы были границы области войска Донскаго ко времени учрежденія на Дону самостоятельной архіерейской каѳедры, т. е. къ 1829 году.

А. Кирилловъ.

Поучительное значеніе для современнаго воспитанія исторіи первосвященника Илія.

Кто изъ насъ не знаетъ печальной исторіи ветхозавѣтнаго первосвященника Илія? Всѣ слышали и знаютъ, потому что еще въ начальной школѣ, на урокахъ Закона Божія, намъ рассказывали ее, но, какъ водится, мало вспоминаютъ объ ней и еще меньше стараются извлечь изъ нея (полезный жизненный урокъ). А онъ есть, и въ наши дни весьма благовременно привести его на память.

За что судъ Божій постигъ первосвященника Илія? Если погибли его сыновья, это не вызываетъ недоумѣнія: они сами заслужили свою участь, потому что, по выраженію св. книги, были сынове погубельнии, люди негодные (1 Цар. 2, 12). Но почему вмѣстѣ съ ними осужденъ былъ и отецъ? Самого первосвященника, за его дурную жизнь, слово Божіе не обвиняетъ. Онъ былъ

⁽¹⁰⁾ Журн. войск. канц. отъ 24 февраля 1817 г., № 23. Ист. арх. при Д. музей; дѣла войск. арх.

⁽¹¹⁾ Труды Обл. в. Д. Ст. Ком., т. II, стр. 7.

добрый, заботливый старецъ, грубоко скорбѣвшій о бѣдствіяхъ народа Божія. Плъненіе ковчега завѣта было для него ударомъ тягчайшимъ, чѣмъ смерть сыновей. И однако, при всемъ этомъ, его постигло такое прещеніе Божіе, о которомъ, по слову Писанія, если только кто услышатъ, *пошумитъ во обоихъ пушествахъ его* (—3, 11).—Послушаемъ, что повѣствуетъ св. книга Царствъ: *Сынове же Илія жреца быша сынове погубельнии, не вѣдуще Господа, ни оправданія жреческа предъ людьми всѣми жрущими.* Вторая половина выраженія означаетъ, что жадные, сластолюбивые и распутные сыновья первосвященника Илія, Офни и Финеесъ, совершенно позабыли свой долгъ. Для нихъ жреческій уставъ (по слав. *оправданіе жреческо*) какъ-бы пересталъ существовать. Отправляя Богослуженіе, совершая жертвы, они думали не о томъ, чтобы это Богослуженіе и эти жертвы достигли своей духовно-нравственной цѣли по отношенію къ народу, а о своихъ доходахъ и прибыляхъ. Отъ каждаго жертвоприношенія священникамъ назначалась по закону Моисееву опредѣленная часть жертвеннаго животнаго, въ видѣ, такъ сказать, платы за потребу. Такъ, отъ жертвы всесожженія въ пользу жреца отдавалась кожа (Лев. 7, 8), отъ жертвы за грѣхъ—все жертвенное мясо, кромѣ тука и почекъ (—ст. 26), отъ жертвы мирной—грудь и правое плечо (ст. 31—32), отъ хлѣбнаго возношенія—десятая часть ефы муки (около 6 гарнц.), кромѣ горсти, сожигаемой на жертвенникѣ (Лев. 2, 8; ср. 5, 11) и пр. Само собою разумѣется, что, принимая эти законныя доли, священники не должны были допускать какаго-либо неблагочинія, присвоенія сверхъ положеннаго, споровъ, торговли и т. п. Какъ же поступали Офни и Финеесъ? *И приходяше отрокъ (слуга) жреческъ, егда варятся мяса* (т. е. когда приносившіе мирную жертву приготовляли по закону остатки жертвеннаго животнаго въ священную трапезу при вратахъ скиніи) *и удица трезубна въ руку его, и влагаше ю въ конобъ великій, или въ мѣдяный сосудъ, или гарнецъ, и все, еже вонзеса на удицу, взимае е себѣ жрецъ, и тако творяху всему Израилеви, приходящему позрети Господеви въ Силомъ* (гдѣ въ тѣ дни стояла скинія). Въ погонѣ за тѣмъ, чтобы съ лихвой и

поскорѣ получить установленную долю, недостойные священники не останавливались предъ самымъ парушеніемъ жертвеннаго чина. Они спѣшили захватить свою долю еще прежде, чѣмъ совершенно самое возношеніе и сожженъ жертвенный тукъ въ приятное благоуханіе Господу (по слав. прежде кажденя тука). И прежде кажденя тука, приходяше отрокъ жереческъ, и глаголаше мужеву жерущему: даждь мяса чепеши жерцу, и не возмю отъ тебе мяса варенаго отъ коноба. И глаголаше мужъ жряй: да покадится первѣе тукъ, якоже подобаетъ, и тогда возмемши себѣ отъ всѣхъ, еже хоцетъ душа твоя. И рече: ни, нынѣ даждь: аще же не даше, возмю силою. И бѣ предъ Господемъ грѣхъ отроковъ (т. е. Офни и Финеаса, которые были еще молодыми людьми) велий зѣло, яко отметаху жертву Господню. Мало этого: безчестные сыновья первосвященника, пользуясь своимъ положеніемъ, позволяли себѣ гнусныя и непотребныя дѣйствія надъ женщинами, посвятившими себя на служеніе при скинии (—2, 22).

Что же ихъ отецъ, великій первосвященникъ Израилевъ? Что онъ предпринималъ для обузданія своихъ недостойныхъ дѣтей, „наказывать“ (т. е. воспитывать) которыхъ онъ долженъ былъ не только по праву родительскому, но и по положенію „жреца великаго“, призваннаго слѣдить за благолѣпіемъ и благочиніемъ священнослуженія? Онъ почти ничего не дѣлалъ, ограничивался одними словесными внушеніями, правда, трогательными и добрыми, но безсильными. У старца не было силъ и умѣнья, а можетъ быть и желанія настоять на своихъ словахъ, заставить дѣтей исполнить ихъ. Это была родительская слабость, потворство дурнымъ дѣтямъ, отсутствіе отеческаго надзора и вмѣстѣ съ тѣмъ авторитета. Когда ему было донесено о поступкахъ сыновей, онъ только сказалъ: *Почто творите по глаголу сему, еоже азъ слышу изъ устъ всѣхъ людей Господнихъ о васъ: ни, чада, ни, яко не благъ слухъ, еоже азъ слышу о васъ: не творите тако, яко не добры слухи, яже азъ слышу, еже не работати моделъ Господу* (*). По слова его, не поддержанные духовнымъ вліяніемъ,

(*) Выраженіе: *еже не работати моделъ Господу*—синтакс-

разбивавшіяся можетъ быть о равнодушіе и недѣятельность самого наставника, не достигали своей цѣли. *И не послушаста гласа отца своего, и вотъ почему хотя восхотѣ Господь погубити я.* Зародившееся зло, разъ оно по той или иной причинѣ не могло быть оставлено естественными мѣрами, должно было быть пресѣчено нарочитыми дѣйствіями Господа. Домъ Ілія оказался недостойнымъ, и Господь опредѣлилъ отвергнуть его и избрать Себѣ *иного жерца върна, иже вся яже въ сердцѣ и яже въ душѣ Господней сотворитъ.*

Итакъ, въ чемъ же заключалась вина первосвященника Ілія? Въ нерадѣніи о воспитаніи своихъ дѣтей, въ неумѣніи, по апостолу, *добръ правити домоу своимъ, чада имѣти въ послушаніи* (1 Тим. 3, 4), въ томъ, что, какъ сказано въ книгѣ Царствъ, *первосвященникъ воззрѣлъ на египтянъ и жертву безстуднымъ окомъ и прославилъ сыны своя паче Господа* (—2, 29). Господь обличаетъ Ілія въ слабости, въ предпочтеніи родительскихъ чувствъ требованіямъ долга и служенія и вмѣняетъ ему за это въ вину преступленіе дѣтей. Развѣ это не урокъ исторіи, достойный самаго глубокаго размышленія?.. Не замѣчаетъ ли читатель, что и въ современномъ порядкѣ вещей есть много такого, что вызываетъ на невольное сопоставленіе съ изложеннымъ историческимъ повѣствованіемъ?

Нывѣ вѣвъ гуманности, человѣчности, всесторонняго освобожденія личности отъ условій, препятствующихъ ея развитію. Никто не станетъ сомнѣваться въ необходимости этого движенія, но вотъ что удивительно, какъ будто какой злой рокъ тяготѣетъ надъ ходомъ исторіи: ни одно вновь возникающее историческое явленіе не принимаетъ сразу своего нормальнаго теченія. Всегда, при своемъ началѣ, оно идетъ двумя противоположными крайностями, пока наконецъ сила вещей не введетъ его въ надлежащее

сически такъ называемый членный оборотъ. Значеніе его такое: Офи и Финесъ своими поступками производятъ то, что люди перестаютъ работать, т. е. служить Господу. Великое предостереженіе на всѣ времена лицамъ, призваннымъ къ священнослуженію.

русло. Такъ и въ дѣлѣ семейнаго воспитанія. Уничтоженіе пер-
вобытнаго деспотическаго права отца надъ своими дѣтьми пере-
родилось за послѣднее время въ полное отрицаніе родительскаго
авторитета. Гдѣ сейчасъ не слышно жалобъ на своеволие, невос-
питанность, на неважное отношеніе къ старшимъ среди мо-
лодого поколѣнія? Жалобы эти сдѣлались, кажется, общимъ мѣ-
стомъ. Даже въ тѣхъ сословіяхъ, которыя издавна отличались проч-
ностью семейнаго быта, — въ крестьянствѣ и духовенствѣ, — и тамъ
раздаются подобныя жалобы. И нужно сказать, это раздѣленіе на
„отцовъ и дѣтей“, взаимное отчужденіе и непониманіе какъ буд-
то вырастаетъ все большъ и больше. Кто здѣсь виноватъ? Випо-
вато, разумеется, и юное поколѣніе, но пожалуй еще больше ви-
новаты сами родители. По тѣмъ или другимъ причинамъ у нихъ
обыкновенно не хватаетъ энергіи, чтобы въ самомъ же началѣ
остановить пробуждающіеся зачатки дѣтскаго своеволія. Какъ обык-
новенно поступаютъ? Въмѣсто того, чтобы съ самаго же ранняго
дѣтства воспитывать въ ребенкѣ чувства долга, законности, от-
вѣтственности передъ требованіями старшихъ, воспитатели и ро-
дители какъ будто вторятъ дурнымъ проявленіямъ душевной жиз-
ни дѣтей. „Онъ еще, говорятъ, ребенокъ, — что съ него спраши-
вать? Выростетъ большимъ, самъ узнаетъ, что хорошо и что дур-
но“. А между тѣмъ время уходитъ: ребенокъ все больше и боль-
ше привыкаетъ къ безконтрольнымъ дѣйствіямъ, пока наконецъ
совсѣмъ не разучится понимать значеніе отеческой или материн-
ской власти въ семьѣ. Важно именно услѣдить проявленія дѣт-
ской жизни въ самомъ началѣ, въ самомъ раннемъ возрастѣ; въ
этотъ періодъ нужно насадить въ душѣ дитяти сознаніе необхо-
димости авторитета и послушанія. Въ этомъ возрастѣ складыва-
ются основныя впечатлѣнія душевной жизни, налагающія неиз-
гладимый отпечатокъ на все дальнѣйшее развитіе, подобно тому,
какъ и въ жизни народовъ доисторическій періодъ опредѣляетъ и
его будущее историческое существованіе. Послѣ будетъ поздно.
Придется только сказать подобно первосвященнику Ілію: *Ни ча-
да, ни, яко не блнзъ слухъ, егоже азъ слышу о васъ: не твори-
те тако*, — и затѣмъ предаться или безплоднымъ вздохамъ, или
равнодушію.

Съ удовольвіемъ нужно отмѣтить, что за послѣднее время даже въ независимой педагогической литературѣ снова начинается раздаваться жалоба о необходимости безусловнаго авторитета въ дѣлѣ семейнаго воспитанія. Такъ, въ книгѣ г-жи Эленъ Кій: „Въкъ дитяти“ авторъ ея замѣчаетъ: „Молодежь привыкаетъ только принимать услуги, только брать, а не давать. И послѣ этого удивляются, почему у нея развивается эгоизмъ, грубость, отсутствіе внимательнаго отношенія къ старшимъ“. Главнѣйшимъ средствомъ воспитанія она считаетъ живой, конкретный примѣръ воспитателя, *непреклонность воспитательныхъ требованій* и сосредоточеніе воспитанія въ семьѣ (**). А въ дѣлѣ семейнаго воспитанія объединяющій авторитетъ старшихъ, поддерживаемый конечно не только страхомъ, но и любовью,—главное. Наша общая обязанность—хранить этотъ авторитетъ, тѣмъ болѣе, что психически въ немъ коренится основа всякаго чувства порядка и законности. Развиваясь, первичное подчиненіе семейному авторитету переходитъ затѣмъ въ уваженіе къ порядку общественному и гражданскому. („Орл. Епарх. Вѣд.“).

А. У.

НОВЫЙ ОПЫТЪ

исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ.

(Продолженіе).

Переходимъ теперь къ указанію исправленій, сдѣланныхъ въ чинѣ литургіи въ С.-Петербургскомъ изданіи (1901 года) Служебника. Кіевское изданіе 1902 года (за исключеніемъ одного случая, указаннаго ниже) и С.-Петербургское изданіе 1903 года представляютъ перепечатку съ изданія 1901 года.

(**) Цитируемъ по „Русск. Вѣд.“ 1902 г., № 324. Въ объявленіи отъ 6 декабря текущаго года той же газеты сообщается, что книга эта скоро выйдетъ и въ русскомъ переводѣ.

Перечисленіе всѣхъ особенностей новаго изданія заняло бы много мѣста, поэтому мы укажемъ главнѣйшія. Въ чинѣ литургіи св. Іоанна Златоустаго въ новомъ изданіи, во 1-хъ, *опущены замѣчанія служебниковъ прежнихъ изданій, которыя въ настоящее время лишены практическаго значенія*; такъ, напримѣръ, въ новомъ изданіи нѣтъ требованія: „опустить фелонь послѣ великаго входа“. Такое требованіе, помѣщавшееся въ прежнихъ изданіяхъ, имѣло смыслъ въ древней церкви, когда передняя и задняя части фелони были одинаковой длины и передняя по временамъ для удобства священнодѣйствій поднималась на пришитыхъ металлическихъ пуговкахъ и опускалась. Въ настоящее время у насъ передняя часть ризы совершенно вырѣзывается и нужды поднятія ея и опущенія не имѣется. Во 2-хъ, *нѣкоторыя указанія прежнихъ Служебниковъ, касавшіяся священнодѣйствій и молитвословій, въ новомъ изданіи замѣнены другими, согласно съ установившеюся практикой*. а) Послѣ малаго входа и обычныхъ тропарей по прежнимъ служебникамъ, молитва трисвятаго читается священникомъ во время пѣнія этой пѣсни, почему и благословеніе „времени трисвятаго“ дается діакону предъ этой молитвою, при чемъ священникъ и діаконъ сами произносятъ трисвятое послѣ молитвы. Новое изданіе служебника согласно съ дѣйствующей практикой указываетъ такой порядокъ: послѣ тропарей по входѣ священникъ читаетъ молитву трисвятаго, потомъ даетъ благословеніе діакону „на время трисвятаго“, при пѣніи котораго они оба и произносятъ эту пѣснь; б) по служебникамъ прежнихъ изданій каждое полагается совершать послѣ чтенія апостола во время пѣнія „аллилуія“. Въ новомъ изданіи это каждое полагается во время чтенія апостола, какъ это принято въ практикѣ; в) по неяснымъ указаніямъ (представляющимъ буквальный переводъ греческаго служебника) прежнихъ служебниковъ Евангеліе предъ чтеніемъ его беретъ съ престола самъ діаконъ. Въ новомъ изданіи служебника предлагается болѣе ясное замѣчаніе, по которому діаконъ испрашиваетъ благословеніе у священника на чтеніе евангелія, „подклонь главу свою“, держа орарь крайними персты и указуя на св. евангеліе“, самое евангеліе же даетъ діакону священникъ; г) въ прежнихъ

изданіяхъ служебниковъ (при чемъ совершенно согласно съ греческимъ служебникомъ) указывался такой порядокъ въ дѣйствіяхъ, связанныхъ съ пѣніемъ херувимской пѣсни: послѣ возгласа: „Яко да подѣ державою“ священникъ читаетъ молитву херувимской пѣсни: „никто же достоинъ“...; по окончаніи молитвы священникъ и діаконъ произносятъ трижды херувимскую пѣснь съ поклонами, потомъ отверзаются царскія двери, діаконъ, взявъ благословіе, совершаетъ каженіе, во время котораго и оль и священникъ читають 50-тый псаломъ и другіе умиленные тропари, потомъ отходятъ къ жертвеннику, діаконъ кадитъ святыя дары, произносятся слова: „Боже очисти“... и возглашаетъ: „возьми владыко“. По новому же изданію служебника, согласно съ дѣйствующей практикой, царскія двери отверзаются послѣ возгласа священника: „Яко да подѣ державою“, потомъ во время чтенія священникомъ тайной молитвы діаконъ совершаетъ каженіе, по окончаніи молитвы и каженія священникъ и діаконъ предъ престоломъ трижды произносятъ херувимскую пѣснь, потомъ отходятъ къ жертвеннику, священникъ кадитъ святыя дары, произнося „Боже очисти“; д) по прежнимъ изданіямъ, частицы, вынутыя на проскомидіи въ честь святыхъ и за живыхъ и умершихъ, опускаются въ св. потиръ до причащенія мірянъ. Между тѣмъ на практикѣ во избѣжаніе смѣшенія ихъ съ частицами св. Агнца, эти частицы опускаются въ потиръ послѣ причащенія мірянъ. Петербургское изданіе служебника и узаконяетъ эту практику.

Въ 3-хъ, неясныхъ указанія служебниковъ прежнихъ изданій въ новомъ изданіи пояснены и дополнены. Къ числу такихъ неясныхъ мѣстъ слѣдуетъ отнести слѣдующія: а) „Егда глаголетъ священникъ: „пійте отъ нея вси“ и спокazuje самъ св. потиръ“, сказано въ прежнихъ изданіяхъ служебника. Здѣсь не ясно, кого нужно разумѣть подѣ словомъ: „самъ“. Въ новомъ изданіи служебника слово „самъ“ замѣнено словомъ „діаконъ“, такъ что священнику при діаконѣ, готовящемся къ служенію, совѣмъ не слѣдуетъ дѣлать указаній ни на св. дискось, ни на св. потиръ.

б) При возгласѣ „Изрядно о пресвятѣй“ служебники прежнихъ изданій предписывали діакону совершать каженіе вокругъ св. тра-

пезы (престола). Въ новомъ изданіи, согласно съ греческимъ служебникомъ и установившейся практикой, указывается, что сначала долженъ совершать каженіе предъ трапезой священникъ при возгласѣ „Изрядно о пресвятѣй“, а по возгласѣ кадитъ кругомъ престола діаконь.

в) Въ прежнихъ изданіяхъ нѣтъ указанія на положеніе священника при возгласѣ: „И да будутъ милости“... Въ новомъ изданіи, согласно съ греческимъ служебникомъ, священнику слѣдуетъ приносить этотъ возгласъ, „обращая къ дверемъ и благословляя“ (въ греческомъ служебникѣ сказано: „обратившись къ народу и благословляя его“). г) Прежде въ служебникахъ не указывалось на то, когда слѣдуетъ читать священнослужителямъ благодарственные молитвы послѣ причащенія. Въ новомъ служебникѣ дается ясное указаніе: послѣ литургійнаго отпуста и многолѣтія священникъ, „вшедь во святыи алтарь, глаголетъ благодарныи молитвы: „Нынѣ отпускаеши“, „Трисвятое“ и по „Отче нашъ“, отпустительный тропарь „Устъ твоихъ“, Слава, кондакъ, И нынѣ, богородиченъ, тропарь дню (по желанію), Господи помилуй 12, Честнѣйшую, Слава и нынѣ, и творить отпустъ и совлечитъ священныи оджды“.

4) *Нѣкоторыя указанія и выраженія служебниковъ прежнихъ изданій исправлены:* а) Входныи молитвы предъ началомъ литургіи полагается читать священнику и діакону. Но въ числѣ этихъ молитвъ есть одна, имѣющая прямое отношеніе къ таинству Евхаристіи, которое совершаетъ священникъ. Молитва эта начинается такъ: „Господи ниспосли руку твою“; въ ней содержится прошеніе объ укрѣпленіи силъ священника для совершенія „безкровнаго священнодѣйствія“. Въ новомъ изданіи служебника эта молитва выдѣляется изъ ряда другихъ входныхъ молитвъ, читаемыхъ вмѣстѣ священникомъ и діакономъ; ее долженъ читать одинъ священникъ; въ прежнихъ изданіяхъ такого выдѣленія этой молитвы не отмѣчалось.

б) Выраженіе служебника прежнихъ изданій въ молитвѣ объ умершихъ: „ты бо еси единъ кромѣ грѣха“, въ новомъ изданіи исправлено болѣе выразительно: „ты бо единъ токмо безъ грѣха.“

в) Неясное указаніе прежнихъ служебниковъ предъ возгла-

сомъ: „яко ты еси освященіе наше“: „іерей же, прямо держа Евангеліе, согнувъ антиминосъ, творить надъ нимъ крестъ“, въ новомъ изданіи такъ изложено: „Іерей же, согнувъ антиминосъ и прямо держа Евангеліе, творить надъ нимъ крестъ“. г) Въ прежнихъ служебникахъ евхаристическая молитва послѣ возгласа: „Изрядно о пресвятѣй“ такъ продолжается: „Святаго Іоанна Предтечи, святыхъ славныхъ и всехвальныхъ апостоловъ“, въ новомъ же изданіи поставлено: „О святомъ Іоаннѣ Пророцѣ, Предтечѣ и Крестителѣ“, такъ какъ эти слова зависятъ отъ раньше поставленнаго въ молитвѣ глагола: „Еще приносимъ ти словесную службу“...

Наконецъ, заслуживаетъ быть отмѣченной еще одна особенность новаго служебника, которая не могла быть подведена ни подъ одну изъ выше приведенныхъ рубрикъ. Особенность эту представляетъ проскомидный рисунокъ. На этомъ рисункѣ мы не видимъ изображенія особыхъ большихъ частицъ за Императора, патріарховъ, Св. Синодъ; частицы за живыхъ всѣ одного размѣра помѣщаются здѣсь въ рядъ, ниже Св. Агнца, а еще ниже идетъ рядъ частицъ за умершихъ. Въ этомъ случаѣ новый служебникъ отступаетъ отъ прежнихъ служебниковъ, на рисункахъ которыхъ выдѣляются по размѣру три особыя частицы: 1) за Императора, 2) патріарховъ, 3) Св. Синодъ, которыя полагаются внѣ ряда частицъ за живыхъ, ближе къ Св. Агнцу. Отступаетъ въ этомъ случаѣ новый служебникъ и отъ дѣйствующей (по крайней мѣрѣ въ Великороссіи) литургической практики, которой принято вынимать двѣ особыя *большія* частицы: 1) за Императора 2) за патріарховъ и Св. Синодъ, и полагать ихъ ближе прочихъ частицъ за живыхъ къ Св. Агнцу. Основаніемъ этой особенности новаго служебника, несомнѣнно, служило то, что прямой текстъ проскомидіи не требуетъ вынутія *большаго* размѣра частицъ за Императора и Св. Синодъ и поставленія ихъ на особыхъ мѣстахъ внѣ ряда частицъ за живыхъ. Быть можетъ, побудило издателей внести эту особенность въ проскомидный рисунокъ и желаніе упростить дѣло изыятія частицъ за живыхъ и умершихъ и разставленія ихъ на дискосѣ, потому что точное соблюденіе указавій прежнихъ служебниковъ

въ этомъ случаѣ, въ виду незначительности площади дна дискаса и обилія частиць, дѣйствительно очень затруднительно ⁽⁹⁾. Послужить ли въ этомъ случаѣ новый служебникъ руководствомъ въ будущей практикѣ, покажетъ опытъ. Нельзя однако не замѣтить, что Кіевское изданіе служебника 1902 года, представляя буквальную перепечатку разсматриваемаго нами изданія, въ этомъ случаѣ уклоняется отъ него и удерживаетъ существующую практику, по которой, какъ мы сказали выше, двѣ особы большихъ размѣровъ частицы вынимаются за Императора и Св. Синодъ и полагаются выше прочихъ частиць за живыхъ.

Таковы главнѣйшія измѣненія, состоящія въ поясненіяхъ, дополненіяхъ и поправкахъ, сдѣланы въ чинѣ литургіи св. Іоанна Златоуста въ С.-Петербургскомъ изданіи служебника 1901 года. Эти же исправленія и замѣчанія касаются текста и чина литургіи св. Василія Великаго.

П. Д.

(Окончаніе будетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Вѣрно ли это?—Учащаяся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ молодежь пріѣзжаетъ въ родныя палестины и предается давно желанному отдыху. Иному отцу некогда наблюдать за міро-возрѣніемъ сына: онъ часто бываетъ занятъ своими многосложными обязанностями. Мать же „питаетъ и грѣетъ“ сына и на этомъ сосредоточиваетъ всю силу своей материнской любви къ нему, котораго тамъ истомили уроками, изнурили плохой пищею, недобданіемъ, недосыпаніемъ и прочими ужасами, которые рисуетъ ей настроенное воображеніе. Оба родителя иногда совсѣмъ не интересуются внутреннею, подчасъ кипучею, работою и внутреннимъ міромъ своихъ дѣтей, не слѣдятъ и за внѣшнимъ

⁽⁹⁾ Это обстоятельство служитъ основаніемъ для разнообразія въ практикѣ при вынутіи частиць за живыхъ и умершихъ.

проявленіемъ послѣдняго, слѣдуя многовыразительному русскому девизу: „ученаго учить—только портить“. Учебные неуспѣхи, ненормальности характера, несоотвѣтствующее направленіе воли, замѣчаемые и отмѣчаемые педагогическимъ начальствомъ, обычно приписываются строгости или невнимательности, а иногда прямо несправедливости и придирчивости самихъ педагоговъ.— Праздникъ престольный, оживленная компанія сосѣдей-гостей сидитъ за обѣденнымъ или чайнымъ столомъ... или же въ тихій, теплый лѣтній вечеръ собрался свой родной кружокъ... О чемъ такъ шумно, весело разговариваютъ въ праздничномъ обществѣ и интимномъ кружкѣ?—О семинаріи и преподавателяхъ. Слышатся остроты, шутки, мѣткія и плоскія слова, воспроизводятся сценки съ комическими персонажами-педагогами. Былое перемѣшивается съ настоящимъ. „Отцы“ солидарны съ „дѣтьми“. Предъ вашимъ сознаніемъ возстаетъ *sui generis* картинная галлерей типовъ-карикатуръ, и невольно думается, что семинарія такое заведеніе, которое доставляетъ богатый матеріалъ для юмористическихъ журналовъ. Свѣтлый, положительный типъ, кажется, одинокій лучъ въ темномъ царствѣ, рѣзче отбѣняющій мрачный фонъ картины. Такъ отцы иногда не только *не учатъ*, но и портятъ своихъ дѣтей, потому что парализуютъ воспитательное воздѣйствіе учебнаго заведенія. Семья является уже не равнодѣйствующею, а противо-дѣйствующею школьному воспитанію силою. („Рус. для сельск. паст.“).

Сомнительная „мудрость“ гр. Л. Н. Толстого.—Въ изданной недавно книгѣ гр. Л. Толстого „Мысли мудрыхъ людей“ каждаго, не до конца ослѣпленнаго именемъ автора, читателя прежде всего поражаетъ нѣкоторая удивительная авторская наивность. Едва ли свидѣтельствуешь, въ самомъ дѣлѣ, о душевномъ смиреніи (постоянномъ спутникѣ всѣхъ истинно великихъ людей) то загадочное обстоятельство, что среди изреченій дѣйствительно величайшихъ мудрецовъ міра гр. Л. Толстой проставилъ, ничтоже сумняшеся, и изреченія собственной мудрости (подъ инициалами Л. Т.), притомъ же и не Богъ вѣсть какой глубины и со-

держательности. Вотъ эти „мудрости“ гр. Л. Толстого. „Если ты еще не дошелъ до той степени, когда тебѣ представляются двѣ истины противорѣчащими одна другой, ты еще не начиналъ мыслить“. Неужели это „мудрость“, а не азбучная истина изъ прописей логики? И всѣ остальные мысли гр Толстого въ томъ же родѣ: въ лучшемъ случаѣ прописныя истины, въ худшемъ какія-то почти комичныя попытки изречь „также нѣчто глубокое“. Особенно жалки его личныя изреченія на фонѣ евангельскихъ словъ и поэтично-философскихъ рѣчей всемірныхъ мудрецовъ. Напр., гр. Толстой считаетъ, повидимому, откровениемъ мудрости даже и эти трюизмы: „Жизнь какъ отдѣльнаго человѣка, тамъ и всего человѣчества есть перестояющая борьба плоти и духа. Въ борьбѣ этой духъ всегда остается побѣдителемъ, но побѣда эта никогда не окончательная: борьба эта безконечна, она-то и составляетъ сущность жизни. Покаяніе только тогда дѣйствительно, когда человѣкъ воздержится отъ того, въ чемъ каялся. Богъ далъ духъ Свой, любовь, разумъ, чтобы служить Ему; а мы этотъ духъ употребляемъ на служеніе себѣ,—употребляемъ топоръ на то, чтобы строгать топорнице. Всѣ люди болѣе или менѣе приближаются къ тому или другому предѣлу; одинъ жизнь только для себя, другой только для Бога, т. е. (?) для ближняго“. Календарность книги и замѣтная односторонность въ подборѣ изреченій лишаютъ новую книгу гр. Л. Толстого всякаго философскаго интереса. Въ сколько-нибудь ясно выраженной связи ихъ, даже самыхъ священныя и глубокихъ, съ истинной цѣлью жизни и познанія—личнымъ движениемъ человѣка къ Богу, жаромъ души, всемолющей Богу, ея порывомъ туда, гдѣ грѣютъ вѣчныя свѣты любви, познанія и вѣры, и самыя величавыя изреченія теряютъ всю пламенность и вдохновеніе, блекнутъ и меркнутъ, становятся всего лишь хладными „цитатами“. („Москва“).

Болѣзнь Навуходносора.—Библейская болѣзнь Навуходносора повторилась въ Одессѣ.

Нѣсколько дней тому назадъ,—по словамъ мѣстныхъ газетъ,

— 14-лѣтній сынъ сапожника Демьянчикова, Дмитрій, сталь вдругъ обнаруживать какія-то странныя выходки. Мальчикъ сталь сторониться людей и издавать какое-то мычаніе вмѣсто словъ. Испуганные родители пытались доставить его къ врачу, но Дмитрій выбѣжалъ изъ комнаты. Бѣглеца настигли, но по дорогѣ онъ вырвался и, какъ бы лишившись возможности владѣть ногами, поползъ на четверенькахъ, избѣгая встрѣчи съ людьми и издавая ревъ. Городовой, увидя собравшуюся толпу любителейныхъ и мальчишекъ, гнавшуюся за Дмитріемъ, пытался прекратить ему путь, но тотъ съ необыкновеннымъ проворствомъ успѣлъ прошмыгнуть и скорѣй скрылся съ глазъ. Поздно вечеромъ Дмитрія нашли въ чуланчикѣ при квартирѣ отца, куда онъ незамѣтно забрался. Дмитрія застали за ѣдой травы, которую онъ неизвѣстно гдѣ нарвалъ и пожиралъ. При видѣ отца Дмитрій спрятался за стоявшую лоханъ и жалобно замычалъ. На всѣ распросы отца мальчикъ отвѣчалъ лишь какими-то звуками. Пригласили врача. Дмитрія пришлось силой заставить покинуть чуланчикъ. Три человекъ едва удержали его отъ побѣга. Мальчикъ, избѣгая взгляда окружающихъ, опускалъ голову и все время закрывалъ глаза. Врачъ констатировалъ, что мальчикъ заболѣлъ страшной болѣзью — ликантропией.. Болѣнь эта заключается въ томъ, что больной воображаетъ себя животнымъ, бѣжитъ отъ людей, ѣсть траву, ходитъ на четверенькахъ, реветъ и мычитъ. Болѣзью этой страдалъ, какъ извѣстно, Навуходносоръ. Это единственный со времени существованія Одессы случай заболѣванія ликантропией. 17 августа Демьянчиковъ отвезъ своего несчастнаго сына въ деревню, предварительно связавъ его по рукамъ и ногамъ.

Нѣсколько практическихъ указаній относительно церковнаго чтенія.

Богослуженіе православной церкви состоитъ изъ различныхъ символическихъ дѣйствій, пѣнія и чтенія.

Послѣднее составляетъ одну изъ главныхъ составныхъ частей богослуженія въ теченіе всего года, а въ особенности въ дни великаго поста, поэтому вопросъ о возможно лучшей постановкѣ церковнаго чтенія является вопросомъ очень важнымъ ⁽¹⁾.

Къ сожалѣнію, приходится отмѣтить тотъ фактъ, что въ настоящее время хорошіе чтецы, въ особенности среди низшихъ членовъ церковнаго клира, встрѣчаются очень рѣдко.

Чѣмъ бы ни обуславливалось это печальное явленіе, но желательность улучшенія чтенія въ церквахъ не подлежитъ никакому сомнѣнію.

Вопросъ о церковномъ чтеніи уже обсуждался въ духовной литературѣ, и были выпущены въ свѣтъ руководства по церковному чтенію, въ которыхъ образцы этого чтенія были положены на ноты. Эти руководства, впрочемъ, распространенія не имѣли и притомъ страдаютъ тѣмъ существеннымъ недостаткомъ, что въ нихъ не указывается общихъ главныхъ правилъ хорошаго чтенія вообще.

Не имѣя претензій сказать по данному вопросу чего либо совершенно новаго, оригинальнаго, я считаю не лишнимъ обобщить въ настоящей замѣткѣ тѣ указанія, какія я могъ найти въ различныхъ руководствахъ къ выразительному и объяснительному чтенію и, по возможности, дополнить ихъ и объяснить своими наблюденіями.

Все читаемое вслухъ должно быть слышно всѣмъ, для кого оно предназначается, поэтому церковное чтеніе прежде всего должно быть достаточно *громкимъ*, чтобы оно было слышно во всѣхъ частяхъ храма.

Чтець всегда долженъ сообразоваться съ величиной храма: чѣмъ послѣдній больше, тѣмъ громче должно быть чтеніе; чѣмъ хуже резонансъ въ храмѣ, тѣмъ больше должно быть напряженіе голоса.

Чтеніе, не слышное молящимся или, какъ говорятъ, чтеніе „себѣ подъ носъ“ совершенно не достигаетъ цѣли.

Церковный чтець всегда долженъ помнить, что онъ читаетъ не для выполненія положеннаго типикономъ, а для того, чтобы вызвать

(1) Считаю нужнымъ сказать, что чтеніе здѣсь будетъ разумѣться не только клиросное, но также произнесеніе ектеній, возгласовъ и проч.

въ молящихся соответствующее богослуженію чувство и настроеніе.

Но необходимо замѣтить, что и слишкомъ громкое чтеніе въ небольшомъ храмѣ производитъ непріятное впечатлѣніе крика и „безчиннаго вопля“.

Этотъ „воплъ“ проявляется въ особенно рѣзкой формѣ при чтеніи апостола, Евангелія и при произнесеніи многолѣтій.

Весьма часто псаломщикъ или діаконъ въ этихъ случаяхъ, желая поразить молящихся силою своего голоса, забираются на непосильную высоту и издають такіе дикіе непріятные звуки, какіе совсѣмъ неумѣстны въ домѣ Божіемъ.

Правда, простые русскіе люди любятъ этотъ крикъ, любятъ чтобы діаконъ „ахнулъ“ въ концѣ чтенія Евангелія, но святость дѣла и мѣста должны удерживать служителей алтаря отъ угожденія неправильнымъ вѣусамъ людей. Чтеніе въ церкви должно быть слышно всѣмъ, но оно не должно переходить въ крикъ, который умѣстенъ при просьбѣ о помощи къ отсутствующимъ людямъ во время опасности, но непристоенъ при молитвѣ къ вездѣсущему Богу.

Жрецы Ваала кричали неистово, но бесполезно, а тихая молитва св. Іліи была услышана.

Громкость чтенія зависитъ главнымъ образомъ отъ правильности дыханія и силы голоса читающаго. Но приходится наблюдать, что люди съ сильными голосовыми средствами читають очень тихо, „бунчатъ себя подъ носъ“.

Этотъ недостатокъ зависитъ уже не отъ природы, а отъ самого читающаго, т. е. отъ неправильнаго дыханія и раскрытія рта. „Съ перваго раза кажется, что если есть въ природѣ процессъ естественный, гдѣ искусству остается нечего дѣлать, то это процессъ дыханія. Дышать—это значить жить, и мы дышимъ безсознательно. Однако читаешь хорошо лишь въ томъ случаѣ, когда хорошо дышишь, а умѣнья дышать достигаешь только упражненіемъ“, говоритъ Дегува (Чтеніе, какъ искусство). Дѣйствительно, дышать въ спокойномъ состояніи и управлять дыханіемъ при чтеніи и пѣніи не одно и то же. Первое не требуетъ никакихъ упражненій и дается самой природой, а послѣднее есть извѣстное умѣнье и достигается оно упражненіями.

Дыханіе состоитъ изъ двухъ актовъ: вдыханія, т. е. втягиванія

воздуха въ легкія, и выдыханія, т. е. обратнаго движенія воздуха изъ легкихъ. Обычно мы дышимъ только верхушками легкихъ: вдыхаемъ и выдыхаемъ незначительное количество воздуха, при чемъ довольно часто производимъ вдыханіе и выдыханіе. Какъ первое, такъ и второе производится безъ всякаго усилія съ нашей стороны и вполне удовлетворяетъ потребности нашего организма. При чтеніи же, кромѣ необходимаго для нашего организма обмѣна воздуха, мы должны заставить выдыханіемъ колебаться извѣстнымъ образомъ наши голосовыя связки. Ясно, что для двойной работы наше обыкновенное ровное дыханіе является недостаточнымъ. Чѣмъ больше колебаній мы хотимъ придать голосовымъ связкамъ, тѣмъ большее усиліе мы должны употреблять для этого, т. е. тѣмъ сильнѣе должна быть выдыхаемая нами струя воздуха. Продолжительность же и степень силы выдыханія зависятъ отъ того запаса воздуха, который мы дѣлаемъ при вдыханіи. Ясно, что для достиженія достаточной силы звуковъ при чтеніи мы должны вбирать въ легкія возможно большее количество воздуха.

Но тратить этотъ запасъ читающій долженъ бережливо, т. е. ровно столько, сколько нужно для желаемой силы звука. Въ противномъ случаѣ читающему придется очень часто дѣлать новый запасъ воздуха, а вслѣдствіе этого будутъ происходить совершенно нежелательныя остановки тамъ, гдѣ онѣ совсѣмъ не нужны.

Для достиженія ровности и правильности дыханія совѣтуется молодымъ, неопытнымъ чтецамъ поставить предъ собой зажженную свѣчу и пѣть на гласной *a* гамму, стараясь при этомъ, чтобы пламя не колебалось отъ движенія воздуха изъ гортани.

Звуковыя волны совершенно свободно и плавно вытекаютъ изъ правильно открытаго рта и гортани.

Поэтому каждый чтець, какъ и пѣвецъ, долженъ научиться правильно раскрывать ротъ при произнесеніи гласныхъ звуковъ. Общее правило при этомъ — раскрывать ротъ возможно шире, чтобы звукъ проходилъ не съвозъ зубы, а черезъ открытую полость рта.

Съ этой цѣлью въ пѣвческихъ хорахъ маленькимъ пѣвчимъ вставляютъ въ ротъ особыя распорки и заставляютъ въ такомъ положеніи тянуть на разной высотѣ звукъ *a*.

Взрослый человек не нуждается, конечно, в этих вспомогательных средствах и может заставить себя и без них правильно произносить гласные звуки.

Для этого следует встать предъ зеркаломъ, возможно шире открывать ротъ и тянуть при этомъ совершенно свободно: а, о, е, и, у, не сжимая горла и не стараясь придать голосу густоту. Многие чтецы и пѣвцы, не обладающіе басомъ, стараются достичь тембра этого голоса усиленнымъ прижатіемъ подбородка къ груди и неестественнымъ округленіемъ губъ.

Отъ такого напряженія происходитъ какое-то неприятное гудѣніе, отъ котораго приходятъ въ ужасъ маленькія дѣти, при чемъ они прячутся въ подолы матерей отъ „буки“, какъ они называютъ чтеца, силіящагося читать басомъ.

Неохотимо, чтобы каждый гласный звукъ произносился ясно и правильно, а достичь этого возможно постоянными упражненіями.

Всѣ слова состоятъ изъ сочетанія звуковъ гласныхъ и согласныхъ, и въ нашей рѣчи послѣдніе преобладаютъ.

Первые требуютъ напряженія такъ называемыхъ голосовыхъ связокъ, а вторые правильной работы органовъ произношенія: губъ, зубовъ, нѣба и гортани.

При разговорѣ, а тѣмъ болѣе при чтеніи, каждый звукъ долженъ быть произносимъ безъ смущенія, а правильное произношеніе гласныхъ звуковъ дѣйствуетъ такъ, что и не громкое чтеніе дѣлается слышнымъ на далекое разстояніе; даже болѣе того — шопотъ можетъ быть слышимъ громкаго разговора.

Всякій желающій можетъ провѣрить это на опытѣ. Иногда актерамъ на сценѣ приходится, по потребованію піесы, говорить шопотомъ, и этотъ шопотъ бываетъ ясно слышенъ въ очень большомъ зрительномъ залѣ.

Правильное произношеніе гласныхъ и согласныхъ звуковъ само за собою ведетъ второе качество хорошаго чтенія — ясность или, какъ говорятъ иначе, отчетливостъ, рѣчистостъ (2)

(2) Особенное вниманіе читающій долженъ обращать на окончанія словъ: при неясномъ произношеніи окончаніе сливается съ нача-

Важность этого качества понятна сама по себѣ, а поэтому и распространяться о немъ я не буду.

Церковно-славянскій богослужебный языкъ имѣеть нѣкоторыя отличія отъ русскаго языка въ произношеніи нѣкоторыхъ звуковъ и сочетаній ихъ и эти особенности въ церковномъ чтеніи должны непременно сохраняться, чѣмъ и будетъ достигаться третье качество хорошаго чтенія — *правильность*. Общее правило славянскаго чтенія — произнесеніе каждой буквы соответственно ея звуковому значенію.

Въ русскомъ языкѣ самымъ правильнымъ говоромъ признается московскій, въ которомъ неударяемые звуки *а, о и е* переходять въ *а, е, и*, напр. *саломѣа, чезы, смиленіе* и т. п., но въ церковномъ чтеніи подобное смягченіе звуковъ неумѣстно, равно какъ неумѣстно и обратное произношеніе вмѣсто *а* — *о*, что употребительно въ нѣкоторыхъ мѣстныхъ говорахъ.

Относительно произношенія согласныхъ точно также должно соблюдаться приведенное правило: каждая согласная буква должна называться соответствующимъ ей звукомъ; такъ, напр., нельзя читать *азъ* вмѣсто *азь*.

(Продолженіе будетъ).

БИБЛИОГРАФІЯ.

I. Священникъ Николай Кипарисовъ. *Пособіе при веденіи бесѣды съ штундо-баптистами и молоканами*. Томскъ. 1903 года, стр. 87. Цѣна 50 коп.

Въ основаніе этой брошюры, по словамъ самого автора, „взята памятная книжка противосектантскаго миссіонера, изданная въ 1895 году въ г. Астрахани свящ. М. Тифловымъ“ (см. предисловіе къ брошюрѣ). Имѣя въ виду только штундо-баптистовъ и молоканъ, авторъ старался собирать всѣ тексты въ обличеніе заблужденій этихъ сектантовъ и располагалъ эти тексты такъ,

ломъ слѣдующаго слова и получается полная безсмыслица, въ родѣ *помилосъ* вмѣсто *Господи помилуй*.

чтобы было рѣшеніе, или по крайней мѣрѣ предупрежденіе, по возможности, важнѣйшихъ сектантскихъ возраженій. Поэтому брошюра о. Кипарисова представляетъ собою сборникъ текстовъ Священнаго Писанія въ обличеніе штундо-баптистовъ и молоканъ, при чемъ авторъ внесъ въ свою брошюру и нѣкоторыя свидѣтельства изъ священнаго преданія, какъ небезполезныя при бесѣдахъ съ православными о пререкаемыхъ сектантами истинахъ вѣры. О. Кипарисовъ приводитъ въ своей брошюрѣ тексты Священнаго Писанія, по мѣстамъ съ объясненіемъ ихъ, по слѣдующимъ вопросамъ: о церкви (стр. 1—8), о водномъ крещеніи (8—10), о крещеніи младенцевъ (стр. 11—15), о мѣропомазаніи (стр. 15—16), о покаяніи (стр. 16—17), о причащеніи (стр. 17—22), о священствѣ (стр. 22—33), о бракѣ (стр. 35—37), о елеосвященіи (стр. 37—38), о рукотворенномъ храмѣ (стр. 38—44), объ иконопочитаніи (стр. 44—57), о почитаніи св. креста (стр. 57—60), объ изображеніи на себѣ крестнаго знаменія (стр. 60—63), о поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ и о вѣшнемъ или обрядовомъ богослуженіи (стр. 63—66), о постахъ (стр. 66—67), объ употребленіи въ пищу мяса запрещенныхъ въ законѣ Моисея животныхъ (стр. 67—68), о крестныхъ ходахъ (стр. 68—69), о почитаніи и молитвенномъ призываніи Ангеловъ и святыхъ людей (стр. 69—77), о почитаніи св. мощей (стр. 77—79), о молитвѣ за умершихъ (стр. 79—83), о клятвѣ и присягѣ (стр. 83—84), о священномъ преданіи (стр. 84—87) (*). Такимъ образомъ, въ брошюрѣ о. Кипарисова собраны тексты Священнаго Писанія по всѣмъ вопросамъ, пререкаемыхъ штундо-баптистами и молоканами. Въ смыслѣ хорошаго сборника текстовъ это обличеніе вышеназванныхъ сектантовъ брошюра о. Кипарисова можетъ быть хорошимъ пособіемъ для начинающихъ свою дѣятельность противосектантскихъ миссіонеровъ, а также и священниковъ мѣстностей, зараженныхъ штундо-баптизмомъ и молокан-

(*) Кроме этого въ брошюрѣ о. Кипарисова представлено объясненіе 23 главы евангелія отъ Матѳея, которую сектанты всецѣло относятъ къ пастырямъ православной Церкви.

ствомъ. Выписывать брошюру можно отъ автора по адресу: Ст. „Омскъ“ Сибирской ж. д.

II. По поводу отпаденія отъ православной церкви графа Льва Николаевича Толстого. Сборникъ статей „Миссіонерскаго Обзорнія“. Изданіе В. М. Скворцова. Второе (дополненное). Спб. 1904 г., стр. 569. Цѣна 1 р. 50 коп.

Въ этотъ „Сборникъ“ вошло свыше 40 статей, напечатанныхъ за послѣдніе три года въ „Миссіонерскомъ Обзорніи“ и представляющихъ собою результатъ литературной борьбы этого весьма отзывчиваго на запросы времени миссіонерскаго органа съ религиознымъ лжеученіемъ графа Льва Толстого. Большинство этихъ статей вызвано посланіемъ Св. Синода объ отпаденіи гр. Льва Толстого отъ православной Церкви и представляетъ собою отклики „на всѣ перипетіи такъ называемой толстовской эпопеи“. Посланіе Св. Синода объ отпаденіи гр. Толстого отъ православной Церкви, какъ извѣстно, послужило поводомъ къ раздѣленію нашего мыслящаго и читающаго общества на два враждующихъ лагеря, при чемъ часто причиною этой вражды оказывалось то, что оба эти лагеря не имѣли яснаго представленія о подлинномъ еретическомъ лжеученіи Толстого. Съ цѣлю ознакомленія съ ученіемъ и взглядами гр. Толстого въ началѣ настоящаго „Сборника“ помѣщены статьи: 1) профессора Ивановскаго „Графъ Левъ Николаевичъ Толстой и его ученіе“, представляющая общій очеркъ еретическаго ученія Толстого съ критикой этого лжеученія; 2) статья В. М. Скворцова: „Какъ и когда совершилось отпаденіе гр. Льва Ник. Толстого отъ православной Церкви“, основательно выписками изъ подпольныхъ произведеній Толстого раскрывающая процессъ его отпаденія отъ православной Церкви, и 3) статья того же автора: „Какъ относилась православная Церковь къ религиозному блужданію гр. Толстого“, излагающая исторію попытокъ православной Церкви чрезъ своихъ архипастырей и пастырей обратить гр. Толстого на путь истинны. Далѣе въ „Сборникъ“ помѣщено опредѣленіе Св. Синода о гр. Львѣ Толстомъ,

послѣ котораго приводится извѣстное письмо графини Толстой по поводу этого опредѣленія вмѣстѣ съ нѣсколькими отвѣтами на него. Здѣсь же помѣщенъ отвѣтъ гр. Толстого на постановленіе о немъ Св. Синода. Этотъ отвѣтъ служить самой убѣдительною апологіей высокой справедливости и цѣлесообразности синодальнаго акта, такъ какъ онъ открылъ глаза огромной массѣ *слѣпыхъ* поклонниковъ гр. Толстого, какой великій еретикъ и страшный врагъ Христа и церкви ихъ яснополянской кумирь. Большинство послѣдующихъ статей „Сборника“ представляютъ собою разборъ и критику этого отвѣта Толстого. Сначала помѣщены отвѣты представителей іерархіи—митр. Антонія, еписк. Сергія, іеромонаха Михаила, свящ. Четверикова, затѣмъ слѣдуютъ „отклики бывшихъ единомышленниковъ графа Толстого“, „голоса изъ среды мірянъ“ „сужденія о еретичествѣ гр. Толстого въ католическомъ мірѣ“ и „отзывы раскольниковъ о Л. Н. Толстомъ“. Въ отдѣлѣ „Лжехристіанство гр. Л. Н. Толстого предъ судомъ русской литературной критики“ приведены сужденія о толстовствѣ русской литературной и философской критики въ лицѣ Мережковского, Владиміра Соловьева, проф. Юрьевского Университета Алексѣева. Въ отдѣлѣ „Иностранная критика релігіозныхъ воззрѣній гр. Л. Н. Толстого“ приведены отзывы англійскаго писателя Кольдерона о гр. Толстомъ, англійскаго писателя Лонга „о гр. Л. Н. Толстомъ, какъ мыслителѣ и дѣятелѣ“ и французскаго писателя Леона Додэ „о гр. Толстомъ и о духоворахъ“. Весьма основательны и вѣздательны статьи: 1) Мірянина: „Геври Друммондъ и Левъ Толстой“, выясняющая значеніе церковныхъ обрядовъ въ релігіозной жизни христіанина, и священника Н. Ремерова: „Серафимъ Саровскій и Левъ Толстой“, представляющая весьма глубокое сопоставленіе Серафима Саровскаго и гр. Льва Толстого съ той стороны, что оба они стремились къ Боговѣднію, но различно понимали его. Съ удовольствіемъ каждымъ прочтется статья свящ. Силина: „Трагизмъ толстовства и миръ евангелія“, представляющая выясненіе глубокаго различія евангельскаго міровоззрѣнія отъ толстовскаго. Въ самомъ концѣ прошлаго года вышли два новыхъ сектантскихъ произведенія Толстого: „Обра-

щеніе къ духовенству“ и „Разрушеніе ада и возстановленіе его“, въ которыхъ графъ Толстой со всею страшною прямою возсталъ на Господа Іисуса Христа и Его Святую Церковь, на всѣ гражданскія учрежденія и объявилъ войну государственности, культурѣ, наукѣ, проповѣдуя полный анархизмъ и религіозный и государственный. Эти два новыхъ трактата, услѣвшихъ уже распространиться не только среди интеллигенціи, но и въ простомъ народѣ, весьма основательно разобраны въ „Сборникѣ“. Съ большою пользою всякимъ православнымъ христіаниномъ прочтется „Отвѣтъ о. Іоанпа Кровштадтскаго на „обращеніе гр. Л. Н. Толстого къ духовенству“. Весьма подробно изложено въ „Сборникѣ“ содержаніе вышепаванныхъ произведеній Толстого съ приведеніемъ весьма многихъ выдержекъ изъ нихъ и сдѣланъ основательный критическій разборъ этихъ произведеній.

Таково вкороткѣ содержаніе „Сборника статей по поводу отпаденія отъ православной Церкви графа Льва Николаевича Толстого“, изданнаго В. М. Скворцовымъ.

Несомнѣнно, что борьба толстовства съ православіемъ, потерявшая въ обществѣ благодаря времени свою *остроту*, далеко еще не закончилась. Въ захолустныхъ провинціальныхъ и полунинтеллигентныхъ слояхъ общества, а также и въ народной средѣ, эта борьба, кажется, только еще разгорается, такъ какъ графъ Толстой и его единомысленники въ послѣднее время распространяютъ среди народа свои трактаты, исполненные тѣми же толстовскими лжеученіями и написанные специально для народной среды. Отсюда понятно, что приходскому духовенству въ настоящее время необходимо быть въ курсѣ такъ называемаго толстовскаго вопроса. Иначе, не имѣя въ своихъ рукахъ матеріала и данныхъ для твердаго и убѣжденнаго отвѣта на возраженія дерзко вопрошающихъ защитниковъ Толстого, какихъ теперь не мало среди такъ называемой сельской интеллигенціи, пастырѣ словеснаго стада окажется въ очень затруднительномъ положеніи. Въ „Сборникѣ статей“, изданномъ В. М. Скворцовымъ, какъ мы видѣли, собрано все относящееся къ Толстовскому вопросу. Поэтому мы настоятельно рекомендуемъ эту только что вышедшую

книгу вниманію приходскаго духовенства Донской епархіи, какъ весьма основательное пособие по обличенію толстовщины.

III. „Миссіонерскій Щитъ открытъ отъ огражденіе отъ сектантскихъ заблужденій“. Составилъ діаконъ Іоаннъ Смолинъ. Изданіе редакціи журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“. С.-Петербургъ, стр. 334. Цѣна 1 р. 50 коп.

Составляя свой трудъ) подь приведеннымъ заглавіемъ, о. Смолинъ „имѣлъ цѣлю помочь не столько опытнымъ въ полемикѣ съ отступниками миссіонерамъ и пастырямъ, сколько православному христіанину дать скорѣйшій и текстуальный отвѣтъ о своемъ упованіи „вопрошающему“ по самымъ разнообразнымъ предметамъ православной вѣры и жизни православной Церкви“ (см. предисловіе). Для этой цѣли трудъ о. Смолина вполне пригоденъ. Въ то время, какъ всѣ существующія руководства по обличенію сектантства (свящ. І. Стрѣльбицкаго, свящ. Іустина Ольшевскаго, свящ. П. Тихвинскаго, П. Оболенскаго и др.), будучи изложены въ обычной системѣ полемико-апологетическихъ трактатовъ, не приспособлены къ быстрому отысканію текстуальнаго отвѣта на тотъ или другой вопросъ, „Миссіонерскій Щитъ вѣры“ даетъ возможность скоро найти нужный текстъ слова Божія въ обличеніе сектантства. Быстрота же такого отвѣта имѣетъ весьма важное значеніе при живой бесѣдѣ съ гордыми, фанатичными отступниками отъ православной церкви, всячески старающимися затруднять православнаго полемиста, предлагая ему, иногда и очень привязчиво, совершенно неожиданные вопросы. Достигаетъ этой цѣли о. Смолинъ весьма практичнымъ для собесѣдованій съ сектантами расположеніемъ миссіонерскаго матеріала „Щита вѣры“. Весь полемико-апологетическій матеріалъ его систематизированъ въ такомъ видѣ: въ 1-мъ столбцѣ на каждой страницѣ помѣщены тексты свящ. Писанія, неправильно толкуемые сектантами, по тому или другому предмету, во 2-мъ помѣщено параллельно краткое объясненіе сихъ текстовъ со ссылкой (цитатой) на Слово Божіе, обличающее лжетолкованіе сектантовъ, и въ 3-мъ столбцѣ—самые тексты обличительные для сектантовъ по тому же

предмету. Въ виду трудности изложить сущность православнаго ученія по тому или другому вопросу вѣры вмѣстѣ съ обличеніемъ сектантскаго забужденія о. Смолинъ предъ каждымъ полемико-апологетическимъ отдѣломъ кратко излагаетъ: а) ученіе Православной Церкви по предмету отдѣла, б) основанія отъ слова Божія для сего ученія и в) частныя (не отъ слова Божія) возраженія сектантовъ и отвѣты на нихъ православнаго собесѣдника. Въ такой системѣ разобраны въ „Миссіонерскомъ Щитѣ вѣры“ всѣ вопросы противосектантской полемики, изъ которой нѣкоторыя даже не затрогивались въ тѣхъ пособіяхъ по обличенію сектантства, которыми пользовался авторъ. Таковы вопросы о чудесахъ, о монашествѣ, о паломничествѣ (хожденіи на богомолье), о судахъ и судьяхъ, о вѣроотступничествѣ, объ отлученіи отъ Церкви, о невѣрїи, духовномъ ослѣпленіи и упорствѣ, о лжепророкахъ и лжеучителяхъ, о сущности сектантства. Къ книгѣ о. Смолина приложена краткая *миссіонерская энциклопедія* въ объясненіе словъ и наименованій, которыя обыкновенно весьма часто повторяются въ миссіонерской бесѣдѣ, назначеніе которыхъ не для всѣхъ ясно, напр. что такое адъ, анаѳема, воскрилія одеждъ геенна, драконъ, кидарь, подирь, раціонализмъ, мистицизмъ, саддукей, фарисей, слово „сектантъ“ и мн. др. Для того, чтобы дать возможность быстро оріентироваться въ апологетико-полемиическомъ матеріалѣ пособія, къ „Миссіонерскому Щиту“ кромѣ оглавленія приложены еще *алфавитный указатель* содержанія, а также *указатель* тѣхъ исключительно текстовъ Свящ. Писанія, кои ложно истолковываются сектантами. Кромѣ этого въ „Миссіонерскомъ Щитѣ“ помѣщены: преемственный рядъ іерарховъ православной Церкви отъ временъ апостольскихъ до нашего времени, статьи новаго уложенія о преступленіяхъ противъ религіи и краткая характеристика всѣхъ болѣе извѣстныхъ сектъ. Таково вкоротѣ содержаніе „Миссіонерскаго Щита вѣры“, составленнаго о. Смолинымъ. Эта книга, какъ видимъ, является весьма полезнымъ и практичнымъ пособіемъ для собесѣдованій съ сектантами. Поэтому мы охотно рекомендуемъ эту книгу священникамъ мѣстностей, зараженныхъ сектантствомъ, которые могутъ рекомендовать

его пособие православнымъ мірянамъ, ревнующимъ о приведеніи сектавтовъ въ лоно православной Церкви.

Солн. Е. Овсянниковъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТЪ ОТДѢЛЕНІА
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Торговаго Дома

Бр. В. и И. РЫСИНЫ

въ Парижѣ.

По требованію высылаются иконы ПРЕПОДОБНАГО СЕРАФИМА, САРОВСКАГО ЧУДОТВОРЦА, фряжской лучшей работы по золотому чеканному фону.

Мѣра 7, 10, 16, 20, 24, 32, 36 вершковъ. Цѣна 12, 18, 30, 40, 55, 75, 100 р.

Имѣются въ продажѣ иконы св. Серафима, Саровскаго чудотворца, и другихъ работъ на разныя цѣны.

Бр. Рысины.

15—11.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Къ семидесятипятилѣтію существованія Донской епархіи.—Поучительное значеніе для современнаго воспитанія исторіи первосвященника Илія.—Новый опытъ исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ.—Извѣстія и замѣтки.—Нѣсколько практическихъ указаній относительно церковнаго чтенія.—Библиографія.—Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ Симашиевичъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ, 1 мая 1904 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“, 1 мая 1904 года.