

# ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Подписка  
принимается  
въ редакціи  
Епарх. Вѣд.  
въ Таврич.  
Духовн. Кон-  
систеріи.

Выходятъ четыре раза въ мѣсяць.

№ 22.

2 *Іюня* 1895 г.

Цѣна  
за годовое  
изданіе съ  
пересылкою  
и безъ  
пересылки  
5 рублей.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### ВЫСОЧАЙШІЯ награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, повсеподданнѣйшему докладу Кавалерской думы ордена Св Анны, въ 3-й день февраля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, пожаловать сей орденъ 3-й степени: священникамъ церквей—Скорбящей Божіей Матери при Богоугодныхъ заведеніяхъ г. Симферополя *Теодору Синицыну*, за двѣнадцатилѣтнее сряду прохожденіе должности благочиннаго и Преображенской кладбищенской того-же города—*Петру Карпову*, за двѣнадцатилѣтнее сряду прохожденіе должности члена правленія духовнаго училища и семинаріи; Перекопскому купцу *Генриху Люцу*, за сооруженіе въ селѣ Воинскѣ, Перекопскаго уѣзда, новаго каменнаго храма.

**Распоряженія высшаго начальства.**

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 12—15 мая сего года, положено: утвердить земскаго начальника 6 участка Мелитопольскаго уѣзда, Порфирія *Доппельмайера* въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ Мало-Знаменскаго благочинническаго обруга, Мелитопольскаго уѣзда.

---

Святѣйшій Правительствующій Синодъ указомъ, отъ 4 мая с. г. за № 2068, увѣдомилъ, что, по опредѣленію онаго, при общинѣ сестеръ милосердія краснаго креста „*Всѣхъ Скорбящихъ Радость*“ въ г. Ялтѣ открыта вакансія штатнаго священника.

---

**Епархіальныя извѣстія.**

Послушники Херсонисскаго первокласснаго Св. Владимира монастыря *Димитрій Андреевъ* и *Макарій Алексіенко* посвящены—первый въ стихарь и въ уподіакона, а второй въ стихарь.

Учитель Покровской, Бердянскаго уѣзда, церковно-приходской школы *Владиміръ Ратміровъ*—опредѣленъ на должность псаломщика къ Рождество-Богородичной церкви с. Георгіевки, Берд. у.

---

*Награждены:* іеромонахъ Херсонисскаго первокласснаго Св. Владимира монастыря *Антоній*—набедренникомъ.

---

*Преподано архипастырское благословеніе, съ выдачею свидѣтельства:* іеродіакону Херсонисскаго первокласснаго Св. Владимира монастыря *Мартиніону*.

---

*Утверждены въ должности церковнаго старосты:*  
въ Троицкой церкви с. Радоловки, Берд. у., поселянинъ  
Гаврилъ Зиновьевъ *Стояновъ*.

Бъ Александро-Невской церкви с. Гюневки, того-же  
уѣзда, поселянинъ Стефанъ Николаевъ *Карастояновъ*.

Бъ Петро-Павловской церкви с. Стокопаней, Мелит.  
уѣзда, крестьянинъ Сергѣй Авдѣевъ *Дмитренко*.

Бъ Покровской церкви с. Юзкуи, того-же уѣзда,  
крестьянинъ Иванъ Антоновъ *Москаленко*.

Бъ Иоанно-Богословской церкви с. Ново-Алексѣевки,  
Днѣпр. у., крестьянинъ Герасимъ Павловъ *Андріевскій*.

Бъ Успенской церкви с. Преслава, Берд. у., поселя-  
нинъ Симеонъ Филиповъ *Главчевъ*.

Бъ Богоявленской церкви г. Бердянска — Бердянскій мѣ-  
щанинъ Иванъ Исидоровъ *Шароенко*.

— Бъ Покровской церкви с. Андреевки, Берд. у., Иванъ  
Матѳеевъ *Ищенко*.

---

*Присоединены къ православнои католической церкви  
черезъ св. миропомазаніе:* поселянинъ с. Раштадтъ, Анань-  
евского уѣзда, Херсонской губ., Адамъ Генриховъ *Гроль*,  
римско-католическаго вѣроисповѣданія, съ оставленіемъ  
прежняго имени.

---

*Умерли:* заштатный священникъ Константинъ *Красов-  
скій*.

---

# СПИСОКЪ

церковно-приходскихъ школь и школь  
грамотности въ Таврической епархіи за

18<sup>93</sup><sub>94</sub> учебный годъ.

*(Продолженіе).*

№	Название школы и время ее открытія.	Помѣщеніе школы.	Источники содержания.	Поступило всего въ 18 <sup>94</sup> / <sub>94</sub> у. году.		Израсходовано всего.		Остается къ 18 <sup>94</sup> / <sub>95</sub> у. г.	
				Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
				175	Сѣверно - Севастопольская, открыта въ 1885 г.	Въ собств. зданіи.	Кружечнаго сбора 13 р. 2 к. Отъ Петро-Павловскаго братства 389 р. 60 к. Отъ городской управы 200 р. Отъ попечителя и благотворителей 92 р. 77 к. Платы за ученіе 315 р. Остатокъ отъ прошлаго года 72 р.	1082	39
176	Школы грамоты: Въ приходѣ старой Петро - Павловской церкви, въ артиллерійской слободѣ г. Севастополя, дѣвицы Софіи Маришевой, открыта въ 1892 г.	Въ наемн. зданіи.	Платы за ученіе 375 р.	375	—	375	—	—	—

Обучающіе въ школь.	Вознагражденіе ихъ	Число учениковъ школы.				Число окончившихъ курсъ.		Продолжительность учебного года.
		Р.	М.	Д.	Всего	Съ свидѣльств. на льготу.	Безъ свидѣтельства.	
Учительница С. Маришева, оконч. к. женск. гимн.	275	16	9	25	—	—	Съ 1 сен. по 1 іюня.	

№	Название школы и время ее открытія.	Помѣщеніе школы.	Источники содержанія.	Поступило всего въ 18 <sup>93</sup> / <sub>94</sub> У. году.		Израсходовано всего.		Остается къ 18 <sup>94</sup> / <sub>95</sub> У. Г.		Обучающіе въ школь.	Вознагражденіе ихъ	Число учениковъ школы.				Число окончившихъ курсъ.		Продолжительность учебнаго года.
				Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.			Р.	М.	Д.	Всего	Съ свидѣльст. на льготу.	Безъ свидѣтельства.	
177	Школа грамоты въ приходѣ старой Петро-Павловской церкви г. Севастополя, въ артиллерійской слободкѣ, Маріи Кульповичъ, открыта въ 1891 г.	и.	Платы за ученіе 360 р.	360	—	360	—	—	—	Учительница Марія Бульповичъ, домашняго образованія.	260	8	16	24	—	—	Съ 1 сен. по 1 іюня.	
178	Школа грамоты въ приходѣ старой Петро-Павловской церкви г. Севастополя Варвары Вандель, открыта въ 1894 года.	зданіи.	Платы за ученіе 45 р. (за три мѣсяца со времени открытія).	45	—	45	—	—	—	Учительница В. Вандель, им. свид. на зв. уч.	21	6	4	10	—	—	Съ 1 апр. 1894 г.	
179	Школа грамоты въ приходѣ сѣверной Петро-Павловской церкви г. Севастополя Ольги Устиновой, открыта въ 1892 г.	зданіи.	Платы за ученіе 210 р.	210	—	210	—	—	—	Учительница О. Устинова, оконч. в. женск. гимназ.	150	6	8	14	—	—	Съ 15 сен. по 1 іюня.	
180	Школа грамоты въ приходѣ возобновленной Петро-Павловской церкви г. Севастополя, открыта 4 февраля 1894 г.	зданіи.	Отъ Управленія Лозово-Севастопольской ж. дороги 275 р. (за 5 мѣс.).	275	—	275	—	—	—	Учитель Н. Крыжовскій, им. свид. на зв. учит.	400	21	7	28	—	—	Съ 4 февр. по 15 мая.	

№	Названіе школы и время ея открытія.	Помѣщеніе школы.	Источники содержанія.	Поступило всего въ 18 <sup>93</sup> / <sub>94</sub> у. году.		Израсходовано всего.		Остается къ 18 <sup>94</sup> / <sub>95</sub> у. г.		Обучающіе въ школь.	Вознагражденіе ихъ	Число учениковъ школы.			Число окончившихъ курсъ.		Продолжительность учебнаго года.	
				РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.			Р.	М.	Д.	ВСЕГО	Съ свѣдѣтельств. на льготу.		Безъ свѣдѣтельствва.
181	Воскресная мужская школа для взрослыхъ въ приходѣ старой Петро Павловской церкви г. Севастополя, открыта въ 1893 года. <b>Х Перекопскій уѣздъ.</b>	Въ зданіи гор. училища	Пожертвованій 60 р.	60	—	60	—	—	—	Завѣдующій школою учитель городского училища Б. Желѣзнякъ, оконч. курсъ Θεодос. учит. инст.		30	—	30	—	—	Съ 1 окт. по 1 іюня.	
182	Таганашская, открыта въ 1889 г.	Въ собств. зданіи.	Отъ земства 200 р.	200	—	200	—	—	—	Завѣдующій свѣщ. П. Царевскій. Учитель Г. Бѣлоусовъ, оконч. курсъ учит. семин.	200	38	14	52	—	—	Съ 1 сен. по 1 іюня.	
183	Айбарская, открыта 20 октября 1889 года.	Въ домѣ Бомитиной.	Отъ еп. уч. совѣта 180 р. Отъ земства 60 р.	240	—	240	—	—	—	Законоучитель свѣщ. А. Жалинскій. Учительница А. Мило, оконч. к. женск. гимн.		6	—	6	—	—	Съ 1 окт. по 2 мая.	
184	Школа грамоты въ пос. Таганашъ, открыта въ 1893 г.	Въ желѣзнодорожномъ зд.	Школа содержится на счетъ общества желѣзной дороги, а плату за ученіе учительница получаетъ по взаимному соглашенію съ родителями учащихся.	—	—	—	—	—	—	Завѣдующіе: свѣщ. П. Царевскій и начальникъ дистанціи инженеръ путей сообщенія Касаткинъ. Учительница Б. Павлова, оконч. к. женск. гимназіи.		11	26	37	—	—	Съ 1 сен. по 1 іюня.	

ГЛАВА II.

Раскольниковъ разныхъ сектъ въ Таврической епархіи по донесеніямъ отдѣленій совѣта въ отчетномъ году числилось около 13,000 человекъ. Раскольники живутъ въ слѣдующихъ уѣздахъ: Бердянскомъ (11,167 чел.), Перекопскомъ (360), Днѣпровскомъ (не болѣе 100), Керченскомъ градоначальствѣ (83), въ Севастопольскомъ градоначальствѣ (около 70) и въ Мелитопольскомъ уѣздѣ (около 1000 ч.). Единовѣрцы живутъ исключительно въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, гдѣ число ихъ доходитъ до 13,270 человекъ. Иновѣрцы разсѣяны по всемъ уѣздамъ и приходамъ Таврической епархіи. Изъ отдѣльныхъ приходовъ, въ которыхъ проживаютъ раскольники въ значительномъ количествѣ, можно указать слѣдующее: приходы г. Бердянска (въ 1-мъ Бердянскомъ благочинническомъ округѣ) и селенія: Ново-Васильевка, Астраханка и Новоспасское, принадлежація ко 2-му Ногайскому благочинническому округу. Въ меньшемъ количествѣ раскольники встрѣчаются въ приходахъ Керченскаго градоначальства, гдѣ они проживаютъ преимущественно въ Еникальскомъ приходѣ. Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ раскольники сосредоточиваются главнымъ образомъ въ торговыхъ пунктахъ: Мелитополѣ, м. Геническѣ и с. Михайловкѣ, Акимовкѣ, Васильевкѣ и др. Въ Днѣпровскомъ уѣздѣ собственно раскольники (около 100 чел.) — народъ пришлый и промышленный. Въ деревнѣ Далматовой, Днѣпровскаго уѣзда, большинство жителей принадлежитъ къ Марьяновской сектѣ (около 120 дворовъ). По наружному виду Марьяновцевъ можно признать лучшими христіанами, ибо уставы Св. Православной церкви они исполняютъ въ точности, церковь посѣщаютъ исправно, посты соблюдаютъ строго, таинства и обряды Православной церкви также хранятъ строго; но вовсе не ѣдятъ мяса и не пьютъ водки, за что православное населеніе и назвало ихъ мологанами. Въ деревнѣ Далматовой имѣется земская школа, которая



оказываетъ доброе вліяніе на народонаселеніе. Учащихся въ ней въ отчетномъ году было 36 мальчиковъ и 15 дѣвочекъ. Въ настоящемъ году въ Далматовой оконченъ постройкой молитвенный домъ во имя великомученика и цѣлителя Пантелеимона. Въ Перекопскомъ уѣздѣ раскольники сосредоточены въ приходахъ: Армяно-Базарскомъ, Воинскомъ, Марьинскомъ, Таганашскомъ и Айбарскомъ. Въ г. Севастополѣ проживаютъ раскольники безпоповцы и съ недавняго времени изъ г. Николаева занесена секта штундистовъ. Раскольники безпоповцы исключительно крестьяне Орловской губерніи — каменьщики, приходящіе на заработки. Осѣдло живутъ только два (оба подрядчики). Штундистовъ не много, около 15 человекъ; живутъ на корабельной сторонѣ г. Севастополя и около вокзала Лозово-Севастопольской желѣзной дороги. До 1891 г. на корабельной сторонѣ не было приходской церкви и особаго священника; требы исполнялись священниками двухъ военныхъ церквей, а богослуженіе совершалось въ наемномъ домѣ. Церковно-приходской школы здѣсь нѣтъ отчасти по недостатку учащихся, которые размѣщены въ школахъ земской (на 120 чел.) и ремесленной русскаго общества параводства и торговли (на 350 чел.). Около вокзала, въ мѣстности, гдѣ живутъ штундисты, въ Февралѣ сего года открыта управленіемъ желѣзной дороги бесплатная школа грамоты.

Единоувѣрцы сосредоточены преимущественно въ с. Большая-Знаменка и отчасти въ с. Малая Знаменка Мелитопольскаго уѣзда. Въ томъ-же уѣздѣ живетъ до 100 человекъ сектантовъ — штундо-баптистовъ — преимущественно въ с. Тимошевкѣ.

Въ большей части приходоу Таврической епархіи, гдѣ проживаютъ раскольники, единоувѣрцы и иновѣрцы, уже устроены ц.-приходскія школы, таковы приходы: Больше-Знаменскій, Мало-Знаменскій, Ново-Григорьевскій, Прогнойскій, Горностаевскій, Николаевскій, Ново-Кіевскій, Бердян-

скій, Васильевскій, Тимошевскій, Алуштинскій, Гурзуфскій, Кореизскій, Алупскій, Михайловскій, Таганашскій, Айбарскій и др.

Библиотекъ при ц.-приходскихъ школахъ съ книгами противораскольническаго и противосектанскаго содержанія въ епархіи нѣтъ; но такія библиотеки (изъ противораскольническихъ книгъ, въ нихъ имѣющихся, можно назвать „исповѣдываніе вѣры молобанъ Донскаго толка“ Высокопресвященнаго Гурія, „о скопцескомъ ученіи по послѣднимъ о немъ извѣстіямъ“ его же и др.) существуютъ при многихъ церквахъ и благочинническихъ округахъ. Эти библиотеки составляли всегда предметъ неусыпныхъ заботъ всѣхъ Таврическихъ архипастырей и епархіальнаго Александро-Невскаго Братства. Такія библиотеки существуютъ напр. при всѣхъ церквахъ Орѣховскаго и 2-го Ногайскаго благочиній, Бердянскаго уѣзда, при Св.-Троицкой церкви с. Ново-Васильевки и Покровской (того-же уѣзда), въ селахъ Большомъ-Тобмакѣ и Астраханкѣ (того-же уѣзда), при церквахъ приходовъ сель: Тимошевки, Михайловки (Мелитопольскаго уѣзда) и др. Кромѣ того въ концѣ 1890 года для противодѣйствія сектантству учреждена въ епархіи должность епархіальнаго миссіонера. Для противодѣйствія сектантству въ благочиніяхъ, гдѣ имѣются пункты сектантства, учреждены особые миссіонерскіе комитеты и ведутся собесѣдованія съ сектантами.

Особыя карты уѣздовъ и градоначальствъ съ обозначеніемъ пунктовъ, гдѣ устроены ц.-приходскія школы и начальныя школы другихъ вѣдомствъ, имѣются нынѣ при всѣхъ 10 уѣздныхъ отдѣленіяхъ епархіальнаго училищнаго совѣта; всѣ эти карты (кромѣ печатной карты Мелитопольскаго уѣзда) начертаны отъ руки, и дубликаты таковыхъ картъ отосланы въ училищный совѣтъ при Св. Синодѣ при отношеніи 7 іюня 1892 г. за № 163; спеціальныхъ-же картъ уѣздовъ, съ подробными обозначеніями центровъ

раскола, еще нѣтъ, ибо при незначительности пространства епархіи и ограниченномъ количествѣ пунктовъ, зараженныхъ собственно расколомъ, особенной нужды въ такихъ картахъ не чувствуется.

*(Продолженіе будетъ).*

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

**Отъ Таврическаго епархіальнаго попечительства.**

Въ приходъ Успенской церкви села Верхняго Рогачика, Мелитопольскаго уѣзда, нынѣ вакантно мѣсто просфорни. Желаящія изъ числа вдовъ и сиротъ духовнаго званія Таврической епархіи занять оное имѣютъ подать о томъ прошеніе въ попечительство.

# ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ТАВРИЧЕСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

№ 22

2 Іюня 1895 года.

№ 22

I.

## Отношеніе педагогической дѣятельности къ пастырской.

(Попытка принципиальнаго освѣщенія вопроса).

(Продолженіе).

Обращаемся къ разсмотрѣнію отношенія педагогической дѣятельности къ пастырской въ области *принциповъ антропологическихъ*. Цѣли душепопеченія и воспитанія ясны. Между этими цѣлями и средствами осуществленія ихъ должны стоять вопросъ о *природѣ* и характерѣ объекта, надъ которымъ оперируетъ это осуществленіе. Для пастыря вопросъ этотъ рѣшается въ христіанской догматикѣ и этикѣ; по этому рѣчь наша здѣсь будетъ коротка. Подробнѣе мы остановимся на антропологическихъ положеніяхъ, которыми долженъ руководиться педагогъ, и не потому—подробнѣе, что эти положенія для него *должны быть* иныя, чѣмъ для пастыря, а потому, что свѣтскіе педагоги признаютъ ихъ иными. Намъ придется считаться съ нѣкоторыми возрѣніями,—и это мы признаемъ своею обязанностію: иначе нашъ взглядъ на антропологическое ученіе въ педагогикѣ можетъ показаться произвольнымъ и нераціональнымъ для нашего времени.

Для педагога важны только принципиальныя положенія о природѣ человѣка.

Каковы же должны быть эти положенія? И прежде всего, что касается вопроса о нравственной природѣ чело-вѣка, то рѣшеніе его въ настоящее время столько же, сколько отдѣльных міровоззрѣній. Самый людный и самый quasi-научный взглядъ предлагаетъ намъ на всегда раз-статься съ „нелѣпыми мыслями о врожденныхъ недостат-кахъ или порокахъ воли и характера, о взятой съ вѣтра испорченности, безнравственности и пр.“, приглашаетъ педагоговъ „участвовать при первоначальной закладкѣ спо-собностей“<sup>1)</sup> и со смѣлостію, достойною лучшей участи, устанавливаетъ цѣль нравственнаго воспитанія слѣдующимъ образомъ: „всегда нужно помнить, что главная задача нравственнаго воспитанія въ развитіи надлежащей (?) воли, т. е. въ приученіи къ извѣстному образу дѣйствій и въ сообщеніи ребенку извѣстнаго рода склонностей. *Крите-ріемъ* нравственности для дитяти, очевидно (?), могутъ служить *лишь ощущенія удовольствія или неудовольствія* (страданія) и представленія вреда и пользы. При этомъ необходимо стараться, чтобы послѣднія получили извѣстнаго рода преобладаніе, ограничивающее слишкомъ эгоистическія побужденія, основанныя на ощущеніи“. <sup>2)</sup> Нельзя не при-знать по крайней мѣрѣ одного достоинства въ приведен-номъ взглядѣ на нравственную природу челоуѣка и на цѣль нравственнаго воспитанія—чрезвычайной простоты въ пони-маніи дѣла. Въ самомъ дѣлѣ, если педагогъ „участвуетъ при первоначальной закладкѣ способностей“, и если „врожде-нность недостатковъ“—„нелѣпость“, то нѣтъ ничего проще, какъ лѣпить нравственную фізіономію питомца „извѣстнымъ“ образомъ, какъ вздумается воспитателю. Здѣсь невольно напрашивается на перо похвала, которую воздаетъ L. Paul подобной ясности взглядовъ по занимаю-щему насъ вопросу. „Одну изъ привиллегій пустыхъ го-

<sup>1)</sup> Вѣстникъ воспитанія. 1890 г. кн. 4-я, стр. 67.

<sup>2)</sup> Тамъ-же кн. 4-я, стр. 104.

ловъ, говоритъ онъ, составляетъ то, что для нихъ нѣтъ ни одной загадки, которой онѣ не могли бы разгадать. Для нихъ все ясно и просто; и такъ же просто рѣшаютъ онѣ величайшую міровую загадку о явленіи зла<sup>1)</sup>. При этомъ интересно видѣть, въ какую тьму недоразумѣній можетъ заводить подобная ясность и математическая отчетливость въ пониманіи вопросовъ нравственнаго воспитанія. „Вѣстникъ воспитанія“ громко заявляетъ, что „мысли вырабатываются мозговымъ аппаратомъ“, <sup>2)</sup> и что, слѣдовательно, вообще психическая жизнь есть функція тѣла; и только въ виду этого онъ долженъ былъ бы воздержаться отъ заявленія „о нелѣпости мыслей о врожденныхъ недостаткахъ“, — воздержаться ради простой послѣдовательности и вѣрности своей точкѣ зрѣнія, потому что, конечно, онъ не станетъ особенно въ нашъ „нервный вѣкъ“ отрицать, что здоровые организмы, а стало быть, и здоровые характеры являются на свѣтъ чрезвычайно рѣдко. При томъ замѣтимъ, что для опредѣленія абсолютно физически—здороваго человѣка существуетъ столько же трудностей, сколько, какъ видно было выше, для опредѣленія психически—нормальнаго индивидуума. Вообще если-бы затронутый нами взглядъ не выдавался за послѣднее слово науки, то не заслуживалъ бы даже упоминанія: такъ много въ немъ дѣтскаго и наивнаго. Это замѣчательная черта всего научнаго движенія нашего вѣка, говоритъ Пальмеръ, что *in concreto* оно весьма низко цѣнитъ человѣка и его дѣятельность, а *in abstracto* смотритъ на того же человѣка, какъ на ангела. <sup>3)</sup>

Совершенно естественно поэтому, что ни въ одной педагогической модной книжкѣ въ рѣчи о воспитаніи нравственномъ читатель не встрѣтитъ христіанскаго ученія о

---

<sup>1)</sup> Chr. Palmer. Evangelische Pädagogik. s. 139 въ примѣчаніи.

<sup>2)</sup> 1890 г. кн. 3, стр. 63.

<sup>3)</sup> Evangelische Pädagogik. s. 139.

падшей природѣ человѣка, замѣтокъ о первородномъ грѣхѣ. Слишкомъ ужъ ненаучнымъ кажется это ученіе моднымъ педагогамъ, слишкомъ старымъ, чтобы можно было помириться съ нимъ и воспользоваться имъ въ виду гигантскихъ успѣховъ антропологическихъ наукъ за послѣднее время. Этого ученія не считаютъ нужнымъ даже критиковать, заранѣе конечно, предполагая, что новѣйшія теоріи о злѣ и его причинахъ неизмѣримо выше церковнаго ученія о томъ же предметѣ. Но одно существенно важное упущеніе дѣлается въ ходячихъ педагогическихъ воззрѣніяхъ на первоначальную природу воспитанника. Несомнѣнно, что эти воззрѣнія строятся *абстрактно*, необходимо навязываются и требуются метафизическими посылками современнаго отрицанія и съ высоты этой абстракціи смѣло предписываютъ законы и правила для дѣйствительной жизни, въ нашемъ случаѣ, для воспитанія. Повторяемъ, что воззрѣнія эти вырабатываются дедуктивно, а не индуктивно. А слѣдовало-бы поступать какъ разъ наоборотъ,— и тогда едвали модныя восхваленія врожденной нормальности человѣка могли бы пользоваться кредитомъ въ обществѣ, какъ они пользовались до сихъ поръ. Мы далеки, конечно, отъ намѣренія оснаживать годность теорій въ педагогикѣ; мы указываемъ только на то, что эти теоріи должны быть обобщеніемъ фактовъ, а не беспочвенными иллюзіями. Между тѣмъ въ любой „психологической или антропологической“ книжкѣ по педагогикѣ всегда можно встрѣтить только голый перечень совѣтовъ, какъ надо поступать въ извѣстныхъ случаяхъ съ питомцемъ, и никогда или весьма рѣдко—подкрѣпленій этихъ совѣтовъ примѣрами изъ дѣтской жизни. И за то какіе иногда получаютъ совѣты!—Именно для такихъ только педагоговъ, которые мало справляются съ дѣйствительностію, преподають свои указанія *argiogi*,—христіанское ученіе о первородномъ грѣхѣ можетъ казаться отжившимъ свое время. „Но кто путемъ

глубокихъ наблюдений и тонкаго анализа пришелъ къ убѣжденію и уяснилъ себѣ, что грѣхъ вносить во внутреннюю сущность человѣка такое противорѣчіе, котораго ничѣмъ нельзя сгладить, и что онъ въ тоже время не можетъ быть пранадлежностію его существа, его сотворенной, богоподобной природы, а есть въ немъ чуждый элементъ, — тотъ не можетъ не видѣть, что только такое учение, каковъ христіанскій догматъ о первородномъ грѣхѣ, представляетъ собою рациональное рѣшеніе загадки“ о злѣ и его причинахъ. <sup>1)</sup> Къ подобнымъ выводамъ приходятъ теперь уже не одни только мыслители—богословы, а и глубочайшія свѣтскіе современные умы, враждебные богословію, стирая только, конечно, съ этихъ выводовъ христіанскую окраску. Вотъ что говоритъ напр. Спенсеръ, по этому поводу: „мы не принадлежимъ къ числу сторонниковъ мнѣнія лорда Пальмерстона, будто *„всѣ дѣти рождаются добрыми“*; противоположное мнѣніе, при всей его бездоказательности, кажется намъ гораздо болѣе близкимъ къ истинѣ. Точно также мы не согласны съ тѣми, кто воображаетъ, что при помощи искусной дисциплины изъ дѣтей можно *сдѣлать именно то, чѣмъ они должны быть*. Мы вполне убѣждены, что благоразумнымъ обращеніемъ съ ребенкомъ можно *нѣсколько сгладить* всѣ недостатки его характера и природы; но *вырвать ихъ съ корнемъ нельзя*. Мысль, что можно создать идеальнаго человѣка посредствомъ совершеннѣйшей системы воспитанія, напоминаетъ мысль, проводимую Шелли въ его поэмахъ, что если-бы человѣчество отказалось отъ всѣхъ устарѣлыхъ учреждений и предразсудковъ, то зло на землѣ немедленно бы исчезло. Каждый, кто только безпристрастно изучалъ дѣла людскія, признаетъ неосуществимою какъ ту, такъ и другую идею“ <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Chr. Palmer. Evangelische Pädagogik. s. 139—140.

<sup>2)</sup> Воспитаніе умственное, нравственное и физическое, перев. Сысоевой, изд. 3-е, стр. 127—128.



Читая эти строки, ни одинъ разсуждающій педагогъ не можетъ не изумляться поразительной вѣрности и цѣлесообразности христіанскаго ученія о первородномъ грѣхѣ, не можетъ уже съ улыбкой снисхожденія просматривать положенія въ родѣ напр. слѣдующихъ: „нося въ себѣ законъ и идеаль богоподобной жизни, человекъ могъ и долженъ былъ быть въ непрерывномъ общеніи съ Богомъ, волю Котораго онъ понималъ и блаженной жизни Котораго былъ, такъ сказать, естественнымъ причастникомъ. Но въ самомъ началѣ исторіи человѣческаго рода совершилось нравственное отпаденіе человека отъ Бога, состоявшее въ томъ, что человекъ восхотѣлъ быть самъ для себя закономъ и властію и перенесъ центръ жизни изъ Бога въ собственное я. Вслѣдствіе этого природа его подверглась растлѣнію и естественнымъ состояніемъ людей сдѣлалось состояніе грѣховное. Частыя нарушенія наши нравственнаго закона не суть отдѣльныя явленія, происходящія отъ частныхъ случайныхъ причинъ; только второстепенныя причины каждаго порока различны, а корень всѣхъ пороковъ одинъ, это—растлѣніе нашей природы“<sup>1)</sup>

Въ практическомъ приложеніи къ процессу воспитанія это ученіе даетъ рядъ слѣдующихъ выводовъ: если зло *не со внѣ* проникаетъ въ человека, если зародышъ его уже сначала есть въ каждомъ изъ насъ, если его нельзя объяснить только вліяніемъ окружающей среды, то педагогъ долженъ имѣть въ виду очень раннее пробужденіе въ дѣтской натурѣ противонравственныхъ наклонностей; съ другой стороны—хотя зло и обнаруживается, какъ фактъ отъ внутреннихъ воздѣйствій (*Voinnen*), оно однако есть элементъ, *чуждый* нашей природѣ;—поэтому съ нимъ *нужно бороться*, его *можно преодолѣть*, чтобы восстано-

---

<sup>1)</sup> Очерки нравственнаго православно-христіанскаго ученія. Протоіерея Н. Фаворова. 1890 г. стр. 23—24.

вить чистоту человѣческаго существа. <sup>1)</sup> Кромѣ того, что каждое изъ этихъ положеній находить оправданіе на каждомъ шагу педагогической практики, всѣ они вмѣстѣ, послѣдовательно и строго прилагаемая на дѣлѣ, даютъ рядъ самыхъ цѣлесообразныхъ и благодѣтельныхъ послѣдствій, предохраняють отъ многихъ гибельныхъ промаховъ, которые неизбѣжны при иномъ взглядѣ на зло и его причины. И прежде всего, если зло приходитъ въ насъ только совнѣ, если оно есть только случайное колебаніе нашей вообще безгрѣшной природы, то, разсуждая строго логически, не настоятъ сильной потребности въ радикальныхъ, упорныхъ средствахъ для борьбы съ нимъ, какъ противникомъ весьма слабымъ, надъ которымъ можетъ одержать легко побѣду *природное* (а не созданное воспитаніемъ) наше отвращеніе отъ грѣха. <sup>2)</sup> Въ самомъ дѣлѣ, зачѣмъ напр. подробно объяснять и постоянно требовать отъ питомца выполненія совѣтовъ, чтобы онъ не пилъ кипящей воды, когда онъ самъ послѣ одного опыта убѣдится, что кипящей водой можно себя изуродовать? Но если принять, какъ учить церковь, что грѣховность уже съ самаго рожденія кроется въ насъ, то педагогъ долженъ напрягать всѣ усилія въ борьбѣ съ нею, бодрствовать надъ каждымъ нравственнымъ шагомъ питомца, каждую минуту быть готовымъ къ проявленію въ немъ, повидимому, безпричинно наклонностей не совсѣмъ невинныхъ. Результаты какого изъ сопоставленныхъ взглядовъ разумнѣй и цѣлесообразнѣй, объ этомъ распространяться нечего. Посмотримъ дальше. Грѣхъ *вну-*

---

<sup>1)</sup> Chr. Palmer. Evangelische Padagogik. s. 140.

<sup>2)</sup> До какихъ курьезовъ можно доходить при такихъ взглядахъ, примѣръ этого представляетъ Salzmann, который не хочетъ сказать лжецу:— ты врешь,— а — ты говоришь *мнѣ справедливо*, чѣмъ другіе. Ergo, ложь содержитъ, хотя и незначительную, долю истины. Palmer. *ibid.* s. 139 въ примѣчаніи.

три насъ. *Нужна* упорная борьба съ нимъ. Но возможна ли побѣда надъ нимъ одними человѣческими средствами? Исторія не даетъ ни одного примѣра такой побѣды. Ни Моисеевъ законъ, ни греческая цивилизація не сломили силы грѣха. <sup>1)</sup> Въ результатъ всей педагогической мудрости Сенеки получился Неронъ. Возможность этой побѣды возвѣстило только Евангеліе, потому что грѣхъ былъ искупленъ только І. Христомъ. Искупленіе—вотъ та сила, въ которой одной педагогъ можетъ видѣть равносильный противовѣсъ злу; въ ней одной онъ можетъ находить ручательство, что и его человѣческія усилія не будутъ тщетны. Съ другой стороны искупленіе не устраняетъ нужды въ педагогическомъ уходѣ, не дѣлаетъ излишними воспитательныя средства *человѣческія*. „Духовное обновленіе человѣка въ І. Христѣ совершается не такъ, какъ создается новая вещь на мѣсто старой, но какъ восстанавливается поврежденный организмъ цѣлительными врачевствами. Христіанинъ чувствуетъ въ себѣ новую жизнь, но слышитъ и старые недуги, которые заявляютъ себя въ разныхъ похотѣніяхъ чувственности и самолюбія. Такимъ образомъ въ немъ остается еще, по выраженію Апостола, *ветхий чловѣкъ*, постоянно враждующій противъ новаго. *Надобенно бодрствовать*, чтобы не давать простора движеніямъ этого чловѣка и противодѣйствовать всякому проявленію его силы, подобно тому, какъ, при выздоровленіи отъ тяжкой болѣзни, необходимо остерегаться всего, что служитъ признакомъ ея остатковъ въ тѣлѣ, и употреблять для уничтоженія ихъ всевозможныя мѣры“. <sup>2)</sup>

И такъ, во всякомъ случаѣ педагогъ можетъ скорѣе достигнуть цѣлей воспитанія, отправляясь отъ церковнаго ученія объ искупленіи и отъ тѣсно связаннаго съ послѣд-

---

<sup>1)</sup> Chr. Palmer. Evangelische Pädagogik. s. 141.

<sup>2)</sup> Очерки нравственнаго православно-христіанскаго ученія. Протоіер. Н. Ѡаворова. стр. 24.

нимъ ученія о первородномъ грѣхѣ, чѣмъ опираясь на ходячія quasi—научныя положенія антропологическихъ наукъ, вѣрнѣе угадаетъ свою задачу, если признаетъ, что онъ только „споспѣшникъ Божій“ (1 Кор. 3, 9), что онъ не долженъ стирать той печати, которою десница Господня запечатлѣла чело питомца въ крещеніи <sup>1)</sup>).

Мы не излагаемъ ученія о нравственной природѣ чловека, которымъ долженъ руководиться пастырь, потому что оно общее у всѣхъ богословскихъ наукъ и находитъ свое мѣсто въ догматикѣ. Оно именно такое, какъ мы его опредѣлили для педагога, и относится оно къ дѣятельности пастыря такъ же, какъ къ дѣятельности педагога. Т. е. душепопеченіе пастыря не представляетъ собою особой замкнутой сферы дѣятельности, а примыкаетъ тѣсно и продолжаетъ дѣло благодатнаго освѣщенія и усвоенія вѣрующимъ искупительныхъ плодовъ крестной смерти Христа Спасителя,— дѣло, для котораго основана Имъ церковь; душепопеченіе назидаетъ не „чужихъ и не пришельцевъ, но согражданъ святымъ и присныхъ Богу, утвержденныхъ на основаніи Апостоловъ и Пророковъ, имѣющихъ Самого Иисуса Христа браеугольнымъ камнемъ“ (Ефес. 2, 19—20).

**И. Андреевъ.**

*(Продолженіе будетъ).*

---

<sup>1)</sup> Chr. Palmer. Evangelische Pädagogik. s. 146.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

**Отдѣль официальный:** I. Высочайшія награды. II. Распоряженія вышшаго начальства. III. Епархіальныя извѣстія. IV. Отчетъ о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Таврической епархіи—(продолженіе). V. Объявленіе.

**Отдѣль неофициальный.** 1) Отношеніе педагогической дѣятельности къ пастырской—(продолженіе).

---

Дозволено Цензурою. Симферополь, 1 Іюня 1895 года.

Цензоръ Священникъ *Іоаннъ Тяжеловъ.*

---

**Редакторъ, Секретарь Консисторіи** *А. Гроздовъ.*