

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ

ПОДПИСКА
принимается
въ редакціи
Епарх. Вѣ-
домостей въ
Симферополь

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

ЦѢНА:
За годовое
изданіе съ
пересылкою
5 РУБ
Безъ пересыл
4 РУБ.

1-го Марта № 5 1876 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Распоряженія Высшаго Начальства:—1) Манифестъ и указъ о кончинѣ Великой Бягини Маріи Николаевны.—2) Указъ объ изданіи картинъ.—3) Указъ съ формою.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства—1) О выпискѣ иконъ.—2) О пожертвованіяхъ прихожанами.—3) О церковныхъ деньгахъ—III. Иноепархіальныя распоряженія:—1) Оренбургскаго епарх. начальства — о публичныхъ собесаѣдованіяхъ. 2) Самарскаго — объ оспопривываніи.—3) Казанскаго — о веденіи метрическихъ и церковныхъ документовъ. — IV. Епархіальныя извѣстія. Объявленіе.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО НАЧАЛЬСТВА.

ВОЛІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

всероссійскій

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ

и прочая и прочая и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ Любезнѣйшую Сестру НАШУ, Государыню Великую Бягиню Марію Николаевну.— Ея Императорское Высочество скончалась въ 9-й день сего Февраля, послѣ долговременной, тяжкой болѣзни, на 57-мъ году отъ рожденія.

Возвѣщая о семъ горестномъ событіи всѣмъ НАШИМЪ вѣрноподдан-
нымъ, МЫ пребываемъ увѣрены, что они раздѣлятъ скорбь, постиг-
шую ИМПЕРАТОРСКІЙ Домъ НАШЪ и соединятъ теплыя молитвы
свои съ НАШИМИ объ упокоеніи въ Царствѣ Праведныхъ души усоп-
шей Великой Княгини.

Данъ въ С-Петербургѣ въ 9 й день Февраля, въ лѣто отъ Рож-
дства Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ шестое, Царствованія
же НАШЕГО въ двадцать первое.

На подлинномъ, Соб-
ственной ЕГО ИМПЕ-
РАТОРСКАГО ВЕЛИ-
ЧЕСТВА, рукою подпи-
сано:



Печатанъ въ Санкт-
петербургѣ, при Свя-
тѣйшемъ Синодѣ, Фев-
раля 10-го дня, 1876
года.

„АЛЕКСАНДРЪ.“

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
Преосвященнѣйшему Гурію, Епископу Таврическому и Симферопольскому.

*О кончинѣ Ея Императорскаго Высочества Го-
сударыни Великой Княгини Маріи Николаевны.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали послѣдовавшій въ 9-й день сего
Февраля Высочайшій ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифестъ
о кончинѣ Государыни Великой Княгини Маріи Николаевны. При ка-
залъ: 1) Означеннаго Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИ-
ЧЕСТВА Манифеста, напечатать потребное количество экземпляровъ,
разослать, для повсемѣстнаго обнародованія, при печатанныхъ ука-
захъ, въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода
Канторы, къ Синодальнымъ Членамъ, Преосвященнымъ Епархіаль-
нымъ Архіереямъ и въ ставропигіальныя лавры и монастыри, съ тѣмъ,
чтобы, по полученіи сихъ указовъ и надлежащемъ предувѣдомленіи

мѣстныхъ Гражданскихъ Начальствъ, отправить во всехъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, предъ Литургією, панихиду по преставльшейся Государынѣ Великой Княгинѣ Маріи Николаевнѣ Преосвященнымъ Архіереямъ и Настоятелямъ монастырскимъ самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ начальствующимъ соборнѣ (кроме С.-Петербурга, гдѣ сдѣлано по сему случаю особое распоряженіе), и чтобы впредь поминовеніе по Ея Императорскомъ Высочеству совершаемо было въ теченіи трехъ мѣсяцевъ. 2) О такомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату въ дѣніемъ. Февраля 10 дня 1876 года.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященнѣйшему Гурію, Епископу Таврическому и Симферопольскому.

Объ изданіи заведеніемъ метахромотипіи (Ракочій и К^о) картинъ изъ Священной Исторіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, разсмотрѣвъ предложенный Господиномъ Исправлявшимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 10 Октября сего года за № 285, журналъ Учебнаго Комитета, за № 176, съ мнѣніемъ о предпріятомъ заведеніемъ метахромотипіи (Ракочій и К^о) изданіи картинъ изъ Священной Исторіи для народныхъ школъ, опредѣленіемъ ^{20 Октября} _{20 Нюбря}, между прочимъ, постановилъ рекомендовать приобрѣтеніе этого изданія, какъ нагляднаго пособия, для духовныхъ училищъ, о чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ послать печатный указъ. Декабря 20 дня 1875 года.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященнѣйшему Гурію, Епископу Таврическому и Симферопольскому.

Съ приложеніемъ формы возношенія при Богослуженіи, какъ на эктеніяхъ, такъ и въ прочихъ случаяхъ, Высочайшии Именъ Августѣйшей Фамиліи

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали о томъ, что на представленной при всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода, отъ 24 Декабря 1875 года на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благовозрѣніе новой формѣ возношенія при Богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 27 день того же Декабря, Высочайше соизволилъ написать собственноручно «*Быть по сему*». Справка: Во исполненіе Высочайшей ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА воли, лично объявленной Святѣйшему Синоду Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, Синодъ, по опредѣленію 24 Декабря 1875 года, предоставилъ Его Сіятельству повергнуть на Высочайшее ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА благовозрѣніе и утвержденіе слѣдующую общую форму возношенія при Богослуженіяхъ, какъ на эктеніяхъ, такъ и въ прочихъ случаяхъ, Высочайшихъ Именъ Августѣйшій Фамиліи: «О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Государѣ нашемъ ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ НИКОЛАЕВИЧЪ всея Россіи, и о Супругѣ ЕГО Благочестивѣйшей Государынѣ ИМПЕРАТРИЦѢ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНѢ; о Наслѣдникѣ ЕГО, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ АЛЕКСАНДРЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ МАРІИ ФЕОДОРОВНѢ; о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ НИКОЛАѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ и о всемъ Царствующемъ Домѣ; о всей Палатѣ и воинствѣ ИХЪ Господу помолимся» Приказали: Высочайше утвержденную, въ 27 день Декабря 1875 года, новую форму возношенія при Богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, напечатать въ здѣшней Синодальной Типографіи, въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, разослать по всему Духовному вѣдомству при печатныхъ указахъ; сей же формы отослать одинъ экземпляръ въ Правительствующій Сенатъ при вѣдѣніи. Января 22 дня 1876 года.

Форма возношенія при Богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи. О Благо-

честивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Государѣ нашемъ ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ НИКОЛАЕВИЧѢ всея Россіи и о Супругѣ ЕГО, Благочестивѣйшей Государынѣ ИМПЕРАТРИЦѢ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНѢ; о Наслѣдникѣ ЕГО, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ АЛЕКСАНДРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ и о Супругѣ ЕГО, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ МАРИИ ѲЕОДОРОВНѢ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ НИКОЛАѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ и о всемъ Царствующемъ Домѣ; о всей Палатѣ и воинствѣ ИХЪ Господу помолимся.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О выпискѣ иконъ изъ Метахромотипическаго заведенія Ракочій и К^о.—Таврическая Духовная Консисторія слушала отношеніе Господина Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 9 Ноября 1875 года за № 10378, въ которомъ изъясняетъ, что ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА, какъ увѣдомилъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Секретарь ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА, по внимательномъ разсмотрѣніи иконы двенадцатыхъ праздниковъ, изготовленной въ Метахромотипическомъ заведеніи Ракочій и К^о, изволила найти исполненіе иконы превосходнымъ. Увѣдомляя объ этомъ Его Преосвященство, Господинъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода просить содѣйствія къ поддержанію и преуспѣянію этого замѣчательнаго въ своемъ родѣ предпріятія болѣе значительными заказами. На отношеніи этомъ резолюція Его Преосвященства, 2 Декабря за № 4110, послѣдовала такая: «черезъ вѣдомости пригласить духовенство наше къ выпискѣ св. иконъ изъ этого заведенія. Приказали: О сдержаніи изъясненнаго отношенія Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и Архипастырской резолюціи дать знать духовенству Таврической епархіи, чрезъ Таврическія Епархіальныя Вѣдомости. Декабря 5 дня 1875 года.

О томъ, что бы приходскіе священники направляли усердіе прихожанъ на пожертвованія болѣе важныхъ и необходимыхъ предметовъ церковныхъ.—Тав-

рическимъ Епархіальнымъ Начальствомъ между прочимъ усмотрѣно, что благочестивые ревнители благолѣпія храмовъ Божіихъ, жертвуя въ храмы Божіи тѣ или другія вещи, необходимыя при православномъ богослуженіи, неразличаютъ между необходимымъ и главнымъ, и тѣмъ, что менѣе необходимо и имѣеть въ храмѣ второстепенное значеніе; такъ, не обращая вниманія на нужды престола, жертвенника, алтаря вообще, дѣлаютъ многоцѣнные пожертвованія въ храмъ дорого стоящими освященными вещами такими, которыя составляютъ принадлежности не алтаря, а средней части храма, и рѣдко употребляются при богослуженіи, иногда только разъ въ году выставляются въ средней части храма, а потомъ сохраняются безъ употребленія въ діакониконѣ, или въ другомъ мѣстѣ, соотвѣтствующемъ ему. — Такъ благочинный Михайловскаго округа, Мелитопольскаго уѣзда, священникъ Викторъ Писаренко, рапортомъ своимъ отъ 25-го Іюля 1875 года, донесъ Его Преосвященству, что прихожанинъ церкви сел. Ивановки Иванъ Бандурка пожертвовалъ въ свою церковь новую плащаницу; эта плащаница, по донесенію благочиннаго, вышита золотомъ на малиновомъ бархатѣ, съ предстоящими, въ вышитыхъ серебромъ ризахъ, ангелами; плащаница эта лежитъ на раззолоченномъ съ рѣзбою гробѣ, построенномъ изъ дерева, и помѣщается, вмѣстѣ съ гробомъ, въ стеклянномъ футлярѣ съ крышею. Футляръ этотъ утверждёнъ на деревянной платформѣ, толщиною въ 6 верш., въ центрѣ своего соединенія съ крышею футляръ имѣеть 3 арш. длины и 1½ арш. ширины. На платформѣ, у головы Спасителя, укрѣплена деревянная модель съ изображеніемъ на ней, почти во весь ростъ, ангела; на право съ боку, въ той же платформѣ, укрѣплены такой же величины другія три модели; на средней изображёнъ Воскресшій Спаситель, а на боковыхъ — св. жены; у ногъ укрѣплёнъ рѣзной деревянный столпъ, на срединѣ котораго малая, деревянная, вызолоченная лѣстница, и на верху такой же петель. Надъ плащаницею возвышаются съ трехъ сторонъ св. лики и столпъ. Эта плащаница, со всѣми ея принадлежностями, приобретена упомянутымъ крестьяниномъ за 600 руб. Между тѣмъ церковь, въ которую пожертвована плащаница, нуждается въ болѣе цѣл-

хъ украшеніяхъ алтаря и лучшаго матеріала и отдѣлки принадлежностяхъ престола и жертвенника. Симвъ публикуется, для свѣденія и руководства духовенству Таврической епархіи, резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, положенная на упомянутомъ рапортѣ благочиннаго Виктора Писаренко: «Хорошо было бы, еслибъ священники отклоняли «прихожанъ отъ подобныхъ, дорого стоящихъ и малополезныхъ, пожертвованій. Нужно по больше обращать вниманія на престоль и жертвенникъ, все ли тамъ прилично и въ достаткѣ? Здѣсь и цѣнное пожертвованіе не будетъ излишне.»

О сбереженіи церковныхъ денегъ на необходимыя и важныя надобности церкви. — Таврическая Духовная Консисторія слушала рапортъ Его Преосвященству причта съ старостою Никольской церкви селенія Нижнихъ Сѣрогозъ, Мелитопольскаго уѣзда въ коемъ изъясняя, что, по случаю разбившагося колокола, имѣвшаго 40 пуд. вѣса, необходимо имѣть колоколъ болѣе 60 пуд. вѣса, означенный причтъ просилъ разрѣшенія Его Преосвященства употребить на приобрѣтеніе онаго 800 руб. изъ церковной суммы 1300 руб., хранящейся для приращенія процентами въ Нижне-Сѣрогозскомъ ссудосберегательномъ товариществѣ. На рапортъ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «Въ Консисторію на разсмотрѣніе» Законъ: Уст. Духов. Консисторій ст. 138. Приказали: и Его Преосвященство утвердилъ: приобрѣтеніе новаго колокола, въ 60 пуд., вмѣсто разбитаго сорокапудоваго, предоставить усердію прихожанъ: церковныя же деньги, должно беречь на удовлетвореніе болѣе необходимыхъ потребностей церковныхъ, которыя рано или поздно могутъ открыться.

III. ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Оренбургское епархіальное начальство о вмѣненіи священникамъ въ обязанность производить публичныя собесѣдованія съ прихожанами. — Оренбургская духовная кон-

исторія слушали предложеніе его преосвященства, преосвященнѣйшаго Митрофана, епископа оренбургскаго и уральскаго, слѣдующаго содержания: «изъ отзывовъ священниковъ о веденіи ими бесѣдъ съ раскольниками видно, что одни изъ нихъ вовсе не вели этихъ бесѣдъ, будто бы по разнымъ причинамъ, а другіе, если и вели, то не такъ, какъ слѣдовало бы. А потому первымъ поставляется въ непремѣнную и неупустительную обязанность заняться этимъ важнымъ дѣломъ съ усердіемъ и отеческою любовью къ заблуждающимъ братіямъ нашимъ. Во 1-хъ, предлагается имъ избрать опредѣленное мѣсто — какой либо домъ, или по крайней мѣрѣ — одну комнату въ домѣ, или, если можно и удобно, то лучше всего часовню и объявить, чрезъ кого слѣдуетъ, жителямъ города или селенія, что въ такомъ-то мѣстѣ можно собираться для бесѣдъ всѣмъ, желающимъ послушать оныя, какъ православнымъ, такъ и старообрядцамъ. Во 2-хъ, назначить для этого дни воскресныя, или празничныя, или другихъ какіе-либо болѣе свободныя, — раза два въ недѣлю. Въ 3хъ, чтобы соблюсти хотя какой либо порядокъ въ веденіи бесѣдъ, объявлять, что въ слѣдующій разъ бесѣда будетъ о такомъ-то предметѣ для того, чтобы слушатели могли поразмыслить объ этомъ на досугѣ. Въ 4 хъ, священники — бесѣдователи должны сами приготовляться заблаговременно къ бесѣдамъ, чтобы имѣть сказать что либо дѣльное и основательное и приносить для этого книги для прочтенія изъ нихъ слушателямъ, что окажется нужнымъ — и не ронять себя предъ православными и старообрядцами, отказываясь отъ отвѣтовъ или невѣдѣніемъ ученія православнаго, или отдѣлываться какими-либо другими, недоказательными, мелочными и не относящимися къ дѣлу отвѣтами, а тѣмъ болѣе, какими либо пошлыми остротами, насмѣшками и колкостями. Въ 5-хъ, хорошо было бы вести записи: о чомъ и въ какой день были ведены бесѣды и какое дѣйствіе имѣли онѣ на слушателей и доносить мнѣ объ этомъ неупустительно по полугодично Руководствоваться сими изложенными свѣдѣніями и тѣмъ священникамъ, которые вели бесѣды случайно, поодиночкѣ, на дому своемъ, или въ домѣ старообрядцевъ, или при встрѣчѣ съ ними, или при другихъ исправленіяхъ, какихъ либо требъ,

хотя и это небезполезно: но по краткости времени и какъ бы мимоходомъ и безъ приготовленія—нельзя ожидать, отъ этого, желаемыхъ плодовъ. Сверхъ сего, предложить духовенству—гдѣ есть трое или же двое священно-служителей и діаконъ—составить братство и въ составъ къ нему присоединить еще, если найдутся, опытныхъ въ дѣлѣ раскола православныхъ прихожанъ, и это братство, дѣйствуя противъ раскола, совокупными силами и единодушно, можетъ принести болѣе пользы, чѣмъ одинъ человекъ. Особенно совѣтуется учрежденіе такого братства священно-служителямъ православнаго Уральскаго собора. Въ Уральскѣ—гнѣздо старообрядцевъ. Здѣсь, безъ сомнѣнія, найдется довольно опытныхъ православныхъ людей, знающихъ хорошо ученіе раскола и способныхъ вліятельно дѣйствовать на ослабленіе его. Таковыя личности принимать въ братство можетъ быть весьма благотворно и полезно». Приказали: объ исполненіи вышеназложеннаго предложенія, его преосвященства, предписать священникамъ оренбургской епархіи чрезъ припечатаніе въ «Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Самарское епархіальное начальство о возможной для духовенства степени содѣйствія распространенію оспопрививанія.—Самарская духовная консисторія слушала, сданное его преосвященствомъ на заключеніе, отношеніе ставропольской уѣздной земской управы, отъ 12 февраля, за № 396, слѣдующаго содержанія: «Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что значительный процентъ смертности народонаселенія, особенно въ раннемъ возрастѣ, происходитъ отъ оспенной эпидеміи и единственная мѣра, предупреждающая это бѣдствіе, заключается въ привитіи предохранительной оспы. Между тѣмъ, въ продолженіе довольно значительнаго промежутка времени, управа успѣла убѣдиться, что главная причина не вполне успѣшнаго распространенія оспопрививанія заключается: во 1-хъ въ недостаточномъ сознаніи народонаселенія необходимости этой мѣры и во 2-хъ въ трудности собирать свѣдѣнія о числѣ родившихся и мѣстностяхъ, куда долженъ направляться оспопрививатель. Затѣмъ, управа пришла къ убѣжденію, что препятствующія нынѣ обстоятельства къ достиже-

нію жєлаємой цѣли по распространенію оспопрививанія могутъ значительно устранишься, при содѣйствіи мѣстнаго духовенства, которое въ данномъ случаѣ должно выразиться, во первыхъ, въ разъясненіи родителямъ, или родственникамъ, вновь родившихся младенцевъ, всей важности и необходимости предохранительной оспы и во вторыхъ, въ періодическомъ доставленіи управѣ свѣдѣній, по которымъ можно было бы составлять точныя статистическія данныя, какъ о числѣ родившихся, такъ и вообще о состояніи той, или другой мѣстности, въ данное время, въ санитарномъ отношеніи. Вслѣдствіе сего, управа имѣетъ честь обратиться къ вашему преосвященству съ покорнѣйшею просьбой, не признано ли будетъ возможнымъ учинить, зависящее распоряженіе по ставропольскому уѣзду, во первыхъ, относительно дѣйствія духовенства въ разъясненіи народонаселенію всей пользы и необходимости въ привитіи предохранительной оспы и во вторыхъ, о доставленіи управѣ ежемѣсячно, каждамы изъ приходскихъ священниковъ въ уѣздѣ, свѣдѣній, по прилагаемой формѣ, о числѣ родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ. О послѣдующемъ, управа проситъ не оставить увѣдомленіемъ. Приказали: чрезъ припечатаніе въ «Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», вмѣнить въ непремѣнную обязанность всему духовенству самарской епархіи, въ особенности же священникамъ, чтобы они вроткими мѣрами и благоразумными внушеніями не ослабно старались разсѣивать существующіе въ простомъ народѣ предразсудки противъ оспопрививанія, такъ, чтобы оно не представлялось для прихожанъ, не только чѣмъ-то страннымъ и грѣховнымъ, но и благотворнымъ и желательнымъ, какъ оно и на самомъ дѣлѣ таково. Что же касается до желанія ставропольской уѣздной земской управы, чтобы приходскіе священники ежемѣсячно доставляли ей вѣдомости о числѣ родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ, то епархіальное начальство не находитъ возможнымъ обязывать приходскихъ священниковъ къ исполненію такой мѣры, какъ по множеству другихъ лежащихъ на нихъ прямыхъ обязанностей, такъ и потому, что приведеніе въ исполненіе помянутой мѣры едва ли приведетъ къ тѣмъ результатамъ, коихъ ождаетъ отъ нея управа. Поэтому, приведеніе въ испол-

веніе помянутой мѣры, предоставить доброй волѣ приходскихъ священниковъ. Но въ замѣнъ сего, приходскимъ священникамъ, какъ ставропольскаго уѣзда, такъ и другихъ уѣздовъ самарской епархіи, вмѣнить въ обязанность, въ случаѣ прибытія въ ихъ приходы оспопрививателя, сообщать ему свѣдѣнія о приходскихъ дѣтяхъ, которымъ еще не привита оспа, а родителей ихъ убѣждать къ привитію своимъ дѣтямъ предохранительной оспы. Пособіемъ при распространеніи между простолюдинами свѣдѣній о необходимости и пользѣ прививанія оспы можетъ для приходскаго духовенства служить разосланная по благочиніямъ самарской епархіи, въ половинѣ 1872 года, отъ самарскаго епархіальнаго начальства брошюра, составленная священникомъ г. Красноуфимска, пермской епархіи, Михаиломъ Первушинымъ, подъ заглавіемъ: «прививайте оспу» и изданная императорскимъ вольнымъ экономическомъ обществомъ. О настоящемъ опредѣленіи консисторіи сообщить ставропольской уѣздной земской управѣ, въ отвѣтъ на ея отношеніе.

Казанскаго—о необязательности для церковныхъ причтовъ казанской епархіи писать для земскихъ управъ и волостныхъ правленій, на присланныхъ ими бланкахъ, своеобразныя метрическія книги, кромѣ тѣхъ метрикъ, которыя пишутся по утвержденной правительствомъ формѣ.—Благочинный, священникъ села Тагашева, Теодоръ Тихомировъ, рапортомъ, отъ 28-го мая сего года, донесъ казанскому епархіальному начальству, что вслѣдствіе желанія постоянной комисіи земскихъ врачей, въ виду неудовлетворительнаго санитарнаго состоянія казанской губерніи,—имѣть статистическія свѣдѣнія,—казанская уѣздная земская управа, при отношеніи своемъ, въ январѣ мѣсяцъ сего года, выслала къ нему, Тихомирову, по числу церквей его вѣдомства, заготовленныя ею своеобразныя весьма сбивчивой формы бланковыя метрическія книги для вписыванія въ нихъ свѣдѣній, по подробности, слишкомъ требовательныхъ и обременительныхъ: а) о родившихся, б) бракосочетавшихся и в) умершихъ, по отдѣльной книгѣ,

для каждой части, для внесения въ каждую книгу вдвойнѣ однихъ и тѣхъ же свѣдѣній, прося его, Тихомирова, предложить тѣ книги священникамъ его благочинія. Исполняя просьбу земской управы, благочинный Тихомировъ разослалъ помянутыя книги по назначенію, полагая на добрую волю причтовъ принимать или не принимать онѣя, какъ высланныя къ нему управою, повидимому, безъ сношенія съ епархіальнымъ начальствомъ. Хотя книги приняты были всѣми причтами, но пишутся далеко не всѣми, какъ по трудности этой работы, такъ и по самовольному въ семь дѣлѣ распоряженію управы. При общемъ собраніи духовенства его, Тихомирова, округа оное единогласно заявило, что веденіе этихъ книгъ, по сбивчивой формѣ и обильной требовательности, весьма для него обременительно и въ большой части совершенно не нужно. А въ виду того, что нужныя статистическія свѣдѣнія и безъ того не разъ и не въ одно мѣсто ежегодно доставляются духовенствомъ, — веденіе земскихъ метрикъ собраніе заключило считать, до особаго распоряженія епархіальнаго начальства, по меньшей мѣрѣ ни мало для себя не обязательнымъ и вообще излишнимъ бременемъ для духовенства; о чемъ и поручило ему, Тихомирову, представить казанскому епархіальному начальству и просить по сему предмету его распоряженія. Справка: «казанскимъ епархіальнымъ начальствомъ, вслѣдствіе рапортовъ нѣкоторыхъ благочинныхъ по подобному же предмету, 26 марта (28 апрѣля) 1875 года опредѣлено: обязывать причты къ писанію на присланныхъ бланкахъ метрическихъ книгъ и составленію метрическихъ выписей для уѣздныхъ земскихъ управъ и волостныхъ правленій, нѣтъ никакого основанія и веденіе такого дѣла было бы безцѣльнымъ и крайне обременительнымъ для священниковъ и безъ того уже несущихъ много трудовъ въ исполненіи своихъ обязанностей по священнодѣйствіямъ и учительству. Такиимъ образомъ свѣдѣнія, требуемыя учрежденіями, могутъ быть извлекаемы изъ метрическихъ книгъ управами и волостными правленіями чрезъ своихъ писцовъ, по простествію года или каждый мѣсяць, только съ условіемъ, чтобы при семъ соблюдались церковные документы въ цѣлости и чистотѣ. Объ этомъ опредѣленіи сообщить и сообщено.

г-ну казанскому губернатору и просить, дабы со стороны его превосходительства было сдѣлано надлежащее распоряженіе о разъясненіи земскимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ того, что они должны дѣлать для полученія ими нужныхъ имъ свѣдѣній изъ метрическихъ книгъ, отнюдь не возлагая на причты новой и крайне обременительной для священнослужителей обязанности». Казанскимъ епархіальнымъ начальствомъ, по выслушаніи сего, постановлено: съ прописаніемъ вышеизложеннаго препроводить въ редакцію «Казанскихъ Епархіальныхъ Извѣстій» статью для припечатанія въ оныхъ къ свѣдѣнію духовенства казанской епархіи и руководству.

О подтвержденіи церковнымъ причтамъ казанской епархіи, касательно исправнаго веденія ими церковныхъ документовъ. — Благочинный тетюшскаго уѣзда, села Флорова-Ясака, священникъ Василій Давидовъ, рапортомъ отъ 12 іюля 1875 г. донесъ его высокопреосвященству, между прочимъ, что въ селѣ Новыхъ-Шингусахъ, вѣдомства его благочинія, при ревизіи замѣчено имъ неисправное веденіе церковныхъ документовъ, именно въ теченіе цѣлаго полугодія священникъ того села, Орининскій, ни за одинъ мѣсяць не подписался ни въ приходорасходныхъ книгахъ, ни въ метрикахъ и ни въ одной кружечной тетради и всѣ эти документы, за смертію того священника, такъ и остались безъ его подписи. Резолюціею его высокопреосвященства, на семь рапортѣ послѣдовавшей 24 іюля 1875 года, между прочимъ, предписано учинить слѣдующее: «Изъ примѣра умершаго священника Орининскаго, какъ и изъ другихъ случаевъ, усматривается, что церковные документы не рѣдко ведутся въ церквахъ не аккуратно и не своевременно, почему и подписываются членами причта не немедленно по окончаніи каждаго мѣсяца, а много спустя времени, вслѣдствіе чего и оказываются въ нихъ часто ошибки и разныя неисправности. Итакъ, циркулярно подтвердить причтамъ, чрезъ «Епархіальныя Извѣстія», дабы впредь нигдѣ подобнаго безпорядка не было допускаемо подъ строгою отвѣтственностію въ противномъ случаѣ, настоятелей церквей. Благочиннымъ же велѣть, дабы они

строжайшимъ образомъ наблюдали за симъ, и кромѣ полугодичныхъ сроковъ, дѣлали, по временамъ, экстренныя, внезапныя ревизіи въ иныхъ церквахъ, имъ подвѣдомыхъ, и о встрѣченныхъ ими гдѣ бы то ни было оущеніяхъ и неисправностяхъ въ церковныхъ документахъ немедленно доносили».

IV. ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Награжденіе Орденомъ. — Казначей Таврической духовной Консисторіи, Коллежскій Ассесоръ *Константинъ Костинскій*, Всемиловитѣйше пожалованъ Орденомъ св. Владиміра 4-й степени, за тридцатипятилѣтнюю безпорочную выслугу въ классныхъ чинахъ.

Награжденіе чинами: — Столоначальникъ Консисторіи, Коллежскій Секретарь *Иванъ Самарскій*, за выслугу лѣтъ, произведенъ въ *Титулярные Советники*, со старшинствомъ съ 13 Октября 1875 г.; Регистраторъ Консисторіи, Губернскій Секретарь *Михаилъ Соловьевъ* и Испр.д. Секретаря при Епархіальномъ Архіерее, Губернскій Секретарь *Владиміръ Сеженскій*, за выслугу лѣтъ, произведены въ *Коллежскіе Секретари*, оба со старшинствомъ съ 26 Мая 1875 года, и Канцелярскій Чиновникъ Консисторіи, Коллежскій Регистраторъ *Леонидъ Грушевой*, произведенъ въ *Губернскіе Секретари*, со старшинствомъ съ 26 Мая 1872 года.

Открытіе воскресныхъ собесѣдованій. — Священнику Рубановской Архангеломихайловской церкви, Мелитопольскаго уѣзда, *Евфимію Березову*, разрѣшено открыть и вести воскресныя собесѣдованія въ означенной церкви.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: — при Николаевской, Мануиловской церкви, въ бердянскомъ

уѣздѣ, поселянинъ *Стефанъ Плачковъ* на 2-е трехлѣтіе; при Димитріевской Цареводаровской церкви, въ томъ же уѣздѣ, поселянинъ *Иванъ Христовъ* на 2-е трехлѣтіе; при церкви Мелитопольскаго Реальнаго училища Мелитопольскій купецъ *Феофанъ Литягинъ* на 1-е трехлѣтіе.

Расторженіе браковъ:—Опредѣленіями Таврическаго Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 20 Декабря 1875 года, а) первый бракъ государственнаго крестьянина села Григорьевки, Юзкуйской волости, Мелитопольскаго уѣзда, *Ивана Стефанова Сороки* съ государственною крестьянкою того же села Григорьевки, дѣвицею *Анастасією Назаровою Жигаловою*: за безвѣстнымъ отсутствіемъ ея расторгнуть, съ дозволеніемъ ему, Ивану Сорокѣ, вступить во второй бракъ и съ оставленіемъ ея, Анастасіи Назаровой Жигаловой, хотя бы она и явилась, навсегда въ безбрачномъ состояніи. б) Второй бракъ вдовы унтеръ-офицера корпуса морской артиллеріи, *Даріи Алексѣевой Федоровой* съ бывшимъ отставнымъ рядовымъ 13 ластоваго экипажа, внослѣдствіи отставнымъ унтеръ-офицеромъ *Семеновъ Николаевымъ Загурскимъ* за безвѣстнымъ его, Семена Загурскаго, отсутствіемъ расторгнуть, съ дозволеніемъ Даріи Загурской вступить въ третій бракъ и съ оставленіемъ его, Семена Загурскаго, хотя бы онъ и явился, на всегда въ безбрачномъ состояніи.

Опредѣленіемъ того же Начальства, состоявшимся 31 Декабря 1875 года, а) первый бракъ бывшей поселянки села Мазанокъ, Зуйской волости, Симферопольскаго уѣзда, *Маріи Никитиной Азиковой* съ поселяниномъ села Зуй, Симферопольскаго же уѣзда, *Лукою Николаевымъ Михайловымъ*, за безвѣстнымъ его, Луки Михайлова, отсутствіемъ расторгнуть, съ оставленіемъ его навсегда въ безбрачномъ состояніи и съ дозволеніемъ ей, Маріи Азиковой, вступить во второй бракъ; и б) первый бракъ бывшей государственной крестьянки селенія Большихъ Копаней, Днѣпровскаго уѣзда, *Евдокии Петровой Блещенковой* съ безсрочно-отпускнымъ солдатомъ *Петромъ Савельевымъ Березнымъ*, за безвѣстнымъ отсутствіемъ его, расторгнуть, съ

оставленіемъ его, Петра Бережного, на всегда въ безбрачномъ состояніи и съ дозволеніемъ Евдокіи Бѣлинченковой вступитъ во второй бракъ.

Означенныя въ 3 № Тиврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей праздныя мѣста священно и церковно-служителей въ епархіи остаются безъ извѣщенія. Смот. № 3 Епар. вѣд.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ И РАЗСЫЛАЕТСЯ ПОДПИСЧИВАМЪ КНИГА:
ПАСТЫРСТВО и АРХИПАСТЫРСТВО.

(Сборникъ рѣчей, произнесенныхъ при нареченіи и посвященіи въ епископскій санъ).

Цѣна книги съ пересылкою **одинъ руб. пятьдесятъ коп.**

Подписка на эту книгу принимается:

У издателя ея—преподавателя Кіевской Семинаріи Петра Поспѣлова; въ редакціи журналовъ: „Воскресное Чтеніе“ и „Руководство для сельскихъ Пастырей“. Можно получать эту книгу и чрезъ посредство книжныхъ магазиновъ.

По тому же адресу принимается подписка и на другую книгу того же издателя:

О ДОЛЖНОСТЯХЪ СВЯЩЕННО-СЛУЖИТЕЛЕЙ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ, СВ. АМВРОСІЯ, ЕПИСКОПА МЕДИОЛАНСКАГО.

Содержаніе этой книги: 1. *Пастырская жизнь св. Амвросія.*

2. *Замѣчанія о книгѣ Амвросія: „о должностяхъ священно-служителей Церкви Христовой“*

3. *Ученіе св. Амвросія о должностяхъ священно-служителей Церкви Христовой:* глава 1. О внѣшнемъ благоповеденіи священно-служителей; глава 2. Объ отношеніи священно-служителей къ міру внѣшнему; глава 3. Объ отношеніи священно-служит. къ обществу; глава 4. О нравственныхъ качествахъ священно-служителей; глава 5. О прамыхъ обязанностяхъ священно-служителей и пр.

Книга эта признана полезною для пастырей церкви и необходимою для церковныхъ бібліотекъ.

Цѣна книги съ пересылкою **одинъ рубль**

Выписывающіе одновременно объ книги высылаютъ **два рубля.**

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ ТАВРИЧЕСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1-го Марта | № 5. | 1876 года.

СОДЕРЖАНІЕ:

1) Нужды нашего духовенства.—2) О приношеніяхъ водки духовенству—3) (Объ обезпеченіи храмовъ—4) Приложеніе къ протоколамъ сѣзда о женскомъ училищѣ (окончаніе).

Нужды нашего духовенства.—Въ печати много было заявленій о печальномъ, бѣдственномъ матеріальномъ положеніи православнаго русскаго духовенства. Но до сихъ поръ по этому вопросу не выработано ничего положительнаго, опредѣленнаго. А жизнь, между тѣмъ, подсказываетъ, что духовенство наше годъ отъ году становится бѣднѣй и бѣднѣй, что доходы его, несмотря на всю унижительность ихъ добыванія, не только не увеличиваются и не идутъ, такъ сказать, въ параллель съ возрастающею всеобщею дороговизною на всѣ предметы, — но даже, напротивъ, годъ отъ году уменьшаются. Авторъ статьи „О современномъ положеніи духовенства въ экономическомъ отношеніи“, помѣщенной во „Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ жалуется, что въ настоящее время духовенство получаетъ денежное вознагражденіе, въ тѣхъ же размѣрахъ, какъ и въ бывшее время, въ сороковыхъ годахъ, — что доходы съ земли положительно уменьшились, такъ какъ цѣнность на рабочія руки сильно возвысилась, а объ обработкѣ такъ называемую *помочью* нельзя и думать и землю, такимъ образомъ, приходится сдавать на аренду крестьянамъ, которые берутъ ее весьма неохотно — и что, наконецъ, хлѣбный сборъ съ прихожанъ, также уменьшается и существуетъ не во всѣхъ мѣстностяхъ. Авторъ, означенной статьи, приходитъ къ заключенію, что матеріальныя средства духовенства остаются теперь, въ тѣхъ же размѣрахъ, въ какъ они были прежде, лѣтъ тридцать сорокъ тому назадъ; — а такъ какъ жизнь стала, въ настоящее время, несравненно дороже противъ того времени, потому что цѣны на всѣ жизненные предметы возвыси-

лись: вдвое или втрое, то и оказывается, что доходы духовенства уменьшились, противъ прежняго, если не втрое, то, по крайней мѣрѣ, вдвое. Къ тому же, вслѣдствіе новыхъ соціальныхъ условій, явились и новыя нужды и новыя расходы. Такъ, воспитаніе дѣтей стало вдвое дороже прежняго; — содержаніе училищнаго мальчика нынѣ стоитъ, по самому скромному разсчету, 50—60 руб., а воспитанника семинаріи 90—100 рублей. Но особенную заботу для духовенства нынѣшняго времени представляютъ дочери. Въ былое время, при существованіи сдачи мѣстъ, объ нихъ мало заботились, но теперь отцы стремятся дать имъ хотя нѣкоторое образованіе и за тѣмъ чрезвычайнаго труда имъ стоитъ ихъ устроить, выдать замужъ. Нынѣ семинаристъ, окончившій курсъ, желаетъ взять за женой приданнаго отъ двухъ до пяти тысячъ деньгами, кромѣ платья и нѣкотораго хозяйства, какъ по крайней мѣрѣ намъ извѣстно по рязанской епархіи. И эти послѣднія обстоятельства, составляя для духовенства невыносимую тягость, слишкомъ чувствительно отзываются на его экономическомъ, матеріальномъ бытѣ. Все сказанное о владимірскомъ духовенствѣ можно почти примѣнить, хотя и не въ равной мѣрѣ и ко всему русскому православному духовенству. И грустно становится, что въ православной Россіи, гдѣ лютеране умѣютъ такъ хорошо обезпечивать своихъ пасторовъ, гдѣ даже магометанскіе муллы живутъ въ достаткѣ и съ достоинствомъ, — большинство же пастырей господствующей православной церкви получаютъ за свой трудъ менѣе поденщиковъ и живутъ съ семьями въ самой мрачной обстановкѣ! Но гдѣ же взять средства, чтобы вывести духовенство изъ такого положенія? Государственное казначейство, какъ извѣстно, не находитъ пока возможнымъ обезпечить духовенство правильнымъ годовымъ жалованьемъ, — равнымъ образомъ не находятъ такой возможности и земства по своимъ собственнымъ многочисленнымъ нуждамъ и потому, что имъ недано права устанавливать и взимать новыя налоги. Какъ же помочь горю, какъ же облегчить крайне-бѣдственное положеніе нашего духовенства? Отвѣтъ на это, по нашему мнѣнію совершенно правильный и резонный, мы находимъ въ двухъ передовыхъ статьяхъ „Московскихъ Вѣдомостей“ за прошлый годъ

(№№ 268 и 317). Достопочтенная редакція указываетъ на церковныя суммы, какъ на вѣрнѣйшій и обильнѣйшій источникъ для жалованья духовенству; она находитъ, что часть кружечнаго и кошельковаго сбора могла бы идти на обезпеченіе духовенства. Правда, говоритъ редакція, у насъ господствуетъ тотъ взглядъ, что всѣ церковныя сборы должны идти только на украшеніе храмовъ и что даже отчисления изъ церковныхъ суммъ на духовно-учебныя заведенія будто бы незаконны. Поэтому мысль о назначеніи содержанія духовенству изъ церковныхъ суммъ можетъ показаться несправедливою. Нѣтъ сомнѣнія, что церковныя сборы должны идти на ремонтъ церковныхъ зданій, на содержаніе ихъ въ приличномъ, подобающемъ святости мѣста, видѣ; но нѣтъ основанія расходовать эти сборы на отлитіе громадныхъ оглушительныхъ колоколовъ, на устройство тяжелыхъ, безвкусно раззолоченныхъ иконостасовъ и тому подобные предметы, на что ежегодно уходятъ громадныя суммы церковныя, — между тѣмъ какъ для внутренней жизни церкви, для возвышенія ея достоинства и силы, для ея существеннаго благоустройства, неразрывно связаннаго съ улучшеніемъ быта духовенства, ничего не дѣлается. Благосостояніе церкви не въ грубой позолотѣ, а въ правильномъ развитіи религіозной жизни ея членовъ, что главнѣйшимъ образомъ обусловливается правильною дѣятельностію духовенства. Не болѣе ли требуется интересами церковныхъ обществъ обращать свои приношенія на содержаніе духовенства чѣмъ на излишнія украшенія храмовъ, часто вредящія ихъ истинному достоинству и значенію и оскорбляющія просвѣщенный вкусъ? Для того, чтобы церковныя суммы могли оказать дѣйствительную помощь духовенству и притомъ въ возможно большихъ размѣрахъ. „Московскія Вѣдомости“ рекомендуютъ обратить особенное и строгое вниманіе на веденіе прихода расходныхъ книгъ въ церквахъ. Въ настоящее время, по официальнымъ даннымъ, извѣстно, что кружечный и кошельковый доходъ церковей простирается (не считая конечно свѣчной суммы) до пяти милліоновъ, — а на самомъ дѣлѣ, безъ преувеличенія, можно сказать, что доходы эти превосходятъ означенную цифру по крайней мѣрѣ вдвое. Несомнѣнно, что много денегъ изъ этихъ суммъ тратится не только непроизводительно и безотчетно, но часто и неизвѣстно куда и на что. А это послѣднее зависитъ отъ того, что хотя

надъ приходомъ и расходомъ и установленъ контроль со стороны духовныхъ властей, но этотъ контроль почти повсюду остается номинальнымъ. Въ рѣдкихъ случаяхъ бывають повѣрки дохода, въ большинствѣ же случаевъ, церковные старосты не допускають этого дѣлать, — отчего доходъ и церковныя суммы остаются въ не извѣстности, а отсюда выходитъ то, что почти въ каждой церкви существуютъ нигдѣ незаписанныя, такъ называемыя *темныя* суммы, находящіяся въ полномъ распоряженіи старостъ и ихъ наемныхъ подстаростъ и расходующіяся сими послѣдними по ихъ личному произволу. Чтобы положить конецъ неправильности и незаконности такого веденія церковнаго хозяйства, „Московскія Вѣдомости“ находятъ необходимымъ ограничивать закономъ непроизводительное расходованіе церковныхъ суммъ и ввести, прибавимъ мы, правильное веденіе и отчетность по приходо-расходнымъ церковнымъ книгамъ. Затѣмъ, послѣ удовлетворенія необходимымъ потребностямъ ремонта и чистоты храмовъ, церковныя суммы должны идти на содержаніе служащаго духовенства, такъ какъ, заключаетъ почтенная газета, „первая потребность церкви и каждаго прихода, поместить духовенство въ условія благоприятныя для его дѣятельности, и жертвованія прихожанъ на нужды церкви найдуть для себя самое лучшее употребленіе въ улучшеніи быта и возвышеніи достоинства священнослужителей“. Само собой понятно, что и предполагаемый десятимилліонный церковный сборъ, если его даже весь употребить на вспомошествованіе духовенству, не въ состояніи вполнѣ обезпечить 37-мъ слишкомъ тысячъ священниковъ и вдвое того псаломщиковъ, — но во всякомъ случаѣ онъ былъ бы большимъ подспорьемъ гнетущей бѣдности духовнаго званія! Будемъ же надѣяться и ждать, что когда нибудь благія и дѣйствительно вѣрныя указанія „Московскихъ Вѣдомостей“ приведутся въ исполненіе.

Бѣдно наше духовенство, это правда, но состоя на службѣ оно кое-какъ, съ трудомъ и перебываясь, прокармливаетъ себя и свои семьи. Но вотъ бѣда, если священникъ или псаломщикъ умирають, или выходятъ за штатъ, или почему либо лишаются своихъ мѣстъ. Тутъ ужъ рѣшительно наступаетъ непроглядная нищета, въ родѣ той, напр., въ какую впалъ одинъ заштатный священникъ съ большою семьей, въ костромской епархіи, въ пользу котораго объявилъ подписку

„Церковно-Общественный Вѣстникъ“: — сирымъ и заштатнымъ помощи ждать почти не откуда. Правда, существуютъ для этой цѣли такъ называемыя попечительства, — но они выдаютъ самыя ничтожныя пособія, да и то не всѣмъ сиротамъ, вдовамъ и заштатнымъ. Этимъ послѣднимъ, такимъ образомъ разчитывать и надѣяться не на кого, кромѣ самаго духовенства, которое по необходимости должно заботиться о своей страждущей и голодной братіи. И къ чести духовенства нужно сказать, что оно всѣми силами стремится помочь своимъ бѣднымъ. Лѣтъ десять тому назадъ, въ средѣ его зародилась мысль объ эмеритальныхъ кассахъ и вспомогательныхъ обществахъ съ цѣлю производить опредѣленныя пенсіи и временныя пособія заштатнымъ священноцерковнослужителямъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ. Изъ существующихъ и дѣйствующихъ кассъ теперь извѣстны: — самарская, саратовская и кievская. Самарская касса, открывшаяся еще въ 1867 г., въ настоящее время имѣетъ около 100 тысячъ рублей; взносъ въ нее съ вкладчиковъ простирается отъ 10, 8, 6, 4 и до 2 рублей, за которыя чрезъ тридцать пять лѣтъ она надѣется выдавать пенсію въ 300, 240, 180, 120 и 60 рублей. Саратовское епархіальное общество со всѣми взносами и процентами къ прошлому году имѣло въ кассѣ суммы болѣе 80 тысячъ рублей. Кіевское вспомогательное общество имѣетъ цѣлю выдачу пособій вдовамъ и сиротамъ духовныхъ лицъ, участвовавшихъ въ составленіи общей вспомоgetельной суммы своими взносами, а равно самимъ священно-церковнослужителямъ оставляющимъ службу по исполненіи числа платныхъ лѣтъ; она составляется изъ добровольныхъ вкладовъ отъ одного до ста рублей въ годъ, платныхъ лѣтъ полагается двадцать. Такихъ благодѣтельныхъ учреждений пока у насъ мало, но есть надежда, что они современемъ разрастутся по епархіямъ. Последнія извѣстія, полученныя нами изъ епархій, сообщаютъ, что въ Москвѣ выработанъ уставъ эмеритальной кассы и скоро войдетъ въ дѣйствіе, хотя нужно признаться, что московское духовенство долгонько-таки возилось съ проектомъ этого устава. Оклады пенсій уставъ назначаетъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: за 10 лѣтъ отъ 200 до 6 руб., за 15 лѣтъ отъ 250 до 7½ руб., за 20 лѣтъ отъ 300 до 9 руб., за 26 лѣтъ отъ 350 до 10 руб. 50 коп., за 30 лѣтъ отъ 400 до 12 руб., смотря потому, кто по какому разряду желаетъ по-

лучить пенсію; всѣхъ разрядовъ назначено десять: въ 100, 75, 50, 30, 25, 20, 15, 10, 5 и 3 руб. ежегодно взноса. Подобный уставъ эмеритальной кассы составленъ и для духовенства ярославской епархіи. Здѣсь капиталъ кассы составляется изъ ежегоднаго взноса каждаго по 10, 8, 6, 4 и 2 руб., смотря по желанію; потомъ капиталъ этотъ подкрѣпляется ежегодными добровольными пожертвованіями — отъ протоіереевъ не менѣе 5 руб., городскихъ священниковъ 3 р., діаконовъ и причетниковъ 1 р., отъ сельскихъ священниковъ, не менѣе 2 р., діаконовъ и причетниковъ 75 коп., отъ монастырей, частныхъ лицъ и отчисленіемъ ежегодно одного процента съ церковныхъ доходовъ. Срокъ участванія въ кассѣ для полной пенсіи назначается 35-ти лѣтній, но выдаются и не полныя и за меньшее участваніе; для этого весь 35-ти лѣтній срокъ раздѣляется на пятилѣтніе періоды, чрезъ которые участвующему лицу, или его семейству, назначается сообразная пенсія. Первый періодъ вмѣщаетъ въ себѣ два пятилѣтія — первый 10 лѣтъ, второй періодъ 15 лѣтъ, третій періодъ 20 лѣтъ, четвертый періодъ 25 лѣтъ, пятый періодъ 30 лѣтъ и шестой (полная) 35 лѣтъ. Пенсія выдается только чрезъ десять лѣтъ участванія во взносахъ. Точно также съѣздъ духовенства таврической епархіи утвердилъ проектъ подъ названіемъ общества взаимной помощи, (*) въ члены котораго обязательно входитъ все духовенство епархіи, со взносомъ отъ протоіереевъ и священниковъ, въ 10 руб., отъ діаконовъ, псаломщиковъ и причетниковъ, въ 5 руб., для образованія вспомогательнаго капитала съ тѣмъ, чтобы вдовы и сироты вкладчиковъ получали единовременное пособіе — протоіереевъ и священниковъ по 500 р. и остальныхъ вкладчиковъ по 250 р. Пособіемъ, соотвѣтственно размѣру взносовъ, пользуются и сами вкладчики, въ случаѣ выхода въ заштатъ по старости или по болѣзни. Кромѣ вспомогательнаго капитала принять еще запасной, который имѣеть составиться изъ отчисления процентовъ съ церковныхъ доходовъ, изъ суммъ кошельковыхъ, арендъ за дома, земли и т. п. Кромѣ того духовенство выразило готовность, независимо отъ взносов въ кассу, открывать у себя подписку добровольную. О составленіи эмеритальной кассы еще теперь поговариваютъ и духовенство оренбургской епархіи.

(*) Проектъ этотъ въ дѣйствиіи съ 1875 г.

Можно и еще не мало привести примѣровъ заботъ духовенства о себѣ и своихъ семействахъ; въ особенности здѣсь нужно отмѣтить объ отеческой дѣятельности въ этомъ отношеніи со стороны нѣкоторыхъ преосвященныхъ—или самихъ жертвующихъ собственныя деньги на означенный предметъ, или находящихъ къ тому источники, или, наконецъ, принимающихъ нѣкоторыя временныя мѣры. Такъ, недавно, преосв. Іоанникій, бывший варшавскій, а теперъ одесскій архіепископъ, непосредственно зная нужды вдовствующихъ, сиротствующихъ и заштатныхъ лицъ изъ духовенства варшавской епархіи и желая усилить средства облегченія этихъ нуждъ,—препроводилъ въ мѣстное епархіальное попечительство пять тысячъ рублей, съ тѣмъ, чтобъ этотъ капиталъ навсегда оставался неприкосновеннымъ, а проценты съ него обращались на пособіе означеннымъ лицамъ. Съ другой стороны и преосвященный митрополитъ московскій Иннокентій, какъ сообщаютъ „Московскія Епархіальныя Вѣдомости“ положилъ основаніе капитала для пособія бѣднымъ духовнаго званія и происхожденія и преимущественно неимѣющимъ права на пособія: ни отъ казны, ни отъ попечительства,—капитала, составившагося изъ накопившихся въ минувшіе годы остатковъ кружечнаго раздѣла доходовъ братіи Перервинскаго монастыря. Къ этому капиталу будетъ присовокупляться ежегодно, пятая часть процентовъ, получаемыхъ на ссудный капиталъ (200 тысячъ рублей), выдаваемый на покупку домовъ въ церкви. Сообщая объ этомъ въ высшей степени благодѣтельномъ распоряженіи высокопреосвященнаго митрополита московскаго, мѣстныя епархіальныя вѣдомости замѣчаютъ, что владыко, вообще оказалъ щедрыя пособія духовенству въ воспитаніи его дѣтей мужскаго и женскаго пола, успокоилъ сирыхъ, больныхъ и немощныхъ, приарѣлъ вдовъ и сиротъ, открылъ духовенству возможность освободиться отъ тяготившихъ его домовъ, построенныхъ на церковныхъ земляхъ“ и пр. Считаемо долгомъ замѣтить по этому поводу, что распоряженіе митрополита есть явленіе выдающееся въ жизни церковной, потому что указываетъ на новое, небывалое употребленіе излишнихъ суммъ нашихъ богатыхъ монастырей и вызываетъ на подражаніе со стороны другихъ. Кстати, нельзя не упомянуть здѣсь о благодѣтельной мѣрѣ, хотя и временной, преосвященнаго тамбовскаго, влонящейся къ обезпеченію вдовъ и си-

ротъ: онъ предложилъ въ прошломъ году духовенству своей епархіи открыть въ каждомъ благочиническомъ округѣ попечительныя совѣты съ независимыми отъ епархіальнаго попечительства источниками, только съ годовой отчетностію предъ нимъ. Мѣра эта оказалась весьма пригодною, что видно изъ слѣдующаго: епархіальное попечительство раздало пособій въ 1872 году 4977 рублей, въ 1873 г.—4485 р., въ 1874 г. послѣ описаннаго распоряженія, роздано пособій епархіальнымъ попечительствомъ 4974 рублей и независимо отъ того, благочиническими попечительными совѣтами 7520 руб., всего же въ 1874 году выдано 12.500 р., т. е. втрое больше противъ прежнихъ лѣтъ, хотя нужно замѣтить, что нѣкоторые совѣты не доставили еще отчетовъ, значить цифра выданныхъ пособій значительно болѣе.

Говоря о бѣдности нашего духовенства, выше было замѣчено, что и тѣ ничтожныя средства, какія оно получаетъ, собираются имъ самымъ унижительнымъ способомъ. Непригодность такого способа давно уже всѣми признана. На многихъ земскихъ собраніяхъ возбуждались ходатайства о переложеніи теперешнихъ поборовъ натурою на деньги, но ходатайства эти не имѣли успѣха. Но чего не сдѣлали земства по отношенію вообще ко всему духовенству, то сдѣлали нѣкоторые приходы въ частности. Такъ, въ прошломъ году, въ рязанской епархіи, нѣсколько приходовъ перевели свои причты на денежное содержаніе (отъ 800 до 1200 р.),—причемъ послѣдніе обязываются ничего не брать за совершеніе таинствъ и такъ называемыхъ обязательныхъ обрядовъ. Теперь же „Вишневецкія Епарх. Вѣдомости“ сообщаютъ, что и тамъ нашлось 36 приходовъ, пожелавшихъ назначить ежегодное опредѣленное жалованье своимъ причтамъ; жалованье положено разное, смотря по числу лицъ причта и по количеству душъ прихода,—отъ 130 рублей въ годъ до 1200 р.

Въ заключеніе мы не можемъ не отмѣтить факта, оповѣщеннаго „Церк. Общ. Вѣстникомъ“, касающагося также обезпеченія духовенства. Газета передаетъ, что священникомъ И. Т. Верховскимъ внесено въ скопинскій банкъ въ пользу Миловской Никольской церкви, въ С.-Петербургѣ, 12 тысячъ руб. (8 собственныхъ и 4 по завѣщанію

гупчихи Щеглевой), съ тѣмъ, чтобы банкъ процентныя деньги (по 7 съ пол.) прилагалъ къ капиталу до тѣхъ поръ, пока этотъ вкладъ возрастетъ въ 80.000 руб. Тогда банкъ высылаетъ приходу означенной церкви по 900 руб. ежегодно (600 священнику и 300 діакону), а остальные проценты оставляетъ у себя до тѣхъ поръ, пока вся сумма не возрастетъ до 160,000 руб. Тогда проценты должны употреблять-ся, такъ: священнику 4000, діакону 2000, остальные на содержаніе псаломщиковъ, пѣвцовъ и церковно-приходскія надобности. Болѣе прекраснаго употребленія изъ средствъ, доставленныхъ священнику его служеніемъ престолу Божию, трудно и придумать. Примѣръ выдающійся, исключительный и едва-ли не первый!

Гражд. № 5.

О приношеніяхъ водки для духовенства. — Въ прошломъ году тульскій архіепископъ Никандръ издалъ по вѣдомству своего управленія довольно характеристическое распоряженіе. Распоряженіемъ этимъ вмѣняется мѣстнымъ благочиннымъ въ обязанность отобрать отъ всѣхъ тульскихъ священно-церковно-служителей, подписки въ невзиманіи ими впредь отъ прихожанъ: *срамныхъ и унижаемыхъ* для духовенства, приносомъ водки и вина, при совершеніи таинствъ: крещенія и брака, а также и при другихъ церковныхъ требосиравленіяхъ, при которыхъ, введено *невѣжественнымъ* обычаемъ приносить въ даръ священно-церковно-служителямъ хмѣльные напитки. Пресвященный, за тѣмъ, предваряетъ священно-церковно служителей, что замѣченные изъ нихъ въ принятіи этихъ, *позорящихъ* духовенство, приносомъ, будутъ подвергаемы строгимъ наказаніямъ; благочиннымъ же внушаетъ: внимательно слѣдить за прекращеніемъ *пеллапаго* обычая.

Судя по тому, что эти приносы практикуются не въ одной только тульской епархіи, можно бы полагать, что и со стороны другихъ начальниковъ епархіи послѣдуютъ распоряженія, тождественныя съ выше приведеннымъ. Пока, однакожъ о такихъ распоряженіяхъ не слышно, а между тѣмъ, это широко раскинулось на православной Руси. Отъ всей души желается, чтобы слово тульскаго іерарха оказалось

живымъ и дѣйственнымъ, чтобы оно не тлѣло въ мертвыхъ буквахъ, а смогло уничтожить, съ корнемъ, водкоприносы, и чтобы дѣятельность тульского архипастыря не была единично-исключительной: доходы, получаемые духовенствомъ, водкой—верхъ безобразія. Въ различныхъ мѣстахъ Россіи, они носятъ различный складъ; по мѣстамъ (въ Украйнѣ) они не запечатлѣны характеромъ слишкомъ отталкивающимъ. Здѣсь дѣло ограничивается тѣмъ, что служитель алтаря или клироса совершивъ извѣстную требу, переливаетъ водку, принесенную прихожаниномъ, изъ его посуды въ собственную. Но бываетъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ хуже. Такъ, въ срединныхъ епархіяхъ сдѣлалось какъ бы завѣтомъ предковъ потомству, чтобы священно и церковно-служители распивали принесенную крестьянами водку, вмѣстѣ съ приносителями. Распространяться много нечего о томъ, что панибратство священника за чаркой съ прихожанами крайне неблагоприятно вліяетъ на пастырскую дѣятельность, но это еще не такъ унижительно для духовенства, какъ тотъ положительный фактъ, что иногда духовенство не гнушается распивать могарычи за здоровьемъ новобрачныхъ, только что обвѣнчанныхъ, въ самой церкви... въ колокольномъ притворѣ... Не казисто говорить про отчью наготу, но ежели она вошла въ обычай *) и сдѣлать притчею во языцѣхъ, то что дѣлать? Молчать? И безъ того долговременный подвигъ молчаливоства, который несло приходское духовенство, не дешево стоитъ ему...

Но мы сказали еще не все по поводу водкоприносовъ. На Святой, предъ храмовыми праздниками, во время эпидеміи и эпизоотіи поются по крестьянскимъ дворамъ въ селахъ молебны. Крестьянство въ каждомъ домѣ усердно подчуеетъ духовенство водкой; однакожъ угощаться въ каждомъ домѣ, послѣднему нѣтъ физической возможности **); от-

*) Священники, которые отказывались принимать отъ прихожанъ водку, называли, особенно на первыхъ порахъ, нелюбовъ прихода, обзывавшаго «чудного» новатора и спѣсивымъ и «закона не соблюдающимъ». Приходу вторилъ «клиръ», лишившись благовидныхъ поводовъ тянуть мертвую.

***) Показанія консисторскихъ архивовъ, гласятъ, что большинство едѣйственныхъ дѣлъ по проступкамъ духовенства (особенно въ прежнее время) начиналось послѣ наси, — эпохи экстраординарнаго потребленія питей при молебныхъ пѣніяхъ.

казываться же, отъ усердныхъ просьбъ прихожанъ, часто неотступно-назойливыхъ и надобсть и не совсѣмъ выгодно; крестьянинъ, обремененный отказомъ, поблагодарить за потребу не съ тѣмъ уже радушіемъ, какъ послѣ вышитої чарки. И вотъ—нужда—измыслила слѣдующій фокусъ: выбрана нейтральная почва, которая служить посредникомъ-примирителемъ между причтомъ и прихожанами, сія почва фигурируетъ въ видѣ боченка или бутылки, въ которыхъ священно и церковно-служители выливаютъ подносимыя имъ рюмки. . . . Это—крайній предѣлъ униженія, какому только можетъ подвергать себя наше духовенство. Если бы дали премію придумать что нибудь, чтобы болѣе уничтожить духовенство—скажемъ словами І. С. Беллюстина —*), изъ высокаго и чуднаго служенія сдѣлать чуть не ремесло, то вѣрно никто не придумалъ бы лучшаго средства, какъ эти нечестивые поборы съ прихожанъ, что зовутся доходами и прежде всего и болѣе всего—водкоприношенія.

—Указываемъ на это прискорбное явленіе съ цѣлю сколько нибудь содѣйствовать его отмінь.

Объ обеспеченіи новоустроаемыхъ храмовъ.—Благочестіе православныхъ, выражающееся въ сооруженіе храмовъ, не оскудѣваетъ, какъ говорится, на Руси. Каждогодно у насъ возникаетъ значительное количество новоустроенныхъ храмовъ, нѣсколь-ко сотъ, не только деревянныхъ, но и каменныхъ. Послѣднія, благодаря личной благотворительной инициативѣ, сооружаются иногда въ такихъ мѣстахъ, населеніе которыхъ по скудости своихъ матеріальныхъ средствъ не было бы въ состояніи безъ посторонней помощи имѣть у себя вѣковой, прочный, красивый и удобный домъ Божій. Честь и хвала дѣятелямъ религіозной мысли, поддерживающимъ своею не скудѣющею рукою цѣлесообразность значенія храмовъ господствующаго вѣроисповѣданія.—Однако, не можетъ не замѣтить, что рѣдкій—рѣдкій изъ ктиторовъ, устраивающихъ храмъ въ какомъ либо глухомъ, бѣдномъ мѣстѣ, кладетъ на мысль заботу о будущемъ добротояніи своей жертвы и тѣмъ крайне не благоприятно вліяетъ на дальнѣйшую судьбу оной.

*) Описаніе сельскаго духовенства въ Россіи.

Извѣстно, что ремонтровка каменной церкви значительно сложнее и болѣе сопряжена съ издержками, сравнительно съ не хитрой ремонтровкой деревянной. Первая, чрезъ каждые два-три года настойчиво требуетъ побѣлки снаружи и внутри, — ежели она не росписана стѣнописью, — подновленія штукатурки, возобновленія орнаментовъ, замазки малѣйшихъ трещинъ и проч. Малосостоятельность церковныхъ насъ въ бѣдныхъ приходахъ не дозволяетъ иногда приниматься за починки и исправленія своевременно, а иногда вынуждаетъ и вовсе оставлять ихъ, безъ вниманія, особенно когда отбывается надобность отремонтировать церкви въ капиталныхъ статьяхъ, произвести, на прим., перештукатурку вѣновъ. Отсюда не диковина встрѣтить церкви изящной архитектуры, но запущенную до нельзя: стѣны грязныя, съ объемистыми лысынами, желтобурыми прорѣхами, известь осыпана, кирпичи на гарнизаяхъ приходятъ въ жидко кисельное состояніе, на фундаментѣ желѣзная обшивка покрыта ржавчиной, не выкрашена въ пору, массивная и прочная когда-то дверь повосилась и проч. и проч. Освѣдомляетесь, что за причина столь чрезмѣрнаго небреженія къ храму, и вамъ отвѣчаютъ: «Чтожь будете дѣлать когда церковные доходы едва позволяютъ сводить концы съ концами?.. Прибѣгали и къ просительной книгѣ, дала она ничего, а на другой ерокъ хлопотать о выдачѣ книжки и не пригоже».

Подобнаго рода явленія наводятъ на желаніе, чтобы каждый етиторъ, берущійся соорудить каменный храмъ на собственное иждивеніе въ такомъ приходѣ, гдѣ церковные доходы не достаточны для содержанія храма въ надлежащемъ благообразіи, не иначе получалъ разрѣшеніе на осуществленіе своего предпріятія, какъ только подъ неперемѣннымъ обязательствомъ внести въ кредитное учрежденіе сумму, процентами изъ которой церковь могла бы поддерживаться. Могутъ возразить, что такое условіе вызоветъ уменьшеніе количества новозводимыхъ храмовъ, что новый пунктъ регламентаціи, затрудняющей и безъ того сложную процедуру при полученіи разрѣшенія на постройку церкви, можетъ неблагоприятно отозваться на цифрѣ каменныхъ храмовъ. Такъ, но не гораздо ли цѣлесообразнѣе имѣть менѣе значи-

тельное число храмовъ, но прочно обезпеченныя, чѣмъ видѣть ихъ въ большемъ количествѣ, да съ открытымъ тыномъ, въ ободранномъ, неряшливомъ положеніи.

ПРИЛОЖЕНІЯ

къ протоколамъ съѣзда Таврич. епарх. духовенства,
въ Августѣ 1875 года.

(Окончаніе.)

Въ Таврическій епархіальный съѣздъ.

Коммисіи по повѣркѣ отчетовъ епархіальнаго женскаго училища за 1874/75 г.

Докладъ.

Коммисія, назначенная для разсмотрѣнія отчета и смѣты по содержанию епархіальнаго женскаго училища, честь имѣетъ доложить съѣзду об. депутатовъ, что по повѣркѣ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по училищу за 1874 годъ, въ началу года оставалось денегъ 34938 р. и 23½ к. Въ тому, въ томъ же году, поступило на приходъ 27505 р. 53 к., а всего въ отчетномъ году состояло въ училищной кассѣ 62443 р. 53 к. Изъ этой суммы израсходовано на содержаніе училища и другіе предметы, какъ показано въ училищномъ отчетѣ, 24511 р. 91 к., затѣмъ, въ остаткѣ къ 1-му Января 1875/76 года оказалось 37931 р. 62 к., въ томъ числѣ собственно училищнаго капитала въ банковыхъ билетахъ 30700 р., 2280 р. залоговъ по арендѣ училищной земли и наличными деньгами 4951 р. 85½ к. Въ числѣ послѣднихъ значится залоговъ купца Минагова въ суммѣ 850 р. и 675 р. 72 к. арендной суммы, подлежащей высылкѣ въ губернскую земскую управу за Майскую треть и 3426 р. 13½ к. суммъ училищныхъ, отнесенныхъ къ расходу на мѣсяць Августъ.

Выше было сказано, что на расходы по содержанію училища и прочіе нужды употреблено 24511 р. 91 к. т. е. противу смѣтнаго исчисленія на 1874/75 учебный годъ на 1986 р. 91 к. болѣе. Эта кажущаяся передержка объясняется тѣмъ, что въ отчетномъ году

возвращено залоговъ на 1920 р. и отослана Таврическому губернскому земству третья часть арендной платы отъ училищной земли въ суммѣ 1351 р. 44 к., да уплочено налоговъ на 61 р. 65 к.; т. е. въ сущности, не передержка, а сбереженіе было по содержанію училища противу смѣты на 1346 р. 18 к.

Сбереженія послѣдовали по слѣдующимъ статьямъ:

1. По содержанію воспитанницъ пищею, противу смѣтнаго исчисления, сбережено 2448 р. 91 $\frac{1}{2}$ к.

2. По содержанію одеждою и проч., за расходомъ, образовалось остатка 265 р. 46 к.

3) По содержанію дома отопленіемъ сбережено 223 р. 50 к., освѣщеніемъ — 2 р. 9 к. и по починкѣ зданій — 122 р.

А всего образовалось сбереженій за отчетный годъ на 3061 р. 96 $\frac{1}{2}$ к.

Этотъ остатокъ умалился вслѣдствіе, во 1-хъ — единовременнаго расхода, сдѣланнаго сверхъ смѣты, по опредѣленію училищнаго совѣта, на покупку книгъ и учебныхъ пособій на 712 р. 96 к.; во 2-хъ — по статьѣ на канцелярскіе расходы, которая была въ смѣтѣ пропущена 36 р. 90 к.; въ 3-хъ — по статьѣ также упущенной изъ виду, на покупку мебели, посуды и проч., по которой израсходовано 682 р. 20 к.; въ 4-хъ — по статьѣ на предметы чистоты, за не ассигновкою на чистку ретирадъ и проч., передержано 137 р. 31 к. и въ 5-хъ — передержано на ремонтъ дома 146 р. 41 $\frac{1}{2}$ к., а всего на 1715 р. 78 $\frac{1}{2}$ к. И такъ дѣйствительный остатокъ къ 1875 $\frac{5}{76}$ году отъ смѣтной ассигновки заключается въ суммѣ 1346 р. 18 к.

Переходя теперь къ вопросу о смѣтной ассигновкѣ на содержаніе училища въ 1875 $\frac{5}{76}$ учебномъ году, комиссія имѣетъ честь доложить съѣзду, противу смѣты, составленной совѣтомъ училища, измѣненія сдѣланы комиссіею по слѣдующимъ статьямъ:

1) По статьѣ А. о содержаніи ста воспитанницъ пищею, комиссія признала нужнымъ ассигновать только 7377 р. 50 к. т. е. противу смѣты училищной на 1514 р. 50 к. менѣе. Обращеніе расхода по этой статьѣ сдѣлано вслѣдствіе сбавки цѣнъ на хлѣбъ, мясо, рыбу, масло, пшено и проч., согласно справочнымъ цѣнамъ.

2) На содержаніе одеждою 75 воспитанницъ по статьѣ Б, коммисія нашла достаточнымъ ассигновать только 1857 р. меньше противу училищной смѣты на 457 р. 50 к. Такое сокращеніе расхода произошло отъ того, что постройка бѣлья оказалась нужною только на одну перемѣну, а не на двѣ, какъ предполагалось смѣтою.

3) Статья В. Объ ассигновкѣ на предметы чистоты — оставлено безъ измѣненія; о содержаніи же больницы (ст. 3) сокращенъ расходъ противу смѣты на 75 р.

4) Статьи Д и Е, по содержанію библіотеки и ассигновки на учебныя пособія, — въ виду того, что въ прошломъ году они достаточно исполнены; сокращены противу смѣты на 40 р. По этимъ статьямъ расхода предположено на 457 р. 50 к.

5) На содержаніе дома, лошадей и проч. (статья Ж) ассигновано коммисіею 2736 р. 10 к. т. е. на 458 р. меньше противу училищной смѣты. Сокращеніе произошло отъ сбавки цѣнъ на нѣкоторые предметы — по ремонту зданій, содержанію лошадей и по ассигновкѣ на расходы по канцеляріи и экстреннымъ непредвидѣннымъ требованіямъ.

и 6) Статья Ж, о содержаніи чиновъ жалованьемъ, а равно преподавателей и прислугу — оставлены безъ измѣненія. По всемъ этимъ статьямъ опредѣлено въ расходъ 7789 р.

По смѣтѣ дополнительной, для вновь поступившихъ 25-ти воспитанницъ ассигновано 2121 р. 20 к. т. е. на 69 р. болѣе противъ смѣты. Такая надбавка суммы произошла отъ того, что внесены въ смѣту коммисіи нѣкоторые предметы, необходимые для училища, но упущенные изъ виду совѣтомъ при составленіи смѣты.

Кромѣ сего, ассигновано на содержаніе пищею: начальницы училища, 5 воспитательницъ, учительницы музыки и эконому съ семействомъ, въ размѣрѣ 737 р. 75 к.

Всего расхода по всемъ статьямъ смѣтнаго исчисленія, по содержанію въ 1875⁵/₇₆ учебномъ году, женскаго училища, коммисіею опредѣлено 23463 р. 5 к. Сопоставляя такой расходъ съ поступлениями суммъ въ кассу училищную въ количествѣ 26644 р. 48¹/₂ к. остатка къ будущему 1876¹/₇₇ году, будетъ 3181 р. 48¹/₂ к.

Въ виду того, что въ этой остаточной суммѣ числятся и 3000 р. отчисленныхъ изъ обще Епархіальныхъ суммъ, на расширеніе зданій

женскаго училища въ послѣдствіе опредѣленія Сѣзда въ 1869 году. — Коммисія полагаетъ оставить эту сумму неприкосновенною и присоединить къ суммѣ (до 9000 р.), находящейся на процентномъ приращеніи и ассигнованной духовенствомъ по подпискѣ, на тотъ-же предметъ расширенія училищныхъ помѣщеній.

Въ заключеніе, коммисія имѣетъ честь довести до свѣдѣнія оо. депутатовъ, что по сдѣланному коммисіею въ полномъ своемъ составѣ осмотру училищныхъ порядковъ и хозяйства, оказалось, что корпорация членовъ Совѣта, а въ особенности Начальница училища настолько много внесли улучшеній въ быту училищномъ, что лучшаго желать едвали возможно. Примѣрный порядокъ, отличное содержаніе воспитанницъ; непринужденность во взаимныхъ отношеніяхъ дѣтей къ начальницѣ и воспитательницамъ; чистота и опрятность, въ которыхъ поставлено училище лучшее доказательство полного благосостоянія училища. Это призываетъ духовенство, къ выраженію искренней благодарности, прежде всего, глубокочтимому нашему Архипастырю, за его отеческую заботливость объ училищѣ, — и за тѣмъ, Госпожѣ Начальницѣ училища Юліи Федоровнѣ Артамоновой, неустанно и съ достоинствомъ, несущей труды на пользу воспитанія дѣтей. Материнская попечительность ея о дѣтяхъ, вполне достойна той любви и благодарности, каковыя имѣютъ къ ней духовенство. Духовенство Таврическое надѣется, что еще на долго оно будетъ имѣть счастье имѣть ее воспитательницею дѣтей своихъ. Наконецъ, справедливость требуетъ сказать искреннее спасибо и членамъ училищнаго Совѣта, потрудившимся на пользу училищнаго благосостоянія.

Сбереженія, сдѣланныя по училищу въ прошломъ году, на 1346 р. 18 к., безъ ущерба для благосостоянія училищнаго; образецъ искреннаго отношенія ихъ къ дѣлу.

Редакторы: } Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Арсеній*.
} Секретарь Дух. Консисторіи *С. Ольшевскій*.

Дозволено цензурою. Симферополь, Марта 1-го дня, 1876 года.

Цензоръ, Протоіерей *Григорій Левицкій*.