

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.  
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополь на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 23-й. 1904-й годъ. 1-го ДЕКАБРЯ.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

28 ноября сего года прибылъ въ г. Ставрополь г. Оберъ-Секретарь Святѣйшаго Синода, коллежскій совѣтникъ, Петръ Васильевичъ Мудролюбовъ, командированный Святѣйшимъ Синодомъ для обревизованія дѣлопроизводства Ставропольской духовной Консисторіи.

### II.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, духовенству епархіи, отъ 30 ноября 1904 года за № 3627:

Предлагаю духовенству епархіи на обычныхъ религиозно-правственныхъ чтеніяхъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ церквахъ и церковно-приходскихъ школахъ предлагать вниманію слушателей-прихожанъ чтенія и собесѣдованія о Святой Землѣ, знакомя ихъ съ прошлымъ и настоящимъ состояніемъ святыхъ мѣстъ, освященныхъ

пробываніемъ въ нихъ Христа Спасителя, и возбуждая тѣмъ къ посильной помощи на нужды Св. Земли и православныхъ паломниковъ въ пей.

Журналь № 13-й. 1904 года августа 21 дня съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа въ вечернемъ и утреннемъ засѣданіяхъ имѣлъ сужденіе по вопросу о составленіи капитала на постройку новаго зданія для училища и на покупку усадьбы Болоцкой (уголь Архіерейской и Александровской улицъ) и, ознакомившись съ относящейся къ сему вопросу перепискою, съ эскизомъ проэкта зданія общежитія на 100 воспитанниковъ, составленнымъ инженеромъ г. Кусковымъ, согласно постановленія правленія училища на 29 сентября 1903 г., пришелъ въ слѣдующему выводу: а) правленіе училища, ко- ему резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей на докладѣ священниковъ Іоанна Соловьева и Алексѣя Сократова за № 3143 отъ 25 ноября 1903 года, дѣло объ устройствѣ общежитія при училищѣ предложено обсудить обстоятельно, не приняло съ своей стороны мѣръ, кромѣ того, что было выражено съѣздомъ духовенства въ своемъ журнальномъ постановленіи за № 8 на 21 августа 1903 года, почему инженеръ Кусковъ, представляя правленію эскизъ зданія для училищнаго общежитія съ помѣщеніемъ для приготовительнаго класса, выразилъ въ отношеніи своемъ на имя правленія отъ 18 октября 1903 г. за № 171 опасеніе, что зданіе будетъ недостаточно свѣтлымъ, если его устроить на указавномъ г. Кускову мѣстѣ, при чемъ, какъ на выходъ изъ такого положенія, онъ указалъ на желательность пріобрѣтенія углового помѣстья Болоцкой, о чемъ въ особомъ мнѣніи заявилъ и членъ правленія П. К. Ширинскій. Но правленіе не освѣдомилось о цѣнности названнаго помѣстья, а лишь нашло нужнымъ сказать какъ бы въ разъясненіе вопроса объ устройствѣ общежитія при училищѣ, что „одинъ эскизъ желательной пристройки къ зданіямъ уже разсматривался съѣздомъ и признанъ не со-

отвѣтствующимъ своей цѣли, а другой (согласный съ предложеніями, высказанными въ особой запискѣ члена правленія П. К. Ширинскаго) не изготовленъ по нынѣ, да и вообще не можетъ быть составленъ раньше, чѣмъ будетъ куплено для училища помѣстье Болоцкой, на коемъ и проектировалась постройка новыхъ зданій училищныхъ“ — и только; вслѣдствіе чего съѣздъ, признавая, что угловое помѣстье Болоцкой дѣйствительно было бы весьма отвѣчающимъ для возведенія на немъ пристройки къ старому зданію училища, чрезъ двухъ о.о. депутатовъ навелъ справку, можетъ—ли Болоцкая продать угловое помѣстье и за какую цѣну. Къ прискорбію, результатъ получился печальный. Болоцкая, увидѣвъ о.о. депутатовъ, пришедшихъ къ ней съ предложеніемъ продать помѣстье, назначила баснословную цѣну 12.000 р.,—это за 200 квадр. саж.!. Сдѣлай предложеніе о пролажѣ помѣстья правленіе прежде, чѣмъ собрался съѣздъ, весьма возможно, что Болоцкая не запросила бы такихъ денегъ за небольшое помѣстье и съѣздъ былъ бы въ состояніи пріобрѣсти помѣстье это поцѣнно и такимъ образомъ устранилось бы одно изъ немаловажныхъ обстоятельствъ въ вопросѣ объ устройствѣ училищнаго общежитія. б) Эскизь проекта зданія рассчитанъ на 100 учениковъ, а не на 130 учениковъ, да и назначеніе отдѣльныхъ помѣщеній, какъ оныя названы въ эскизѣ, мало отвѣчаетъ намѣченной духовенствомъ училищнаго округа цѣли, а потому, по соображеніи всѣхъ выяснившихся обстоятельствъ дѣла и по осмотрѣ зданій училищнаго корпуса, постановилъ: 1) просить правленіе училища поручить опытному архитектору составить новый планъ зданія для общежитія учениковъ училища и смѣту расходовъ по сооруженію зданія, принявъ въ соображеніе слѣдующія условія: зданіе должно быть въ два этажа и рассчитано не менѣе, какъ на 130 учениковъ,—въ верхнемъ этажѣ должны быть спальныя помѣщенія на 130 учениковъ, комната для надзирателя, умывальная, уборная; нижній этажъ долженъ быть приспособленъ къ клас-

снимъ помѣщеніямъ, сколько таковыхъ возможно выдѣлится съ разчетомъ по 40—45 учениковъ на классъ, и помимо сего рекреационный залъ, раздѣвальную комнату и учительскую. 2) Если помѣстье Болоцкой возможно приобрести за пѣну не свыше 3—3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысячъ, то приобрести оное, а въ противномъ случаѣ учинить пристройку новаго корпуса по Мѣщанской улицѣ, соединивъ его съ существующимъ зданіемъ. 3) На какомъ бы мѣстѣ ни было сооружено новое зданіе, всякія постройки, загромождающія вынѣ училищный дворъ, разобрать и матеріалы годные для постройки: камень, желѣзо и дерево употребить частью на сооруженіе хозяйственныхъ службъ, а частью на пристройку новаго зданія. 4) Назначить на проектируемую пристройку новаго зданія отъ 70 до 80 тысячъ рублей, изъ коихъ 30 тысячъ рублей просить Его Преосвященство взять, согласно журнальнаго постановленія епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1903 года, изъ свободныхъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода, 40 тысячъ рублей разложить на доходы церквей училищнаго округа, пригласивъ при этомъ духовенство округа и съ своей стороны принести жертву на устройство новаго училищнаго зданія по 3 рубля отъ причта въ годъ; деньги 40 тысячъ рублей должны быть внесены отъ церквей округа за 4 года по равной части, начиная съ 1905 года; въ теченіи 4 лѣтъ должны производиться взносы въ количествѣ 3 рублей отъ причтовъ. 5) Для участія въ засѣданіяхъ правленія при разработкѣ вопроса о пристройкѣ новаго училищнаго зданія назначить священниковъ села Петровскаго Іоанна Соловьева и священника села Бѣлой-Глины Василія Парадіева. Архитектора за составленіе плана и смѣты вознаградить по соглашенію съ нимъ изъ остаточныхъ суммъ, а членовъ отъ духовенства для участія въ засѣданіяхъ правленія по вопросу о пристройкѣ новаго училищнаго зданія вознаградить прогонами на 3 лошади и суточными въ размѣрѣ 3 рублей изъ тѣхъ же источниковъ. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его

Преосвященства. Журналъ сей въ части о взносъ округомъ и причтами денегъ на постройку новаго зданія для общежитія училища утверждень Его Преосвященствомъ 23 сентября 1904 года за № 2952.

## РАСКЛАДОЧНАЯ ВЪДОМОСТЬ

по благочиніямъ Ставропольскаго училищнаго округа на постройку новаго зданія при Ставропольскомъ духовномъ училищѣ на сумму 10000 р., подлежащую взносу въ 1905 году.

| Наименованіе благочиній.                 | Число крещеній. | СУММЫ.<br>Рубл. |
|--|-----------------|-----------------|
| 1. По Ставропольскому Троицкому собору   | 318             | 35              |
| 2. По Ставропольской губ. 1-е благочиніе | 2801            | 309             |
| 3. — — — 2                               | 8604            | 948             |
| 4. — — — 3                               | 5660            | 624             |
| 5. — — — 4                               | 6635            | 731             |
| 6. — — — 5                               | 5825            | 642             |
| 7. — — — 6                               | 7117            | 785             |
| 8. — — — 7                               | 4763            | 525             |
| 9. — — — 8                               | 5885            | 649             |
| 10. — — — 9                              | 5461            | 602             |
| 11. — — — 10                             | 6130            | 676             |
| 12. По Кубанской области 8-е благочиніе  | 5806            | 641             |
| 13. — — — 9                              | 4941            | 545             |
| 14. — — — 10                             | 6698            | 738             |
| 15. — — — 11                             | 2106            | 234             |
| 16. — — — 13                             | 6536            | 721             |
| 17. — — — 21                             | 5390            | 595             |

### Перемѣны по службѣ.

Священникъ стан. Новоалександровской Стефанъ Іосифовъ назначенъ и. д. благочиннаго 21 округа Кубанской области, 24 ноября.

Священник Николаевской церкви гор. Темрюка Николай Побреинь, согл. прош., уволен заштатъ, 15 нояб.

Діаконъ села Нины Петръ Глаголевъ, согл. прош., опредѣленъ священникомъ къ церкви отселка Цросянскаго, 20 ноября.

Псаломщикъ ст. Ахметовской Иванъ Петровъ по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 3—6 нояб. с. г., уволенъ заштатъ.

Заштатный діаконъ Грузинскаго экзархата Іакозь Александровъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви хут. Михайловскаго, 11 ноября.

Мѣшавинъ Петръ Залѣскій, согл. прош., опредѣленъ церковникомъ къ церкви хут. Шабано-Тхамачискаго, 11 ноября.

И. д. псаломщика пос. Владимірскаго Александръ Бѣликовъ утвержденъ въ должности, 11 нояб.

Псаломщикъ села Журавскаго Григорій Затонскій, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви села Удѣльнаго, 11 нояб.

И. д. псаломщика поселка Русскаго Евгений Никифоровъ, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви села Журавскаго, 11 ноября.

Бывшій псаломщикъ Александръ Бѣловъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви ст. Ахметовской, 18 ноября.

И. д. псаломщика ст. Баракаевской Аркадій Бѣловъ, согл. прош., перемѣщенъ къ Александро-Невской церкви города Майкопа, 18 ноября.

И. д. псаломщика ст. Ставропольской Григорій Шевченко, согл. прош., перемѣщенъ къ Николаевской церкви ст. Новомалороссійской, 20 ноября.

Учитель Павелъ Першинъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ Петропавловской тюремной церкви города Ставрополя, 24 ноября.

### III.

## ИЗВѢСТІЯ.

Отъ состоящаго подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Высочайше учрежденнаго Комитета по усиленію военнаго флота Россіи на добровольныя пожертвованія.

Со времени учрежденія по Высочайшему повелѣнію Комитета по усиленію военнаго флота на добровольныя пожертвованія, взносы на это патріотическое дѣло не переставали усиленно притекать. Пожертвованія поступали и большими и малыми суммами и изъ самыхъ разнообразныхъ слоевъ русскаго общества.

Но такъ какъ отправка денегъ въ Комитетъ, особенно небольшими суммами, связана подчасъ съ немалыми хлопотами и затрудненіями, особенно для лицъ, живущихъ въ провинціи, то Комитетъ, желая, по возможности, облегчить и упростить доставку жертвуемыхъ суммъ, выпустилъ въ обращеніе особые письма-переводы, которые можно получить въ волостныхъ правленіяхъ, сберегательныхъ кассахъ (кромѣ кассъ, состоящихъ при учрежденіяхъ Государственнаго Банка и Казначействахъ), казенныхъ винныхъ лавкахъ, желѣзнодорожныхъ станціяхъ, у церковныхъ причтовъ, въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и войсковыхъ частяхъ, которымъ, съ согласія подлежащихъ вѣдомствъ, ввѣряется сборъ жертвуемыхъ суммъ.

Вышеупомянутыя письма состоятъ изъ двухъ половинъ: на первой половинѣ съ одной стороны напечатаны художественная виньетка и адресъ Комитета въ С.-Петербургъ; на другой сторонѣ жертвователь вписываетъ сумму сдѣланнаго имъ взноса, свое имя и фамилію; здѣсь же, внизу, отмѣчается то учрежденіе, которое приняло вышеупомянутое пожертвованіе.

Вторая половина письма имѣеть цѣлью служить квитанціей въ приѣмъ денегъ жертвователя и отрывается отъ первой половины письма при взносѣ жертвуемой суммы.

На одной сторонѣ этой второй половины письма отмѣчаются сумма сдѣланнаго пожертвованія, и наименованіе учрежденія, принявшаго таковое; на оборотной же сторонѣ имѣется художественный рисунокъ, изъ событій настоящей войны, который остается на память жертвователю.

Всѣ письма снабжены порядковыми номерами, отдѣльно не продаются и только при взносѣ пожертвованія отрывается и передается жертвователю вышеупомянутая часть письма съ рисункомъ.

Размѣръ пожертвованій не ограниченъ никакими нормами.

Учрежденія, принявшія пожертвованія, препровождаютъ собранныя суммы по мѣрѣ ихъ накопленія, но не рѣже одного раза въ мѣсяць, установленнымъ порядкомъ въ распоряженіе Комитета въ С.-Петербургѣ, отправляя вмѣстѣ съ тѣмъ казеннымъ пакетомъ непосредственно въ Комитетъ увѣдомительные бланки о сдѣланныхъ пожертвованіяхъ (первая половина письма).

Имена жертвователей и сумма пожертвованій съ указаніемъ порядковаго номера увѣдомительнаго бланка будутъ своевременно печататься въ газетахъ.

Объ избраніи окружныхъ миссіонеровъ и кандидатовъ къ нимъ.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 ноября 1904 г., окружной противораскольническій миссіонеръ 21 благочинія Куб. обл., ст. Темижбекской сваяц. Веніаминъ Братковъ уволенъ отъ должности окружного миссіонера, а на его мѣсто назначенъ завѣдывать 21 благочинническимъ округомъ окружной миссіонеръ 8 округа, Куб. обл., священникъ Василій Жогинъ.

Резолюціею Архипастыря, отъ 5 ноября 1904 г. за № 8489, миссіонеръ 19 благочинническаго округа, Куб. обл., еникъ Александро-Невской церкви города Темрюка



Василій Ксенофоновъ увольняется отъ должности миссіонера, а указомъ консисторіи, отъ 21 октября с. г. за № 31997, предписывается благочинному представить кандидата, избравъ на его мѣсто другого.

Резолюціей Архипастыря, отъ 27 августа 1904 г. за № 6528, священникъ церкви ст. Староджерелевской, Куб. обл., Михаилъ Поповъ утверждается въ должности окружного миссіонера 3 благочинническаго округа, а кандидатомъ къ нему свящ. церкви ст. Старовелачковской Григорій Твердохлѣбовъ.

**Присоединены къ православію:** 1) Священникомъ Успенской единовѣрческой церкви ст. Бѣлорѣченской, Куб. обл., Василиемъ Болдиновымъ 22 октября с. г. присоединенъ изъ раскола поморской секты къ православію крестьянинъ Иванъ Самойловъ Насаковъ, 19 лѣтъ.

2) Священникомъ той же станицы и церкви 17 октября того же года присоединены изъ раскола австрійской секты къ православію: дочь казака станицы Суздальской Теодосія Семенова Новосельцева, 23 лѣтъ, и мѣщанка посада Воронка, Черниговской губерніи, Гликерія Иванова Кравцова, 20 лѣтъ, и поморской секты Пантелеимонъ Онисимовъ Козминовъ, 25 лѣтъ.

3) Священникомъ Свято-Троицкой церкви станицы Га-стагаевской Капитономъ Виноградовымъ 10 октября с. г. просвѣщенъ св. крещеніемъ изъ магометанскаго вѣроисповѣданія турецко-подданный Изшетъ Хамиду Джансисъ оглы, 50 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени „Іаковъ“.

4) Миссіонеромъ 3 округа, Ставропольской губ., священникомъ Вячеславомъ Запорожцевымъ въ 1903 г. и въ 1904 году присоединены къ православію отъ хлыстовства крестьяне села Лѣтницаго, Ставр. губ.: Гавріилъ Костинъ, Николай Бѣляевъ, Евфимій Елкинъ и Иванъ Кузьминовъ.

5) Священникомъ Успенской единовѣрческой церкви ст. Бѣлорѣченской, Куб. обл., Василиемъ Болдиновымъ 26

октября с. г. присоединенъ изъ римско-католическаго исповѣданія къ православію поселянинъ Францъ Винценцевъ Велерко, 26 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени „Никифоръ“.

6) Священникомъ Покровской церкви хутора Лосевскаго Иллариономъ Прудниковымъ 7 ноября с. г. присоединена изъ раскола австрійскаго толка къ православної церкви, казачка хутора Лосевскаго Ѳедосья Васильева Ключникова, 26 лѣтъ, съ дочерью своею Вѣрою 6 лѣтъ.

7) Священникомъ Покровской церкви гор. Майкопа Михаиломъ Ржаксицкимъ 8 ноября с. г. присоединенъ изъ раскола австрійскаго толка къ православію мѣщанинъ гор. Ейска, Куб. обл., Артемій Гавриловъ Кондраковъ, 19 лѣтъ.

8) Причтомъ Покровской церкви с. Казгулака 24 іюля 1904 г. присоединенъ изъ старообрядчества австрійскаго толка къ православію мѣщанинъ города Рыльска Курской губ. Іоакимъ Исаевъ Воронинъ, 29 лѣтъ, съ оставленіемъ ему прежняго имени.

9) Священникомъ Космо-Даміанской церкви ст. Родниковской, Куб. обл., Константиномъ Вертоградскимъ 7 сего ноября присоединена изъ лютеранства къ православію поселянка Анна Боксюрнъ, 16 лѣтъ, съ сохраненіемъ ей прежняго имени.

10) Епархіальнымъ миссіонеромъ священникомъ Симеономъ Никольскимъ 17 ноября сего 1904 г. присоединена отъ іудейства къ православію мѣщанка дѣвица г. Гомеля Люба Гиршева Шульклеперъ, 17 лѣтъ, съ именемъ Любови.

11) Священникомъ Космо-Даміанской церкви села Величаваго Ѳеодоромъ Хованскимъ 22 октября с. г. просвѣщенъ св. крещеніемъ калмыкъ Тогторъ Султанъ Шобконовъ, съ нареченіемъ ему имени „Ѳеодоръ“.

12) Священникомъ поселка Гоковского, Ставр. губ., Петромъ Орловымъ 10 октября с. г. присоединена отъ хлыстовства къ православію дочь крестьянина поселка Гоковского дѣвица Марѳа Прокофѣева Костылева, 17 лѣтъ.

13) Священником Успенской церкви ст. Ладожской Потапием Лысенко 27 февраля сего 1901 года присоединенъ отъ іудейскаго вѣроисповѣданія къ православію мѣшанинъ г. Ростова Яковъ Лейбъ Гешковъ Ратновскій, 26 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени „Левъ“.

14) Священникомъ Іоанно-Богословской церкви ст. Кушевской, Куб. обл., Іаковомъ Соколовскимъ 4 ноября с. г. присоединенъ изъ раскола австрійскаго толка къ православію крестьянинъ Калужской губ., Жиздринскаго уѣзда, Кондрыкинскій волости, деревни Дымной Авраамъ Титовъ Миваковъ, 25 лѣтъ, съ оставленіемъ ему прежняго имени.

## ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по выдачѣ изъ братской кассы единовременнаго пособія.

*Семь умершаго 30 марта 1903 года заштатнаго псаломщика с. Спицевскаго Григорія Образцова.*

### П Р И Х О Д Ъ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 4 вклад. 2 р., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 1 р. 50 к. Итого отъ 7 вклад. 3 р. 50 к.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 14 вклад. 7 р., по 2—окр., отъ 34 вклад. 16 р. 95 к. (5 к. вычтено за пересылку), по 3—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 4—окр., отъ 25 вклад. 12 р. 50 к., по 5—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 6—окр., отъ 24 вклад. 12 р., по 7—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 8—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 9—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к., по 10—окр., отъ 25 вклад. 12 р. 50 к. Итого отъ 229 вклад. 114 р. 45 к.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 1 благочинническому округу, отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 2—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к., по 3—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 4—окр., отъ 27 вклад. 13 р. 50 к., по 5—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 6—окр., отъ 33 вклад. 16 р. 50 к., по 7—окр., отъ 37 вклад. 18 р. 50 к., по 8—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 9—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 10—окр., отъ 20 вклад. 10 р., по 11—окр., отъ 10 вклад. 5 р., по 12—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 13—окр. отъ 22 вклад. 11 р., по 14—окр., отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 15—окр., отъ 26 вклад. 13 р., по 16—окр., отъ 20 вклад. 10 р., по 17—окр., отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 18—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 19—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 20—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 21—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по г. Ейску, отъ 9 вклад. 4 р. 50 к. Итого отъ 465 вклад. 232 р. 50 к.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 9 вклад. 4 р. 50 к., по 2—окр., отъ 12 вклад. 6 р. Итого отъ 21 вклад. 10 р. 50 к.

А всего отъ 722 вклад. 360 р. 95 к.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 200 р. Высланы вдовѣ псаломщика Наталіи Образцовой чрезъ о. благочиннаго, священника П. Бѣловидова, при отношеніи, отъ 28 апрѣля 1903 г. № 350.
2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 к.
3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 360 р. 95 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначей-дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 р. 83 к.
4. Остается 149 р. 62 к. Высланы вдовѣ псаломщика Н. Образцовой чрезъ о. благочиннаго, свящ. П. Бѣловидова, при отношеніи отъ 3 августа 1904 г. № 802. Итого 360 р. 95 к.

*Семь умершаго 5 апрѣля 1903 г. псаломщика станицы  
Терновской Николая Скрабина.*

## П Р И Х О Д Ъ.

### По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Кааедральнаго собора отъ 4 вклад.  
2 р., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад.  
1 р. 50 к. Итого отъ 7 вклад. 3 р. 50 к.

### По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 14 вклад. 7 р.,  
по 2—окр., отъ 34 вклад. 16 р. 95 к. (5 к. вычтено за  
пересылку), по 3—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по  
4—окр., отъ 25 вклад. 12 р. 50 к., по 5—окр., отъ 22  
вклад. 11 р., по 6—окр., отъ 24 вклад. 12 р., по 7—окр.,  
отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 8—окр., отъ 22 вклад.  
11 р., по 9—окр., отъ 24 вклад. 12 р., по 10—окр., отъ  
25 вклад. 12 р. 50 к. Итого отъ 230 вклад. 114 р. 95 к.

### По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 1  
благочинническому округу, отъ 21 вклад. 10 р. 50 к.,  
по 2—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к., по 3—окр., отъ  
21 вклад. 10 р. 50 к., по 4—окр., отъ 27 вклад. 13 р.  
50 к., по 5—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 6—окр.,  
отъ 33 вклад. 16 р. 50 к., по 7—окр., отъ 37 вклад. 18  
р. 50 к., по 8—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 9—окр.,  
отъ 18 вклад. 9 р., по 10—окр., отъ 20 вклад. 10 р.,  
по 11—окр., отъ 10 вклад. 5 р., по 12—окр., отъ 21  
вклад. 10 р. 50 к., по 13—окр., отъ 22 вклад. 11 р.,  
по 14—окр., отъ 11 вклад. 5 р. 50 к., по 15—окр., отъ  
26 вклад. 13 р., по 16—окр., отъ 20 вклад. 10 р., по  
17—окр., отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 18—окр., отъ 18  
вклад. 9 р., по 19—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 0 к., по  
20—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 21—окр., отъ  
19 вклад. 9 р. 50 к., по г. Ейску, отъ 9 вклад. 4 р. 50  
к. Итого отъ 463 вклад. 231 р. 50 к.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 9 вклад. 4 р. 50 к., по 2—окр., отъ 12 вклад. 6 р. Итого отъ 21 вклад. 10 р. 50 к.

А всего отъ 721 вклад. 360 р. 45 к.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 200 р. Высланы вдовѣ псаломщика Анастасіи Скрябиной чрезъ о. благочиннаго свящ. А. Аристовскаго, при отпошеніи, отъ 14 апрѣля 1903 г. № 313.
2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 к. 3. Согласно 15-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 360 р. 45 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 р. 81 к. 4. Остается 119 р. 14 к. Высланы вдовѣ псаломщика Анастасіи Скрябиной чрезъ о. благочиннаго свящ. П. Рудольфова, при отпошеніи, отъ 3 августа 1901 г. № 803. Итого 360 р. 45 к.

*Семь умершаго 17 апрѣля 1903 г. псаломщика ст. Славянской Гавріила Поцуляева.*

ПРИХОДЪ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 4 вклад. 2 р. 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 1 р. 50 к. Итого отъ 7 вклад. 3 р. 50 к.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 14 вклад. 7 р., по 2—окр., отъ 34 вклад. 16 р. 96 к. (4 к. вычтено за пересылку), по 3—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 4—окр., отъ 25 вклад. 12 р. 50 к., по 5—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 6—окр., отъ 24 вклад. 12 р., по 7—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 8—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 9—окр., отъ 23 вклад. 12 р. 50 к., по 10—окр., отъ 23 вклад. 12 р. 50 к. Итого отъ 230 вклад. 114 р. 96 к.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 1 благочинническому округу, отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 2—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к., по 3—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 4—окр., отъ 27 вклад. 13 р. 50 к., по 5—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 6—окр., отъ 33 вклад. 16 р. 50 к., по 7—окр., отъ 37 вклад. 18 р. 50 к., по 8—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 9—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 10—окр., отъ 20 вклад. 10 р., по 11—окр., отъ 10 вклад. 5 р., по 12—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 13—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 14—окр., отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 15—окр., отъ 25 вклад. 12 р. 50 к., по 16—окр., отъ 20 вклад. 10 р., по 17—окр., отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 18—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 19—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 20—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 21—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по г. Ейску отъ 9 вклад. 4 р. 50 к. Итого отъ 464 вклад. 232 р.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 8 вклад. 4 р., по 2 Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 6 р. Итого отъ 20 вклад. 10 р.

А всего отъ 721 вклад. 360 р. 46 к.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 200 р. Высланы вдовѣ псаломщика Олимпіадѣ Погуляевой чрезъ о. благоч. свящ. В. Климентова, при отношеніи, отъ 24 мая 1903 г. за № 429. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 360 р. 46 к. 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—лѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 р. 81 к. 4. Остается 149 р. 15 к. Высланы вдовѣ псаломщика Олимпіадѣ Погуляевой чрезъ о. благоч. свящ. П.

Богоявленскаго, при отношеніи отъ 3 августа 1904 г.  
за № 817. Итого 360 р. 46 к.

*Семь умершаго 3 мая 1903 г. псаломщика станицы Старо-  
деревянской Анастасія Лудки.*

### П Р И Х О Д Ъ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Кафедральнаго собора отъ 4 вклад.  
2 р., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад.  
1 р. 50 к. Итого отъ 7 вклад. 3 р. 50 к.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 14 вклад. 7 р., по  
2—окр. отъ 34 вклад. 17 р., по 3—окр. отъ 1 вклад. 10  
р. 50 к., по 4—окр., отъ 25 вклад. 12 р. 50 к., по 5—  
окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 6—окр., отъ 24 вклад.  
12 р., по 7—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 8—окр.,  
отъ 22 вклад. 11 р., по 9—окр., отъ 23 вклад. 11 р.  
50 к., по 10—окр. отъ 24 вклад. 12 р. Итого отъ 230  
вклад. 115 р.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 1  
благочинническому округу, отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по  
2—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к., по 3—окр., отъ 21  
вклад. 10 р. 50 к., по 4—окр. отъ 27 вклад. 13 р. 50 к.,  
по 5—окр. отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 6—окр. отъ 33  
вклад. 16 р. 50 к., по 7—окр. отъ 37 вклад. 18 р. 50  
к., по 8—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 9—окр., отъ 18  
вклад. 9 р., по 10—окр., отъ 20 вклад. 10 р., по 11—  
окр., отъ 10 вклад. 5 р., по 12—окр., отъ 21 вклад.  
10 р. 50 к., по 13—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к.,  
по 14—окр., отъ 12 вклад. 6 р., по 15—окр., отъ 25  
вклад. 12 р. 50 к., по 16—окр., отъ 20 вклад. 10 р.,  
по 17—окр., отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 18—окр., отъ



18 вклад. 9 р., по 19—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 20—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 21 окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по г. Ейску, отъ 9 вклад. 4 р. 50 к. Итого отъ 464 вклад. 232 р.

### По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 8 вклад. 4 р., по 2 Черноморскому округу отъ 12 вклад. 6 р. Итого отъ 20 вклад. 10 р.

А всего отъ 721 вклад. 360 р. 50 к.

### РАСХОДЪ.

1. Выдано 200 р. Высланы вдовѣ псаломщика Пелагіи Дудкѣ чрезъ о. благочиннаго прот. К. Евменіева, при отношеніи, отъ 5 іюня 1903 г. за № 548. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 360 р. 50 к. 3 %, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 р. 81 к. 4. Остается 149 р. 19 к. Высланы вдовѣ псаломщика Пелагіи Дудкѣ чрезъ о. благоч. прот. К. Евменіева, при отношеніи отъ 5 августа 1904 г. за № 826. Итого 360 р. 50 к.

*Семь умершаго 28 мая 1903 г. псаломщика станицы Черноморской Филарета Лебедева.*

### ПРИХОДЪ.

#### По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 4 вклад. 2 р., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 1 р. 50 к. Итого отъ 7 вклад. 3 р. 50 к.

#### По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 11 вклад. 5 р. 50 к., по 2—окр., отъ 34 вклад. 17 р., по 3—окр., отъ

21 вклад. 10 р. 50 к., по 4—окр., отъ 25 вклад. 12 р. 50 к., по 5—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 6—окр., отъ 24 вклад. 12 р., по 7—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 8—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 9—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к., по 10—окр., отъ 24 вклад. 12 р. Итого отъ 226 вклад. 113 р.

#### По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 1 благочинническому округу, отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 2—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к., по 3—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 4—окр., отъ 27 вклад. 13 р. 50 к., по 5—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 6—окр., отъ 33 вклад. 16 р. 50 к., по 7—окр., отъ 37 вклад. 18 р. 50 к., по 8—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 9—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 10—окр., отъ 20 вклад. 10 р., по 11—окр., отъ 10 вклад. 5 р., по 12—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 13—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к., по 14—окр., отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 15—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 16—окр., отъ 20 вклад. 10 р., по 17—окр., отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 18—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 19—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 20—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 21—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по г. Ейску, отъ 9 вклад. 4 р. 50 к. Итого отъ 461 вклад. 230 р. 50 к.

#### По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 8 вклад. 4 р., по 2 Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 6 р. Итого отъ 20 вклад. 10 р.

А всего отъ 714 вклад. 357 р.

#### РАСХОДЪ.

1. Выдано 300 р. Выданы вдовѣ псаломщика Ольгѣ Лебедевой подъ росписку ея въ кас. книгѣ въ ст. подъ № 56 за 1903 г. и № 18 за 1904 г., журн. 18 іюня 1903

г. № 29. 2. Согласно 13-му § правил епархіальной кассы единовременных пособій вычтено изъ 357 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея — дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 р. 71 к. 3. Остается 46 р. 29 к. Высланы по журналу правленія на 29 октября 1904 г. № 62—1032, вдовѣ псал. Ольгѣ Лебедевой чрезъ о. благочиннаго свящ. П. Шатинова, при отношеніи отъ 9 ноября 1904 г. за № 1051 см. 85 ст. ло расх. о. кас. кн. ед. пис. за 1904 г. Итого 357 р.

*Семь умершаго 14 июля 1903 г. псаломщика п. Св. Креста Александра Святличнаго.*

## П Р И Х О Д Ъ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 4 вклад. 2 р., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 1 р. 50 к. Итого отъ 7 вклад. 3 р. 50 к.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 11 вклад. 5 р. 50 к., по 2—окр., отъ 34 вклад. 17 р., по 3—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 4—окр., отъ 25 вклад. 12 р. 50 к., по 5—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 6—окр., отъ 24 вклад. 12 р., по 7—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 8 окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 9—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к., по 10—окр., отъ 24 вклад. 12 р. Итого отъ 227 вклад. 113 р. 50 к.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 1 благочинническому округу, отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 2—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 3—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 4—окр., отъ 27 вклад. 13 р. 50 к., по 5—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 6—окр., отъ 33

вклад. 16 р. 50 к., по 7—окр., отъ 37 вклад. 18 р. 50 к., по 8—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 9—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 10—окр., отъ 20 вклад. 10 р., по 11—окр., отъ 10 вклад. 5 р., по 12—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 13—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к. по 14—окр., отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 15—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 16—окр., отъ 20 вклад. 10 р., по 17—окр., отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 18—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 19—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 20—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 21—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по г. Ейску отъ 9 вклад. 4 р. 50 к. Итого отъ 461 вклад. 230 р. 50 к.

#### По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 8 вклад. 4 р., по 2 Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 6 р. Итого отъ 20 вклад. 10 р.

А всего отъ 715 вклад. 357 р. 50 к.

#### РАСХОДЪ.

1. Выдано 300 р. а) 200 р. высланы вдовѣ псаломщика Зинаидѣ Свѣтличной чрезъ о. благоч. свящ. С. Покотилова, при отношеніи отъ 27 іюня 1903 г. № 519. б) 100 р. выдано ей же подъ росписку ея въ кас. книгѣ единовременныхъ пособій за 1904 г. въ ст. подъ № 25. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 357 р. 50 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 р. 72 к. 4. Остается 46 р. 28 к. Высланы вдовѣ псаломщика Зинаидѣ Свѣтличной чрезъ о. благоч. свящ. А. Алтотова, при отношеніи, отъ 7 сентября 1904 г. № 926. Итого 357 р. 50 к.

Семь умершаго 20 июня 1903 г. псаломщика села Пелагады  
Антония Колоставина  
Андрея Зряхова.

## П Р И Х О Д Ъ.

### По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 4 вклад.  
2 р. 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад.  
1 р. 50 к. Итого отъ 7 вклад. 3 р. 50 к.

### По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 11 вклад. 5 р.  
50 к., по 2—окр., отъ 34 вклад. 17 р., по 3—окр., отъ  
21 вклад. 10 р. 50 к., по 4—окр., отъ 25 вклад. 12 р.  
50 к., по 5—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 6—окр., отъ  
24 вклад. 12 р., по 7—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к.,  
по 8—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 9—окр., отъ  
24 вклад. 12 р., по 10—окр., отъ 24 вклад. 12 р. Итого  
227 вклад. 113 р. 50 к.

### По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 1  
благочинническому округу, отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по  
2—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 3—окр., отъ 12 вклад.  
10 р. 50 к., по 4—окр., отъ 27 вклад. 13 р. 50 к., по  
5—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 6—окр., отъ 33  
вклад. 16 р. 50 к., по 7—окр., отъ 37 вклад. 18 р. 50  
к., по 8—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 9—окр., отъ 18  
вклад. 9 р., по 10—окр., отъ 20 вклад. 10 р., по 11—  
окр., отъ 10 вклад. 5 р., по 12—окр., отъ 21 вклад. 10  
р. 50 к., по 13—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 14—окр.,  
отъ 13—вклад. 6 р. 50 к., по 15—окр., отъ 22 вклад.  
11 р., по 16—окр., отъ 20 вклад. 10 р., по 17—окр.,  
отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 18—окр., отъ 18 вклад.  
9 р., по 19—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 20—  
окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 21—окр., отъ 19 вклад.

9 р. 50 к., по г. Ейску, отъ 9 вклад. 4 р. 50 к. Итого отъ 459 вклад. 229 р. 50 к.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 8 вклад. 4 р., по 2 Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 6 р. Итого отъ 20 вклад. 10 р.

А всего отъ 713 вклад. 356 р. 50 к.

### РАСХОДЪ.

1. Выдано 300 р. а) 200 р. высланы вдовѣ псаломщика Аннѣ Зряховой чрезъ о. благочиннаго свящ. П. Бѣловдова, при отношеніи отъ 17 іюля 1903 г. № 587. б) 100 р. выданы ей же подъ росписку ея въ кас. книгъ за 1904 г. въ ст. подъ №№ 10 и 49. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 356 р. 50 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 р. 69 к. 4. Остается 45 р. 31 к. Выданы вдовѣ псаломщика Аннѣ Зряховой подъ росписку ея, хранящуюся при дѣлахъ правленія, см. 71 ст. расх. книги един. пос. за 1904 г. Итого 356 р. 50 к.

### Отъ Ставропольскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Ставропольскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно журнальнаго опредѣленія своего отъ 15 сего ноября за № 40, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 20-го ноября за № 3528, выражаетъ свою глубокую благодарность бывшему земскому начальнику 3-го участка Медвѣженскаго уѣзда Ивану Павловичу Михайловскому, Бѣлоглинскому участковому врачу Николаю Густавовичу Мюльбергъ, Бѣлоглинскому волостному старшинѣ Алексею Діонисіевичу Соцкому, учителю Бѣлоглинской второклас-

свой школы Андрею Прокофьевичу Гончарову, діакону Антонію Константиновичу Гладышевскому, купцу Францу Іосифовичу Груби, церковному старостѣ г. Бороху и мѣщанину Алексѣю Григорьевичу Григорьеву за труды ихъ по постройкѣ зданій Бѣлоглинской второкласной церковно-приходской учительской школы въ бытность членами строительнаго комитета этой школы.

### Отъ Правленія Ставропольской духовной семинаріи.

По постановленію Педагогическаго Собранія Правленія семинаріи, утвержденному резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 октября 1904 года за № 2897, установлено слѣдующее распредѣленіе ищущимъ званія учителя однокласной церк.-приходской школы: 1) при Ставропольской духовной семинаріи подвергаются испытанію: бывшіе воспитанники семинаріи, разные сторонніе кандидаты, а также кандидаты изъ учителей школъ грамоты первыхъ 5-ти благочинническихъ округовъ Ставропольской губерніи; 2) при Ставропольскомъ духовномъ училищѣ: бывшіе воспитанники сего училища и кандидаты изъ 6—10 благочинническихъ округовъ Ставропольской губерніи и тѣхъ изъ округовъ Кубанской области, кои приписаны къ духовно-учебному округу Ставропольскаго училища; 3) при Екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ: бывшіе воспитанники сего училища и кандидаты изъ остальныхъ благоч. округовъ Кубанской области. (3—3).

### Отъ Правленія Ставропольскаго духовнаго училища.

Въ Ставропольскомъ духовномъ училищѣ вакантно мѣсто учителя приготовительнаго класса. Желателенъ преимущественно кандидатъ изъ студентовъ семинаріи, практически опытный въ веденіи учебнаго дѣла. Жалованье 750 руб. въ годъ. Прошенія будутъ приниматься Правленіемъ до января мѣсяца, когда и будутъ разсмотрѣны. (3—3).

## РАЗЦѢНКА

церковно-восковыхъ свѣчъ Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, составленная Правленіемъ завода для опредѣленія причтами стоимости отпускаемыхъ изъ завода церк-вамъ свѣчей.

| Фунты | Сумма |    | Фунты   | Сумма |    | Пуды | Сумма |    | Пуды | Сумма |    |      |      |   |
|-------|-------|----|---|-------|----|------|-------|----|------|-------|----|------|------|---|
|       | Р.    | К. |   | Р.    | К. |      | Руб.  | К. |      | Руб.  | К. | Руб. | К.   |   |
| 1     | „     | 88 | 21  | 18    | 38 | 1    | 35    | „  | 21   | 735   | „  | 41   | 1435 | „ |
| 2     | 1     | 75 | 22  | 19    | 25 | 2    | 70    | „  | 22   | 770   | „  | 42   | 1470 | „ |
| 3     | 2     | 63 | 23  | 20    | 13 | 3    | 105   | „  | 23   | 805   | „  | 43   | 1505 | „ |
| 4     | 3     | 50 | 24  | 21    | „  | 4    | 140   | „  | 24   | 840   | „  | 44   | 1540 | „ |
| 5     | 4     | 38 | 25  | 21    | 88 | 5    | 175   | „  | 25   | 875   | „  | 45   | 1575 | „ |
| 6     | 5     | 25 | 26  | 22    | 75 | 6    | 210   | „  | 26   | 910   | „  | 46   | 1610 | „ |
| 7     | 6     | 13 | 27  | 23    | 63 | 7    | 245   | „  | 27   | 945   | „  | 47   | 1645 | „ |
| 8     | 7     | „  | 28  | 24    | 50 | 8    | 280   | „  | 28   | 980   | „  | 48   | 1680 | „ |
| 9     | 7     | 88 | 29  | 25    | 38 | 9    | 315   | „  | 29   | 1015  | „  | 49   | 1715 | „ |
| 10    | 8     | 75 | 30  | 26    | 25 | 10   | 350   | „  | 30   | 1050  | „  | 50   | 1750 | „ |
| 11    | 9     | 63 | 31  | 27    | 13 | 11   | 385   | „  | 31   | 1085  | „  | 55   | 1925 | „ |
| 12    | 10    | 50 | 32  | 28    | „  | 12   | 420   | „  | 32   | 1120  | „  | 60   | 2100 | „ |
| 13    | 11    | 38 | 33  | 28    | 88 | 13   | 455   | „  | 33   | 1155  | „  | 65   | 2275 | „ |
| 14    | 12    | 25 | 34  | 29    | 75 | 14   | 490   | „  | 34   | 1190  | „  | 70   | 2450 | „ |
| 15    | 13    | 13 | 35  | 30    | 63 | 15   | 525   | „  | 35   | 1225  | „  | 75   | 2625 | „ |
| 16    | 14    | „  | 36  | 31    | 50 | 16   | 560   | „  | 36   | 1260  | „  | 80   | 2800 | „ |
| 17    | 14    | 88 | 37  | 32    | 38 | 17   | 595   | „  | 37   | 1295  | „  | 85   | 2975 | „ |
| 18    | 15    | 75 | 38  | 33    | 25 | 18   | 630   | „  | 38   | 1330  | „  | 90   | 3150 | „ |
| 19    | 16    | 63 | 39  | 34    | 13 | 19   | 665   | „  | 39   | 1365  | „  | 95   | 3325 | „ |
| 20    | 17    | 50 | <sup>40</sup> / <sub>1</sub> <sup>10</sup> / <sub>1</sub> | 35    | „  | 20   | 700   | „  | 40   | 1400  | „  | 100  | 3500 | „ |



## РАЗЦѢНКА

свѣчныхъ огарковъ отъ свѣчей производства Ставропольскаго епархіального свѣчного завода, составленная Правленіемъ завода для опредѣленія стоимости огарковъ, отправляемыхъ въ заводъ причтами церквей.

| Фунты | Сумма |    | Фунты                         | Сумма |    | Пуды | Сумма |    | Пуды | Сумма |    | Пуды | Сумма |    | Пуды |
|-------|-------|----|-------------------------------|-------|----|------|-------|----|------|-------|----|------|-------|----|------|
|       | Р.    | К. |                               | Р.    | К. |      | Руб.  | К. |      | Руб.  | К. |      | Руб.  | К. |      |
| 1     | „     | 50 | 21                            | 10    | 50 | 1    | 20    | „  | 21   | 420   | „  | 41   | 820   | „  |      |
| 2     | 1     | „  | 22                            | 11    | „  | 2    | 40    | „  | 22   | 440   | „  | 42   | 840   | „  |      |
| 3     | 1     | 50 | 23                            | 11    | 50 | 3    | 60    | „  | 23   | 460   | „  | 43   | 860   | „  |      |
| 4     | 2     | „  | 24                            | 12    | „  | 4    | 80    | „  | 24   | 480   | „  | 44   | 880   | „  |      |
| 5     | 2     | 50 | 25                            | 12    | 50 | 5    | 100   | „  | 25   | 500   | „  | 45   | 900   | „  |      |
| 6     | 3     | „  | 26                            | 13    | „  | 6    | 120   | „  | 26   | 520   | „  | 46   | 920   | „  |      |
| 7     | 3     | 50 | 27                            | 13    | 50 | 7    | 140   | „  | 27   | 540   | „  | 47   | 940   | „  |      |
| 8     | 4     | „  | 28                            | 14    | „  | 8    | 160   | „  | 28   | 560   | „  | 48   | 960   | „  |      |
| 9     | 4     | 50 | 29                            | 14    | 50 | 9    | 180   | „  | 29   | 580   | „  | 49   | 980   | „  |      |
| 10    | 5     | „  | 30                            | 15    | „  | 10   | 200   | „  | 30   | 600   | „  | 50   | 1000  | „  |      |
| 11    | 5     | 50 | 31                            | 15    | 50 | 11   | 220   | „  | 31   | 620   | „  | 55   | 1100  | „  |      |
| 12    | 6     | „  | 32                            | 16    | „  | 12   | 240   | „  | 32   | 640   | „  | 60   | 1200  | „  |      |
| 13    | 6     | 50 | 33                            | 16    | 50 | 13   | 260   | „  | 33   | 660   | „  | 65   | 1300  | „  |      |
| 14    | 7     | „  | 34                            | 17    | „  | 14   | 280   | „  | 34   | 680   | „  | 70   | 1400  | „  |      |
| 15    | 7     | 50 | 35                            | 17    | 50 | 15   | 300   | „  | 35   | 700   | „  | 75   | 1500  | „  |      |
| 16    | 8     | „  | 36                            | 18    | „  | 16   | 320   | „  | 36   | 720   | „  | 80   | 1600  | „  |      |
| 17    | 8     | 50 | 37                            | 18    | 50 | 17   | 340   | „  | 37   | 740   | „  | 85   | 1700  | „  |      |
| 18    | 9     | „  | 38                            | 19    | „  | 18   | 360   | „  | 38   | 760   | „  | 90   | 1800  | „  |      |
| 19    | 9     | 50 | 39                            | 19    | 50 | 19   | 380   | „  | 39   | 780   | „  | 95   | 1900  | „  |      |
| 20    | 10    | „  | <sup>40</sup> <sub>1</sub> 40 | 20    | „  | 20   | 400   | „  | 40   | 800   | „  | 100  | 2000  | „  |      |

## О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: при Николаевской церкви гор. Темрюка, въ сел. Воздвиженскомъ и въ селеніи Куршавскомъ.

б) *Діаконскія*: при Александро-Невской цер. гор. Темрюка, въ ст. Кардоникской, въ сел. Дивномъ, въ стан. Ясенской и въ сел. Пинахъ.

и в) *Псаломщическія*: въ хут. Каменноостскомъ, слободѣ Григорьевской, ст. Ставропольской, ст. Баракаевской, при Николаевской церкви гор. Темрюка и при Спасо-Преображенской церкви Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, въ ст. Зассовской и въ селѣ Лѣтникомъ.

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 23-й. 1904-й годъ. 1-го ДЕКАБРЯ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### Со скрижалей сердца.

Свѣтлая радость на пути пастырскаго ярестношенія.

(Братекія думы сопастыря при созерцаніи трогательно-сердечнаго прощанія любящаго и любимаго пастыря со своими пасомыми).

*Въ міръ скорбни будете, но держайте, яко Азъ побѣдихъ міръ (Іоан. XVI, 33).*

*Аще міръ васъ ненавидитъ, вѣдите, яко Мене прежде васъ возненавидѣ (Іоан. XV, 18).*

*Аще Мене изнаша и васъ ижедутъ, аще слово Мое соблюдоша и ваше соблюдутъ (Іоан. XV, 20).*

Скорбный и нерадостный путь завѣщанъ Господомъ Пастыреначальникомъ земному пастырю словеснаго стада Христова; скорбный, горькій и нерадостный путь назначенъ служителю алтаря Господня. „Въ міръ скорбни будете“, говорилъ Господь будущимъ „служителямъ тайнъ Божіихъ“ (1 Кор. IV, 1), святымъ Своимъ ученикамъ и апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и веѣмъ вообще тайнодѣйствователямъ и пастырямъ благовѣтникамъ; „въ міръ скорбни будете“, говорилъ Онъ, и эти слова неложныя.

Съ поразительною точностію и неопровержимостью сбывались и сбываются въ жизни пастырства, ибо есть ли, существуетъ ли въ жизни человѣческой иная такая должность, существуетъ ли иной такой родъ службы, гдѣ дѣйствія, поступки, слова и даже внутреннія душевныя движенія лицъ служебныхъ такъ жестоко, такъ неизвинительно и такъ безпощадно обсуждались бы и осуждались, есть ли въ жизни такая дѣятельность или родъ дѣятельности, которая такъ неопустительно настойчиво, такъ неуклонно и пронизательно выслѣживалась бы въ своихъ отрицательныхъ проявленіяхъ, и промахи и недочеты которой такъ безжалостно строго критиковались бы и вмѣнялись въ вину. „Въ мірѣ скорбни будете“... Даже встрѣча, нечаянная встрѣча съ священникомъ является крайне нежеланною и считается худымъ предзнаменованіемъ; даже дорогу перейти другому не долженъ служитель алтаря Господня, ибо этимъ будто предвѣщается неудача и несчастіе; даже самое имя, которымъ наградилъ злобный міръ людскою пастыря церкви, даже имя („попъ“) считается обиднымъ, оскорбительнымъ, презрительнымъ; даже близко сойтись, завести знакомство съ пастыремъ считается какъ то неловко, неудобно, ненормально. „Въ мірѣ скорбни будете“...

И идутъ іереи Божіи, терпѣливо идутъ они каждый по пути своего крестоношенія, и тяжело ступаютъ они, крестоносцы Божіи, согбенные подъ тяжестью крестовъ своихъ пастырекихъ... И прошедши одно поприще, идутъ другое, прошедши другое, идутъ третье, и все дальше и дальше идутъ... Изнемогаютъ, падаютъ, взываютъ о помощи, поднимаются, встаютъ и... тяжело ступая, снова идутъ... А вокругъ свирѣпо бушуетъ страшная буря иновѣрія, невѣрія, зловѣрія и религіознаго равнодушія, и злоба людская, и темныя силы ада все яростнѣе и яростнѣе своими стрѣлами разженными устремляются въ безотвѣтную грудь пастырскую, дерзая затьмить собою и погасить лучезарный свѣтильникъ вѣры православной, со-

держашійся въ трепетныхъ рукахъ и сердцѣ служителей Божіихъ. И идутъ они, и не жгутъ себѣ награды на землѣ: среди леденящихъ душу взоровъ, среди презрительно—равнодушныхъ взглядовъ, среди злобно искривленныхъ лицъ, среди лести и фальши людской не видятъ они себѣ здѣсь отрады и утѣшенія.

И вдругъ... Когда окончивши свое поприще, одинъ какой—нибудь изъ нихъ поднимаетъ ногу свою, чтобы идти въ дальнѣйшій путь,—видитъ онъ: изъ свѣтлѣющей тьмы равнодушія и безнравственности простираются къ нему привѣтливныя руки, слышатся сердечныя рѣчи мира и благодарности, несутся святыя слова: „Родной нашъ“, „Наставникъ“, „Дорогой“, „Отецъ“, „Учитель“. Глядитъ... и видитъ,—собрались тѣ, кому свѣтилъ его свѣтильникъ вѣры и нравственности, кого согрѣвалъ свѣтъ его благовѣстія христіанскаго, кого коснулся огонь благодати его тайнодѣйствій... собрались... и лица ихъ добрыя привѣтливныя, рѣчи недживыя благодарныя, сердца любовію открытыя; и, видится, во всѣхъ этихъ сердцахъ простодушныхъ теплится и свѣтитъ искра вѣры и любви христіанской...

И брызнули у него, счастливаго, изъ очей слезы радости, и увидѣлъ онъ еще на землѣ себѣ награду великую за свои неустанные труды пастырскіе, и позналъ, что есть, бываетъ и на землѣ отрада и счастье, и это счастье нежданное недосыгаемо выше, цѣннѣе и радостнѣе всѣхъ испытанныхъ несчастій земныхъ. Онъ плакалъ.., а слезы тѣ святой росой жизнедательной падали и отдавались въ любящихъ сердцахъ его духовныхъ чадъ сердечныхъ, и прожгутъ тѣ слезы и согрѣютъ собою они людское сердце равнодушное, и сойдетъ и выростетъ въ сердцѣ томъ любовь и приверженность къ скорбному пастырству Божію.

А онъ взялъ крестъ свой и снова, и дальше пошелъ...

Священникъ Петръ Пособило.

---

II.

## Ученіе

старокатоликовъ о таинствѣ Евхаристіи и разборъ этого ученія съ православной точки зрѣнія.

II

Обратимся теперь къ историческимъ доказательствамъ, которыя приводятъ старокатолическіе богословы въ пользу своего ученія о соприсутствіи Богочеловѣка съ непресуществленными хлѣбомъ и виномъ въ таинствѣ Евхаристіи.

Съ одной стороны, они стараются подорвать наше ученіе о пресуществленіи своимъ заявленіемъ о позднѣйшемъ его происхожденіи, говоря, что „безсмысленное ученіе о трансубстанціи не согласно съ церковнымъ преданіемъ первыхъ восьми вѣковъ, что оно возникло только въ 9 вѣкѣ“.

Съ другой стороны, они приводятъ въ пользу соприсутствія свидѣтельства отцовъ и учителей церкви V вѣка, предваряя ихъ общимъ замѣчаніемъ, что это ученіе о соприсутствіи у послѣднихъ изложено весьма ясно.

Для болѣе удобной и безпристрастной оцѣнки предлагаемъ здѣсь въ отдѣльности важнѣйшія мѣста этихъ свидѣтельствъ.

а) Такъ, прежде всего, старокатолическіе богословы ссылаются на Іоанна Златоустаго. Они приводятъ слѣдующія его слова: „хлѣбъ, говоритъ Златоустъ, достоинъ носить на себѣ имя плоти Христа, послѣ того какъ надъ нимъ совершилось благословеніе священника. Но при этомъ, какъ плоть удерживаетъ свойства своей нетлѣнной природы, такъ и хлѣбъ (сохраняетъ) свою природную сущность. Прежде чѣмъ освященъ хлѣбъ, мы называемъ его хлѣбомъ; а когда онъ освятился Божественною бла-

годатію, то достойно называемъ тѣломъ Господа, хотя его сущность не уничтожилась“. \*)

б) Далѣе, доказательство соприсутствія Господа въ Евхаристіи старокатолики заимствуютъ у Θεодорита, еп. Киррекаго.

„Иисусъ Христосъ, говоритъ Θεодоритъ, удостоилъ видимые символы (хлѣбъ и вино) имени Своего тѣла не потому, что Онъ превратилъ ихъ природу въ природу Своего тѣла, т. е. въ сверхъестественный даръ тѣла и крови Христа, но потому, что Онъ присоединилъ благодать къ сущности (хлѣба и вина)“. И въ другомъ мѣстѣ онъ же заявляетъ: „по освященіи символы ничуть не теряютъ своей природы (φύσεως), а остаются съ прежнимъ существомъ (οὐσία), съ прежнимъ достоинствомъ, прежнимъ образомъ и могутъ быть видимы и осязаемы, какъ и раньше“ \*\*).

в) Наконецъ, послѣднее свидѣтельство старокатолическію богословы приводятъ изъ твореній Кирилла Александрійскаго. „Кириллъ, утверждаютъ они, первый отецъ церкви, который высказался рѣшительно и сознательно за ученіе о соприсутствіи“.

Вотъ какія мысли мы находимъ у него: „подобно тому какъ хлѣбъ, брошенный въ вино, или въ масло, или въ какую—нибудь другую жидкость, пропитывается этою жидкостью, или же желѣзо, бывшее въ огнѣ, заключаетъ въ себѣ силу огня, хотя само и природное желѣзо, подобно этому и Сынъ Божій соединился извѣстнымъ Ему образомъ съ Своею Собственною плотью и сдѣлалъ ее способною къ жизни. Ибо Онъ сказалъ... „Азъ есмь хлѣбъ животный. Ядый Мою плотъ и пійаи Мою кровь имать животъ вѣчный. Хлѣбъ, стоже Азъ дамъ, плотъ Моя есть“.

Поэтому-то Онъ чрезъ Св. Духа долженъ быть среди насъ сверхъестественнымъ образомъ, такъ сказать, смѣшаться съ нашими тѣлами чрезъ Свое Святое тѣло и Свою

\*) Epist. ad caesar monach: Ваттер, цитов. сочиненіи, стр 85.

\*\*) Ваттер., 86 стр.

драгоцѣнную кровь, которыми мы уже и обладаемъ въ силу евхаристическаго благословенія, творящаго жизнь, именно въ хлѣбѣ и винѣ“ (\*).

Итакъ, заключаютъ старокатолики, ясно, что здѣсь со- держится ученіе о цѣлостности хлѣба и вина по освященіи и такимъ образомъ ученіе о консубстанціи.

Посмотримъ однако, вѣрно ли исторически заявленіе старокатоликовъ, что бессмысленное ученіе о пресушествленіи не согласно съ преданіемъ первыхъ восьми вѣковъ, и въ пользу ли, дѣйствительно, соприсутствія говорятъ приведенныя ими свидѣтельства отцовъ и учителей церкви V вѣка?

Для разбора этихъ двухъ положеній уяснимъ себѣ въ немногихъ словахъ тотъ основной принципъ, который можетъ послужить для насъ исходнымъ пунктомъ, при распознаваніи истиннаго древле-церковнаго ученія о присутствіи Господа въ таинствѣ Евхаристіи. Здѣсь необходимо отвѣтить на вопросъ, въ чемъ заключается ручательство содержанія церковью на самомъ дѣлѣ древняго ученія, ведущаго свое начало отъ Апостоловъ?

Для устранения обвиненій въ голословности, обратимся за отвѣтомъ къ „украшеннымъ святостію и даромъ ученія мужамъ“.

„Что содержитъ, говорить блаж. Августинъ, вся церковь, и что содержалось въ ней всегда, то по всей справедливости должно почитать вѣрно преданнымъ отъ Апостоловъ“ (\*\*).

Подобную мысль мы находимъ также и у Иринея, епископа Лионскаго. „Въ ученіи всеобщей церкви, говоритъ онъ, заключается истинный путь тѣхъ, которые принадлежатъ къ церкви, потому что это ученіе имѣетъ твердое преданіе отъ Апостоловъ и даетъ видѣть, что у всѣхъ одна и таже вѣра“ (\*\*\*)

\*) Ват. 87 стр.; Коам. на 6 гл. Іоанна.

\*\*) De baptis. contr. Donatis, гл. 34.

\*\*\*) Противъ ересей, кн. 5, гл. 20.



Самымъ вѣрнымъ способомъ охраненія вѣреннаго церкви залога вѣры являются, несомнѣнно, соборныя постановленія и опредѣленія. „Да утвердятся соборнымъ постановленіемъ древнее преданіе святыхъ отцовъ“<sup>\*)</sup>, такъ исповѣдывали отцы вселенскихъ соборовъ.

Въ данномъ вопросѣ мы находимъ ясно изложенное ученіе о присутствіи Господа въ таинствѣ Евхаристіи въ постановленіяхъ вселенскихъ соборовъ III-го и VІІ-го.

Вотъ что говорятъ, на примѣръ, отцы третьяго вселенскаго собора: „мы совершаемъ въ церквахъ безкровную жертву и освящаемся, причащаясь Святой плоти и честной крови Христа, Спасителя всѣхъ насъ,—принимаемъ не какъ обыкновенную плоть (да не будетъ!), не какъ плоть человѣка освященнаго и сопряженнаго со Словомъ единеніемъ достоинства, или сдѣлавшагося обиталищемъ Божества, но какъ кровь по истинѣ животворящую и собственную для Самого Слова. Хотя Оно и говоритъ намъ: „еще не съѣсте плоти Сына человѣческаго, ни пиете крови Его (Ин. VI, 53)“, однакожъ мы должны разумѣть плоть не человѣка, одного изъ подобныхъ намъ (ибо какъ плоть человѣка будетъ животворящею по собственному естеству своему?), но плоть по истинѣ принадлежащую собственно Тому, Кто ради насъ сдѣлалъ и дѣйствовалъ, какъ Сынъ человѣческой (Дѣянія... I томъ, 179 стр.)<sup>\*\*)</sup> Въ такомъ же духѣ разсуждаютъ и отцы VІІ вселенскаго собора, именно, что „ни Господь, ни Апостолы, ни Отцы безкровную жертву, приносимую священниками, никогда не называли образомъ, но самимъ тѣломъ и самою кровію (*ἀλλὰ αὐτὸ σῶμα καὶ αὐτὸ αἷμα*)“<sup>\*\*\*)</sup>.

Итакъ, изъ этихъ двухъ соборныхъ утвержденій ясно, что „по освященіи хлѣбъ и вино суть тѣло и кровь Христовы, и такъ вѣруются (7-й всел. соборъ).“

<sup>\*)</sup> Дѣян. всел. собор., кн. 5, гл. 20.

<sup>\*\*)</sup> 115 стр. «отвѣта Мишо проф. А. Θ. Гусева».

<sup>\*\*\*)</sup> Хр. Чт. 1852, часть I, 238 стр.

Правда, въ нихъ мы не встрѣчаемъ слова „пресуществленіе“, но вѣдь плотское присутствіе Господа въ Евхаристіи само собою уже предполагаетъ совершившееся пресуществленіе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христова силою священническаго благословенія. Отсюда ясно и то, что это ученіе о пресуществленіи древле-всецерковное. Стало быть, совсѣмъ неправы старокатолическіе богословы въ своихъ самоувѣренно-гордыхъ заявленіяхъ относительно содержамаго нашею православною церковью ученія о пресуществленіи, какъ несогласнаго де съ преданіемъ первыхъ восьми вѣковъ.

Но пойдѣмъ далѣе. Представимъ себѣ, что вышеприведенныя соборныя опредѣленія о пресуществленіи не имѣютъ рѣшающаго значенія для старокатолическихъ профессоровъ. Вѣдь не даромъ же они о нихъ умалчиваютъ!

Въ такомъ случаѣ, гдѣ же найти для нихъ достовѣрное свидѣтельство, что это ученіе имѣетъ въ своемъ основаніи именно Апостольское происхожденіе?

Разсмотримъ и здѣсь на почвѣ отеческихъ разсужденій общій источникъ всякаго достовѣрнаго свидѣтельства.

Тертуллианъ видитъ этотъ источникъ въ согласіи многихъ церквей.

„Правдоподобно ли, говоритъ онъ, чтобы столь многія церкви... заблуждались!.. Что находится у многихъ, то не повреждено, а предано.“ \*)

Наоборотъ, „единодушное согласіе (unanimus consensus) ихъ въ томъ или другомъ пунктѣ своего ученія, по мысли Іоанна Кассіана, можетъ служить лишь важнымъ опорнымъ средствомъ къ оспариванію разнаго рода заблужденій.“ \*\*)

Въ существѣ дѣла общимъ выразителемъ всего ученія той или другой церкви является авторитетный предстоятель

---

\*) Филаретъ Черниг. «Истор. уч. объ отц. церквей,» т. I, стр. 191, СПб. 1859.

\*\*) De incarnatione Cap. 3. Lib. 1.

ея, которому она, по словамъ св. Игнатія Богоносца, должна повиноваться, какъ представителю Самого Бога \*). Значить, чтобы уяснить себѣ согласіе многихъ церквей въ томъ или иномъ пунктѣ ихъ ученія помимо соборныхъ опредѣленій, нужно изслѣдовать относительно его „записанныя или преподаанныя устно мнѣнія всѣхъ или большей части предстоятелей церквей“—такъ совершенно справедливо совѣтуетъ учитель V вѣка Викентій Лиринскій \*\*),

„И если окажется, заключаетъ онъ, что не одинъ, или двое только, но все вмѣстѣ по одному единодушному согласію что-либо такое содержали (касательно возникшаго вопроса), то слѣдуетъ принять, что все христіане также должны вѣровать въ это безъ всякаго сомнѣнія (Сomm. 3 гл.)“.

Къ сожалѣнію, старокатолическіе профессеры совсѣмъ забываютъ это правило, когда, во 1-хъ, увѣряютъ своихъ читателей въ несогласіи ученія о пресуществленіи съ церковнымъ преданіемъ первыхъ восьми вѣковъ, а, во 2-хъ, излагаютъ въ пользу ученія о соприсутствіи ясныя—де разсужденія отцовъ церкви—V вѣка.

„Чтобы быть очевиднѣе въ положеніяхъ“, какъ говоритъ Викентій Лиринскій, перейдемъ къ фактической сторонѣ дѣла, „дабы по заботливости о неумѣренной краткости, не унижить предметовъ бѣгlostію рѣчи (Сomm. гл. IV)“.

Фактическій примѣръ того, какъ древняя церковь мыслила о присутствіи Господа въ таинствѣ Евхаристіи мы видимъ, прежде всего, въ греческой литургіи Апостола Іакова. Въ ней священникъ возглашалъ: „ниспошли, Боже, на насъ и на подлежащіе дары сіи Духа Твоего Всесвятаго, ... чтобы, пришедши, святымъ и благимъ и славнымъ Своимъ наитіемъ Онъ освятить и содѣлать (ποιήσῃ) хлѣбъ сей святымъ тѣломъ Христа Твоего“ \*\*\*).

\*) Посл. къ Магнез., Воскр. чт. 161, гл. XIII.

\*\*) Commonitorium, гл. 2.

\*\*\*) Собраніе древнихъ литургій восточныхъ и западныхъ, въ перев. на русск. яз., составл. редакц. Христ. Чтенія, 1874, С.-П. Б.

Здѣсь слово „содѣлать“ и значить именно пресуществить силою святаго Духа неодушевленный хлѣбъ и вино въ животворящія тѣло и кровь Христа... „Ибо то, говоритъ Кириллъ Іерусалимскій, чего коснется Духъ Святой, совершенно освящается и прелагается“ \*). Иначе зачѣмъ же призываніе Св. Духа, какъ скоро Всемогущій Богочеловѣкъ, по мысли старокатоликовъ, нисходитъ съ Своимъ преображеннымъ духовнымъ тѣломъ и соединяется съ хлѣбомъ и виномъ!?! \*\*).

Вотъ почему, исходя изъ мысли о важномъ значеніи призыванія Св. Духа, Григорій Нисскій свидѣтельствуетъ: „вѣруемъ, что хлѣбъ, по освященіи словомъ Божиимъ и молитвою, какъ говоритъ Апостоль (1 Тим. 4, 5), прямо претворяется въ тѣло Слова, какъ сказано Словомъ, что сіе есть тѣло Слова“ \*\*).

Вотъ почему и Амвросій Медиоланскій говоритъ, что „мы всякій разъ, принимая тайны, которыя чрезъ таинство священной молитвы преобразуются (transfigurantur) въ плоть и кровь, возвѣщаемъ смерть Господню“ \*\*\*).

Послѣ такихъ приведенныхъ достовѣрныхъ свидѣтельствъ отцовъ и учителей церкви до V вѣка, ясно, что въ своемъ первомъ утвержденіи старокатолическіе богословы неправы, потому что ученіе нашей церкви о пресуществленіи хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христа силою Св. Духа восходитъ именно къ Апостольскимъ временамъ..

2) Обратимся теперь къ достовѣрнымъ свидѣтельствамъ отцовъ церкви V вѣка и, конечно, къ тѣмъ, которыя приводятъ сами старокатолики въ своихъ сочиненіяхъ.

\*) Кириллова, догм. ученіе о таинствѣ Евхар. IV вѣка. 1898 г. Новочер.

\*\*) Молитва «о ниспосланіи на жертву Св. Духа» есть и въ литургіи постановлений Апостольскихъ (125 стр. Собранія)... Эту литургію нѣкоторые (Даніель) считаютъ дословно дошедшею по преданію отъ Апостоловъ.

\*\*\*) Кириллова, цит. соч., стр. 60—61.

\*\*\*\*) De fide, lib IV.

Здѣсь мы считаемъ нужнымъ предпослать общее замѣчаніе относительно терминовъ: „natura“ (I. Злат.) «οὐσία» (Теодор.). Дѣло въ томъ, что термины: „natura“ (гр. φύσις) и „οὐσία“ на языкѣ отцовъ того времени не всегда означали природу, существо, а иногда—и внѣшнія принадлежности предмета, какъ, напр., физическое свойство, наружный видъ и прочее.

Словомъ, у отцовъ этого періода (V в.) не было точнаго метафизическаго понятія „natura“, «οὐσία».

Отсюда мы можемъ понимать вышеозначенные термины у I. Златоустаго и Теодорита Киррскаго въ смыслѣ наружнаго вида хлѣба и вина, который (видъ) и въ самомъ дѣлѣ не утрачивается, потому что опредѣляется нашими внѣшними чувствами.

И на такое пониманіе у нихъ словъ „natura“, „οὐσία“ мы имѣемъ довольно вѣскія основанія.

а) Прежде всего, въ литургіи Іоанна Златоустаго мы читаемъ слѣдующее: „и содѣлай хлѣбъ сей драгоцѣннымъ тѣломъ Христа Твоего, *преложивъ* Духомъ Твоимъ Святымъ. Аминь. А то, что въ чашѣ сей,—драгоцѣнною кровію Христа Твоего, *преложивъ* Духомъ Твоимъ Святымъ“ \*). Слово „*преложеніе*“, несомнѣнно, употреблено здѣсь также въ смыслѣ пресуществленія хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христа.

Въ этомъ смыслѣ I. Златоустъ говоритъ даже и въ приводимомъ старокатоликами мѣстѣ \*\*), именно, что плоть удерживаетъ свойства нетлѣнной природы какъ бы въ противовѣсъ той тлѣнности, которая относится только къ наружному виду хлѣба и вина, а не къ субстанціи ихъ, только къ внѣшнимъ качествамъ оныхъ, а не къ сущности. Сущность же или субстанція хлѣба и вина „*преесте-*

\*) Собраніе древ. лит., 2 вып., 1875 г., 127 стр.

\*\*) Epist. ad. Caesar....

Впрочемъ, сочиненіе это еще спорно считается принадлежащимъ I. Златоустому.

ственно *измѣняется* въ *нелѣбныя* тѣло и кровь Христовы и не суть два, но единое и тоже самое<sup>\*)</sup>).

Такъ говоритъ Іоаннъ Дамаскинъ. Замѣчательно, и Іоаннъ Златоустъ въ данномъ мѣстѣ послѣ словъ „*etiamsi natura panis in ipso permansit*“, также добавляетъ „*et non duo corpora, sed unum corpus Filii praedicamus*“. Т. е. мысль получается такая: мы проповѣдуемъ въ Евхаристіи одно тѣло Его, то самое, которое вошло въ Ипостасное единеніе съ Словомъ, Сыномъ Божиимъ.

Итакъ, и въ письмѣ І. Златоустаго къ Цезарію монаху содержится мысль о пресуществленіи хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христа, конечно, подъ условіемъ освященія первыхъ Божественною благодатью. Но еще яснѣе Іоаннъ Златоустъ разсуждаетъ о пресуществленіи подъ этимъ условіемъ въ другихъ своихъ сочиненіяхъ, когда говоритъ, что „хлѣбъ и вино преобразовываются, или измѣняются въ самое тѣло и кровь Богочеловѣка чудеснымъ дѣйствіемъ Св. Духа“<sup>\*\*)</sup>, что поэтому „мы не должны взирать, что это хлѣбъ, и не должны почитать, что это— вино“<sup>\*\*\*)</sup>.

Наконецъ, въ смыслѣ вкушенія вѣрующими именно пресуществленныхъ тѣла и крови Христа, І. Златоустъ особенно ясно говоритъ: „*помысли, какой чести удостоены ты, какую наслаждаешься трапезою! На что съ трепетомъ взирають Ангелы, не смѣють возрѣть безъ страха, по причинѣ исходящаго отсюда сіянія, тѣмъ мы питаемся, съ тѣмъ сообщаемся и дѣлаемся однимъ членомъ и одною кровію со Христомъ...* Какой пастырь питаетъ овецъ собственными членами? Но что я говорю: пастырь? Часто бываютъ такіа матери, которыя отдають новорожденныхъ младенцевъ кормилицамъ. Но... Христосъ питаетъ насъ Своею Кровію и чрезъ сіе соединяетъ насъ съ Собою“<sup>\*\*\*\*)</sup>.

\*) Точн. излож. прав. вѣры, І. Дам. Перев. Бронз. 222 стр.

\*\*) 7 hom. in Matt.

\*\*\*) 9 hom.

\*\*\*\*) In. Matt. hom. LXXXII.

Однимъ словомъ, во всѣхъ своихъ твореніяхъ І. Златоустъ говоритъ, во І-хъ), о дѣйствительномъ присутствіи тѣла и крови Спасителя въ Евхаристіи, во 2-хъ), о реальномъ вкушеніи ихъ вѣрующими, въ 3-хъ), о существенномъ тождествѣ евхаристическаго тѣла съ земнымъ, воспріятымъ Сыномъ Божиимъ при воплощеніи и т. д. \*).

б) Точно также не думалъ отрицать пресуществленія хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христа и Θεодоритъ, еп. Кирскій. Для истиннаго освѣщенія его словъ, приведенныхъ у старокатолическаго профессора Ваттериха, надо принять во вниманіе то обстоятельство, что Θεодоритъ въ борьбѣ съ монофизитами особенно настаивалъ на той мысли, „что то, что сказано и произошло прилично Богу, то надо приписать Богу Слову, а то, что сказано и совершилось смиренно,—надо усвоить образу раба, чтобы не заболѣть недугомъ богохульства, какъ Аріій и Евномій“ \*\*). Но при такомъ представленіи „безъ смѣшенія“ естество, Θεодоритъ однакоже признавалъ нераздѣльное единство ихъ, такъ что, по мысли его, „хотя, напр., и пострадала плоть, но Богъ Слово усвоилъ Себѣ страданія ея, какъ Своей Собственной плоти“ \*\*\*).

Аналогичныя этимъ мысли приводилъ Θεодоритъ и въ отношеніи къ евхаристическому хлѣбу. Такъ, когда монофизитъ въ подтвержденіе мысли о превращеніи человеческой природы въ Божеское естество, сослался между прочимъ на то, что „въ Евхаристіи по призваніи Св. Духа символы тѣла и крови Христа превращаются... въ Божескую сущность“, Θεодоритъ, отвѣчая ему, какъ бы хотѣлъ представить безъ смѣшенія въ своей мысли, съ одной стороны, тѣло и кровь Спасителя, безъ всякаго усвоенія тѣлу Его какихъ—либо Божескихъ свойствъ,

---

\*) См. подробно Кириллова: уч. Злат. объ Евхаристіи; Хр. Чтеніе, 26—52; 545—572 стр.

\*\*) Θεодоритъ, еп. Кирскій, соч. Глубоковскаго, стр. 85.

\*\*\*) Ibid, стр. 174—175.

напр., вездѣсущія, потому что „свойства естество остаются цѣлыми“ \*), а съ другой, сохраняющійся для нашихъ чувствъ наружный видъ (*φύσις, οὐσία*), образъ хлѣба и вина.

Но при этомъ между тѣломъ и кровью Христа и образомъ хлѣба и вина находится нераздѣльное единство въ отношеніи ихъ существованія, „такъ какъ, по словамъ Кирилла Иерусалимскаго, въ образѣ хлѣба и вина и дается именно тѣло и кровь Его“ \*\*).

Такимъ образомъ, и у Теодорита содержится мысль о существенномъ претвореніи хлѣба и вина въ тѣло и кровь Господа.

Но допустимъ, что приведенное старокатоликами мѣсто Теодорита не такъ ясно говоритъ въ пользу пресуществленія, а гораздо яснѣе въ пользу соприсутствія Господа съ непресуществленными хлѣбомъ и виномъ.

И тогда оно не имѣетъ для насъ значенія. Вѣдь извѣстно изъ исторіи церкви, что Теодоритъ, слишкомъ много довѣряя себѣ, погрѣшалъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ и шелъ въ разрѣзъ съ общимъ ученіемъ церкви, подобно тому, какъ погрѣшалъ, напр., Оригенъ, „обезславившій своими заблужденіями достоинства заслуживающихъ вѣрять сочиненій своихъ (Сomm. XVIII гл.)“.

в) Наконецъ, совершенно несправедливо приводятъ старокатолическіе богословы въ свою пользу мнѣнія Кирилла Александрійскаго.

Изъ предъидущаго мы видѣли отчасти, что Кириллъ никакъ уже не можетъ быть названъ первымъ отцомъ церкви, уяснившимъ ученіе о соприсутствіи Богочеловѣка въ таинствѣ Евхаристіи. А потомъ, уместно въ данномъ случаѣ привести разсужденія отцовъ IV вѣка Кирилла Иерусалимскаго и Григорія Нисскаго.

Изъ твореній ихъ извѣстно, что первый сравнилъ „преложеніе“ (*μετάθεσις*) хлѣба и вина въ тѣло и кровь Хри-

\*) Глубоковскаго, цит. соч., стр. 168.

\*) Кирилл., цит. сочин., стр. 21.



ста съ чудомъ претворенія воды въ вино въ Канѣ Галилейской \*), а второй — претвореніе (μεταποίησις) хлѣба въ тѣло въ Евхаристіи съ претвореніемъ хлѣба въ тѣлѣ Логоса въ Божественную силу, „потому что, какъ заключалъ онъ, „отъ тогоже бываетъ тоже самое \*\*“.

Затѣмъ, и самъ Кириллъ Александрійскій несомнѣнно училъ о пресуществленіи хлѣба и вина въ тѣло и кровь Спасителя.

Въ Коптской литургіи его имени мы читаемъ слѣдующее: „и пошли... Утѣшителя Духа Твоего Святаго... на сіи досточтимые дары, предложенные предъ Тобою, на сей хлѣбъ и на сію чашу, чтобы они очистились и предложены \*\*\*“,—такъ молитвенно возглашалъ священникъ.

Въ общей же Египетской литургіи прибавлены еще слова, произносимыя самимъ народомъ: „вѣруемъ, что сіе есть по истинѣ тѣло Твое, (а въ чашѣ) сія есть кровь Твоя; вѣруемъ. \*\*\*\*“

\*) „Христосъ Спаситель, говорилъ Кириллъ Іерусалимскій, нѣкогда въ Канѣ Галилейской претворилъ воду въ вино, подобное крови, и не достоятъ ли вѣры, когда вино въ кровь претворяетъ? Позванный на тѣлесный бракъ, Онъ сотворилъ это дивное чудо, не тѣмъ ли болѣе у сыновей брачныхъ—Онъ, даровавшій Свое тѣло и Свою кровь въ наслажденіе, будетъ исповѣданъ? Поэтому со всею увѣренностію мы примемъ какъ тѣло и кровь Христа (Кириллова, учен. о т. Евхаристія 2-хъ катихизаторовъ IV вѣка: Кирилла Іерусалимскаго и Григорія Нисскаго, стр. 20—21, Новочер. 1898)“.

\*\*) «Какъ тамъ, разсуждалъ Григорій Нисск., претворяемый въ томъ тѣлѣ (т е. Логоса) хлѣбъ измѣнялся въ Божественную силу, такъ и теперь отъ тогоже бываетъ тоже самое. Потому что тамъ благодать Слова дѣлала святымъ тѣло, составъ котораго былъ изъ хлѣба, и само нѣкоторымъ образомъ было хлѣбомъ, и здѣсь точно также хлѣбъ, какъ говорить Апостоль, освящается словомъ Божиимъ и молитвою (1 т. IV, 5), входя въ тѣло не чрезъ яденіе и питье, но прямо претворяясь въ тѣло Слова, какъ сказано Словомъ, что сіе есть тѣло Слова.

Итакъ вѣрую, что хлѣбъ, освящаемый словомъ Божиимъ, и теперь претворяется въ тѣло Бога и Слова (Кирил. цит. соч. стр. 60—61)».

\*\*\*) Собр. древн. лит., 3 вып. 1876 г. Стр. 68—69.

\*\*\*\*) Собр. древн. лит., 2-й выпускъ, 105—106 стр.

Какъ молитва о ниспосланіи св. Духа на хлѣбъ и чашу, чтобы они „предожились“, такъ и общая вѣра народа, что въ таинствѣ Евхаристіи хлѣбъ и вино дѣйствительно есть тѣло и кровь Христа—все это говоритъ о признаваніи Александрійскою церковью во время и Кирилла—именно пресуществленія.

И тѣмъ болѣе, что самъ Архипастырь ея въ своихъ твореніяхъ ясно высказывалъ мысль о пресуществленіи. „Мы совершаемъ, говорилъ онъ, въ церквахъ святую, и животворящую и безкровную жертву, вѣруя, что предлагаемое тѣло, равно какъ и безцѣнная кровь—не обыкновеннаго, подобнаго намъ человѣка, но принимая напротивъ тѣло, какъ бывшее собственнымъ, и кровь, какъ кровь Слова, животворящаго все \*)“.

Что же касается аналогій Кирилла въ приводимомъ старокатоликами мѣстѣ, то они лишь показываютъ стремленіе отца уяснить себѣ ту мысль, какимъ образомъ мы тѣлесно объединяемся съ нашимъ Спасителемъ, когда вкушаемъ тѣло и кровь Его.

Это стремленіе его особенно ясно изъ другихъ параллельныхъ разсужденій Кирилла.

Вотъ что онъ говоритъ въ своихъ комментаріяхъ на 26 гл. 27 ст. Ев. Матѣ. и 15 гл. 1 ст. Ев. Іоанна: *ut enim si quis ceram cerae indutam igne simul liquaverit unum quid ex ambobus efficit ita per coproris Christi, et pretiosi sanguinis participationem ipse quidem in nobis, nos autem rursus in eo simul unimur \*\*)*“. Т. е. „подобно тому, какъ если кто нибудь, соединивши одинъ кусочекъ воска съ другимъ, растопить ихъ вмѣстѣ и чрезъ то получить изъ обоихъ уже нѣчто одно, точно также чрезъ наше приобщеніе тѣла и крови Онъ и мы составляемъ единое“.

„А чтобы ты, говоритъ онъ причащающемуся, не счелъ того, что видишь, просто за образъ (*ne figuram—μη τύπον*),

\*) Дѣян. вс. собор. Казань, т. 2-й, стр. 45.

\*\*) Comment. на Іоанна. Т. 74, 342 стр.

но чтобы ты зналъ, что предлагаемое тебѣ несомнѣнно превращается (transformatiō—μεταποιῆσθαι) нѣкоторымъ таинственнымъ образомъ въ тѣло и кровь Христа (εἰς σῶμα καὶ αἷμα Χριστοῦ), для сего (Господь) ясно сказалъ: сие есть тѣло Мое и сія есть кровь Моя (τοῦτο μού ἐστι τὸ σῶμα... ἐστι τὸ αἷμα) \*).

Такимъ образомъ, мы разсмотрѣли тѣ мѣста изъ отцовъ церкви V вѣка, которыя приводятъ старокатолическіе богословы, и можемъ смѣло заключить, что они говорятъ не въ пользу ученія о соприсутствіи, а въ пользу ученія о пресуществленіи, которое содержалось въ самой древней церкви.

Правда, самое слово: „пресуществленіе“ — позднѣйшаго происхожденія, \*\*) по оно — не новшество. Оно лишь „повое наименованіе для яснѣйшаго уразумѣнія не новаго смысла вѣры (Common. 23)“, какъ это идѣлали, напр., „отцы на соборахъ, заключая въ немногихъ своихъ такихъ или иныхъ опредѣленіяхъ большое множество предметовъ (Comm. ibid)“. Оно лишь точное опредѣленіе и раскрытіе раньше употреблявшихся у отцовъ церкви: μεταβολή (Кир. Иерус.), μεταποίησις (Григ. Нис.), transfigurare, convertere (Амвр. Мед.), μετασχευάσθαι, μεταρρυθμίζεσθαι (І. Златоустъ) \*\*\*) и т. д.

Заключимъ эту главу своего сочиненія искреннимъ убѣжденіемъ, что наша православная церковь въ ученіи о присутствіи Господа въ Евхаристіи считала и „считаетъ долгомъ своимъ содержать только то, и вѣрить только тому, о чемъ извѣстно, что это въ древности согласно содержала вся церковь вселенская (Common. гл. 20)“.

\*) Comm. на Мѡ.; Т. 72, 451 стр.

\*\*) «Transubstantiō» санкціонировано на IV Латеранскомъ (1215 г.) соборѣ при папѣ Иннокентіи III и послѣ того признано всею Римско-католич. церк. На востокѣ: «μετουσίως» вошло въ символ. книги съ 1672 г. (соб. Иерусал.), именно въ «Посланіе восточ. патр.» и «Пр. испов.» Петра Могилы.

\*\*\*) См. ст. Малахова, Богосл. Вѣстн., 1898 г. стр. 301, май.

И вотъ, на основаніи этого-то долга подчиненія авторитету древней церкви, церкви вселенской, она и выражаетъ *сущность* этого ученія (о присутствіи Іисуса Христа въ т. Евхаристіи) въ слѣдующихъ словахъ: „хлѣбъ и вино силою св. Духа *прелагаются или пресуществляются* въ истинное тѣло и въ истинную кровь Христову \*)“.

При этомъ, „словомъ: „пресуществляются“ не объясняется образъ, которымъ хлѣбъ и вино претворяется въ тѣло и кровь Господню, ибо сего нельзя постичь никому, кромѣ Самого Бога..., но показывается лишь то, что хлѣбъ и вино, по освященіи, прелагаются въ тѣло и кровь Господню не образно, не символически, не преизбыткомъ благодати, не сообщеніемъ или паитіемъ единой Божественности Единороднаго, и не случайная какая либо принадлежность хлѣба и вина прелагается въ случайную принадлежность тѣла и крови Христовой какимъ-либо измѣпеніемъ, или смѣшеніемъ, но.. истинно, дѣйствительно и существенно хлѣбъ бываетъ самымъ истиннымъ тѣломъ Господнимъ, а вино самую кровію Господнею \*\*“; „остаются только одни виды, представляющіеся взору \*\*\*“.

„Устранять же тѣло и кровь Богочеловѣка, существенно принадлежащія таинству Евхаристіи, по мысли Филарета, митрополита Московск., значитъ совѣмъ уничтожить это таинство \*\*\*\*“; какъ это и дѣлаютъ своимъ отрицаніемъ пресуществленія хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы старокатолическіе профессора.

### III.

Относительно нападокъ старокатолическихъ богослововъ на православное ученіе о пресуществленіи хлѣба и вина

\*) Катихиз. Митроп. Филар. 65 стр., 61 изд.

\*\*) Посланіе восточныхъ патриарховъ, 17 членъ.

\*\*\*) Прав. Исповѣд. Петра Могилы, ст. 105 изд. 1830 г.

\*\*\*\*) «Догмат. Богосл. по сочинен. Филарета, м. Московскаго», Городкова, 250 стр., Казань, 1887 г.

въ тѣло и кровь Христовы достаточно ограничиться общими замѣчаніями, чтобы видѣть ихъ несостоятельность.

„Какъ должно случиться, спрашиваютъ старокатолики, чтобы на самомъ дѣлѣ можно было утверждать дѣйствительность единенія Іисуса Христа съ принимающимъ Его личность въ формѣ пищи, матеріальнаго хлѣба?

Не должно ли быть, говорятъ они, чтобы тотъ хлѣбъ существенно превратился въ тѣло Іисуса, и для матеріальнаго вкушенія, обуславливающаго собою все дѣйствіе (Іоан. V. 55), не оставалось бы ничего другого, кромѣ чуждыхъ своей сущности атрибутовъ? Но утверждать возможность вкушенія послѣднихъ при отсутствіи въ нихъ сущности, является нелѣпостью.

Думать, что могутъ быть атрибуты безъ сущности, значить уничтожать основной законъ всякой мысли, также всякой религіи, законъ причинности“...

„И кромѣ того, продолжаютъ старокатолики, не значить ли противорѣчить идеѣ творенія—говорить объ уничтоженіи вообще чего-нибудь? Мыслимо ли уничтоженіе хотя бы только одного атома въ цѣлой вселенной? И не является ли такъ называемая теорія трансубстанціаціи, „превращенія хлѣба въ тѣло Іисуса“ съ ея ученіемъ о чуждыхъ сущности... свойствахъ хлѣба равнозначушей отрицанію творческаго закона \*)“?

Какъ намъ извѣстно уже, исходъ изъ этихъ якобы противорѣчій старокатолики видятъ лишь въ признаніи соприсутствія Богочеловѣка съ непресуществленными хлѣбомъ и виномъ въ таинствѣ Евхаристіи.

Но неправоту ученія „konsubstantiation“ (соприсутствія) мы уже разсмотрѣли. И здѣсь мы необходимо должны убѣдиться въ той же неправотѣ возраженій старокатоликовъ, разъ только спокойно обсудимъ дѣло.

1) Ставить на *раціональную* точку зрѣнія вопросъ о пресуществленіи, какъ это видно изъ приведенныхъ разсужденій старокатоликовъ, безусловно нельзя.

\*) Цитов. сочин. Ваттер., стр. 33.

Въ самомъ дѣлѣ, когда дѣло идетъ о субстанціи тѣла и крови Спасителя и существѣ хлѣба и вина, то здѣсь вѣра переноситъ насъ въ область предметовъ совершенно намъ неизвѣстныхъ, не подлежащихъ нашему разумѣнію. Здѣсь ни разумъ, ни опытъ ничего уже не въ состояніи намъ сказать. Вотъ эту простую истину и забыли старокатолики.

Вѣдь даже и въ естественной области не все доступно нашему знанію! Профессоръ Бородинъ, напр., прямо такъ признаетъ въ ней „извѣстный рубежъ знанія, за которымъ открывається область невѣдомаго \*)“.

„Возьмите, говоритъ г. Тимирязевъ, простой случай движенія воды въ растеніи! До сихъ поръ еще нѣтъ удовлетворительной, объясняющей такое движеніе, теоріи“, а по утверженію Бородина, „наука и совсѣмъ будто бы отказалась отъ этого объясненія\*\*)“.

Тѣмъ болѣе, естественная наука не можетъ дать намъ объясненій примитивныхъ элементовъ вообще: первоначальнаго атома, или инициальнаго закона. „Въ дѣйствительности, говоритъ Эрн. Навиль, мы не достигаемъ никогда элементовъ простыхъ, а остаемся всегда въ сложномъ \*\*)“.

Отсюда, имѣютъ ли право старокатолическіе богословы такъ гордо заявлять, что не можетъ быть уничтоженія хотя бы даже и одного атома? Разумѣется, не имѣютъ. Говорить про неуничтожимость элементовъ матеріи можно только въ предѣлахъ опыта.

Что же касается субстанціи хлѣба и вина, то еще вопросъ, уничтожается ли она на самомъ дѣлѣ? Быть можетъ, по дѣйствию Всемогущаго Творца, она лишь удаляется и переходитъ въ сочетаніе съ другими, соотвѣствующими ей, феноменами?

\*) Рѣчи К. Тимирязева, Москва, 1895 г. стр. 289.

\*\*) Ibid, 272 стр.

\*\*\*) Логика гипотезы, Эрн. Навиля въ перев. Ип. Панаева, СПб. 1882 г.; стр. 166.

2) Исходя из невозможности достигнуть знания примитивных элементов вещей, не трудно видеть неправоту заявления старокатоликов и о противорѣчии будто бы основному закону мысли, закону причинности, существованія атрибутовъ безъ сущности.

а) Конечно нельзя не согласиться съ тѣмъ, что законы умозаключенія, и изъ нихъ, главнымъ образомъ, законы причинности суть регулирующие принципы труда мысли.

Но даже и въ естественной области эти принципы не всегда даютъ намъ истинное знаніе дѣйствительности. Эдуардъ Карпентеръ въ своей современной наукѣ доказываетъ, напр., что „все законы, открываемые естественными науками: астрономіей, физикой, химіей и прт., суть только обобщенія \*), имѣющія приблизительное, и то только при незнавіи или игнорированіи другихъ условій, значеніе законовъ, и что даже и законы эти кажутся намъ законами только потому, что мы открываемъ ихъ въ той области, которая такъ удалена отъ насъ по времени, или пространству, что мы не можемъ видѣть несоотвѣтствіе этихъ законовъ съ дѣйствительностью \*\*).“

Тѣмъ болѣе мы не можемъ видѣть такого соотвѣтствія или несоотвѣтствія закона и дѣйствительности тамъ, гдѣ не въ состояніи констатировать самый процессъ пресуществленія! Отсюда вправдѣ ли мы разсуждать о какомъ-то противорѣчии закону причинности дѣйствительнаго существованія атрибутовъ безъ сущности?

б) Да и на какомъ еще основаніи старокатолики говорятъ объ отсутствіи существованія атрибутовъ при отсутствіи въ нихъ своей сущности?

Вѣдь въ томъ — то и дѣло, что по нашему ученію церковному атрибуты хлѣба и вина усвояются существу тѣла и крови Христа, а потому и дѣлаются собственными,

\*) Подобную же мысль встрѣчаемъ у фізіолога Клода Бернара (Лог. гипотезы, Эр. Навиля, стр. 185, СПб. 1882 г.).

\*\*\*) 15 т. полн. собр. сочин. Л. Н. Толст., стр. 276.

подобно тому какъ, по мысли Θεодорита, Богъ Слово усвоилъ Себѣ страданія нашей по природѣ плоти (Глубоков., Θεод. еп. Кирскій, 174—175).

Въ силу такого-то усвоенія и не имѣютъ уже силы заявленія старокатоликовъ о „яденіи вѣрующимъ въ Евхаристіи ничего другого, кромѣ чуждыхъ своей сущности атрибутовъ“.

Въ силу этого—то именно усвоенія хлѣбъ и вино, какъ говоритъ І. Дамаскинъ, не есть образъ тѣла и крови Христа, по самое тѣло Господа обожествленное (θεομεωον), имѣющее видъ хлѣба.—Вѣдь если субстанціи разныхъ предметовъ принимаютъ разныя формы, какъ напр., вода—форму льда, то почему же сущность тѣла Христа не можетъ обнаружиться для насъ, смотря по нашимъ духовнымъ нуждамъ, въ видахъ хлѣба и вина?

Итакъ, мы несомнѣнно вкушаемъ подъ видомъ хлѣба и вина существо тѣла и крови Христа.

3) Наконецъ, поставляя въ противорѣчіе основному закону причинности существованіе (будто бы!) однихъ атрибутовъ безъ сущности ихъ, старокатолики и сами допускаютъ безсмысленность въ утвержденіи соприсутствія Богочеловѣка съ непресуществленными хлѣбомъ и виномъ.

Въ самомъ дѣлѣ, какъ должно представлять это соприсутствіе Христа? Однимъ ли существомъ „тѣлесности“ Его, присоединенной всего ближе изъ другихъ сущностей къ матеріальному хлѣбу“\*) безъ атрибутовъ, или же плотью Христа съ атрибутами?

Если разумѣть соприсутствіе въ первомъ смыслѣ, то это не значить ли, что на жертвенный алтарь нисходитъ лишь одна субстанція тѣла Христова безъ атрибутовъ его.

Но по логикѣ старокатоликовъ, такое утвержденіе есть противорѣчіе основному закону мысли, закону причинности!

\*) Ваттер., стръ 31—32.



Если же теперь разумѣть соприсутствіе во второмъ смыслѣ, то это не значить ли, что въ таинствѣ Евхаристіи вѣрующій будетъ вкушать мускулы, нервы тѣла Христа, вообще все то акциденціальное, какое присуще было тѣлу Его на землѣ?

По такой смыслъ-уже явно нелѣпый!

Этихъ общихъ замѣчаній, кажется, достаточно для того, чтобы понять всю несостоятельность рациональных возраженій старокатоликовъ, направленныхъ на наше абсурдное-де ученіе о пресуществленіи хлѣба и вина въ тѣло и кровь Спасителя.

Изъ всего сказаннаго нами нельзя не видѣть того, что старокатолики въ ученіи о присутствіи Господа въ таинствѣ Евхаристіи слишкомъ существенно расходятся съ нами. Отсюда—въ виду недавнихъ попытокъ старокатоликовъ къ соединенію съ нашею восточною церковью,—съ точки зрѣнія всякаго православнаго христіанина—не должно быть такого соединенія.

Къ сожалѣнію, въ нашей русской церкви находятъ такіе члены ея, которые подъ личиною православнаго ревнителя во что бы то ни стало настаиваютъ на мысли о соединеніи.

Разумѣемъ генерала Кирѣева, который и въ духовныхъ журналахъ и просто въ газетныхъ статьяхъ—нечестно старается увѣрить читателей, что „старокатолицизмъ истиненъ, вѣренъ православію I-го тысячелѣтія \*)“.

Болѣе чѣмъ удивительно со стороны г. Кирѣева это послѣднее замѣчаніе!

Какъ будто наша церковь теперь удалилась отъ древне-Апостольской церкви! Какъ будто она не „сохранила догматы, какъ нѣкое наслѣдство, по словамъ Григорія Нисскаго, которое она получила отъ Апостоловъ \*\*)!“

\*) Нов. время, 1900, 2 апр.

\*\*) Contr. evnom. Стран. 1899 г., ст., Филевскаго стран. 444.

Напротивъ, г. Кирѣевъ забылъ очевидно, что папа православная церковь только въ этомъ постоянномъ и неуклонномъ пребываніи ея въ ученіи Апостоловъ и находитъ безспорно—вѣрное ручательство на тотъ случай, чтобы не имѣть единенія со впадающими въ разнаго рода церковныя заблужденія.... А таковы и суть старокатолическіе богословы, заблуждающіеся въ ученіи о присутствіи Господа въ таинствѣ Евхаристіи.

А. Черниковъ.

### Ш.

## „НОВЫЙ ИЗРАИЛЬ“, новая фракція хлыстовства\*).

Обращаемся къ *помаркамъ* еретиковъ на священныхъ кнѣгахъ Новаго Завѣта и Псалтири, какъ неопровержимо-му свидѣтельству грубо-еретическаго, совершенно антихристіанскаго вѣро и правоученія хлыстовства и его фракцій. Злоупотребляютъ текстомъ священнаго писанія въ сектанты и каждый по своему: но сектанты-раціоналисты, отвергая священное преданіе, оставляютъ за священнымъ писаніемъ его достоинство, какъ основны вѣры въ истиннаго Бога и закона для спасенія души отъ грѣха и гибели. Извращаютъ смыслъ его и *штундисты*, и *баптисты*, и *молокане*, и *адвентисты*; но въсѣхъ въ руководствѣ священнымъ текстомъ, по своему усмотрѣнію, даже у *жидовствующихъ*, остается неизмѣнно вѣра въ Бога Творца, Промыслителя, Спасителя, Освятителя, Судію и Мздовоздаятеля,—остается потому и стремленіе содержать святой законъ Бога. Это и есть именно христіанскія секты, подобно тому, какъ существовали

\*) Продолженіе. См. Епарх. Вѣд. №№ 14, 15, 16, 17, 18, 19 и 20-й.

секты до-христiанскiя—въ иудействѣ: фарисейство и сад-  
дукейство.

Само собой понятно, что *жидовствующiе*, какъ и *духо-  
борцы* въ различныхъ видахъ ихъ лжемудрованiя,—внѣ  
этого понятiя, ибо вѣро и нравоученiе тѣхъ и другихъ пред-  
ставляетъ уже *ересь*. По секты мистическiя, все безъ иск-  
люченiя, все фракцiи всяческихъ мистическихъ сектъ  
представляютъ собою прямо и собственно *ересь*, въ под-  
номъ смыслѣ слова, и адепты ихъ—еретики и богоотступ-  
ники, богохульщики. Они все настолько злоупотребляютъ  
словомъ Божiимъ, что оно въ рукахъ ихъ, въ устахъ  
ихъ, въ ихъ извращенiяхъ смысла его, иногда даже и  
буквы, дѣлается неузнаваемымъ.

И посему эти явные и тайные „сектанты“—мистики—  
все равно враги Христа и Креста. Всякое ихъ религiоз-  
ное упражненiе, всякое богомоленiе, ихъ радѣнiя со вся-  
кими чтенiями, пѣснопѣнiями,—есть полное отверженiе  
вѣры и поправѣ и поруганiе законовъ Божескихъ и че-  
ловѣческихъ. Святымъ Господнимъ словомъ и словомъ  
церкви Божiей они, подъ видомъ благочестiя, лукаво при-  
крываютъ или оправдываютъ, какъ видѣли мы выше, мер-  
зость и душепогибельность своихъ лжеученiй и развра-  
щенiе въ жизни и *лицемѣрiемъ лжесловесниковъ, сожжен-  
ныхъ въ своей совѣсти, прельщаютъ* простыя души, рев-  
нующiя о благочестiи,—и эти люди, *внимая духамъ  
облѣстителямъ и ученiямъ бѣсовскимъ* и не познавая пре-  
дести лукавства, *нѣкоторые отступаютъ отъ вѣры*.

Такъ это у хлыстовъ, такъ это у скопцовъ и во всехъ  
фракцiяхъ этихъ „сектъ“. Помѣтки сектантовъ, съ услов-  
ными знаками большаго или меньшаго значенiя извѣстна-  
го текста священнаго писанiя, прелставляютъ въ своей  
совокупности цѣлую систему вѣро и нравоученiя секты.

По тѣсной догмѣ хлыстовства съ скопчествомъ въ ос-  
новной связи вѣроученiя объ искупителѣ—человѣкѣ—бо-  
гѣ, мы въ кратчайшемъ словѣ представимъ здѣсь, какъ  
крайне рельефный образчикъ, извращенiе, злоупотребленiе

словомъ Божиимъ у этихъ еретиковъ. И этотъ примѣръ облегчить намъ уясненіе злоупотребленія Священнымъ Писаніемъ у хлыстовъ, опыты коего мы въ подробностяхъ представляемъ здѣсь въ нашемъ очеркѣ.

Извѣстно, что главную основу своего лжеученія скопцы желаютъ видѣть въ Евангеліи отъ Матѳея XIX, 12, понимая ученіе Спасителя о подвигѣ цѣломудрія исключительно въ смыслѣ извѣстнаго членовредительства. По проповѣдь скопчества пропагандистомъ его начинается издалека и только черезъ длинный рядъ посредствующихъ убѣжденій въ необходимости цѣломудрія для душевнаго спасенія, послѣ разрѣшенія многихъ недоумѣній, естественно возникающихъ въ душѣ слушателя, скопецъ осторожно подходитъ къ заключительному слову о необходимости оскотленія.

Христосъ Спаситель, говоритъ онъ, сказалъ: *блаженны чистые сердцемъ, ибо тѣи Бога узрятъ*“. И затѣмъ ведетъ рѣчь о тяжести грѣха прелюбодѣянія душевно и тѣлесно. Припоминаетъ бесѣду юноши со Христомъ объ условіяхъ полученія жизни и отвѣтъ Господень на вопросъ, „что дѣлать?“.

„Иисусъ сказалъ: *не убій, не прелюбодѣйствуй*“, и потомъ цитируетъ многія мѣста изъ священныхъ книгъ о грѣхѣ прелюбодѣянія до суда надъ прелюбодѣйцею, избраженнаго въ откровеніи Св. Іоанна Богослова—XVII, 1—5.

„У тебя жена, дѣти? Смотри, какъ Господь указалъ поступать съ ними, убѣждаетъ скопческій учитель намѣченнаго имъ адепта,—„если желаешь царства небеснаго“.—Что въ евангеліи написано о женѣ?—Вы слышали, что сказано древнимъ: *„не прелюбодѣйствуй, а Я говорю вамъ, что, всякій, кто смотритъ на женщину съ вождѣленіемъ, уже прелюбодѣйствовалъ съ нею въ сердцѣ своемъ*“. „Если правый глазъ соблазняетъ тебя, вырви его.; если правая рука твоя соблазняетъ тебя,—отсѣки ее; сказано также, что если кто разведется съ женою

своею, пусть дастъ ей разводную (Мѡ. V. 27—31). И еще: жена да боится своего мужа“...

„О дѣтяхъ,—какъ поступать съ ними?—Опять яено указаль Христось въ евангеліи своемъ“,—поучаетъ пропагандистъ. „Вотъ что написано: „Есть скопцы, которые изъ чрева матерняю родились такъ; и есть скопцы, которые оскоплены отъ людей; и есть скопцы, которые сдѣлали сами себя скопцами для царства небснаго. \*) Кто можетъ вмѣстить, да вмѣстить. Тогда, продолжаетъ тутъ же сподрядъ читать скопецъ: приведены были къ Нему, Христу, дѣти, чтобы Онъ возложилъ на нихъ руки и помоллся; ученики же возбраняли. Но Іисусъ сказалъ: не препятствуйте имъ приходить ко Мнѣ, ибо таковыхъ есть царство небсное и, возложивъ на нихъ руки, пошелъ оттуда (Мѡ. XIX, 12—15). То есть, поясняетъ, оскопиль ихъ!. Жертва въ крови!“ (Рим. III, 25), заключаетъ скопецъ свое слово...

Намъ, для заключенія экспертизы, г. судебный слѣдователь представилъ Новый Завѣтъ съ помѣтками скопца, и мы постарались снять копію съ помѣтокъ и по нимъ изучили отношенія скопчества къ слову Божію.

Это извращеніе текста Священнаго Писанія въ устахъ сектантовъ—еретиковъ имѣетъ весьма важное—рѣшающее значеніе для пропаганды лжеученія. Оно сразу подкупаетъ православнаго слушателя и склоняетъ его на сторону возрѣннй сектанта.

Православный человекъ благоговѣетъ предъ святынею Евангелія, Новаго Завѣта, св. Библии. Сектантъ бредни своего богопротивнаго мудрованія о вѣрѣ и жизни проповѣдуетъ ему по святой книгѣ. И слушатель вполне основательно можетъ думать: „а вѣдь правду онъ говоритъ,—отъ Божественнаго Писанія все доказываетъ“... И прельщается простая, ищущая назиданія въ вѣрѣ и жизни,

---

\*\*) Между прочимъ,—это—последнее слово—основанія лжеученія о духовномъ скопчествѣ.

душа, не уразумѣвая лукавства своего собесѣдника—и вмѣсто уразумѣнія тайнъ Божіихъ, поучается тщетнымъ и уклоняется на ложный путь вѣры и жизни.

Знать все это—чѣмъ и какъ уловляются на путь погубительный неопытныя въ познаніи вѣры и закона Божія души, пастырю Церкви и благовѣстнику св. Евангелія необходимо: и для того, чтобы разпознавать „духовъ“, по апостолу, и, при бесѣдахъ о вѣрѣ, быстро опредѣлять: откуда вѣтеръ лжеученія дуетъ?.. и особенно для того, чтобы заранѣе *быть готовымъ къ отвѣту всякому вопрошающему насъ о вѣрѣ*. Вотъ почему мы во всей подробности представляемъ указанія на все множество текстовъ Св. Писанія, извращаемыхъ еретиками, съ краткимъ уясненіемъ ихъ воззрѣній.

*Евангеліе отъ Маттея.*

- I., 1. 2. 3—16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25.  
III., 1—7. 8. 9. 10. 11. 12.  
IV., 1. 3—7. 8—10. 11—15. 16—19. 20. 21. 22. 23.  
V., 1. 2. 3—14. 15. 16.  
VI., 5. 6. 7. 21.  
VII., 6. 13—15.  
VIII., 10. 11. 12. 21. 22.  
IX., 6. 7. 8. 17.  
XI., 6. 16—22.  
X., 11. 12. 14. 15. 25—28.  
XII., 18. 21. 25. 46—50.  
XIII., 3. 11. 13. 14. 35. 37. 38. 54—56.  
XIV., 1. 2. 15. 16. 17. 18. 19. 20.  
XV., 1. 10. 11. 22. 23. 24.  
XVI., 13, 20.  
XVII., 1—3. 9—13.  
XVIII., 1—4. 5. 19—22.  
XIX., 4. 10. 29.  
XX., 6.  
XXI., 19. 23—26. 27. 28—30. 31.  
XXII., 11. 12. 13. 14. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32.

33. 41. 42. 43—46.

XXIII., 1. 2—10. 11. 12. 13—16. 29. 30—32.

XXIV., 1. 2. 3—6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13.

XXV. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7—9. 10. 11—14.

XXVI., 17. 18. 19. 20. 36—41. 42—43.

XXVII., 1. 2. 22. 23. 24. 25. 26. 38. 50. 57—60. 61—66.

XXVIII., 17. 18. 19. 20.

*Евангелие отъ Марка.*

I., 1—3. 4—9. 10. 11—13. 14—21. 22.

V., 1. 2. 3—6. 7. 8—11. 12. 13. 14—16. 17.

XII., 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44.

*Евангелие отъ Луки.*

I., 41—44—80.

II., 1. 2—7.

V., 1. 2. 3. 4. 5.

VII., 22—23.

X., 1. 16. 21—23. 24.

XI., 1. 2—4.

XII., 1. 2. 3. 4. 5. 49—53.

XIII., 22. 23. 24. 25—27. 28—30.

XV., 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 11—13. 14. 15. 16. 17—19.

20. 21. 22. 23. 24.

XVI., 13—15. 33. 34—36.

XVII., 1. 2. 3. 4. 20—22. 23—25. 26.

XVIII., 17. 18. 19. 35. 36. 37—39. 40—42. 43

XIX., 8. 9. 10. 11. 12—14. 27.

XX., 37. 38.

XXII., 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 52. 53. 54. 55. 56.

57.

XXIV., 1. 2—5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 33—35. 36. 37—

38. 39—42.

*Евангелие отъ Иоанна.*

I., 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7—10. 11—14. 15—18. 19—23.

24. 25—31.

II., 1—4. 5. 6. 7. 8, 9. 10. 11. 12.

III., 6—8. 12. 13. 18. 19. 21. 29. 30. 31. 32.

IV., 7—9. 10. 11—20. 21. 22. 23—26. 27—31. 32. 33.  
34. 35—37.

V., 19. 20—28. 29—32. 36. 37. 38.

VI., 31. 32. 34. 35. 44. 45. 46. 47—50. 51. 57. 62. 63.

VII., 1. 2. 3. 4. 5. 26. 37. 38—44. 43. 49.

VIII., 15. 16. 17. 23. 24. 31. 33. 32. 34. 35. 36.  
37—40. 41—45. 46. 47. 48. 49. 50—58.

IX., 1. 2—4. 5. 6. 7—10. 11. 12. 13. 35—41.

X. 1—5. 6. 7. 8—16. 17. 25. 29—32. 33—36. 37.

XI., 1—3. 11. 14. 15. 20—22. 23. 38—40. 43. 44. 45.

XII., 40.

XIV., 6. 7. 8—11. 12—14. 15—18. 19—21.

XV., 1—3. 4. 5. 6—13. 14. 15. 16—18.

XVI., 1. 2. 3. 20. 33.

XVII., 1. 2. 3. 9. 14. 15. 16. 19. 21. 25. 26.

XVIII., 1. 2. 3. 4. 5. 6.

*Дьянія святыхъ Апостоловъ.*

I., 8.

II., 1. 4. 5. 12. 13. 15. 16. 17. 18. 29. 30. 31. 32.  
33. 34. 35. 36. 39. 40.

III., 1—5. 6—8. 9—12. 13. 19—23. 24. 25. 26.

IV., 1. 2. 11. 12. 31. 32.

V. 29. 33. 34. 35. 38—41. 42.

VI. 7.

VII., 37. 38. 39. 40—43.

X., 1. 2. 25. 26. 27. 28. 29. 37. 38. 40. 41. 42. 43. 44.

XVII., 16. 17. 18. 19. 20. 22. 23—25. 29—30.

XIX., 1. 2. 6. 7. 18. 19. 20. 21. 23—25. 26.

XX., 11. 28. 29. 30.

XX., 7. 8, 9—11.

XXIV., 5—13. 14. 16.

XXVI., 13—16. 17. 18. 19

*Соборное посланіе святаго Апостола Іакова.*

I., 1—5. 8. 9. 17. 18. 22. 26. 27.

II., 5. 6. 7. 12—22. 23.

III., 1. 2. 5. 6. 13. 14. 15. 16. 17. 18.



IV., 1—3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11.

V., 1. 2—4. 5. 16. 17.

*Первое соборное послание святого Апостола Петра.*

I., 3. 4. 5. 6. 7—10. 11. 12—24. 25.

II., 1. 2. 3. 4. 5. 6. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 19. 25.

III., 1. 2. 3. 4. 5. 6. 14. 16. 17.

IV., 7. 8. 10. 13. 14.

V., 5. 13. 14.

*Второе соборное послание святого Апостола Петра.*

I., 2. 3. 4. 10. 11. 16. 17.

II., 1—3. 15. 16. 20.

III., 13. 14. 17.

*Первое соборное послание святого Апостола Иоанна Богослова.*

II., 15. 16. 20. 26. 27.

III., 1. 2. 7. 8. 24.

IV., 1. 2—9. 10. 11—13.

V., 4. 12. 19. 20. 21.

*Второе соборное послание святого Апостола Иоанна Богослова.*

I., 7. 10. 13.

*Третье соборное послание святого Апостола Иоанна Богослова.*

I., 15. 4. 10.

*Соборное послание святого Апостола Иуды.*

I., 9—11.

*Къ Римлянамъ послание святого Апостола Павла.*

I., 17. 3. 4. 5. 8. 9. 10.

II., 1. 17. 20. 21. 22. 23. 24—26. 29.

III., 5. 10. 20. 21. 22—26.

IV., 4—6.

V, 1, 2. 13. 20.

VI., 1. 2. 5. 7. 8.

VII., 4—6. 24. 25.

VIII., 1. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 11. 12. 13. 14—16. 25. 26.

27.

IX., 1. 29. 30.

X., 8. 11. 13. 16. 17.

XI., 26.

XII., 13.

XIII., 11.

XIV., 1.

XV., 21. 25.

XVI., 1. 2. 16—18. 23. 24.

*Первое посланіе къ Коринѣянамъ святаго Апостола Павла.*

I., 2—5. 6. 7. 8. 10.

II., 1—6. 7—10. 11. 12—16.

III., 1. 2. 3. 16. 17. 18. 19. 20.

VI., 1. 2. 3. 7. 8. 9—11. 20.

VII., 7. 8. 11—14. 15.

IX., 4—7. 11. 20. 21. 22.

X., 7. 13—15. 21.

XII., 1. 2—4. 7. 10. 11.

XIII., 1. 2.

XIV., 1—5. 12. 21.

XV., 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 31. 32—38.  
44. 45. 51.

XVI., 13. 14. 20.

*Второе посланіе святаго Апостола Павла къ Коринѣянамъ.*

III., 2. 3. 6—8. 14. 17.

V., 16. 17. 20.

VI., 2. 3—8. 9. 10. 14—18.

VII., 10.

VIII., 4.

XII., 2. 7. 8. 9.

XIII., 5. 12.

*Посланіе къ Галатамъ святаго Апостола Павла.*

I., 1. 6. 11. 12. 15. 16.

II., 14. 16. 17. 18. 19—21.

III., 1. 2. 9. 10. 11. 26.

IV., 1—3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 21. 22—28.

V., 1. 2. 3. 4. 6. 12—14. 18—25. 26.

VI., 6. 7—12.

*Посланіе къ Ефесѣянамъ святаго Апостола Павла.*

I., 4. 5. 10—12. 13.

II., 1—7. 8. 19.

III., 4. 5. 16. 17. 18. 19.

IV., 6—8. 11—13. 22. 23. 24. 30.

V., 14. 15. 16. 17. 18—23.

VI., 11—13. 17.

*Послание къ Филиппійцамъ святаго Апостола Павла.*

I., 27.

II., 6—8. 9. 10.

III., 1. 2. 3.

IV., 1. 4. 5.

*Послание къ Колоссянамъ святаго Апостола Павла.*

I., 12. 13. 14. 15. 24.—27.

II., 6. 7. 8. 9. 10. 13—15. 20—23.

III., 1. 12. 23.

*Первое послание къ Тессалоникійцамъ святаго Апостола Павла.*

I. 9. 10.

IV., 2. 3. 4. 6. 8. 9.

V., 4—8. 14. 19. 20. 26. 27.

*Второе послание къ Тессалоникійцамъ святаго Апостола Павла.*

I., 3. 4. 10.

III., 1—3. 6. 7.

*Первое послание къ Тимофею святаго Апостола Павла.*

I., 4—7. 9. 10. 11.

II., 3. 4. 5. 8. 9. 10.

III., 1—6. 7. 15. 16.

IV., 9—11. 15.

V., 1—3.

VI., 6. 17—19.

*Второе послание къ Тимофею святаго Апостола Павла.*

I., 7. 8—10. 14.

II., 2. 6—8. 20. 23.

III., 1. 2—5. 12. 16. 17.

*Послание къ Титу святаго Апостола Павла.*

II., 1—3.

III., 4. 5. 6—8. 9.

*Посланіє къ Филимону свягаю Апостола Павла.*

I., 1. 2. 3. 7. 8. 10. 11. 12.

*Посланіє къ Евреямъ свягаю Апостола Павла.*

I., 1. 2. 5. 9.

II., 5—7 16—18.

III., 1. 2. 6. 12. 13. 14.

IV., 12.

V., 7.

VI., 10. 11.

VII., 11—13. 14—16. 17. 22. 23. 24. 25. 26.

VIII. 1. 2.

IX., 1. 8. 13. 14. 22. 23.

X., 1. 2. 16—18. 23—25. 31. 35. 36. 37. 38. 39.

XI., 24—26. 31. 38—40.

XII., 1. 4—10. 15—17. 22. 23. 24.

XIII., 1. 2. 8. 9. 10. 14—17. 24. 25.

*Откровеніє свягаю Іоанна Богослова.*

I., 6.

II., 7. 11. 17. 25. 27. 28. 29.

III., 4. 5. 6. 7—9. 11. 12. 13. 18 20. 21. 22.

IV., 2. 3. 4. 10. 11.

V., 9. 10.

VI., 2—4. 8—11. 16.

VII., 2. 3. 4. 11. 12. 13. 14—17.

VIII., 3. 4.

IX., 1—3. 7—11.

X., 10. 11.

XI., 16. 17.

XII., 10.

XIII., 8. 9. 10.

XIV., 1. 3. 4. 12. 13.

XV., 4.

XVIII., 1. 2—4. 5—7.

XIX., 1.

XX., 1. 2.

XXI., 1. 5. 6. 7. 22. 23—25.

XXII., 14. 15. 17.

*Псалтирь.*

I., 1. 5. 6.

II., 12.

XX., 2.

XXX., 2. 5—7. 9. 12—15. 19. 23.

XXXI., 1. 2.

XXXII., 1.

XXXIII., 12. . 16. 18. 19—21.

XXXIV., 11—20. 25—27.

XXXVI., 1—8. 11—14. 16—17. 21—40.

XLIX., 7. 10—14. 16—23.

СXVIII., 1—3. 11. 15—16.

СXXXII., 1.

СL., 1. 6. 7.

Памятуя слово мудраго: „не только такъ говори, чтобы тебя понимали; а такъ,—чтобы не могли не понять“, мы не ограничиваемся только этими цитатами текстовъ, „*номаранныхъ*“ хлыстами,—нѣтъ!—въ приложеніи къ нашему „Новому Израилю“ даемъ дословный „указатель“ текстовъ Новаго Завета и псалтири, искажаемыхъ хлыстовствомъ и его фракціями.

Приложеніе этого „указателя“ считаемъ необходимымъ потому, что „цитаты“ не настолько ясно могутъ указывать смыслъ, влагаемый еретиками въ Слово Божіе. Хлыстовскій курсивъ самъ по себѣ говоритъ уже о мысляхъ „сектантовъ“, когда, конечно, читателю извѣстно преступное антихристіанское настроеніе въ религіозно-нравственной жизни и дѣятельности хлыстовства.

Съ другой стороны, особенно важно для уясненія вѣро- и правоученія этихъ еретиковъ,—„указатель“ дастъ точное различіе значенія искажаемыхъ ими текстовъ священнаго писанія, какое придаютъ имъ—текстамъ—еретики для обоснованія своего лжемудрованія.

Многочисленные собесѣдованія наши съ хлыстами, публичные и частныя, вполне достаточно уяснили намъ воззрѣнія хлыстовства на тексты слова Божія. И кромѣ того во

многихъ экземплярахъ священныхъ книгъ „Новаго завѣта съ псалтирю“ на рускомъ нарѣчїи, полученныхъ нами отъ хлыстовскихъ вожаковъ: Зайцева, Крамаренко и др., съ ихъ „помѣтками“ въ формѣ подчерковъ, крестовъ, кружковъ, имѣются приписи на поляхъ текста. Эти „приписи“ на поляхъ не оставляютъ уже никакого сомнѣнїя въ хлыстовствѣ владѣльцевъ „завѣтовъ“.

Вотъ онѣ—эти „помарки“: о Сынѣ Божіемъ“.; „о плевелахъ“.; „важное—праведники“.; „братья Іисусовы и сестры“.; „о книжникахъ и фарисеяхъ“.; „о привѣтствїи Марїи Елизаветой“.; „вѣрующій не судится“.; „о находящихся въ гробахъ“.; „не знаю васъ, вы не имѣете любви къ богу“.; „и будутъ всѣ научены богомъ“.; „духъ и жизнь“.; „сіе сказалъ о духѣ“.; „вы не знаете откуда я и куда иду“.; „отъ начала сущїи“.; если я говорю истину, почему вы не вѣрите мнѣ“.; „о излитїи духа святаго на всякую плоть“.; „о идолахъ и воскресенїи“.; „о иныхъ языкахъ и пророчествѣ“.; „о духѣ божіемъ“.; „о лютыхъ волкахъ“.; „о святомъ народѣ“.; „духъ божїй живетъ въ васъ“.; „богъ явился во плоти“.; „сокровенная тайна отъ вѣка“.; всѣ вы сыны божїи“.; „о богахъ вещественныхъ“.; „царь святыхъ“.; „чтобы не отступитъ вамъ отъ бога живаго“.; „перемѣна священства“.; „царями и священниками“.; „имя ему слово божїе“.; „спасенные народы“.; „слушай народъ мой“.

Мы привели выдержки только; но, полагаемъ, и они достаточно уясняютъ уже настроенїе авторовъ.

Мы подчеркнули „припись“; „отъ начала сущїи“.—При новомъ завѣтѣ, бывшемъ въ рукахъ извѣстнаго лжеучителя хлыстовства въ стапїцѣ Григориполисской, Кубанской области, Свѣчинскаго, мы видѣли на бѣлыхъ лїстахъ переплета „три вопроса“ о вѣрѣ, коихъ сущность—въ приписи: „сущїи отъ начала“ „Первый вопросъ: Мнѣ желательно знать отъ васъ: во что вы вѣруете? Второй вопросъ: чѣмъ же вы дѣйствительно признаете себя передъ тѣмъ, въ кого вы вѣруете? Третій вопросъ: и такъ не пожела-

еть ли кто изъ васъ объяснить мнѣ начало вашего бытія и съ какихъ временъ вы существуете на земль, и кто вы были отъ начала въ сей юдоли плачевной“?..

Чтобы не осталось за нами чего либо изъ потайностей хлыстовства, извѣстныхъ намъ, недосказаннымъ, неуясненнымъ,—мы поставили себѣ долгомъ изложить — и излагаемъ,—хлыстовское толкованіе текстовъ священнаго писанія, избираемыхъ еретиками сообразно своему лжеученію о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ.

Эти опыты изложенія преступныхъ искаженій Слова Божія, предлагаемые нами въ порядкѣ главъ и стиховъ Евангелія отъ Матѳея, — нѣсколькихъ — для примѣра, — думаемъ, способны уже во всей осязательной ясности представить все содержаніе вѣро и нравоученія хлыстовства.

Наше сердечное желаніе: *да видящіе видятъ* всю глубину заблужденія несчастныхъ людей и тѣ, „кому о семъ“ особенно „вѣдать надлежитъ“, пусть уразумѣютъ всю ужасающую преступность, кощунство надъ святынею богооткровеннаго ученія Слова Божія, святотатства хлыстовъ изъ священной сокровищницы святой Библии для своихъ гнусныхъ цѣлей и поймутъ всю грѣховность и беззаконіе настроеній ихъ по вѣрѣ ихъ и по жизни!

Аб ово. Положительное знакомство съ современнымъ настроеніемъ хлыстовства въ его прежнихъ и новыхъ фракціяхъ указываетъ, что старое шалопутство совсѣмъ отвергло Слово Божіе, а новое хлыстовство — назорейство, бѣлоризцы, прыгуны и въ особенности „Новый Израиль“ на Слово Божіемъ стремятся всецѣло обосновать свое лжеученіе. Въ виду этого обстоятельства требуется съ особеннымъ вниманіемъ остановиться на искаженія священнаго такста еретиками.

Епархіальный миссіонеръ,

іерей Симоноъ Никольскій.

(Продолженіе будетъ).

## IV.

### Руководственные указанія ходатайствующимъ о назначеніи пенсіи.

Заштатные священнослужители, псаломщики, ихъ вдовы и дѣти, входя съ прошеніями о назначеніи имъ пенсій и единовременныхъ пособій, въ большинствѣ случаевъ не соблюдаютъ требованій пенсіоннаго устава въ отношеніи гербоваго сбора, свѣдѣній о службѣ, семейномъ состояніи и времени полученія указовъ, въ подлежащихъ случаяхъ, объ увольненіи за штатъ, чѣмъ ставятъ консисторію въ необходимость вести съ ними и о нихъ обременительную и, при правильной постановкѣ дѣла, ненужную переписку, приводящую консисторію къ необходимости задерживать представленія о пенсіяхъ на заключеніе Св. Синода, впродъ до полученія всѣхъ требующихся къ дѣлу свѣдѣній. Для прекращенія подобныхъ ненормальностей, въ видахъ пользы самого заштатнаго духовенства и ускоренія дѣлопроизводства о пенсіяхъ, предлагаются къ свѣдѣнію слѣдующія положенія:

1) Заштатные священнослужители и псаломщики, при подачѣ прошеній епархіальному преосвященному объ исходайствованіи имъ пенсій и единовременныхъ пособій, должны представлять: а) гербовый сборъ въ 1 руб. 20 коп. на прошеніе и отвѣтъ по оному; б) указать казначейство, изъ котораго желаютъ получать пенсію; в) представить формуляръ о службѣ, засвидѣтельствованный благочиннымъ и г) не получающіе казеннаго содержанія—свѣдѣніе о времени объявленія имъ указа объ увольненіи за штатъ (35 ст. Пенс. Уст.; 160 и 161 ст. Общ. Пенс. Уст. — Св. Зак., т. III, изд. 1896 года).

2) Если пенсія или единовременное пособие испрашиваются вдовѣ и дѣтямъ, то сверхъ послужнаго списка мужа или отца должна быть представлена метрическая выпись о смерти мужа или отца и таковыя же о рожденіи



несовершеннолѣтнихъ дѣтей, оплаченныя гербовымъ сборомъ 60 коп. достоинства (тамъ же).

3) Должно быть въ прошеніи указано и мѣсто жительства просящихъ пенсію.

4) Правомъ на пенсію или пособіе пользуются и дѣти священнослужителей и псаломщиковъ, не исключая рожденныхъ по выходѣ за штатъ ихъ отцевъ. Но не пользуются симъ правомъ: а) дѣти, достигшія 21 года; б) сыновья, вступившіе въ службу или общественное заведеніе на казенное содержаніе; в) дочери замужнія или принятія въ общественное заведеніе на казенное содержаніе (ст. 6 и 4).

а) а) Священнослужитель или псаломщикъ, выходя за штатъ, въ самомъ прошеніи объ увольненіи отъ службы долженъ предъявить свое право на пенсію или пособіе. Во всякомъ случаѣ, для подачи прошенія о пенсіи назначается трехмѣсячный срокъ, за пропускомъ котораго пенсія назначается уже со дня подачи прошенія; б) не пропустившимъ означеннаго срока пенсія назначается со дня прекращенія имъ содержанія по службѣ (казеннаго), а неполучавшимъ казеннаго содержанія—со дня полученія ими указа объ увольненіи; в) вдовамъ и дѣтямъ священнослужителей и псаломщиковъ пенсія назначается со дня смерти мужа или отца, если прошеніе о пенсіи было подано въ теченіе года съ означеннаго дня; въ противномъ случаѣ—со дня подачи прошенія (ст. 29, 30 и 32).

6) Прошенія о назначеніи пенсіи или пособія малолѣтнимъ сиротамъ за службу ихъ отцовъ подаются ихъ опекунами или мѣстными благочинными (Примѣч. къ 28 ст. Пенс. Уст.).

7) Лица, вышедшія за штатъ до 18 іюля 1902 года, и, въ случаѣ ихъ смерти, ихъ семейства не имѣютъ права на пенсію по новому уставу о пенсіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ (59 ст. Осн. Гос. Зак.,—Св. Зак., т. I, изд. 1892 года, опред. Св. Синода отъ 19 іюня 1902 года № 2495). („Сам. Еп. Вѣд“).

У.

≡ **ОБЪЯВЛЕНІЯ.** ≡

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА**

Н А

**„БОГОСЛОВСКІИ ВѢСТНИКЪ“**

**1905 года**

*(Четырнадцатый годъ изданія)*

**СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ**

**ТВОРЕНІЙ БЛАЖЕННАГО**

**ВОДОРИТА, ЕПИСКОПА КИРРСКАГО.**

Въ 1905 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе «Богословскаго Вѣстника» ежемѣсячно, книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ.

1) Творенія св. Отцовъ въ Русскомъ переводѣ. 2) Изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ болшей своей массѣ труды профессоровъ Академіи. 3) Изъ современной жизни: обзоръ важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи. 4) Обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библиографія по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ. 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго, и протоколы Совѣта Академіи за истекающею 1904 годъ (полностью). Въ качествѣ **собственнаго приложенія** къ журналу «Богословскій Вѣстникъ» всѣмъ подписчикамъ его въ 1905 г. будутъ **высланы:**

ПЕРВЫЕ ДВА ТОМА  
ТВОРЕНІЙ БЛАЖЕННАГО ТЕОДОРІТА,  
ЕПИСКОПА КИРРСКАГО,  
въ русскомъ переводѣ.

Въ составъ двухъ первыхъ томовъ твореній бл. Теодорита войдутъ его толкованія на книги Бытія, Исходъ, Левитъ, Числь, Второзаконія, Иисуса Навина, Судей, Руфъ, Царствъ (I т.) и 1—69 псалмы (II т.).

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ первыхъ двухъ томовъ твореній блаженнаго Теодорита

**ВОСЕМЬ РУЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.**

*Прим.* безъ пересылки **семь** рублей, за границу—**десять**.

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія и въ разсрочку. Подписная цѣна на журналъ безъ приложенія—**7 руб.**; условія разсрочки по соглашенію съ редакціей.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Редакторъ проф. Н. Поповъ.

---

О продолженіи изданія журнала

**„Воскресное чтеніе“**

*въ 1905 году.*

Въ 1905 году подписчики на „Воскресное чтеніе“ **за три руб. получаютъ въ теченіи года:**

1) 52 нумера журнала—разнообразнаго духовно-назидательнаго и общепользнаго содержанія.

2) Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься и заблаговременно—за мѣсяць впередъ—разсылаться поученія на всѣ воскресные и праздничные дни года, подъ общимъ заглавіемъ „Церковная Проповѣдь“.

3) Дано будетъ 20 №№ поучительныхъ Листковъ (Кіевскіе листки), особенно пригодныхъ для народнаго чтенія.

4) Всѣмъ подписчикамъ разслана будетъ въ Маѣ книга назидательнаго чтенія „Прологъ въ правоучительныхъ бесѣдахъ,“ вып. 2-й. Вып. 1-й можно получать отъ Редакціи за 30 к.

При этомъ Редакція допускаетъ подписку и отдѣльно только на Поученія и Листки за 1 руб. въ годъ.

„Воскресное Чтеніе“ за прежніе годы — съ 1860 г., за исключеніемъ 1902 и 1903 г. г., въ сброшюров. видѣ, можно получить за 2 руб. съ пересылкой.

Адресъ: Кіевъ, въ Редакцію **Воскреснаго чтенія** (Подоль. Печавская ул. 4.)

Редакторъ-Издатель Протоіерей **Іоаннъ Богородицкій**

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на **1905** годъ на ДУХ. ЕЖЕМ. ЖУРНАЛЪ

## „СТРАННИКЪ“

(46 годъ изданія).

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

### „Общедоступной Богословской Библіотеки“.

Кромѣ того редакція, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, дастъ особое бесплатное приложеніе изъ серіи

## Христіанство, наука и невѣріе

НА ЗАРѢ XX ВѢКА.

Въ 1905 г. подписчики получаютъ трактатъ, въ которомъ будетъ под-вергнутъ критикѣ новый „кумиръ“ такъ называемой нашей и загранич-ной «интеллигенціи»:

III. Фридрихъ Ницше.

Цѣна а) въ Рбссіи за ж. „Странникъ“ съ приложеніемъ трехъ томовъ „Общедоступной Богосл. Библіотеки“ восемь (8) руб. съ перес.: б) за страницей 11 руб. съ перес.

Адресоваться: Въ редакцію журнала „СТАННИКЪ“ **С-ПЕТЕРБУРГЪ, НЕВСКІЙ ПРОСПЕКТЪ, д. № 182.**

Городскіе СПБ. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи—Невскій пр., 182.

За Редактора **С. Артемьевъ**

Издательница **Р. А. Артемьева.**

урожд. *Долухина*

# „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1905 ГОДУ.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ СОРОКЪ ШЕСТОЙ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16—19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ *Душеполезное чтеніе*—одобрить, въ настоящемъ его видѣ, для бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ, **ЧЕТЫРЕ** рубля съ пересылкой. За границу — **ПЯТЬ** рублей.

Адресъ: **МОСКВА** Въ редакцію журнала: **ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ** при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ Докторъ Богословія, профессоръ Московской Духовной Академіи, **Алексѣй ВВЕДЕНСКІЙ**.

---

О ПОДПИСКѢ ВЪ 1905 ГОДУ НА ЖУРНАЛЪ

# „МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“,

издаваемый Вратствомъ св. Василія, Епископа Рязанскаго.

(15 годъ изданія).

«Миссіонерскій Сборникъ» имѣетъ своею цѣлью служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленій и магометанствомъ.

Третій Всероссийскій миссіонерскій Съѣздъ (въ г. Казани), признавая журналъ этотъ полезнымъ пособіемъ при борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ, рекомендовалъ его для пріобрѣтенія во всѣ церковно-приходскія и благотворительскія противораскольническія и противосектантскія бібліотеки.

«Миссіонерскій Сборникъ» выходитъ разъ въ два мѣсяца книжками не менѣе **пяти** печатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за годовое изданіе два рубля съ пересылкой.

Адресъ: *Г. Рязань. Редакція журнала «Миссіонерскій Сборникъ».*

Редакторъ *В. Воробьевъ.*

ОБЪ ИЗДАНИИ МИССИОНЕРСКАГО ЖУРНАЛА

## „Православный Благовѣстникъ“ въ 1905 г.

(Тринадцатый годъ изданія).

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяць (15 и 30) книжками, въ объёмѣ около четырехъ печатныхъ листовъ. Цѣна изданія **четыре рубля 50 коп.** безъ пересылки и **пять рублей** съ пересылкою.

Подписка принимается въ редакціи журнала «Православный Благовѣстникъ», а также въ канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Адресъ редакціи и канцеляріи: Москва, Лиховъ пер. (близь Каретнаго ряда), Епархіальный Домъ.

Редакторъ **Н. Комаровъ.**

---

### Открыта подписка на 1905 г.

Седьмой годъ изданія

н а

духовный богословско-аполлетическій журналъ

## ВѢРА И ЦЕРКОВЬ

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній.

Многими епархіальными преосвященными онъ рекомендованъ для церковныхъ и благотворительныхъ бібліотекъ.

Журналъ выходитъ **десять разъ** въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками **не менѣе десяти** печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ **пять рублей**, а съ доставкой и пересылкой — **шесть рублей.**

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго лицея въ память Цесаревича Николая, въ Москвѣ, протоіерея **Іоанна Ильича Соловьева** (Москва, Остоженка, зданіе Лецея) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и С.-Петербурга.

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала за 1900, 1901, 1902 и 1903 г.г. цѣна **5 руб.** съ перс. за годъ.

ГОДЪ ХХ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1905 годъ

на издающуюся въ городъ Ставрополь-Кавказскомъ общественно-литературную и политическую газету

# „СЪВЕРНЫЙ КАВКАЗЪ“

выходящую три раза въ недѣлю — по вторникамъ, четвергамъ и суббота-мъ — и посвященную выясненію нуждъ края, названіе котораго она носить.

Въ промежуточные дни выходятъ

## ТЕЛЕГРАММЫ.

### Подписная цѣна:

Съ доставкой и пересылкой.

Безъ доставки и пересылки.

|                      | Р. к. |                      | Р. к. |
|----------------------|-------|----------------------|-------|
| На годъ . . . . .    | 5 50  | На годъ . . . . .    | 4 50  |
| „ полгода . . . . .  | 3 —   | „ полгода . . . . .  | 2 50  |
| „ 3 мѣсяца . . . . . | 1 75  | „ 3 мѣсяца . . . . . | 1 50  |
| „ 1 мѣсяць . . . . . | — 60  | „ 1 мѣсяць . . . . . | — 50  |

Для учителей и учительницъ сельск. школь 5 р. въ г.

Годовымъ подписчикамъ допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1-му Апрѣля 2 р. и къ 1-му Августа остальные 1 р. 50 к. При неуплатѣ въ срокъ высылка газеты прекращается.

Годовые подписчики на 1905 годъ, внесшіе при подпискѣ всю подписную сумму, получать газету со дня подписки бесплатно.

АДРЕСЪ: Ставрополь-Кав. редація «Съвер. Кавк.». Телефонъ № 36

Пріемъ объявленій: въ Ставр.-Кавк. въ редакціи «Съв. К.»; въ Москвѣ и Петерб. въ кон. Тор. Дома Л. и Э. Метцль и К<sup>о</sup>.

Издатели наследники «Беркъ». Редакторъ Д. И. Евсѣевъ.

# ОБЪ ИЗДАНИИ ПРОПОВѢДНИЧЕСКАГО ЛИСТКА въ 1905 году.

Въ 1905 году поученія, помѣщаемыя въ «Проповѣдническомъ Листкѣ» на всѣ воскресные и праздничные дни, будутъ издаваться въ прежнемъ видѣ: 1) они будутъ кратки, но содержательны; 2) по изложенію будутъ просты, общедоступны; 3) будутъ выходить за мѣсяць до того времени, на которое назначены.— Въ «Листкѣ» будутъ помѣщаться также внѣбогослужебныя собесѣдованія и поученія на различные случаи. Цѣна «Проп. Листка» одинъ рубль за годъ.

Съ требованіями обращаться на имя редактора издателя, профессора Кіевской духовной Академіи, **Маркеллина Алексѣевича Олесничаго.**

Училищ. Совѣтомъ при Свят. Синодѣ «Проп. Листокъ» допущенъ въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ. Допущены въ эти бібліотеки и издан. при «Проп. Листкѣ» «Катехиз. собесѣдованія» и Житія Святыхъ за янв. и февр. (см. Церк. Вѣдом. № 31, 1901 г.).

Ученымъ Комит. Минист. Народ. Просв. «Проп. Листокъ» и изд. при немъ «Катех. собес.» и Житія Свят. допущены въ учительскія бібліотеки народныхъ училищъ и въ бесплатныя народныя читальни и бібліотеки.

Редакторъ-издатель, профессоръ Кіевской духовной Академіи,  
**М. Олесницій.**

---

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. 28 ноября сего года прибылъ въ г. Ставрополь г. Оберъ-Секретарь Святѣйшаго Синода, коллежскій совѣтникъ, Петръ Васильевичъ Мудролюбовъ. II. Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, духовенству епархіи. III. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Со скрижалей сердца. II. Ученіе старокатоликовъ о таинствѣ Евхаристіи и разборъ этого ученія съ православной точки зрѣнія. III. „Новый израиль“, новая фракція хлыстовства. IV. Руководственныя указанія ходатайствующимъ о назначеніи пенсіи. V. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

---

Дозволено цензурою.

---

Ставрополь-Кавказскій, Типографіи Т. М. Тимофеева, уг. Театрал., 1—2.