

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по
средамъ. Цѣна за годъ 5
руб., за 8 мѣсяцевъ 1867 го-
да 3 рубля.

№ 46.

Подписка принимается въ
Редакціи Епархіальныхъ Вѣ-
домостей, при Пермской ду-
ховной семинаріи, въ Перми.

13 Ноября 1868 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Святѣйшаго Синода. Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета при св. Синодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ (продолженіе). Чѣстоновленія консисторіи. Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства. Умершіе. Праздныя мѣста. Служенія Его Преосвященства. Объявленіе.

1. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 14 сентября 1868 г. О Высочайше утвержденномъ 8-го іюля сего года мнѣніи Государственнаго Совѣта относительно тѣхъ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ духовнымъ учрежденіямъ, которыя освобождаются отъ земскаго сбора.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшей правительствующей Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-прокурора, отъ 20 іюля сего года за № 3441, въ коемъ изъяснено: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомляетъ, что Государственный Совѣтъ Высочайше утвержденнымъ 8-го того же іюля мнѣніемъ положилъ: ст. 13 врем. для зем. учр. правилъ дополнить слѣдующимъ правиломъ: „не подлежатъ равнымъ образомъ обложенію со стороны земскихъ учреждений (кромя земель и земельныхъ угодій, отведенныхъ Правительствомъ перекварт., монастырямъ и

другимъ духовнымъ учрежденіямъ на содержаніе и освобожденныхъ отъ обложенія на мѣстныхъ земскія повинности, на основаніи пун. 2, § 5 прил. къ ст. 55 Уст. о зем. новин.) всякаго рода принадлежащія церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества, которыя не приносятъ и, по свойству своему, не могутъ приносить никакого дохода безъ различія, отданы ли сіи имущества Правительствомъ на содержаніе упомянутыхъ учреждений, или приобрѣтены инымъ способомъ.“ И по справкѣ, Приказали: О такомъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденномъ 8-го іюля сего года относительно тѣхъ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ духовнымъ учрежденіямъ, которыя освобождаются отъ земскаго сбора, объявить печатными указами по духовному вѣдомству.

II. ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журналовъ Учебнаго Комитета при святѣйшемъ Синодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

(Продолженіе)

3. По Литургикѣ.

Научную задачу Литургики составляетъ раскрытіе сущности Христіанскаго Богослуженія вообще и объясненіе составныхъ частей его въ частности. Отсюда Литургика слагается изъ двухъ частей: общей и частной. Въ первой излагается понятіе о Богослуженіи вообще, отношеніе Богослуженія къ религіи христіанской, черты Богослуженія, учрежденнаго Иисусомъ Христомъ и Апостолами, развитіе его въ послѣдующихъ вѣкахъ и указаніе отличительнаго характера Богослуженія Православнаго отъ Богослуженій Римско-католическаго и протестантскаго. Затѣмъ уже, на основаніи историческихъ данныхъ, Литургика раскрываетъ всеобщія начала Православнаго Богослуженія: его цѣль, формы, принадлежности и составныя части. Во второй части Литургикѣ излагается Богослуженіе во всѣхъ частныхъ его видахъ съ необходимыми поясненіями. Очевидно, что эта часть Литургики должна опираться на первой, общей части. Безъ надлежащаго раскрытія общихъ основъ, свойствъ и историческаго развитія христіанскаго Богослуженія довольно трудно съ основатель-

ностию опредѣлить его истинный смысл и значеніе и въ томъ видѣ, въ какомъ оно совершается Православною Церковію въ настоящее время. По этому отъ учебника по Литургіи для духовныхъ семинарій необходимо требуется обстоятельное изложеніе ея общей части. Если и каждому христіанину необходимо разумное и ясное пониманіе духа и значенія церковнаго Богослуженія, то тѣмъ болѣе оно необходимо для готовящихся быть его совершителями.

Къ сожалѣнію должно сказать, что изъ множества учебниковъ, изданныхъ по Литургіи, нѣтъ почти ни одного, въ которомъ обстоятельно была бы раскрыта общая часть ея. Это происходитъ отъ того, что они почти все составлены для свѣтскихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ преподаваніе теоретической части Литургіи мало соответствовало бы и юному возрасту учащихся, и небольшому числу уроковъ, опредѣленному для ученія о Богослуженіи. Она не раскрыта также и въ книгѣ профессора Кіевской духовной семинаріи, протоіерея Даніила Смолодовича, которая, какъ можно думать, предназначалась преимущественно въ учебное руководство для воспитанниковъ духовныхъ семинарій.—Книга эта имѣетъ слѣдующее заглавіе: *Литургика или наука о Богослуженіи Православной Восточной Кафолической Церкви. Кіевъ. Изданіе I-е, 1860 года.*—Правда, она дѣлится на Литургику общую и частную, и въ первой помѣщены параграфы о началѣ, сущности, свойствахъ и внутреннемъ составѣ христіанскаго Богослуженія, но въ нихъ обо всемъ этомъ сообщаются слишкомъ краткія и общія свѣдѣнія, а историческаго развитія христіанскаго Богослуженія послѣ Іисуса Христа и Апостоловъ и вовсе не представлено. Опредѣляя понятіе о Богослуженіи, пр. Смолодовичъ также ничего не упоминаетъ объ его цѣли, а чрезъ это и общее понятіе о Богослуженіи не имѣетъ надлежащей полноты и опредѣленности. Подобное опущеніе дало себя почувствовать автору, когда ему понадобилось изъ понятія о Богослуженіи выводить его составныя части. Онѣ выводятся у него слѣдующимъ образомъ: „Поелику Богослуженіе есть выраженіе христіанской религіи въ священнодѣйствіяхъ, а религія есть союзъ Бога съ человѣкомъ: то отсюда выходятъ двѣ главныя составныя части христіанскаго Богослуженія: 1) молитва; 2) таинства“.—Такимъ образомъ неполное раскрытіе понятія о Богослуженіи поставило автора въ необходимость исключить изъ числа составныхъ частей Богослуженія: чтеніе св. писанія, проповѣдь и все обряды. Чтобы поправить такую явную ошибку и ввести въ составъ Богослуженія чтеніе св. писанія, авторъ прибѣгаетъ къ слѣдующей натяжкѣ: „три вида церковныхъ молитвъ—славословіе, благодареніе

и прошеніе,“ — такъ говоритъ пр. Смолодовичъ (на стр. 9) „или порознь, или въ совокупности выражаются Церковію посредствомъ чтенія и пѣснопѣнія. То и другое заимствуется частію изъ Св. писанія, а частію изъ писаній Св. отцевъ, составившихъ извѣстныя молитвы и пѣснопѣнія приспособительно ко времени и предмету совершаемаго священнослуженія. Чтеніе совершается или обыкновеннымъ образомъ или на распѣвъ, то есть такъ, какъ читается Апостоль, Евангеліе, молитвы, возносится эктенія и творятся возгласы.“ Слѣдовательно, чтенія Св. писанія, по мнѣнію пр. Смолодовича, допускаются въ Богослуженіи только какъ выраженіе молитвы. Несправедливость этого мнѣнія такъ очевидна, что не требуетъ и опроверженія. За симъ оставалось автору какъ нибудь ввести въ составъ Богослуженія проповѣдь и символическія дѣйствія. О проповѣди онъ совсѣмъ умолчалъ, а символическія Богослужебныя дѣйствія отнесъ къ числу принадлежностей Богослуженія, наравнѣ съ священными лицами, св. мѣстами и Богослужебными книгами.

Если бы пр. Смолодовичъ далъ себѣ трудъ точнѣе опредѣлить цѣль Богослуженія, то онъ навѣрное допустилъ бы, что она заключается не только въ выраженіи религіозной жизни Церкви вообще и ея членовъ въ частности, а именно, — въ выраженіи чувствъ вѣры, надежды и любви къ Богу и Спасителю нашему Іисусу Христу, — сознанія нашей грѣховности и нужды въ помощи свыше, заботливости о благѣ нашихъ ближнихъ, — сознанія, что всѣ мы — вѣрующіе — чада единого небеснаго Отца, члены единой Церкви, связанные единою вѣрою и единымъ духомъ упованія и, наконецъ, — не только въ достойномъ выраженіи духа Православной вѣры и жизни посредствомъ молитвъ, пѣснопѣній, символическихъ дѣйствій, постовъ, праздниковъ и всего Богослужебнаго строя: но заключается также и въ насажденіи, воспитаніи и проведеніи Христіанской вѣры, надежды и любви, въ жизнь членовъ Церкви, а слѣдовательно въ назиданіи, согласно съ заповѣдію Апостола, повелѣвающаго вселять въ себя слово Христово, „во всякой премудрости учище и вразумляюще себе самихъ во псалмѣхъ, и пннїихъ, и пѣсняхъ духовныхъ“ (Колос. III. 16). Какъ же скоро пр. Смолодовичъ допустилъ бы, что цѣль Богослуженія заключается, между прочимъ, и въ назиданіи, то ему не представилось бы никакого затрудненія отнести къ числу составныхъ частей Богослуженія и чтеніе Св. писанія, и поученія, и символическія священнодѣйствія. Кромѣ того, отсюда само собою опредѣлилось бы значеніе и необходимость въ церкви иконъ, праздниковъ и всей обрядовой стороны Богослуженія.

Впрочемъ, неудовлетворительность теоретической части Литургикки по

дѣлать книги пр. Смолодовича хуже другихъ сочиненій по этому предмету, потому что и въ сихъ послѣднихъ, эта часть или совсѣмъ опущена, или изложена очень кратко. Изложеніе же и изъясненіе пр. Смолодовичемъ общихъ принадлежностей и различныхъ видовъ церковнаго Богослуженія вообще удовлетворительно. Трактатъ о содержаніи Богослужебныхъ книгъ у него гораздо обстоятельнѣе чѣмъ во всѣхъ другихъ учебникахъ по Литургикѣ, и это дѣлаетъ его книгу болѣе пригодною для семинарій, въ которыхъ „Обозрѣніе Богослужебныхъ книгъ“ доселѣ стояло особымъ предметомъ въ ряду наукъ семинарскаго курса, а по новому уставу отнесено къ Литургикѣ. Кроме того въ книгѣ пр. Смолодовича изложены чинъ освященія храмовъ, обрядъ постриженія въ монашество и различные чины погребенія умершихъ, большею частію опускаемые въ другихъ учебникахъ, но знаніе которыхъ не излишне для воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Не могутъ быть для нихъ также бесполезны и тѣ удачно выбранныя краткія изрѣченія изъ писаній отеческихъ и опредѣлений соборныхъ, которыми пр. Смолодовичъ подтверждаетъ свои слова о древности и происхожденіи различныхъ Богослужебныхъ обрядовъ и церковныхъ службъ. Касательно предлагаемаго въ его книгѣ изъясненія Богослуженія можно сдѣлать только одно замѣчаніе. Говоря объ эктеніяхъ, отпускахъ, псалмахъ изобразительныхъ, антифонахъ и многихъ другихъ церковныхъ пѣсняхъ, онъ ограничивается только упоминаніемъ о нихъ или приведеніемъ ихъ начальныхъ словъ, но не излагаетъ ихъ въ полномъ видѣ, предполагая ихъ извѣстными; между тѣмъ, съ педагогической точки зрѣнія, было бы лучше предполагать ихъ неизвѣстными для учащихся.

Изъ другихъ учебниковъ по Литургикѣ наиболѣе употребляющихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, извѣстны:

1) *Краткое ученіе о Богослуженіи Православной Церкви*, сост. протоіереемъ Александромъ Рудаковымъ. (Съ 17 рисунками. Изд. 5. 1867.

Книга эта хотя и употребляется въ видѣ учебнаго руководства въ нѣсколькихъ семинаріяхъ и, по отзывамъ нѣкоторыхъ семинарскихъ наставниковъ, помѣщеннымъ въ представленныхъ въ Учебный Комитетъ программахъ, имѣетъ преимущество предъ учебникомъ протоіерея Смолодовича, какъ чуждаа растянутости и многословности и по чистотѣ языка, и дѣйствительно лучше его по плану и въ изъясненіи Литургіи и всеобщаго бдѣнія, но уступаетъ ему въ обстоятельности изложенія прочихъ отдѣловъ Литургіи, и, по своей краткости, едва ли достаточна для семинарій, въ которыхъ на преподаваніе Литургіи назначается три урока. Къ тому же на обозрѣніе Бого-

служебныхъ книгъ въ ней посвящается только четыре страницы, между тѣмъ какъ въ книгѣ протоіерея Смолодовича оно занимаетъ 28 страницъ.

2) *О Богослуженіи Православной Церкви*, соч. протоіерея *Красночестова*. Изд. 3. 1862.

Книга эта отличается обиліемъ содержанія. Избранная сочинителемъ форма изложенія въ вопросахъ и отвѣтахъ дозволяла ему входить въ объясненіе малѣйшихъ частныхъ своего предмета; отвѣты его всегда ясны, кратки и отчетливы; но эта же форма дѣлаетъ его книгу неодинаково удобною для употребленія во всехъ учебныхъ заведеніяхъ; каждый отдѣлъ науки о Богослуженіи раздробляется вопросами на множество частей, которыя учащемуся довольно трудно связать мыслию въ одно цѣлое. Эта невыгода бываетъ наиболѣе ощутительною тогда, когда онъ, предлагая многіе вопросы касательно священныхъ дѣйствій того или другаго вида Богослуженія, не предпосылаетъ надлежащаго изложенія порядка частей его составляющихъ. Возьмемъ для примѣра его объясненіе второй части Литургіи:

Вопросъ. Изъ чего состоитъ вторая часть Литургіи?

Отвѣтъ. Изъ молитвъ, пѣснопѣній, чтеній книгъ апостольскихъ и евангельскихъ.

Вопросъ. Какъ называются молитвы, совершаемыя въ сей части Литургіи?

Отвѣтъ. Ектеніями.

Вопросъ. Какія ектеніи читаются на Литургіи оглашенныхъ?

Отвѣтъ. Три: великая, малая и сугубая.

Вопросъ. Какія пѣснопѣнія совершаются на литургіи оглашенныхъ.

Отвѣтъ. Слѣдующія: 1) Антифоны, между великой и малой ектеніями, 2) «*Единородный Сыне*», предъ малымъ входомъ, 3) „*Придите поклонимся*“, на маломъ входѣ, 4) „*Святый Боже*“, послѣ малаго входа, 5) прокимень предъ апостоломъ и другія.

За сими слѣдуютъ вопросы:

„Что содержитъ пѣснь: *Единородный Сыне*?“

„Какое содержаніе пѣсни: *Придите поклонимся*?“

„Какое происхожденіе Трисвятой пѣсни?“

„Какое особенно важное священнодѣйствіе бываетъ на Литургіи оглашенныхъ?“

На послѣдній вопросъ предлагается:

Отвѣтъ. Малый входъ съ Евангеліемъ и свѣтильникомъ и чтеніе Апостола и Евангелія.

„Вопросъ. Какъ совершается малый входъ?

„Отвѣтъ. По окончаніи второй ектеніи, отверзаются царскіе врата, клиръ поетъ или читаетъ называемыя въ уставѣ церковномъ „Блаженны“ и т. д.

Изъ приведеннаго ряда вопросовъ и отвѣтовъ можно ли видѣть, гдѣ въ литургіи оглашенныхъ имѣютъ свое мѣсто эктеніи и малый входъ? Уже по одной формѣ изложенія, не говоря о другихъ недостаткахъ, эта книга неудобна для того, чтобы служить учебнымъ руководствомъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Для надлежащаго пониманія Богослуженія недостаточно только разумѣть значеніе частныхъ дѣйствій Богослуженія, но нужно знать и послѣдовательный ихъ порядокъ.

Внимательное разсмотрѣніе существующихъ нынѣ учебниковъ по Литургикѣ, приводитъ къ заключенію, что Литургика, составленная протоіереемъ Смолодовичемъ, не смотря на указанные въ ней недостатки, болѣе другихъ удовлетворяетъ требованіямъ объема и характера преподаванія этой науки въ семинаріяхъ. Справедливость означеннаго заключенія подтверждается, между прочимъ, и тѣмъ, что изъ сорока представленныхъ въ Учебный Комитетъ семинарскихъ программъ по Литургикѣ въ 25 употребляющимся учебнымъ руководствомъ показана книга протоіерея Смолодовича. Въ виду всего этого полагается допустить Литургику, составленную протоіереемъ Смолодовичемъ, къ учебному употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ. Что касается до указанныхъ въ ней недостатковъ, то авторъ при слѣдующемъ изданіи своей книги, конечно, не откажется устранить ихъ и обратить поболѣе вниманія на разработку теоретической части Литургики.

Пособіемъ для преподавателей Литургики могутъ служить слѣдующія сочиненія, изданныя на русскомъ языкѣ:

1) *Новая скрижаль или дополнительное объясненіе о Церкви, Литургіи, всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ*, сост. Нижегородскимъ архіепископомъ *Веніаминомъ*. Спб. 1859.

2) *Памятники древней Христіанской церкви, или Христіанскихъ древностей, съ описаніемъ Богослуженія, храмовъ, праздниковъ, постовъ, іерархіи, разныхъ соборныхъ постановленій, всѣхъ обрядовъ и обычаевъ, бывшихъ въ древней Христіанской Церкви*, соч. *Продіона Витринскаго*. 5 т. Спб. 1845.

3) *Историческое, догматическое и таинственное изъясненіе на Литургию, собранное изъ Св. Писанія, правилъ и дѣній вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, или писаній древнихъ св. отцевъ и другихъ*

достоверныхъ повѣствователей съ внесеніемъ ихъ свидѣтельствъ точными словами и съ приложеніемъ «таинственного толкованія на Литургію» Симеона, епископа Солунскаго, сост. Иваномъ Дмитревскимъ. Москва 1856. Изд. 4.

4) *О служеніи и чиноположеніяхъ Православной Греко-Россійской Церкви*, соч. митрополита Гавріила.

5) *Подробное систематическое указаніе состава Литургики или науки о Богослуженіи Православной Церкви*, соч. профессора Харьковской духовной семинаріи Александра Черняева. Харьковъ. 1859.

6) *Историческій обзоръ пѣнопѣвцевъ и пѣнопѣній Греческой Церкви*, соч. Филарета, архіепископа Черниговскаго. Спб. 1860.

7) *Исторія Богослужбныхъ пѣнопѣній Православной Восточной Церкви*, соч. Флоринскаго. М. 1860.

8) *Обозрѣніе Богослужбныхъ книгъ Православной Россійской Церкви, по отношенію ихъ къ церковному уставу*, соч. свящ. Константина Никольскаго. Спб. 1858.

9) *Пособіе къ изученію устава Богослуженія Православной Церкви*, соч. его же. Спб. 1862.

10) *Дни Богослуженія Православной Каволмической Церкви*, соч. протоіерея Григорія Дебольскаго. 2 кн. Изд. 5. Спб. 1858.

11. *Бесѣды объ отношеніи Церкви къ Христіанамъ*, соч. Амфиотеатрова. Изд. 2. Спб. 1853.

12) *Письма о Богослуженіи Восточной Церкви*, соч. А. Муравьева. Изд. 8. Спб. 1862.

13) *О Церковномъ Богослуженіи*, письма къ Православному, свящ. І. Бѣлостина. 2 ч. Спб. 1862.

14) *Объясненіе Богослуженія Св. Православной Церкви*. Поученія свящ. В. Владиславлева къ прихожанамъ. Тверь. Изд. 2. 2 ч. 1864.

15) *О Богослуженіи Западной Церкви*, соч. свящ. Тарасія Серединскаго. Спб. 1849.

16) *О происхожденіи и составѣ римско-католической Литургіи и отличіи ея отъ нашей*, соч. Бобровническаго. Изд. 3. Кіевъ 1857.

И сочиненія, относящіяся къ изъясненію Православнаго Богослуженія, помѣщенные въ „Христіанскомъ чтеніи.“

Изъ иностранныхъ сочиненій, относящихся къ Литургиѣ, пособиями для преподавателей могутъ служить.

1) *Какъ сборники матеріаловъ, необходимыхъ для науки о Богослуженіи:*

1) Martène. De antiquis ecclesiae ritibus. libri IV. Antw. 1736—1738.

2) Joseph Bingham: Origines seu antiquitates ecclesiasticae, ex angl. latin. redditae a Grischow. II vol. Hal. ed. 2. 1751—1781.

3) Daniel, Codex liturgicus ecclesiae universae in epitomen redactus. 4 vol. Lips. 1847—54.

4) Henr. Denziger. Ritus Orientalium, Coptorum, Syrorum et Armenorum in administrandis sacramentis (ex Assemanis, Renaudotio, Trembellio aliisque fontibus authenticis collectos...) Wirceburgi. 2 vol. 1864.

II) *Какъ пособія по общей Церковной археологii:*

1) Augusti, die christlichen Alterthümer, ein Lehrbuch für akademische Vorlesungen. Lpz. 1819.

2) Binterim, die vorzüglichsten Denkwürdigkeiten der christl. kathol. Kirche aus den ersten, mittlern und letzten Zeiten. 7 Bde. in 17 Abth. Mainz. 1825 2 Aufl. 1830—40.

3) Guerike, Lehrbuch der christl. kirchlichen Archäologie. Berlin. 1847. 2 Aufl. 1859.

4) Dictionnaire des antiquités chrétiennes, contenant le résumé de tout ce qu'il est essentiel de connaître sur les origines chrétiennes jusqu'au moyen âge exclusivement. Ouvrage accompagné de 270 gravures par M. l'abbé Martigny. Paris. 1865.

III. *Какъ пособія для общей теоретической части Литургики.*

1) Schmid, Liturgik der christl. katholischen Religion. 3 Ausg. 3 Bde. Passau. 1840—41.

2) Lüft, kathol. Liturgik. Mainz. 2 Bde. 1844.

3) Fluk, kathol. Liturgik. Regensburg. 2 Bde. 1853.

4) Ehrenfeuchter, Theorie des christl. Cultus. Hamb. 1840.

5) Staudenmayers, Geist des Christenthums, dargestellt in den heil. Zeiten, in den heil. Handlungen und in der heil. Kunst. Mainz. 2 Bde. 1835.

Хотя авторы всѣхъ указанныхъ изъ иностранной Богословской литературы сочиненій, при объясненіи Христіанскихъ памятниковъ, и произносятъ о нихъ сужденія, каждый съ точки зрѣнія своей церкви, но преподаватели Литургики въ духовныхъ семинаріяхъ, конечно, обратятъ свое вниманіе не столько на эти сужденія авторовъ, сколько на представляемые ими факты, способные говорить сами за себя независимо отъ всѣхъ объясненій.

[Продолженіе будетъ.]

III. Пермская духовная консисторія слушала отношеніе правленія Казанскаго училища двѣицъ духовнаго званія, отъ 19 сентября сего 1868 года за № 174, коимъ оно проситъ Пермскую духовную консисторію объявить священнослужителямъ Пермской епархіи, чтобы желающіе помѣстить дочерей своихъ въ училище для образованія, доставили прошенія, адресованныя на имя Ея Величества, Государыни Императрицы, въ здѣшнее правленіе не позже марта мѣсяца того 1869 года, для надлежащаго представленія ихъ въ канцелярію Оберъ-Прокурора св. Синода. А вмѣстѣ съ симъ объявить священнослужителямъ, 1) что при означенныхъ прошеніяхъ должны быть приложены: а) свидѣтельство метрическое о времени рожденія и крещенія тѣхъ двѣицъ; б) медицинское свидѣтельство о состояніи здоровья ихъ и в) во исполненіе указа святѣйшаго Синода отъ 30 іюня 1859 г. удостовѣреніе епархіальнаго начальства, что они священнослужители имѣютъ возможность исправно вносить въ училище за содержаніе дочерей ихъ назначенную сумму въ первый годъ 60 руб., а въ послѣдующіе годы по 50 руб. и 2) что въ училище не могутъ быть приняты тѣ двѣицы, которыя къ 1 сентября 1869 г. будутъ имѣть менѣ десяти, или болѣе двѣнадцати лѣтъ. Опредѣлили, что и Его Превосвященство утвердить: Съ прописаніемъ отношенія правленія Казанскаго училища двѣицъ духовнаго званія о томъ, чтобы объявить священнослужителямъ Пермской епархіи о приѣмѣ ихъ дочерей въ оное училище въ 1869 г. сообщить въ Редакцію Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

IV. *Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.*

Перемѣнены: діаконъ: градо-кунгурской Преображенской церкви *Алексій Славинъ* и Сылвинско-Троицкаго села, пермскаго уѣзда, Троицкой церкви *Иванъ Осиповъ*,—одинъ на мѣсто другаго; пономарь градо-пермской Рождество-Богородицкой церкви *Алексій Бурдинъ*—на дьяческое мѣсто въ той же церкви.

Опредѣлены: заштатный діаконъ Нижне-Сергинскаго завода, красноуфимскаго уѣзда, Троицкой церкви *Евграфъ Ивановскій* діаконъ въ той же церкви; кончившій курсъ Пермскаго духовнаго училища *Василій Комоховъ* къ градо-кунгурской Тихвинской церкви на дьяческое мѣсто; исключенный ученикъ изъ высшаго отдѣленія Пермскаго духовнаго училища *Иванъ*

Злыостевъ въ Майкорскій заводъ соликамскаго уѣзда къ Богоявленской церкви на пономарское мѣсто.

Назначено производство во священника кончившимъ курсъ Пермской духовной семинаріи: *Александру Словоцову* въ Тисовской заводъ, красноуфимскаго уѣзда, къ Петро-Павловской церкви; *Павлу Стахіеву*—въ Анисимовское село, чердынскаго уѣзда, къ пророко-Ильинской церкви.

V. Померм: пономарь Усть-Боровскаго села, соликамскаго уѣзда, Богородицкой церкви *Николай Кокшарскій*; пономарь того же уѣзда, Бизеловскаго села Троицкой церкви *Павель Порфиревъ*.

VI. Праздники мѣста:

Пономарскія: соликамскаго уѣзда, въ Усть-Боровскомъ селѣ, при Богородицкой церкви; того же уѣзда въ Бизеловскомъ селѣ, при Свято-Троицкой церкви.

VII. Служенія Его Преосвященства.

3-го сего ноября, въ воскресенье и въ празднество рожденія Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Николая Николаевича Младшаго, Божественную литургію Его Преосвященство совершала въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи, а благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и спасеніи Императорскаго Дома съ градскимъ духовенствомъ. Проповѣдь говорилъ Петропавловскаго собора священникъ Петръ Ярушинъ.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство приглашенъ былъ въ служенію молебна въ нищенскомъ пріютѣ—по случаю годовщины основанія сего послѣдняго. Въ сослуженіи молебна здѣсь съ Его Преосвященствомъ участвовали: благочинный градскихъ церквей, протоіерей Андрей Пурикордовъ, соборный ключарь, священникъ Савва Поповъ и занимающіеся въ пріютѣ обученіемъ священники Петропавловскаго собора Петръ Ярушинъ и Василій Удинцовъ.

VIII. ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Соликамскій благочинный протоіерей Киселевъ объявляетъ симъ, что на имя вдовы г. Соликамска дьяческой жены Анны Собяниной получено имъ изъ духовной консисторіи единовременное пособіе за службу ея мужа 30 рублей. Означенная вдова Собянина имѣетъ явиться къ нему благочинному за полученіемъ означеннаго пособія или полученіе онаго довѣрила бы кому либо.



ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Очеркъ исторіи Пермской епархіи (продолженіе). Освященіе часовни въ г. Чердыни. Объявленія.

Очеркъ исторіи Пермской епархіи (*).

(Продолженіе.)

„Со времени покоренія и присоединенія Перми къ Московскому государству, сюда начали переселяться въ большемъ числѣ русскіе изъ нынѣшнихъ Новгородской, Вологодской, Вятской и другихъ губерній, а въ слѣдствіе этого здѣсь начали появляться новые города и селенія, вмѣстѣ съ которыми стала постепенно проникать и русская гражданственность“ (1). Благодаря развитію гражданственности, Пермь значительно возвысилась и въ торговомъ отношеніи. Богатая дань, доставляемая въ Москву, заставила Иоанна III дорожить новопокоренною странюю и позаботиться о ея благосостояніи.... Великій князь съ горестію видѣлъ, что татары, вогулы, остяки и другіе сибирскіе народы дѣлали частыя нападенія на новыя селенія въ Пермской странѣ, грабили ихъ и жгли, а жителей убивали или уводили въ плѣнъ (2). Для блага страны Иоаннъ рѣшился покорить ея дикихъ сосѣдей. Вслѣдствіе этого лѣтомъ 1481 года „Андрей Мишневъ съ шильники и съ Устюжаны ходили въ великую Пермь, да побили Вогуличъ подъ Чердынемъ.... а на Каму шедши, да встрѣтили гостей и Тюменскихъ татаръ, да пограбили“ (3). Намѣреніе Мишнева было—проникнуть въ сѣверо-западную Сибирь, чтобы обложить данью князей Югорскихъ и Вогульскихъ, но это намѣреніе ему не удалось привести въ исполненіе:—епископъ Филоеѣй призвалъ его на помощь

(*) См. № 44 „П. Е. В.“

(1) Матер. для геогр. и стат. Россіи; Перм. губ. ч. 1, стр. 9.

(2) Тамъ же.

(3) Арх. лѣт. стр. 160.

противъ вѣдовавшихъ юго-западъ Перми и Вятки татаръ, данниковъ Ибрагимовыхъ. Въ 1483 году составилось новое ополченіе противъ Вогуловъ и Югровъ. Ополченіе это состояло изъ устюжанъ, вологжанъ, вычегжанъ, вымичей, сысолничей и пермяковъ, и находилось подъ начальствомъ князя Феодора Курбскаго Чернаго и Ивана Ивановича Салтыка—Травина. Много трудностей предстояло для войска; проходя по лѣсистой и вмѣстѣ болотистой мѣстности, изрѣзанной въ разныхъ направленіяхъ горами, высокими утесами и страшными стремнинами, оно должно было бороться со всеми ужасами дѣвственно-дикой природы, съ вѣтрами и непогодами, должно было на каждомъ шагѣ встрѣчать себѣ препятствія и опасности (1). „Выступивъ 9 мая изъ Усть-Юга, войско русское разбило Вогуличей при устьѣ рѣки Пельми, а князь ихъ, Юшманъ, бѣжалъ. Послѣ того русскіе спустились по рѣкѣ Тавдѣ, мимо Тюмена, въ Сибирь и дорогою взяли много добычи. Изъ Сибири они отправились внизъ по рѣкѣ Иртышу на Обь, въ Югорскую землю, разорили тамошнихъ князей, а главнаго изъ нихъ Молдана, взяли въ плѣнъ и чрезъ пять мѣсяцевъ возвратились въ Усть-Югъ (2). Князь Курбскій представилъ плѣнннаго Молдана въ Москву. Ласково принятый государемъ Московскимъ, Молданъ въ 1484 году, по ходатайству епископа Филооея и по челобитію Сибирскихъ князей, получилъ свободу, а народъ Югорскій былъ обложенъ данью (3). Но этимъ дѣло далеко еще не было окончено; освобожденный князь хотя и далъ присягу въ вѣрности Москвѣ, но скоро измѣнилъ. Для епископа Филооея теперь много нужно было усилій и трудовъ, чтобы довести народъ Сибирскій до признанія надъ собою власти государя Московскаго, до собственнаго сознанія его въ томъ, что подъ властію Москвы онъ скорѣе можетъ рассчитывать на свое благоденствіе. Такимъ образомъ вся дѣятельность Пермскаго архипастыря была направлена къ интересамъ государственнымъ. Съ покореніемъ страны Пермской подъ власть государя Московскаго дикіе народы сѣверо-западной Сибири по торговымъ дѣламъ часто посѣщали великую Пермь. Съ развитіемъ гражданственности увеличивались и эти посѣщенія.

(1) Не даромъ завоеваніе дикихъ племенъ длилось очень долго, именно съ 1483 г. по 1499, когда все они съ общаго согласія приняли присягу на подданство Россіи.

(2) Матер. для геогр. и стат. Россіи, Перм. губ. ч. I, стр. 9.

(3) „Того же лѣта [1484] приходилъ къ великому князю бити челомъ вогулятинъ князь Пыткей съ поминки съ великими отъ князей Кодскихъ, отъ Лаба да отъ Чапгила, и отъ всея земли Кодскіе и Югорскіе, да били челомъ о полоненныхъ князехъ, о Молданѣ съ товарищи, и князь Великій отпустилъ ихъ въ свою землю, да и Пыткея печалованіемъ владыки Филооея.“ Синод. лѣт. № 365.

„Предупредительный и дальновидный Филоеи, какъ искусный государствен-
ный политикъ, справедливо расчитывать, что короткое сближеніе народовъ
Сибири съ Пермьями поведетъ къ результатамъ, важнымъ въ смыслъ пра-
вительственномъ, и потому возбуждая охоту ихъ къ этимъ посѣщеніямъ, дру-
жественно встрѣчалъ въ Перми, строго выполняя обязанности гостепрѣимства
и, предпочтительно предъ другими торговцами, оказывалъ имъ особенное вни-
маніе, давалъ разныя льготы и преимущества. Дѣйствуя на умы ихъ въ ду-
хѣ религіозномъ, привлекая къ себѣ привѣтливостію и снисхожденіемъ, ла-
ская въ пріемахъ, постоянно отличаясь радушіемъ и гостепрѣимствомъ, Фило-
еи пріобрѣталъ этимъ всеобщую извѣстность между ними, снискивалъ любовь
и расположеніе и что всего важнѣе,—чего конечно не безъ трудовъ и по-
жертвованій достигъ онъ,—пользовался полнымъ ихъ довѣріемъ. Сѣверо-за-
падная Сибирь произносила имя его съ уваженіемъ, какъ имя умнаго и доб-
раго правителя Перми: всѣ обитатели ея, князья и народные властители, и
самая чернь превозносили его добродѣтели, восхваляли правосудіе и кротость,
высоко цѣнили благосклонность и ласки, были признательны за гостепрѣимство,
благодарны за милости и покровительство, и болѣе и сильнѣе привязывались
къ нему. Немудрено, что при такомъ выгодномъ общественномъ мнѣніи, Фи-
лоеи имѣлъ на Вогуличей и Югровъ вліяніе могущественное“ (1).

Это вліяніе архипастыря выразилось въ томъ, что по его убѣжденію по-
слѣ плѣна Молдана Югорскіе и Вогульскіе владѣльцы явились въ 1484 го-
ду съ челобитиемъ въ Москву, вполне полагаясь на Филоея, обѣщавшаго
имъ благосклонность Великаго Князя. Послѣ измѣны Молдана для Филоея
открылось новое поле дѣятельности. Силою своего слова и пріобрѣтеннаго влі-
янія Филоеи старается развить въ сердцахъ измѣнившихъ чувства покор-
ности къ Великому Князю. Онъ обѣщаетъ помилованіе, ручается, что Вели-
кій Князь оставитъ въ покоренныхъ странахъ древній порядокъ гражданскій,
убѣждаетъ князей снова отправиться въ Москву, вызывается быть ходатаемъ
за нихъ и даже достаетъ нѣкоторымъ изъ нихъ охранныя грамоты для про-
ѣзда въ Москву (2). Убѣжденные Филоеемъ, князья съ толпою дикарей
являются въ Москву, прося Іоанна быть ихъ верховнымъ правителемъ. При-

(1) Волог. Губерн. Вѣд. 1850 г. стр. 471.

(2) „Того же лѣта [1484] приходили къ Великому Князю отъ вогульскаго князя
Юмшана, Асыкина сына, бити чел. мѣ объ опасѣ шурина его вогулятинъ Юрга, да
сотникъ его вогулятинъ Анфимъ, а печаловался о немъ владыка Филоеи Пермскій,
и Князь Великій опасъ даль, и послалъ Владыка съ Великаго Князя опасомъ слугу
своего Леваша. Синод. лѣт. № 365.

навъ присягу въ вѣрности Россіи, владѣтели Югорскіе и Вогульскіе хотя и „пили воду съ золота предъ русскими чиновниками близъ Усть-Вьми“ (1), но не могли окончательно сойтись съ ними въ условіяхъ о подданствѣ. Плохіе дипломаты, незнавшіе ни языка, ни нравовъ дикихъ народовъ, чиновники русскіе вели переговоры съ такою медленностію, что князь Московскій, не видя конца имъ, поручилъ дѣло епископу Пермскому. Знакомый съ дѣломъ, посвященный во все тайны планы Іоанна, Филоеей сдѣлалъ Усть-Вьмь центромъ совѣщаній князей Сибирскихъ, велъ окончательные переговоры о мирѣ и въ нѣсколько мѣсяцевъ успѣлъ силою убъжденій довести князей Сибирскихъ до того, что они стали данниками Россіи *на всей воли государя* (2). Окончивъ такимъ образомъ важно государственное дѣло, Филоеей кромѣ того лично являлся въ Москву съ вогульскимъ княземъ Юшманомъ, чтобы просить за него милостей государевыхъ. Ласково принятый Великимъ Княземъ, Юшманъ началъ платить Россіи дань. Такимъ образомъ благодаря архипастырю Пермскому, „была покорена Югорская земля, а Пермская область избавилась отъ нападений Юшмана, который, казъ и отецъ его, былъ до сихъ поръ ужасомъ своихъ сосѣдей“ (3).

[Продолженіе будетъ.]

Е. Бурингъ.

Освященіе часовни въ г. Чердыни.

Въ 6 число октября въ г. Чердыни совершилось освященіе новоустроенной каменной часовни, воздвигнутой на торговой площади, съ Высочайшаго разрѣшенія и по благословенію въ Возѣ почившаго Высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Неофита, благочестивымъ усердіемъ гражданъ г. Чердыни, въ память избавленія Государя Императора Александра Николаевича отъ руки злодѣя въ 4-е апрѣля 1866 года.

5 октября, въ 5½ часовъ, на соборной колокольнѣ начался благовѣстъ ко всепощной, возвѣстившій жителямъ города о предстоящемъ торжествѣ; затѣмъ въ 6 часовъ въ самой часовнѣ началась всепощная, которую совершало соборное духовенство. Собраніе народа во время всепощной было хотя и

[1] Матер. для геогр. и стат. Россіи, Перм. губ. часть I, стр. 9.

[2] Синод. лѣт. № 365.

[3] Матер. для геогр. и стат. Россіи, Перм. губ. ч. I, стр. 10.

не очень большое, но во всякомъ случаѣ довольно порядочное, судя по народонаселенію города (3 или 4 тысячи душъ обоюго пола) и по времени года; при томъ же, по тѣснотѣ часовни, народъ долженъ былъ стоять внѣ ея; слѣдовательно, многихъ, быть можетъ, остановило идти къ богослуженію и темнота ночи и опасность простудиться, хотя погода стояла хорошая. Да, въ октябрѣ въ Чердыни очень рѣдко случается видать такую счастливую и благопріятную погоду, какая, къ общему утѣшенію, стояла на сей разъ. Богато устроенная и украшенная часовня, во время всенощной, изнутри была освѣщена небольшимъ, но очень хорошимъ паникадилломъ, въ два става, и множествомъ горящихъ свѣчъ, то и дѣло смѣнявшихся усердствующими, а снаружи была освѣщена со всѣхъ четырехъ сторонъ большимъ числомъ плоскыхъ и разноцвѣтныхъ фонарей. Видъ былъ великолѣпный; торжество въ Чердыни давно уже не бывалое. Къ чести православнаго русскаго народа надобно сказать, что онъ вообще любитъ эти праздники; любитъ строить и благоукрашать храмы Божіи.

Самое освященіе часовни совершилось въ 6 число, — въ воскресенье, послѣ литургіи, къ концу которой въ соборѣ собралось духовенство и прочихъ градскихъ церквей; отсюда въ свѣтлыхъ, праздничныхъ ризахъ, при большомъ стеченіи народа, все духовенство въ преднесеніи св. иконъ и хоругвей, отправилось къ часовнѣ. Но прежде этого, по заамвонной молитвѣ, однимъ изъ священнослужителей, произнесено было принаровленное къ обстоятельству слово.

Когда пришли къ часовнѣ, по установленіи въ должный порядокъ св. иконъ и проч., началось водоосвященіе, по окончаніи котораго, пѣвчіе тихо и стройно запѣли 131 псаломъ: Помяни Господи Давида и всю кротость его. Во время пѣнія этого псалма мѣстнымъ протоіереемъ было совершено кажденіе какъ въ самой часовнѣ, такъ и внѣ ея, за тѣмъ прочитана по дополнительному требнику положенная молитва и окроплены св. водою св. иконы, иконостасъ и часовня крестообразно со всѣхъ четырехъ сторонъ какъ изнутри, такъ и снаружи. Послѣ этого непосредственно начался молебенъ: Вознесенію Господню (въ память спасенія Государя Императора Александра Николаевича въ 25 мая 1867 г. отъ руки злодѣя), Иоанну Крестителю, св. благовѣрному князю Александру Невскому, преподобному Іосифу пѣнописцу (въ память перваго избавленія Государя Императора отъ руки злодѣя въ 4 апр. 1866 г.), св. равноапостольной Маріи Магдалинѣ и Покрову Пресвятыя Богородицы; по окончаніи молебна было провозглашено многолѣтіе Государю Императору Александру Николаевичу и всему Царствующему Дому, святѣйшему

правительствующему Синоду и преосвященнѣйшему Антонію епископу Пермскому и Верхотурскому съ богоспасаемою паствою; потомъ діаконъ возгласилъ „во блаженномъ успеніи вѣчный покой“ въ Бозѣ почившему архипастырю Высокопреосвященнѣйшему Неофиту, а пѣвчіе умильно и трогательно пропѣли: „вѣчная память.“ Народъ видимо былъ тронутъ этимъ и усердно молился о упокоеніи души бывшаго своего архипастыря. За тѣмъ снова провозглашено многолѣтіе дворянину Осипу Ивановичу Комисарову, благотворителямъ и вообще всѣмъ жителямъ г. Чердыни. На семъ духовномъ торжествѣ присутствовали многіе изъ чиновниковъ, служащихъ въ г. Чердыни, многіе изъ почетныхъ купцовъ и большая часть жителей города.

По допущеніи ко св. кресту и окропленіи св. водою, духовная процессія прежнимъ порядкомъ отправилась въ соборъ; здѣсь все духовенство, также и гр. чиновники и многіе изъ почетныхъ гражданъ — купцовъ, были приглашены г. градскимъ головою на чай и закуску къ нему въ домъ, гдѣ прежнимъ порядкомъ провозглашено было многолѣтіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Наслѣднику и всему Царствующему Дому.

Сказавши объ освященіи часовни, мы обязываемся сказать нѣсколько словъ еще о самой часовнѣ, а именно: а) о виѣшнемъ и внутреннемъ ея видѣ и б) о средствахъ, при какихъ строилась она и построилась въ столь короткое время.

Внутри, по штукатуркѣ, часовня окрашена свѣтло-голубой краской; иконостасъ устроенъ въ три става и окрашенъ по бѣлому фону крымшехервейсомъ; рѣзьба въ иконостасѣ, не мелкая, но очень изящная, вызолочена червоннымъ золотомъ на полиментъ; означенная работа весьма прочно и добросовѣстно исполнена села Покчи крестьяниномъ Василюмъ Ив. Федосѣевымъ; въ двухъ ставахъ, — среднемъ и верхнемъ, — находятся слѣдующія иконы: 1) въ срединѣ, во 2-мъ ставѣ, икона Покрова Пресвятыя Богородицы, (*) сооруженная усердіемъ Чердынскаго 2 гильдіи купца Ивана Иванова Черемисинова; 2) по правую сторону ея, въ томъ же ставѣ, икона св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго и пресодобнаго Іосифа пѣснописца; 3) на боку, на южной сторонѣ, въ особой небольшой золоченой кіотѣ съ рѣзьбою, икона Александра Невскаго, Іосифа пѣснописца и Маріи Магдалины; 4) по лѣвую сторону, св. благовѣрнаго князя Владиміра и св. апостола Архиппа (19 февр., на память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости); 5) во второмъ ставѣ, въ срединѣ Тайная Вечера; 6) на правой сторонѣ икона Воз-

[*] Должно замѣтить, что эта икона высокой работы; написана чисто въ Византійскомъ вкусѣ и заслуживаетъ особеннаго вниманія.

несенія Господня (25 мая 1867 г.); 7) на лѣвой сторонѣ третіе обрѣтеніе главы Іоанна Крестителя, и 8) на лѣвой сторонѣ, на сѣверной стѣнѣ, въ особомъ кѣлтѣ дванадцатые праздники и Воскресеніе Христово. Полъ на- еданъ изъ отличныхъ лѣбовскихъ плитъ, изъ которыхъ сдѣланы, съ трехъ сторонъ часовни, и ступени. Вообще все сдѣлано и приоровлено какъ нель-зя болѣе красиво и прилично; чѣмъ-то усердіемъ приобрѣтена уже и водо- освящальная чаша, св. евангеліе, кропило, блюда нужныя и многое другое, необходимое для совершенія въ часовнѣ соборнаго молебнаго пѣнія; три боль- шіе, посеребренные подсвѣчника, высокой работы, на которыхъ давно постав- лены уже мѣстные, большія свѣчи. И все это сдѣлано, надобно замѣтить, съ небольшимъ только въ годъ:—5 іюня 1867 года Чердынь торжественно праздновала закладку этой часовни, а 6 октября сего 1868 года вотъ уже совершилось и освященіе ея. Неменѣе благолѣпенъ и виѣшній видъ часовни,— она выкрашена и раздѣлана снаружи подъ видъ кирпича; покрыта бѣлымъ жельззомъ, о пяти главахъ, съ вызолоченными на нихъ осьмиконечными кре- стами. Однимъ словомъ, часовня вышла прекрасивенькая и поставлена на самомъ лучшемъ мѣстѣ (на торговой площади), такъ что служить не малымъ украшеніемъ цѣлому городу.

Мы нисколько не погрѣшимъ, если укажемъ при этомъ на нѣкоторыхъ главныхъ дѣятелей по сооруженію часовни,—они сдѣлали великое, общепольное и спасительное дѣло, а потому вполне заслужили полную благодар- ность отъ братьевъ своихъ.

Ужасная вѣсть о посягательствѣ на жизнь Царя стрѣлой промчалась по всей Россіи,—она скоро долетѣла и до далеко лежащей на сѣверѣ Черды- ни. Какъ и всѣ другіе вѣрноподанные сыны Россіи, Чердынцы встрепену- лись при этой грозной вѣсти, и не только облеклись во всеоружіе любви и преданности къ своему обожаемому Монарху, но и захотѣли воздвигнуть домъ для ежегодной въ немъ молитвы къ Богу за спасеніе своего Царя. Всѣ граждане и чиновальствующие немедленно собрались во св. храмъ; принесли къ немъ благодарную молитву къ Богу и тогда же положили отправить все- подданиѣйшій адресъ Государю Императору, съ выраженіемъ своихъ вѣрноподдани- ческихъ чувствъ и радости за избавленіе Государя Императора отъ руки злодѣя, прося при этомъ Высочайшаго соизволенія на устройство каменной ча- совни, въ память избавленія Государя Императора отъ руки злодѣя. Вскорѣ послѣдовало и Высочайшее соизволеніе Государя Императора на устройство часовни, и благодарность Его Величества всѣмъ жителямъ г. Чердыни, за ихъ вѣрноподданическія чувства. Немедленно была открыта добровольная под-

писка, при чемъ нѣкоторые лица заявили особенное свое усердіе значительными пожертвованіями (*), каждаго почти жителя г. Чердыни можно назвать участникомъ въ этомъ добромъ дѣлѣ; сочувственно отнеслись къ нему и добрые Покчинцы,—и изъ нихъ многіе удѣлили свою лепту. Во всякомъ случаѣ, всѣхъ собранныхъ въ Чердыни и около оной пожертвованій далеко оказалось недостаточно на такое капитальное дѣло, какъ сооруженіе каменной часовни (**), для этого надобно было искать и просить помощи посторонней. Въ этомъ-то вотъ случаѣ, неоцѣненную заслугу оказалъ г. градской голова Иванъ Ивановичъ Черемисиновъ. Хотя онъ прихожанинъ и Пыскорской еднновѣрческой церкви; но всегда безразлично готовъ быть полезнымъ св. Церкви и для всякаго другаго мѣста.

Имѣя возможность, по дѣламъ промышленнымъ, бывать во многихъ лучшихъ торговыхъ городахъ и мѣстахъ, и имѣя при этомъ обширное знакомство со многими капитальными людьми, онъ нигдѣ не опускалъ случая попросить пособія у добрыхъ людей на сооруженіе Чердынской часовни. Какъ трудолюбивая пчела онъ отовсюду извлекалъ полезное и необходимое.

При исполненіи самаго дѣла, то есть, при всѣхъ работахъ у часовни, весьма важныя услуги оказалъ Николай Григ. Оболенскій, чердынскій 2-й гильдіи купецъ и гласный Думы. Эти два лица—Черемисиновъ и Оболенскій—особенно много и съ большими пожертвованіями потрудились въ семь общепольномъ и душеспасительномъ дѣлѣ. Дай Богъ, чтобъ труды и усердіе ихъ вполнѣ были оцѣнены ихъ согражданами. Впрочемъ, справедливый и нелицемѣрный издвоздаятель ихъ да будетъ Самъ Богъ, Который сторицею за все да благословитъ ихъ всяцѣмъ благословеніемъ духовнымъ.

Одинъ изъ жителей г. Чердыни.

Чердынь.

14 октября 1868 г.

(*) Вотъ списокъ этихъ лицъ: 1) всегда и преимущественно предъ прочими отличающійся своею благотворительностію купецъ Николай Семеновичъ Алинъ,—50 рублей, 2) Осипъ Семеновичъ Алинъ 25 руб., 3) Филипъ Семеновичъ Алинъ 20 руб., 4) бывший уѣздный исправникъ Дьяченко 25 руб., 5) Николай Яковлевичъ Мичуринъ 16 руб. (кроиъ того жертвовалъ матеріалами на большую сумму); 6) Гаврило Петровичъ Гусевъ 20 руб., 7) Николай Григорьевичъ Оболенскій 20 руб., 8) Иванъ Иван. Черемисиновъ 20 руб., 9) Константинъ Егоровичъ Юргановъ 20 руб., 10) Семень Ефимовичъ Меркурьевъ 20 руб., 11) Братья Бусыгины болѣе ста рублей, 12) Иванъ Васильевъ Юргановъ 15 руб., 13) Михайло Филип. Мичуринъ 10 руб., 14) Гаврило Иг. Неждановъ 5 руб., 15) Стефанъ Яковл. Коваловъ 10 руб., 16) Г. Одинцевъ 10 рублей.

(**) Постройка самой часовни стоитъ 1500 рублей; иконостасъ и св. иконы 500 руб.; всего 2000 рублей. Цифра весьма почтенная.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Пермскаго купца **КОНДРАТІЯ АДРИАНОВА СОРОКИНА.**

Честь имѣю извѣститъ церковно-служителей и церковныхъ старостъ, что производя торговлю церковною утварью и парчами,—каковыхъ имѣется полный подборъ,—въ г. *Перми*, въ *собственной лавкѣ гостиннаго двора подъ №№ 27, 28 и 29*,—нынѣ на ярмарку въ г. *Осу* къ 6 декабря мною будетъ привезенъ такъ же полный *выборъ всѣхъ церковныхъ вещей и парчей*. Про ажа производится нами по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ.

Купецъ Кондратій А. Сорокинъ.

«ДОМАШНІЙ ВРАЧЪ»

ПОПУЛЯРНАЯ МЕДИЦИНСКАЯ ГАЗЕТА

будетъ выходить съ 1-го января 1869 года подъ редакцію С. Штерна.

ПРОГРАМА ГАЗЕТЫ.

I. Общепонятныя статьи изъ области анатоміи, физиологіи, общественной и частной гигиены, а также статьи по другимъ отраслямъ естествознанія, на сколько они въ связи съ вопросомъ о сохраненіи здоровья. II. Правила сохраненія здоровья въ разныхъ возрастахъ; совѣты о физическомъ воспитаніи дѣтей; уходъ за больными. III. Ученіе о пищѣ; общедоступные способы открытія подмѣсей въ пищѣ и напиткахъ. IV. Общепонятныя свѣденія изъ области практической медицины. V. Народная медицина, наиболѣе распространенныя домашнія средства. VI. Наставленія во время господствующихъ повальныхъ болѣзней, обсужденіе разныхъ медико-полицейскихъ мѣръ. VII. Статьи по вопросамъ, относящимся къ практической и общественной дѣятельности врача. VIII. Критическій обзоръ и библиографія популярныхъ медицинскихъ сочиненій, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ. IX. Свѣденія и отчеты о дѣятельности общественныхъ и частныхъ лечебныхъ учреждений. X. Медицинская статистика. XI. Корреспонденціи по предметамъ, входящимъ въ програму газеты. XII. Смѣсь: извѣстія о разныхъ изобрѣтеніяхъ, имѣющихъ

цѣлью улучшеніе условій здоровья вредныя для здоровья предразсудки, повѣрія и. т. п. XIII Фельетонъ. XIV. Объявленія.

Популярная медицинская газета „Домашній Врачъ“ будетъ выходить разѣ въ недѣлю, по Средамъ въ объемъ одного листа убористой печати. Подписная цѣна 4 р. с. въ годъ, съ доставкой на домъ и пересылкою въ разные города 5 р. с. въ годъ.

Иногородные обращаются съ своими требованія прямо въ редакцію газеты „Домашній Врачъ“, въ Троицкомъ пер. д. Лѣвникова, № 36.

КРЕСТНЫЙ КАЛЕНДАРЬ на 1869 г.

выйдетъ въ свѣтъ

къ 1-му ч. НОЯБРЯ.

Не умѣющіе отличать его по оберткѣ, могутъ узнать его по картѣ Россіи, и Славянскихъ земель, по портрету В. Кн. **Владиміра Александровича**, **Михаила** Кн. Сербскаго, баснописца **Крылова**, Гутенберга, Коперника и др., по **жтію с. Вячеслава** Кн. Чешскаго и бабы его **с. Людмилы** (съ изображ.), по ст. объ исторіи Астрономіи и Астрономіи, по картинѣ сожженія **И. Гуса**, по Указателю книгъ за 1868 г. и проч.

Цѣна за экз. 10 коп. сер.

Адресъ Редакціи: Москва, Молчановка, д. Лебедевой.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей *Іоаннъ Лаговскій.*

Дозволено цензурою. Пермь. 11 ноября 1868 г.

Печатано въ типографіи Поповой,