

Годъ X-й

15 Августа 1874 г.

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 16-й

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію 4 руб. 50 копѣекъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Отдѣлъ Оффиціальныи. 1) Указъ Св. Синода. 2) Отчетъ Приходскаго Попечительства за второе трехлѣтіе. — Отдѣлъ Неоффиціальныи. 1) Извлеченіе изъ Отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода. 2) Краткій очеркъ исторіи Смоленскаго училища двѣиць духовнаго званія. 3) Письмо въ редакцію г. Первушина.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

I.

УКАЗЪ Св. Синода.

Отъ 30 ноября 1873 года. Относительно порядка принесенія Святѣйшему Синоду со стороны духовныхъ лицъ просьбъ и жалобъ на дѣйствія непосредственныхъ ихъ начальствъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: поданную Святѣйшему Синоду однимъ священно-служителемъ жалобу на Епархіальное начальство прежде окончательнаго распоряженія послѣдняго по его дѣлу и справку, по коей оказалось, что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода,

отъ 31 декабря 1856 года, предписано по всему духовному вѣдомству для объявленія подвѣдомственнымъ лицамъ: 1) что впредь всякія просьбы, присылаемыя въ святѣйшій Синодъ, помимо ближайшихъ начальствъ, по какимъ бы то предметамъ не было, будутъ оставляемы безъ дѣйствія и просители за отступленія отъ законовъ, кромѣ взысканія за бумагу, будутъ подвергаемы отвѣтственности; 2) что хотя лицамъ, имѣющимъ справедливыя основанія къ жалобамъ на дѣйствія ближайшихъ своихъ начальствъ, не воспрещаются таковыя жалобы, но онѣ должны быть присылаемы, по исполненіи въ Епархіальномъ Управленіи установленнаго обряда, на гербовой бумагѣ четвертаго разбора и, непременно, по установленной формѣ; а если къ просьбамъ будутъ прилагаемы документы, то и съ нихъ должны быть снимаемы и прилагаемы копии на гербовой бумагѣ третьяго разбора; при неисполненіи же сего жалобщиками, жалобы таковыя будутъ также оставляемы безъ дѣйствія, на выше-сказанномъ основаніи. Приказали: Подтвердить циркулярнымъ указомъ Синодальнымъ Конторамъ, всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, а также Начальствамъ Ставропигіальныхъ монастырей, для объявленія подвѣдомственнымъ лицамъ о точномъ соблюденіи со стороны послѣднихъ указа Святѣйшаго Синода отъ 31 декабря 1856 года, относительно порядка принесенія Святѣйшему Синоду просьбъ и жалобъ на дѣйствія непосредственныхъ ихъ начальствъ.

II.

О Т Ч Е Т Ъ

**ОЛЬХОВСКАГО ПРИХОДСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА ЗА ВТОРОЕ ТРЕХЛѢТІЕ
СЪ 1-ГО СЕНТЯБРЯ 1870 ГОДА ПО 1-Е СЕНТЯБРЯ 1873 ГОДА.**

I. СОСТАВЪ И ВЕДЕНІЕ ДѢЛЪ.

Попечительство существуетъ съ 1868 года. Съ послѣд-
няго трехлѣтія составъ Совѣта не измѣнялся. Постановле-
ніемъ учредителей Попечительства Членами онаго числят-
ся всѣ совершеннолѣтніе прихожане. Дѣятельныхъ Чле-
новъ 20. Изъ нихъ: духовнаго званія 2, дворянъ 11, кре-
стьянъ 7. Предсѣдателемъ помѣщикъ, генераль маіоръ
Князь Егоръ Васильевичъ Оболенскій, за его отсутствіемъ
предсѣдательствуетъ священникъ Василій Александровичъ
Соколовъ. Казначеемъ и дѣлопроизводителемъ помѣщикъ
капитанъ Алексѣй Ивановичъ Филимоновъ.

Общее собраніе прихожанъ бываетъ ежегодно въ кон-
цѣ Августа. Крестьянскія общества селеній приглашаются
по мѣрѣ надобности. Члены Совѣта приглашаются тоже по
мѣрѣ надобности. Всѣ собранія бывають въ Воскресные
или Праздничные дни. О всякомъ совѣщаніи и постанов-
леніяхъ составляются протоколы въ особъ для сего уста-
новленной книгѣ, и подписываются всѣми наличными Чле-
нами Совѣта. Для записыванія прихода, расхода денегъ и
пожертвованій имѣется книга, въ коей къ 1 сентября каж-
даго года подводится итогъ.

II. СРЕДСТВА ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

При открытіи Попечительства было постановлено учре-
дителями имѣть въ виду слова св. Апостола Павла: «каж-

«дый удѣляй по расположенію сердца, не съ огорченіемъ «и не съ принужденіемъ, ибо доброхотно дающаго любить «Богъ» (2 Кор. Гл. IX ст. 7), а потому пригласить всѣхъ прихожанъ взрослыхъ быть членами, и никакой платы обязательной не назначать. Временныя бѣдствія: сильныя пожары въ предпоследнее трехлѣтіе и неурожаи послѣднихъ трехъ лѣтъ, лишали возможности прихожанъ быть щедрыми, почти всѣ нуждались въ помощи, а поэтому и средства Попечительства были весьма ограничены. По приглашенію Попечительства хотя крестьяне и обѣщали удѣлить изъ ихъ урожаевъ, но какъ выше сказано урожаи были до того скудны, что далеко не доставало имъ самимъ на пропитаніе. Безъ содѣйствія оказаннаго имъ Правительствомъ многимъ пришлось бы идти по міру. Средства Попечительства были: сборъ въ кружку, дозволенную имѣть въ церкви, единовременныя взносы Членовъ Совѣта и Членовъ прихожанъ и наконецъ пожертвованія съ обозначеніемъ на какой предметъ.

III. ПРИХОДЪ, РАСХОДЪ И ОСТАТОКЪ СУММЪ.

1) Остатка не было.

2) Приходъ.

А. Въ пользу церкви	-	-	1708 р. 40 к.
Б. Въ пользу причта	-	-	25 р. —
В. Въ пользу школы	-	-	135 р. 26 к.
Г. На благотворенія и нужды	-	-	131 р. 22 к.

Итого - 1999 р. 88 к.

Примѣчаніе: На совѣщаніяхъ Совѣта были пожертвованія сѣменами, мукой и другими предметами, кои тутъ же раздавались и незаписывались на приходъ и расходъ.

3) Расходъ.

А. На церковь	-	-	-	823	р.	40	к.
Б. На причтъ	-	-	-	25	р.	—	
В. На школу	-	-	-	194	р.	33	к.
Г. На благотворенія	-	-	-	23	р.	6	к.

Итого - 1065 р. 79 к.

4) Остатокъ.

А. Въ пользу церкви	-	-	-	885	р.	—	
Б. Въ пользу причта	-	-	-		н	ѣ	т
В. Въ пользу школы	-	-	-	21	р.	(*)	
Г. На благотворенія	-	-	-	28	р.	9	к.

Итого - 934 р. 9 к.

IV. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

А. Въ пользу церкви.

Согласно указанію жертвователей Попечительствомъ было заказано и уже поступило въ церковь:

1) Крестъ на куполь церкви, вмѣсто сломавшагося деревяннаго, обитаго жестью, желѣзный вызолоченный съ таковымъ же яблокомъ подъ крестъ, стоившій 300 руб.

2) Семисвѣчникъ, заплаченный 45 рублей.

3) Два висячихъ панникадила къ образамъ съ фарфоровыми свѣчами, заплачено 28 рублей.

4) Ризы-полное облаченіе: священнику, діакону и причтнику, стоили 40 рублей.

5) Одежды на престолы и жертвенники изъ серебрянаго муара, къ нимъ штофныя пелены, таковыя же двѣ за-

(*) Означенныя деньги поступили послѣ учебнаго года, когда по школѣ счеты были закончены.

вѣсы къ царскимъ дверямъ и три пелены на аналои изъ мурара серебрянаго вызолоченнаго—все стоило 325 рублей.

6) Двѣ пелены штофныя съ серебряными крестами и галунами къ образамъ, стоили 10 рублей.

7) Икона «моленіе о чашѣ» къ жертвеннику—10 руб.

8) Въ иконостасъ придѣла образъ св. вел. Георгія побѣдоносца стоила 60 руб.

9) Усердіемъ одного изъ Членовъ всѣ ризы исправлены безвозмездно.

10) Заказанъ образъ «Господь Вседержитель»—на горнее мѣсто.

11) На кладбищѣ рвы вокругъ онаго очищены, проведена канава для спуска весенней воды. Кладбище за давностію существованія и ненаблюденія за вырытіемъ могилъ для усопшихъ не въ порядкѣ, и исправить видъ его невозможно. Предполагается обнести валъ живою изгородью, но не исполняется, за обѣщаніемъ сельскимъ обществомъ крестьянъ прирѣзать къ нему часть пахатной земли.

Б. Въ пользу причта.

Выдано діакону церкви Павлу Смирягину на воспитаніе сына 25 р., такъ какъ у него въ ученіи лаходятся 3 сына.

В. Въ пользу школы.

Школа отерыта въ 1868 году помѣщикомъ села и находится въ селѣ, собственнаго помѣщенія не имѣеть. Помѣщикъ отдаетъ подъ школу одинъ изъ флигелей, отопливаетъ, освѣщаетъ и содержитъ сторожа. Родители учениковъ подвозятъ дрова бесплатно. Въ школѣ обучаются грамотѣ: читать и писать, ариметикѣ: четыремъ правиламъ и считать по счетамъ и закону Божію. Всѣ нужныя книги, руководства и для чтенія пожертвованы, равно и для раздачи въ видѣ награды за прилежаніе: Евангеліе на

русскомъ и славянскомъ языкахъ, краткія и пространные молитвенники. Учителями состояли: семинаристъ кончившій курсъ въ духовномъ училищѣ, Юхновская мѣщанка и безсрочноотпускной артиллеристъ изъ крестьянъ прихода. Учителя пользуются квартирой и получаютъ денежнаго вознагражденія 10 руб. въ мѣсяцъ. Учебный годъ начинается въ октябрѣ и кончается предъ Пасхой. Всѣ ученики были мальчики изъ крестьянъ прихода отъ 9 до 12-ти лѣтъ, числомъ 25. Изъ нихъ 10 бѣднѣйшихъ обучаются бесплатно и живутъ въ школѣ на содержаніи помѣщика; остальные приходящіе и большая часть изъ нихъ съ платой по 50 к. въ мѣсяцъ. Въ послѣдній годъ, въ видѣ опыта, обучали ихъ столярному мастерству и съ успѣхомъ, а потому предполагается въ нынѣшнемъ году продолжать, кромѣ того будутъ ихъ обучать церковному пѣнію. Отраднo было узпать Попечительству, что одинъ изъ учениковъ въ школѣ прошлую зиму обучалъ въ своей деревнѣ грамотѣ осмѣрыхъ своихъ товарищей.

Г. Временныя пособія.

По назначенію земскаго доктора выписывались лекарства для больныхъ, плату за нихъ принимали Члены Совѣта на свой счетъ. Для предупрежденія нищенства выдавали бѣднѣйшимъ вдовымъ и сирымъ на хлѣбъ: муку, сѣмена съ возвратомъ и безъ возврата изъ пожертвованій Членовъ Совѣта. Деньгами роздано бѣднымъ на покупку необходимыхъ вещей 23 руб. 6 коп., и выдано заимобразно двумъ на покупку избъ 24 рубля.

Д. О нравственности прихожанъ.

Вообще нравственность крестьянъ удовлетворительна. Нищенства, за весьма рѣдкими случаями, нѣтъ. Къ большому прискорбію Членовъ Попечительства, не смотря ни на слова духовнаго отца въ церкви, ни на совѣты Членовъ

сельское общество прельстилось предложеніями Юхновскаго мѣщанина и дало ему разрѣшеніе открыть на ихъ выкупленной землѣ питейный домъ, въ чемъ уже многіе раскаяваются, видя дурныя послѣдствія. Попечительство надѣется, что по примѣру Общества деревни Гладкое-Тургенево тожь, гдѣ таковой былъ и по истеченіи срока закрыть, что и сельское Общество права на него вновь не дастъ. Эта надежда Попечительства основана преимущественно на томъ, что вновь избранный сельскій староста Сергѣй Петровъ человѣкъ трезвый, а новый старшина изъ крестьянъ же села—примѣрной, по поведенію, жизни, всѣми любимый и уважаемый, своимъ вліяніемъ не допуститъ осуществиться новому на то приговору. Попечительство при этомъ считаетъ долгомъ заявить, что къ пожертвованіямъ на пользу церкви болѣе всѣхъ содѣйствовалъ непремѣнный Членъ Совѣта, церковный староста крестьянинъ села Ольхи Григорій Ивановъ, онъ же нынѣ и волостной старшина. Подлинный отчетъ подписали: Предсѣдатель Совѣта генераль-маіоръ Князь Оболенскій, Непремѣнный Членъ Совѣта священникъ Василій Соколовъ, Непремѣнный Членъ церковный староста Григорій Ивановъ, Казначей Членъ Совѣта капитанъ Алексѣй Филимоновъ. Члены Совѣта: крестьянинъ села Ольхи Семень Емельяновъ, крестьянинъ сельца Плоское Спиридонъ Кирѣевъ, крестьянинъ сельца Алексѣевского Алексѣй Филипповъ, крестьянинъ сельца Обидино Иванъ Александровъ, крестьянинъ деревни Тургенево Иванъ Димитріевъ, крестьянинъ деревни Огибаново Сергѣй Федоровъ, а по безграмотству крестьянъ и личной ихъ просьбѣ города Юхнова мѣщанинъ Германъ Ивановъ Рожновъ руку приложилъ.

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 15 Августа 1874 года. Въ Типографіи Губернскаго Правленія.

ОТДѢЛЪ ИСОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ИЗЪВЛѢЧЕНІЕ

ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-
ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА
ЗА 1872 ГОДЪ.

(Окончаніе).

ОТНОШЕНІЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ КЪ ЕДИНОВѢРНЫМЪ ЦЕРКВАМЪ И ИНОВѢРНЫМЪ ХРИСТІАНСКИМЪ ОБЩЕСТВАМЪ.

Отношенія русской Церкви къ единовѣрнымъ ей Церквамъ Восточнымъ были проникнуты тѣмъ же духомъ христіанскаго братолюбія, которымъ запечатлѣнъ многовѣковой союзъ ея съ православнымъ Востокомъ. Къ сожалѣнію, оскудѣніе сего апостольскаго духа въ нѣкоторой части нашихъ восточныхъ единовѣрцевъ породило среди ихъ самихъ раздоры и волненія, вызванныя извѣстнымъ греко-болгарскимъ вопросомъ и въ короткое время достигшіе крайнихъ предѣловъ. Для Церкви отечественной, послѣ оказанныхъ ею въ предшествующіе годы усилій возстановить миръ и предотвратить прискорбный исходъ церковной распри между греками и болгарами, въ минувшемъ году не представлялось ни поводовъ, ни необходимости принимать и проявлять свое непосредственное участіе въ совершавшихся на Во-

стокѣ церковныхъ событіяхъ; тѣмъ не менѣе можно сказать, что значеніе ея, какъ охранительницы высшихъ интересовъ православія, живо чувствовалось на православномъ Востокѣ, а отчасти отражалось и на ходѣ событій. Если движеніе разгоряченныхъ страстей не перешло тѣхъ предѣловъ, за которыми начиналась уже опасность для мира Вселенской Церкви, если мѣстная церковная распря не перешла въ общій церковный раздоръ, если, наконецъ, сохранилась надежда на утишеніе, въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ, церковныхъ волненій и; быть можетъ, примиреніе враждующихъ; то причину сего по всей справедливости нужно полагать, между прочимъ, въ томъ, что русская Церковь,—числомъ своихъ чадъ, превышающая всѣ прочія автокефальныя православныя Церкви, въ ихъ совокупности поставленная въ болѣе благопріятныя внѣшнія и внутреннія условія для развитія и проявленія своихъ духовныхъ силъ, во имя началъ справедливости и любви, устранилась отъ непосредственнаго вмѣшательства въ дѣла самостоятельныхъ Церквей, сохранивъ за собою право подать во время дѣйствительной нужды свой свободный и безпристрастный голосъ.

Отношенія русской Церкви къ греко-болгарской распрѣ.

Причиною церковныхъ волненій на православномъ Востокѣ была прискорбная греко-болгарская распря, въ концѣ 1871 г., повидимому, близкая къ мирному исходу, но съ начала отчетнаго года неожиданно получившая ожесточенный характеръ. Внѣшнимъ поводомъ къ сему послужило прежде всего то обстоятельство, что 6 Января, въ день Богоявленія, три болгарскихъ архіерея (Иларіонъ Ловчанскій, Панареть Филиппопольскій и Иларіонъ Макаріупольскій) по настоятельному требованію мѣстнаго болгарскаго населенія, совершили богослуженіе въ болгарской церкви св. Стефана

въ Константинополь, не получивъ на это отъ патріарха надлежащаго разрѣшенія, котораго впрочемъ они испрашивали. Виновные епископы немедленно были осуждены созваннымъ для сего патріаршимъ Синодомъ (два первые лишены сана, а послѣдній, прежде низверженный, отлученъ отъ Церкви) и въ слѣдъ за тѣмъ, по настоянію патріархія, сосланы турецкимъ правительствомъ въ заточеніе; они даже не были приглашены въ собраніе Синода для выслушанія ихъ объясненій и оправданій, по поводу ихъ незаконнаго поступка, какъ они о томъ просили еще прежде созванія Синода и какъ бы требовали церковные каноны. Это поспѣшное, по мнѣнію болгаръ слишкомъ строгое и не выполнившее каноническое, осужденіе ихъ епископовъ въ высшей степени раздражило болгаръ и произвело между ними столь сильныя волненія, что турецкое правительство, признавъ ихъ опасными для общественнаго спокойствія, нашло нужнымъ скорѣе возвратить, согласно просьбѣ болгаръ, сосланныхъ въ ссылку епископовъ и неоднократно обращалось къ патріарху Константинопольскому съ требованіями войти въ соглашенія съ болгарами и представить свое мнѣніе объ образѣ окончательнаго рѣшенія болгарскаго вопроса. Не получая и не предвидя удовлетворенія этихъ требованій со стороны патріарха, подчинившагося вліянію греческаго народнаго собранія и преобладающей въ ономъ крайней греческой партіи, Порта выдала болгарскому собранію въ Ортакейѣ въ Константинополь декретъ, объявляющій о рѣшимости правительства привести въ исполненіе изданный въ 1870 году султанскій фирманъ относительно образованія отдѣльнаго отъ патріархія болгарскаго экзархата и предписывающій собранію приступить къ выбору экзарха. Въ званіе экзарха немедленно избранъ былъ митрополитъ Виддинскій Анеимъ, который въ Мартѣ мѣсяцѣ и прибылъ въ Константинополь. Такое рѣшеніе болгарскаго вопроса, со-

вершившееся не путем мирнаго соглашения спорящихъ сторонъ, какъ было бы желательно въ интересахъ православія, а властію оттоманскаго правительства, естественно, лишь усилило распрю, и въ слѣдъ за учрежденіемъ экзархата не замедлилъ послѣдовать рядъ самыхъ прискорбныхъ событій. Святѣйшій патріархъ, не взирая на всѣ просьбы, не изъявилъ согласія не только признать, но и принять у себя экзарха и по рѣшенію патріаршаго Синода требовалъ, чтобы митрополитъ Аноимъ напередъ принесъ письменно раскаяніе во всемъ совершившемся, осудилъ тѣхъ, кого осудила великая Церковь и принялъ бы безъ всякаго измѣненія вновь представленный правительству патріархіею проектъ соглашения ея съ болгарами, по которому болгарамъ уступалось гораздо меньшее число епархій, нежели сколько назначалось въ прежнемъ проектѣ патріарха. Въ величайшій христіанскій праздникъ, — въ день св. Пасхи, — экзарху даже не было разрѣшено патріархомъ совершить богослуженіе въ болгарской церкви въ Константинополѣ, хотя о томъ просили его и болгары чрезъ особую депутацію, и самъ митрополитъ Аноимъ двумя своими письмами. Въ пятницу на Пасхѣ экзархъ обратился къ патріарху съ новымъ посланіемъ, прося снять церковное наказаніе съ трехъ низложенныхъ по поводу событія 6 Января болгарскихъ епископовъ и дозволить имъ принести оправданіе въ своемъ поступкѣ, объясняя, что осужденіе ихъ было незаконно и по существу дѣла и по формѣ. Когда и эта просьба была отвергнута патріархіею, экзархъ, въ слѣдующее воскресенье (23 Апрѣля), произнесъ въ болгарской церкви рѣчь, въ которой, высказавъ горькія жалобы на постоянные отказы ему патріархіи во всемъ, объявилъ, что отселѣ онъ не признаетъ болѣе дѣйствительнымъ низложенія трехъ болгарскихъ епископовъ. Патріархъ и его Синодъ, обсуждавшій вышеозначенное посланіе экзарха и его рѣчь, нашли митрополита Аноима до-

стойнымъ церковнаго наказанія, наложеніе котораго отерочили на 30 дней, въ ожиданіи его раскаянія. Но такая угроза уже не могла подѣйствовать на экзарха. Онъ сдѣлалъ новый, еще болѣе рѣшительный, шагъ. Въ великій для славянскаго міра день св. первоучителей славянъ Кирилла и Меѳодія (11 Мая) экзархъ торжественно совершилъ богослуженіе въ болгарскомъ храмѣ въ Константинополѣ, вмѣстѣ съ другими болгарскими епископами и многочисленнымъ духовенствомъ, — при чемъ былъ прочитанъ актъ, провозглашающій независимость Болгарской Церкви и подписанный 7 болгарскими епископами. Вскорѣ актъ этотъ разосланъ былъ по всему болгарскому экзархату и ко всѣмъ автокефальнымъ Церквамъ при окружномъ посланіи экзарха; экзархъ началъ рукополагать для своего округа епископовъ и вообще дѣйствовать самостоятельно. Въ свою очередь патріаршій Синодъ немедленно провозгласилъ болгарскаго экзарха Анеима лишеннымъ сана, болгарскихъ епископовъ Панарета Филиппопольскаго и Иларіона Ловчанскаго, прежде низверженныхъ, отлучилъ отъ Церкви, а Иларіона Магаріупольскаго, прежде отлученнаго, объявилъ «повиннымъ гееннѣ огненной и вѣчной анаемѣ», распространивъ соотвѣтствующія церковныя наказанія и на всѣхъ клириковъ и мірянъ, находящихся въ общеніи съ осужденными епископами. Не довольствуясь этимъ, патріархъ Константинопольскій рѣшился созвать помѣстный соборъ, на которомъ должны были присутствовать, кромѣ его самаго и его Синода, всѣ прочіе патріархи и всѣ греческіе епископы, пребывающіе въ Константинополѣ. Открытію собора предшествовали рядъ самыхъ сильныхъ манифестацій со стороны фанатическихъ грековъ, которые требовали немедленнаго осужденія болгаръ и провозглашенія ихъ раскольниками. Напрасно нѣкоторые іерархи, въ особенности Іерусалимскій патріархъ Кирилль, совѣтывали и убѣждали держаться спра-

ведливости и умѣренности, какъ единственнаго средства для соглашенія и примиренія обѣихъ сторонъ: ихъ мирный голосъ не былъ услышанъ и даже навлекалъ на нихъ угрозы и оскорбленія. Соборъ открылся (29 Августа) безъ участія впрочемъ Иерусалимскаго патріарха, и въ третьемъ своемъ засѣданіи, 16 Сентября, утвердилъ опредѣленіе или актъ, по которому все болгарскіе епископы съ духовенствомъ и мірянами, находящимися съ ними въ общеніи и единомысліи, объявлены схизматиками и отчужденными отъ православной Христовой Церкви, на томъ основаніи, что болгары, будто бы, дерзнули «внести изъ мірской жизни въ Церковь нѣкое новое ученіе о филетизмѣ (о племенномъ различіи) и образовать, въ презрѣніе божественныхъ и священныхъ канонѣвъ, неслыханное доселѣ племенное собраніе». Это опредѣленіе собора обнародовано было во всехъ предѣлахъ Константинопольскаго патріархата и разослано ко всемъ самостоятельнымъ православнымъ Церквамъ при посланіи святѣйшаго патріарха Анеима. Съ своей стороны и экзархъ болгарскій обратился къ предстоятелямъ автокефальныхъ Церквей, протестуя противъ неправды, совершенной надъ болгарскимъ народомъ, держащимъ твердо отеческія преданія и православную вѣру, и прося ихъ общенія съ болгарскою Церковію, — «одною изъ самыхъ многострадальныхъ Церквей Божіихъ».

Русскій Святѣйшій Синодъ не призналъ нужнымъ и благовременнымъ отвѣтствовать Константинопольскому патріарху на его посланіе. Ходъ событій минувшаго года, совершившихся большею частію подъ вліяніемъ взаимнаго раздраженія грековъ и болгаръ, не могъ измѣнить взглядовъ нашего церковнаго правительства на сущность и способы правильнаго и законнаго рѣшенія болгарскаго вопроса, не разъ заявленныхъ Константинопольской патріархіи въ предшествовавшіе годы, и потому въ своемъ отвѣтѣ на патрі-

аршее посланіе Святѣйшему Синоду оставалось бы лишь повторить то, что уже было имъ выражено прежде. А это повтореніе, тѣмъ болѣе оцѣнка дѣйствій патріархіи и Константинопольскаго собора, при возбужденномъ состояніи умовъ, при разгарѣ народныхъ страстей и крайнемъ озлобленіи грековъ и болгаръ, могли лишь усилить волненія и даже вовлечь русскую Церковь въ распрю, движимую не религиозными побужденіями, а дѣйствиємъ національныхъ страстей. Вотъ почему Святѣйшій Синодъ, руководясь благими желаніями мира и спокойствія въ православной Церкви, уклонился отъ новаго сношенія съ Константинопольскимъ патріархомъ, равно и отвѣта на посланіе экзарха болгарскаго, предоставивъ себѣ, въ случаѣ нужды, подать свой безпристрастный голосъ по болгарскому дѣлу въ то время, когда возбужденныя страсти утихнутъ, успокоится волненіе умовъ, и когда, поэтому, голосъ его можетъ быть выслушанъ и оцѣненъ по достоинству.

**Пособія отъ Святѣйшаго Синода православнымъ Церквамъ
восточнымъ.**

Устранившись, такимъ образомъ, отъ непосредственнаго участія въ распрѣ, но всецѣло сохраняя благожелательныя отношенія и къ грекамъ и къ болгарамъ, Святѣйшій Синодъ продолжалъ съ любовію оказывать и тѣмъ и другимъ, равно какъ и прочимъ единовѣрнымъ Россіи народамъ на Востокѣ, вещественную помощь въ ихъ нуждахъ и содѣйствіе къ распространенію между ними православнаго просвѣщенія.

Такъ: 1) для бѣднѣйшихъ болгарскихъ церквей имъ пожертвованы 14 комплектовъ священническихъ облаченій и 6 комплектовъ серебряныхъ церковныхъ сосудовъ; 2) для греческихъ церквей—отосланы 5 комплектовъ священнослужительскихъ облаченій и 3 комплекта серебряныхъ церков-

ныхъ сосудовъ; 3) для бѣднѣйшихъ церквей въ Сиріи, Черногоріи, Герцеговинѣ, Сербіи и Словоніи препровождены 10-ть комплектовъ священническихъ облаченій и 4 комплекта серебряныхъ сосудовъ. Кромѣ того, для снабженія церквей, монастырей и школъ въ турецкихъ владѣніяхъ и славянскихъ земляхъ отпущено безмездно 326 экземпляровъ богослужебныхъ и другихъ книгъ на 588 р., и съ уступкою отъ 6 до 25% съ продажной цѣны 300 экземпляровъ на 1.820 рублей.

По поводу переданнаго Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ ходатайства православныхъ общинъ въ Турціи о высылкѣ имъ изъ Россіи колоколовъ для ихъ церквей, Святѣйшій Синодъ, для доставленія возможности хотя нѣкоторымъ православнымъ церквамъ въ турецкихъ владѣніяхъ воспользоваться дарованнымъ имъ правомъ употребленія колоколовъ, поручилъ епархіальнымъ преосвященнымъ и настоятелямъ ставропигіальныхъ монастырей, чтобы они пригласили подвѣдомственные имъ церкви и обители къ пожертвованіямъ, для означенной цѣли, колоколовъ небольшихъ размѣровъ, если гдѣ таковыя окажутся излишними для мѣстнаго употребленія.

По ходатайству православной общины въ Сараевѣ, Святѣйшимъ Синодомъ, съ Высочайшаго соизволенія, разрѣшено производство въ Россіи сбора подаеній въ пользу ново-построеннаго въ Сараевѣ храма, въ теченіи одного года, и на прибытіе для сего въ предѣлы Имперіи довѣреннаго отъ общины архимандрита Саввы Косановича.

Въ видахъ воспособленія монастырю св. Пантелеймона на Афонѣ, Высочайше разрѣшено устроить для этого монастыря часовню при Московскомъ Боголюбленскомъ монастырѣ на принадлежащей ему землѣ, съ тѣмъ, чтобы состоящіе при часовнѣ монахи Пантелеймоновской обители (числомъ не болѣе трехъ) получали для себя и содержаніе отъ означеннаго монастыря.

Независимо отъ продолжавшихся со стороны Святѣйшаго Синода денежныхъ пособій на содержаніе греческаго богословскаго училища на островѣ Халки, а также Сербской и Черногорской духовныхъ семинарій и женскаго училища въ Цѣтинѣ, въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на средства Святѣйшаго Синода, воспитывались молодые люди изъ южнославянскихъ и другихъ единовѣрныхъ намъ племенъ. Такихъ воспитанниковъ, въ отчетномъ году, состояло 30 человекъ, въ томъ числѣ 6—въ духовныхъ академіяхъ, 15—въ духовныхъ семинаріяхъ и 9—въ низшихъ духовныхъ училищахъ.

Сношеніе Святѣйшаго Синода съ восточными іерархами по вопросу о возстановленіи на западѣ православной Церкви съ сохраненіемъ нѣкоторыхъ иѣстныхъ обрядовъ.

Сверхъ братолюбивой попечительности о внѣшнихъ и духовныхъ нуждахъ православія на Востокѣ, свое единеніе съ присными по вѣрѣ Церквами восточными русский Святѣйшій Синодъ ясно выразилъ, въ минувшемъ году, обращеніемъ къ нимъ по возникшему вопросу о возстановленіи, существовавшей до раздѣленія Церквей, западной православной Церкви.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1869 г. доведено до Высочайшаго свѣдѣнія Вашего Императорскаго Величества, что бывшій римско-католическій священникъ, присоединившійся въ то время къ православію и проживающій въ Англіи, докторъ богословія и философіи Овербекъ представилъ нашему Синоду отъ имени 122 членовъ англійской Церкви прошеніе о содѣйствіи къ возстановленію православной Церкви на западѣ, и что для обстоятельнаго обсужденія какъ этого, такъ и подобныхъ ему, прошеній Святѣйшимъ Синодомъ учреждена особая коммиссія, въ которую въ послѣдствіи переданъ былъ пред-

ставленный Овербекомъ текстъ православной западной литургии на латинскомъ языкѣ (*Liturgia Missae Orthodoxo-Catholicae Occidentalis*). Въ минувшемъ году, по исполненіи означенною комиссіею возложеннаго на нее порученія, прошеніе англиканцевъ и текстъ литургии, вмѣстѣ съ отзывами о нихъ и замѣчаніями самой комиссіи, были подвергнуты обсужденію Святѣйшаго Синода. Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что просящіе о возстановленіи западной православной Церкви принимаютъ всѣ догматы и священные каноны, принятыя и утвержденныя семью вселенскими соборами, и притомъ въ томъ же самомъ видѣ, въ какомъ принимаетъ ихъ восточная Церковь, но вмѣстѣ съ тѣмъ желаютъ «остаться западными православными» и для сего сохранить освященные на западѣ временемъ и обычаемъ нѣкоторые мѣстные обряды и внѣшній порядокъ богослуженія, съ любовью и благословеніемъ встрѣтилъ этотъ новый знакъ уваженія иновѣрныхъ къ нашей св. православной восточной Церкви и ихъ ревности о соединеніи Церквей, и нашелъ съ своей стороны справедливымъ и желательнымъ, чтобы настоящіе просители и будущіе ихъ единомышленники признаны были западными членами православной Церкви, а предполагаемая западная православная Церковь, какъ созидаемая на полномъ съ нами единствѣ вѣры и единомысліи въ догматахъ, была признана членомъ единой Апостольской Церкви, и чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ было разрѣшено западнымъ православнымъ сохранить нѣкоторые указанные ими мѣстные обряды и употреблять представленную докторомъ Овербекомъ литургію, съ тѣми исправленіями, какія въ ней сдѣланы особою комиссіею и самимъ Синодомъ. Но, не считая себя въ правѣ, безъ согласія предстоятелей другихъ православныхъ Церквей, дать рѣшеніе дѣлу, касающемуся всей восточной католической Церкви, въ нѣдрахъ коей просители желаютъ быть ея западными сынами, Святѣйшій Синодъ, въ Мартѣ

минувшаго года, препроводилъ къ Константинопольскому патриарху представленную Овербекомъ рукопись литургіи и предисловіе къ ней, а также брошюру его «*Libellus in- vitatorius*» (въ которой напечатано прошеніе англиканцевъ) и замѣчанія на нихъ, сдѣланныя особою комиссіею и самимъ Синодомъ, при посланіи, въ которомъ, изложивъ обстоятельства дѣла и свое заключеніе по оному, просилъ святѣйшаго Анеима разсмотрѣть препровождаемые къ нему документы и, по сношеніи съ прочими автокефальными восточными Церквами, сообщить свой отзывъ по сему предмету. При этомъ Синодъ, между прочимъ, изъяснилъ его святѣйшеству, что въ своемъ воззрѣніи на настоящее дѣло онъ руководствовался словами истинной мудрости, выраженными въ посланіи православной вѣрѣ восточныхъ патриарховъ великобританскимъ епископамъ 1723 года, въ которомъ, между прочимъ, сказано: «Если согласитесь съ нами (въ божественныхъ догматахъ православной вѣры), то будете во всемъ едино съ нами и никакого не будетъ между нами раздѣленія. Что же касается до прочихъ обычаевъ и чиноположеній церковныхъ, то нѣкоторые обычаи и чиноположенія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и Церквахъ были и бывають измѣняемы: но единство вѣры и единомысліе въ догматахъ остаются неизмѣнными». Просимаго отзыва еще не послѣдовало, безъ сомнѣнія, по причинѣ смутныхъ обстоятельствъ Великой Церкви и повсюдныхъ почти волненій на православномъ Востоцѣ, вызванныхъ отдѣленіемъ болгаръ отъ Константинопольскаго патриарха и сосредоточившихъ на себѣ общее вниманіе восточныхъ іерарховъ.

Отношенія къ иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ.

Между тѣмъ, скорѣйшее и благопріятное рѣшеніе вопроса о возстановленіи западной православной Церкви и

открытие для членовъ ея общественнаго богослуженія по образцу литургіи, представленной Овербекомъ, въ настоящее время было бы весьма желательно и имѣло бы особое значеніе въ виду совершающагося и быстро возвращающаго на западъ Европы старокатолическаго движенія. Хотя это религіозное движеніе далеко еще не выяснилось въ своихъ конечныхъ стремленіяхъ, но, по крайней мѣрѣ, въ лучшихъ его представителяхъ, въ людяхъ болѣе рѣшительно и искренно ищущихъ религіозной истины, съ достаточною опредѣленностію сказывается желаніе единенія западной Церкви съ восточною, на условіяхъ единства въ догматахъ и сохраненія богослуженія и обрядовъ, свойственныхъ православному западу. Такое именно стремленіе выразилось особенно между частью французскихъ старокатоликовъ, во главѣ которой сталъ викарій (помощникъ настоятеля) церкви св. Магдалины въ Парижѣ, докторъ богословія, аббатъ Мишо. Въ началѣ минушаго года, объявивъ себя приверженцемъ старокатолическаго движенія, испросивъ себя у Парижскаго архіепископа увольненіе отъ занимаемой должности и такимъ образомъ принеся въ жертву своимъ убѣжденіямъ почетное и весьма выгодное служебное положеніе, онъ обратился къ членамъ Святѣйшаго Синода съ писемъ, въ которомъ, заявляя о своемъ желаніи возвратиться къ древней истинно-католической и апостольской Церкви, просилъ принять его въ общеніе съ нашею православною Церковью, какъ составляющею часть Церкви восточно-католической, и признать его въ санѣ и достоинствѣ католическаго священника, дабы онъ могъ потрудиться въ Парижѣ и во Франціи для обращенія страны своей къ православному ученію первыхъ восьми вѣковъ и восстановления древней православной Церкви на западѣ. Аббатъ Мишо не замедлилъ начать и дѣятельность въ этомъ направленіи. Въ теченіи 1872 г. онъ издалъ нѣсколько со-

чиненій, въ которыхъ раскрывалъ и опровергалъ римскія заблужденія, противопоставляя имъ истину древней Церкви первыхъ восьми вѣковъ, неизмѣнно сохранившаюся въ православно-каатолической восточной Церкви. Въ то же время, получая сочувственныя заявленія со всѣхъ сторонъ Франціи, онъ учредилъ въ Парижѣ комитетъ для обсужденія мѣръ относительно устройства общества старокатоликовъ въ западно-православную Церковь и, въ качествѣ предсѣдателя комитета, обращался съ вопросами объ условіяхъ такого соединенія французскихъ старокатоликовъ съ православною Церковію. За неполученіемъ отъ патріарха Константинопольскаго отзыва православныхъ восточныхъ іерарховъ по вопросу объ образованіи западной православной Церкви и употребленіи въ оной западной литургіи, Святѣйшій Синодъ не могъ принять никакого рѣшенія относительно возможности, условій и способа осуществленія мысли заявленной и руководящей представителями французскихъ старокатоликовъ.

Въ самомъ средоточіи старокатолическаго движенія и его распространенія,--въ Германіи,--оно хотя не получило рѣшительнаго направленія къ православію, тѣмъ не менѣе продолжало обнаруживать задатки возможнаго въ будущемъ единенія или сближенія западной Церкви съ православною, сколько можно судить о томъ по слѣдующимъ явленіямъ. Однимъ изъ достойнѣйшихъ представителей и вождей старокатоличества въ Германіи, профессоромъ Деллингеромъ, въ минувшемъ году прочтаны были въ Мюнхенѣ рядъ публичныхъ лекцій. Въ лекціяхъ этихъ Деллингеръ раскрылъ причины раздѣленія Церквей, послѣдовавшія съ этой эпохи до новѣйшаго времени попытки къ ихъ соединенію, и существующія разности вѣроученія, въ такомъ духѣ и видѣ, которые явно свидѣтельствуютъ о желаніи поставить общественное мнѣніе старокатоликовъ въ болѣе правильное

и безпристрастное отношеніе къ православной Церкви. Не менѣе заслуживаютъ вниманія и рѣшенія по вопросу о подготовительныхъ мѣрахъ къ соединенію различныхъ христіанскихъ исповѣданій, принятыя на бывшемъ въ Сентябрѣ минувшаго года въ Кельнѣ конгрессѣ старокатоликовъ. Этотъ новый конгрессъ, въ которомъ участвовали многіе, сочувствующіе старокатолическому движенію, ученые и духовныя лица изъ разныхъ частей Германіи, Австріи, Швейцаріи, Франціи, Англіи и даже Америки, а изъ православныхъ присутствовали, въ качествѣ частныхъ посѣтителей, ректоръ С.-Петербургской духовной академіи протоіерей Янышевъ, священникъ нашей церкви въ Висбаденѣ Тачаловъ, протоіерей Иромской церкви Кустодіевъ и докторъ Овербеель, повторивъ выраженную Мюнхенскою программю надежду на воссоединеніе раздѣленныхъ теперь христіанскихъ исповѣданій, назначилъ изъ девяти своихъ членовъ-богослововъ постоянную комиссію для разработки вопроса объ единеніи христіанскихъ Церквей, которой поручилъ войти въ ближайшія сношенія съ существующими уже или образующимися для той же цѣли обществами въ другихъ странахъ, производить научныя изысканія о существующихъ въроисповѣдныхъ разностяхъ и возможности ихъ устраненія и, наконецъ, въ популярныя сочиненія и статьи содѣйствовать ознакомленію съ ученіемъ, учрежденіями и состояніемъ раздѣленныхъ Церквей и исповѣданій, а также справедливой оцѣнкѣ пунктовъ сходства и различія.

Учрежденіе въ С.-Петербургѣ отдѣла общества любителей
духовнаго просвѣщенія.

Назначенная Кельнскимъ конгрессомъ комиссія для дѣйствія по вопросу о воссоединеніи Церквей нашла въ средѣ православной русской Церкви соотвѣтствующее ей

учрежденіе, съ которымъ могла вступить въ желаемыя конгрессомъ сношенія. Въ Мартѣ минувшаго года, съ благословенія Святѣйшаго Синода и Высочайшаго Вашего Величества соизволенія, въ С.-Петербургѣ открытъ отдѣлъ существующаго уже нѣсколько лѣтъ въ Москвѣ общества любителей духовнаго просвѣщенія. Мысль объ учрежденіи этого отдѣла упомянутаго общества возникла въ одномъ частномъ кругу лицъ изъ высшаго свѣтскаго общества, духовенства и ученаго сословія и встрѣтила особенное сочувствіе и опору въ особѣ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Николаевича, изволившаго принять на себя званіе перваго его учредителя. Она вызвана была давно уже сознававшееся въ нѣкоторой части нашего общества и особенно усилившееся въ виду знаменательнаго религіознаго движенія на западѣ, потребностью въ образованіи такого общественнаго центра, который могъ бы неофициально служить интересамъ православной Церкви, призывая духовныхъ и мірянъ къ совокупному обсужденію общихъ церковныхъ вопросовъ и къ совокупной дѣятельности для удовлетворенія церковныхъ нуждъ, а также ближе слѣдить за ходомъ западно-церковнаго движенія и отзываться тѣмъ его дѣятелямъ, которые обращаютъ взоры къ православію. Соотвѣтственно такимъ побужденіямъ къ основанію С.-Петербургскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія, учредители поставили для дѣятельности его, впредь до дальнѣйшаго развитія дѣла и указаній опыта, слѣдующія три цѣли: 1) служить сближенію между нашимъ клиромъ и свѣтскимъ обществомъ и обмѣну мыслей о вопросахъ, касающихся православной Церкви; 2) содѣйствовать распространенію у насъ здравыхъ понятій объ истинномъ ученіи, историческихъ судьбахъ и современныхъ нуждахъ православной Церкви посредствомъ изданій и чтеній, какъ научныхъ,

такъ и популярныхъ; и 3) поддерживать сношенія съ поборниками православной истины за границею, оказывать имъ нравственную опору и способствовать уясненію въ западной публикѣ понятій о православной Церкви. Въ виду современныхъ явленій въ религиозной жизни западно-христіанскаго міра, дѣятельность новоучрежденнаго общества, на первыхъ порахъ, направила преимущественно къ этой послѣдней цѣли. Вскорѣ по открытіи своихъ дѣйствій и учрежденій совѣта, которому ввѣрено непосредственное завѣдываніе дѣлами, оно избрало изъ своихъ членовъ особую комиссію для предварительнаго разсмотрѣнія вопросовъ богословскаго содержанія и спеціальнаго изученія всего, относящагося до сношеній съ старокатоликами по вопросу объ устраненіи препятствій къ соединенію Церквей, и успѣло начать прочныя сношенія съ извѣстнѣйшими представителями старокатолическаго движенія, разославъ къ нимъ протоколы трехъ первыхъ своихъ засѣданій. Въ отвѣтъ на это совѣтомъ отдѣла полученъ былъ рядъ писемъ, въ которыхъ вожди старокатоликовъ выражали свою радость и надежды по поводу учрежденія этого отдѣла и проявленія въ средѣ русской Церкви живаго интереса къ старокатолическому движенію, свое искреннее сочувствіе задачамъ отдѣла и, наконецъ, полнѣйшую готовность имѣть съ нимъ общеніе въ видахъ достиженія общими силами столь желаннаго дѣла воссоединенія раздѣленныхъ Церквей. Когда свѣдѣнія объ учрежденіи отдѣла общества и его задачахъ распространились между старокатоликами, то одинъ изъ старокатолическихъ комитетовъ официально обратился въ отдѣлъ съ вопросомъ: на какихъ условіяхъ старокатолики могутъ воссоединиться съ восточною Церковью. На это совѣтомъ отдѣла данъ комитету должный отвѣтъ, съ такимъ между прочимъ, объясненіемъ, что общество любителей духовнаго просвѣщенія не имѣетъ никакого официальнаго

положенія въ нашей Церкви и составляет не что иное, какъ собраніе православныхъ христіанъ, добровольно предложившихъ Церкви свои услуги, въ видахъ возможнаго разъясненія современныхъ религиозныхъ вопросовъ, которые могутъ быть рѣшены окончательно только церковною властью.

Затѣмъ, по окончаніи Кольнскаго конгресса, получивъ свѣдѣніе, что предсѣдатель учрежденной конгрессомъ комиссіи по вопросу о соединеніи Церквей просилъ представителей другихъ исповѣданій (въ томъ числѣ и православнаго) прислать ей «мемуары», въ которыхъ бы обстоятельно излагались догматы, дисциплина и обряды ихъ Церквей, — совѣтъ, въ виду сопряженныхъ съ этимъ дѣломъ затрудненій и замедленія, предварительно послалъ комиссіи пространный катихизисъ покойнаго митрополита Филарета, какъ сочиненіе, въ которомъ вѣроученіе православной Церкви изложено весьма точно и достаточно полно, и вмѣстѣ съ симъ, чрезъ одного изъ своихъ членовъ, просилъ комиссію отмѣтить въ катихизисѣ всѣ тѣ положенія, которыя могутъ потребовать для нея разъясненій со стороны отдѣла.

Нельзя не пожелать отдѣлу общества любителей духовнаго просвѣщенія полного успѣха въ его благихъ предпріятіяхъ. Но каковъ бы ни былъ окончательный результатъ начатыхъ имъ сношеній съ старокатоликами, во всякомъ случаѣ они имѣютъ весьма важное значеніе, какъ потому, что показываютъ въ православномъ русскомъ обществѣ живое отношеніе къ современнымъ церковнорелигиознымъ нуждамъ и вопросамъ, такъ еще болѣе потому, что могутъ способствовать разсѣянію вѣками укоренившихся на западѣ предубѣжденій касательно нашей православной Церкви и установленію болѣе правильнаго о ней понятія въ средѣ иновѣрныхъ христіанскихъ обществъ, особенно же въ сознаніи руководителей западно-церковнаго движенія.

Переводъ на нѣмецкій языкъ извлеченія изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 г.

Желаніе, по возможности, содѣйствовать распространенію между инновѣрцами ближайшихъ и вѣрныхъ свѣдѣній о современномъ состояніи Русской Церкви побудило священника церкви нашей въ Висбаденѣ издать составленный подъ его редакціею переводъ на нѣмецкій языкъ «извлеченія» изъ всеподданнѣйшаго моего отчета по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1870 годъ. На Кельнскомъ конгрессѣ старокатоликовъ нѣсколько отпечатанныхъ листовъ этого перевода, съ нѣкоторыми объясненіями, были доставлены священникомъ Тачаловымъ профессору Рейнкенсу, референту по вопросу о соединеніи Церквей, и побудили его въ рѣчи предъ конгрессомъ сочувственно отозваться о современномъ преуспѣяніи въ нашей церковной жизни. Въ концѣ минувшаго года экземпляры означеннаго перевода сообщены были всѣмъ главнѣйшимъ представителямъ старокатолическаго движенія, а для дальнѣйшаго распространенія его въ германской публикѣ священникомъ Тачаловымъ сдѣлано подробное объявленіе въ нѣмецкихъ газетахъ. Книга эта, столь благовременно появившаяся, возбудила живой интересъ въ германскихъ богословахъ и встрѣтила весьма благоприятные отзывы со стороны тамошней періодической печати. Высказалось даже желаніе, чтобы сдѣлано общее, связанное извлеченіе на нѣмецкомъ языкѣ изъ всѣхъ предшествующихъ отчетовъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора и ежегодно печаталось въ нѣмецкомъ переводѣ болѣе краткое и сжатое извлеченіе изъ таковыхъ отчетовъ, съ опущеніемъ всѣхъ, мало интересныхъ для иностранцевъ, подробностей.

Отношеніе къ русской Церкви епископальной Церкви въ Америкѣ.

И въ американской епископальной Церкви, гдѣ въ предшествующіе годы выразились болѣе или менѣе рѣши-

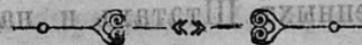
тельныя попытки къ сближенію съ православною русскою Церковію, не оскудѣваетъ сочувствіе къ ней. Въ Сентябрѣ 1872 года Святѣйшимъ Синодомъ получены были копіи съ опредѣленій такъ называемаго великаго собора Церкви американскихъ Соединенныхъ Штатовъ отъ 12/24 Октября 1871 года, — которымъ постановлено: 1) изъяснить признательность собора русскому Святѣйшему Синоду за выражаемое имъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ братолюбіе; 2) комитету епископовъ, пресвитеровъ и мірянъ, назначенному заботиться о сношеніяхъ съ греко-россійскою Церковію по предмету церковнаго единенія, продолжать свое полномочіе. Настоятель нашей домовою церкви въ Нью-Йоркѣ, Н. Бьерингъ, въ бытность свою, въ минувшемъ году, въ С.-Петербургѣ засвидѣтельствовалъ, что движеніе въ Америкѣ въ пользу православія въ высшей степени утѣшительно. Мѣстная періодическая печать продолжала съ постояннымъ расположеніемъ относиться къ нашей Церкви и усиленно знакомила американское общество съ православнымъ ученіемъ и обрядами, которые, благодаря сему, сдѣлались предметомъ особаго вниманія тамошнихъ иновѣрцевъ. Тому же способствовало и православное богослуженіе, неопустительно отправляемое въ нашей домовою церкви и постоянно посѣщаемое американцами, питающими явное сочувствіе къ православію. Для болѣе жъ близкаго ознакомленія туземцевъ съ нашею Церковію, о. Бьерингомъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, въ минувшемъ году, сдѣлано новое изданіе перевода литургіи Іоанна Златоустаго на англійскій языкъ; переведенъ на тотъ же языкъ чинъ присоединенія иновѣрныхъ къ православною Церкви и предположено все богослуженіе въ нашей церкви отправлять на англійскомъ языкѣ. По отзыву священника Бьеринга, не подлежитъ сомнѣнію, что мало по малу православная Церковь утвердится въ Соединенныхъ Штатахъ и найдетъ въ послѣдствіи

воспримчивую почву: и теперь уже соединенія съ нею жа-
лають весьма многіе благочестивые сыны Сѣверной
Америки.

Заключеніе

Представленный обзоръ состоянія Церкви отечествен-
ной за минувшій годъ приводитъ къ заключенію утѣшитель-
ному. Паства православная приумножилась приведеніемъ
нѣсколькихъ тысячъ душъ нашихъ соотечественниковъ къ
свѣту вѣры Христовой, возвращеніемъ въ лоно Церкви не-
малаго числа заблудшихъ чадъ ея, присоединеніями изъ
иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій. Духовные пастыри,
съ возрастающимъ усердіемъ, прилагали ревностные труды
и попеченія о назиданіи и утвержденіи пасомыхъ въ вѣрѣ
и благочестіи и, съ неменьшимъ рвеніемъ, стремились къ
возвышенію достоинствъ своего служенія. Съ другой сто-
роны развивались и способы къ болѣе усиленной и плодот-
ворной пастырской дѣятельности; изыскивались и доставля-
лись средства къ возможному благоустройству матеріальна-
го быта православнаго духовенства, по мѣстамъ достигше-
му желаемой степени. Между тѣмъ, усиливались мѣры къ
наилучшему приготовленію достойныхъ дѣятелей на попри-
щѣ служенія Церкви и продолжали обповѣщаться предназна-
ченные для сего питомники духовнаго просвѣщенія. Нако-
нецъ, православное русское общество являло знаменатель-
ныя свидѣтельства пробудившагося и замѣтно возрастаю-
щаго въ немъ живаго сочувствія къ дѣламъ вѣры и Церкви,
къ современнымъ религіознымъ вопросамъ и нуждамъ, и,
благодаря сему, при взаимодѣйствіи духовенства и обще-
ства, возникали вновь и умножались въ числѣ, расширялись
въ успѣхахъ и крѣпли разныя церковныя учрежденія, раз-
нообразно, но единодушно служащія интересамъ св. право-
славной Церкви. Всѣ эти явленія церковной жизни, утѣши-
тельныя и сами по себѣ, имѣютъ еще болѣе значенія, какъ
прочныя задатки на дальнѣйшее ея преуспѣяніе въ буду-
щемъ, — о чемъ всемірно заботится и на что твердо упова-
етъ церковное правительство.

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода Графъ Дмитрій Толстой.



КРАТКІЙ ОЧЕРКЪ

ИСТОРІИ СМОЛЕНСКАГО УЧИЛИЩА ДѢВИЦЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ.

ЗАБОТЫ ПРЕОСВЯЩЕННАГО ОБЪ УСТРОЙСТВѢ ВНУТРЕННЕЙ ЖИЗНИ УЧИЛИЩА: НАЗНАЧЕНІЕ ЛИЦЪ УПРАВЛЕНІЯ И УЧАЩИХЪ.

Устройство училищнаго дома со всѣми необходимыми службами и классными принадлежностями было, какъ мы видѣли, нелегко для Преосвященнаго Тимоея, но этимъ устройствомъ, какъ оно неважно, сдѣлана была только половина, дѣла; оставалась еще другая сторона столь-же, если не болѣе, важная—это устройство внутренней жизни училища: пріисканіе разумныхъ и полезныхъ дѣятелей, опредѣленіе ихъ дѣятельности и проч. подоб. Конечно, относительно всего этого былъ уставъ, утвержденный Св. Синодомъ; но, съ одной стороны, условія существованія училища, съ переводомъ его изъ Вязмы въ Смоленскъ, измѣнились, и эти измѣненія уставомъ не были предусмотрѣны, равно съ другой стороны, самимъ же уставомъ очень многое во внутренней жизни училища предоставлялось усмотрѣнію мѣстной епархіальной власти. Въ виду всего этого Преосвященному и необходимо было позаботиться о надлежащемъ устройствѣ внутренней жизни заведенія. И онъ, дѣйствительно, позаботился съ истинно отеческою любовью: заблаговременно пріискалъ онъ лицъ управления и, сверхъ устава, точно опредѣлилъ кругъ дѣятельности ихъ; равно также позаботился онъ и о наставникахъ. «Смоленское дѣвичье училище, писалъ онъ епископу

сторіи отъ упомянутого 16 іюля 1852 г., времени открытія своего имѣть у себя совѣтъ, а) изъ начальницы училища — настоятельницы Вознесенскаго монастыря Олимпіады; б) смотрительницы училища — дочери умершаго бригадира, дѣвицы Юліи Матценъ; в) благочиннаго училища — магистра — богословскихъ наукъ, священника Одигитріевской церкви Михаила Карчевскаго и г) священника Вознесенскаго монастыря Іоанна Юшенова съ званіемъ эконома, каковыя лица мною избраны и утверждены въ сіи должности, — а равно и всѣ тѣ, о коихъ будетъ ниже упомянуто; при совѣтѣ полагается дѣлопроизводитель, о избраніи котораго совѣтъ самъ принимаетъ попеченіе и тогда имѣть представить ко мнѣ на утвержденіе».

«Смоленская Консисторія къ этому времени (22 іюля) приготовить и выдасть совѣту а) приходорасходную книгу, б) книгу за подписомъ моимъ для добротныхъ приношеній, которая постоянно должна находиться на столѣ въ приемной комнатѣ; в) книгу для описи училищнаго зданія и имущества, по которой строительный комитетъ долженъ сдать совѣту всю училищную постройку и находящіяся въ ней вещи, а совѣтъ далѣе вносить, вновь поступить имѣющія, училищныя принадлежности и д) книгу для училищной библіотеки. Препроводить въ совѣтъ слѣдующія за полугодіе деньги на 20 казенныхъ воспитанницъ, а то число, которое было отсылаемо въ Вязму на содержаніе дома, до времени удержать. Назначниками училища назначаются вышеозначенный магистръ Карчевскій, профессоръ семинаріи Макаревскій и кандидатъ Чекалеинъ и изъ приходскихъ священниковъ — соборные: Василій Горанскій и Іоаннъ Орловъ, Одигитріевской церкви Корнелій Кулагинъ, Богоугоднаго заведенія Нилъ Солнцева, Преображенской церкви Іоакимъ Неклепаевъ, Богословской Іоаннъ Каверзневъ. Сверхъ сего: помощница смотрительницы вдова священника Екатерина Коноботина,

двѣ наставницы и двѣ надзирательницы; избраніе и опредѣленіе четырехъ послѣднихъ послѣдуетъ отдѣльно отъ сего, а равно объ учителяхъ нотнаго и рисовальнаго классовъ, а также и докторѣ.»

«Программу занятій наставникамъ и наставницамъ имѣть учинить отецъ благочинный училища съ общаго совѣта учителей и таковую, за подписомъ совѣта и съ утвержденія моего, хранить на стѣнкѣ училищнаго зданія. Проектъ устава, составленный для сего училища духовно-учебнымъ управленіемъ, имѣть совѣтъ у себя для руководства, соображаясь съ мѣстными обстоятельствами; а сверхъ сего не лишнимъ считаю объяснить здѣсь обязанности Членовъ Совѣта, каждаго порознь, кромѣ начальницы училища, которая, будучи настоятельницею монастыря, при другихъ важныхъ занятіяхъ не подчиняется распредѣленію времени по заведенію, а передаетъ свои наблюденія чрезъ смотрительницъ съ материнскою благопопечительностію, смотря по своимъ силамъ: а) смотрительница, пишаль онъ, живетъ въ училищномъ зданіи и завѣдываетъ всѣмъ училищемъ, какъ сама лично, такъ и чрезъ другихъ, неослабно наблюдая: 1) исполняютъ ли свои обязанности въ точности и своевременно наставники, наставницы, надзирательницы и прислуга училища; 2) вся ли экономическая часть и хозяйственная въ исправности и въ запасѣ; 3) обязана она а) постоянно присутствовать при молитвахъ воспитанницъ въ домѣ и въ церкви; б) ежедневно, послѣ утренней молитвы, или сама, или ея помощница читать имъ что либо изъ священнаго писанія, какъ то: изъ Евангелія, Апостола, житія святыхъ или изъ книги «Училище Благочестія»; в) на каждый день назначать кушанье и прочее въ столу; г) хранить въ монастырской церковной ризницѣ, въ особомъ ящикѣ, за печатью начальницы и замкомъ училищныя деньги и д) имѣть у себя ключи отъ воротъ учи-

лица, и безъ своего позволенія никого изъ постороннихъ лицъ въ училище не приниматьъ и не впускать, а также безъ ея вѣдома никто изъ живущихъ въ училищномъ домѣ не имѣеть права отлучаться.» «Отець благочинный, посѣщая училище, наблюдаетъ, такъ ли преподають уроки учителя и наставницы, соблюдается ли во всемъ домѣ нравственное состояніе и имѣють ли особенное наблюденіе за больными.»

«Экономъ заготовляетъ всѣ жизненные продукты, а также и нужные матеріалы; смотритъ за цѣлостію дома и вещей, за исправностію прислуги и за всѣмъ скотомъ.»

«Вообще члены совѣта содѣйствуютъ къ благосостоянію училища общимъ согласіемъ и всѣ свои постановленія и дѣйствія представляютъ на разсмотрѣніе и утвержденіе мое. Сии члены ежемѣсячно свидѣтельствуютъ сумму, а въ концѣ года составляютъ отчетъ по всѣмъ отношеніямъ училища, и оный докладываютъ мнѣ, съ подлежащими вѣдомостями и списками объ успѣхахъ и поведеніи ученицъ, коимъ частный экзамень производять сами члены совѣта, а публичное испытаніе назначается подъ предсѣдательствомъ моимъ.»

«Постоянно, сверхъ смотрительницы, въ училищномъ зданіи должны имѣть помѣщеніе и столъ слѣдующія лица: помощница (смотрительницы, наставницы и надзирательницы, кухарка, прачка и сторожъ изъ солдатъ отставныхъ и непременно женатый, такъ чтобы жена его могла занимать одну изъ двухъ послѣднихъ услугъ. Жалованье или денежное пособіе прислугѣ и, буде нужнымъ окажется, кому либо изъ наставницъ и надзирательницъ, назначается совѣтомъ и выдается изъ остаточной суммы съ разрѣшенія моего, а прочія лица, именно: всѣ наставники и члены проходятъ свои должности безмездно, кромѣ учителя рисовальнаго класса. Должность бібліотекаря приметъ на себя,

при помощи дѣлопроизводителя, или отецъ благочинный, или отецъ экономъ, который, съ разрѣшенія моего, выпи- сываетъ и такія книги, кои могутъ съ пользою для учили- ща или для ввѣреннаго мнѣ духовенства быть разсылаемы не изъ самаго заведенія, а изъ моего дома» (70).

Сказаль онъ нѣсколько словъ и о воспитанницахъ: «число воспитанницъ, писалъ Преосвященный, или вообще всѣхъ дѣвицъ, кромѣ 20 штатныхъ, не опредѣляется пока что, а принимаются онѣ по усмотрѣнiю совѣта, сообража- ясь съ мѣстнымъ помѣщенiемъ классовъ и жилыхъ комнатъ. Сверхъ казенныхъ воспитанницъ, которыя должны быть исключительно однѣ духовныя бѣдныя сироты, пансіонерки поступаютъ и изъ другихъ свободныхъ сословiй, съ надле- жащими документами и со взносомъ суммы, каковая взно- силась доселѣ и въ Аркадiевскомъ училищѣ, а о приходя- щихъ ученицахъ совѣтъ можетъ сдѣлать особенное поста- новленiе (71). Всѣ изъясненныя положенiя и предположенiя Смоленская духовная консисторiя имѣетъ привести въ на- длежащее исполненiе».

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ КОНСИСТОРИИ И ЧЛЕНОВЪ УЧИ- ЛИЩНАГО СОВѢТА: СОСТАВЛЕНIЕ ПРОГРАММЫ ПРЕПОДАВАЕМЫХЪ НАУКЪ, РАСПРЕДѢЛЕНIЕ ВОС- ПИТАНИЦЪ ПО КЛАССАМЪ, РАЗДѢЛЕНIЕ ПРЕД- МЕТОВЪ МЕЖДУ НАСТАВНИКАМИ И ОПРЕДѢЛЕНIЕ ЧИСЛА УРОКОВЪ ПО КАЖДОМУ ПРЕДМЕТУ.

И они были, дѣйствительно, исполнены: Совѣтъ учи- лища составилъ именно изъ тѣхъ лицъ, которыхъ указаль Владыко, и ему доставлены были какъ вышеупомянутыя

(70) Дѣло Смол. Консист. № 443 лист. 31—41. (57)

(71) Тамъ же.

книги, такъ и деньги въ количествѣ 350 рублей на содержаніе 20 казенныхъ воспитанницъ, — изъ нихъ 303 р. 34¼ коп. хранившихся въ консисторіи изъ суммы, пожертвованной разными лицами на означенный предметъ и 46 р. 65¾ коп. изъ суммъ Смоленскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; въ корпорацію наставниковъ не вошелъ только почему-то священникъ Неклепаевъ, но вмѣсто него вошли другіе и проч. Съ другой стороны и тѣ пункты предложенія Владыки, исполненіе которыхъ должно было послѣдовать отъ совѣта непосредственно за составленіемъ самаго его, исполнены точно: наставницы и надзирательницы приисканы, докторъ тоже. Благочинный училища, съ общаго согласія всѣхъ наставниковъ, составилъ программу преподаванія предметовъ въ каждомъ классѣ училища. Составленную программу положено было преподавать слѣдующіе предметы: въ младшемъ классѣ: 1) славянское и русское чтеніе, 2) краткій катихизисъ, 3) пространный катихизисъ, 4) священную исторію, 5) русскую грамматику, 6) географію, 7) ариметику, 8) нотное пѣніе, 9) чистописаніе, 10) рукодѣліе и 11) рисованіе; въ среднемъ классѣ: 1) русское и славянское чтеніе, 2) пространный катихизисъ, 3) русскую грамматику, 4) всеобщую гражданскую исторію, 5) русскую гражданскую исторію, 6) географію, 7) арифметику, 8) нотное пѣніе, 9) чистописаніе, 10) рукодѣліе и 11) рисованіе; въ старшемъ классѣ: 1) славянское и русское чтеніе, 2) пространный катихизисъ, 3) христіанское богослуженіе, 4) церковную исторію, 5) риторику и шитику, 6) всеобщую гражданскую исторію, 7) русскую гражданскую исторію, 8) географію, 9) арифметику, 10) нотное пѣніе, 11) чистописаніе, 12) рукодѣліе и 13) рисованіе. Эта программа было одобрена и утверждена Преосвященнымъ (72).

(72) Тамъ же.

Независимо отъ сего составленный Совѣтъ распредѣлилъ воспитанницъ по классамъ: переведенныхъ изъ Вязьмы раздѣлилъ на два класса: старшій и средній; младшій же классъ составилъ изъ вновь принятыхъ дѣвицъ,—распредѣлилъ учебные предметы между наставниками и наставницами согласно желанію и специальности cadaго и опредѣлилъ число уроковъ по каждому предмету, такъ какъ оно не было сдѣлано уставомъ. Предметы между преподавателями были распредѣлены такъ: благочинный училища взялъ на себя преподаваніе закона Божія въ старшемъ классѣ, профессоръ семинаріи Макаревскій—всеобщую и русскую исторію въ старшемъ и среднемъ классахъ, учитель семинаріи Чекалкинъ—риторику въ старшемъ классѣ, священникъ Горанскій—географію въ старшемъ и младшемъ классахъ, священникъ Орловъ—законъ Божій и географію въ среднемъ классѣ, священникъ Кулагинъ русскую грамматику въ среднемъ и младшемъ классахъ, священникъ Солнцева—арифметику въ старшемъ и среднемъ классахъ, священникъ Каверзневъ—законъ Божій и арифметику въ младшемъ классѣ; обученіе чистописанію взялъ на себя діаконъ Воробьевъ, а потному пѣнію діаконъ Клитинъ; занятія чтеніемъ и рукодѣліемъ взяла на себя, въ старшемъ классѣ, г-жа Смирягина, въ среднемъ и младшемъ г-жа Эльмановичъ съ надзирательницами: Пляшкевичъ, Чернавскою и Діаконовою. Для занятія рисованіемъ не было прискано наставника. Наставники и докторъ приняли на себя обязанности безмездно, наставницы и надзирательницы съ небольшимъ вознагражденіемъ. Число уроковъ по каждому предмету назначено было слѣдующее: 1) по закону Божію въ каждомъ классѣ по два урока въ недѣлю, 2) по русскому языку тоже, 3) по всеобщей и русской исторіи въ старшемъ и среднемъ классахъ по два урока, 4) по географіи опять по два урока во всѣхъ классахъ, 5) по ариф-

метикѣ въ младшемъ и старшемъ классахъ по одному уроку, а въ среднемъ два, 6) по чистописанію въ младшемъ классѣ три урока, въ среднемъ два, а въ старшемъ одинъ, 7) по потному пѣнію по одному уроку въ каждомъ классѣ, 8) для руководѣля въ старшемъ классѣ назначено было семь уроковъ, въ среднемъ 5ть, въ младшемъ 4-ре, 9) для чтенія съ руководѣльемъ по одному уроку въ старшемъ и среднемъ классахъ, 10) отдѣльно для чтенія—русскаго три урока въ младшемъ классѣ и по одному въ среднемъ и старшемъ, славянскаго—два урока въ младшемъ классѣ и по одному въ среднемъ и старшемъ; 11) для диктовки по одному уроку въ среднемъ и старшемъ классахъ и 12) по одному уроку въ младшемъ классѣ для повторенія закона Божія и ариметики. Для рисованія, за неимѣніемъ наставника, уроковъ не назначалось (73).

Для устройства же надлежащаго порядка жизни дѣтей въ новомъ зданіи оставались въ училищѣ на нѣкоторое время двѣ бывшихъ наставницы Аркадіевскаго училища, сопровождавшія воспитанницъ изъ Вязмы въ Смоленскъ, для этой же цѣли нарочито была вызываема изъ села Буды въ училище священническая жена Марія Лосевская, урожденная Синякова, окончившая курсъ въ царскосельскомъ училищѣ (74).

ДОНЕСЕНІЕ ПРЕОСВЯЩЕННАГО Г. ОБЕРЪ-ПРОКУРОРУ СВ. СУНОДА ОБЪ УСТРОЙСТВѢ ВНУТРЕННЕЙ ЖИЗНИ УЧИЛИЩА.

Относительно всего этого Преосвященный, по окончаніи 1852 года, доносилъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода слѣдующее: «главное управленіе училищемъ по-

(73) Дѣла учебныя по училищу дѣвицъ дух. званія съ 1852 г. по 1857.

(74) Епарх. отчетъ Преосвященнаго за 1852 годъ.

ручено Совѣту, состоящему изъ начальницы училища, смотрительницы, благочиннаго, эконома и при немъ находится дѣлопроизводитель. По недостатку классически образованныхъ монахинь здѣшняго Вознесенскаго монастыря, преподаваніе наукъ воспитанницамъ ввѣрено мною лучшимъ градскимъ священникамъ, тремъ наставникамъ семинаріи, съ назначеніемъ каждому изъ нихъ особаго предмета для большаго удобства и успѣховъ въ преподаваніи. Наставники обучаютъ безмездно, а наставницы и надзирательницы получаютъ каждая отъ 28 руб. до 57 руб. жалованья въ годъ. Всѣхъ наставниковъ при училищѣ 10, наставницъ 3, двѣ надзирательницы и 1 смотрительница. Библиотека училища составила изъ духовныхъ книгъ, пожертвованныхъ, по моему предложенію, г.г. наставниками семинаріи, духовныхъ училищъ, нѣкоторыми священниками и другими лицами.» Относительно воспитаницъ Владыко, между прочимъ, писалъ: въ заведеніи двѣицъ всѣхъ 42, изъ нихъ полнокоштныхъ 20, полныхъ пансіонерокъ 13, полупансіонерокъ 7 и съ платою приходящихъ для слушанія уроковъ 2. Курсъ ученія ихъ раздѣленъ на три класса: старшій, средній и младшій (75).

Устроивши все и опредѣливши дѣятельность и всѣхъ вообще и каждаго порознь, Преосвященный благословилъ всѣхъ и каждаго на новое поприще полезной дѣятельности.

ЖИЗНЬ УЧИЛИЩА ДО 1860 ГОДА: ПЕРЕМѢНЫ ВЪ ЛИЧНОМЪ СОСТАВѢ СОВѢТА И ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ.

Организованная такимъ образомъ административная и учебно-нравственная жизнь училища продолжалась во все время управленія Смоленскою епархіею Высокопреосвященнымъ Тимоѣемъ, т. е. до 1860 года. Въ этотъ періодъ

времени, она, конечно, нечужда была нѣкоторыхъ измѣненій въ иномъ отношеніи маловажныхъ, а въ другихъ и очень важныхъ. Перемены касались и личнаго состава членовъ училищнаго совѣта и учащихся, касались и курсовъ преподаваемыхъ наукъ.

Въ Совѣтѣ училища перемены были слѣдующія: въ 1853 году Смотрительницею училища сдѣлана была, вмѣсто Матценъ, Т-жа Смирягина, а вмѣсто ея въ томъ-же году, наставница старшаго класса Марѳа Пляшкевичъ; въ Апрель 1854 года Благочиннымъ училища назначенъ былъ, вмѣсто священника Карчевскаго, каедральный Протоіерей Павелъ Ждановъ; въ октябрѣ 1855 года, въ виду увеличившагося тогда числа воспитанницъ, на должность Смотрительницы вызвана была Преосвященнымъ, уже извѣстная ему своими педагогическими способностями, монахиня Аркадія, бывшая наставницею въ Аркадіевскомъ училищѣ; въ томъ-же 1855 году въ составъ училищнаго совѣта вошелъ по распоряженію Владыки, новый членъ, бывшій Экономъ училища священникъ Юшеновъ съ званіемъ помощника Благочиннаго. 5-го апрѣля 1856 года Начальницею училища за смертію Игуменьи Вознесенскаго монастыря Олимпіады, назначена настоятельница того-же монастыря Евлампія; въ 1858 году Смотрительницею училища, вмѣсто Аркадіи, поступившей настоятельницею Вяземскаго Аркадіевскаго монастыря, утверждена Феона Радкѣвичъ, а вмѣсто ея въ 1859 году вдова священника Агрипина Грибоѣдова (76). Личный составъ наставниковъ, наставницъ и надзирательницъ, организованный при открытіи училища въ Смоленскѣ, до 1860 года тоже часто измѣнялся: одни лица, по тѣмъ или другимъ причинамъ, оставляли свои должности и вмѣсто ихъ принимали другія. Всѣ перемены, какъ въ Совѣтѣ,

(76) Тамъ-же.

такъ и въ составѣ наставниковъ, совершались всегда по личному усмотрѣнію и распоряженію самаго Преосвященнаго.

ИЗМѢНЕНИЕ ВЪ КУРСѢ ПРЕПОДАВАЕМЫХЪ НАУКЪ.

Не меньшимъ перемѣнамъ подвергалась собственно учебная часть училища. Всѣ предметы, положенные для преподаванія вышеозначенною программю, какъ видно изъ программъ, представленныхъ гг. преподавателями при концѣ 1852 г., и преподавались дѣйствительно въ первый годъ существованія училища въ г. Смоленскѣ. Но въ 1853 году курсъ предметовъ, преподаваемыхъ въ томъ и другомъ классѣ, подвергся уже нѣкоторому измѣненію: преподаваніе Пространнаго Катихизиса въ младшемъ классѣ прекращено, вѣроятно, какъ трудное при малолѣтствѣ воспитанницъ, едва способныхъ къ достаточному усвоенію и краткаго Катихизиса; въ среднемъ классѣ введена церковная исторія, а въ старшемъ—христіанское нравоученіе о добродѣтеляхъ дѣвицъ и вообще христіанской женщины; въ 1854 г., по распоряженію Преосвященнаго, введено преподаваніе библейской исторіи—ветхозавѣтной и Новозавѣтной и объясненіе Евангельскихъ притчей. Касательно этихъ предметовъ Владыко писалъ Совѣту: «опущеніе Библейской исторіи ветхозавѣтной и новозавѣтной я считаю важнымъ недостаткомъ въ образованіи дѣвицъ духовнаго званія, а посему предписывается совѣту или размѣстить по классамъ этотъ предметъ, или присоединить къ одному какому либо классу; а сверхъ сего поручить кому либо объяснять Евангельскія притчи, которыя для юныхъ сердецъ и назидательны и занимательны».

Библейская исторія введена въ курсы средняго и старшаго классовъ, а притчи объясняемы были во всѣхъ клас-

сахъ. Въ періодъ времени отъ 1854 года до 1860, т. е. до конца управления Смоленскою Епархіею Преосвященнымъ Тимоѳеемъ, введенія новыхъ какихъ либо предметовъ не было, но въ прежде введенныхъ измѣненія были. Изъ программъ, представляемыхъ обыкновенно гг. Наставниками въ экзаменамъ, видно, что нѣкоторые предметы изъ исчисленныхъ въ иной курсъ преподавались, въ другой нѣтъ, даже болѣе: преподаваніе нѣкоторыхъ предметовъ оставлялось среди курса,—даже среди учебного года. Такъ, въ 1855 г. церковная исторія вовсе не преподавалась въ старшемъ классѣ, но появляется въ среднемъ въ сентябрьскую треть 1856 года она опять появляется такъ сказать на минуту, въ старшемъ классѣ и исчезаетъ въ остальныхъ трети: въ слѣдующіе годы—то-же самое. Такова же была судьба и правоученія о добродѣтеляхъ, долженствующихъ украшать женскій полъ: и оно, какъ какой либо метеоръ, то появляется на мгновеніе, то исчезаетъ на долгое время. Кромѣ сего, изъ тѣхъ же программъ мы видимъ, что въ старшемъ и среднемъ классахъ, въ тотъ или другой годъ, изъ иной науки преподается совершенно одно и то-же; видимъ наконецъ, что въ иной годъ воспитанницы каждаго класса, относительно изученія нѣкоторыхъ предметовъ, дѣлятся на два отдѣленія: одному преподается одно, другому другое и проч. под (77). Чѣмъ объяснить подобную неустойчивость въ преподаваніи различныхъ предметовъ, изъ документовъ училищнаго Совѣта невидно. Можно только предполагать, что все это зависѣло отъ недостатка опытныхъ и благонадежныхъ преподавателей. Служба въ училищѣ была безмездная, а потому не всякій способный желалъ пользоваться ею; лицъ же неблагонадежныхъ Преосвященный, вѣро-

(77) Дѣла учебныя училища дѣвицъ дух. зв. отъ 1852 года до 1857 г.

ятно, не желалъ привлекать на эту службу, справедливо думая, что лучше дать воспитанницамъ болѣе времени на занятія предметами, преподаваемыми опытными наставниками, чѣмъ безъ пользы обременять ихъ изученіемъ такихъ предметовъ, которые преподавались бы лицами и мало знакомыми съ своими предметами и неопытными въ дѣлѣ педагогике.

У Ч Е Б Н И К И.

Учебниками для воспитанницъ служили большею частью тѣ-же, которые и во время существованія училища въ Вязьмѣ, т. е. краткій и пространный катихизисы преподавались по руководствамъ Филарета, Митрополита Московскаго Богослуженіе по сочиненію Дебольскаго, церковная исторія по руководству Богданова, русская грамматика по Востокову, риторика и Пѣтыва по руководству Кошанскаго, Географія по Ободовскому, всеобщая гражданская исторія по Фольгеру, русская исторія по руководству Устрялова и ариметика по Буссе.

ЧИСЛО ДНЕВНЫХЪ УРОКОВЪ, ВРЕМЯ ПРОДОЛЖЕНІЯ КЛАССОВЪ.

Число недѣльных уроковъ, какъ показываетъ вышеприведенное росписаніе, назначено было по 24 въ каждомъ классѣ; время для классическихъ занятій было съ 8 часовъ и до 12 предѣ обѣдомъ и съ 2 до 4 часовъ послѣ обѣда. Это время, въ началѣ, предположено было раздѣлить на четыре урока ежедневно; но такъ какъ уроковъ рисованія, назначенныхъ первою программю, не было, то оно въ два дня недѣли дѣлилось на три урока. Отсюда слѣдуетъ, что время продолженія уроковъ не во всѣ дни было одинаково, оно, обыкновенно, продолжалось отъ полутора часа до двухъ. Съ теченіемъ времени въ виду, съ одной стороны, умень-

шенія въ однихъ классахъ числа преподаваемыхъ предметовъ, а съ другой—увеличенія въ другихъ, оно необходимо должно было опять измѣниться и дѣйствительно измѣнилось. До обѣда занимались всегда науками, послѣ же обѣда, большею частію, тѣми или другими искусствами, положенными программю.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ И ХАРАКТЕРЪ ЕЯ.

Не смотря на представленную нами неустойчивость курсовъ преподаваемыхъ наукъ и на частыя перемѣны наставниковъ, дѣло преподаванія, во весь рассматриваемый нами періодъ, вообще шло возможно удовлетворительно: наставники и наставницы, принявшіе на себя учительскія обязанности, и безмездно и съ вознагражденіемъ, все равно трудились съ усердіемъ: безъ особенно уважительныхъ причинъ классовъ не опускали. При преподаваніи заботились не то томъ, чтобы сообщать воспитанницамъ возможно большую сумму познаній, но, ограничиваясь не большимъ, подѣйствовать на всестороннее развитіе своихъ слушательницъ, — стремились къ тому, чтобы преподаваемое, хотя бы то было не многое, было ясно сознаваемо и воспринимаемо воспитанницами, а для достиженія сего старались преподавать какъ можно приспособительнѣе къ понятіямъ своихъ слушательницъ.

УСПѢХИ ВОСПИТАНИЦЪ.

Такое усердіе преподавателей, достойно поощряемое Владыкою, вполне вознаграждалось и со стороны воспитанницъ, — и онѣ, при вниманіи къ дѣлу и прилежаніи, въ большинствѣ своемъ всегда отличались удовлетворительными успѣхами. «Усердные труды Наставниковъ и ревностныя попеченія наставницъ, писалъ въ 1853 г. Владыко къ г. Оберъ-Про-

курору св. Синода, достигаются съ успѣхомъ ожидаемой цѣли образованія и воспитанія дѣвиць. Онѣ сами уже понимаютъ пользу преподаваемаго имъ ученія и потому съ любовью и усердіемъ занимаются науками; ихъ неутомимое прилежаніе свидѣтельствуется тѣмъ, что всѣ почти воспитанницы стоятъ на одинаковой степени совершенства по успѣхамъ своимъ, какъ это видно изъ училищныхъ списковъ и отвѣтовъ при экзаменахъ. Пройденные предметы усвояются ими не механическою только памятью, а и разсудкомъ, такъ что каждая воспитанница прочтенную ею на память лекцію можетъ свободно передать чрезъ свои объясненія, въ чемъ я уже убѣдился какъ при публичномъ актѣ, такъ и при испытаніи въ частныя свои посѣщенія училища».

Въ 1855 году Преосвященный писалъ слѣдующее: „Наставники и Наставницы преподаютъ свои предметы не только съ возможною полнотою и отчетливостію, но и со всею удобовразумительностію и простотою, отъ чего воспитанницы всѣхъ классовъ и по всѣмъ предметамъ оказываютъ успѣхи вполне удовлетворительные“. Всѣ воспитанницы, писалъ онъ въ 1858 г., слушая лекціи опытнѣйшихъ профессоровъ семинаріи и лучшихъ священниковъ градскихъ, при методѣ преподаванія всегда приспособленной къ понятіямъ, возрасту и полу ихъ, а также при домашнемъ разъясненіи наставницами всего слышаннаго ими въ классѣ, оказываютъ успѣхи по всѣмъ предметамъ, соотвѣтственно силамъ и способностямъ своимъ, вполне удовлетворительные. Подобные-же отзывы о состояніи учебной части въ училищѣ давалъ Преосвященный Тимоѣей и во всѣ прочіе годы (78). И эти отзывы, смѣло можемъ сказать, далеко не преувеличены. Владыко опредѣлялъ на должности препода-

(78) Дѣло Смол. Консист. № 443 лист. 72, 73 и др.

вателей въ училищѣ съ разборомъ, и избиралъ большею частію лицъ дѣльныхъ, заслужившихъ уже извѣстность на педагогическомъ поприщѣ: подобныя наставники, какъ Карчевскій, Макаревскій и Чекалкинъ, оставили по себѣ и въ Смоленской семинаріи самую добрую память. Заботливый Архипастыръ большею частію еженедѣльно посѣщалъ любимое имъ училище; бывалъ и на урокахъ, хотя и рѣдко: при своихъ посѣщеніяхъ обращалъ самое тщательное вниманіе какъ на объясненіе уроковъ наставниками, такъ и на усвоеніе ихъ воспитанницами; отъ первыхъ постоянно требовалъ простаго, яснаго и примѣнительнаго къ дѣтскимъ понятіямъ изложенія; отъ послѣднихъ — полного вниманія и передачи объясненнаго своими словами». Пріѣдетъ, бывало, нашъ Отець, передавала намъ одна изъ воспитанницъ того времени, войдетъ въ классъ, и благословитъ всѣхъ, сядитъ на стулѣ и сей-часъ обращается ко всѣмъ съ вопросомъ: «Ну, что вы тутъ дѣлаете, чѣмъ занимаетесь? Наставникъ скажетъ: Ну, продолжай, или я послушаю. Наставникъ продолжаетъ объясненіе урока, если на немъ засталъ Владыку. Архипастыръ слушаетъ, вслушивается, сидя на стулѣ и подпершись тростию, при этомъ ни на кого не смотритъ: слушая такимъ образомъ и замѣтивъ въ словахъ наставника какую либо фразу, по его мнѣнію, не понятную для дѣтей, вдругъ подымаетъ голову и, обращаясь къ наставнику, говоритъ: „что же ты говоришь имъ заморскими словами, вѣдь онѣ не поймутъ ихъ; ты говори имъ просто, ихъ-же языкомъ“. Или вдругъ прерветъ рѣчь наставника, и говоря: «спроси-ка ихъ, понимаютъ ли онѣ тебя». Наставникъ спрашиваетъ кого — либо изъ воспитанницъ. Если спрошенная повторяетъ объясненія удовлетворительно, то онъ скажетъ, обращаясь опять къ наставнику: «ну, другъ мой, хорошо, видно, что поняли, такъ и надобно говорить имъ». Если же спрошенная не повторитъ, то Архипастыръ начи-

наеть говорить наставнику: «вотъ, говорилъ, говорилъ ты имъ, а что толку? Говори это же опять». И при этомъ начнетъ, бывало, обращаясь къ намъ воспитанницамъ, объяснять, какъ мы должны быть внимательны; къ наставнику, — на что изъ науки долженъ особенно обращать вниманіе и какъ преподавать, какъ требовать отчета. При этомъ удивляешься бывало, какъ простое, исполненное любви, слово его сильно дѣйствовало и на насъ воспитаницъ и на наставниковъ. Особенно любилъ Владыко посѣщать училище вечерами. При этомъ, по пріѣздѣ, прежде всего повторялась та же исторія, какъ и при посѣщеніи во время уроковъ: онъ слушалъ, какъ занимаютъ съ воспитанницами наставницы, спрашивалъ воспитаницъ и дѣлалъ наставленія тѣмъ и другимъ. Послѣ сего онъ, обыкновенно, заставлялъ воспитаницъ пѣть разные канты» Пѣніе кантовъ воспитанницами особенно любилъ Архипастырь. И до сего времени хранится въ училищѣ цѣлая книга этихъ кантовъ, нарочито переложенныхъ на ноты, по распоряженію Владыки, регентомъ его хора. Для пѣнія этихъ кантовъ Преосвященный нерѣдко приглашалъ воспитаницъ къ себѣ въ домъ. И какъ въ училищѣ, такъ и въ архіерейскомъ домѣ пѣніе дѣтей сильно дѣйствовало на Архипастыря: оно доводило его почти всегда до слезъ. На экзаменахъ Преосвященный Тимоѣей тоже требовалъ отъ воспитаницъ простаго и разумнаго разсказа.

Независимо отъ сего, Владыко, при каждой встрѣчѣ съ кѣмъ либо изъ преподавателей училища, обыкновенно обращался къ нему съ вопросомъ: «ну, другъ мой, а что ты тамъ сдѣлалъ, чему научилъ»? Само собою разумѣется, что спрошенный долженъ былъ дать отчетъ въ преподанномъ и услышать «русское спасибо», или получить то или другое наставленіе. Одно и постоянное требованіе Преосвященнаго Тимоѣя отъ наставниковъ было — говорить воспитанницамъ

ясно и удобопонятно и научить воспитанницъ рассказывать складно и разумно.

Слѣдствіемъ всего этого и было то, что наставники исполняли принятыя на себя обязанности усердно и добросовѣстно, воспитанницы учились прилежно, и успѣхи ихъ были, вообще, удовлетворительны.

Мы имѣемъ еще одно, очень сильное доказательство удовлетворительнаго состоянія учебной части въ училищѣ въ разсматриваемый нами періодъ времени. Это — опыты сочиненій воспитанницъ того времени. Сочиненія, пересмотрѣнные нами, писаны воспитанницами частію въ бытность ихъ въ училищѣ, частію уже по выходѣ изъ него: тѣ и другія свидѣтельствуютъ какъ о здравости мысли сочинительницъ, такъ о правильности и логичности изложенія.

Заботясь о научномъ развитіи, Преосвященный Тимоѣей, имѣя въ виду будущую жизнь воспитанницъ, не оставлялъ безъ должнаго вниманія и ознакомленія ихъ съ домашнимъ хозяйствомъ и разнаго рода рукодѣліями. Съ цѣлію ознакомленія съ первымъ, дѣти, въ лѣтнее время, занимались на училищномъ огородѣ и во весь годъ, по очереди, на кухнѣ. Въ томъ и другомъ случаѣ всегда подъ надзоромъ опытныхъ руководительницъ. Для пріобрѣтенія навыка въ рукодѣліяхъ воспитанницы, ежедневно, въ часы свободные отъ занятій научными предметами, упражнялись, подъ надзоромъ и руководствомъ большею частію самихъ смотрительницъ, въ вязаньяхъ разнаго рода, шитьѣ и вышиваніяхъ. Занятія рукодѣліями особенно были въ удовлетворительномъ состояніи въ бытность смотрительницею въ училищѣ монахини Аркадіи (79). Приготовленныя рукодѣлія продавались и иногда разыгрывались въ лоттерей (80).

(79) Учебныя дѣла Училища отъ 1852 г. по 1857 г.

(80) Приходо-расходныя книги.

ЭКЗАМЕНЫ ЧАСТНЫЕ И ПУБЛИЧНЫЕ.

Испытаніямъ были подвергаемы воспитанницы четыре раза въ годъ,—три раза частнымъ и одному публичному. Частныя испытанія были производимы въ концѣ сентябрской трети, генварской и въ концѣ майской; публичное испытаніе бывало иногда въ генварѣ, но большею частію при концѣ каждаго учебнаго года, который съ переводомъ училища изъ Вязьмы въ Смоленскъ, начинался съ сентября и оканчивался въ іюніѣ. Въ производствѣ частныхъ испытаній, кромѣ всѣхъ членовъ Совѣта училища, участвовали или Ректоръ Семинаріи, или Инспекторъ, а иногда еще кто либо изъ заслуженныхъ профессоровъ Семинаріи. Спрашиваемы были на экзаменѣ обыкновенно всѣ воспитанницы по каждому предмету и достоинство отвѣтовъ ихъ отмѣчалось въ особыхъ табеляхъ баллами отъ 10-ти. Послѣ испытанія по каждому предмету экзаменаторами составлялся актъ за подписью всѣхъ экзаменовавшихъ, въ которомъ обозначалось, каковы были отвѣты воспитанницъ. Вотъ одинъ изъ подобныхъ актовъ: «декабря 15-го дня 1853-го года съ 9-ти часовъ утра до 2-хъ по полудни воспитанницы всѣхъ трехъ классовъ были испытываемы по Закону Божію подѣ председательствомъ командированнаго на сей предметъ Его Преосвященствомъ Инспектора Семинаріи Геромонаха Викторина. Успѣхи воспитанницъ всѣхъ трехъ классовъ признаны вполне удовлетворительными (81). За симъ слѣдовали подписи всѣхъ присутствовавшихъ на экзаменѣ. На частныхъ испытаніяхъ присутствовалъ иногда и Преосвященный, хотя рѣдко. Публичныя испытанія производились всегда подѣ председательствомъ самаго Преосвященнаго. Они совершались съ особенною торжественностію, въ присутствіи всей знати города Смоленска. Испытанія эти производились обыкновен-

(81) Дѣло Консист. № 443.

но по особой, напередъ составленной Совѣтомъ училища и утвержденной Его Преосвященствомъ, программѣ. Послѣ испытаній, тоже, составлялись своего рода акты, которые подписывались только членами Совѣта. Вотъ одинъ изъ актовъ послѣ публичнаго испытанія, бывшаго 22-го января 1854-го года. «По прибытіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тимоѳея, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго и Кавалера въ залу собранія, въ присутствіи Его Превосходительства, господина начальника губерніи при многочисленномъ собраніи почетныхъ обоюбого пола особъ, воспитанницы прочли пѣснь: «Парю небесный», и двѣ изъ нихъ произнесли приличныя случаю привѣтствія въ стихахъ и прозѣ. За тѣмъ самое испытаніе произведено по слѣдующей разсмотрѣнной и утвержденной Его Преосвященствомъ программѣ:

1) По Закону Божію:

а) О вечернемъ и утреннемъ Богослуженіи и о всенощномъ бдѣніи;

б) о добродѣтеляхъ, долженствующихъ украшать женщину;

в) Историческіе рассказы: аа) о Руѣи, бб) о подвигахъ Гедсона—Судіи Израильскаго, вв) о Мардохеѣ и Есфири, гг) о введеніи въ храмъ Преблагословенныя Владычицы нашей Богородицы и дд) о страданіяхъ Св. Великомученика Георгія и Св. мученицы Александры Царицы;

г) Притчи Христа Спасителя: аа) о сѣмени и сѣятелѣ и бб) о впадшемъ въ разбойники и милосердомъ Самарянинѣ съ краткимъ изъясненіемъ.

II) По предмету Русскаго языка и Словесности.

а) Воспитанницы читали образцовыя сочиненія Русскихъ писателей и свои собственныя упражненія; б) разбирали грамматически нѣсколько стиховъ изъ новаго завіта.

III) По Всеобщей и Русской Гражданской Исторіи.

а) Основаніе Рима и исторія Римскаго государства при первыхъ царяхъ, б) о началѣ Московскаго государства (при Іоаннѣ Калитѣ) и Русскаго Царства (при Іоаннѣ III).

IV) По Географіи.

Балканскій полуостровъ.

Примѣчаніе. Его Преосвященство предложилъ отъ себя довольно вопросовъ относительно библейской Географіи (почти на весь ветхій завѣтъ) и на всѣ вопросы воспитанницы отвѣчали удовлетворительно.

V) По Ариметикѣ.

Задачи на тройное правило.

VI) По Церковному пѣнію.

Воспитанницы пропѣли Херувимскую пѣснь (воронежскую) и подъ Твою милость.

Въ заключеніе испытанія двѣ воспитанницы благодарили Его Преосвященство и посѣтителей краткими рѣчами въ стихахъ и прозѣ и всѣ пропѣли пѣснь ко Пресвятой Дѣвѣ: «Достойно есть».

За тѣмъ Его Преосвященство чрезъ дѣтскія спальни прошелъ въ столовую и, благословивъ дѣтямъ трапезу, возвратился въ зало собранія, сопровождаемый единодушнымъ одобреніемъ и благожеланіями всѣхъ почетныхъ посѣтителей (82).

Подлинныя акты какъ публичныхъ, такъ и частныхъ годовичныхъ испытаній, вмѣстѣ съ другими документами училища: вѣдомостями о поведеніи и успѣхахъ воспитанницъ

(82) Вышеозначенное дѣло Консistoriи.

и программами преподаваемаго, обыкновенно отсылались Преосвященнымъ въ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода.

Во время публичныхъ испытаній была еще одна особенность, довольно характеристическая. Ко дню испытанія заготовлялось довольно порядочное количество руководѣльных произведеній: разныя косыночки, шарфики, салфеточки и под. Они, во время самого испытанія, лежали обыкновенно, на столѣ и, по окончаніи экзамена, предлагались посѣтителямъ не даромъ, разумѣется, но и безъ обозначенія цѣны. Посѣтители, взявшіе ту или другую работу, сами уже опредѣляли цѣну, которая всегда бывала несравненно выше стоимости вещи. Правда, ни посѣтители и никто другой не смотрѣли на это, какъ на плату за вещи, но какъ на жертву въ пользу училища, содержамаго на добротныя пожертванія. И эти жертвы не только оплачивали необходимыя издержки по случаю публичныхъ испытаній, но даже доставляли и прибыль училищной экономіи.

(Продолженіе будетъ).

Письмо въ редакцію Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей
Завѣдующаго въ Г. Перми Осеннимъ Комитетомъ Михаила
Первушина.

Предлагая на благоусмотрѣніе Редакціи, съ предложениемъ перепечатать это письмо и ознакомить своихъ читателей съ содержаніемъ прилагаемыхъ при семъ экземпляровъ моихъ брошюръ и желая придать наибольшую гласность и возможную распространенность этимъ брошюрамъ:

1) «Прививайте оспу!» Бесѣды священника съ прихожанами о гибели отъ натуральной и о пользѣ прививной оспы; 2) «Что такое натуральная и прививная оспа? Подарокъ крестьянскимъ дѣтямъ отъ учителя за грамоту, и 3) «Отъ чего наши пожары, и какъ ихъ уничтожить», Бесѣды съ крестьянами, считаю нужнымъ по поводу оныхъ высказать слѣдующее:

Нашъ Русскій «темный народъ» имѣетъ такія своеобразныя понятія объ иныхъ предметахъ первой необходимости своего благосостоянія и счастья, что чувствуется настоятельная потребность не только теоретически доказывать ему просто, ясно и неотразимо осязательную пользу, безконечную благотворность для него же самаго извѣстныхъ жизненныхъ условий, напр. необходимость и органическую потребность оспопрививанія, разрушительность пожаровъ и полнѣйшую возможность ихъ предупрежденія, но и неизбѣжно требуется преслѣдовать подобные вопросы путемъ всесторонняго практическаго осуществленія, не дожидаясь той отдаленной поры, когда самъ темный народъ прозрѣетъ и сознаетъ благодѣтельность подобныхъ мѣропріятій и неизбѣжную нужду ихъ осуществленія. Хотя польза оспопрививанія и доказывается народу болѣе чѣмъ 70-лѣтней несомнѣнно полезной практикой со времени открытія другомъ человечества Дженнеромъ, но темный народъ, на основаніи своихъ традицій, все-таки упорствуетъ противъ оспопри-

виванія; поэтому то наше мудрое правительство и рѣшается нынѣ ввести всеобщее обязательное оспопривиканіе, что, само собой, принесетъ одни благодѣтельные результаты, хотя, къ прискорбію, первоначально встрѣтитъ упорство со стороны массы, злоупотребленія со стороны невѣждъ оспопрививателей, недостаточность контроля и личностей горачо преданныхъ этому великому дѣлу. Чтобы ослабить таковыя препятствія, требуется земствамъ позаботиться распространить ясныя понятія объ оспопрививаніи.

Подобное же скажемъ относительно правительственныхъ теоретическихъ мѣропріятій для уменьшенія и предупрежденія пожаровъ; гдѣ введены Земскія учрежденія и городское самоуправленіе, тамъ этотъ вопросъ получаетъ полнѣйшую практическую возможность своего осуществленія, неослабными настояніями къ выполненію статей строительнаго устава и распространеніемъ негорюемыхъ зданій.

Въ народной литературѣ чувствуется недостатокъ въ такіхъ жизненныхъ сочиненіяхъ, которыя бы, говоря языкомъ совершенно понятнымъ темному народу, указали бы ему лживость и пагубность его убѣжденій по этимъ предметамъ и практическую выгоду здравыхъ понятій о таковыхъ и полнѣйшую возможность осуществленія. Чтобы нѣсколько восполнить таковой пробѣлъ, мы попытались разъяснить народу популярно: 1) необходимость оспопрививанія, 2) естественныя причины пожаровъ, ихъ пагубность и полнѣйшую возможность предупрежденія. Но чтобы заинтересовать мыслящихъ вліятельныхъ личностей отнестись къ этимъ брошюрамъ серьезно, критически, съ указаніемъ всѣхъ ошибокъ и односторонностей, — дозволимъ себѣ сказать объ оныхъ нѣсколько словъ, хотя вполне сознаемъ, что всякая жизненная брошюра не нуждается въ самовосхваленіи и разныхъ одобреніяхъ. Живши нѣкоторое время въ средѣ темной массы, сроднившись, такъ сказать, съ оной обстоятель-

ствами жизни, страдая ея болѣзнями и несчастіями, мнѣ постоянно приводилось по своей обязанности видѣть многочисленность жертвъ натуральной оспы, и понимая, что все это происходитъ частію отъ злоупотребленій, частью отъ оспопрививателей, и усиливается суевѣріями народа, я попытался разработать этотъ вопросъ популярно. По инициативѣ Директора Медицинскаго Департамента, достоуважаемаго Евгенія Венцеславича Пелкана, Императорское Вольно-Экономическое Общество въ 1872 г. удостоило меня изданіемъ брошюры въ количествѣ 10 тысячъ экземпляровъ на свой счетъ, разослало ее бесплатно къ Епархіальнымъ Архіереямъ, для раздачи сельскимъ священникамъ и въ земскія Управы, для распространенія въ народѣ, съ выдачею мнѣ преміи въ 300 р. с. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ она была разослана священникамъ при указахъ консисторій какъ средство для убѣжденій народа къ оспопрививанію, съ предложеніемъ выписывать брошюру для распространенія по приходамъ непосредственно изъ Экономическаго общества. Теперь она вышла 2 изд. въ 10 т. экз. съ дополненіями: о телячьемъ оспопрививаніи въ Московскомъ и С.-Петербургскомъ Воспитательныхъ Домахъ, необходимости иногда повторительнаго оспопрививанія и приведены статьи закона изъ Врачебнаго устава объ оспопрививаніи, чтобы, между прочимъ, показать интересующимся онымъ, что это занятіе не есть монополія и привилегія врачей и фельдшеровъ, а предлагается предусмотрительнымъ закономъ всякому, кто изучитъ оное обстоятельно и получить отъ врача свидѣтельство (ст. 985). Это изданіе одобрено Ученымъ Комитетомъ Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія отъ 23 окт. 1872 г. за № 19,534, для распространенія въ войскахъ между нижними чинами, какъ одна изъ важнѣйшихъ санитарныхъ мѣръ къ предупрежденію оспенныхъ эпидемій.

Вторая брошюра направлена собственно къ тому, чтобы

через школьных дѣтей провести въ ихъ семьи убѣжденіе въ необходимости и благотѣльности оспопрививанія.

Третья брошюра есть результатъ несчастья съ самимъ авторомъ, на котораго оно положило неизгладимую печатъ разрушенія благосостоянія. Чтобы другихъ вовремя предостеречь отъ подобнаго несчастья, авторъ попытался представить въ живыхъ, увлекательныхъ и неотразимо дѣйствующихъ на сознаніе массы послѣдовательныхъ картинахъ: 1) Что такое огонь и какъ съ нимъ надо обходиться. 2) Что такое пожаръ. 3) Что бываетъ послѣ пожара. 4) Какой вредъ отъ пожара. 5) Когда бываютъ пожары. 6) Отъ чего бываютъ пожары. 7) Какъ предупредить пожары. 8) Какъ тушить пожары. 9) Какъ уничтожить пожары. 10) Несгораемыя постройки. 11) Какъ повсемѣстно ввести постройки по закону и несгораемыя. 12) Почему раньше такъ не строились? 13) Какая польза отъ страховки зданій. 14) Поджоги. 15) Статьи изъ строительнаго и пожарнаго уставовъ, въ предупрежденіе пожаровъ.

Первой и послѣдней брошюрами авторъ пытается предложить сподручный матеріалъ для распространенія народныхъ чтеній въ провинціяхъ, деревенской глуши, чтобы заинтересовать народную массу, праздную въ Воскресные дни, вмѣсто времяпровожденія въ питейныхъ, какъ единственныхъ наличныхъ центрахъ неофіціальныхъ собраній въ селахъ и деревняхъ (заводахъ и городахъ) — «народными чтеніями», могущими дать жизненный матеріалъ для развитія въ слушающихъ сознательно разумнаго стремленія къ благосостоянію и благополучію.

Присемъ авторъ считаетъ нужнымъ заявить, что онъ готовъ войти во всякаго рода соглашенія со всевозможными правительственными учрежденіями и лицами, земскими и городскими управами, издателями, книгопродавцами, вообще со всѣми заинтересованными распространеніемъ въ народѣ

важности осповививанія или возможности предупрежденія пожаровъ, для отдачи своихъ брошюръ на комиссію, особенно въ земскіе книжные склады, или для изданій, перепечатываній брошюръ земствами для своихъ губерній. Сельскіе священники и наставники училищъ, какъ ближайшіе народныя просвѣтителы и искоренители суевѣрій, могутъ просить или своихъ отцевъ благочинныхъ или городскія и земскія управы быть посредниками и поручителями для пріобрѣтенія этихъ брошюръ разомъ въ наибольшемъ количествѣ (для удешевленія пересылки) и распространять ихъ продажей въ своихъ мѣстностяхъ. Цѣна брошюръ: 1-я Прививайте оспу 15 к., 2-я Что такое натуральная оспа 10 к., 3-я Пожары 20 к. с. Продаются: въ И. В. Экономич. Общ., въ книжн. магазинѣ Товарищ. «Обществ. Польза» въ Спб., въ книжн. магазинѣ Красовскаго въ Вяткѣ, у автора въ Перми, въ Уфѣ и другихъ.

Пиtauю надежду, что редакція не преминетъ рекомендовать мѣстному духовенству брошюры и этимъ возсоудѣйствуетъ дальнѣйшему распространенію ихъ въ народной массѣ.

Съ истиннымъ уваженіемъ и преданностію
имѣю честь быть

Авторъ Михаилъ Первушинъ.

Адресъ: Пермь завѣдующему Оспеннымъ Институтомъ М. Первушину.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Поступили въ продажу книги бывш. сельск. свящ., нынѣ Кіево-златоверхо-Михайловскаго первокласснаго монастыря,

Г Е Р О М О Н А Х А

ЕВСТРАТІЯ ГОЛОВАНСКАГО.

1) «Сказаніе о жизни и подвигахъ блаженныя памяти Игумена Вонифатія, основателя и строителя свята Феованія, принадлежащаго къ Кіево-златоверхо-Михайловскому монастырю».

Въ немъ содержатся:

Е г о:

1) Біографія; II) Строгая и воздержная жизнь; III) Борьба съ злыми духами IV) Примѣрная заботливость о благолѣпнн храмовъ Возіихъ; V) Благотворительность и страннопримство; VII

Безропотное перенесеніе различныхъ оскорбленій; VII) Кроткая истинно монашеская келлейная жизнь; VIII) Даръ прозорливости; IX) Наставленія; X) Отвѣты на вопросы отъ разныхъ лицъ; XI) Послѣдствія примѣрной жизни Игумена Вонифатія; XII) Краткое опис. скита Ософ.; XIII) Завѣщаніе. XIV) Смерть и погребеніе

2) Краткія свѣдѣнія о наставникѣ Иг. Вонифатія Иванѣ Босомъ, удивительномъ человекѣ кѣ юродивомъ. Стр. около 300. ц. 1 р. съ перес.

2) «Исповѣдь инока (Автобіографія)». Въ ней содержатся: а) Домашнее и училищное воспитаніе; б) Обѣтъ Богу въ благочестивомъ дѣлѣ; в) Неисполненіе обѣта; г) Наказанія Божія за неисполненіе обѣта; д) Средства къ умилоствленію Бога; е) Пастырская дѣятельность священника въ приходѣ и ж) Ненадежн. и озлобленія злыхъ духовъ за исполненіе христіанскаго долга. Въ 8 д. л. стр. около 200 Ц. 40 к. съ перес. 50 коп. Изданіе второе.

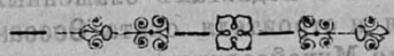
3) «Поученія къ простому народу». Въ 8 долю листа стран. около 200. Ц. 60 к., съ перес. 80 коп. Изданіе второе,

4) «Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ», содержащія въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 стран. Въ 8 д. л. Ц. 2 р. 50 коп., съ перес. 3 руб. Изданіе второе.

5) «Явленія злыхъ дух. людямъ въ прошедшее и настоящее время». Въ двухъ отдѣлахъ. Стр. болѣе 200, въ 8 д. л. Ц. 60 к., съ перес. 80 коп. Изданіе второе.

Выше означенныя поученія и 5 частей вопросовъ; Арсеніемъ, Митрополитомъ Кіевскимъ признаны дѣйствительно полезными, и Министерство Военное признало оныя полезными для Россійскихъ войскъ. Вопросы съ отвѣтами, 1871 г. Редакція журнала «Странникъ» признала поучительною книгой.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ кіевск. книж. лавкахъ, въ складѣ книгъ при Редакціи Кіевск. Народ. Календаря и у самаго автора.



Въ немъ содержится:

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 15 Августа 1874 г. Въ Типографіи Губернскаго Правленія