

(Существуетъ съ 1874 г.)

# ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ временно два раза въ недѣлю.

1917 годъ

Цѣна: за годъ восемь руб. 50 коп., за полгода—4 руб., 50 к. съ пересылкою. Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ редакціи „Вѣдомостей, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ. Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ чтобы рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, были написаны разборчиво и четко на одной страницѣ. Неразборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію. Рукописи безъ означенія условій считаются бесплатными. Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски

своихъ статей, заявляютъ о томъ на самой рукописи,—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—по присылкѣ нужнаго количества марокъ? обратно, не востребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа возврату не подлежатъ. ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 р., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 коп. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

№ 24.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

**Официальный отдѣлъ:** 1) Предложеніе Его Преосвященства  
2) Журналъ засѣданія Окружнаго съѣзда 3 благочинническ. округа Невельскаго уѣзда.

**Неофициальный отдѣлъ:** 1) Автономія свободной Церкви.  
2) Некрологъ. 3) Отвѣтъ на письма Священника о. Савватія Хлудка. 4) Актъ. 5) 1-й Всерос. съѣздъ духовенства и мірянъ въ Москвѣ. 6) Отъ редакціи.

## О ф ф и ц і а л ь н ы й О т д ѣ л ь .

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Киріона, Епископа Полоцкаго и Ви-тебскаго.

Въ виду крайней нужды въ псаломщикахъ предлагается учительницамъ и вдовамъ священно-церковно-служителей по-давать прошенія для занятія вакантныхъ псаломщическихъ должностей. О чемъ предлагаю редакціи напечатать въ По-лоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Епископъ К и р і о н ъ .

Журналъ засѣданія Окружнаго Съѣзда Духовенства-священно-церковно-служителей, церковныхъ старость и мірянъ 3 благочинническаго округа Невельскаго уѣзда.

1917 года, мая 12 дня. Вслѣдствіе Указа Полоцкой Ду-ховной Консисторіи отъ 24 апрѣля 1917 г. за № 9 и допол-нительнаго къ сему Указу той же консисторіи отъ 4 мая с. г. за № 4303 состоялся съѣздъ Духовенства, церковныхъ ста-рость и мірянъ въ с. Чернецовѣ. Въ виду новаго порядка

выборовъ мѣстный благочинный, открывъ засѣданіе, сложилъ съ себя предсѣдательство и предложилъ избрать изъ среды присутствующихъ себѣ предсѣдателя на сей сѣздъ и единогласно были избраны предсѣдателемъ сѣзда Долюсской церкви священникъ о. Дій Блажевичъ, товарищемъ предсѣдателя Никонъ Желамскій и секретаремъ діаконь Гультяняевской церкви Павелъ Стратковскій.

Обсуждая дѣянія чрезвычайнаго собранія духовенства и мірянъ Полоцкой Епархіи, сѣздъ, соглашаясь въ общемъ съ постановленіями чрезвычайнаго сѣзда, призналъ необходимыми сдѣлать слѣдующія измѣненія и дополненія по пунктамъ: 1, въ сек. 1 примѣч. 3—„церковно-служителями могутъ быть избранными лица независимо отъ образовательнаго ценза, знающіе церковный уставъ и способные поставить церковный хоръ на должную высоту и выдержавшіе установленный экзаменъ на должность псаломщика. Къ ст. 5 при распредѣленіи участковъ земли причту по усмотрѣнію прихожанъ должны быть „не забыты интересы сиротъ духовнаго званія, проживающихъ на церковной землѣ“. Къ ст. 12, 4-ой секціи сѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы при новомъ устройствѣ приходской жизни доходы изъ братскихъ кружекъ дѣлились въ равной половинѣ между священниками и псаломщиками, при чемъ этотъ вопросъ прошелъ закрытой баллотировкой (23 противъ 13).

Наконецъ, сѣздъ считаетъ необходимымъ въ возможно скоромъ времени для пользы церкви и епархіи созвать новый епархіальный сѣздъ на основаніи правильныхъ выборовъ въ оный для переизбранія Епископскаго Совѣта, членовъ Консисторій и др. служащихъ въ епархіальныхъ учрежденіяхъ лицъ, считая по самому существу и на основаніи самого

журнала засѣданія чрезвычайнаго съѣзда духовенства церковныхъ старостъ и мірянъ отъ 14—15—16 апрѣля с. г., всѣхъ избранныхъ лицъ несущими свои функціи только временно и не санкціонированными общими и правильными голосами Епархіи.

Настоящій журналъ за надлежащими подписями представитъ чрезъ м. о. Благочиннаго въ Полоцкій Епископскій Совѣтъ.

*Слѣдуетъ подписи.*

# Неофициальный отдѣлъ.

## Автономія свободной Церкви.

Прошелъ по всей землѣ Русской кличь—„Церковь свободна, Церковь автономна“,—и всѣ бросились къ церковному ящику, съ угрозами „попамъ“. Наши деньги, долой „поповъ“! Къ чему золото въ храмахъ, ненужны серебро—позлащенные иконы! Не дадимъ ни копѣйки на духовныя школы, намъ ненужно духовное просвѣщеніе! Жили безъ него, и проживемъ безъ него. Наши деньги, мы и распорядимся ими. „Ни копѣйки“!

Такъ поняли автономію Церкви, въ такой формѣ отличилась и свобода Церкви!

Чѣмъ объяснить это?

Отвѣтъ для всѣхъ ясенъ: одна крайность всегда вызываетъ другую крайность. Ненормальность переживаемаго явленія есть результатъ ненормальности прежняго времени. Рѣзкій переходъ отъ одного положенія къ другому всегда выражается въ рѣшительной ломкѣ существующаго. Полная неудовлетворенность настоящимъ вызываетъ озлобленіе противъ него и съ силою низвергаетъ все то, что вызывало озлобленіе и недовольство въ сердцахъ людей.

Не касаясь отрицательныхъ сторонъ переживаемыхъ со-

бытій, мы раскроемъ автономію свободной Церкви съ положительной стороны, т. е. покажемъ, въ чемъ она состоитъ, къ чему она должна стремиться и каково значеніе ея.

Автономія—слово греческое. Въ русск. перев. значить „самозаконіе“, самоопредѣленіе, строеніе жизни по своимъ законамъ. Само собою понятно, что такое самоопредѣленіе должно быть свободнымъ, а не вынужденнымъ, т. е. должно вытекать изъ свободы человѣческаго духа, изъ самого чело-вѣка, а не привходить въ него отвнѣ: въ автономіи чело-вѣкъ исполняетъ свою волю, свои желанія, осуществляетъ свои стремленія, а не обязательныя приказанія другихъ. При автономіи чело-вѣкъ является активнымъ инициаторомъ дѣла, а не пассивнымъ исполнителемъ приказаній другихъ. Въ первомъ случаѣ онъ, какъ чело-вѣкъ свободы, стремится къ усовершенствованію своего дѣла, къ прогрессу въ широкомъ смыслѣ слова, а во второмъ онъ дѣйствуетъ лѣнливо, небрежно, формально, лишь бы выполнить букву приказанія, не заботясь о внутреннемъ качествѣ выполненія его. Въ первомъ случаѣ онъ—чело-вѣкъ свободы, а во второмъ онъ—рабъ.

Отсюда свобода есть основа и залогъ всей культуры чело-вѣчества, неисчерпаемый источникъ безграничной цивилизаціи, есть условіе безпредѣльнаго развитія чело-вѣчества, а рабство синонимъ упадка чело-вѣчества.

Если автономія есть самоопредѣленіе, „самозаконіе“, то какъ возможно приложить ее къ Церкви? Какъ возможно понятіе „автономія“ соединить съ понятіемъ „Церковь“? Вѣдь Церковь есть тѣло Христа, главою котораго служить Самъ Христосъ, а вѣрующіе въ Него—члены Его тѣла (I Кор. 12, 27, Еф. 5, 23, 30). Основаніемъ Церк-

ви служить Христось (I Кор. 3, 11), который объединяет всѣхъ однимъ духомъ (Еф. 4. 4). Жизнь Церкви—во Христѣ и исходитъ отъ Христа дѣйствиємъ Св. Духа, животворящимъ все (Ин. 6. 63). Законы, по которымъ живетъ Церковь—законы Христа, написанные Духомъ Святымъ въ сердцахъ вѣрующихъ (Евр. 8, 10). Возносясь на небо, Христось заповѣдалъ Апостоламъ „научить всѣ народы“ „соблюдать все, что Онъ повелѣлъ“ (Мѡ. 28, 19—20). А раньше Онъ говорилъ увѣровавшимъ въ Него Іудеямъ, что „они истинно будутъ Его учениками, если пребудутъ въ словѣ Его“, т. е. если въ точности будутъ исполнять Его заповѣди (Ин. 8, 31).

Какая же можетъ быть рѣчь объ автономіи Церкви, когда она обязана безусловно подчиняться закону Христа, написанному въ сердцахъ вѣрующихъ Духомъ Святымъ? Можетъ ли Церковь самоопредѣлять себя, когда норма и идеаль жизни данъ ей во Христѣ, который и обязана она воплощать въ себѣ, стремясь къ безконечному совершенству до полного богоподобія (I Ин. 3, 2; 2 Петр. 1, 4)? Другое дѣло сказать: церковь свободна. Это значить, что она свободна, по своему искреннему желанію, стремится выполнить законъ Христовъ, всецѣло воплотить его въ своей жизни. Но выполняя законъ Христовъ, она не законодательствуетъ сама, а безусловно подчиняется положительному закону Христа. Тутъ, конечно, свобода необходима; потому что безъ свободы будетъ рабское, наружное подчиненіе закону; а также исполненіе закона не можетъ быть названо служеніемъ Христу. Такогоб служенія Христось не принимаетъ (Мѡ. 7, 21—23).

Выставленныя положенія нисколько не противорѣчатъ автономіи церкви ни съ внутренней стороны, ни тѣмъ болѣе,

съ внѣшней. Самоопредѣленіе церкви—необходимое условіе ея внутренняго развитія и внѣшней жизни. Законы Христа—законы духа и жизни (Ин. 6, 63). Но жизненное проявленіе духа зависитъ уже отъ самоопредѣленія внѣшнихъ формъ и условій его развитія. Принципы жизни даны, духъ ихъ указанъ, но какъ и въ какой формѣ осуществить и развить ихъ въ жизни—это зависитъ отъ самой уже церкви, которой и предоставлено право самоопредѣленія формъ и условій проведенія ихъ въ жизнь.

Далѣе, ученіе Христа—это сѣмя брошенное Имъ въ землю. Но чтобы это сѣмя могло развиваться, расти и принести плодъ, для этого требуется приспособить къ тому благоприятную почву (Мѡ. 13, 3—8). Но какъ воздѣлать почву и приспособить ее къ плодоносному развитію въ ней сѣмени—объ этомъ должна позаботиться сама церковь и выработать свои правила, примѣнительно къ мѣстнымъ и временнымъ условіямъ самага посѣва. Каждый членъ церкви есть самостоятельный индивидъ, и развитіе въ немъ царства Божія обусловливается личными особенностями его духовной природы и всего склада его жизни,—такими особенностями, которыя свойственны только ему одному.

Выходить, такъ обр., что не только вся церковь, въ ея цѣломъ, автономна, но и каждый членъ церкви является до извѣстной степени автономнымъ. Пути спасенія различны и каждый идетъ своимъ путемъ, но всѣ эти пути составляютъ одинъ путь Христа и ко Христу!

Такимъ образомъ задача автономіи церкви состоитъ въ точномъ опредѣленіи того пути, по которому она должна идти, чтобы выполнить законъ Христа и быть со Христомъ. Ав-



тономія Церкви, слѣдов., выражается съ заботахъ ея о томъ, чтобы сохранить свою чистоту и непорочность, чтобы спасти себя отъ всякой заразы духовно-нравственнаго и физическаго разложенія, чтобы воплощать въ себѣ святость Христа и стремиться къ безконечному совершенству до полнаго богоподобія (Мѡ. 5, 48), чтобы всѣ члены ея были достойными членами вѣчнаго царства Божія на небѣ.

Автономія церкви заключается въ выработкѣ мѣръ къ благоустроению ея, чтобы въ нѣдрахъ ея не было такихъ членовъ, которые „царства Божія не наследуютъ“. А таковыми, по указанію ап. Павла, оказываются блудники, идолослужители, прелюбодѣи, малакіи, мужеложники, воры, лихоимцы, пьяницы, злорѣчивые, хищники (1 Кор. 6, 9—10). Автономія церкви должна быть направлена къ тому, чтобы среди вѣрующихъ „никакое гнилое слово не исходило изъ устъ, а только доброе для назиданія въ вѣрѣ, дабы оно доставляло благодать слушающимъ“ (Еф. 4, 29) „сквернословіе, и пустословіе и смѣхотворство не приличны святымъ“, а потому должны быть удаляемы изъ среды вѣрующихъ (5, 5). „А блудъ и всякая нечистота и любостыжаніе не должны даже именоваться“ (ст. 3).

Образецъ автономіи церкви Христосъ наглядно представилъ такъ: „Если согрѣшитъ противъ тебя братъ твой; пойди, и обличи его между тобою и имъ однимъ: если послушаетъ тебя; то приобрѣлъ ты брата своего. Если же не послушаетъ; возьми съ собою еще одного, или двухъ, дабы устами двухъ, или трехъ свидѣтелей подтвердилось всякое слово; если же не послушаетъ ихъ; скажи церкви: а если и церкви не пос-

лушаетъ; тогда будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь“ (Мѡ. 18; 15—17).

Въ поясненіе словъ Христа, ап. Павель, указывая, къ чему должна быть направлена автономія церкви, т. е. всѣ ея заботы и мѣропріятія къ охраненію своей чистоты и святости, писалъ, къ Коринѳянамъ: „Я писалъ вамъ, не сообщаться съ тѣмъ, кто, называясь братомъ, остается блудникомъ, или лихоимцемъ или идолослужителемъ, или злорѣчивымъ, или пьяницею, или хищникомъ; съ таковымъ даже и не ѣсть вмѣстѣ... И такъ извергните развращеннаго изъ среды васъ“ (1 Кор. 5, 11, 13).

Руководясь заповѣдями Христа и Апостоловъ, мы полагаемъ автономію церкви, прежде всего, не въ дѣлежѣ церковныхъ суммъ и изгнаніи нелюбимымъ клириковъ, а въ разработкѣ обязательныхъ для всего прихода законныхъ мѣръ борьбы съ господствующимъ въ немъ зломъ. Прежде всего каждый приходъ долженъ выступить на борьбу съ пьянствомъ, которое производитъ полную разруху по всемъ государствамъ. Отъ пьянства, можно сказать, выгораетъ Россія; отъ пьянства вырждается народъ, тупѣетъ, увеличивая число дегенератовъ, хулигановъ, идіотовъ; отъ пьянства понижается трудоспособность и увеличивается преступность во всѣхъ видахъ; отъ пьянства падаетъ промышленность и увеличивается нищета и бродяжничество; пьянство наполняетъ остроги и расширяетъ каторги и т. п. О грубости, крайнемъ неприличіи и отвратительномъ хулиганствѣ нѣтъ нужды и напоминать.

Автономія церкви должна проявляться въ разработкѣ пра-

виль къ облагороженію общества, къ изгнанію табако-куренія молодежи, сквернословія и всякаго дикаго безобразія.

Автономія церкви должна быть направлена противъ профессиональнаго нищенства, тунеядства, хищенія чужой собственности и всякихъ посягательствъ на счетъ и права ближняго. Она должна слѣдить и за добрымъ направленіемъ въ школахъ, чтобы учащіеся не выходили изъ нихъ физически умственно искалѣченными и нравственно развращенными,

Но искорененія зло въ своей средѣ, Церковь должна своимъ „законодательствомъ“ развивать добро. Это—положительная сторона автономной ея дѣятельности. Въ этихъ видахъ, она должна заботиться о бѣдныхъ, помогать нуждающимся (въ случаѣ пожара и т. п.), строить крѣпости и богадѣльни, расширять медицинскую помощь и необходимыя знанія къ предупрежденію эпидемій и всякой заболѣваемости и т. п. Церковь должна идти на встрѣчу всѣмъ добрымъ начинаніямъ и мѣропріятіямъ къ возвышенію внѣшняго матеріальнаго благополучія со стороны земства и правительства. Своимъ нравственнымъ воздѣйствіемъ она должна не разрушать, а созидать и внѣшнее благоустройство общества и государства.

Всю свою автономную дѣятельность церковь проявляетъ чрезъ приходскіе Совѣты, которые избираются изъ клира и мірянъ всѣми прихожанами храма. Эти Совѣты—мѣстные органы мѣстной церкви; они завѣдуютъ всѣми церковными дѣлами прихода, разбираютъ столкновенія прихожанъ на почвѣ церковной, умиротворяютъ враждующихъ, погашая

вражду въ самомъ началѣ и не допуская до судебного разбирательства въ уголовномъ судѣ.

Не рѣшенные приходскимъ совѣтомъ церковныя дѣла, само собою понятно, переходятъ въ высшія инстанціи церковнаго самоуправленія до епископскаго Совѣта и далѣе.

Въ такомъ видѣ автономія церкви не противорѣчитъ ни внутреннему развитію ея, ни внѣшнему благоустроению. Исходя изъ духовнонравственныхъ началъ и преслѣдуя нравственное самоусовершенствованіе церкви, автономія ея не входитъ ни въ какія столкновения ни съ гражданскимъ законодательствомъ, ни съ политическимъ строемъ всего государства, если только послѣднее не идетъ вразрѣзъ съ задачами церкви.

Прот. П. Алфеевъ.

## Н Е К Р О Л О Г Ъ .

Протоіерей Василій Іоанновичъ Борисовичъ  
(† 25-го ноября 1916 года).

(Продолженіе).

О. Василій Борисовичъ проходилъ свое пастырское служеніе при одномъ Рѣжицкомъ соборѣ втеченіе сорока лѣтъ — случай безпримѣрный въ исторіи этого собора. Онъ служилъ при 8-ми преосвященныхъ Полоцкой епархіи: Архіепископѣ Василии и Епископахъ: Саввѣ, Викторинѣ, Маркеллѣ, Антонинѣ, Александрѣ, Тихонѣ и Серафимѣ.

Особенно много пришлось поработать покойному о. Василию Борисовичу во второй периодъ его службы въ г. Рѣжицѣ, когда онъ состоялъ настоятелемъ собора и благочиннымъ. Благодаря его стараніямъ и хлопотамъ предъ частными благотворителями и жертвователями для матеріальнаго обезпеченія причта Рѣжицкаго собора разновременно образовался капиталъ въ 4230 рублей. А въ 1902 году прирѣзана дополнительная церковная земля въ количествѣ 23 десятинъ. Дѣло это оказалось нелегкимъ, потому что пришлось хлопотать и переписываться къ Казенными Управленіями около 8-ми лѣтъ.

Дѣятельность о. Борисовича въ качествѣ Благочиннаго, главнымъ образомъ, была направлена къ открытію въ Рѣжицкомъ и Люцинскомъ уѣздахъ новыхъ приходовъ и къ устройству новыхъ храмовъ. До о. Василия всѣ православные жители обширнаго Рѣжицкаго уѣзда составляли одинъ приходъ. Ихъ приходскимъ храмомъ былъ Рѣжицкій Рождество-Богородичный соборъ. Нѣкоторые прихожане Рѣжицкаго собора, отовсюду окруженные тѣснымъ кольцомъ сплоченнаго старообрядческаго населенія (безпоповщинскаго едосѣвскаго толка) и какимъ-то чудомъ оставшіеся вѣрными чадами св. православной церкви, были удалены отъ приходскаго храма на 45 верстъ и болѣе. Соборному причту было весьма затруднительно и почти невозможно слѣдить за религіозно—нравственнымъ состояніемъ такихъ отдаленныхъ своихъ прихожанъ. Въ бытность свою Епархіальнымъ противораскольническимъ миссіонеромъ Полоцкой епархіи (1888—1889 г.г.) я, живя въ городѣ Рѣжицѣ, неоднократно предпринималъ миссіонерскія поѣздки въ эти отдаленныя окраины Рѣжицкаго

уѣзда и устраивалъ тамъ бесѣды со старообрядцами, крѣпко засѣвшими вокругъ большого озера Разно. Послѣ бесѣды со старообрядцами въ громадныхъ селеніяхъ: Липушкахъ <sup>2)</sup>, Рудушкахъ <sup>3)</sup> и другихъ окрестныхъ селеніяхъ, я пришелъ къ убѣжденію, что въ этихъ пунктахъ весьма возможно и крайне необходимо, въ широкихъ миссіонерскихъ видахъ, основывать самостоятельные единовѣрческіе приходы, къ которымъ можно было бы причислить чудомъ уцѣлѣвшихъ въ православіи и не сохратившихся въ расколъ отдаленныхъ прихожанъ Рѣжицкаго собора. Когда я своими мыслями и планами подѣлился съ о. Василиемъ Борисовичемъ, то послѣдній вполне одобрилъ ихъ. Въ ожиданіи даднѣйшаго развитія православнаго движенія среди старообрядцевъ этихъ отдаленныхъ пунктовъ Рѣжицкаго уѣзда, въ интересахъ огражденія отъ соращенія небольшого православнаго населенія тѣхъ мѣстностей, я, по соглашенію съ о. Василиемъ Борисовичемъ, сдѣлалъ представленіе Епархіальному Начальнику о назначеніи въ эти отдаленныя деревни, въ качествѣ моего

<sup>2)</sup> Тамъ въ то время жилъ весьма энергичный единовѣрецъ Иванъ Ивановичъ Смольскій, весьма цѣннѣйшій мою миссіонерскую дѣятельность. Когда въ концѣ 1888 года я былъ представленъ въ кандидаты на должность Смотрителя Полоцкаго духовнаго училища и Учебнымъ Комитетамъ при Св. Синодѣ уже было дано благоприятное заключеніе по поводу сего представленія, то Иванъ Ивановичъ Смольскій, совместно съ Рѣжицкимъ купцомъ Лукою Ивановичемъ Масленниковымъ,—по мысли котораго была учреждена и самая должность безприходнаго епархіальнаго противораскольническаго миссіонера Полоцкой епархіи, съ мѣстожительствомъ въ г. Рѣжицѣ, какъ центръ раскола этой епархіи.—и съ нѣкоторыми другими ревнителями миссіи, убѣдилъ бывшаго тогда Управляющаго Канцеляріей св. Синода Владимира Карловича Саблера не переводить меня на должность Смотрителя Полоцкаго духовнаго училища, а оставить меня для пользы миссіи на прежней должности въ г. Рѣжицѣ.

<sup>3)</sup> Въ Рудушкахъ тогда жилъ пріемышь наставника Рудушкой моленной, который былъ склоненъ къ присоединенію къ св. православной церкви на правахъ единовѣрія и въ томъ же направленіи работалъ въ средѣ своихъ сверстниковъ, но свое присоединеніе до времени откладывалъ, опасаясь, чтобы усыновившій его наставникъ—престарѣлый фанатикъ—не лишилъ его наслѣдства.

миссіонерскаго помощника, незадолго предъ тѣмъ обратившагося изъ раскола въ лоно св. православной церкви Григорія Власіева, который училъ дѣтей православныхъ жителей, переходя изъ дома въ домъ и укрѣпляя ихъ родителей въ истинахъ православной вѣры. О полезной и самоотверженной дѣятельности Григорія Власіева я своевременно печаталъ отчеты въ „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, наравнѣ съ отчетами о своей собственной миссіонерской дѣятельности.

Во время своихъ частыхъ посѣщеній о. Василія Борисовича по разнымъ миссіонерскимъ вопросамъ, которые выдвигались или самою жизнью или созрѣвали въ моей головѣ, я всегда находилъ полное нравственное удовлетвореніе въ живомъ общеніи съ энергичнымъ о. настоятелемъ собора и благочиннымъ. Я почти всегда заставалъ его за длиннымъ раздвижнымъ столомъ, наполненнымъ разными вѣдомостями, отчетами и текущею перепискою, которой онъ удѣлялъ весь свой пастырскій досугъ. Я замѣчалъ, что во время моихъ разговоровъ на миссіонерскія темы лицо о. Василія преображалось, голосъ становился крѣпче. Вообще о. Борисовичъ былъ всегда пріятнымъ и остроумнымъ собесѣдникомъ. Онъ отличался замѣчательнымъ талантомъ говорить въ рѣзку, каковое качество сохранилъ и до конца дней своихъ. Мои разговоры по миссіонерскимъ вопросамъ воскрешали въ благодарной памяти о. Василія многія интересныя картины изъ его миссіонерской дѣятельности. Въ такихъ случаяхъ онъ съ особою любовію вспоминалъ имя краснопамятнаго Пресвященнаго Епископа Викторина, который и самъ нерѣдко непосредственно выступалъ въ роли миссіонера со старообрядцами и миссіонерское дѣло считалъ одною изъ главныхъ функций своей Архипастырской дѣятельности.

Недолго мнѣ пришлось оффиціально поработать на любимомъ мною миссіонерскомъ поприщѣ въ г. Рѣжицѣ. Я скоро (въ мартѣ 1889 года) перешелъ на должность Законоучителя Полоцкаго кадетскаго корпуса, болѣе соответствовавшую моему слабому отъ природы здоровью. Но я уѣзжалъ изъ Рѣжицы съ глубокимъ убѣжденіемъ, что мои завѣтныя желанія о скоромъ открытіи самостоятельныхъ единовѣрческихъ приходовъ и вообще о развитіи миссіонерскаго дѣла въ Рѣжицкомъ и сосѣднихъ уѣздахъ при моихъ преемникахъ не въ далекомъ будущемъ осуществляются. И дѣйствительно, благодаря энергіи о. Василя Борисовича, какъ Благочиннаго, дорогое моему сердцу миссіонерское дѣло Полоцкой епархіи, которому я продолжалъ служить, по мѣрѣ своихъ силъ, и по переходѣ въ военно-учебное вѣдомство,—расширилось и процвѣтало. Такъ, онъ ископталъ у владѣльца мѣстечка Рыбинишекъ Кербца надѣлъ земли, на которой въ 1902 году была построена церковь и при ней образовался новый приходъ, къ которому отчислены отдаленные прихожане Рѣжицкаго собора. Въ мѣстечкѣ Варклянахъ, въ 45 верстахъ отъ города Рѣжицы, также построена церковь для Лифляндскихъ православныхъ латышей, надѣлена земля въ количествѣ слишкомъ четырехъ десятинъ и образованъ самостоятельный приходъ съ постройками для причта и съ содержаніемъ священнику въ 1.200 р. въ годъ. Въ деревнѣ Липушкахъ, Рѣжицкаго уѣзда, въ 30 верстахъ отъ Рѣжицы, въ центрѣ гнѣзда раскола, закрытъ старообрядческой молитвенный домъ, съ приспособленіемъ его подъ единовѣрческую часовню, которая затѣмъ была преобразована въ церковь-школу при помощи вліятельныхъ лицъ изъ единовѣрія, кои оказали нравственное и матеріальное пособіе съ затратою капитала и лѣсныхъ матеріаловъ на рас-



ширевіе означеннаго зданія и приспособленіе его подъ церковь-школу. Въ 1902 году при этой церкви уже образовался штатный причтъ съ содержаніемъ отъ правительства священнику 600 рублей и псаломщику 200 рублей въ годъ. При о. протоіереѣ Василіи Борисовичѣ были собраны деньги на покупку двухъ десятинъ земли для огородовъ причта, были отпущены деньги 2.800 р. на постройку домовъ для Липушскаго причта и возбуждено ходатайство о надѣлѣ ему земли или воды изъ казенной части озера Разно. Окончательное обезпеченіе причта Липушскаго прихода совершилось уже послѣ выхода о. протоіерея Борисовича за штатъ и выѣзда изъ г. Рѣжицы; а объ образованіи прихода въ деревнѣ Липушкахъ,—о чемъ я помышлялъ еще въ 1888 году,—я съ полнымъ нравственнымъ удовлетвореніемъ узналъ во время 1-го Епархіальнаго миссіонерскаго съѣзда въ городѣ Витебскѣ, происходившаго съ 5-го по 10-го іюня 1901 года подъ моимъ предсѣдательствомъ. Въ селѣ Боловскѣ, Люцинскаго уѣзда, отстоящемъ отъ г. Рѣжицы на 120 верстѣ, въ 1886 году былъ построенъ для священника церковный домъ, который въ 1899 году былъ заново отремонтированъ. Въ селѣ Липнѣ, того же уѣзда, расположенномъ также въ 120 верстахъ отъ г. Рѣжицы, въ 1885 году была построена новая церковь и отремонтированъ ранѣе построенный священническій домъ. О. Благодѣлю Василію Борисовичу неоднократно приходилось выѣзжать въ эти отдаленнѣйшіе пункты своего обширнаго по пространству благочинія для осмотра строительныхъ матеріаловъ во время вышеуказанныхъ построекъ церквей и причтовыхъ зданій и ихъ капитальныхъ ремонтовъ, а затѣмъ для принятія ихъ въ духовное вѣдомство и освященія церквей. Не получая на свои частыя поѣздки по дѣламъ службы казен-

ныхъ прогоновъ, о. Благочинный, въ видахъ экономіи, иногда вынуждался мѣстами путешествовать пѣшкомъ, въ жаркую пору терпѣть зной, зимою холодъ, а въ распутицу чуть не погружаться въ воду. Смѣло можно сказать, что никто изъ современныхъ протоіереевъ о. Василию Борисовичу Благочинныхъ Полоцкой епархіи не понесъ такихъ тяжелыхъ, поистиннѣ апостольскихъ, трудовъ, какіе пришлось понести ему втеченіе четверти вѣка въ своемъ благочиніи, хотя не большомъ по количеству церквей, но весьма растянутомъ по пространству, такъ что нѣкоторыя церкви отстояли отъ мѣстажителства Благочиннаго—г. Рѣжины въ разстояніи 135 верстѣ. Трудность благочиннической службы для о. Василия Борисовича увеличивались еще и отъ того, что ему въ разныхъ пунктахъ своего благочинія приходилось имѣть дѣло съ людьми различныхъ національностей и вѣроисповѣданій, каковы: русскіе—старообрядцы, латыши—католики и лютеране, поляки—католики и т. п. Требовалась съ его стороны большая сообразительность и умѣнье обращаться съ людьми и исполнять такія порученія мѣстныхъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, съ каковыми не приходилось имѣть дѣло другимъ благочиннымъ нашей епархіи. Такъ, напр., по смерти настоятеля Тискадской Единовѣрческой церкви, Рѣжицкаго уѣзда, іеромонаха Мелитона, о. Василій Борисовичъ, по распоряженію Епископа Маркелла, долженъ былъ подыскать ему преемника, каковаго онъ и нашелъ въ г. Ковнѣ, въ лицѣ священника о. Корнилія Луцина. Приходилось ему подыскивать псаломщиковъ въ новоустрояемые латышскіе приходы Люцинскаго уѣзда. Такъ какъ вызовъ псаломщиковъ-латышей изъ сосѣдней Рижской епархіи былъ очень затруднителенъ, ввиду того, что духовенство Рижской епархіи гораздо лучше матері-

ально обезпечено, чѣмъ въ нашей Полоцкой, то о. Борисовичъ подаль Епархіальному Начальству нашей епархіи мысль объ учрежденіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ казенныхъ стипендій для латышей, съ тѣмъ, чтобы пользующіеся этими стипендіями лица, по окончаніи курса, поступали на епархіальную службу въ Полоцкой епархіи въ приходы съ православнымъ латышскихъ населеніемъ.

Продолженіе слѣдуетъ.

## Отвѣтъ на письмо Священника о. Савватія Хлудка.

Для выясненія справедливости письма Священника О. Хлудка, пропечатаннаго въ 19-20 № Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей годъ, считаю нужнымъ сказать слѣдующее.

Отецъ Хлудокъ говоритъ, что на состоявшемся 12 мая с. г. Двинскомъ Окружномъ съѣздѣ духовенства и мірянъ Благочинный Священникъ В. Ждановъ открывши съѣздъ не предложилъ избрать предсѣдателя съѣзда, самъ безъ одобренія съѣзда предсѣдательствовалъ, довелъ съѣздъ до конца и съѣздъ чувствовалъ себя ненормально все время какъ-бы лишенный свободы. Да, я, благочинный, дѣйствительно, открылъ съѣздъ, предсѣдательствовалъ на немъ и провелъ его до конца, руководствуясь циркулярнымъ указомъ Полоцкой Духовной Консисторіи, отъ 24 апрѣля с. г. за № 9, коимъ предписывалось мнѣ, какъ Двинскому Благочинному, собрать съѣздъ духовенства и мірянъ и выбрать депутатовъ на епархіальный

съѣздъ. Этотъ указъ былъ мною прочитанъ въ началѣ съѣзда для свѣдѣнія всѣмъ присутствующимъ и не вызвалъ никакихъ возраженій. Я думаю, что пока Консисторія и институтъ благочинныхъ не упраздненъ, до тѣхъ поръ каждый благочинный долженъ руководствоваться указами Консисторіи и исполнять ихъ. Скажутъ—это старо, но установите намъ новое положеніе и мы съ удовольствіемъ оставимъ худое старое. При этомъ считаю нужнымъ добавить, что на съѣздѣ свобода никого (за исключеніемъ того выступленія прихожанъ-депутатовъ О. Савватія, о которомъ онъ самъ хорошо знаетъ) и тѣмъ болѣе О. Хлудка никѣмъ не нарушалась, никто не былъ лишенъ свободы слова, давалось всѣмъ высказываться, говорить, докладывать и выбирать депутатовъ безъ всякаго стѣсненія закрытой баллотировкой (при закрытой баллотировкѣ шарами трудно имѣть на кого-бы то ни было давленіе), а что о. Хлудка не выбрали въ депутаты на Епархіальнѣй Съѣздъ какъ въ прежніе разы, то въ этомъ выразилась лишь воля собранія. О томъ, что ни чья свобода на съѣздѣ не была нарушена и что никто противъ моего предсѣдательства на съѣздѣ ничего не имѣлъ можно видѣть и изъ акта съѣзда, скрѣпленнаго подписями всѣхъ присутствовавшихъ и даже О. Хлудка, равно какъ и особыхъ мнѣній никто не писалъ на актѣ. Да и странно стѣсняться теперь меня—благочиннаго стараго режима, при настоящей свободѣ, когда ни сегодня—завтра вступить въ свое право избирательное начало, и благочиннымъ могутъ избрать вовсе не меня.

Далѣе, О. Хлудокъ говоритъ, ссылаясь на слова діакона Шкредова, что я вызвалъ телеграммой изъ Витебска въ Двинскъ на приходскія собранія Дѣлопроизводителя Двин-

скаго Воинскаго Начальника г. Пашковскаго. Это неправда. Изъ прилагаемаго при семь письма діакона Шкредова въ отвѣтъ на мой запросъ видно, что онъ О. Хлудку ничего подобнаго не говорилъ. Пашковскій, эвакуировавшись по военнымъ обстоятельствамъ изъ г. Двинска, одинъ годъ и 8 мѣсяцевъ (съ сентября 1915 года) считается состоящимъ въ должности старосты Двинскаго Собора и никѣмъ не былъ отрѣшенъ отъ сей должности и будетъ старостою до утверженія Его Преосвященствомъ новаго старосты, избраннаго приходомъ 28 мая. Слѣдовательно, онъ, Пашковскій, какъ староста Собора долженъ былъ явиться (и явился) на сѣзды 11 и 12 мая, о чемъ ему своевременно на основаніи бумаги благочиннаго, отъ 27 апрѣля с. г. за № 321, давалъ знать настоятель собора, и такимъ образомъ, Пашковскій, какъ староста, входилъ въ число членовъ Благочинническаго сѣзда 12 мая. Агитація съ его стороны если и была за кого-либо, то во всякомъ случаѣ не во время засѣданія сѣзда и не во время баллотировки.

Двинскій Благочинный,

Священникъ *Викторъ Ждановъ.*

---

Въ Редакціи имѣется письмо діакона Двинскаго собора Шкредова на имя благочиннаго о. В. Жданова, въ которомъ діаконъ Шкредовъ заявляетъ, что онъ не сообщалъ священнику о. С. Хлудку, что благочинный о. Викторъ Ждановъ вызывалъ на сѣздъ Пашковскаго телеграммой и по чьему вызову послѣдній прибылъ онъ (діаконъ Шкредовъ) не знаетъ.

## А К Т Ъ.

1917 года Мая 12 дня. Двинскій Благочинническій съѣздъ духовенства и мірянъ, собравшись сего числа въ гор. Двинскѣ, избралъ зарытой баллотировкой на епархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ въ гор. Витебскѣ 25-го Мая слѣдующихъ депутатовъ:

Благочиннаго священника Виктора Жданова,  
 Псаломщика Прокопія Носевича,  
 Церковнаго старосту Александра Пашковскаго, и мірянъ:  
 Александра Александровича Сладкевича,  
 Петра Михайловича Снигирева и  
 Никиту Алексѣевича Иванова, о чемъ и составленъ настоящій актъ за общимъ подписомъ, присутствующихъ лицъ.

*Слѣдуютъ подписи присутствующихъ, имѣется и подпись священника Савватія Хлудка.*

---

## 1-й Всероссийскій съѣздъ духовенства и мірянъ въ Москвѣ.

Православная церковь, а съ ней и весь вѣрующій русскій народъ переживаетъ нынѣ торжественные дни. Въ сердцѣ Россіи, въ Москвѣ собрались представители всей церковной Святой Руси.

Съ самыхъ отдаленныхъ уголковъ Европейской и Азіатской Россіи, даже изъ Америки, епархіальные Съѣзды, духовныя школы и монашество прислали своихъ представителей, поручивъ имъ церковное строительство и стойкую защиту православія.

Въ рѣчахъ духовенства и мірянъ, представителей науки и простыхъ крестьянъ слышится глубокая преданность русскаго народа православію, горячее желаніе работать по оживленію органовъ православной церкви, приходовъ, проповѣдничества и т. п.

Въ рѣчахъ звучитъ увѣренность, что Россійское Государство неразрывно связано въ православіемъ, что православіе поможетъ Россіи пройти черезъ переживаемыя событія къ славѣ и могуществу.

Съ восторгомъ принимается предложеніе одного изъ ораторовъ отправиться въ полномъ составѣ ко гробу св. Сергія и молитвенно просить его заступничества и благословенія на предстоящую великую работу.

4 іюня на Красную площадь изъ Кремлевскаго Успенскаго Собора вышелъ торжественный крестный ходъ, въ которомъ участвовали всѣ члены Съѣзда.

Было совершено торжественное молебствіе, предъ началомъ котораго глубокой старикъ, протопресвитеръ о. Любимовъ произнесъ глубоко прочувствованную рѣчь, заключительныя слова: „Говорятъ, Россія на краю гибели. Нѣтъ, пока Русь молится—она не погибнетъ“—вызвали рыданія среди заполнившей площадь народа.

Настроеніе Съѣзда оставляетъ глубокое убѣжденіе, что сильна вѣра въ русскомъ народѣ, крѣпка православная церковь и „врата ада не одолѣютъ ее“.

Делегатъ Полоцкой Епархіи *Г. Полонскій.*

г. Москва 4 іюня 1917 года.

Семья умершаго преподавателя Ивана Теодоровича Иваницкаго благодарить всѣхъ принявшихъ участие въ его погребеніи; особенно она признательна духовенству, принявшему на себя служеніе сорокоуста.

---

## О т ъ   р е д а к ц і и .

Въ настоящее время приходская жизнь богата весьма интересными событіями и явленіями. Описаніе этихъ событій на страницахъ епархіальныхъ вѣдомостей является неотложною необходимостью. Редакція проситъ духовенство и учителей сообщать всѣ свѣдѣнія о жизни приходовъ въ Редакцію. На стиль корреспонденцій можно не обращать вниманія: Редакція беретъ на себя, въ случаѣ надобности, обязанность корректуры.

---

---

Редакторъ Преподав.  
Витебской Духовной Семинаріи Н. Богородскій.

---

Печатать разрѣшено военной цензурой.  
Печатано въ типографіи „ТРУДЪ“ М. Х. Рабкина