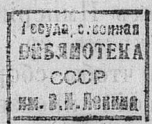


XVIII 19
35



№ 337-68

ИЗВѢСТІА ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна для мѣстъ и лицъ дру-
 Подписка принимается въ Каза- гихъ епархій и вѣдомствъ: от-
 ни, въ редакціи Православнаго 1 СЕНТЯБРЯ. дѣльно отъ Православнаго Со-
 Собесѣдника при духовной ака- бесѣдника 4 руб., а вмѣстѣ съ
 деміи отъ всѣхъ мѣстъ и лицъ. № 17. нимъ 10 руб. съ пересылкою.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

**О дозволѣніи іеромонаху Аонасію и иноку Варсонофію про-
 изводить сборъ пожертвованій на сооружеііе храма въ
 Мурѣ Ликійскомъ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
 Св. Правительствующій Синодъ слушали дѣло по предло-
 женію господина исправляющаго должность Синодальнаго
 Оберъ-Прокурора, отъ 15-го іюня 1876 г., о допущеніи ино-
 ковъ Пантелеймоновскаго монастыря на Аеонѣ іеромонаха
 Аеанасія и монаха Варсонофія къ производству въ Россіи
 сбора пожертвованій на возобновленіе храма св. Николая
 въ Мурѣ Ликійскомъ. *Справка:* Высочайше утвержденнымъ
 въ 22-й день февраля 1875 года опредѣленіемъ Св. Синода
 дозволено производить въ Россіи сборъ пожертвованій на
 сооружеііе храма въ Мурѣ Ликійскомъ, въ теченіе одного
 года, съ тѣмъ, чтобы для этой цѣли прибыли въ Россію до-

вѣренныя лица, не болѣе двухъ. Приказали: прибывшимъ въ С.-Петербургъ инокамъ Пантелеймоновскаго монастыря на Афонѣ, іеромонаху Аѳанасію и монаху Варсонофію, выдать изъ Синодальной Канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ, для производства Высочайше разрѣшеннаго въ предѣлахъ Имперіи сбора добротныхъ подаяній на сооруженіе храма св. Николая въ Мврѣ Ликійскомъ, но съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей іеромонахъ Аѳанасій и монахъ Варсонофій производили сами, не передавая книги ни подъ какимъ предлогомъ въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ, о чемъ и объявить имъ по явкѣ ихъ въ Синодальную Канцелярію и вмѣстѣ съ симъ снабдить ихъ для свободнаго проживанія въ Россіи въ теченіи годичнаго срока надлежащими видами. Для свѣдѣнія-же о разрѣшенномъ сборѣ и для должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“. Казанскою духовн. консисторіею, по выслушаніи вышеизложеннаго, опредѣлено: опредѣленіе Св. Синода препроводить въ редакцію казанскихъ епархіальныхъ Извѣстій для печатанія въ оныхъ къ свѣдѣнію.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

- 1) О выборѣ духовенствомъ 1-го округа царевкокшайскаго уѣзда депутатомъ священника Троицкаго.

Депутатомъ по 1-му благочинническому округу царевкокшайскаго уѣзда духовенствомъ избранъ и Его Высокопреосвященствомъ утвержденъ священникъ села Курмы Михаилъ Троицкій.

- 2) О назначеніи миссіонеромъ по раскольническимъ приходамъ четырехъ уѣздовъ казанской епархіи Павла Сергина.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на прошеніи діакона чистопольской кладбищенской цер-

кви Павла Сергина о произведеніи его во священника, 29 іюля предписано: „За діакономъ Сергинымъ, во вниманіе въ весьма усерднымъ и полезнымъ трудамъ его по миссіонерству противъ раскольниковъ и къ особенной способности его къ сему дѣлу, предоставить мѣсто помощника настоятеля въ селѣ Пичкасахъ, съ тѣмъ, чтобы онъ продолжалъ вести собесѣдованія съ раскольниками какъ въ Чистополѣ, такъ и вообще въ уѣздахъ чистопольскомъ, лаишевскомъ, спасскомъ и мамадышскомъ, къ чему настоятелемъ села Пичкасъ имѣеть быть предоставлена ему возможная свобода отъ приходскихъ его обязанностей“. Опредѣлили: о возложеніи на діакона, нынѣ священника, Павла Сергина обязанности миссіонера по раскольническимъ приходамъ чистопольскаго, лаишевскаго, спасскаго и мамадышскаго уѣздовъ дать знать духовенству тѣхъ селеній чрезъ епархіальныя Извѣстія.

3) О введеніи новаго росписанія приходовъ и причтовъ казанской епархіи въ дѣйствиіе.

Казанская духовная консисторія, по выслушаніи указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 20 апрѣля сего 1876 года за № 1126-мъ, съ приложенными при ономъ а) выпискою изъ Высочайше-утвержденнаго въ 17-й день января журнала Главнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства объ утвержденіи новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: кавказской, казанской, орловской, псковской, самарской и черниговской, и б) самимъ росписаніемъ въ копіи,—опредѣлила и Его Высокопреосвященство утвердилъ: 1) О содержаніи указа Святѣйшаго Синода и выписки изъ Высочайше утвержденнаго въ 17 день января 1876 года журнала Главнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства объ утвержденіи новаго росписанія приходовъ и причтовъ казанской епархіи, а также и самаго росписанія, напечатать для всеобщаго свѣдѣнія въ Извѣстіяхъ по казанской епархіи (и напечатаны въ №№ 9 и 12 за сей 1876 годъ). 2) вмѣстѣ съ тѣмъ составить особое росписаніе, въ которомъ обозначить поимянно, какое число протоіереевъ, священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, съ краткимъ показаніемъ ихъ службы, и кто

именно въ настоящее время находится въ дѣйствительной службѣ въ городскихъ церквахъ и приходскихъ соборахъ, а равно и въ сельскихъ приходахъ; сколько и въ какомъ приходѣ противъ утвержденного росписанія оказывается лишнихъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, или недостаетъ таковыхъ; и составленный такимъ образомъ списокъ, вмѣстѣ съ утвержденнымъ росписаніемъ приходоѡ, представить Его Высокопреосвященству для распредѣленія наличныхъ священно-служителей и причетниковъ въ опредѣленный росписаніемъ штатный составъ причтоѡ, съ наименованіемъ назначаемыхъ въ штатъ священниковъ однихъ — настоятелями, а другихъ помощниками ихъ, по усмотрѣнію ихъ заслугъ и достоинствъ. 3) Одновременно съ этихъ распоряженіемъ дать знать причтамъ чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ указами, чтобы они раздѣль доходовъ и другихъ средствъ содержанія производили, со времени объявленія сего распоряженія, согласно тому способу, какой указанъ въ Высочайше-утвержденномъ журналѣ Главнаго Присутствія, и по которому настоятель долженъ получать три трети, помощникъ двѣ, а псаломщикъ одну треть; но такъ-какъ распредѣленіе наличныхъ священно-служителей и причетниковъ въ опредѣленный росписаніемъ штатный составъ причтоѡ еще не послѣдовало и въ нѣкоторыхъ приходахъ могутъ оказаться сверхштатные: то въ такихъ приходахъ въ раздѣлѣ доходовъ поступать слѣдующимъ образомъ: тамъ, гдѣ окажется сверхштатнымъ священникъ, выдѣлять ему доходъ помощнической, т. е. двѣ трети; тамъ, гдѣ существуетъ діаконовъ и причетникъ, а между тѣмъ по штату положено быть одному псаломщику, — діакона зачислять штатнымъ псаломщикомъ сей церкви и выдѣлять ему изъ доходовъ одну треть, а причетниковъ считать сверхштатными и, впредь до выбитія ихъ на штатныя мѣста, изъ доходовъ выдѣлять равныя съ штатнымъ псаломщикомъ части; тамъ, гдѣ діаконовъ помогаетъ настоятелю или помощнику при совершеніи проскомидіи и служить литургію въ качествѣ діакона, — пользоваться ему одною третью изъ проскомиднаго дохода; тамъ, гдѣ полагается два псаломщика и изъ нихъ хотя одинъ бы былъ облеченъ въ санъ діакона, пользоваться доходами, собственно причетникамъ принадлежащими, по равной долѣ. 4) Затѣмъ, когда послѣдуетъ по распоряженію Его Высокопреосвященства опредѣленное назначеніе настоятелей, по-

мощниковъ ихъ и штатныхъ псаломщиковъ, жалованье имъ раздѣлять по расписанію, согласно нормальнымъ окладамъ, а именно: настоятелямъ всѣмъ по 160 руб. (и распредѣлены уже имъ всѣмъ такіе оклады), помощникамъ ихъ по 106 руб., а псаломщикамъ по 53 рубля. О чемъ для объявленія причтамъ и къ должному распоряженію и исполненію и послать (и посланы отъ 5 сего августа) печатные циркулярные указы. Независимо же отъ того о прописанномъ распоряженіи напечатать къ свѣдѣнію и въ Извѣстіяхъ по казанской епархіи.

4) О замѣнѣ въ 11-ти селахъ вѣдомства благочиннаго Черкасова руги денежными окладами и о преподаніи прихожанамъ тѣхъ сель благодарности епархіальнаго начальства.

На рапортѣ благочиннаго, священника села Ильинскаго, казанскаго уѣзда, Иоанна Черкасова, отъ 5 іюля 1876 года, за № 213, при которомъ онъ, благочинный, представилъ 15 копій съ приговоровъ, данныхъ прихожанами сель: Ильинскаго, Васильева, Красной-Горки, Осинова, Сухой рѣки, Савинова, Каймарь, Усадь, Крылай, Ключей и Парать, относительно замѣны производимаго до настоящаго года сбора руги въ пользу причтовъ денежнымъ окладомъ, резолюціею Его Высокопреосвященства 24 іюля предписано: „Приговоры крестьянъ означенныхъ приходовъ округа благочиннаго Черкасова о замѣнѣ руги денежнымъ окладомъ въ видѣ жалованья причтамъ принять къ свѣдѣнію и напечатать въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ о семъ въ примѣръ другимъ мѣстамъ казанской епархіи; причемъ прихожанамъ тѣхъ приходовъ преподать благословеніе Божіе и благодарность епархіальнаго начальства за столь разумное отношеніе ихъ къ дѣлу обезпеченія своихъ причтовъ“. Казанская консисторія по выслушаніи сего опредѣлила: о замѣнѣ руги денежными окладами въ поименованныхъ въ рапортѣ селахъ, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, напечатать въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ; причемъ прихожанамъ тѣхъ сель преподать благословеніе Божіе и благодарность епархіальнаго начальства за столь разумное отношеніе къ дѣлу обезпеченія своихъ причтовъ.

5) О разрѣшеніи регенту казанскаго архіерейскаго хора обучать причетниковъ стройному церковному пѣнію.

Казанская духовная консисторія слушала докладъ регента архіерейскаго хора; протоіерея Петра Миловидова, коимъ просить епархіальное начальство разрѣшить ему обучать причетниковъ стройному церковному пѣнію, для чего вмѣнить благочиннымъ градскихъ и сельскихъ церквей присылать къ нему причетниковъ для приготовления ихъ къ правильному и стройному церковному пѣнію, съ тѣмъ, чтобы они впослѣдствіи могли руководить въ пѣніи своихъ прихожанъ. *Опредѣлили* и Его Высокопреосвященство утвердилъ: Въ видахъ поддержанія благочиннаго богослуженія въ церквахъ, предполагаемая о. регентомъ архіерейскаго хора протоіереемъ Миловидовымъ школа церковнаго пѣнія очень полезна; почему дозволить ему обучать причетниковъ казанской епархіи искусству управлять пѣвческими хорами; а настоятелямъ церквей, въ которыхъ есть пѣвчіе изъ прихожанъ, предписать чрезъ епархіальныя Извѣстія, дабы они выслали своихъ причетниковъ, которыхъ они найдутъ способными къ сему дѣлу, къ о. регенту для слушанія уроковъ въ искусствѣ хороваго пѣнія.

О КАЗАНСКОМЪ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ СЪѢЗДѢ

въ 1876 году.

Журналы съезда. Утро 21 іюня 1876 года.

Вслѣдствіе распоряженія Его Высокопреосвященства, напечатаннаго въ 9 № Извѣстій по казанской епархіи за 1876-й годъ, депутаты казанскаго епархіальнаго съезда, въ количествѣ 39-ти человекъ, открыли засѣданіе въ зданіи казанскаго духовнаго училища молитвою св. Духу, послѣ чего занялись выборомъ предсѣдателя и дѣлопроизводителя съезда. По закрытой баллотировкѣ оказались избранными въ предсѣдателя священникъ села Зюзина Александръ Васильевичъ Скворцовъ, получившій 30 избиратель-

ныхъ и 8 неизбирательныхъ шаровъ, а въ дѣлопроизводителя пригорода Старошешминска священникъ Викторъ Васильевичъ Лихачевъ, получившій, при 37-ми депутатахъ, 31 избирательный и 6 неизбирательныхъ шаровъ.—*Постановили*: Считать священниковъ А. В. Скворцова председателемъ, а В. В. Лихачева дѣлопроизводителемъ сѣзда., о чемъ и записать въ журналъ, который, вмѣстѣ съ баллотировочными листами, представить чрезъ избраннаго председателя сѣзда на утверждение къ Его Высокопреосвященству.—Подписали: священникъ Александръ Скворцовъ, священникъ Константинъ Ильинскій, священникъ Гурій Кроковскій, священникъ Павелъ Измаиловъ, священникъ Евлампій Петропавловскій, священникъ Василій Пеньковскій, священникъ Александръ Целерицкій, протоіерей Тихонъ Рождественскій, священникъ Николай Шмелевъ, священникъ Василій Воздвиженскій, священникъ Іоаннъ Барковъ, священникъ Сергій Сунгуровъ, священникъ Михаилъ Акрамовскій, священникъ Семень Никольскій, священникъ Алексѣй Кушниковъ, священникъ Викторъ Ильинскій, священникъ Андрей Преображенскій, священникъ Ксенофонтъ Преображенскій, священникъ Аѳанасій Воскресенскій, священникъ Павелъ Невзоровъ, священникъ Антоній Муратовскій, священникъ Петръ Евтроповъ, священникъ Алексѣй Лебедевъ, священникъ Павелъ Земляницкій, священникъ Николай Свѣтоносовъ, священникъ Евѳимій Пятницкій, священникъ Іоаннъ Тихомировъ, священникъ Гавріиль Спасскій, священникъ Иванъ Полкановъ, священникъ Іоаннъ Матвѣевскій, священникъ Викторъ Лихачевъ, священникъ Порфирій Любимовъ, священникъ Константинъ Меньшиковъ, священникъ Петръ Полиновскій, священникъ Петръ Сельскій, священникъ Іоаннъ Богоявленскій, священникъ Іоаннъ Добролюбовъ, священникъ Симеонъ Воиновъ и священникъ Іоаннъ Можаровскій.

Утро 22 іюня. Вторникъ.

Депутаты епархіальнаго сѣзда собрались въ зданіи казанскаго духовнаго училища и имѣли честь представиться къ Его Высокопреосвященству для принятія архипастырскаго благословенія въ домовой церкви того училища. Высокопреосвященнѣйшій архипастырь, благословивши депута-

товъ, изволилъ указать и нѣкоторые предметы для занятій съѣзда духовенства, именно: 1) не предстоитъ ли надобности пересмотрѣть и измѣнить цифры церковныхъ взносовъ; 2) имѣть ли въ семинаріи параллельное отдѣленіе въ первомъ классѣ на дальнѣйшее время и нужно ли отгрызывать таковое же во второмъ классѣ; 3) озаботиться скорѣйшимъ собраніемъ капитала для епархіальныхъ стипендіатокъ въ училищѣ дѣвицъ, такъ чтобы къ началу слѣдующаго курса хотя бы одну непременно принять въ первый классъ, а лучше, если бы могли быть приняты и всѣ три стипендіатки; 4) о необходимости увеличить въ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія жалованье учителямъ изъ обще-епархіальныхъ взносовъ; 5) объ изысканіи средствъ на увеличеніе суммъ епархіальнаго попечительства для пособія сиротствующимъ семействамъ; и 6) сдѣлать соображеніе и относительно устройства общежитія для всѣхъ вообще учениковъ семинаріи въ помѣщеніяхъ, занимаемыхъ въ настоящее время магазинами, по окончаніи срока аренды на нихъ.—Послѣ сего депутаты отправились въ залъ засѣданія, гдѣ предсѣдатель съѣзда, священникъ Александръ Скворцовъ, предъявилъ резолюцію Его Высокопреосвященства на журналѣ вчерашняго засѣданія съѣзда объ утвержденіи его, священника Скворцова, въ должности предсѣдателя съѣзда, а священника Лихачева въ должности дѣлопроизводителя съѣзда.
Постановили: Принять къ свѣдѣнію.—Резолюція Его Высокопреосвященства 3-го іюля на семь журналѣ послѣдовала:
„Смотрѣно;“

2) Затѣмъ, по обычной молитвѣ, предсѣдатель съѣзда предложилъ заняться повѣркою уполномочій депутатовъ, при чемъ оказалось, что всѣ депутаты имѣютъ законныя уполномочія, кромѣ троиухъ городскихъ, изъ коихъ одинъ явился депутатомъ отъ трехъ причтовъ города Свіязска, одинъ отъ пяти города Чистополя и одинъ отъ трехъ причтовъ города Ядрина, безъ всякаго письменнаго уполномочія, а только по словесному предложенію мѣстнаго благочиннаго.
Постановили: Всѣхъ, имѣющихъ законныя уполномочія, считать депутатами съѣзда, въ засѣданія котораго большинствомъ голосовъ допущены и двое, явившихся съ уполномочіями—одинъ священникъ отъ трехъ причтовъ города Свіязска, и другой отъ пяти причтовъ города Чистополя, а депутата отъ причтовъ города Ядрина, какъ не представившаго

никакого уполномочія, участвовать на засѣданіяхъ сѣзда не допускать. По поводу такихъ, каждый сѣздъ встрѣчающихся, безпорядковъ со стороны нѣкоторыхъ оо. благочинныхъ при назначеніи депутатовъ на сѣзды, сѣздъ находитъ нужнымъ просить епархіальное начальство сдѣлать общее по епархіи распоряженіе, чтобы духовенство городскихъ церквей, не составляющее 10 причтовъ, а между тѣмъ обязанное имѣть отъ себя представителя на сѣздѣ, для того соединилось хотя бы и съ причтами сельскихъ церквей. Благочинному же города Ядрина, депутатъ котораго, по неимѣнію никакого письменнаго уполномочія, лишень участія въ засѣданіяхъ сѣзда, вѣнвить въ обязанность, чтобы онъ на будущее время самолично не назначалъ депутатовъ на сѣзды, а руководствовался бы существующими на этотъ разъ узаконеніями.—И на этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства дана такая: „Смотрѣно.—Относительно сего (т. е. о депутатахъ отъ духовенства 10 градскихъ церквей), консисторіею сдѣлано будетъ надлежащее распоряженіе по епархіи“.

3) Предлагая на обсужденіе сѣзда первый по программѣ вопросъ о пересмотрѣ церковныхъ взносовъ, предсѣдатель сѣзда прочиталъ доставленное по сему вопросу въ сѣздъ заявленіе благочинническаго сѣзда 2 округа цивильскаго уѣзда, приложенное при семъ въ подлинникѣ, о томъ, что а) причтъ цивильскаго уѣзда, села Шихазанова, признаетъ сдѣланный депутатомъ епархіальнаго сѣзда, бывшаго въ 1874 году, налогъ на церковь шихазановскую, въ количествѣ 137 рублей, произвольнымъ и весьма обременительнымъ и вреднымъ какъ для церкви, такъ и для духовенства, что б) шихазановская церковь за 1874 и 1875 годы внесла только по 100 рублей, остальные же 37 рублей каждаго года взноса, не смотря ни на требованія чебоксарскаго училищнаго сѣзда депутатовъ, ни на резолюцію Его Высокопреосвященства, отъ 7-го августа 1875 года за № 2991-мъ, послѣдовавшую на представленіи о. предсѣдателя окружнаго чебоксарскаго училищнаго сѣзда, священника Васильевскаго, коею предписано благочинному взыскать за 1874 и 1875 годы съ церкви шихазановской означенныя деньги,—причтъ шихазановскій денегъ, слѣдующихъ съ его церкви, все-таки не представилъ, отзываясь тѣмъ, что 37 руб. будтобы излишне наложены епархіальнымъ сѣздомъ на цер-

ковъ шихазановскую.—Принимая во вниманіе 1) что благочиннической сѣздъ 2-го округа цивильскаго уѣзда не согласился разложить между церквами своего благочинія взносъ 37 рублей за церковь шихазановскую и отказывается исполнять распоряженіе настоящаго епархіальнаго сѣзда, еслибы сѣздъ сложилъ означенную недоимку съ шихазановской церкви и разложилъ ее между остальными церквами благочинія, 2) что причтъ шихазановскій, отказываясь отъ взноса 37 рублей на духовно-учебныя заведенія епархіи, не представляетъ никакихъ причинъ своего отказа, а между тѣмъ сѣзду извѣстны богатыя средства шихазановской церкви, которая имѣетъ возможность приобрѣтать для себя сосуды въ 700 рублей, что говоритъ скорѣе объ избыткахъ, чѣмъ о недостаткахъ средствъ церкви; и 3) принимая во вниманіе наконецъ непонятную и упорную настойчивость шихазановскаго причта въ своемъ отказѣ, по которому онъ постановленія епархіальнаго сѣзда, утвержденныя епархіальнымъ начальствомъ, считаетъ произвольными и вредными, сѣздъ постановилъ: Не имѣя въ виду никакихъ основаній къ пересмотру цифръ церковныхъ взносовъ, оставить эти взносы въ томъ же размѣрѣ, какъ было назначено епархіальнымъ сѣздомъ 1874 года; процентный же взносъ съ шихазановской церкви не сбавлять и благопокорно просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе о взысканіи онаго съ шихазановской церкви за оба года административнымъ порядкомъ, и затѣмъ подвергнуть настоятеля оной дисциплинарному взысканію за сопротивленіе распоряженіямъ епархіальнаго начальства и постановленіямъ сѣзда.—По этой статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства дана такая: „Цифра взносовъ пусть останется прежняя, а относительно взысканія недоимки съ шихазановской церкви имѣетъ быть сдѣлано распоряженіе консисторію“.

4) Затѣмъ приступили къ обсужденію вопроса относительно увеличенія въ казанскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія окладовъ жалованья учителямъ изъ обще-епархіальныхъ взносовъ, на что Его Высокопреосвященствомъ изыскано 200 рублей. Выслушавъ заявленіе депутатовъ и въ особенности подробныя свѣдѣнія отъ благочиннаго сего училища Е. А. Малова о томъ, что нѣкоторые изъ учителей и учительницъ получаютъ жалованье отъ 5 до 10 и 20 руб., среднимъ числомъ каждый по 15 рублей, что учителя по-

стоянно смѣняются и не желаютъ служить за такое ничтожное жалованье, что частая перемена учителей неблагоприятно отзывалась на занятіяхъ дѣтей, что нынѣ въ Казани нѣтъ никакой возможности имѣть не только хорошихъ или лучшихъ учителей, но даже и плохихъ, за такое скудное вознагражденіе, какое даетъ училище, а что если и служить теперь нѣкоторые учителя, то потому только, что считаютъ себя нравственно обязанными послужить духовенству, какъ люди происходящіе изъ духовнаго званія, и служить по духовному же вѣдомству,—что не въ далекомъ будущемъ предвидится остаться училищу или вовсе безъ учителей, или пригласить такихъ лицъ, коихъ не желалось бы видѣть на училищной службѣ,—сѣздъ постановилъ: Сверхъ изысканныхъ Его Высокопреосвященствомъ 200 рублей на воспособленіе сему училищу, дать изъ общественныхъ суммъ еще 200 рублей. При семъ самъ собою возникъ вопросъ: изъ какихъ источниковъ взять эти 200 рублей. Разсуждая о семъ, одни изъ депутатовъ выразили мнѣніе, что деньги эти должны быть внесены священниками изъ своихъ средствъ; а другіе—чтобы расходъ этотъ покрывался изъ церковныхъ суммъ. При рѣшеніи этого вопроса большинство голосовъ второе мнѣніе приняло, а первое отвергнуло; почему сѣздъ и *опредѣлилъ*: Сверхъ процентнаго взноса, казанскимъ епархіальнымъ сѣздомъ 1874 года назначеннаго съ церковью казанской епархіи на содержаніе своихъ учебныхъ заведеній, взимать еще по 1% съ рубля, что составитъ съ 25,737 рублей капиталъ въ 257 рублей 37 копѣекъ. Сборъ этой суммы долженъ быть произведенъ оо. благочинными и представленъ ими отъ себя въ декабрѣ сего 1876 года прямо въ комитетъ для приѣма, храненія и расходованія епархіальныхъ суммъ, который въ свою очередь имѣетъ передать 200 рублей въ распоряженіе правленія училища дѣвицъ духовнаго происхожденія на увеличеніе окладовъ жалованья учителямъ и учительницамъ сего училища; остатовъ же отъ этого сбора въ количествѣ 57 рублей 37 копѣекъ внести въ какое-либо кредитное учрежденіе для обращенія изъ процентовъ. При этомъ сѣздъ считаетъ необходимымъ благопочтительнѣе просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ объ увеличеніи штатовъ женскаго училища въ каждомъ классѣ на 5 воспитанницъ собственно казанской епархіи, а во всѣхъ трехъ

классахъ на 15, и въ случаѣ, если ходатайство Его Высокопреосвященства будетъ уважено, — съѣздъ предоставляетъ Его Высокопреосвященству право увеличить процентный взносъ на прибавку жалованья наставникамъ и класснымъ дамамъ женскаго духовнаго училища съ ихъ помощницами и на первоначальное обзаведеніе отъ 3-хъ до 4%. — Резолюція Его Высокопреосвященства на сей статьѣ послѣдовала таковая: „Постановленіе съѣзда о добавочномъ взносѣ, какъ нисколько не тягостномъ для церквей, утверждается, и консисторія сдѣлаетъ по сему нужное распоряженіе. Согласенъ я принять на себя и ходатайство объ увеличеніи въ училищѣ дѣвиць числа воспитанницъ въ означенномъ количествѣ въ каждомъ классѣ“.

5) Далѣе съѣздъ имѣлъ сужденіе о необходимости ускорить собраніемъ капитала для епархіальныхъ стипендіатовъ въ казанск. женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства такъ, чтобы къ началу слѣдующаго курса могла быть принята или одна изъ дѣвиць, или и всѣ три. Прежде чѣмъ рѣшить этотъ вопросъ окончательно, съѣздъ выразилъ желаніе имѣть точныя свѣдѣнія о томъ, сколько всей суммы собрано на содержаніе трехъ стипендіатовъ, сколько и за кѣмъ именно числятся недоимки и чего не достаетъ на составленіе капитала. При этомъ нѣкоторые депутаты заявили, чтобы члены комитета, учрежденнаго для храненія денегъ, собранныхъ на содержаніе епархіальныхъ стипендіатовъ, были приглашены въ собраніе и представили съѣзду отчетъ. Но предсѣдатель съѣзда съ своей стороны предложилъ избрать для обревизованія приходорасходныхъ книгъ комитета комиссію изъ депутатовъ съѣзда, которой и поручить вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи документовъ, собрать и доставить съѣзду требуемыя свѣдѣнія. Предложеніе о предсѣдателя было принято единогласно, и членами комиссіи избраны В. М. Воздвиженскій, Е. Л. Воецкій и Г. И. Криновскій. *Постановили:* Записать о семъ въ журналъ. Въ настоящемъ засѣданіи участвовали 10 вновь прибывшихъ депутатовъ. За тѣмъ, по пропѣтіи молитвы „Достойно есть“, засѣданіе съѣзда закрыто. — Резолюція Его Высокопреосвященства на семъ постановленіи съѣзда: „*Смотрѣно*“.

22 іюня. Вечеръ.

1) Депутатамъ, собравшимся въ засѣданіе въ 6 часовъ, по пропѣтіи молитвы св. Духу, и заслушаніи журналовъ утренняго засѣданія, предложень былъ о. предсѣдателемъ 5-й вопросъ объ усиленіи средствъ епархіальнаго попечительства. При обсужденіи этого вопроса высказано было не мало мнѣній депутатами, и вопросъ оставлень открытымъ до утренняго засѣданія 23-го іюня

2) По 6-му вопросу, относительно устройства общежитія для всѣхъ вообще учениковъ семинаріи въ помѣщеніяхъ, занимаемыхъ въ настоящее время магазинами, по окончаніи срока аренды ихъ, съѣздъ постановилъ: по невозможности и неимѣнію времени обсудить и рѣшить въ настоящую сесію этотъ слишкомъ сложный вопросъ, благопочтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство войти предложеніемъ въ правленіе казанской духовной семинаріи, чтобы оное чрезъ архитектора сдѣлало смѣту расходовъ на приспособленіе помѣщеній, занимаемыхъ въ семинарскомъ корпусѣ магазинами, къ устройству въ нихъ для всѣхъ учениковъ семинаріи общежитія, а равно составило соображенія относительно расходовъ на первоначальное обзаведеніе сихъ помѣщеній мебелью, столовымъ и проч. бѣльемъ, посудой и другими хозяйственными принадлежностями, и всѣ эти данныя представило будущему епархіальному съѣзду.—По этой статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдова такая: „Согласенъ. Изготовить предложеніе по сему семинарскому правленію“.

23 іюня. Среда. Утро.

а) По пропѣтіи молитвы св. Духу, о. предсѣдателемъ предложено было съѣзду заняться обсужденіемъ вопроса о необходимости увеличенія суммъ казанскаго епархіальнаго попечительства для пособія сиротствующимъ семействамъ. Изъ совѣщаній выяснилось, что сироты дѣйствительно получаютъ изъ попечительства весьма незначительныя пособія, по ограниченности находящихся въ его распоряженіи средствъ; по этому съѣзду весьма желательно дать попечительству возможность помогать сиротамъ болѣе существеннымъ обра-

зомъ. — *Постановлено:* Пригласить духовенство чрезъ оо. благочинныхъ къ увеличенію пожертвованій въ попечительство на бѣдное духовенство, но, независимо отъ сего, предоставить право духовенству каждаго благочинническаго округа собирать пожертвованія и употреблять ихъ по усмотрѣнію благочинническихъ сѣздовъ на оказаніе пособій сиротамъ и престарѣлымъ своего округа, чѣмъ достигается та же цѣль улучшенія матеріальнаго быта сиротъ, даже съ тѣмъ преимуществомъ, что духовенство округа, по своему положенію имѣющее полную возможность основательно знать, кто изъ сиротъ округа дѣйствительно нуждается въ пособіи и въ какой именно мѣрѣ, окажетъ помощь скорѣе и вѣрнѣе, нежели попечительство; при этомъ покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе о болѣе равномерномъ распредѣленіи пособій сиротамъ, соотвѣтственно нуждамъ ихъ. — Противъ этой статьи резолюція Его Высокопреосвященства дана такая: „Это— доброе дѣло, и я желаю, чтобы во всѣхъ округахъ благочинническихъ оно укоренилось по примѣру нѣкоторыхъ округовъ, гдѣ въ недавнее время оказана была значительная помощь, хотя и единовременная, сирымъ семействамъ. Что касается до равномернаго распредѣленія попечительскихъ пособій сиротамъ: то попечительство руководствуется въ семъ распредѣленіи свѣдѣніями, какія даются благочинными; по сему ихъ долгъ доставлять свѣдѣнія самыя точныя“.

б) Сѣздъ слушалъ: 1) Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на журнальномъ постановленіи казанскаго окружно-училищнаго сѣзда отъ 19 іюня 1875 года по поводу передачи Іоанно-предтеченскаго монастыря въ вѣдѣніе епархіальнаго духовенства; 2) журналъ того же сѣзда и по тому же предмету отъ 23 января 1876 года, съ резолюціею на немъ Его Высокопреосвященства, и 3) журналъ комиссіи по дѣламъ епархіальныхъ сѣздовъ по предмету также передачи монастыря въ вѣдѣніе духовенства.— По выслушаніи вышеизложеннаго, сѣздъ имѣлъ совѣщанія, и изъ совѣщаній открылось, что расходы на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, лежащіе на духовенствѣ и церквахъ, весьма значительны; что состояніе духовно-учебныхъ заведеній въ хозяйственномъ отношеніи, а также и вознагражденіе учителей за ихъ трудъ, находятся не въ такомъ положеніи, чтобы не оставалось желать

ничего лучшаго; что приведеніе учебныхъ заведеній въ лучшее положеніе потребуеть еще немало постоянныхъ жертвъ со стороны духовенства и церквей, уже и теперь обремененныхъ разными взносами. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній съѣздъ призналъ неотложно-нужнымъ отыскать и другіе какіе-нибудь источники доходовъ на покрытіе расходовъ по содержанію и приведенію духовно-учебныхъ заведеній въ надлежащее состояніе, и постановилъ: 1) покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ, по примѣру нѣкоторыхъ другихъ епархій, о передачѣ Іоанно-предтеченскаго монастыря въ вѣдѣніе духовенства казанской епархіи съ тѣмъ, чтобы оно имѣло право пользоваться всѣми доходами съ монастырскихъ угодій и процентами съ капиталовъ, принадлежащихъ монастырю; 2) открыть свѣчной епархіальный заводъ. Принимая же въ соображеніе то, что открытіе свѣчнаго епархіальнаго завода есть дѣло новое, съ которымъ духовенство положительно незнакомо, съѣздъ призналъ нужнымъ воспользоваться указаніями опыта, именно послать одного изъ депутатовъ въ саратовскую епархію, (гдѣ свѣчной заводъ открытъ уже давно и доставляетъ немало выгодъ духовенству) для собранія свѣдѣній о томъ, какъ тамъ ведено было дѣло открытія свѣчнаго завода, и на какія средства; чего стоитъ открыть этотъ заводъ, сколько онъ даетъ доходовъ и проч. Для собранія вышеозначенныхъ свѣдѣній съѣздъ предложилъ отправиться въ г. Саратовъ депутату священнику Павлу Фанагорскому, который и изъявилъ на это согласіе.—Резолюція Его Высокопреосвященства по сему послѣдовала такая: „Была у меня мысль относительно Ивановскаго монастыря, чтобы, въ видахъ воспособленія духовенству въ дѣлѣ воспитанія дѣтей онаго, учредить тамъ что-либо нужное и полезное для сей цѣли, но безъ упраздненія самаго монастыря, а съѣздъ пришелъ къ мысли упразднить монастырь и передать въ вѣдѣніе и распоряженіе духовенства все, принадлежащее ему. Полагаю, что сего нельзя сдѣлать какъ-либо легко и поспѣшно, а считаю необходимымъ основательно и всесторонне обсудить такое предположеніе, что и предлагаю сдѣлать консисторіи, съ тѣмъ, чтобы она представила свое заключеніе къ будущему епархіальному съѣзду. Что касается до учрежденія епархіальнаго свѣчнаго завода, то предположеніе послать благочиннаго Фанагорскаго въ Сара-

ПОДАТЬ

товъ для изученія, какъ тамъ ведено было дѣло по учрежденію такового завода и какъ онъ теперь существуетъ, я считаю излишнимъ и едва ли полезнымъ. Ближе къ Казани Нижній-Новгородъ, гдѣ то-же есть давно весьма благоустроенный свѣчной заводъ, и есть въ Казани лице, которому должно быть хорошо извѣстно все, касающееся сего завода, — именно священникъ Пятницкой церкви о. Миловидовъ. На него и возложить то порученіе, которое съѣздъ сдѣлалъ Фанагорскому, о чемъ и дать ему предписаніе“. — (и дано отъ 21 іюля за № 3160.).

в) Затѣмъ слушали: 1) рапортъ благочиннаго 2-го округа спасскаго уѣзда на имя Его Высокопреосвященства, въ коемъ онъ прописываетъ опредѣленіе своего благочинническаго съѣзда о томъ, чтобы въ „Извѣстіяхъ по казанской епархіи“ были отпечатаны основныя положенія объ эмеритальныхъ кассахъ; 2) рапортъ благочиннаго 1-го округа лаишевскаго уѣзда, при коемъ онъ представилъ проектъ устава эмеритальной кассы для духовенства казанской епархіи, съ объяснительною къ нему запискою, и мнѣніе председателя комиссіи по дѣламъ епархіальныхъ съѣздовъ по поводу этого проекта; 3) отношеніе председателя той же комиссіи за № 87-мъ о неудобствахъ и затрудненіяхъ устройства эмеритальной кассы въ казанской епархіи и проч.; 4) проектъ устава общества взаимнаго вспоможенія сиротамъ духовнаго званія чебоксарскаго уѣзда, составленный священникомъ Смѣловымъ, и мнѣніе председателя комиссіи по дѣламъ епархіальныхъ съѣздовъ объ этомъ уставѣ. Выслушавъ переписку объ эмеритурѣ, съѣздъ находитъ, что въ короткое время такой многосложный и трудный вопросъ не можетъ быть подробно обсужденъ и окончательно рѣшенъ, но, признавая устройство эмеритуръ весьма полезнымъ и совершенно необходимымъ для духовенства епархіи, постановилъ: Почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе объ отпечатаніи всей переписки по этому вопросу въ первыхъ ближайшихъ №№ „Извѣстій по казанской епархіи“, дабы дать возможность всему духовенству ознакомиться съ этимъ вопросомъ дома, и затѣмъ всесторонне обсудить на благочинническихъ съѣздахъ, съ тѣмъ, чтобы благочинническіе съѣзды представили свои заключенія къ имѣющему быть въ слѣдующемъ 1877-г. епархіальному съѣзду. Резолюція Его Высокопреосвящен-



ства на семь постановленіи такова: „*Передать означенную переписку въ редакцію епарх. Извѣстій*, но съ тѣмъ, чтобы напечатано это было въ видѣ особаго приложенія къ ближайшему №, а не на страницахъ самаго журнала, что не дало бы возможности дать тамъ мѣсто другаго рода статьямъ“ (переписка къ сему прилагается).

г) Слушали прошеніе вдовы, священнической жены Екатерины Троицкой, въ епархіальный съѣздъ, въ которомъ она, высказавъ, что правленіе чебоксарскаго училища отказало сыну ея Максимилиану Троицкому въ пользованіи казеннымъ содержаніемъ на томъ основаніи, что мужъ ея, свящ. Порфирій Троицкій, мѣсяца за два до своей смерти выбылъ изъ чебоксарскаго училищнаго округа въ казанскій, — просить епархіальный съѣздъ рѣшить, гдѣ пользоваться сыну ея казеннымъ содержаніемъ, въ чебоксарскомъ ли училищѣ или казанскомъ. Принимая во вниманіе, что мужъ вдовы Троицкой, покойный священникъ П. Троицкій, около 17-ти лѣтъ служилъ въ чебоксарскомъ училищномъ округѣ и въ казанскій переведенъ мѣсяца за два до своей смерти, куда, какъ заявили депутаты чебоксарскаго округа, не успѣлъ и переѣхать, *постановили*: сыну вдовы Троицкой Максимилиану Троицкому пользоваться содержаніемъ отъ духовенства чебоксарскаго училищнаго округа, а не казанскаго. — Резолюція Его Высокопреосвященства на семь постановленіи: „Согласенъ“.

д) Слушали заявленіе депутата епархіальнаго съѣзда, священника Алексѣя Лебедева о томъ, что онъ по крайне-разстроеному здоровью не имѣетъ возможности болѣе находиться въ засѣданіяхъ съѣзда, и просить его уволить съ правомъ передачи голоса другому. *Постановили*: депутата, священника Лебедева уволить, но въ передачѣ голоса другому депутату, на основаніи опр. учебн. комитета отъ 31-го октября 1867 г., отказать. — Засѣданіе окончилось молитвою: „Достойно есть“. — Резолюція Его Высокопреосвященства на семь журналѣ: „Смотрно“.

24 іюня. Утро.

Собравшись въ 9 часовъ утра, оо. депутаты, по пропѣтіи молитвы св. Духу, а) слушали отношеніе правленія казанской духовной семинаріи, отъ 23 іюня за № 116-мъ,

коимъ оное увѣдомляетъ, что параллельное отдѣленіе при первомъ классѣ семинаріи необходимо, такъ-какъ число учениковъ, имѣющихъ поступить въ оный классъ, въ будущемъ году ожидается не малое, да и отъ прежняго курса остаются непереведенными во второй классъ, около 15 чело-вѣкъ; почему оное и находить необходимымъ оставить параллельное отдѣленіе при первомъ классѣ семинаріи. Параллельнаго же отдѣленія при второмъ классѣ семинаріи правленіе оной не находить необходимымъ. Почему съѣздъ *Постановилъ*: Согласно съ мнѣніемъ правленія семинаріи оставить параллельное отдѣленіе лишь при 1-мъ классѣ семинаріи на прежнемъ основаніи, при 2-мъ же такового не открывать.—Сіе постановленіе помѣчено Его Высокопреосвященствомъ такъ: „3 іюля 1876“.

б) Слупали докладъ комиссіи по повѣркѣ прихода и недоимокъ денегъ духовенства казанской епархіи, поступающихъ въ капиталъ для трехъ стипендій въ казанскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; при чемъ усмотрѣно: 1) что всего наличнаго капитала по сказанному предмету 2483 руб. 10 коп. сер., который заключается въ банковыхъ билетахъ; 2) что всѣхъ денежныхъ недоимокъ 29 р. серебромъ обязательнаго взноса, непредставленныхъ по неизвѣстнымъ причинамъ; 3) что на содержаніе каждой вновь поступающей сверхштатной стипендіатки потребно, кромѣ тѣхъ 65 руб., кои вносятся въ училище, нужны еще 70 р. единовременнаго расхода на заведеніе для стипендіатки стола, койки, тюфяка, теплой одежды и прочихъ принадлежностей; и 4) что банковые билеты на весь капиталъ 2483 р. хранятся въ домѣ у одного изъ оо. членовъ комитета, завѣдующаго суммами духовенства по женскому духовному училищу. *Постановили*: 1) Такъ какъ всего капитала 2483 русля 10 копѣекъ далеко недостаточно къ покрытію предвидящихся расходовъ на тѣхъ 3-хъ стипендіатовъ, коихъ духовенство казанской епархіи имѣетъ въ виду, а именно болѣе, чѣмъ на 1500 рублей: то, для скорѣйшаго восполненія сего, продолжить существовавшій на сей же предметъ сборъ, но только не по 50 копѣекъ серебр. съ каждаго священника въ годъ, а по 1 рублю ежегодно, и начать сборъ сей неотложно съ текущаго 1876 года, продолжая до тѣхъ поръ, пока не составитя требующійся искомый капиталъ; 2) покорнѣйше просить Его Высокопреосвя-

щенство сдѣлать архипастырское распоряженіе къ скорѣйшему взысканію и внесенію куда слѣдуетъ недоимочной суммы 29-ти рублей съ лицъ, кои не внесли оной; 3) 70 рублей единовременнаго расхода на каждую изъ стипендіатовъ покрывать процентными съ тѣхъ денегъ, кои имѣютъ собираться съ текущаго 1876 года по 1 рублю съ каждаго священника; 4) денежные банковые билеты на всѣ капиталы, имѣющіеся въ настоящее время на рукахъ у одного изъ оо. членовъ комитета, на будущее время хранить въ казанской духовной консисторіи.—Резолюція Его Высокопреосвященства на семь постановленій слѣдующая: „Согласенъ и консисторіею имѣеть быть сдѣлано по симъ пунктамъ распоряженіе“.

в) Затѣмъ, по свидѣтельствovanіи приходорасходной книги комитета и всѣхъ его денежныхъ документовъ, найдено, что по одному изъ банковыхъ документовъ имѣется денегъ болѣе 900 рублей. *Опредѣлено:* Какъ кассовую приходорасходную книгу, такъ и всѣ денежные документы возвратить въ комитетъ съ тѣмъ, чтобы сказанныя деньги въ количествѣ болѣе 900 руб. были немедленно переданы для приращенія на одинъ годъ изъ процентовъ въ казанскій общественный банкъ.—Резолюція Его Высокопреосвященства на семь опредѣленій: „Смотрѣно“.

г) Въ дополненіе къ постановленію объ увеличеніи попечительскихъ средствъ съѣздъ находитъ нужнымъ присовокупить слѣдующее: До свѣдѣнія съѣзда оо. депутатовъ дошло изъ достовѣрнаго источника, что въ епархіальномъ попечительствѣ есть такая переписка бумагъ, находящихся въ попечительствѣ, безъ которой можно бы легко обойтись, а между тѣмъ на нее тратится до 700 рублей. Переписка эта состоитъ въ слѣдующемъ: 1) присылка оо. благочинными книжекъ для записи кружечнаго сбора къ обревизованію въ попечительствѣ. Эти книжки отсылаются попечительствомъ обратно къ оо. благочиннымъ при предписаніяхъ, которыхъ приводится заготовлять по числу благочинныхъ свыше 40, а между тѣмъ пользы нѣтъ никакой. Въдъ благочинные свидѣлствуютъ же приходорасходныя церковныя книги и въ то же время не представляютъ этихъ книгъ на окончательное разсмотрѣніе консисторіи. Если уже консисторія довѣряетъ на этотъ разъ о. о. благочиннымъ, какое же право и основаніе имѣеть попечительст-

во недовѣрять благочиннымъ, тѣмъ болѣе что благочинные представляютъ деньги въ попечительство при рапортахъ, при которыхъ посылаются и вѣдомости—сколько отъ каждой церкви взято денегъ для отсылки. 2) Оо. благочинные представляютъ въ попечительство деньги по разнымъ статьямъ, о полученіи каковыхъ денегъ попечительство считало нужнымъ увѣдомлять благочинныхъ письменно; между тѣмъ можно обойтись и безъ этихъ увѣдомленій, такъ какъ у насъ имѣются епархіальные Извѣстія. По этому нѣтъ ничего легче, какъ просить редакцію Извѣстій печатать время отъ времени на своихъ страницахъ, сколько и отъ какого благочиннаго получено денегъ, вслѣдствіе чего количество денегъ, получаемыхъ попечительствами, будетъ извѣстно не только оо. благочиннымъ, но и всему духовенству. Почему 3) желательно было бы, чтобы непроизводительная переписка въ епархіальномъ попечествѣ была сокращена, чрезъ что сократился бы и расходъ сиротскихъ суммъ на канцелярію, кромѣ того, чтобы книжки для записи пожертвованій болѣе не представлялись въ попечительство на ревизію.—Резолюція Его Высокопреосвященства на семъ представленіи такова: „Передать на обсужденіе попечительства“.

и д) Не имѣя въ виду болѣе предметовъ, подлежащихъ обсужденію епархіальнаго сѣзда, постановили: засѣданія настоящаго сѣзда закрыть, журналы сѣзда чрезъ о. председателя представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства; срокомъ же для засѣданій будущаго епархіальнаго сѣзда назначить 7-е іюня будущаго 1877 года. Засимъ депутаты постановили: по пропѣтій молитвы возвратиться къ мѣстамъ своего служенія.—Резолюція Его Высокопреосвященства на семъ заключеніи слѣдующая: „Срокъ для будущаго сѣзда утверждается, о чемъ и дать знать по епархіи чрезъ епарх. Извѣстія“.

Содержаніе № 17-го.—1) Опредѣленіе Сд. Синода.—2) Распоряженія епархіальнаго начальства.—3) О казанскомъ епархіальномъ сѣздѣ въ 1876 году (журналы сѣзда). Особое приложеніе объ эмеритурѣ по казанской епархіи будетъ при слѣдующемъ 18 №.

Печатать дозволяется. Ректоръ академіи, протоіерей А. Владимірскій.
Казань. Въ университетской типографіи.