

18  
167

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
им. В. И. Ленина

п3688-64

167

МОСКОВСКАЯ  
ГОДАШЕНО  
ПЕЧАТНИЦА

# ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 39.

1906 г.

28 сентября.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и  
пересылкой 6 руб.—Отдѣльный  
номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редація  
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для  
печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2  
стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р.,  
строка—15 к. При повтореніи  
объявленій дѣлается скидка по  
соглашенію.

## Отдѣлъ оффиціальнѣй.

### Распоряженія Правительства.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖ-  
ЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствую-  
щаго Синода. (циркулярно).

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-  
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія нѣко-  
торыхъ изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ о встрѣчаемыхъ во  
вѣреннѣхъ имъ епархіяхъ затрудненіяхъ при совершеніи бра-  
ковъ и о возможныхъ мѣрахъ къ ихъ облегченію. Приказали:  
Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 декабря 1905 года  
за № 6631, было разрѣшено Преосвященному Митрополиту  
С.-Петербуржскому примѣнять, въ виду облегченія встрѣчаемыхъ

при совершеніи въ г. С.-Петербургѣ браковъ затрудненій, нижеслѣдующія правила: 1) оглашеніе о бракахъ производить въ тѣхъ церквахъ, въ приходѣ коихъ проживаютъ желающіи вѣнчаться, независимо отъ времени ихъ проживанія въ приходѣ и принадлежности къ тому или иному сословію, ограничиваясь лишь наличностью полицейской прописки въ предѣлахъ прихода и за симъ, предъ совершеніемъ браковъ не требовать отъ брачующихся предбрачныхъ свидѣтельствъ съ мѣста ихъ родины или прописки; 2) не требовать отъ желающихъ вступить въ бракъ представленія свидѣтельствъ о явкѣ къ исполненію воинской повинности и о припискѣ къ призывному участку; 3) при увѣреніи желающихъ вступить въ бракъ объ исполненіи ими долга исповѣди и Святаго Причастія не требовать отъ нихъ обязательнаго представленія исповѣднаго свидѣтельства, предоставивъ сіе пастырской попечительности и благоразумію священника, а также и совѣсти брачующихся и 4) въ случаѣ неполноты свѣдѣній въ паспортахъ и затруднительности полученія ихъ, ограничиваться представленіемъ желающими вступить въ бракъ полицейскаго свидѣтельства о правоспособности ко вступленію въ бракъ или принимать въ такихъ случаяхъ письменныя показанія не менѣе двухъ свидѣтелей, засвидѣтельствованныя нотаріусомъ въ порядкѣ ст. 73 и 83 Полож. о нотар. части, если таковыя будутъ представляемы упомянутыми лицами; о чемъ было дано знать Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому указомъ и вмѣстѣ съ симъ циркулярными указами, отъ 4 января 1906 года за № 1, сообщено было для свѣдѣнія, Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Нынѣ нѣкоторые изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ испрашиваютъ разрѣшенія на примѣненіе изложенныхъ правилъ въ городахъ и селахъ подвѣдомыхъ имъ епархій. Выслушавъ таковыя представленія Преосвященныхъ и не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію ихъ ходатайствъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить всѣмъ Епархіальнымъ Начальствамъ въ потребныхъ случаяхъ примѣнять вышеизъясненныя правила о мѣрахъ къ об-

легченію совершенія браковъ въ подвѣдомыхъ имъ епархіяхъ; о чемъ, для исполненія, сообщитъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами. Августа 14 дня 1906 года. № 7.

---

### Назначеніе пенсіи.

Указами Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 7 сентября сего 1906 года за №№ 9618 и 9620, дано знать Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, о назначеніи пенсіи нижеслѣдующимъ лицамъ: вдовамъ заштатныхъ священниковъ: церкви села Вавожа, Малмыжскаго уѣзда, Николая *Меньшикова*—Екатерины—65 р. въ годъ, съ производствомъ оной съ 3 ноября 1905 г., времени смерти мужа, изъ Малмыжскаго Казначейства, и церкви села Паздерь, Сарапульскаго уѣзда, Θεодора *Васнецова*—Александръ—90 руб. въ годъ, съ производствомъ оной съ 1 ноября 1905 г., времени смерти мужа, изъ Воткинскаго Казначейства.

---

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

#### ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Опредѣлены: на священническія мѣста: учитель Бѣлохолуницкой образцовой церковно-приходской школы, окончившій курсъ въ Вятской духовной семинаріи Димитрій *Жестковъ* въ с. Хороши, Нолин. у.,—4 сент.; священникъ Вологодской епархіи, Устьсысольскаго уѣзда, Щугорской Стефановской церкви Павелъ *Воскресенскій* принять на службу въ Вятскую епархію и опредѣленъ въ с. Кулюшево, Сар. у.,—14 сент.; священникъ Тульской епархіи, Богородицкаго уѣзда, с. Дѣдилова Михаилъ *Гремячевскій* принять на службу въ Вятскую епархію и опредѣленъ въ с. Кырчанъ, Нолин. у.,—17 сент.

На діагонское мѣсто: псаломщикъ с. Дерюшева, Малм. у., Димитрій *Ковалевъ* въ тоже с. Дерюшево, Малм. у.,—14 сент.

На псаломщическія мѣста: бывший исправляющій должность псаломщика с. Кіасова, Сар. у., Николай *Кордемскій* въ с. Николаевское, Сар. у.,—5 сент.; крестьянинъ Пермской губерніи с. Большой Усы, Никифоръ *Усталовъ* принять въ духовное званіе и опредѣленъ въ с. Кизнеръ, Малм. у., безъ правополученія доходовъ и съ откомандированіемъ для служенія въ Крестовой церкви Сарапульскаго арх. дома,—2 сент.; крестьянинъ с. Алнашъ, Елаб. у., Василий *Соколовъ* временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Пыжеучу, Елаб. у.,—2 сент.; крестьянинъ с. Частыхъ, Пермской губерніи Иванъ *Ажгихинъ* исполняющимъ обязанности псаломщика въ с. Новотроицкое, Елаб. у.,—9 сент.; крестьянинъ деревни Аксарино, Сарапульскаго уѣзда, Василій *Васильевъ* исполняющимъ обязанности псаломщика въ с. Елово, Елаб. у.,—9 сент.; сынъ псаломщика с. Мещерякова, Елаб. у., Александръ *Лопатинъ* исполняющимъ обязанности псаломщика, въ с. Русскую Лозу, Сар. у.,—9 сент.; крестьянинъ деревни Пановой, Елаб. у., Борисъ *Понькинъ* исполняющимъ должность псаломщика въ с. Тыловой, Сар. у.,—2 сент.; мѣщанинъ г. Вятки, состоящій церковникомъ при Іоанно-Богословской кладбищенской церкви Александръ *Ивановъ* временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Коркино, Нолин. у.,—18 сент.

Исправляющіе должность псаломщика сель: Сернура, Урж. у., Иванъ *Любимовъ* и Полома, Орлов. у., Сергій *Лаженицынъ* утверждены въ сихъ должностяхъ: *Любимовъ*—14 сент. и *Лаженицынъ*—15 сент.

Временно исправляющій должность псаломщика въ с. Пыжеучахъ, Елаб. у., Александръ *Фокинъ* утверждёнъ въ сей должности—2 сент.

Перемѣщены: псаломщикъ с. Елова, Елаб. у., Александръ *Лучниковъ* въ с. Паздеры, Сар. у.,—5 сент.; псаломщикъ с. Коркина, Нолин. у., Алексѣй *Костровъ* въ с. Раменье, Вят. у.,



—15 сент.; священникъ с. Кырчана, Нолин. у., — *Іоаннь Лобовиковъ*, для пользы службы въ с. Колянуръ, Яран. у., 17 сент.; состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Козловъ, Сар. у., діаконъ *Сергѣй Колесниковъ* въ Воткинскій Благовѣщенскій соборъ—9 сент.

Священникъ с. Верховилова, Орлов. у., Александръ *Петропавловскій*, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 14 сего сентября, отрѣшенъ отъ священническаго мѣста и съ запрещеніемъ священнослуженія, опредѣленъ во псаломщики въ с. Макаровку, Яран. у.

Уволенъ за штатъ: священникъ с. Спасскаго, Котельн. у., *Димитрій Бобровскій*—20 сент.

Умеръ: священникъ с. Колесникова, Сар. у., *Петръ Поповъ*—30 авг.; (родился въ 1840 г. 13 іюня въ с. Васильевскомъ, Урж. у., отъ священника; въ 1862 г. 2 іюля окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1867 г. 22 мар. рукоположенъ въ санъ іерея въ с. Окажьево, Кот. у.; былъ перемѣщаемъ: въ 1877 г. 5 окт. въ с. Косу, Слоб. у.; въ 1897 г. 5 окт. въ с. Колесниково, Сар. у.).

---

## Къ свѣдѣнію духовенства.

Письмо Первенствующаго члена Святѣйшаго Правительствующаго Всероссийскаго Синода Преосвященнѣйшему Филарету Епископу Вятскому.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Возлюбленный о Христѣ братъ и сослужитель,

Въ настоящую тяжкую годову страданій святой нашей Церкви и дорогой родины нашей къ Вамъ, возлюбленный о Христѣ братъ, по порученію Святѣйшаго Синода, обращаюсь съ настоящимъ призывомъ.

Что видимъ, что слышимъ вокругъ себя? Оскудѣваетъ вѣра; гибнетъ древнее русское благочестіе; Отечество потрясено смутой въ самыхъ основахъ своихъ. Потерявшіе разумъ преступники совершаютъ неслыханныя злодѣянія, отъ которыхъ безвинно гибнетъ множество людей. Люди простые и темные отказываются отъ честнаго труда, даващаго имъ средства къ существованію. Ополчаясь на чужое добро, они безумно губятъ плоды долготѣнихъ трудовъ и цвѣтущія хозяйства обращаютъ въ пустыни и пожарища: а люди просвѣщенные не то съ равнодушіемъ, не то съ робостью, безмолвно созерцаютъ распаденіе устоевъ нашей государственности.

Но пройдетъ временное ослѣпленіе, успокоится взволнованное народное море, и тотъ же русскій народъ спроситъ насъ, пастырей своихъ: гдѣ были вы въ годину смуты, вы, по слову которыхъ въ древнія времена Русь останавливала полчища нечестивыхъ.

Пастыри наши не отошли отъ народа, они страдаютъ вмѣстѣ съ нимъ, но разрозненные, затерянные на необъятномъ пространствѣ Россіи, они не чувствуютъ силы своей и безмолвно ищутъ опоры и поддержки.

Пресвященнѣйшій Владыко! Вашему архипастырскому попеченію ввѣрено и стадо словесное, и пастыри его; отъ архипастырей ждутъ они словъ ободренія и наставленія.

Когда Великому ГОСУДАРЮ нашему угодно было Манифестомъ 17 Октября 1905 года даровать своему народу основы свободы гражданской, Святѣйшій Синодъ въ посланіи своемъ разъяснилъ: „да послужитъ даруемая свобода не свободою на своеволіе, буйство и мятежи, ведущіе ко враждѣ братоубійственной, а свободою Христовою, свободой мира и любви не только къ братіямъ христіанамъ, но и къ людямъ, чуждымъ святой вѣрѣ нашей“.

Намъ, Епископамъ Православной Россійской Церкви, Самимъ Богомъ вручено духовное водительство людей Божіихъ и

пастырей Церкви. На насъ лежитъ обѣтъ соблюдать и твердо держать миръ церковный и всякими мѣрами отвращать все противное правамъ Власти Верховной, пользы и безопасности государственной. Всегда, а нынѣ въ особенности, когда ожесточенные враги Церкви Христовой и государственнаго порядка повсемѣстно развращаютъ вѣренныя намъ паствы своими пагубными ученіями и возбуждаютъ православный народъ къ отвращенію отъ Церкви, отрицанію вѣры, забвенію христіанской любви, враждѣ сословіи и къ возстанію противъ законныхъ властей и государственнаго порядка, намъ, Епископамъ, не слѣдуетъ ни на единую минуту забывать о нашемъ долгѣ и нашихъ обѣтахъ, памятуя слова Господа Бога: „проклять всякъ творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ“. Для борьбы съ врагами Церкви и государства, стремящимися къ помраченію ума и развращенію воли, требуются не одни внѣшнія мѣры государственнаго порядка, но болѣе всего мѣры нравственнаго христіанскаго воздѣйствія. Намъ, духовнымъ вождямъ пастырей Церкви, необходимо приложить всяческую заботу объединить пастырскія силы не какими либо мѣрами прещеній и строгости власти, а самымъ тѣснымъ союзомъ съ ними въ духѣ любви, путемъ непрерывнаго общенія и назиданій. Необходимо однихъ поддержать въ пастырской ревности, въ другихъ ее возбудить, иныхъ ободрить и всѣхъ направить къ единой святой цѣли: къ сохраненію православной вѣры, утвержденію нравственности на началахъ христіанской любви и къ поддержанію государственнаго порядка.

Наканунѣ великаго дѣла выборовъ въ Государственную Думу, къ участію въ которыхъ Державною волею призвано и духовенство, особенно важно направить пастырей ко благу народа и государства. Многіе будутъ приходить къ нимъ, многіе будутъ сулить имъ и народу всѣ блага земныя, лишь бы они подали за нихъ свой голосъ и къ тому же побудили свою паству. И трудно будетъ пастырю разобраться среди политическихъ распрей

и партійныхъ споровъ. Но намъ надлежитъ указать имъ, что у нихъ есть высшая, непреходящая мѣра, которой измѣряется всякое дѣяніе человѣческое. Не на слова, не на общанія, не на широковыщательныя политическія программы пусть обращаютъ они вниманіе свое, а лишь на то, держитъ ли приходящій къ нимъ въ сердцѣ своемъ христіанскій законъ любви и правды, соблюдаетъ ли онъ этотъ христіанскій законъ въ жизни своей и радѣетъ ли о благѣ Церкви и Отечества. Съ этимъ высшимъ руководствомъ пастырь можетъ смѣло идти въ самый водоворотъ жизни народной, въ увѣренности, что онъ не только самъ не ошибется, но и многихъ колеблющихся и заблудшихъ возвратитъ на путь спасенія, и силою любви своей явится побѣдителемъ въ духовной борьбѣ со зломъ, подтачивающимъ всѣ вѣковые устои жизни русскаго народа.

Святѣйшій Синодъ надѣется, что Ваша архипастырская ревность изыщетъ и другіе способы къ объединенію пастырей, а чрезъ нихъ и паствы, въ борьбѣ съ угрожающею опасностью для Церкви и Государства. 31 августа 1906 года.

Подлинное подписалъ Митрополитъ Антоній.

---

### **О прекращеніи сбора пожертвованій на построеніе собора въ г. Ташкентѣ.**

Согласно постановленію Епархіальнаго Начальства, отъ 6-17 сентября сего 1906 года, Вятская Духовная Консисторія симъ объявляетъ духовенству епархіи, для свѣдѣнія, что открытый по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему въ 20-й день августа 1902 года, повсемѣстно въ Имперіи сборъ пожертвованій на постройку Кафедральнаго собора въ городѣ Ташкентѣ, какъ ограниченный трехгодичнымъ срокомъ, (Церковныя Вѣдомости 1902 г. № 39 и циркулярный указъ Вятской Духовной Консисторіи отъ 15 ноября того же года за № 16558), отнынѣ долженъ быть прекращенъ.

---



## Воззваніе Епископа Самарскаго.

Трудное время переживаетъ населеніе Самарской епархіи. Еще не успокоилось оно отъ волненій минувшаго года, а уже новая бѣда надвигается: наступаетъ голодная зима съ ея тяжелыми спутниками: заболѣваніями, избыткомъ безработныхъ.

Видя грядущую бѣду, дружно принимаются за работу радѣтели народа: земства и частныя благотворительныя учрежденія: устраиваются столовыя, организуются союзы взаимопомощи, принимаются мѣры къ тому, чтобы въ возможно широкой степени усилить и развить частную благотворительность. Можно думать, что достанетъ силъ сдѣлать такъ, чтобы нужда была не столь острой.

Но есть люди въ Самарской епархіи, на которыхъ не простирается общественная и частная помощь. Это — православное духовенство. По самому положенію своему оно должно „больше давать, нежели принимать“, а между тѣмъ оно находится въ такомъ же бѣдственномъ положеніи, какъ и народъ, которому служить. Донесенія благочинническихъ округовъ рассказываютъ о тяжелой нуждѣ священниковъ, обремененныхъ многочисленными семействами, діаконовъ, псаломщиковъ и просфороенъ, которые бѣдствуютъ вмѣстѣ съ народомъ. Нужда ихъ увеличивается еще тѣмъ, что ихъ потребности больше потребностей народа: имъ нужно не только самимъ прокормиться, но и содержать дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ, а какъ можетъ сдѣлать это священникъ, который теперь получаетъ иногда не болѣе десяти рублей въ мѣсяцъ, или псаломщикъ, у котораго учится четверо дѣтей, при девяти-десяти членахъ семьи.

Братья пастыри и добрые міряне! Помня свои нужды, не откажите въ сочувственной помощи и Самарскому духовенству неурожайныхъ приходовъ. Не стѣсняйтесь количествомъ жертвы: всякая лента внесетъ радость въ бѣдную семью низшаго клирика,

а совокупность этихъ льготъ дастъ возможность многимъ дѣтямъ—надеждѣ семьи—безпрепятственно кончить учење.

Пожертвованія принимаются Преосвященнымъ Константиномъ Епископомъ Самарскимъ и Ставропольскимъ.

Епископъ *Константинъ*.

---

### **Объ утвержденіи въ званіи наблюдающаго бесплатной библіотекой-читальней.**

Священникъ села Даровскаго, Котельническаго уѣзда, Павелъ *Ванчиковъ* Г. исправляющимъ должность Вятскаго губернатора утвержденъ въ званіи наблюдающаго за Даровскою бесплатною народною библіотекою-читальнею.

---

## **О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .**

---

### **Отъ Нолинскаго Уѣзднаго Отдѣленія Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.**

Въ настоящее время состоитъ вакантною должность уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ по Нолинскому уѣзду съ жалованіемъ 600 руб. изъ казенныхъ средствъ и 300 руб. изъ епархіальныхъ.

Желающіе занять означенную должность симъ приглашаются подавать о томъ заявленія въ Нолинское Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта до 1 декабря сего 1906 года, съ приложеніемъ послужнаго списка.

---

### **Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.**

*Священническія*: въ селахъ: Тортымѣ, Глаз. у.; Спаскомѣ, Кот. у., Мамсинери, Урж. у.; Верхолиповѣ, Орлов. у.;

Тойкинѣ, Кельчинѣ 2, Юльскомѣ, Тыловаѣ, Большой Норѣ и Колесниковѣ, Сар. у.; Большомѣ Китякѣ, Малм. у.; Костенѣвѣ и Гаряхѣ, Елаб. у.

*Діаконскія*: при Сарапульской Троицкой церкви и въ селѣ Исаковѣ, Слоб. у.

*Псаломщическія*: въ селахъ: Нижнемъ Ивкинѣ, Вят. у., при вновь открытой Осипинской единовѣрческой церкви, Глаз. у.; Боркинѣ, Яран. у., (во вновь открытомъ) Дерюшевѣ, Малм. у.; Козловѣ, Сар. у.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Правительства:—Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода (циркулярно).— Назначеніе пенсіи.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Перемѣны по службѣ.—Къ свѣдѣчію духовенства.—Письмо Первенствующаго члена Святѣйшаго Правительствующаго Всероссийскаго Синода Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому.— О прекращеніи сбора пожертвованій на построеніе собора въ г. Ташкентѣ.—Воззваніе Епископа Самарскаго.—Объ утвержденіи въ званіи наблюдающаго бесплатной бібліотекой-читальней.—  
Объявленія.

---

Редакторъ офіціального отдѣла

Еп. Вѣдомостей *И. Борзецовскій*.

---





Протоколъ № 1

# ПРОТОКОЛЫ СЪЪЗДА

## ДУХОВЕНСТВА ВЯТСКОЙ ЕПАРХІИ

*за 1906 годъ.*



В Я Т К А.  
Типографія и хромолитографія Шклеовой,  
бывшая  
Машеева, Куклина и Красовскаго.

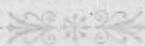
1906.



ПРОТОКОЛЫ СЪЕЗДА

ДУХОВЕНСТВА ВЛТСКОЙ ЕПАРХІИ

Печатано по распоряженію Епархіального Начальства.



В П Е Т Р А  
Издательство в Петроградѣ Шмидтовъ  
Издательство въ Нижнемъ Новгородѣ  
1906



# Протоколь № 1

## ВЯТСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СЪЪЗДА ДУХОВЕНСТВА

*Утренняя засѣданіе 1 сентября 1906 года.*

1906 года, сентября 1-го, послѣ совершенія благодарственнаго молебствія по закрытіи пастырско-мірянскаго Епархіальнаго собранія депутаты на Епархіальный Съездъ собрались въ училищный залъ для выбора предсѣдателя Съезда. Записками были указаны: о. Михаилъ Елабужскій, о. Ѳеодоръ Тихвинскій, о. Александръ Крыловъ, о. Михаилъ Утробинъ, о. Михаилъ Поповъ, о. Михаилъ Тукмачевъ и о. Николай Верещагинъ. По закрытой баллотировкѣ о. Михаилъ Елабужскій получилъ 33 избирательныхъ голоса и 18 неизбирательныхъ. Остальные отъ баллотировки отказались. Для занятія письмоводствомъ единогласно избрали священниковъ А. Кибардина, І. Трапицына, М. и Ф. Домрачевыхъ, Н. Анисимова, П. Головина, М. Тукмачева, Н. Якимова, І. Верещагина, І. Дьяконова, П. Сергіева и В. Лупова.

*Постановили:* считать избраннымъ на должность предсѣдателя священника о. Михаила Елабужскаго, и настоящій протоколь съ приложеніемъ баллотировочнаго листа представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго.

Подписались священники: Николай Евтроповъ, Василій Луповъ, Іоаннъ Дьяконовъ, Николай Флоровъ, Николай Анисимовъ, Василій Дрягинъ, Николай Верещагинъ, Александръ Делекторскій, Павелъ Цвейтовъ, Іоаннъ Верещагинъ, Александръ Калачниковъ, Михаилъ Пинегинъ, Алексій Кувшинскій, Георгій Осокинъ, Михаилъ Поповъ, Александръ Крыловъ, Ѳеодоръ

Тихвинскій, Василій Гаркуновъ, Іоаннъ Гаркуновъ, Михаилъ Домрачевъ, Аркадій Бобровскій, Михаилъ Введенскій, Александръ Свѣчниковъ, Николай Люперольскій, Петръ Лупповъ, Павелъ Головинъ, Николай Полянскій, Петръ Лопатинъ, Полиенъ Сергіевъ, Алексѣй Стефановъ, Аркадій Шубинъ, Михаилъ Тукмачевъ, Филаретъ Домрачевъ, Константинъ Шипкинъ, Іоаннъ Емельяновъ, Алексѣй Кибардинъ, Михаилъ Елабужскій, Николай Якимовъ, Иннокентій Поповъ, Іоаннъ Трапицынъ, Александръ Двиняниновъ, Оеодоръ Варгасовъ, Михаилъ Люперольскій, Алексѣй Бенедиктовъ, Александръ Писемскій, Симеонъ Сениловъ, Николай Жилинъ, Н. Дьячковъ, Владиміръ Семинъ.

На протоколъ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1906 г. 1 сентября.

1) *Безъ благословенія Епископа съѣздъ открывається! Даже, вопреки закону, протоколъ сей не предсѣдателемъ представляется. Грустью это въ сердцѣ Архипастыря отзывается!* 2) *Избранный утверждается. Избрать кандидата къ предсѣдателю.* 3) *Не вижу подписей священниковъ Сергія Танаевского и Михаила Утробина. Оба они должны быть на Съѣздѣ, какъ утвержденные депутатами на Епархіальный Съѣздъ“.*

## Журналъ № 2.

Утреннее засѣданіе 2 сентября.

Собравшіеся о.о. депутаты, кромѣ о. Дрягина и о. М. Ардашева, послѣ пѣнія молитвы Св. Духу, заслушали:

І. Резолюцію Преосвященнѣйшаго Филарета на протоколъ № 1-й: „1906 г. 1 сентября. 1) Безъ благословенія Епископа Съѣздъ открывається! Даже, вопреки закону, протоколъ сей не предсѣдателемъ представляется. Грустью это въ сердцѣ Архипастыря



отзывается! 2) Избранный утверждается. Избрать кандидата къ председателю. 3) Не вижу подписей священниковъ Сергія Танаевскаго и Михаила Утробина. Оба они должны быть на Съѣздѣ, какъ утвержденные депутатами на Епархіальный Съѣздъ“.

*Постановили:* принять къ свѣдѣнію и исполненію.

II. Председатель предлагаетъ вопросъ: дѣлать ли собранія Съѣзда открытыми для посторонней публики или нѣтъ?

*Постановили:* большинствомъ противъ 6 дѣлать собранія открытыми, а если потребуется, нѣкоторые вопросы обсуждать при закрытыхъ дверяхъ.

III. Председатель сообщилъ слѣдующее: я сейчасъ былъ у Владыки Филарета и объяснилъ ему, что вторичнаго благословенія отъ Его Преосвященства предъ открытіемъ Съѣзда не было испрашено потому, что Съѣздъ полагалъ благословеніе Владыки, данное предъ началомъ пастырско-мірянскаго собранія, распространяющимся и на занятія Съѣзда; представленіе же журнала не чрезъ председателя есть результатъ недоразумѣнія и ошибки посланнаго. Затѣмъ, долженъ сообщить собранію распоряженія и разъясненія Владыки: а) чтобы вопросы о духовно-учебныхъ заведеніяхъ обсуждались въ вечернихъ засѣданіяхъ, не отвлекая этимъ депутатовъ сихъ заведеній отъ прямыхъ ихъ обязанностей, б) что всѣ законныя постановленія Съѣзда, необходимыя для жизни епархіи, онъ будетъ утверждать, и наконецъ в) чтобы всѣ вопросы рѣшались открытой баллотировкой.

По сему пункту, противъ словъ: „вторичнаго благословенія отъ Его Преосвященства предъ открытіемъ Съѣзда не было испрашено потому, что Съѣздъ полагалъ благословеніе Владыки, данное предъ началомъ пастырско-мірянскаго собранія, распространяющимся и на занятія Съѣзда“, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ сдѣлана отмѣтка: „*Напрасно! Не было основанія къ тому, судя по рѣчи моей на молебнѣ послѣ пастырскаго собранія*“.

Съ предложеніемъ Владыки заняться разсмотрѣніемъ и рѣ-

шеніемъ учебно-воспитательныхъ вопросовъ въ вечернихъ засѣданіяхъ съ тѣмъ, чтобы преподаватели мѣстныхъ учебныхъ заведеній имѣли возможность исполнять свои учительскія обязанности. Съѣздъ не находитъ возможнымъ согласиться по слѣдующимъ обстоятельствамъ: 1) это внесло бы безпорядокъ въ занятія Съѣзда, заставляя его заниматься однимъ на утреннихъ засѣданіяхъ, быть можетъ не окончивъ вопроса, вечеромъ переходить къ другому; 2) предлагаемый Владыкой порядокъ, освободивъ для учебныхъ занятій 2—3 мѣстныхъ преподавателей, не дѣластъ свободными преподавателей, прѣхавшихъ изъ уѣздныхъ городовъ, каковыхъ большее количество, и среди которыхъ находится такой депутатъ, какъ инспекторъ классовъ Елабужскаго женскаго училища, являющійся съ утверженія епархіальной власти даже депутатомъ отъ городского благочинническаго округа; 3) указомъ отъ 4 іюля сего года за № 8570 Вятская Духовная Консисторія приказали и его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Павелъ утвердилъ: предоставить представителямъ отъ учебныхъ заведеній „право участвовать и на Епархіальномъ Съѣздѣ съ правомъ совѣщательнаго голоса“, безъ ограниченія этого права какими либо вопросами. Въ этихъ правахъ представители отъ учебныхъ заведеній и утверждены уже епархіальною властью. Съѣздъ не находитъ возможнымъ измѣнить эти права и съ своей стороны единогласно признаеть необходимымъ присутствіе на Съѣздѣ представителей отъ учебныхъ заведеній при рѣшеніи всѣхъ вопросовъ.

IV. Въмѣсто заболѣвшаго депутата отъ 4 округа Слободскаго уѣзда Викентія Суворова явился его кандидатъ о. Петръ Лопатинъ, котораго и *постановили* считать депутатомъ.

V. О. предсѣдатель заявилъ Съѣзду, что въ настоящее время отъ 3-го округа Глазовскаго уѣзда 2 депутата,—находили ли возможнымъ Съѣздъ принять обоихъ, или только одного.

*Постановили:* допустить обоихъ депутатовъ, только одного съ правомъ рѣшающаго голоса, а другого—совѣщательнаго, причемъ содержаніе второму должно быть изыскано самимъ округомъ.

VI. Въ виду нѣсколькихъ случаевъ замѣны депутатовъ на епархіальномъ собраніи и Създѣ кандидатами, имѣли сужденіе, въ какомъ случаѣ должно удовлетворять прогонными деньгами какъ депутатовъ, такъ и кандидатовъ.

*Постановили:* если Създъ уволилъ депутата по причинѣ, признаваемой закономъ уважительной, то путевыя издержки должны возмѣщаться и депутату и кандидату.

VII. Согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета за № 3900 приступили къ избранію кандидата предсѣдателя, при чемъ рѣшили баллотировать лицъ, указанныхъ 1-го сентября записками въ предсѣдателя; свящ. о. Ѳ. Тихвинскій и о. А. Крыловъ отъ баллотировки отказались, почему предложили баллотироваться свящ. о. Ник. Евтропову. По закрытой баллотировкѣ оказалось: о. Н. Евтроповъ получилъ 33 избирательныхъ голоса и 17 неизбирательныхъ. Священники: о. М. Поповъ, о. Тукмачевъ и о. Н. Верещагинъ отъ баллотировки отказались.

*Постановили:* считать свящ. о. Н. Евтропова избраннымъ на должность кандидата предсѣдателя и представить протоколъ о семь съ баллотировочнымъ листомъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго.

VIII. Заслушали: 1) прошеніе окончившей въ настоящемъ году въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ Дьяконовой Вѣры о допущеніи ея въ число воспитанницъ VII класса, въ чемъ ей отказано Совѣтомъ училища; 2) прошеніе окончившей въ настоящемъ году въ Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ Кулевой Антонины, которымъ она проситъ Създъ оказать ей вспоможеніе для окончанія образованія въ VII классѣ училища и 3) прошеніе священника села Верховойскаго, Нолинскаго уѣзда, Николая Якимова, въ которомъ онъ проситъ Създъ духовенства ходатайствовать предъ Совѣтомъ Епархіальнаго училища о принятіи окончившей курсъ въ Епархіальномъ училищѣ Анисимовой Лидіи въ число казеннокоштныхъ воспитанницъ VII класса.

По всестороннемъ обсужденіи этого вопроса *постановили*: убѣдительно просить Совѣтъ Епархіального женскаго училища принять Кулеву Антонину и Анисимову Лидію на казенное содержаніе изъ остаточныхъ средствъ, а Дьяконову Вѣру на собственные средства.

IX. Заслушали прошеніе уволеннаго изъ 1-го класса В. Д. Семинаріи Агаангела Зубарева, которымъ онъ просить Съѣздъ ходатайствовать предъ Правленіемъ Семинаріи о вторичномъ приѣмѣ его въ число учениковъ, такъ какъ увольненіе его совершилось по неизвѣстной ему причинѣ.

*Постановили*: не зная обстоятельствъ дѣла, сужденіе объ немъ отложить, а просить преподавателя Семинаріи А. А. Рукина подробно ознакомиться съ дѣломъ и сообщить о немъ Съѣзду.

X. Заслушали предложеніе о. предсѣдателя Съѣзда о необходимости назначенія комиссій: 1) для разсмотрѣнія всѣхъ прошеній, поступившихъ въ Съѣздъ, и доклада о нихъ; 2) для приведенія въ извѣстность тѣхъ суммъ, какими располагаетъ Съѣздъ для удовлетворенія неотложныхъ нуждъ епархіи; 3) для разсмотрѣнія смѣтъ духовно-учебныхъ заведеній и 4) для выясненія и разработки тѣхъ обязанностей, какія лежатъ на каждомъ отдѣльномъ членѣ причта, каковъ бы составъ его ни былъ.

*Постановили*: учредить всѣ означенныя комиссіи; при чемъ единогласно избрали въ первую: священниковъ о. Александра Свѣчникова, о. Георгія Осокина и о. Василия Гаркунова; во вторую: о. Симеона Сенилова, о. Николая Жилина и о. Александра Калачникова; въ третью: о. Петра Лушова, о. Николая Люперольскаго и о. Михаила Попова; въ четвертую: А. А. Рукина, о. Николая Евтропова, о. Александра Писемскаго и о. Николая Верещагина.

На журналъ семь резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1906 г. 3-го сентября. По I ст. Смотрѣно. По II ст. Засѣданія Съѣзда дѣлать открытыми для посторонней публики безъ ограниченія считаю не полезнымъ и не нужнымъ: это



показалъ опытъ прошлаго года; но собраніе можетъ позволить тѣмъ или другимъ лицамъ, кромѣ учащихся, присутствовать, со внесеніемъ каждый разъ въ журналъ лицъ допущенныхъ. По III ст. Не предполагалось, что такъ долго затянется пастырское собраніе, на которомъ не мало терялось времени напрасно. По V ст. Долженъ быть одинъ депутатъ отъ 3-го Глазовскаго округа, утвержденный Епископомъ. По VIII ст. Совѣтъ училища имѣлъ законныя основанія отказать Дьяконовой Вѣрь въ приемъ ея въ VII классъ. Ходатайство объ ученицахъ А. Кулевой и Л. Анисимовой предъ Совѣтомъ училища не имѣетъ основанія въ Уставѣ Епархіальныхъ женскихъ училищъ и противорѣчитъ опредѣленію Свят. Синода отъ 15 сентября — 3 октября 1872 года. Кулева и священ. Якимовъ, если онъ опекунъ надъ Анисимовой, могутъ снова обратиться въ Совѣтъ училища съ соответствующими просьбами. По IX ст. А. Зубаревъ уволенъ изъ Семинаріи за неблагоповеденіе, а таковыя обратно не принимаются. Прочее утверждается“.

## Журналъ № 3.

Вечернее засѣданіе 2 сентября.

Предсѣдатель Съѣзда предлагаетъ для обсужденія вопросъ о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній (§ 102 программы).

Собраніе соглашается съ мнѣніемъ предсѣдателя о необходимости рѣшить настоящій вопросъ съ принципиальной стороны, не вдаваясь въ подробности и детали учебнаго дѣла, при чемъ предлагается нѣкоторыми депутатами обратить вниманіе на разсужденія Епархіальнаго Съѣзда 1905 г., которымъ этотъ вопросъ освѣщенъ со многихъ сторонъ. Предлагается также

ознакомиться съ проектами реформъ, составленными по распоряженію Св. Синода Правленіями духовно-учебныхъ заведеній.

Евладовъ знакомитъ собраніе съ постановкой образованія въ духовныхъ училищахъ.

На вопросъ, что даетъ ученику духовное училище въ настоящее время, говорить, что въ программѣ духовныхъ училищъ очень много дано мѣста древнимъ языкамъ, отвлеченнымъ грамматическимъ формамъ (залогамъ, наклоненіямъ, спряженіямъ), что для дѣтей, особенно младшихъ классовъ, является духовной пищей противоестественной, которая для развитія въ положительномъ смыслѣ не даетъ ничего, а въ отрицательномъ много.

Не лучше обстоитъ дѣло преподаванія русскаго и славянскаго языковъ, большее число уроковъ которыхъ, съ курсомъ грамматики, отнесено къ первымъ классамъ, гдѣ, ученики еще слишкомъ мало развиты; для нихъ эта отвлеченная работа обременительна. Объяснительному же чтенію, которое могло бы дѣйствовать развивающимъ образомъ, дано очень мало мѣста.

Предметы — цѣніе (8 уроковъ), чистописаніе (4 урока) не имѣютъ общеобразовательнаго характера. Законъ Божій (Свящ. Исторія и катихизисъ) имѣетъ специальное назначеніе, а не общеобразовательное, ариѳметику, какъ предметъ формальнаго характера, приходится оставить въ сторонѣ; географія при маломъ количествѣ уроковъ (6), когда преподаваніе сводится только къ изученію названій (номенклатура), мало даетъ въ смыслѣ образовательномъ.

Слѣдовательно, при отсутствіи развивающаго дѣйствія многихъ преподаваемыхъ предметовъ, необходимо устранить нѣкоторые изъ нихъ и ввести новые. Древніе языки или уничтожить, или сократить до такой степени, чтобы они не могли притуплять способныхъ учениковъ, и, вообще, курсъ духовныхъ училищъ нужно приспособить къ типу свѣтской нормальной школы.

Въ дальнѣйшихъ рѣчахъ относительно реформъ депутатами были высказаны слѣдующія пожеланія: реформу духовныхъ училищъ необходимо провести въ связи съ реформой семинаріи, для

чего воспользоваться существующими типами свѣтскихъ школъ, гдѣ на образованіе тратится времени меньше, а развитіе получается больше.

Необходимо преобразовать духовныя училища въ 8-ми классныя всесословныя общеобразовательныя гимназій, чтобы изъ нихъ выходили подготовленные къ жизни люди съ законченнымъ образованіемъ, которые по окончаніи курса и могли бы или вступить въ самостоятельную жизнь, или продолжать образованіе въ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, или же, если есть призваніе къ пастырскому служенію, на богословскихъ 3-хъ или 4-хъ годичныхъ курсахъ, имѣющихъ замѣнить нынѣшнюю семинарію. Сюда, т. е. на богословскіе курсы, могутъ поступать всѣ прошедшіе курсы средней школы.

Чтобы увеличить число слушателей этихъ курсовъ, необходимо облегчить доступъ въ гимназію изъ второклассныхъ школъ, которыя по отношенію къ нимъ являются прогимназіями, съ соответствующими измѣненіями и приспособленіями ихъ программъ.

Такое преобразование второклассныхъ школъ привлечетъ въ нихъ лучшія силы изъ народа, а отсюда въ гимназій и богословскіе курсы, чрезъ что уничтожится кастовая замкнутость духовенства, ряды которыхъ пополнятся лицами и по призванію и убѣжденію.

Но всего этого недостаточно для поднятія современной школы, если въ ней будетъ царить прежній духъ безправія съ одной стороны и произволь съ другой. Для новой школы нуженъ новый духъ—начала свободы: 1) выборный порядокъ въ отношеніи администраціи вмѣсто существующей системы назначенія; 2) автономія школы въ учебномъ отношеніи и 3) предоставленіе учащимся возможной свободы въ развитіи способности къ разумному самоопредѣленію.

Въ новой школѣ необходимо расширить кругъ преподаваемыхъ предметовъ болѣе пригодными для жизни, напр. политической экономіей, правовѣдніемъ, социологіей и другими прикладными

науками; богословіе освободить отъ схоластическихъ приемовъ и поставить его на жизненныхъ началахъ, такъ чтобы выходили люди вполне подготовленными къ пастырской дѣятельности во всѣхъ ея проявленіяхъ.

Преподаваніе наукъ на богословскихъ курсахъ должно быть жизненно—практическимъ.

Что касается средствъ содержанія реформированной школы, то гимназій и прогимназій, какъ веесословныя и обслуживающія общественные интересы, содержатся на средства государства, равно и богословскіе курсы, кромѣ тѣхъ кафедръ, которыя вызываются мѣстными нуждами (онѣ содержатся на средства церковныхъ общинъ и монастырей).

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1906 г. 5 сентября Читаль“.

## Журналъ № 4.

*Утренняго засѣданія 3 сентября.*

I. О. предсѣдатель Съѣзда предложилъ обсудить вопросъ о томъ, весь ли составъ пастырско-мірянскаго собранія принимаетъ участіе въ выборѣ начальствующихъ лицъ на богословскіе курсы, или особо избранный для этого Комитетъ изъ участниковъ пастырско-мірянскаго собранія съ извѣстной научной подготовкой.

Если предоставить дѣло выбора всему собранію, то могутъ участвовать и люди несвѣдующіе, отъ чего могутъ пострадать и самые выборы.

Большинствомъ голосовъ постановлено: въ выборѣ начальствующихъ лицъ на богословскіе курсы участвуетъ избранный собраніемъ Комитетъ изъ лицъ съ извѣстной научной подготовкой.

II. По рѣшеніи этого вопроса Съѣздъ по предложенію о. предсѣдателя переходитъ къ обсужденію вопроса о реформѣ Епархіальныхъ женскихъ училищъ. Въ основу сужденій принимается словесный докладъ о. инспектора классовъ Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища, протоіерея Корсаковского.

Въ докладѣ указываются слѣдующіе недостатки въ административномъ, учебномъ и воспитательномъ отношеніи:

1. Слишкомъ большая зависимость Епархіальнаго училища отъ епархіальнаго Епископа. Совѣтъ училища не можетъ обращаться съ обжалованіемъ въ высшую инстанцію; съ другой стороны, онъ получаетъ отъ Епископа не предложенія, а предписанія.

2. Полная изолированность Епархіальнаго училища отъ вліянія духовенства. Дѣла вершатъ Совѣтъ училища и Архіерей. Присутствіе въ Совѣтѣ двухъ членовъ отъ духовенства не даетъ желательныхъ результатовъ; духовенство не знаетъ жизни училища, а послѣднее не можетъ знать требованій, предъявляемыхъ духовенствомъ.

3. Малосоставность педагогическаго собранія Совѣта.

Послѣдній состоитъ изъ пяти членовъ и штатныхъ преподавателей, коихъ въ настоящее время при Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ только два. При малосоставности собранія факты получаютъ иногда одностороннее освѣщеніе.

4. Недостаточное разграниченіе областей вѣдѣнія предсѣдателя Совѣта, начальницы и инспектора классовъ. Хозяйственной частью завѣдуютъ предсѣдатель и начальница, учебно-воспитательной—начальница и инспекторъ; на этой почвѣ возникаютъ конфликты.

5. Недостаточное развитіе учащихся и малый уровень ихъ познаній сравнительно съ учащимися въ гимназіи, вслѣдствіе шестилѣтняго, вмѣсто гимназическаго восьмилѣтняго, прохожденія курса и нѣсколько тенденціознаго и схоластическаго характера преподаванія.

6. Установившійся односторонній характеръ дѣятельности



воспитательницъ, какъ надзирательницъ за внѣшнимъ поведеніемъ воспитанницъ и отсутствіе сердечнаго материнскаго отношенія къ воспитанницамъ.

7. Крайняя необезпеченность преподавателей; послѣдніе въ Епархіальномъ училищѣ получаютъ за 18 уроковъ тоже, что за 12 въ Семинаріи. Служба ихъ не пенсіонная. Подыскать штатныхъ преподавателей трудно, а за отсутствіемъ ихъ предметы дробятся, что весьма вредно отражается на успѣхахъ учащихся.

8. Недостатокъ физическаго воспитанія, это скученность и то, что воспитанницы Епархіальнаго училища, какъ закрытаго учебнаго заведенія, мало бывають на свѣжемъ воздухѣ.

9. Эстетическое воспитаніе по дѣйствующему уставу въ Епархіальныхъ училищахъ въ загонѣ.

Послѣ этого доклада о. инспектора, о. предсѣдатель предлагаетъ на обсужденіе Съѣзда вопросъ: желателенъ ли новый типъ Епархіальныхъ училищъ, или же нуженъ общій типъ всесословной гимназіи содержащейся на общегосударственныя средства.

По обсужденіи Съѣздъ единогласно высказывается за желательность всесословной гимназіи на государственныя средства, съ сохраненіемъ духа воспитанія въ Епархіальныхъ училищахъ на началахъ христіанскихъ.

Послѣ сего о. предсѣдатель обращаетъ вниманіе Съѣзда на заслушанный докладъ о. Корсаковскаго и предлагаетъ высказаться, какія частичныя реформы надо произвести въ современныхъ Епархіальныхъ училищахъ и какія мѣры принять къ устраненію указанныхъ о. Корсаковскимъ недостатковъ въ жизни Епархіальныхъ училищъ.

По достаточномъ обсужденіи Съѣздъ нашель необходимымъ произвести измѣненія въ дѣйствующемъ Уставѣ Епархіальныхъ училищъ согласно съ проэктомъ Устава, составленнымъ Совѣтомъ Вятскаго Епархіальнаго училища, а именно:

1) Объ отношеніи епархіальнаго Архіерея къ Епархіальному женскому училищу, Съѣздъ, высказавъ пожеланіе, чтобы Архіерей

не управляя, а только наблюдая за жизнью Епархіального училища, принимает § 7 проекта: „Епархіальный Архіерей разсматривает и утверждает дѣла по училищному управленію“. Примѣчаніе къ нему 1. „Рѣшенія единогласныя въ Совѣтъ училища считаются окончательными и о нихъ сообщается мѣстной епархіальной власти лишь для свѣдѣнія. Въ случаѣ разногласія, но при наличности лишь письменно приложеннаго и мотивированнаго особаго мнѣнія меньшинства, вопросъ поступает на разсмотрѣніе мѣстной епархіальной власти и считается окончательно рѣшеннымъ, если епархіальная власть будетъ согласна съ мнѣніемъ большинства. Если же епархіальная власть согласится съ рѣшеніемъ подавшихъ особое мнѣніе, то вопросъ вновь пересматривается Совѣтомъ училища и это вторичное рѣшеніе его считается окончательнымъ и вступаетъ въ силу“. Примѣчаніе 2. Мѣстная епархіальная власть не можетъ пріостанавливать состоящіяся опредѣленія Совѣта, но вправе сообщать о нихъ центральной власти, и § 8. Въ случаѣ замѣченныхъ уклоненій отъ Устава училища епархіальный Архіерей даетъ Совѣту училища соответствующія предложенія“.

2. Объ отношеніи мѣстнаго духовенства къ Епархіальному женскому училищу Съездъ принимаетъ полностью слѣдующіе параграфы:

§ 12. „Епархіальное женское училище ввѣряется попеченію мѣстнаго духовенства“.

§ 13. „Попеченіе духовенства объ училищѣ состоитъ въ изысканіи средствъ къ содержанію училища и въ наблюденіи за благосостояніемъ училища по всѣмъ частямъ его“.

§ 14. „Въ наблюденіи за благосостояніемъ училища въ экономическомъ отношеніи духовенство принимаетъ участіе непосредственно чрезъ Епархіальные Съезды и чрезъ избираемыхъ ими членовъ Совѣта училища и членовъ родительскаго Комитета, а по учебно-воспитательной части дѣлаетъ предложенія“. Примѣчаніе: „Избраніе духовенствомъ членовъ въ Совѣтъ училища

происходить на обще-Епархіальныхъ Съѣздахъ духовенства“, съ такимъ добавленіемъ: „члены родительскаго комитета въ достаточномъ количествѣ участвуютъ во всѣхъ собраніяхъ Педагогическаго Совѣта съ правомъ рѣшающаго голоса“.

§ 15. „При Епархіальномъ женскомъ училищѣ устраиваются по мѣрѣ надобности собранія родителей учащихся, которыя организуютъ свой особый постоянный родительскій комитетъ“ съ добавленіемъ: „чтобы родительскія собранія были не менѣе двухъ разъ въ годъ“.

§ 16. „Съ членами Совѣта училища избираемыми духовенствомъ, всѣ лица епархіальнаго вѣдомства имѣютъ право сноситься во всякое время словесно или письменно и дѣлать имъ заявленія, относящіяся въ благоустройству училища, каковыя заявленія предлагаются сими членами на обсужденіе Совѣта училища“.

3) О Совѣтѣ Епархіальнаго женскаго училища Съѣздъ принимаетъ §§ 17 и 18 проекта:

§ 17. Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ отъ духовенства, избираемыхъ изъ достойнѣйшихъ лицъ епархіальнаго духовенства на пятилѣтній срокъ, начальницы, инспектора, преподавателей, воспитательницъ, врача и предсѣдателя родительскаго Комитета“, съ добавленіемъ, что „въ Совѣтъ училища должны входить всѣ преподаватели, какъ штатные такъ и нештатные, а также не только преподаватели, но и члены родительскаго Комитета“. Примѣчаніе: При обсужденіи вопросовъ о музыкѣ и другихъ необязательныхъ предметахъ приглашаются въ Совѣтъ училища преподаватели сихъ предметовъ съ правомъ голоса.

§ 18. При обсужденіи вопросовъ по хозяйственной части въ засѣданіи Совѣта присутствуютъ: предсѣдатель, начальница, инспекторъ, члены отъ духовенства, врачъ, экономъ, выборные отъ преподавателей и воспитательницъ, почетный блюститель по хозяйственной части и предсѣдатель родительскаго Комитета.

4) Съѣздъ признаетъ желательнымъ коллегіальное управленіе, но съ ограниченіемъ областей вѣдѣнія такъ, чтобы каждый

изъ членовъ Совѣта былъ исполнительнымъ органомъ Совѣта въ извѣстной отрасли жизни училища.

5. Въ видахъ поднятія уровня познаній и развитія учащихся Съездъ призналъ обязательнымъ восьмилѣтній курсъ Епархіальныхъ училищъ, при чемъ программы должны быть не ниже программы реформированныхъ гимназій.

6. Относительно воспитанія Съездъ выражаетъ желаніе, чтобы отношенія воспитательницъ къ воспитанницамъ были матерински сердечными, а выборъ воспитательницъ и контроль надъ ними предоставить Совѣту училища.

7. Признавая содержаніе преподавателей епархіальныхъ училищъ недостаточнымъ, Съездъ выражаетъ желаніе, чтобы они были обеспечены не меньше преподавателей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній.

8. Необходимо обратить большое вниманіе на физическое, а также, 9 и на эстетическое воспитаніе.

III. Затѣмъ Съездъ перешелъ къ обсужденію вопроса о выборѣ начальствующихъ лицъ, занимающихъ административныя должности при Епархіальныхъ училищахъ, председателя Совѣта, начальницы и инспектора классовъ и по обсужденіи призналъ желательнымъ теперь же возбудить ходатайство о введеніи выборнаго начала этихъ лицъ и чтобы выборы производились Совѣтомъ училища и избранными членами пастырско-мірянскаго собранія, а въ нынѣшнемъ году Епархіальнымъ Съездомъ въ равномъ количествѣ съ той и другой стороны, при томъ избранныя лица должны давать отчетъ въ своей дѣятельности пастырско-мірянскому собранію.

IV. Въ заключеніе Съездъ, по предложенію о. председателя Съезда, постановилъ: въ виду настоящаго тревожнаго времени просить Преосвященнаго Филарета въ силу предоставленнаго епархіальному Епископу права нынѣ же разрѣшить экстренныя родительскія собранія при Вятскомъ и Стахѣвскомъ Епархіальныхъ училищахъ, и въ то же время обратиться въ Св.

Синодь съ ходатайствомъ объ устройствѣ ежегодныхъ родительскихъ собраній.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1906 г. 7 сентября. По III ст. Вопросъ принципиальный. Онъ касается радикальнаго измѣненія въ нѣкоторыхъ частяхъ Устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ, но этотъ Уставъ, **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденный, одинъ, общій для всѣхъ таковыхъ училищъ. Для измѣненія его необходимы вполне достаточныя основанія, каковыхъ, однако, въ постановленіи Съезда не представлено, да и не представляется надобности или видимой пользы въ измѣненіи въ настоящее время, особенно въ виду скорого пересмотра всего устава. По IV ст. Въ принципъ и по идее родительскія собранія нельзя не признавать полезными, но бывшее родительское собраніе при Семинаріи Вятской, а также и другія подобныя въ другихъ епархіяхъ, какъ я слышалъ, не только не принесли пользу, но произвели неурядицу въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Такъ, въ Вятской Семинаріи, послѣ родительскаго собранія, бывшаго 18 декабря минувшаго года, ученики стали считать постановленія этого собранія, безъ отношенія къ тому, утверждены ли они или нѣтъ Епархіальнымъ Архіереемъ, обязательными и имѣющими силу закона, а это повело къ разнаго рода недоразумѣніямъ и нежелательнымъ послѣдствіямъ для всѣхъ, прикосновенныхъ къ Семинаріи. Въ данномъ случаѣ, вопросъ объ экстренныхъ собраніяхъ родителей при Вятскомъ и Елабужско-мъ-Стахѣвскомъ училищахъ предварительно разсмотрятъ Совѣты означенныхъ училищъ, а Съездъ Епархіальный представитъ имъ резонные мотивы къ тому, а не голословное „въ виду настоящаго тревожнаго времени“. Прочее смотрѣно.



## Журналь № 5.

Вечернее засѣданіе 3 сентября.

### I.

О. предсѣдатель доложилъ Съѣзду мнѣніе Преосвященнаго Филарета по поводу журнала о допущеніи на Епархіальный Съѣздъ посторонней публики. Владыка сказалъ, что учащіяся онъ не допускаетъ безусловно, остальные же могутъ посѣщать съ согласія и вѣдома предсѣдателя и членовъ Съѣзда съ занесеніемъ въ журналъ. Причина такого рѣшенія Владыки та, что публика будто бы вела себя не корректно на пастырско-мірянскомъ собраніи. По поводу этого сообщенія предсѣдателя, Съѣздъ высказался, что такое рѣшеніе вопроса опасно, такъ какъ можетъ заставить публику и въ особенности мірянъ-депутатовъ, бывшихъ на пастырско-мірянскомъ собраніи заподозрить депутатовъ въ чемъ то неблаговидномъ, что они желали бы скрыть отъ посторонней публики; что это будетъ шагъ назадъ, такъ какъ въ прошломъ году засѣданія были открытыми безъ подобныхъ ограниченій.

*Постановили:* просить удалиться учащіяся, а остальной прибывшей публикѣ предложить записаться на особомъ листѣ, а затѣмъ просить Преосвященнаго разрѣшить, во избѣжаніе неудобства и нареканій, присутствовать посторонней публикѣ на основаніяхъ подобныхъ Епарх. Съѣзду прошлаго года.

### II.

Слушали свидѣтельство врача Красовскаго о болѣзни депутата г. Яранска о. Алексѣя Стефанова.

*Постановили* большинствомъ всѣхъ противъ 1 уволить свящ. о. А. Стефанова по болѣзни.

### III.

Слушали прошеніе окончившей курсъ Стахѣвскаго училища

Вѣры Богомоловой о допущеніи ее въ VII классъ безъ платы за содержаніе и право обученія.

Инспекторъ классовъ о. Танаевскій заявилъ, что означенная воспитанница одна изъ первыхъ по успѣхамъ и поведенію ученицъ, бѣдная, всѣ шесть лѣтъ училась на средства брата священника; въ прошломъ году для взноса платы за нее, въ ея пользу былъ устроенъ концертъ, пособія она безусловно заслуживаетъ.

*Постановили:* просить Совѣтъ Стахѣвскаго училища принять Вѣру Богомѣлову на остаточныя средства.

#### IV.

Имѣли сужденіе по поводу прошенія уволеннаго изъ Духовной Семинаріи воспитанника Зубарева о принятіи его обратно.

*Постановили:* оставить прошеніе безъ послѣдствій, т. к. по разъясненію преподавателя Семинаріи г. Рукина, Правленіе Семинаріи имѣло достаточныя основанія для исключенія Зубарева изъ Семинаріи.

#### V.

Разматривали вопросъ 14—о томъ, чтобы Правленія Семинаріи и духовныхъ училищъ не повышали плату за обученіе и содержаніе.

Вопросъ возникъ вслѣдствіе сдѣланнаго въ послѣднее время повышенія платы за содержаніе воспитанниковъ духовной Семинаріи съ 60 до 75 руб., а также назначенія съ прошлаго года по 15 руб. на cadaго вновь поступающаго воспитанника на постельныя принадлежности, каковое повышеніе сдѣлано въ силу ст. 154 Устава Дух. Семинарій, безъ вѣдома Епар. Съѣзда.

Представитель отъ духовной Семинаріи г. Рукинъ заявилъ, что повышеніе платы до 75 руб. сдѣлано вслѣдствіе вздорожанія жизни въ г. Вяткѣ, послѣ того какъ Св. Синодъ также повысилъ субсидіи на казеннокоштныхъ воспитанниковъ. Назначеніе особой

платы за постельныя принадлежности вызвано слѣдующимъ: ассигновка на этотъ предметъ была недостаточна, почему постельныя принадлежности заводились не вполне удовлетворительныя, напри- мѣръ, простыни были короткія, подъ одѣялами не было подбодѣ- яльниковъ, почему и признано Правленіемъ Семинаріи назначить для выполненія этихъ пробѣловъ плату въ 15 рублей.

По достаточномъ обсужденіи этого вопроса въ связи съ постановленіемъ по этому вопросу Епарх. Съѣзда 1905 г. *поста- новили*: вновь повторить ходатайство Съѣзда прошлаго года чрезъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Филарета объ измѣненіи § 154 Уст. Дух. Сем. въ томъ смыслѣ, что повышение платы дѣлается Правленіемъ Семинаріи съ согласія Епарх. Съѣзда. Отно- сительно же платы за постельныя принадлежности—просить, чтобы этотъ сборъ былъ сокращенъ и обязательно разложенъ на всѣ шесть лѣтъ обученія, а не вносился единовременно, такъ какъ многіе воспитанники, уплативши всѣ 15 рублей, выходятъ изъ школы или общежитія до окончанія курса, нерѣдко въ первый же годъ.

## VI.

Разсматривали вопросъ 117. О болѣе справедливомъ распредѣленіи казеннаго содержанія между нуждающимися воспи- танниками духовно-учебныхъ заведеній.

Представители: отъ Вятскаго Епарх. училища прот. Корсаковскій, Стахѣвскаго училища о. Танаевскій и дух. Семинаріи г. Рукинъ заявили, что вопросъ о назначеніи пособія рѣшается на педагогическихъ собраніяхъ, при чемъ сначала даются казенныя содержанія сиротамъ, при чемъ всѣ сироты всегда удовлетворяются, затѣмъ оставшіяся стипендіи распредѣляются между дѣтьми многосемейныхъ бѣдныхъ псаломщиковъ, діаконѳвъ, священниковъ и наконецъ инословныхъ. При назначеніи пособія приходится руководиться семейными списками и сдѣланными на

нихъ замѣчаніями о.о. благочинныхъ, отличающихся большей частью краткостью, которыя не могутъ дать истинной картины положенія воспитанника, почему и лучше передать дѣло распре- дѣленія казенныхъ пособій Съезду.

Въ дальнѣйшихъ преніяхъ высказано было слѣдующее: прошенія о назначеніи казеннаго пособия разсматриваются на благочинническихъ собраніяхъ, для чего около этого времени обя- зательно должны созываться благочинническіе съезды и затѣмъ представляются въ Правленія Семинаріи и училищъ. Во избѣжаніе того, что иногда дѣти одного принимаются во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, а дѣти другого напротивъ вездѣ получаютъ отказъ, списки получившихъ пособия нужно печатать или же сообщать тотчасъ же по окончаніи приѣма въ другія духовно-учебныя заведенія, и время распре- дѣленія казеннаго пособия назначить разное: одно для всѣхъ Духовныхъ училищъ, другое для Епархіальныхъ училищъ и третье для духовной Семинаріи. Для болѣе справедливаго распре- дѣленія казеннаго пособия, чтобы Совѣты могли всесторонне обсудить поступающія прошенія, необходимо, чтобы прошенія и семейные списки посылались ищущими пособия заблаговременно, напр. до 25 августа, а то нынѣ эти прошенія поступаютъ вплоть до 15 сентября, почему Совѣтамъ приходится выжидать всѣ прошенія и потомъ дѣлать поспѣшныя рѣшенія.

При разновременномъ назначеніи казеннаго пособия возни- каетъ вопросъ, какъ поступать при требованіи взносовъ за первую треть, если напримѣръ, назначеніе казеннаго пособия будетъ 20 сентября. На это Съездъ пришелъ къ слѣдующему: ищущее пособия лицо поступаетъ въ общежитіе и живетъ въ учебномъ заведеніи до рѣшенія, о его содержаніи и если это лицо не будетъ принято, требовать доплаты взноса за все время съ начала года.

На случай измѣненія семейнаго положенія, когда получаю- щій пособіе, вслѣдствіе измѣнившагося семейнаго или матеріаль-

наго положенія, можетъ быть безъ ущерба лишень казеннаго содержанія въ пользу бѣднѣйшихъ, необходимо ежегодно требовать отъ всѣхъ пользующихся казеннымъ пособіемъ учениковъ, имѣющихъ отца, свидѣтельства о семейномъ положеніи.

Въ рѣдкихъ, исключительныхъ случаяхъ, когда необходимо бываетъ дать казенное пособіе кому-либо въ срединѣ года, предоставить рѣшеніе этихъ случаевъ одному Совѣту училища, для чего нѣкоторыя училища, напр. Стахѣевское, оставляютъ 2—3 стипендіи свободными.

По заявленію представителя отъ духовн. Семинаріи г. Рукина, Св. Синодъ прежде давалъ на Вятскую Семинарію 200 стипендій, когда же число воспитанниковъ стало убывать, число стипендій было понижено до 180; въ послѣдніе годы число воспитанниковъ опять сильно возрастаетъ и достигло уже цифры 479 человекъ, каковой раньше не бывало, почему благовременно просить Его Преосвященство возбудить ходатайство предъ Хозяйственнымъ Управленіемъ Св. Синода о возвращеніи 20 отнятыхъ стипендій.

*Постановили:* 1) просить о назначеніи казенныхъ пособій на благотворительныхъ собраніяхъ, постановленія которыхъ разсматриваются Правленіями училищъ и Семинаріи; 2) прошенія о пособіи должны подаваться въ училище или Семинарію не позднѣе 25 августа; 3) назначеніе пособій дѣлается Правленіями училищъ и Семинаріи въ разное время; 4) списки принятыхъ тотчасъ по окончаніи пріема печатаются и рассылаются въ другія духов.-учебныя заведенія; 5) семейные списки и удостовѣренія о бѣдности дѣтей, имѣющихъ живыхъ отцовъ, должны разсматриваться на благотворительныхъ собраніяхъ и подаваться въ Правленія ежегодно; 6) въ случаѣ крайности пріемъ предоставить Правленіямъ самостоятельно и, наконецъ, 7) просить Его Преосвященство возбудить ходатайство предъ Хозяйственнымъ Управленіемъ Св. Синода о возвращеніи Вятской Семинаріи 20 стипендій.



## VII.

Заслушали вопросъ 119—о приемѣ всѣхъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній на казенное содержаніе.

*Постановили:* оставить вопросъ безъ разсмотрѣнія, какъ неосуществимый.

## VIII.

Вопросъ 108—о точномъ разграниченіи Вятской епархіи на районы, изъ которыхъ могутъ поступать воспитанницы въ Вятское и Стахѣвское Епарх. училища.

Не желая стѣснять родителей, имѣющихъ своихъ дѣтей въ Семинаріи и Епархіальномъ училищѣ и потому естественно желающихъ обучать ихъ въ одномъ городѣ, большинствомъ 31 противъ 21 *постановили:* точнаго разграниченія на районы не дѣлать.

## IX.

Разматривали вопросъ 118—а) объ увеличеніи числа вакансій для поступающихъ въ Вятское Епархіальное училище.

*Постановили:* увеличеніе числа вакансій желательно, но не можетъ быть удовлетворено за недостаткомъ мѣста.

б) О дозволеніи принимать въ 1 классъ училища дѣвочекъ и 10 лѣтъ въ отмѣну постановленія Съѣзда 1897 г. Въ Стахѣвскомъ Епарх. училищѣ принимаются и сейчасъ дѣти 10 лѣтъ. По мнѣнію Совѣта Вятскаго училища и это постановленіе можетъ быть отмѣнено. Далѣе: допустивши поступленіе десятилѣтнимъ, мы тѣмъ самымъ дадимъ возможность воспитанницамъ, не выдержавшимъ экзамена, держать вторичный—на слѣдующій годъ.

*Постановили:* отмѣнить постановленіе Съѣзда 1897 г. и разрѣшить приемъ воспитанницъ и 10 лѣтъ.

## X.

Разсматривали 105 вопросъ—о принятіи дѣтей на казенное содержаніе въ Епарх. учил. въ первый годъ обученія.

По этому вопросу Съѣздъ 1905 г. имѣлъ сужденіе и постановилъ ходатайствовать предъ Высочайшею властію объ учрежденіи 10 стипендій на сумму, собранную на устройство Епархіальнаго дома. Но такъ какъ Высочайшаго повелѣнія по этому поводу не было, то и стипендіи эти еще не открыты.

Такъ какъ есть очень много нуждающихся въ пособіи съ перваго года обученія, то не имѣя сужденія, о распредѣленіи вновь назначенныхъ 10 стипендій до полученія Высочайшаго на то соизволенія, *постановили*: распредѣлить имѣющіяся стипендіи на все классы, начиная съ перваго. При чемъ, при назначеніи казеннаго пособія воспитанницамъ 1-го класса не ограничиваться одними только сиротами, но давать пособіе и другимъ, нуждающимся изъ перваго класса. Этотъ порядокъ ввести съ нынѣшняго года.

## XI.

Вопросъ 129—объ отмѣнѣ постановленія Съѣзда 1905 г. по поводу ношенія своихъ платьевъ воспитанницами Епарх. училищъ.

При обсужденіи этого вопроса высказывались слѣдующія соображенія въ пользу сохраненія постановленія 1905 г. въ силѣ. Воспитанницы этимъ постановленіемъ очень довольны и протеста не высказывали, теперь время реформъ, можетъ быть ношеніе форменнаго платья во всехъ учебныхъ заведеніяхъ будетъ отмѣнено, зачѣмъ же намъ перерѣшать этотъ вопросъ, не зная какъ онъ рѣшится завтра; во избѣжаніе развитія щегольства можно предоставить носить платья только простаго фасона; вся жизнь воспитанницъ устроена по казенному, по звонкамъ, съ точнымъ распредѣленіемъ времени, а какъ тяжело это отзывается

на психическомъ состояніи учащихся, всякій знаетъ по себѣ, пріятно бываетъ, хотя не на долго отрѣшиться отъ всего казеннаго и чувствовать, что и ты свободенъ, это и имѣлось въ виду при постановленіи прошлаго года, оно имѣло глубокое психологическое основаніе.

Въ противовѣсъ этому высказывалось: вновь заведенный порядокъ можетъ развивать щегольство, зависть и т. п., этимъ постановленіемъ прежде всего недовольны матери воспитанницъ и свое недовольство не разъ выражали депутатамъ и между прочимъ о инспектору классовъ Корсаковскому; на предложеніе предписать носить платье только простаго фасона высказано слѣдующее: понятіе простыхъ относительное, то что просто для дочери протоіерея, купца, священника, щегольство и роскошь для дѣтей просфорницы или многосемейнаго бѣднаго псаломщика и наконецъ, что самое главное, при одинаковости жизненныхъ условий и даже костюма, дѣвочки не чувствуютъ особенно сильно соціального неравенства, этого зла жизни человѣка и чѣмъ дольше дѣти считаютъ всѣхъ своихъ сверстниковъ совершенно равными, тѣмъ для нихъ легче побѣждать предразсудки, вызываемые этимъ неравенствомъ. Большинствомъ 41 противъ 11-ти *постановили*: отмѣнить постановленіе Съѣзда 1905 года, предоставившаго воспитанницамъ Епархіальнаго училища носить свое платье.

## XII.

Вопросъ 114-й объ отмѣнѣ рублеваго сбора съ воспитанницъ Вятскаго училища за стирку бѣлья.

О. прот. Корсаковскій объяснилъ причину возникновенія этого сбора. Прежде воспитанницы, какъ извѣстно, носили бѣлые передники, перелины и рукавички, все это приходилось часто стирать и ученицы за эту стирку дарили прислугу, вслѣдствіе этого прислуга для дѣтей богатыхъ работала чище; чтобы уничтожить эту ненормальность, покойная начальница рѣшила, чтобы всѣ воспитанницы платили по ровну—по 1 рублю, и деньги та-

кимъ образомъ собранныя распредѣлялись между прислугой. И прислуга при наймѣ имѣеть въ виду эту прибавку. Одинъ рубль для родителей не такъ тяжело внести, а между тѣмъ уничтоженіе этого сбора тяжело можетъ отозваться на заведеніи. Благодаря этимъ прибавкамъ у насъ живутъ въ прислугахъ зырянки—какъ рабочая сила, онѣ стоятъ выше русскихъ по своей силѣ, выносливости и чистоплотности, и если эти прибавки отъ нихъ отнять, онѣ уйдутъ отъ насъ на лучше оплачиваемую работу (жалованіе полагается имъ только 3 руб.) и мы лишимся лучшей прислуги.

*Постановили:* рублевый сборъ оставить по прежнему.

### XIII.

Вопросъ 106 о перенесеніи содержанія Духовныхъ училищъ на средства всей епархіи.

При обсужденіи этого вопроса высказано: перенести содержаніе Духовныхъ училищъ на средства всей епархіи есть дѣло справедливости, при теперешнемъ способѣ содержанія ихъ, одни округи платятъ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, другіе 17, если содержаніе будетъ перенесено на средства епархіи, тогда каждый отецъ будетъ имѣть возможность отдавать своего сына въ любое училище; за такой порядокъ высказалась и предсоборная комиссія; съ другой стороны: если дѣлами училища будетъ завѣдывать Епархіальный Съездъ, то какъ онъ будетъ осматривать зданія, ревизовать и т. д., засѣдая въ дали отъ училища—въ Вяткѣ,—при теперешнихъ же порядкахъ окружный съездъ можетъ подробно входить во все училищное хозяйство. Говорили, что на содержаніе Духовныхъ училищъ вносится сумма по двумъ статьямъ: на содержаніе и устройство, можно на устройство плату распредѣлить по округу, а на содержаніе по всей епархіи.

*Постановили:* отклонить предложеніе.

### XIV.

Разсматривали вопросъ 69—о покрытіи на счетъ прибылей

свѣчнаго завода процентныхъ взносовъ на содержаніе и устройство Глазовскаго духовнаго училища.

Въ свѣчномъ заводѣ средствъ нѣтъ. Доходы церковные оскудѣли не въ одномъ Глазовскомъ уѣздѣ. Постройка училища началась безъ вѣдома и согласія епархіи, постройка училища въ другихъ округахъ производилась безъ помощи епархіальныхъ средствъ, почему большинствомъ голосовъ противъ 7 постановили: просьбу, изложенную въ вопросѣ 69 — отклонить.

## XV.

Вопросъ 116 — чтобы надзиратели духовныхъ училищъ репетировали всѣхъ слабыхъ воспитанниковъ, а не нѣкоторыхъ только за особую плату.

Вопросъ возбужденъ влѣдствіе того, что въ Вятскомъ училищѣ надзиратели репетировали слабыхъ учениковъ только за плату, но съ нынѣшняго года постановлено на окружномъ училищномъ сѣздѣ сего года, чтобы надзиратели за репетиторство денегъ не брали.

Представитель Нолинскаго училища г. Евладовъ заявилъ, что въ ихъ училищѣ надзирателей трое и они репетируютъ всѣхъ слабыхъ воспитанниковъ бесплатно.

Въ Сарапульскомъ Дух. училищѣ по заявленію представителя г. Чернышева, обязательство для надзирателей репетировать всѣхъ слабыхъ учениковъ можетъ явиться крайне обременительнымъ. Дѣло въ томъ, что въ училищѣ обѣ должности соединены: одна съ должностью учителя пѣнія, другая учителя приготовительнаго класса, первый имѣетъ 8 уроковъ, руководитъ спѣвками и управляетъ хоромъ, второй имѣетъ 18 недѣльныхъ уроковъ; репетированіе же дѣло нелегкое, требуетъ труда и затраты значительнаго времени, если не понимать его въ смыслѣ одного только прослушиванія по книгѣ.

Постановили: передать вопросъ, какъ не подлежащій компетенціи Сѣзда, на окружные сѣзды.



На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1906 г. 7 сентября. По I ст. Оставляется въ силѣ прежняя резолюція, и во избѣжаніе неудобства и нареканія лучше было бы, если бы засѣданія были совершенно закрытыми. По III ст. Богомолова пусть сама обратится съ просьбою въ Совѣтъ училища о принятіи на остаточныя средства, а инспекторъ классовъ доложитъ при обсужденіи о ходатайствѣ Епархіальнаго Съѣзда за нее. По IV ст. Не было нужды разсуждать, въ виду резолюціи, положенной мною на одномъ изъ журналовъ Съѣзда относительно того же Зубарева. По V ст. Не нахожу достаточныхъ основаній ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ измѣненіи § 154 Устава духовной Семинаріи и осталась при убѣжденіи, что моя резолюція, положенная на постановленіи бывшаго въ 1905 году Епархіальнаго Съѣзда по тому же предмету, соответствуетъ дѣйствительности и вполне законна. Что же касается о раздѣленіи 15 рублей на всѣ шесть лѣтъ, то это обсуждетъ Правленіе Семинаріи. По VI ст. по 7 п. на разсмотрѣніе Правленія Семинаріи; съ остальнымъ согласенъ на столько, на сколько это не противорѣчитъ дѣйствующимъ законоположеніямъ, коими должны руководиться духовныя Семинаріи и Епархіальныя училища. По X ст. Совѣты Епархіальныхъ училищъ обсудятъ, можно ли примѣнить съ нынѣшняго года предлагаемый Съездомъ порядокъ. Прочее утверждается“.

## Журналъ № 6.

*Утренняя засѣданіе 4 сентября.*

Предсѣдатель Създа постановилъ на обсужденіе вопросы объ Епархіальныхъ Създахъ.

I. О расширеніи объема дѣятельности Създовъ, о случаяхъ несогласія епархіальнаго Архіерея съ постановленіями Създа, о правѣ обжалованія послѣднимъ въ высшую инстанцію Духовнаго управленія и объ обязательномъ исполненіи постановленій Епархіальныхъ Създовъ (22 и 23 вопр. программы).

Изъ сужденій по этимъ вопросамъ выяснилось: постановленія Епархіальныхъ Създовъ обычно утверждаются Епископомъ и и тогда только вступаютъ въ свою законную силу, подлежатъ исполненію. Резолюціи Епископа, не утверждающія нѣкоторыя постановленія Създовъ, совершенно зачеркиваютъ рѣшенія ихъ по тому или иному вопросу. Естественно поэтому, таковыя резолюціи должны подлежать обсужденію того же Създа и если постановленія не противорѣчатъ закону, то Създъ можетъ настаивать на своемъ рѣшеніи и представлять вновь на утвержденіе епархіальнаго Архіерея. Если и по вторичномъ разсмотрѣніи Епископомъ постановленій Създа они не будутъ утверждены имъ, то необходимо приводить ихъ въ исполненіе, а чрезъ предсѣдателя Създа донести о семъ Св. Синоду.

Такое настойчивое желаніе Създа видѣть свои постановленія проведенными въ жизнь объясняется слишкомъ возбужденнымъ заявленіемъ представителей прихода, на только что окончившемъ свои занятія пастырско-мірянскомъ собраніи, о прекращеніи уплаты различныхъ налоговъ въ пользу различныхъ учреждений епархіи.

Современная жизнь требуетъ отъ представителей епархіи новыхъ путей, чрезъ которые возможно скорѣе достигнуть удовлетворенія неотложныхъ потребностей епархіи. Настоящій Епархіаль-

ный Съездъ считаетъ нужнымъ съ своей стороны указать на необходимость закрытой баллотировки, потому что законъ объ открытой подачѣ голосовъ при рѣшеніи всѣхъ вопросовъ Епархіальнаго Съезда изданъ въ 1873 году, когда въ компетенцію Епархіальнаго Съезда входило почти одно только разсмотрѣніе смѣтъ духовно-учебныхъ заведеній. Теперь же при расширеніи круга дѣятельности Епархіальныхъ Съездовъ законъ этотъ устарѣлъ и фактически отмѣненъ, какъ показываютъ журналы прошлагодняго Епархіальнаго Съезда. И такого щекотливаго характера вопросы, какъ объ отношеніи Съезда къ епископу, естественно, должны рѣшаться закрытой баллотировкой.

*Постановили:* 1. Епархіальный Съездъ имѣетъ право обсуждать резолюціи епископа (единогласно); 2) постановленія Епархіальнаго Съезда, не противорѣчація закону, но дважды отвергнутыя епископомъ, приводятся въ исполненіе немедленно съ донесеніемъ о томъ Св. Синоду чрезъ предсѣдателя Съезда (закрытой баллотировкой большинствомъ 31 голоса, 4 депутата уклонились отъ баллотировки).

По сему пункту Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Филаретомъ положены слѣдующія отмѣтки: 1) *противъ* словъ: Теперь же при расширеніи круга дѣятельности Епархіальныхъ Съездовъ законъ этотъ устарѣлъ и фактически отмѣненъ, какъ показываютъ журналы прошлагодняго Епархіальнаго Съезда, — „Предсѣдателю бывшаго въ 1905 году Съезда было мной указано на нарушеніе 18 п. 939 Уст. Дух. Семинарій“, и 2) *противъ* словъ: (закрытой баллотировкой большинствомъ 31 голоса, 4 депутата уклонились отъ баллотировки) — „Нарушенъ 18 п. 939 Уст. Дух. Семинарій“.

П. О. предсѣдатель предложилъ на обсужденіе 24 и 28 вопросы программы. 24 вопросъ „о предоставленіи епархіальнымъ съездамъ права контроля и ревизіи всѣхъ учреждений и лицъ, пользующихся постояннымъ или временнымъ пособіемъ изъ обще-епархіальныхъ фондовъ и о необходимости опубликованія отчетовъ

тѣхъ учрежденій“. 28 вопросъ, вторая половина его “представленіе Епархіальнымъ Създамъ права контроля и наблюденія за дѣятельностью Епархіальнаго Начальства, Братства, Миссіонерскаго Комитета“.

Эти вопросы вызвали оживленныя пренія о.о. депутатовъ. Первое пастырско-мірянское собраніе, въ особенности въ лицѣ представителей отъ мірянъ, неоднократно высказывало горькое сожалѣніе о томъ, что они, міряне, не имѣютъ свѣдѣній о расходованіи и употребленіи многочисленныхъ поборовъ съ церковей. Міряне особенно настойчиво подчеркивали необходимость такого контроля, даже своего непосредственного участія въ дѣлахъ и сужденіяхъ Епархіальнаго Създа по вопросамъ финансовымъ, что со стороны ихъ избирателей было дано строгое приказаніе узнать куда и какъ идутъ ихнія церковныя деньги. Отсюда вполне и объяснимы заявленія многихъ о.о. депутатовъ, что церковныя старосты подъ давленіемъ всего прихода высказываютъ полное недовѣріе къ выдачѣ и посылкѣ различныхъ церковныхъ суммъ, въ особенности и во время полугодичной и годичной отчетности. Были заявленія о.о. депутатовъ даже объ угрозахъ церковныхъ старостъ: не давать денегъ изъ церкви на какія то учрежденія епархіи.

Наконецъ, благодаря контролю, будетъ извѣстно, куда и какъ идутъ церковныя суммы, что благотворно должно повліять на притокъ большихъ пожертвованій.

*Постановили:* 1) признать весьма желательнымъ и необходимымъ контроль Епархіальнаго Създа надъ всеми учрежденіями епархіи, пользующимися временными или постоянными пособиями изъ епархіальныхъ суммъ; 2) избирать всѣхъ членовъ различныхъ ревизіонныхъ комиссій на Епархіальномъ Създѣ съ представленіемъ своихъ отчетовъ ревизій Епархіальному Създу (большинство голосовъ противъ 2).

III. Восьмой вопросъ программы о томъ, чтобы распоряженія Консисторіи, связанная съ новыми для церковей и духо-

венства расходами, предварительно разсматривались на благотворительных и Епархіальных Съездах“.

Этотъ вопросъ напомнилъ о.о. депутатамъ о томъ, что на прошедшемъ въ 1905 г. Епархіальномъ Съездѣ этотъ вопросъ уже былъ обсужденъ, поэтому о.о. депутаты пожелали заслушать постановленія того Съезда.

*Постановили:* 1) снова принять постановленія прошлаго 1905 г. Епархіальнаго Съезда; 2) признать желательнымъ, чтобы никакія общепархіальныя суммы и даже остатки отъ нихъ, не расходовались безъ вѣдома и согласія Епархіальныхъ Съездовъ; 3) чтобы на будущее время никакихъ новыхъ налоговъ на церкви, ни прямыхъ, въ видѣ увеличенія процентнаго обложенія, ни косвенныхъ, въ видѣ налоговъ на бланки, разсылки ненужныхъ книгъ и т. д. не дѣлалось; 4) тѣмъ болѣе не устанавливалось бы никакихъ поборовъ изъ личныхъ средствъ духовенства распоряженіями лицъ епархіальной власти (ст. 62 и 63 стр. протоколы и журналы Съезда за 1905 г.) Принимая эти постановленія прошлаго Съезда, нынѣшній Съездъ постановилъ присоединить еще новсе; 5) если Консисторія позволитъ себѣ установить новый налогъ на церкви и духовенство безъ предварительнаго согласенія Епархіальнаго Съезда, то духовенство отказывается исполнять такія постановленія.

IV. При рѣшеніи первой половины 20 вопроса программы: „о болшемъ вниманіи со стороны Епархіальныхъ Съездовъ къ постановленіямъ благотворительныхъ съездовъ въ связи съ вопросомъ о томъ, чтобы депутаты Епархіальныхъ Съездовъ были выразителями мнѣній, интересовъ и желаній не своихъ лично, а духовенства, ихъ избравшаго“—о.о. депутаты прежде всего высказали пожеланія, чтобы всѣ доклады, постановленія благотворительныхъ округовъ, предварительно поступали въ особую комиссію и за долго до Епархіальнаго Съезда, которая бы занялась распределеніемъ и суммировкой поступившихъ бумагъ, что должно ускорить и облегчить сужденія Съезда.



Депутатъ III благочинническаго округа Глазовскаго уѣзда высказалъ горькое сожалѣніе по поводу ходатайства своего округа въ прошедшіе года о перечисленіи сель изъ Глазовскаго училищнаго округа въ Вятскій, когда одинъ изъ предсѣдателей Сѣзда отклонилъ негодный Епархіальному Начальству докладъ.

*Постановили:* 1) всѣ доклады и постановленія благочинническихъ округовъ представлять въ особую комиссію для распредѣленія ихъ; 2) всѣ постановленія благочинническихъ округовъ обсуждать на засѣданіяхъ Сѣзда; 3) предсѣдатель Сѣзда не долженъ отклонять не угодные Епархіальному Начальству доклады.

V. О. предсѣдатель Сѣзда предложилъ обсудить 23 вопросъ программы: „о пересмотрѣ и перерѣшеніи всѣхъ тѣхъ вопросовъ, которые рѣшены предыдущимъ Епархіальнымъ Сѣздомъ, но не утверждены Его Преосвященствомъ“.

Признавая крайне необходимымъ пересмотрѣть и перерѣшить тѣ вопросы, которые рѣшены предыдущимъ Епархіальнымъ Сѣздомъ, но не утверждены Его Преосвященствомъ, чтобы поднять значеніе Епархіальныхъ Сѣздовъ, члены которыхъ являются дѣйствительными представителями и выразителями мнѣній и желаній всей епархіи.

*Постановили:* въ этомъ же засѣданіи приступить къ обсужденію такихъ вопросовъ и заслушать комиссію, которая работала надъ сводкой ихъ.

VI. Членъ комиссіи по разсмотрѣнію неутвержденныхъ протоколовъ прошлаго 1905 г. Епархіальнаго Сѣзда читаетъ постановленія предыдущаго Епархіальнаго Сѣзда: „при Вятскомъ и Елабужскомъ женскихъ училищахъ имѣть для воспитанницъ особаго духовника не изъ членовъ Совѣта училища, кромѣ членовъ отъ духовенства, — и резолюцію Преосвященнаго Филарета на этомъ постановленіи: „назначеніе отдѣльныхъ духовниковъ для обоихъ Епархіальныхъ училищъ, которые будутъ изъ себя представлять ни болѣе, ни менѣе какъ духовниковъ поденщиковъ,

считаю неудобнымъ и могущимъ вызвать подозрѣніе въ какихъ либо неблаговидныхъ поступкахъ законоучителей училищъ, настоящихъ духовниковъ. Посему впредь до изысканія средствъ на утвержденіе отдѣльныхъ духовниковъ на одинаковомъ положеніи съ духовниками духовныхъ Семинарій, вопросъ этотъ оставить открытымъ. Законоучители Епархіальныхъ училищъ должны по прежнему остаться и духовниками воспитанницъ училищъ“.

а) При обсужденіи вопроса: имѣть ли отдѣльнаго духовника для Епархіальныхъ училищъ, всѣ о.о. депутаты единодушно поддержали постановленія прежняго Епархіальнаго Съѣзда и указали на то, что исповѣдь—дѣло святое и требуетъ отъ воспитанницъ глубокой искренности предъ духовникомъ начальникомъ.

1) *Постановили*: имѣть отдѣльныхъ духовниковъ для Епархіальныхъ женскихъ училищъ.

б) Вотъ вопросъ, гдѣ найти отдѣльныхъ духовниковъ, примѣръ: для Вятскаго Епархіальнаго училища, въ которомъ помѣщается болѣе 500 воспитанницъ, въ особенности во время Великаго поста, когда у cadaго городского священника много своихъ исповѣдниковъ?

Высказывалось пожеланіе имѣть духовника избраннаго изъ среды мѣстнаго духовенства, лицо благочестивое. Но необходимость исполненія обязанностей приходскаго священника побудила о.о. депутатовъ отказать отъ подобнаго желанія, хотя въ принципѣ неоднократно подтвердили, что инспекторъ училища не можетъ быть духовникомъ учащихся этого заведенія.

2) *Постановили*, какъ временную мѣру: предложить исполнять обязанности духовника для ученицъ Вятскаго Епархіальнаго училища свящ. о. Николаю Васнецову съ особымъ вознагражденіемъ за это, съ правомъ приглашать себѣ помощниковъ, а по отношенію къ Стахѣвскому Елабужскому училищу разрѣшеніе вопроса о духовникѣ предоставить Совѣту этого училища.

VI. Заслушали заявленіе представителя отъ Нолинскаго духовнаго училища Петра Ник. Евладова объ увольненіи его на

мѣсто служенія, при этомъ онъ указалъ имъ на письмо, полученное имъ отъ зрителя училища съ приглашеніемъ немедленно прибыть къ исполненію обязанностей преподавателя, такъ какъ отсутствіе преподавателя вредно отзывается на ходѣ занятій.

Заслушали подобное же заявленіе объ освобожденіи отъ обязанностей депутата Епархіального Съѣзда—священника Ф. Домрачева, которому его товарищъ—священникъ пишетъ о большихъ беспорядкахъ, происходящихъ въ ихъ приходѣ и что присутствіе настоятеля-священника крайне необходимо. Кромѣ того, вмѣсто св. о. Филарета Домрачева прибылъ второй депутатъ того же округа, священникъ с. Куры Василій Ильинскій.

*Постановили:* уволить П. Евладова и священника о. Ф. Домрачева, а свящ. Василя Ильинскаго принять въ число депутатовъ Епархіального Съѣзда.

VIII. Слушали постановленія предыдущаго Епархіального Съѣзда о томъ, чтобы исключить изъ смѣты 240 руб. на жалованье особой воспитательницѣ, по единогласному рѣшенію Съѣзда, которая въ VII классѣ не нужна и резолюцію Преосвященнаго Филарета „не нахожу основанія въ отказѣ Съѣздомъ духовенства 240 руб. на содержаніе особой воспитательницы для VII класса Елабужскаго Стахѣвскаго Епархіального училища... она нужна для VII класса... Представитель отъ Елабужскаго Стахѣвскаго Епархіального училища свящ. С. Танаевскій заявилъ, что на основаніи годовой практики Совѣтъ Елабужскаго училища призналъ, что воспитательница VII класса нужна, и отсутствіе ея вредно вліяло на нѣкоторыя стороны школьной жизни. Многіе родители настойчиво заявляли о необходимости имѣть воспитательницу и для VII класса. Инспекторъ классовъ Вятскаго Епархіального училища сообщилъ постановленія Совѣта училища, что воспитательница нужна для VII класса, но инструкцію для нея слѣдуетъ измѣнить. Тамъ же о. депутатъ Корсаковскій подтверждаетъ это еще и тѣмъ: „если мать нужна для маленькихъ, то не болѣе ли она нужна для взрослыхъ, у которыхъ характеръ еще не установился“. Г. Меньшиковъ заявляетъ, что

если на должность воспитательницы VII класса найдется вполне подходящая особа, способная внушить полное доверіе учащимся дѣвицамъ старшаго класса, то онъ считаетъ должность воспитательницы для VII класса необходимою; если же такой особы не найдется, то пусть сами воспитанницы изъ своей среды выбираютъ 4 воспитанницъ, въ родѣ старостъ, на каждую четверть учебнаго года, по примѣру высшихъ женскихъ курсовъ; эти 4 воспитанницы отвѣчаютъ за порядокъ классовъ, чрезъ нихъ сообщается извѣстное предложеніе всему классу и получается отвѣтъ. Большинство о.о. депутатовъ указываетъ на то, что воспитанницы въ VII классѣ на столько должны быть приготовлены въ воспитательномъ отношеніи, что онѣ уже не нуждаются въ надзорѣ. Если встрѣчаются ненормальности въ воспитательномъ отношеніи, то онѣ сами собою исчезнутъ, если будетъ больше сердечнаго и материнскаго отношенія, поэтому воспитательницы для VII класса, въ смыслѣ надзирательницы, не должно быть, она должна быть матерью для нихъ. Естественно, что такой идеальной воспитательницы не найти. Нѣкоторые о.о. депутаты высказали пожеланіе, чтобы этотъ вопросъ былъ разрѣшенъ родительскимъ собраніемъ. При баллотировкѣ большинствомъ 33 голоса противъ меньшинства постановили: 1) передать этотъ вопросъ родительскому собранію, если это собраніе будетъ; 2) если же родительское собраніе не будетъ въ скоромъ времени, признать въ принципѣ желательною лучшую воспитательницу съ измѣненной инструкціей; 3) она должна быть избрана воспитанницами (рѣшено большинствомъ противъ 5); 4) избирать слѣдуетъ одну, для представленія на утвержденіе Педагогическаго Совѣта (большинство противъ 21); 5) если Совѣтъ не утвердитъ избранную, считать должность воспитательницы VII класса на этотъ годъ вакантною (большинство противъ 13).

IX. Имѣли сужденіе о дозволеніи воспитанницамъ Епархіальнаго училища жить на квартирѣ у родителей или ближайшихъ родственниковъ. Педагогическій Совѣтъ Вятскаго Епархіальнаго

училища не одинъ разъ указываль на скученность воспитанницъ и на тѣсноту существующихъ училищныхъ зданій, благодаря чему бываетъ слишкомъ затруднителенъ пріемъ новыхъ воспитанницъ и въ принципѣ Педагогическій Совѣтъ высказаль пожеланіе позволить воспитанницамъ жить на квартирѣ у родителей и ближайшихъ родственниковъ.

*Постановили:* просить Совѣтъ училища ходатайствовать объ этомъ предъ Св. Синодомъ.

X. Слушали заявленіе о.о. депутатовъ о томъ, что необходимо познакомиться съ веденіемъ дѣла и отчетности Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

*Постановили:* признать это необходимымъ и просить Преосвященнаго Филарета дать предписаніе попечителямъ о командированіи въ Съѣздъ духовенства одного изъ членовъ.

Обсужденіе остальныхъ постановленій прошлагодняго Съѣзда отложено, такъ какъ комиссія не приготовила нужнаго матеріала.

XI. Имѣли сужденіе по 25 вопросу программы: „объ ежегодномъ созывѣ Епархіальныхъ Съѣздовъ, съ назначеніемъ времени ихъ на предыдущемъ Съѣздѣ и съ назначеніемъ изъ членовъ Съѣздовъ комисіи для подготовки предъ временемъ созыва слѣдующаго Съѣзда вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію, съ опубликованіемъ ихъ для ознакомленія и принятія активнаго участія въ разработкѣ ихъ всего духовенства“.

На прошедшемъ пастырско-мірянскомъ собраніи много говорили о составѣ Епархіальныхъ Съѣздовъ, выяснилась крайняя необходимость участія въ этихъ Съѣздахъ какъ со стороны низшихъ членовъ причта, такъ и со стороны мірянъ. Послѣдніе постоянно указывали, какъ необходимо допустить ихъ съ правомъ рѣшающаго голоса въ засѣданіяхъ Съѣзда, въ противномъ случаѣ прихожане откажутся платить деньги изъ церквей, тогда можно ожидать закрытія нѣкоторыхъ благотворительныхъ учрежденій епархіи.

Затѣмъ поставлены были вопросы на баллотировку: допустить



ли всѣхъ депутатовъ Съѣзда, въ томъ числѣ низшихъ членовъ причта и мірянъ съ правомъ рѣшающаго или совѣщательнаго голоса, далѣе: выбирать ли депутатовъ съ числа округовъ или съ десяти причтовъ, одного или двухъ депутатовъ отъ духовенства, одного только священника или другихъ членовъ причта, сколько выбирать депутатовъ отъ мірянъ, нужно ли уравнивать голоса діаконовъ и псаломщиковъ съ голосомъ священника и наконецъ, нужно ли утвержденіе избраннаго депутата Епархіальнымъ Начальствомъ.

*Постановили:* 1) признать крайне необходимымъ скорѣе участіе въ Епархіальныхъ Съѣздахъ съ правомъ рѣшающаго голоса низшихъ членовъ причта, мірянъ, представителей отъ духовно-учебныхъ заведеній и тѣхъ учрежденій, которыя субсидируются епархіей, а по спеціальнымъ вопросамъ—врача и другихъ специалистовъ, 2) избирать депутатовъ съ cadaго округа (большинство противъ 4), 3) выбирать одного депутата отъ духовенства (большинство противъ 22), 4) избирать депутата изъ всѣхъ членовъ причта (всѣ противъ одного), 5) изъ мірянъ выбирать одного депутата съ округа, 6) уравнивать голоса всѣхъ членовъ причта (почти единогласно), 7) депутатъ, избранный округомъ, въ утвержденіи епархіальной власти не нуждается, послѣдней принадлежитъ кассация выборовъ, 8) допустить закрытые пакеты только при выборахъ депутатовъ, 9) представлять всѣ нужные матеріалы благочинническихъ съѣздовъ въ особую комиссію за два мѣсяца до Съѣзда или по крайней мѣрѣ за мѣсяць.

ХП. Слушали вторую половину 29 вопроса программы: о томъ „чтобы депутаты Епархіальныхъ Съѣздовъ были выразителями мнѣній и желаній не своихъ лично, а духовенства, ихъ избравшаго“.

При обсужденіи вопросовъ въ такихъ многочленныхъ собраніяхъ, въ которыхъ участвуютъ болѣе 50 лицъ, естественно можно ожидать новое освѣщеніе вопроса, такимъ образомъ принятое

постановленіе округа теряетъ свое значеніе, поэтому депутата нельзя связывать извѣстнымъ постановленіемъ округа. Если же признать депутата выразителемъ мнѣній округа, тогда не нужно устраивать и Епархіальныхъ Съѣздовъ: нужно только послать постановленія всѣхъ благочинническихъ округовъ въ особую комиссію, которая суммируетъ всѣ постановленія, такимъ образомъ легко узнать мнѣніе всей епархіи.

*Постановили:* принять постановленіе 3-го благочинническаго округа Малмыжскаго уѣзда. Не слѣдуетъ обязывать депутата быть лишь проводникомъ мнѣній окружнаго духовенства. На Съѣздѣ при полномъ освѣщеніи вопроса, послѣдній можетъ быть освѣщенъ съ такой стороны, которая не обратила на себя вниманія благочинническаго съѣзда, почему и рѣшеніе можетъ быть принято другое. Избранный депутатъ долженъ разсуждать честно и прогрессивно и по возвращеніи со Съѣзда въ случаѣ запросовъ, объяснить, въ какомъ смыслѣ и почему голосовалъ онъ по тѣмъ или инымъ вопросамъ.

XIII. 27 вопросъ — „о свободномъ обмѣнѣ мнѣній въ увѣренности, что за это участники Съѣздовъ не будутъ подвергаться какому либо взысканію, и о неприкосновенности личности въ этомъ случаѣ“, — былъ обсуждаемъ на пастырско-мірянскомъ собраніи.

*Постановили:* просить Преосвященнаго Филарета увѣрить духовенство, что никто изъ участниковъ Съѣзда не будетъ подвергнутъ какому либо взысканію или репрессіямъ за свободно высказанное мнѣніе и горькую правду.

XIV. Обсуждали 31 вопросъ программы „о снятіи отвѣтственности съ председателей Съѣздовъ и пастырскихъ собраній за постановленія, сдѣланныя по требованію большинства и не согласныя съ личнымъ мнѣніемъ благочиннаго“.

Въ виду указанныхъ депутатами Съѣзда примѣровъ взысканія съ председателей собраній и въ виду того, что на председателяхъ Съѣздовъ и пастырскихъ собраній съ формальной сто-

роны лежитъ обязанность слѣдить за рѣшеніемъ вопросовъ, входящихъ въ кругъ дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію Съѣздовъ и собраній, сущность же постановленій опредѣляется по требованію большинства.

*Постановили:* отвѣтственность за то или иное постановленіе собранія или Съѣзда должна лежать на всѣхъ, кто голосовалъ за это постановленіе.

XV. Особое мнѣніе депутата свящ. І. Гаркунова по вопросу, заключающемуся въ XI пунктѣ: „никогда я не могу допустить, чтобы псаломщикъ былъ депутатомъ Епархіальнаго Съѣзда. Увеличеніе доходовъ церковныхъ, попечительскихъ и на дѣла благотворенія вполнѣ зависитъ отъ священника. Было бы странно видѣть распорядителемъ пріобрѣтеннаго капитала священникомъ—псаломщика, который безъ воли, указаній и даже совѣта священника не имѣетъ ни права, ни инициативы имѣть авторитетъ въ приходѣ. Можетъ быть, единогласное постановленіе Съѣзда — результатъ равноправности?!“

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1906 г. 11 сентября. По I ст. Вопросъ остави ть открытымъ до помѣстнаго Россійскаго собора, на которомъ и имѣетъ быть онъ рѣшенъ въ томъ или другомъ смыслѣ. По II ст. Присоединяюсь къ желанію Съѣзда, но съ той непременной оговоркой, что контроль Епархіальнаго Съѣзда долженъ касаться только тѣхъ суммъ, которыя получаютъ тѣми или другими Епархіальными учрежденіями по ассигновкѣ Епархіальныхъ Съѣздовъ. По III ст. Епархіальное Начальство такъ или иначе поступало и поступаетъ не безъ основаній. По IV ст. Особая коммисія, которой будутъ препровождаться указаннымъ отъ Епархіальнаго Начальства путемъ постановленія окружныхъ съѣздовъ, должна будетъ выработать программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Епархіальнаго

Създа и, по утверждениі ея Епархіальнымъ Архіереемъ, передать предсѣдателю Създа, тогда и не будетъ того, на что указывается въ 3 пунктѣ постановленія. По V ст. Законъ говоритъ: „когда Преосвященнымъ будетъ замѣченъ въ рѣшеніяхъ Създа недостатокъ правильности или обстоятельности, онъ или самъ дѣлаетъ распоряженіе въ предѣлахъ устава или передаетъ дальнѣйшее обсужденіе ихъ ближайшимъ по времени Създамъ. Это нужно имѣть въ виду Епархіальному Създу. По VI ст. Вопросъ о духовникѣ для воспитанницъ Вятскаго Епархіальнаго училища тоже передать на разсмотрѣніе Совѣта. По VII ст. Утверждается. По VIII ст. Что воспитательница для VII класса необходима, это такъ всемъ должно быть понятно. Что касается избранія ея, то впродѣ до измѣненія „Устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ“ она должна быть избрана начальницею, согласно § 41 Устава. Инструкція для нея должна быть составлена начальницею и рассмотрѣна Совѣтомъ. Удивляюсь увлеченію духовенства выборнымъ началомъ, которое оно стремится навязать даже учащимся молоденькимъ дѣвицамъ, не заглядывая впередъ, какъ губельно это можетъ отразиться въ школьной жизни и по выходѣ изъ школы. Желательно бы знать, само ли духовенство додумалось до этого, или имѣетъ предъ собою примѣры въ другихъ учебныхъ женскихъ заведеніяхъ? По IX ст. Утверждается. По X ст. Разрѣшается самому Създу обратиться въ Епархіальное Попечительство о томъ, чтобы оно командировало кого либо изъ своихъ членовъ на Създъ, съ указаніемъ со стороны Създа того, для какой цѣли это желательно. По XI ст. Въ виду имѣющаго быть скоро помѣстнаго собора, возбужденные вопросы оставить до этого собора пока открытыми. По XII ст. Читалъ.— По XIII ст. Нѣтъ

нужды. Всякій благоразумный человекъ долженъ понять, что нельзя оставлять безъ вразумленія, а въ потребныхъ случаяхъ и наказанія, того, кто выходитъ изъ границъ закона или приличія. По XIV ст. Не согласенъ.— По XV ст. Смотрѣно.

## Журналъ № 7.

Вечернее засѣданіе 4 сентября.

I. Съѣздъ слушалъ резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета на журналъ Съѣзда № 2 по 1 ст.: „Смотрѣно“.

*Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

По 2 ст.: „засѣданіе Съѣзда сдѣлать открытымъ для посторонней публики безъ ограниченія, считаю не полезнымъ и не нужнымъ: это показало опытъ прошлаго года; но собраніе можетъ позволить тѣмъ или другимъ лицамъ, кромѣ учащихъ, присутствовать со внесеніемъ каждый разъ въ журналъ лицъ допущенныхъ“.

Въ виду заявленій депутатовъ прошлаго Съѣзда, собраніе позволило себѣ высказаться, что допущеніе въ засѣданія публики много можетъ содѣйствовать объединенію духовенства съ обществомъ, возбуждая въ послѣднемъ интересъ къ дѣламъ церкви, что естественно отразится на разнообразіи и оживленіи дѣятельности Съѣзда. Вообще же возвращеніе къ закрытымъ засѣданіямъ послѣ прошлогодняго опыта при указанныхъ въ резолюціи условіяхъ будетъ шагомъ назадъ и можетъ вызвать недоумѣнія въ обществѣ и толки о причинахъ закрытія,—вновь *постановили:* собранія съ записью посѣтителей сдѣлать открытыми.

II. По III ст.: „не предполагалось, что такъ долго зата-



нется пастырское собраніе, на которомъ не мало терялось времени напрасно“.

*Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

III. По ст. 5-й: „долженъ быть одинъ депутатъ отъ 3 округа Глазовскаго уѣзда, утвержденный Епископомъ“.

*Постановили:* принять къ свѣдѣнію (депутатъ Кочкинъ уѣхалъ).

IV. По ст. 8: „Совѣтъ училища имѣлъ прямыя основанія отказать Дьяконовой Вѣрѣ въ приемѣ ея въ 7 классъ. Ходатайство объ ученицахъ Кулевой и Анисимовой предъ Совѣтомъ училища не имѣетъ основаній въ Уставѣ Епархіальныхъ женскихъ училищъ и противорѣчитъ опредѣленію Св. Синода отъ 15 сентября 3 октября 1872 г. Кулева и свящ. Якимовъ, если онъ опекунъ Анисимовой, могутъ снова обратиться въ Совѣтъ училища съ соотвѣтствующими просьбами“.

Выходя изъ того положенія, что ходатайствовать ни предъ кѣмъ и никому не воспрещено, Съѣздъ выражаетъ полную увѣренность, что Совѣтъ Епархіальнаго училища желаніе духовенства епархіи въ лицѣ ея представителей не оставитъ безъ исполненія, — *постановили:* объ этомъ довести до свѣдѣнія Совѣта.

V. По ст. 9: „А. Зубаревъ уволенъ изъ Семинаріи за неблагоповеденіе, а таковыя обратно не принимаются, прочее утверждается“.

*Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

VI. Для приведенія въ извѣстность тѣхъ суммъ, какими располагаетъ нынѣшній Съѣздъ поручить, комисіи (журн № 2), въ составѣ о.о. Сенилова, Жилина и Калачникова, обратиться за полученіемъ необходимыхъ свѣдѣній во всеъ указанные учрежденія, каковы: свѣчной заводъ, суммы въ распоряженіи Духовной Консисторіи, остатки отъ ассигновокъ, каменные склады при кающіяхъ архіерейскаго дома.

VII. Собраніе приступило къ сужденіямъ по вопросамъ программы:

125 вопросъ — о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія рѣшенъ согласно постановленію пастырско-мірянскаго собранія въ томъ смыслѣ, чтобы школы были одного типа и въ вѣдѣніи одного вѣдомства.

VIII. По вопросу 70-му — о прекращеніи пособія отъ церкви на содержаніе уѣздныхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ, въ виду того, что обложеніе на содержаніе наблюдателей, замѣнившее собой прежній взносъ по 3 р. съ причта, введено по распоряженію Епархіальнаго Начальства, и принимая во вниманіе, что обязанности наблюдателя и приходскаго священника какъ показалъ опытъ, вполне совмѣстимы безъ ущерба для дѣла въ Котельничѣ: о. Вознесенскій — протоіерей, настоятель собора, благочинный, предсѣдатель отдѣленія и наблюдатель церковно-приходскихъ школъ) —

*Постановили:* въ епархіальномъ пособіи отказать тѣмъ изъ наблюдателей, которые состоятъ приходскими священниками, или получаютъ синодскаго жалованія 1200 рублей, а прочимъ временно оставить въ прежнемъ размѣрѣ и выразить пожеланіе, чтобы имъ предоставлены были должности приходскихъ священниковъ.

IX. 127 вопросъ — объ отмѣнѣ распоряженія Епархіальнаго Начальства о взысканіи половины расходовъ на приобрѣтеніе школьныхъ принадлежностей.

Такъ какъ означенный налогъ существуетъ не повсемѣстно и не имѣетъ подъ собой твердой почвы (опредѣленъ сѣвѣдомъ наблюдателей), и въ тоже время вызываетъ на мѣстѣ недовольство старостъ и попечительствъ, — *постановили:* единогласно за исключеніемъ о. предсѣдателя, укланивагося отъ баллатировки въ данномъ вопросѣ, прекратить его съ 1-го января 1907 года.

X. Вопросъ 120-й — о назначеніи кончившихъ въ Епархіальныхъ училищахъ учительницами церковно-приходскихъ школъ — оставить безъ обсужденія, какъ уже давно разрѣшенный жизнью.

XI. По вопросам 121 и 122 собраніе высказалось, что назначеніе жалованія и прогонныхъ законоучителямъ церковно-приходскихъ школъ хотя и желательно, но при неимѣннн средствъ въ Отдѣленіяхъ, неосуществимо; въ видахъ же справедливости для уравненія правъ законоучителей церковно-приходскихъ школъ и земскихъ съ законоучителями школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, — *постановили*: возбудить чрезъ Епархіальное Начальство ходатайство объ уравненіи правъ законоучителей церковно-приходскихъ школъ и земскихъ съ законоучителями школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ освобожденіемъ ихъ отъ платы за право обученія дѣтей ихъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ какъ мужскихъ, такъ и женскихъ.

XII. По 128 вопросу: отчетность о церковно-приходскихъ школахъ Съѣздъ призналъ возможнымъ ограничить представленіемъ однихъ только „школьныхъ листовъ“.

XIII. Затѣмъ нѣкоторыми о.о. депутатами возбужденъ вопросъ о страхованіи второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

*Постановили*: страхованіе ихъ на средства уѣзда продолжать еще на одинъ годъ, а тѣмъ временемъ возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о страхованіи зданій второклассныхъ школъ на его средства.

XIV. Вопросъ 98-й о выключеніи изъ состава прихода раскольниковъ, сектантовъ и инородцевъ-язычниковъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, согласно послѣднимъ распоряженіямъ Епархіальнаго Начальства.

XV. По вопросу 94—объ уничтоженіи приписныхъ церквей и образованіи изъ нихъ приходовъ, *постановили*: всѣ церкви должны быть самостоятельными, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, гдѣ этого нельзя сдѣлать, съ особымъ штатомъ причта, удовлетворяющимъ ихъ церковно-приходскимъ нуждамъ; такъ называемыхъ приписныхъ церквей не должно быть, а гдѣ появленіе ихъ вызвано необходимостью, онѣ должны быть самостоятельными съ своимъ приходомъ и причтомъ, вѣдающими свое особое хозяйство, подле-

жащее процентному обложенію на общепархіальныя нужды. Послѣднее, т. е. процентное обложеніе взимается со второго года по открытіи ихъ. Опредѣленіе количества суммы обложенія лежитъ на обязанности благочинническаго округа, который и долженъ означенную сумму сложить съ прежней церкви.

Кладбищенскія церкви, неимѣющія особаго хозяйства, не должны имѣть своихъ приходо-расходныхъ книгъ; запись ведется въ книгахъ главной приходской церкви. Имѣющія же особое хозяйство, а слѣдовательно, и книги, подлежатъ обложенію.

XVI. Депутатъ о. Напольскій письменно извѣщаетъ Съѣздъ о болѣзни, какъ причинѣ неявки его на собраніе.

*Постановили:* причину признать уважительной.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1906 г. 11-го сентября. По I ст. Къ измѣненію своей резолюціи не имѣю основательныхъ причинъ. По II—V ст. Смотрѣно. По VI ст. „Каменные склады при конюшняхъ архіерейскаго дома“ не подлежатъ вѣдѣнію Епархіальнаго Съѣзда. Прочее исполнить. По VII ст. Читалъ. По VIII ст. Считаю неполезнымъ совмѣщеніе въ одномъ лицѣ должностей приходскаго священника и уѣзднаго наблюдателя. Въ остальномъ согласенъ, но съ тѣмъ, чтобы, если будутъ назначаемы наблюдатели-священники безприходные, имъ было ассигновано пособіе изъ епархіальныхъ средствъ въ прежнемъ размѣрѣ. По IX, XII и XIII ст. Епархіальный Училищный Совѣтъ дастъ свой отзывъ по содержанію сихъ статей. По X и XIV ст. Смотрѣно. По XI ст. Оставить вопросъ открытымъ впредь до выясненія того, какого типа останется народная начальная школа. По XV ст. Консисторія дастъ отзывъ по содержанію сей статьи. По XVI ст. Утверждается“.

## Журналъ № 8.

*Утреннее засѣданіе 5 сентября.*

I. По открытіи засѣданія предѣдателемъ Съѣзда предложень на обсужденіе 79 вопросъ программы: „о страхованіи церквей и перковныхъ домовъ“.

При обсужденіи сего вопроса высказывались мнѣнія за различнаго рода страхованія: Синодальнаго, земскаго и епархіальнаго. Принято послѣднее, какъ болѣе отвѣчающее интересамъ епархіи. Синодальное страхованіе, введеніе коего предположено было съ 1907 г., отложено на неопредѣленное время; земское, гдѣ скопляются громадныя капиталы отъ страхованія, хотя и предлагается на льготныхъ условіяхъ, прибылей не возвращаетъ въ епархію, что весьма желательно; въ этомъ отношеніи самое выгодное страхованіе епархіальное. Страхуемыхъ зданій будетъ много, сумма собираться будетъ значительная; пожары же, особенно церквей, бываютъ рѣдки. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ уже введено епархіальное страхованіе.

По достаточномъ обсужденіи сего вопроса, *постановили*: просить чрезъ Епархіальное Начальство, чтобы введено было свое епархіальное страхованіе, при чемъ просить о. Христофора Аванасьева составить проектъ страхованія, принявши при этомъ во вниманіе земское предложеніе, сравнивъ уставъ Синодальнаго страхованія и уставы страхованія въ другихъ епархіяхъ.

Послѣ чего о. Евтроповъ заявляетъ просьбу нѣкоторыхъ о.о., имѣющихъ свои дома, принять страхованія ихъ собственныхъ зданій на средства епархіи. Обсужденіе сего безъ участія мірянъ нашли неудобнымъ, тѣмъ болѣе, что послѣдніе тяготеяся различными налогами на церкви, что и заявляютъ въ разныхъ мѣстахъ. Поэтому необходимо всякіе новые расходы дѣлать съ согласія мірянъ. Поэтому принять страхованіе собственныхъ причтовыхъ домовъ ни на средства епархіи, ни на мѣстныя Съѣздъ не согласился.



Государственная  
Библиотека  
СССР  
им. В. И. Ленина

# ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 39.

1906 г.

28 сентября.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и  
пересылкой 6 руб.—Отдѣльный  
номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакція  
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для  
печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2  
стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р.,  
строчка—15 к. При повтореніи  
объявленій дѣлается скидка по  
соглашенію.

## Отдѣль неофициальный.

Тебе поемъ, Тебе благодаримъ, Тебе благо-  
словимъ!... \*)

Бываетъ такъ, что въ трудную минуту жизни, когда кажется, что весь міръ вооружился на насъ, и кажется, что судьба къ намъ страшно не справедлива, бываетъ, что въ сердцѣ возникаетъ смутное чувство ропота на Бога.

Но, какъ только пройдетъ первый острый припадокъ огорченія, жестоко осуждаешь себя за это мимолетное чувство, которое такъ противорѣчитъ обычному настроенію вѣрующей души.

Бываютъ иныя минуты, минуты глубокихъ думъ, минуты

\*) „Доброе Слово.“

сосредоточенности, когда все, что сдѣлано для человѣка Богомъ, какъ-то особенно сильно чувствуется и благодарно воспринимается.

Господи, Господи, кого-жь, какъ не Тебя, пламенно любить? Кому, какъ не Тебѣ, восторженно удивляться, и славить, и хвалить, и благодарить!..

Благодарю же Тебя за то, что Ты создалъ меня по своему подобію и опредѣлилъ мнѣ великій удѣлъ. Благодарю за то, что Ты осыпалъ меня дарами духовными. Далъ мнѣ высокія стремленія, далъ мнѣ свѣтъ разума, жажду познанія, далъ мнѣ чувство прекраснаго, исканіе истины, превыше же всего — стремленіе къ Тебѣ. И сколько счастливыхъ минутъ, высокихъ неизъяснимыхъ, блаженныхъ давали мнѣ эти дары Твои, и какъ часто, наслаждаясь ими, я предчувствовалъ то великое счастье, какое найду я въ полномъ развитіи этихъ даровъ тамъ, у Тебя.

Благодарю Тебя за то, что Ты оправдалъ, приподнялъ, просвѣтилъ, очистилъ, возродилъ мою душу, уязвленную первороднымъ грѣхомъ; что для того, чтобъ примирить со мной небо, Ты, Богъ, сошелъ на землю, жилъ въ униженіи, изъ-за меня былъ преданъ, судимъ и распятъ.

Благодарю Тебя за то, что, вознесшись на небо въ Отчую славу, Ты обѣщалъ пребыть съ людьми до скончанія вѣка.

Благодарю, что Ты оставилъ великій завѣтъ нерасторжимости Твоего единенія съ нами и таинственно питаешь насъ Своей плотью и кровью.

Благодарю и за иные источники благодати, озаряющіе нашу жизнь.

Благодарю Тебя за тотъ чудный міръ, который Ты создалъ для меня и которому повелѣлъ Ты служить мнѣ. Благодарю за блескъ солнца, за шумъ морей, за зелень луговъ, за прохладу лѣса, за могучіе разливы рѣкъ, за вѣчно молодую весну, за бѣлоснѣжныя зимы, за пурпурные закаты и за нѣжныя зори восхода, за блескъ звѣздъ и за непредѣльность небеснаго свода,

за всю красоту, за всё чудеса, какія вложил Ты съ творческою мыслию въ Свою природу.

Благодарю за свѣтлыя надежды, которыми озаренъ мой жизненный путь, которыя даютъ мнѣ минуты глубокой радости даже тогда, когда земныя страданія сожмутъ меня въ невыносимыхъ тискахъ.

Благодарю за то, что я ожидаю воскресенія мертвыхъ и жизни будущаго вѣка, и что порой я предвкушаю ту блаженную жизнь и что эта вѣра свѣтитъ мнѣ и ободряетъ и молодитъ мою душу.

Благодарю Тебя за тѣ привязанности, которыя Ты далъ мнѣ пережить; за то, что часто на любовь мою люди отвѣчали любовью, за то, что отрадны были и святы часы такого душевнаго единенія.

Благодарю Тебя за то, что въ минуты наслажденія лучшими сторонами жизни я зналъ, что ничто дорогое никогда не отнимется отъ меня и въ твоёмъ свѣтломъ раѣ среди дорогихъ, возвращенныхъ мнѣ на вѣки людей, я буду переживать чудное, неизмѣнное, нескончаемое счастье.

Благодарю Тебя за то, что если, уклоняясь отъ Тебя и уступая грѣху, я бываю несчастенъ, жалокъ и угрюмъ, то, возвращаясь къ Тебѣ, встрѣчаю тѣ же распростертыя руки, и въ Твоихъ объятяхъ нахожу тихій отрадный пріютъ.

За рожденіе и за желанную смерть, которая соединитъ меня съ Тобой, за горе и радости, за весь Твой свѣтъ, за сладость Твоего имени и за великія упованія, за быстротечную земную жизнь и за безграничное ликованіе вѣчности,—благодарю, благодарю, и не перестану благодарить Тебя. Но научи меня Самъ достойно благодарить!..

*Е. Поселянинъ.*

## Такъ жить нельзя!..

### I.

„Такъ жить дальше нельзя!“.. Вдумывались ли вы, читатель, въ эти немногія, несходящія теперь съ языка русскаго человѣка, роковыя слова: сколько они таятъ въ себѣ отчаянія, ужаса, самаго глубокаго трагизма, когда произносятся не легкомысленно, а являются выводомъ изъ всей жизни, послѣднимъ результатомъ строгой критической оцѣнки всѣхъ существующихъ условій разумнаго существованія. Когда эти страшныя слова вырываются изъ измученной груди отдѣльнаго человѣка,—это значитъ, что онъ утратилъ цѣну, смыслъ, цѣль своей жизни, не находитъ больше разумнаго основанія для продолженія ея ни въ религіи, ни въ нравственныхъ принципахъ, ни въ тѣхъ цѣляхъ, которыми живетъ и руководствуется окружающее общество.

Для такого человѣка одинъ логическій выходъ—самоубійство, если онъ не рѣшается окончательно порвать всякую связь съ разумомъ. Но такой выходъ избирается рѣдко; чаще люди, не добившись разумнаго обоснованія жизни, утративъ вѣру въ религіозныя, нравственныя и общественно-политическія основы существованія, приходятъ къ отрицанію ихъ обязательности для себя и къ выводу, подсказанному отчаяніемъ, что „человѣку все дозволено“... Есть, впрочемъ, и еще выходъ для человѣка, пришедшаго къ заключенію, что „такъ жить дальше нельзя“, выходъ этотъ заключается въ чудѣ. Чудо только спасаетъ такого человѣка и отъ неизбежнаго самоубійства и отъ добровольнаго превращенія въ „звѣря“. Случается иногда въ жизни отчаявшагося человѣка такое благопріятное нравственное потрясеніе или же особенно счастливое стеченіе обстоятельствъ, когда вдругъ душа озарится особеннымъ свѣтомъ, при которомъ воскресаетъ и вѣра и надежда,—когда человѣкъ снова и „въ небесахъ виднѣтъ Бога, и счастье можетъ постигнуть на землѣ“.

Еще ужаснѣе, мрачнѣе смыслъ словъ „такъ жить дальше



нельзя“, когда они начинают произноситься, повторяются чаще и чаще цѣлымъ обществомъ, цѣлымъ народомъ. Это значить уже, что у общества, народа изжиты, расшатаны, подточены главныя жизненные основы и цѣли существованія, это значить, что люди утратили вѣру въ высшіе идеалы, которыми жили прежде, политическіе, нравственные, религіозные, что у нихъ утрачено сознание внутренней объединяющей связи, общей цѣли, ради осуществленія которой люди взаимно соединяются, взаимно поступаются личной свободой и уважаютъ другъ друга. Поистинѣ страшно положеніе того общества и народа, гдѣ проносится этотъ кличъ отчаянія. Здѣсь необходимы — немедленный выходъ, неотложное врачеваніе, даже — прямо чудо, вмѣшательство силы небесной. И этотъ кличъ, къ великому горю нашему, наполняетъ теперь нашу родимую землю отъ края до края, сверху до низу...

„Такъ жить дальше нельзя“ — говоритъ само наше правительство, признавая несовершенство законовъ, всего стараго строя, привлекая общество и народъ къ обновленію всѣхъ сторонъ русской жизни.

„Такъ жить нельзя“ — настойчиво, громко твердятъ всѣ сословія, всѣ слои, всѣ народности необъятной Россіи.

„Такъ жить нельзя“ — говорятъ даже представители церкви, носители началъ истинной жизни.

И что ужасно: въ этомъ общемъ кличѣ звучитъ одна почти горькая правда. Чего только недостаетъ теперь нашей бѣдной родинѣ до полного отчаянія — полное разореніе, внѣшняя приниженность, упадокъ вѣры, торжество насилія, попраніе правды, забвеніе долга и чести, наглая проповѣдь разрушенія, подавляющая честные неподкупные голоса...

## II.

Какъ и отчего постигаетъ такое состояніе и отдѣльныхъ лицъ и общество, народъ? По нашему христіанскому убѣжденію, это самъ Богъ предастъ людей, дерзновенно забывающихъ Его;



свое нравственное вѣчное призваніе, чтобы они горькимъ опытомъ признали невозможность устроиться безъ Него, и возвратились къ Нему. Потому то въ подобныхъ состояніяхъ народа явно обнаруживается гнѣвъ Божій, праведно движимый для нашего разумленія...

И вотъ — понять, уразумѣть день гнѣва Божія, истолковать смыслъ бѣдъ, указать выходъ изъ нихъ — все это нашъ священный долгъ, наше призваніе... Но что мы скажемъ про себя? — оказались ли мы на высотѣ задачи? И да и нѣтъ!.. Глубоко и искренно сознали мы бѣдственность родины и болѣемъ за нее, въ этомъ слѣдуетъ воздать намъ должное. Но вѣримъ ли сами мы въ чудо исцѣленія родной страны обращеніемъ къ Христу? Не стараемся ли робко и навязчиво примкнуть къ движенію свѣтскому, ищущему избавленіе въ средствахъ мірскихъ, чело-вѣческихъ? А средства эти по своему характеру антирелигіозны — хотятъ устроиться безъ Бога. Примыкая къ этому движенію, и мы молчаливо какъ бы соглашаемся съ такимъ взглядомъ... Нѣтъ! Нашъ освободительный порывъ долженъ быть совсѣмъ иной... Мы самостоятельно, своимъ путемъ должны идти къ освобожденію родины отъ гнетущаго кошмара. Да, не безмолствуйте и вы, пастыри церкви, но громко возвѣщайте: „нельзя такъ дальше жить!“. Только пусть этотъ кличъ въ устахъ вашихъ будетъ не крикомъ отчаянія, а призывомъ къ истинному возрожденію путемъ возвращенія къ Богу.

Особенность нашего освободительнаго порыва въ томъ, что мы, говоря „такъ жить нельзя“, должны искать выходъ, требовать его не извнѣ, со стороны, — а въ самихъ себѣ и, потому, являться для всѣхъ другихъ носителями новой жизни, указателями пути, а не присоединяться только къ общему безпомощному воплю отчаянія. Наша вѣра, Христосъ въ насъ живущій, ставятъ насъ выше самыхъ безвыходныхъ условій: лично для насъ не должно быть минутъ отчаянія... И если полное и дѣйствительное возрожденіе для общества, народа возможно лишь тогда, когда

вновь въ нихъ воскреснетъ, оживетъ то внутреннее незримое духовное ядро единенія, ради котораго возможна была общая созидательная работа и взаимное самопожертвованіе; то такого ядра намъ, русскимъ, необходимо искать въ вѣрѣ православной, въ воскресеніи краткихъ христіанскихъ идеаловъ, которыми стояло русское царство, крѣпло и росло, пока не затемнились эти религіозныя основы и не были подмѣнены пустотой.

Кто бы что ни говорилъ, но вѣдь народъ нашъ искони православный и, слѣдовательно, если хотимъ, чтобы рѣшеніе рокового вопроса „быть или не быть“ было у насъ истинно-русскимъ, оно должно имѣть въ основѣ религіозную истину, должно быть—православнымъ. Ясно, что, не говоря о роли другихъ классовъ общества въ этомъ дѣлѣ, здѣсь самая важная роль выпадаетъ на долю церкви и ея представителей. Великая эта задача, но не новая. Вспомнимъ, какъ та же мысль давила весь языческій міръ: такъ нельзя жить... И вотъ слово Христово, слово Крестное, возвѣщенное умирающему, задыхающемуся міру апостолами, воскресило міръ: нѣтъ, жить можно всегда, есть высшій смыслъ жизни! И ожили рабы и всѣ угнетенные, найдя цѣль жизни.

### III.

Теперь, когда это животворное слово подавлено, заглушено, вновь предстоитъ оживить его въ сердцахъ людей, призвать къ жизни, и тогда всѣ мѣры, всѣ реформы получатъ смыслъ и цѣну, и люди будутъ имѣть силы самоотверженія, будутъ стоять за ихъ осуществленіе. Вѣщайте же, вѣщайте всѣмъ позабытое слово крестное, возродившее міръ, и оно вновь воскреситъ нашу родину къ новой свѣтлой жизни. Вотъ высокая, отвѣтственная задача наша. Какъ же мы ошибаемся, думая слѣдовать за другими въ хвостъ... Жалкая, недостойная, рабская роль, полная униженія, малодушія!..

Православный русскій народъ! Не говори съ отчаяніемъ:

„нельзя жить!..“ Жить можно, жить стоит, жить должно и жить будеть легко, когда обратимся къ легкому игу Христа, въ словѣ крестномъ почерпнемъ новую силу и новую крѣпость. „Обратитесь — и живы будете; обратитесь, и обращуся къ вамъ, глаголетъ Господь Вседержитель“.

Когда уже дописывалась настоящая замѣтка, пришлось намъ встрѣтить въ одномъ мѣстномъ органѣ статью: „Какъ быть?“; близко касающуюся нашей замѣтки, и она заставляетъ сдѣлать нѣкоторыя поясненія. Статья, указавъ цитатой изъ Г. С. Петрова на бездѣтельность духовенства въ прошломъ, настойчиво призываетъ его загладить старый грѣхъ: примкнуть всецѣло къ освободительному движенію и работать плодотворно въ рядахъ его дѣятелей. Тогда духовенство можетъ быть спокойно за себя, и въ обновленной Россіи найдетъ себѣ мѣсто. Это значитъ: духовныя лица должны выступить дѣятельными борцами и работниками въ осуществленіи всѣхъ соціальныхъ, политическихъ и экономическихъ вождѣлнй передовыхъ вождей освободительнаго движенія и въ этомъ смыслѣ „организовать“ и доводить до „сознательности“ находящіяся подъ вліяніемъ ихъ темныя массы прихожанъ. Тогда-то мы возвратимъ себѣ довѣріе и народа, и интеллигенціи и займемъ почетное мѣсто...

Кажется, чего проще: выходъ для насъ простой и ясный, но на дѣлѣ призрачный и гибельный. Отдавшись „движенію“, ставъ въ ряды его борцовъ, мы тѣмъ самымъ сдѣлаемся всѣмъ, чѣмъ угодно, только не пастырями-священниками. Такой поворотъ съ нашей стороны будетъ открытымъ признаніемъ бесплодности, безжизненности своего прямого святого дѣла, своего призванія, своего служенія. И не произнесемъ ли мы такимъ образомъ сами надъ собой, надъ своимъ правомъ на особое самостоятельное существованіе, какъ необходимой и полезной силы въ государственномъ организмѣ, смертнаго приговора? Вѣдь призывающіе насъ слиться въ работѣ съ дѣятелями „освободительнаго движенія“ только что не гово-

рять: бросьте вы возиться съ вашимъ бесполезнымъ священствомъ, а дѣлайте наше истинно полезное дѣло!..

Но что же намъ противопоставить соблазнительнымъ призывамъ, не дающимъ ни настоящаго дѣла, ни настоящаго выхода? Неотложно слѣдуетъ выйти и намъ на работу, на скорую самоотверженную помощь погибающей родинѣ. Только намъ даже нечего искать выхода и нужной работы: предъ нами не только выходъ, а ясный и вѣрный путь Христовъ, предъ нами одна настоящая работа—пастырское дѣланіе: насажденіе въ сердцахъ людей вѣры Христовой, обличеніе беззаконій, ратованіе за правду Божию, попираемую, самоотверженное дѣло христіанской любви.. Неужели это все не настоящее дѣло, дѣло всей жизни пастыря, которое именно теперь и нужнѣе и дороже всего страдалицѣ-родинѣ?

А. В. С.

## **Поступокъ, которому трудно подыскать название.**

(По поводу пая какого то „Изгоя“ въ „Епарх. Отг.“ на пр. Павла).

Бываютъ минуты, когда самые скромные и незлобивые люди дышатъ гнѣвомъ и негодованіемъ, когда возмущенное чувство упрекаетъ кроткаго за его молчаніе и требуетъ громкаго обличенія. Это бываетъ — когда инсинуація и клевета позорить и поносить честнаго человѣка. Но невозможно представить того негодованія, какое охватываетъ всякаго порядочнаго человѣка, когда онъ видитъ, какъ на его глазахъ выставляютъ на позоръ высоко почтеннаго человѣка, достойнаго полнаго уваженія. Больно сознавать и видѣть, когда люди ради грошевой похвалы, ради пустаго шума забываютъ всякую порядочность. Конечно, есть люди, которые „ради краснаго словца, не жалѣютъ и отца“, но это жалкіе и ничтожные люди!



Всѣ эти чувства возмущенія и негодованія пережили и мы, когда читали статью „Изгой“ въ „Епархіальныхъ Отголоскахъ“, № 42-й 1906 года, подъ заглавіемъ: „Плагіать или нѣчто большее“. Сколько здѣсь хамства, низкаго подхихиванья, гадкаго стремленія ошельмовать за то, что епископъ произнесъ не свою собственную, а чужую проповѣдь.

Но будемъ хладнокровны: взвѣсимъ спокойно, есть-ли рѣчь преосвященнаго Павла, произнесенная въ мужскомъ Трифоновомъ монастырѣ 30-го октября 1905-го года въ 21-ю недѣлю пятидесятницѣ и напечатанная въ № 234-мъ „Вятскаго Вѣстника“, плагіать, или нѣтъ?

Скажите по совѣсти, что въ томъ предосудительнаго, что преосвященный произнесъ проповѣдь не своего сочиненія, а составленную другимъ лицомъ. Положимъ, желательно, чтобы епископъ былъ образцомъ для вѣрныхъ всегда и во всемъ. Но развѣ это не идеально? Къ чему такая притязательность даже въ мелочахъ? Что особенно дурнаго, что епископъ, заваленный дѣлами, не успѣлъ сочинить проповѣди и взялъ поученіе изъ сборника? Преосвященный не старается показать себя, блеснуть краснорѣчіемъ, а лишь прилагаетъ всѣ силы *научить, наставить*. Иногда онъ произноситъ свое, иногда чужое, но отсюда не слѣдуетъ, что чужая проповѣдь въ устахъ епископа не имѣетъ никакой назидательности.

Самъ г. Изгой пишетъ и сомнѣвается: да хорошее ли онъ дѣлаетъ дѣло? Не дѣлаетъ-ли онъ чего-то низкаго? „Позвольте, скажетъ мнѣ иной читатель“, пишетъ онъ, „что-же тутъ особеннаго, что преосвященный Павелъ воспользовался рѣчью одного священника? Зачѣмъ-же бить набатъ, какъ будто вы хотите подымать на смѣхъ Владыку-Архипастыря?“ Видите-ли, совѣсть заговорила въ Изгой! Онъ сознаетъ, что поступокъ его неблаговиденъ, что подобное издѣвательство есть низкій смѣхъ Хама, что онъ не имѣлъ иной цѣли, какъ пошлое издѣвательство надъ преосвященнымъ. Но это продолжалось всего одну ми-



нугу. Изгой не внялъ предостерегающему голосу совѣсти и съ-  
яростію сталъ обливаться помыями преосвященнаго. Здѣсь даже не  
поймешь въ чемъ дѣло:—негодуетъ-ли авторъ на то, что  
проповѣдь сказана „властно“ или на то, что она произносится  
„за торжественнымъ архіерейскимъ служеніемъ“, или на  
то, наконецъ, что она произносится „съ церковнаго амвона“.   
Впечатлѣніе получается такое: не говори епископъ „властно при  
торжественномъ богослуженіи“, авторъ, пожалуй-бы, и извинилъ  
ему, что онъ произноситъ проповѣдь не имъ самимъ составлен-  
ную, а чужую, готовую.

Можно-бы было говорить о плагиатѣ, если-бы епископъ пы-  
тался выдать чужую проповѣдь за свою. А этого нѣтъ. Намѣ-  
ренно выискивать дурное можетъ только злая воля Изгоя. Очер-  
нить все можно. Еще И. С. Тургеневъ писалъ: „можно жизнь  
самаго лучшаго человѣка изобразить въ такихъ краскахъ—и ни-  
чего не прибавляя, что всякій ужаснется“. На нашъ взглядъ,  
появленіе въ печати проповѣди не имѣетъ ничего дурного.  
Преосвященный произнесъ не свою проповѣдь. Проповѣдь очень  
понравилась нѣкоторымъ слушателямъ и они пожелали распро-  
странить ее чрезъ печать. Преосвященный, какъ и всякій на-  
его мѣстѣ поступилъ-бы, не отклонилъ этого добраго желанія,  
а посодѣйствовалъ ему, давъ тетрадку, куда проповѣдь была  
описана для удобства произношенія изъ сборника свящ. Дьячен-  
ко \*). Дьяченко, г. Изгой, Дьяченко! Напрасно вы маетесь по-  
казать свою начитанность, считая строчки у Данкевича. Вамъ  
не зачѣмъ было тратить цѣлый годъ на отысканіе проп. Дан-  
кевича. Спросили-бы любого священника: онъ скоро-бы ука-  
залъ, откуда взята проповѣдь, помѣщенная въ № 234 „Вят.  
Вѣст.“. Сборники Дьяченко, какъ извѣстно, самые распространен-  
нѣйшіе сборники въ Россіи и всѣ ихъ знаютъ и читаютъ. Если  
бы Преосвященный хотѣлъ выдать чужую проповѣдь за свою,

\*) Ежедн. Поуч. Стр. 325.

развѣ бы онъ такъ дѣлалъ, какъ сдѣлалъ? Развѣ бы онъ взялъ ее изъ распространеннѣйшаго сборника, нисколько не маскируя, что она не его? Не наоборотъ ли? Не принялъ ли бы онъ все мѣры, чтобы проповѣдь невозможно было найти. Онъ бы кое-что измѣнилъ, кое-что добавилъ, сдѣлалъ бы другой заголовокъ, произнесъ бы въ другую недѣлю и т. д. Здѣсь нѣтъ ничего подобнаго.

А главное, что освобождаетъ Преосвященнаго отъ всякихъ подозрѣній, это отсутствіе его подписи подъ проповѣдію. Все свои поученія и слова Преосвященный Павелъ подписываетъ полнымъ своимъ именемъ. Рѣчь, сказанная передъ молебномъ 22 окт. 1905 г. („Вятскія Еп. Вѣд.“ 1905 года № 21), слово, сказанное при посѣщеніи Омутнинскаго завода, („Вят. Еп. Вѣд.“ № 31), слово, сказанное во время освященія церкви при архіерейскомъ домѣ Трифонова монастыря („Вят. Еп. Вѣд.“ 1906 г. № 30), рѣчь по случаю выборовъ въ Госуд. Думу („Вят. Еп. Вѣд.“ 1906 г. № 17), слово, сказанное въ Градо-Пермск. ц. („Перм. Еп. Вѣд.“ 1905 г. № 13) — все они подписаны именемъ Преосвященнаго. Значить, и въ данномъ случаѣ стремленіе выдать чужую проповѣдь за свою впервые родилось въ головѣ Изгоя и „Епархіальныхъ Отголосковъ“.

Зачѣмъ ставить въ тяжкую вину Преосвященному, что онъ печатно не указалъ, откуда взята проповѣдь. Здѣсь можетъ быть простая случайность, забывчивость, или недосмотръ редакцій, и изъ-за этого поднимать цѣлый гвалтъ и поносить епископа — недостойно порядочнаго человѣка.

Наконецъ, г. Изгой прямо поступаетъ недобросовѣстно. Онъ сличаетъ эту проповѣдь съ проповѣдію Данкевича и глумится „надъ потугами“ Преосвященнаго „на какое-то самостоятельное творчество“, надъ „вставками“, „поправками“, „опущеніями“, „надъ передѣлкой чужой рѣчи на свой ладъ“. Но проповѣдь Преосвященнаго *буквально та же*, что у о. Дьяченко на 325 стр. Ежедн. Поуч. т. 1. Къ чему это высчитываніе строкъ и

выписываніе ихъ разницы? Если бы г. Изгой искалъ истины и ратовалъ за правду, то онъ не такъ бы поступилъ. Онъ осмотрѣлся бы „семо и овамо“, но ему не то нужно. Онъ просто хочеть устроить скандалчикъ. Отсюда это мелкое, ехидное остроуміе, эта злобная насмѣшка, эти недвусмысленные намеки и подозрѣнія.

Изгой попутно опошлилъ и проповѣдь Данкевича. Ему даже не нравится традиціонное начало и конецъ съ призывомъ „братіе“. Что-же, это обращеніе несовременное?! Нужно говорить: „товарищи“?! Но нельзя же, г. Изгой, все передѣлывать на свой ладъ.

А далѣе эта претенціозность на игнорированіе „Вятскаго Вѣстника“, что она значить? Она прямо смѣшна и глупа. Не читай, но и не кричи, что не читаешь. Вѣдь вотъ многіе считаютъ „Епархіальные Отголоски“ хламомъ и грязью, да не кричатъ объ этомъ на всякомъ перекресткѣ.

Бросьте вы, господа, этотъ тонъ; бросьте стремленіе все опошлять, безчестить, позорить; бросьте эту пачкотню; не пачкайтесь сами и не грязните другихъ.

Да будетъ вамъ стыдно, г. Изгой!

И еще стыднѣе вамъ, „Епархіальные Отголоски“, какъ органу, предназначенному для духовенства, за то, что вы поносите своего Преосвященнаго, котораго вы ранѣе при всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ хвалили. Что значить эта перемѣна? Почему подулъ вѣтеръ съ другой стороны?

Не мелкая ли это месть озлобившагося кое на что чловѣка? N. N.

*Отъ редакціи.* Помѣщая проникнутую справедливымъ негодованіемъ замѣтку своего случайнаго корреспондента, редакція считаетъ своею обязанностью добавить, что проповѣдь, о которой идетъ рѣчь, была доставлена въ губернскую типографію для напечатанія отдѣльными экземплярами; подписи Преосвященнаго Павла она не имѣла, и только бывший редакторъ г. К., рѣшивъ

помѣстить ее и на страницахъ „Вятскаго Вѣстника“, своеручно сдѣлалъ отмѣтку: „произнесена Преосвященнымъ Павломъ, епископомъ Глазовскимъ, въ Трифоновомъ монастырѣ 30 октября 1905 г.“, съ каковою отмѣткою, въ видѣ подстрочнаго примѣчанія, проповѣдь и была помѣщена въ № 234 „Вятскаго Вѣстника“ подѣ заглавіемъ „21 недѣля“. Обвиненіе Преосвященнаго Павла въ плагиатъ, при указанныхъ обстоятельствахъ дѣла, по меньшей мѣрѣ странно; если же этимъ эпизодомъ желали воспользоваться, какъ поводомъ къ тому, чтобы бросить грязью въ епископа, пользующагося всеобщимъ уваженіемъ,—то да будетъ стыдно г. Изгюю и его единомышленникамъ съ огрубѣлою совѣстью. („Вятск. Вѣстн.“ № 203).

---

## Разныя извѣстія.

*Изъ постановленій Кишиневскаго епархіальнаго съѣзда.*—Въ Кишиневѣ епархіальный съѣздъ депутатовъ Кишиневской епархіи въ засѣданіи 1 сентября обсуждалъ вредное направленіе мѣстной газеты „Бессарабская Жизнь“, выразившееся въ униженіи православной вѣры и церкви, въ систематическомъ оскорбленіи пастырей церкви распространеніемъ многихъ ложныхъ и клеветническихъ свѣдѣній и въ явно революціонной пропагандѣ. Съѣздъ постановилъ объявить „Бессарабской Жизни“ негодование за вредное направленіе, священникамъ-сотрудникамъ полное порицаніе. Рѣшено пропагандировать среди населенія не выписывать этой газеты и разяснять зловредность ея. („Церк. Голосъ“).

---

*Надвигающаяся опасность.*—„Псковскія Епарх. Вѣд.“ (№ 17) справедливо отмѣчаютъ „надвигающуюся опасность“. „Сердце сжимается при видѣ современнаго состоянія общества. Отовсюду несутся вѣсти о грабежахъ, убійствахъ, поджогахъ и другихъ дикихъ проявленіяхъ человѣческой злобы и ненависти.



Еще недавно такого рода извѣстія шли изъ городовъ, въ которыхъ скучены массы безработнаго, голоднаго и озлобленнаго люда и всякаго рода общественныхъ отбросовъ, изъ за куска хлѣба и другихъ причинъ совершающихъ преступныя дѣянія. Теперь происходитъ то же самое въ деревнѣ, гдѣ крестьяне вступили въ открытую борьбу не только противъ помѣщиковъ, но и противъ своего же брата мужика, обладающаго сравнительною зажиточностью. Деревенское населеніе, при всей своей темнотѣ и невѣжествѣ, отличалось достаточною крѣпостью нравственныхъ и общественно-бытовыхъ устоевъ. Теперь все это заколебалось. Нравственное одичаніе представляетъ огромнѣйше зло для общаго народнаго прогресса: оно пагубно отражается на всѣхъ сторонахъ жизни: государственной, общественной, религіозной. Въ періоды смуты и броженія въ короткій срокъ уничтожаются плоды долготѣней культуры, утрачиваются основныя нравственныя правила жизни общественнои, семейной и личной. Если ненормальныя явленія не встрѣчаютъ энергичнаго просвѣтительнаго противодѣйствія и отпора со стороны руководителей религіозно-нравственной жизни народа, то эта послѣдняя падаетъ очень низко: въ ней начинаетъ царить анархія, господство темныхъ низменныхъ инстинктовъ и стремленій. Самая религіозность народная понижается, вліяніе религіи ослабѣваетъ, и она уже не представляетъ достаточной сдерживающей силы для разнузданной воли. Словомъ, духовное развитіе народа, главнымъ образомъ религіозно-нравственное, задерживается въ своемъ теченіи и даже идетъ назадъ. И по прошествіи смутныхъ эпохъ, когда государственная и общественная жизнь потечетъ нормальнымъ путемъ, нужны будутъ долгіе годы, потребуются многія и многія усилія руководителей религіозно-нравственной жизни народа для того, чтобы оздоровить эту жизнь, возвысить ее до прежняго состоянія. Въ настоящее время, когда религіозно-нравственная жизнь замѣтно упала, и этотъ упадокъ, по несчастью, совпалъ съ преобразованиемъ государственнаго и общественнаго строя, опасность нравственнаго одичанія народныхъ



массъ грозить съ особою силою. Сознаніе этой опасности должно побуждать пастырей церковныхъ къ болѣе энергичной и горячей дѣятельности на поприщѣ религіозно-нравственнаго развитія и просвѣщенія народа. Нельзя паденіе народной религіозности допускать до опасныхъ моментовъ, когда оздоровленіе, поднятіе ея потребуеть уже не такой энергіи, не такихъ силъ. Необходимо стряхнуть апатію и въ опасный періодъ жизни народной оказаться на высотѣ своего пастырскаго призванія и долга“.

*Наблюденія надъ православнымъ, католическимъ и лютеранскимъ духовенствомъ при священнодѣйствіяхъ и въ церковныхъ процессіяхъ.* — Въ „Новг. Е. В.“ читаемъ замѣтку неизвѣстнаго автора о томъ, какъ иногда держитъ себя духовенство во время богослуженія и священныхъ процессій.

Я наблюдалъ католическаго священника при богослуженіи въ церкви и при исправленіи требъ. Богъ знаетъ, что у него на душѣ, но совнѣ онъ былъ воплощеннымъ благоговѣніемъ. У насъ же между духовенствомъ попадаются люди, которые не находятъ даже нужнымъ скрывать возможные моменты разсѣянности при совершеніи богослуженія. Возьмите нашъ крестный ходъ въ Хутынь монастырь. Вы только подумайте: собирается народъ едва ли не со всей губерніи. Тутъ приложить бы всѣ мѣры, чтобы произвести на богомольцевъ надлежащее впечатлѣніе. А у насъ что? Посмотрите на эту спѣшку, заставляющую людей съ средними силами со слезами отставать отъ святыхъ. Посмотрите на духовенство. Одинъ псаломщикъ идетъ по тротуару, когда долженъ идти около иконъ; другой идетъ съ знакомымъ и разговариваетъ. Священники идутъ попарно и тоже, не стѣсняясь, ведутъ бесѣду. И такъ во время всего пути. То же бываетъ и при другихъ крестныхъ ходахъ. Посмотрите проводы покойниковъ. Идетъ за покойникомъ одинъ священникъ—хорошо, но хорошо потому, что ему не съ кѣмъ разговаривать, идутъ двое-трое, и пошла

бесѣда. А народъ смотритъ и соблазняется. И опять возьмите ксендза или пастора. Я видѣлъ, какъ ксендзъ идетъ впереди покойника. Въ рукахъ у него крестъ, который онъ несетъ (по крайней мѣрѣ на взглядъ сторонняго наблюдателя) съ великимъ благоговѣніемъ. Онъ не посмотритъ ни вправо, ни влѣво и ни съ кѣмъ не заведетъ бесѣды. Пасторъ ѣдетъ впереди покойника. И опять, что у него на душѣ, Богу вѣдомо; но во все время процессіи у него не замѣтимъ никакой разсѣянности, онъ не станетъ глазѣть по сторонамъ и отвѣчать на привѣтствія встрѣчныхъ... Теперь,—заключаетъ авторъ, человекъ видимо преданный Церкви,—Церковію нашу переживается такое время, когда не слѣдуетъ пренебрегать ни великимъ, ни малымъ.

## Х Р О Н И К А.

*Архіерейскія служенія.*—24 сентября, воскресенье, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

— 26 сентября, день храмового праздника въ Вятской духовной семинаріи, Божественную литургію Владыка совершалъ въ семинарскомъ храмѣ.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я.

### Всякій хозяинъ

и владѣлецъ конторы, склада, магазина долженъ непременно выписать новую сенсаціонную брошюру „Какъ предохранить банки и конторы отъ нападений и грабежей“. Замѣчательно простой и вѣрный америк. способъ. Особенно рекомендуется служащимъ винныхъ лавокъ, сберегат. кассъ и проч. Цѣна брошюры съ пересылк. 50 коп. Наложен. плат. не высылается.

Адресъ С.-Петербургъ, Почт. Ящ. 86,

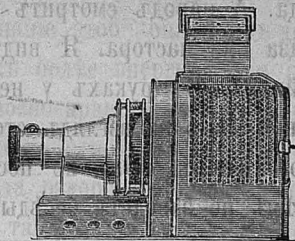
Книгоиздательство „Указатель“.

## Спеціально удешевленныя цѣны

для Народныхъ домовъ, аудиторій,  
училищъ М. Н. П. и попечительствъ  
о народной трезвости:

## ВОЛШЕБНЫЕ ФОНАРИ

„СЦИОПТИКОНЪ“ отъ 17 руб.



Фотографическія картины къ нимъ (стеклянные) отъ 40 коп.,  
рекомендуются въ большомъ выборѣ для школъ, обществъ  
трезвости и народныхъ чтеній. Громадный ассортиментъ  
дѣтскихъ фонарей отъ 3 руб. съ 48 картинами.

Торговый Домъ Оптика и Механика

## А. БУРХАРДЪ

С.-Петербургъ, Невскій, проспектъ, № 6.

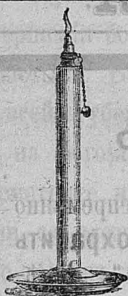
Требуйте каталогъ картинъ съ новыми сериями 1906 г.

## !!70% ЭКОНОМИИ!!

Пора имѣть въ каждомъ домѣ привилегированную

## Вѣчную свѣчу

СЪ РЕГУЛЯТОРОМЪ.



## ВѢЧНАЯ СВѢЧА

при горѣніи въ продолженіи 5 ч. расходуетъ бензину на 1 к.  
Цѣны: на 2 час. горѣнія 1 руб., на 6 час.—1 р. 90 к., на  
15 час.—2 р. 50 к. Подсвѣчникъ къ нимъ—55 к., мѣрка  
для наливаія бензина—20 к. Единственный представитель  
для всей Россіи

ОПТИКЪ И МЕХАНИКЪ А. БУРХАРДЪ

С.-Петербургъ, Невскій, 6. Требуйте каталоги.