

тымъ IV миссіонерскимъ съѣздомъ для устроенія внутренней церковной жизни, для укрѣпленія оплота ея.

Вотъ задачи неспеціалистовъ миссіонеровъ, къ которымъ они должны стремиться, чтобы оградить свою паству отъ вторженія ересе-учителей. Тамъ, гдѣ вѣра крѣпка и устойчива, -- тамъ, гдѣ паства знаетъ не только обрядъ и привычку церковности, но и духовной смыслъ таинствъ и службъ, тамъ живая проповѣдь не найдетъ для себя почвы, тамъ нѣтъ повода къ пареканіямъ и насмѣшкамъ, тамъ пастырь и пасомые едино, и въ единеніи не допустятъ за свою ограду хищнаго волка лжеумудреца.

Священникъ *И. Соколовъ*.

(Окончаніе будетъ).

Письмо въ редакцію члена Государств. Думы свящ. Іоанна Пурпурова.

21 октября сего года въ бюджетной комиссіи Государственной Думы докладчикомъ Розановымъ былъ представленъ проектъ о желательности обложенія налогами церковныхъ и монастырскихъ имуществъ (главнымъ образомъ земель). Естественно, что такого рода предложеніе не можетъ остаться безъ отвѣта со стороны духовенства Государственной Думы.

На первомъ-же очередномъ пастырскомъ собраніи Думскаго духовенства вопросъ этотъ былъ подвергнутъ обсужденію, при чемъ однимъ изъ священниковъ Поповымъ 2-мъ былъ представленъ слѣдующій проектъ:

1) Имущество монастырей и церквей, могущія по свойству своему приносить доходъ, облагаются налогами на одинаковыхъ основаніяхъ съ имуществами прочихъ категорій.

2) Исключаются изъ обложенія всѣ виды имуществъ, обслуживающія религіозныя, просвѣтительныя, учебныя и благотворительныя цѣли: храмы, часовни, кладбища, зданія: — учебныхъ заведеній, аудиторіи, библиотекъ, богадѣленъ, пріютовъ, опытные поля и пасѣки, школьныя сады и т. п.

3) Когда церковное имущество, подлежащее на основаніи ст. 1 обложенію, находится въ пользованіи членовъ причта, то налоги уплачиваются сими членами причта, которые посему имѣютъ равныя съ про-

чими владѣльцами права по земскому и городскому самоуправленію; когда такое имущество находится въ пользованіи монастырей, то означенныя права владѣнія принадлежатъ ихъ настоятелямъ, или настоятельницамъ; возникающія отсюда-же права по имуществамъ, доходъ отъ которыхъ поступаетъ въ церквя, принадлежатъ старостамъ сихъ церквей.

Проектъ священника Попова я привожу дословно.

При обсужденіи этого проекта въ пастырскомъ собраніи Думскаго духовенства 6-го ноября обнаружилось два теченія: одно за, другое противъ.

Сторонники этого проекта исходили изъ слѣдующихъ соображеній:

1) Духовенство, не принимая участія въ налоговомъ бремени, какъ-бы даромъ пользуется услугами земскихъ и другихъ учреждений. напр. больницами, школами, путями сообщенія и т. п., чѣмъ и вызываетъ на себя довольно справедливыя нареканія, а, между тѣмъ, духовенство, какъ болѣе состоятельный сравнительно съ крестьянствомъ классъ, казалось-бы, не имѣло основаній уклоняться отъ участія въ налогахъ.

2) Обложеніе налогами церковныхъ и монастырскихъ имуществъ даетъ духовенству основаніе пріобрѣтать избирательныя права по земскому и городскому самоуправленію, вводитъ его, какъ интеллигентную силу, въ кругъ культурныхъ работниковъ на мѣстахъ, что особенно важно при образованіи всесословной волости, реформы земскаго и городского самоуправления.

Противники проекта опасаются, какъ-бы участіе духовенства въ налоговомъ бремени не отяготило бюджета духовенства, въ общемъ недостаточно обезпеченнаго.

Окончательнаго рѣшенія по этому поводу духовенствомъ Государственной Думы еще не принято, и вопросъ остается пока открытымъ. Сдѣлано было и еще соображеніе, освѣтить вопросъ съ канонической и церковно-исторической точекъ зрѣнія.

Не считая удобнымъ принять участіе въ окончательномъ разрѣшеніи этого вопроса безъ вѣдома духовенства Астраханской епархіи, я покорнѣйше просилъ-бы духовенство епархіи вообще и сельское особенно, а равно и настоятелей и настоятельницъ монастырей высказать свои соображенія за и противъ предложеннаго проекта. Надѣюсь, что духовенство епархіи не оставитъ меня безъ отвѣта.

Членъ Государственной Думы священникъ *Г. Пурпуровъ*.