

XV $\frac{2}{13}$

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина
№ 1058-52



КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

497

Выходить два раза въ мѣсяцъ
1 и 15 чисель.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки
три руб. сереб.

15-го Августа

№ 16.

1864 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ВЫСОЧАЙШАЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

По случаю возникшаго по министерству народнаго просвѣщенія вопроса о томъ, слѣдуетъ ли награждать священно-и церковно-служителей православнаго вѣдомства, за заслуги по народному образованію, медалями, установленными по Св. зак. (изд. 1857 г.) т. 1-й, уст. орд. и друг. знак. отлич., ст. 820-я, для домашнихъ наставниковъ и учителей, за десятилѣтнее безпорочное и усердное исполненіе обязанностей сего званія, министр народнаго просвѣщенія входилъ, во исполненіе Высочайшаго повелѣнія, съ представленіемъ по сему предмету въ комитетъ министровъ, въ которомъ испрашивалъ: награжденіе медалью, установленною для домашнихъ наставниковъ и учителей, допускать

только для тѣхъ лицъ, которыя приобрѣли узаконеннымъ порядкомъ означенныя званія и соблюдали въ точности изданныя на сей конецъ правила и постановленія; прочимъ же лицъ, обратившихъ на себя вниманіе въ дѣлѣ народнаго образованія, въ томъ числѣ священно-и церковнослужителей, удостоивать, по ходатайству подлежащихъ въ домствѣ, серебрянными медалями, съ надписью »за усердіе на александровской лентѣ, для ношенія на груди.

Нынѣ Государь Императоръ, по положенію комитета министровъ. Высочайше повелѣть соизволилъ: утвердить заключеніе министра народнаго просвѣщенія по настоящему дѣлу, съ тѣмъ, чтобы съ лицъ духовнаго званія, жалуемыхъ серебрянными медалями, съ надписью »за усердіе,« для ношенія на груди, на александровской лентѣ, за усердіе по народному образованію, взыскиваема была только за готовительная цѣна означенныхъ медалей.



Распоряженія Святейшаго Синода.

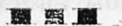
Святейшій правительствующій синодъ, слушавъ рапортъ одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о задержанномъ полиціею иностранномъ выходцѣ, именуемомъ себя грекомъ іеромонахомъ, за производство сбора подаяній безъ надлежащаго на то разрѣшенія, и по соображеніи обстоятельствъ, изложенныхъ въ настоящемъ рапортѣ, съ подлежащими статьями законовъ, (святѣйшій синодъ) находить

1) что, не смотря на существующія постановленія о воспрещеніи сбора подаяній, безъ дозволенія правительства, и особаго подтвержденія святѣйшаго синода по духовному вѣдомству о наблюденіи, чтобы таковыхъ сборовъ нигдѣ въ епархіяхъ не производилось, — упомянутый выходецъ изъ за-границы безпрепятственно производилъ сборъ свой въ Имперіи и собралъ, какъ оказывается по отобранной у него сборной книгѣ, даже востѣ всѣхъ подчистокъ въ ней, 1862 р. 3 к, что составляетъ довольно немалозначительную сумму, особенно если принять во вниманіе известное множество другихъ, какъ нашихъ русскихъ такъ и за граничныхъ сборщиковъ подаяній въ Имперіи; 2) что сборы подаяній самозванными сборщиками, безъ вѣдома правительства и надлежащаго контроля за дѣйствіями сихъ лицъ, съ одной стороны не достигаютъ цѣли жертвователей, обращаясь большею частію въ пользу таковыхъ сборщиковъ, а съ другой — уменьшаютъ успѣхи въ сборѣ подаяній тѣми лицами, коихъ сборы по особому значенію и нуждамъ ихъ обитателей или церковей разрѣшаются правительствомъ. По симъ причинамъ святѣйшій синодъ, въ предотвращеніе на будущее время подобнаго рода дѣйствій, *опредѣляетъ*: подтвердитъ всѣмъ епархіальнымъ начальствамъ о самоотрожайшемъ наблюденіи, чтобы иностранцамъ какъ духовнымъ, такъ и свѣтскимъ отнюдь не дозволялось производить сборы подаяній въ пользу заграничныхъ церковей и монастырей, когда не будетъ отъ святѣйшаго синода извѣщенія о данномъ имъ на сборъ разрѣшеніи, а въ рукахъ сборщиковъ

книги и паспорта изъ святѣйшаго сѹнода выданныхъ съ тѣмъ, что если и за симъ будутъ оказываться въ епархіяхъ иностранные сборщики подаяній безъ надлежащихъ отъ святѣйшаго сѹнода, или съ разрѣшенія его отъ епархіальныхъ начальствъ выдаваемыхъ видовъ и сборныхъ книгъ, то, по отобраніи отъ этихъ самозванныхъ сборщиковъ, по подробныхъ свѣдѣній о томъ, въ какихъ именно мѣстахъ производили они незаконные сборы, благочинные и церковные причты тѣхъ мѣстностей за допущеніе таковыхъ сборовъ въ принадлежащихъ имъ благочиніяхъ и приходахъ будутъ подвергаемы святѣйшимъ сѹнодомъ тѣмъ строжайшимъ взысканіямъ, чѣмъ вреднѣе подобнаго рода сборы по существу и по послѣдствіямъ ихъ.

— Указомъ святѣйшаго сѹнода, отъ 31 іюля 1864 за № 3456, объявлена благодарность начальства благочинному кievской епархіи, радомысльскаго уѣзда, священнику Іовнну Малицкому за благоразумныя его дѣйствія въ пользу законнаго правительства по открытію порохово-фабрики польскихъ мятежниковъ.

— Определеніемъ св. сѹнода окончившій курсъ кievской семинаріи Иванъ Стаховскій уволенъ изъ духовнаго званія



РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Въ кievской духовной консисторіи постановлено и ея высокопреосвященствомъ, 24-го іюля, утверждено: такъ

какъ изъ дѣлъ консисторіи усматривается, что не рѣдко церковныя земли, по искамъ частнымъ, отбираются отъ церквей, а защищеніе церковной собственности много зависитъ отъ умѣнья духовныхъ депутатовъ отстаивать церковную собственность въ гражданскихъ присутственныхъ мѣстахъ, ихъ опытности, знанія законовъ и добросовѣстности, каковыя свойства депутатовъ могутъ быть болѣе извѣстны самому духовенству: то 1) предоставить духовенству въ каждомъ уѣздѣ кіевской епархіи произвести выборъ духовныхъ депутатовъ въ уѣздныя присутственныя мѣста, вмѣнивъ въ обязанность каждому изъ благочинныхъ, за общимъ подписомъ священниковъ своего вѣдомства, довести консисторіи, кого изъ духовенства своего уѣзда они признаютъ болѣе способнымъ и благонадежнымъ къ прохожденію депутатской должности въ уѣздныхъ присутственныхъ мѣстахъ, выборъ же духовнаго депутата въ кіевскую гражданскую палату предоставить произвести духовенству г. Кіева, при о. кафедральномъ протоіерее, и таковой представить въ консисторію за общимъ подписомъ протоіереевъ и священниковъ; затѣмъ въ должности депутатовъ утвердить тѣхъ, которые будутъ избраны большинствомъ голосовъ, а неизбранныхъ отъ депутатской должности уволить; для производства самыхъ выборовъ снабдить благочинныхъ краткою инструкціей; 2) вмѣнить въ обязанность всѣмъ духовнымъ депутатамъ присутственныхъ мѣстъ, чтобы они представляли въ консисторію полугодичныя вѣдомости по данной формѣ о дѣлахъ въ нихъ,

касавшихся церквей и духовенства и подлежащихъ разсмотрѣнію, съ отмѣткой противъ каждаго дѣла, какое по нему состоялось рѣшеніе, и какія особы въ потребныхъ случаяхъ мнѣнія были заявлены духовными депутатами.

— **Перемѣщены:** 17-го іюля, настоятель сквирскаго уѣзднаго собора, протоіерей Дмитрій Ельчуковъ въ г. Умань настоятелемъ тамошняго собора, съ порученіемъ ему всѣхъ тѣхъ должностей, въ какихъ состоялъ протоіерей Стаховскій; 9-го іюля, священники м. Бѣлой церкви—преображенской Петръ Орловскій и магдалининской Іаковъ Кошутскій одинъ на мѣсто другаго; священникъ м. Бѣлиловки Василій Мокринскій къ кіево-подольской крестовоздвиженской церкви; 17-го іюля, священникъ с. Роговъ Павелъ Чеважевскій въ м. Бѣлиловку бердичевского уѣзда, а на его мѣсто въ с. Роги опредѣленъ священникъ Іоаннъ Пѣвловскій

— 17-го іюля, допущенъ къ наблюденію прихода, въ с. Журавкѣ, звенигородскаго уѣзда, священникъ Моисей Акимовичъ; удаленъ, 9-го іюля, отъ наблюденія прихода въ с. Красномъ радомысльскаго уѣзда, съ посылкой въ монастырь, священникъ Елинецкій; 25-го іюля, удаленъ отъ мѣста, съ опредѣленіемъ въ мотренинскій монастырь, дьяконъ звенигородскаго уѣзда, с. Ступичной Іоаннъ Орловскій

— **Перемѣщены:** 2-го іюля, дьячки звенигородскаго уѣзда, с. Шестеринецъ Никифоръ Тесельскій и с. Майдановки Никифоръ Покасовскій одинъ на мѣсто другаго; 2-го іюля, пономарь села Сердюговки, чигиринскаго уѣзда, Георгій Должанскій въ с. Фурсы, васильковскаго уѣзда и 24 іюля

пономарь с. Матвѣвки, тарашанскаго уѣзда, Павелъ Левитскій въ с. Низгурцы на пономарскія же мѣста; 18-го іюля, дьячки уманскаго уѣзда с. Коржевой, Тимофей Парницкій и липовецкаго уѣзда м. Монастырищъ Иванъ Любанскій одинъ на мѣсто другаго.

— Определены: 26-го іюня, служитель академіи Петръ Одофинскій на пономарское мѣсто въ с. Потіевку, васильковскаго уѣзда, указомъ на годъ; 6-го іюля, уволенный изъ духовнаго училища Иванъ Трушевичъ дьячкомъ въ с. Веселый Куть, чигиринскаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго за штатъ дьячка Пейзацкаго; 16-го іюля, уволенный ученикъ Иванъ Скиржановскій на дьячковское мѣсто въ село Журжицы, звенигородскаго уѣзда; 3 іюля, уволенный изъ средняго отдѣленія орловской семинаріи Иванъ Осиповъ на дьячковское мѣсто въ м. Маливъ, радомысльскаго уѣзда.

— Уволены по прошеніямъ: 6-го іюля, воспитанникъ семинаріи Николай Бернацкій отъ учительской и причетнической должностей въ с. Кордашевкѣ; 17-го іюля, священникъ радомысльскаго уѣзда, с. Нежиловець Іоаннъ Томашевскій, по старости лѣтъ, за штатъ.

— Определены учителями церковно-приходскихъ училищъ: 23-го іюля, заштатный дьячекъ Гавріиль Кравченко въ с. Юзефовку, кіевскаго уѣзда; бывший учитель с. Константиновой, черкаскаго уѣзда, Петръ Клебановскій въ с. Шубовку, кіевскаго уѣзда; 31-го іюля, священнической сынъ Стефанъ Новицкій въ с. Юровку, звенигородскаго уѣзда; 7-го іюля, уволенный изъ низшаго отдѣленія семинаріи

Пантелеимонъ Барабашъ въ с. Скаду, липовецкаго уѣзда.

— Исключены изъ списковъ умершіе: протоіерей г. Уманя Аполоній Стаховскій, діакопъ каневского уѣзда, с. Селци Михаилъ Чернодубравскій и дьячки таращанскаго уѣзда с. Высокаго Левитскій и липовецкаго уѣзда с. Раствавки Сисѣцкій.

— Утвержденъ, 19 го мая, приговоръ общества с. Маркушь, бердичевского уѣзда, которымъ оно обязалось ежегодно жертвовать въ жалованье учителю по 20 руб. и отопленіе для училищнаго дома.

— Объявлены архиастырская признательность и благословеніе Божіе: 12-го іюля, священнику с. Тихаго Хутора Θεофану Горохолинскому за благоразумное расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованію своего дохода на поддержаніе церковно-приходской школы, а также и прихожанамъ церкви с. Тихаго Хутора.

— Резолюціей ево высокопреосвященства, 9-го августа, благочинный сквирскаго уѣзда, с. Джунькова священникъ Іаковъ Сташевскій назначенъ настоятелемъ сквирскаго уѣзднаго собора, съ производствомъ въ протоіерей и съ порученіемъ ему всѣхъ тѣхъ должностей, въ какихъ состоялъ протоіерей Ельчуковъ, а на его мѣсто въ с. Джуньковѣ перемѣщенъ священникъ с. Неморожи, звенигородскаго уѣзда, Семень Пашевскій.

Печатать дозволяется. Кіевъ. 14 августа 1864 г. Цензоръ Н. Щеголевъ.

Въ Университетской типографіи.

К І Е В С К І Я

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Августа

№ 16.

1864 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

Содержаніе: а) Слово на день св. Маріи Магдалины. б) Что означаетъ крестное знаменіе? в) Животворящая сила креста Христова. г) Мнѣніе Ушнесскаго объ устройствѣ низшей церковной администраціи. д) Извѣстія и замѣтки.

С Л О В О

НА ДЕНЬ СВ. РАВНОАПОСТОЛЪНЫЯ МАРІИ
МАГДАЛИНЫ (*).

Мы празднуемъ нынѣ память св. равноапостольныя Маріи Магдалины, и съ тѣмъ вмѣстѣ тезоименитство благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны. Высокая тезоименитая достойна своей небесной покровительницы. Отраднo представлять, какъ въ самыхъ именахъ, которыя мы носимъ, выражается желаніе наше войти въ ближайшую духовную связь съ небомъ и быть подражателями тѣхъ подвиговъ добродѣтели, которыми святые успѣли достигнуть вѣчно блаженной жизни съ Богомъ.

(*) Произнесено, 22-го іюля, 1864 г., въ кіево-софійскомъ соборѣ священникомъ Алексіемъ Колосовымъ.

Подвиги св. Маріи Магдалины больше или меньше извѣстны всѣмъ намъ, и намъ нѣтъ-чѣмъ затрудняться въ разеужденіи того, чему подражать въ ней. Не говоря о ея горячей и непоколебимой любви къ Господу, доказательствъ которой такъ много представляютъ послѣднія страницы евангельской исторіи,—сколько было въ ней этой высокой *ревности по вѣрѣ*, когда, нестѣсняясь слабостію пола своего, она, подобно апостоламъ, неоязненно свидѣтельствовала о Спасителѣ предъ лицомъ жестокихъ Его враговъ, іудеевъ и язычниковъ; сколько было въ ней этого святого дерзновенія, ради вѣры, когда на пути благовѣствованія она нѣкоторымъ образомъ упреждаетъ самыхъ апостоловъ и проходитъ даже до отдаленнаго Рима, чтобы здѣсь поворотить о Воскресшемъ самому императору римскому!

Ревность по вѣрѣ.... по вѣрѣ въ Господа Спасителя, въ святой законъ Его, во все то, что возвышаетъ насъ до богоподобія—какое святое, животворное и возвышенное чувство! Ревности по вѣрѣ противоположно *равнодушіе къ вѣрѣ*. Равнодушіе уже само по себѣ обличаетъ въ душѣ холодность, безчувствіе, въ нѣкоторомъ смыслѣ мертвость души. Но равнодушіе къ вѣрѣ, то есть къ Богу, къ тому, что сдѣлалъ для насъ Спаситель нашъ, равнодушіе къ высшимъ стремленіямъ и потребностямъ духа, къ вѣчной нашей судьбѣ, и трата жизни въ прахъ земной суеты, безъ дальней мысли, безъ особенной, высшей цѣли, какое униженіе для человѣческаго достоинства! И однакожь чего больше между нами, ревности по вѣрѣ, или равнодушія къ вѣрѣ? Отвѣтить очень не трудно. И зачѣмъ скрывать? Тотъ *мірской духъ*, который дѣйствовалъ нѣкогда въ мірѣ языческомъ заправляетъ и нашею средою, и подобно знойному вѣтру успѣваетъ изсушать жизнь вѣры даже иногда въ самыхъ благоплодныхъ отрасляхъ вертограда Христова. Кому неизвѣстно, какъ это бываетъ и кому незнакомы его лживыя правила? Губительный *духъ міра* знаетъ наклонности наши, и примѣняется къ нимъ. Кому нужны развлечения, удовольствія, того онъ умѣетъ увѣрить, что отрекаться отъ удовольствій жизни, какъ

совѣтуетъ Евангеліе, значить итти противъ порядка вещей, и что жизнь строгая прилична только старости. и еще людямъ, уже на то посвятившимъ себя. Хитрость врага бываетъ такъ велика, что онъ успѣваетъ иногда перепутать и извратить въ обществѣ большую часть понятій. У людей, которые допускаютъ себя быть обманутыми его внушеніями, составляются свои понятія о *времени* и о томъ, какъ *лучше убивать* его, образуются свои особенныя понятія о свойствахъ *званія и состоянія*, въ одномъ званіи христіанская скромность и набожность приличны и необходимы, а въ другомъ мало или и совсѣмъ неприличны и странны, — особенныя понятія о свойствахъ *бесѣды образованной* и предметахъ ея, въ число которыхъ не приняты благочестіе и вѣра святая, особенныя понятія о такъ называемомъ *умильно жить*, которое, какъ представляется многимъ, не въ томъ состоитъ, чтобы имѣть Бога въ сердцѣ, а въ томъ, чтобы глубже понимать и лучше цѣнить житейскія выгоды и умѣть пользоваться случаями къ ихъ приобрѣтенію. Удобство для грѣшника жить подъ руководствомъ правилъ этихъ легко распространяетъ ихъ. и сѣтъ врага скоро наполняется. Чтобы заградить выходъ изъ очарованнаго круга однимъ и привлечь въ окружность его другихъ, ему остается только указывать на большинство испорченной массы. „Такъ принято всѣми, такъ живетъ большая часть.“ Но какъ бы ни было велико большинство, которое предано этимъ остаткамъ міра языческаго, намъ нужно не подражать, а напротивъ, всею силою ума и воли противостоять имъ и предъ лицомъ лжи и маловѣрія смѣло дѣйствовать и говорить во имя истины и вѣры.

Правда, не легко вступать въ борьбу съ тѣмъ, что называютъ общепринятыми обычаями, требованіями и приличіями, какъ бы онѣ въ существѣ ни были противны вѣрѣ и вредны. Различныя отношенія, которыми мы связаны съ міромъ и которыхъ прервать или расстроить не хотѣлось бы, невыгодное мнѣніе, котораго нельзя избѣжать тому, кто осмѣливается итти противъ обычаевъ, ложный стыдъ, поражаемый нашею собственною слабостію въ

вѣрѣ, могутъ легко устрашать насъ и останавливать въ самомъ началѣ подвига. Но у человѣка—христианина есть очень много такого, чѣмъ можно и укрѣпляться противъ всѣхъ этихъ страховъ.

Насъ связываютъ съ міромъ различныя отношенія, которыхъ намъ не хотѣлось бы разстроить. Но мы связаны еще тѣснѣйшими отношеніями съ Богомъ и нашимъ Спасителемъ, отъ котораго зависитъ вся и временная и вѣчная судьба наша. Насъ могутъ устрашать невыгодныя сужденія о насъ другихъ, собственное чувство стыда, что мы живемъ не такъ, какъ принято многими. Ложный стыдъ. И какъ много однакожь этотъ, безспорно, ложный стыдъ отнимаетъ душъ у Христа, и подобно хищному звѣрю губить словесныхъ овецъ Его, такъ сказать у самыхъ воротъ двора Его. Иной основательно образованъ, ясно понимаетъ дѣло вѣры, даже проникнуть святымъ убѣжденіемъ въ ней, и въ душѣ готовъ говорить за истину противъ немудрыхъ мудрецовъ, порицающихъ дѣло вѣры. И чтожь? Боязнь, что онъ можетъ сдѣлаться предметомъ насмѣшекъ, колкостей, полагаетъ печать молчанія на уста его, и онъ соглашается съ мнѣніями, которыхъ совѣсти не раздѣляетъ сердце его. Иной не прочь отъ молитвы, сознаетъ высокую важность и достоинство богослуженныхъ обрядовъ церкви, и по расположенію сердца готовъ исполнять ихъ такъ, какъ должно. Но мысль, что онъ можетъ прослыть суевѣромъ, лицемеромъ, отнимаетъ у него бодрость, и онъ стыдится открытыхъ выраженій богопочтенія, или исполняетъ ихъ небрежно, неблагоговѣнно, преступно. Ложный и погибельный стыдъ! Стыдиться должно нравственно—худаго; умѣстно ли стыдиться хорошаго?

Не такъ поступали образцы наши въ дѣлѣ вѣры—святые. Дошедши до истины, убѣдившись въ вѣрѣ, они не боялись исповѣдывать ихъ всегда и вездѣ, чтобы ни угрожало имъ. Примѣръ этому представляемая нынѣ церковною для нашего подражанія св. Марія Магдалина. Пламенная любовь ея къ Богу и Господу Иисусу Христу не замедлила выразиться въ такой же пламенной ревности

по вѣрѣ. Эта ревность, какъ говоритъ преданіе, привела ее въ отдаленный Римъ, чтобы здѣсь говорить о Спасителѣ міра самому властителю римской имперіи.

Такое дерзновеніе ради вѣры стоило того, чтобы церковь почтила св. Марію столь высокимъ именемъ, какъ имя *равнъ апостольной*.

Высоко имя, велика награда—озаряться въ церкви свѣтомъ, которымъ сіяютъ первыя свѣтила ея, избранные ученики и апостолы Христовы. Не видитель однако, что и каждый изъ насъ, если только хочетъ, можетъ быть нѣ-которымъ образомъ участникомъ этого свѣта, быть въ нѣ-которомъ смыслѣ апостоломъ вѣры. Старая языческая жизнь, продолжающая существовать у насъ подъ видомъ противнаго христіанству духа міра и не сообразныхъ съ благочестіемъ требованій свѣта открываетъ и теперь обширное поприще апостольской ревности для всѣхъ званій и сословій, для всякаго возраста и пола.

Для всѣхъ званій и сословій. Живый духъ міра успѣлъ увѣрить многихъ христіанъ, будто обязанность хранить и защищать истины вѣры исключительно лежитъ на людяхъ извѣстнаго сословія. Нѣтъ, истины вѣры и церкви есть общее достояніе всѣхъ насъ христіанъ, общее наше сокровище, которое каждый изъ насъ долженъ всѣми силами духа охранять и отстаивать противъ всякаго, кто бы ни дерзнулъ расхищать его, или подвергать поруганію.

Для всякаго пола и возраста. Съ недавнихъ поръ вошло въ обычай и говорить и писать о расширеніи общественныхъ правъ женщины,—что ничто не мѣшаетъ и ей открыть доступъ къ большей части должностей общественныхъ (административныхъ). Можетъ быть заправка общественныхъ (административныхъ) дѣлъ чрезъ то и пріобрѣла бы въ человѣколюбіи, снисходительности; но то вѣрно, что сама женщина больше потеряла бы чрезъ то, чѣмъ пріобрѣла. Ограничивая свою дѣятельность семейнымъ кругомъ, она питается нынѣ самою животворною и лучшею стихіею любви семейной, и далека отъ того эгоизма, или себялюбія, къ которому невольно иногда влекутся люди

заправляющіе общественными дѣлами. Что до церкви св. то у ней не было никогда въ обычаѣ отказывать кому либо въ какихъ либо правахъ обще-христіанскихъ. Если апостолами избраны были мужи, то первая равноапостольная въ церкви была жена, нынѣ празднуемая св. Марія. Марія впрочемъ только начала рядъ св. женъ равноапостольныхъ, мученицъ за вѣру, исповѣдницъ, подвижницъ вѣры, удивившихъ высокою подвиговъ самыхъ крѣпкихъ по духу мужей. И теперь, послѣ *апостольскии пустынскаго* подвига, подвигъ *равноапостольный* едва ли не ближе всего *къ женѣ*. Не говоря о вліяніи, которое имѣетъ жена на цѣлое общество, на его духъ и настроеніе, кто какъ не матери семействъ ближе всего могутъ служить дѣтямъ образцемъ любви къ вѣрѣ, уваженія къ церкви, усердія къ молитвѣ, трудолюбія, бережливости, и предохранять будущихъ членовъ церкви и общества отъ душевной пустоты, мелочнаго тщеславія и неутомной суетности?

Тезоименитая нынѣ благочестивая Государыня Императрица Марія Александровна уже обикла собственнымъ примѣромъ своимъ низводить святыя образцы неба въ среду нашего православнаго отечества. Не говоря о безчисленныхъ дѣлахъ челоуѣколюбія, которое такъ еродно Ея душѣ, Ея материнскимъ попеченіямъ должно приписать этотъ страхъ Божій и благочестіе, въ которыхъ возрастаетъ царственное семейство.

Научимся же и любить вѣру святую, дорожить ею, хранить и защищать ее, исповѣдывать ее словомъ и дѣломъ и вмѣнять себѣ не въ стыдъ, какъ дѣлаютъ челоуѣкоугодники, а въ честь и славу, если мы любимъ ее и желаемъ въ жизни слѣдовать ей, а не другимъ какимъ либо противнымъ ей правиламъ. Аминь.

ЧТО ОЗНАЧАЕТЪ КРЕСТНОЕ ЗНАМЕНИЕ?

Св. Іоаннъ Дамаскинъ учитъ, что „не только крестъ Господень, но и самое знаменіе крестное на челѣ дадеся намъ, якоже Израильтянамъ обрѣзаніе: симъ бо знаменіемъ мы вѣрные отъ невѣрныхъ различествуемъ и распознаваемся“ (Излож. Вѣр.) Слѣдов.. крестное знаменіе показываетъ во первыхъ то, что мы вѣрующіе во І. Христа, а не язычники; во вторыхъ, слагая три перста во образъ святыя Троицы и вознося крестное знаменіе на чело, говоримъ: *Во Имя Отца*, т. е. испрашиваемъ у Бога—Отца благихъ мыслей, такъ какъ мысли наши рождаются въ головѣ; когда низводимъ крестное знаменіе на сердце, говоримъ: *И Сына*, т. е. испрашиваемъ у Бога—Сына добрыхъ желаній, такъ какъ желанія наши происходятъ отъ сердца; а когда изображаемъ оное на перстѣхъ, то говоримъ: *И Святаго Духа*, т. е. испрашиваемъ у Бога—Духа Святаго исполненія на дѣлѣ этихъ желаній. Вотъ какъ важно крестное знаменіе! Послѣ сего спрашивается: какъ надлежитъ изображать оное на себѣ?

Древніе христіане крестное знаменіе всегда и вездѣ употребляли съ великою вѣрою и глубокимъ вниманіемъ, какъ свидѣтельствуютъ Тертуллианъ, христіанскій учитель и святой Кирилль (Терт. кн. о кор. гл. 2; св. Кир. огласит. доуч. 12). А нынѣ святая православная церковь съ сокрушеніемъ видитъ во многихъ изъ чадъ своихъ ослабленіе вѣры въ истинное крестное знаменіе и употребленіе онаго безъ вниманія и благоговѣнія. И такъ, неправильно полагая на себѣ крестное знаменіе, прочтите краткое слово Іоанна Златоуста, которое для васъ при семъ прилагается: „Многіе незнающіе, желая изобразить на себѣ знаменіе креста, махаютъ по лицу своему рукою, таковыя

напрасно трудятся: ибо они, не дѣлая правильно креста на лицѣ своемъ, симъ маханіемъ бѣсовъ радуютъ. А если кто крестится правильно, полагая руку свою на челѣ и на животѣ, на правомъ плечѣ, и потомъ на лѣвомъ, тогда ангелы, взирая на изображеніе истиннаго креста на ихъ лицахъ, веселятся; и ангелъ Господень записываетъ такихъ входящихъ въ церковь Господню со страхомъ и вѣрою. И если кто, пришедши въ церковь, стоитъ со страхомъ и съ умиленіемъ творитъ поклоненіе образу Божию; то онъ получитъ отпущеніе грѣховъ и милость Божию. Если же безъ страха, то таковой, большій грѣхъ получитъ и отойдетъ. Потому и мы, вошедши въ церковь, будемъ стоять со страхомъ, ожидая великой милости въ сей вѣкъ и въ будущій отъ Бога. Ему же слава нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь. (Изъ Пролога“ Апрѣля 18-дня)

ЖИВОТВОРЯЩАЯ СИЛА КРЕСТА ХРИСТОВА.

Господь нашъ Іисусъ Христосъ, благоволивъ нѣкогда даровать исцѣленіе одной болѣзненной женѣ, прикоснувшись тайно къ ризѣ Его, въ то же время заставилъ ее исповѣдать всенародно полученную ею Божественную милость. Евангельскій примѣръ сей заставляеть и меня, обоготѣлствованную подобнымъ образомъ, исповѣдать великую милость Господа, явленную мнѣ недостойной рабой своей Н., да не останусь неблагодарною предъ мощью божественнымъ Благодѣтелемъ.

Съ 1852 года начала я чувствовать по временамъ въ правомъ боку сильныя боли, почему обращалась къ многимъ врачамъ для уничтоженія своей болѣзни. Но не смотря на совѣты и рецепты самыхъ знаменитыхъ врачей столичныхъ, нашихъ и заграничныхъ, боли мои не унимались, а еще увеличивались, и дѣлались постоянными.

Полагаю потому, что врачи не понимали моей болѣзни, или же не находили средствъ противъ оной, какъ дѣйствительно неизлечимой. Въ 1859 году, во время пребыванія моего въ Калугѣ, болѣзнь моя усилилась до того, что не давала мнѣ возможности лечь на который либо бокъ, истомила меня до крайности и, по вилмому, угрожала мнѣ неотразимою смертію. Посему я и начинала уже приготовляться къ оной, по своей спасительной православной вѣрѣ. Но среди такого приготовленія Господь вложилъ мнѣ мысль послать находившуюся при мнѣ одну благонравную старушку въ церковь животворящаго креста Господня, съ тѣмъ, чтобы она выслушала тамъ божественную литургію, помолилась о мнѣ и принесла масла изъ лампады, неугасимо горящей предъ святымъ крестомъ. Добрая старица исполнила мою просьбу. Принявъ съ сердечною вѣрою принесенное мнѣ масло, я тогда же помазала онымъ больное мѣсто, и мучившая меня дотолѣ крайне сильная боль скоро прекратилась; а въ теченіи ночи на мѣстѣ намазанномъ масломъ явилась благодѣтельная сыпь, и за тѣмъ въ положеніи моемъ послѣдовала чувствительная перемѣна къ лучшему. Врачъ, пользовавшій меня, принялъ сыпь за указаніе на способъ врачеванія, и открылъ на мѣстѣ сыпи фонтанель. Черезъ нѣсколько времени подъ фонтанелью изнутри стала образоваться рана, въ видѣ нарыва. Когда же рана совершенно открылась, то изъ оной вышли постепенно, безъ особенной боли, въ теченіе шести недѣль, три желчные камня, которые образовались внутри желчнаго пузыря, величиною каждый съ крупную виноградную ягоду, въ формѣ цилиндра, длиною въ поперечникѣ около $\frac{3}{4}$ дюйма, и при выходѣ своемъ разстройства въ организмъ не произвели никакого. Потомъ рана закрылась и зажила совершенно, и болѣзнь моя прекратилась. Такой дивный исходъ болѣзни, какого, по отзыву врачей, медицина не знала еще, даже не предполагала возможнымъ, почитаю я и всѣ знавшіе мою болѣзнь почитаютъ не иначе, какъ за особенное чудесное дѣйствіе милосердія Божія, явленное на мнѣ недостойной, чрезъ живорворящій крестъ Господень,

и желаю, чтобы сіе исповѣданіе мое было возвыщено свѣтъ
во славу Господа Іисуса, благоволившаго распяться на
крестѣ для спасенія рода человѣческаго, и содѣлавшаго
крестъ животворящимъ.

*Вѣрность сего утверждена собственноручно подписавшей
получившей исцѣленіе, мужа ея и нѣкоторыхъ другихъ
знакомыхъ лицъ.*

МНѢНІЕ Г. УШИНСКАГО ОБЪ УСТРОЙСТВѢ НИЗШЕЙ ЦЕРКОВНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ (*).

Г. Ушинскій въ брошюрѣ своей „объ улучшеніи быта православнаго духовенства собственными средствами самаго духовенства“, касаясь положеній о благочинныхъ и управленія консисторій, находитъ въ нихъ недостатки и затѣмъ придумываетъ свои средства къ улучшенію епархіальнаго надзора и управленія. Нельзя не сказать своего слова о предположеніяхъ г. Ушинскаго, тѣмъ болѣе, что предметъ, котораго онъ коснулся, извѣстенъ намъ ближе и болѣе, чѣмъ г. Ушинскому—мірянину.

1) Благочинные, говоритъ г. Ушинскій, обременены занятіями по приходу и хозяйству, не имѣютъ ни времени, ни возможности, ни охоты объѣзжать свои благочинія, чтобы наблюдать за нравственностію и поведеніемъ причтовъ, разбирать и рѣшать на мѣстѣ безпрестанныя ссоры и тяжбы причетниковъ съ священнослужителями, по которымъ производятся безчисленныя слѣдствія. Средствомъ къ устраненію этого онъ полагаетъ: 1) освободить благочинныхъ отъ приходовъ и церквей, 2) увеличить число церквей въ благочинническомъ округѣ до 40, 3) предоставить благочиннымъ такую же самостоятельность въ дѣйствіяхъ и такія же права, какими пользуются мировые посредники, 4) допустить выборъ благочинныхъ самимъ духовенствомъ на 6-ти лѣтній срокъ, 5) положить благочиннымъ оклады жалованья по 500 руб., на разъѣзды по 200 и на канцелярію 100, всего по 800 руб. и наконецъ

(*). Объ улучшеніи православнаго духовенства собственными средствами духовнаго вѣдомства. Сочин. А. Ушинскаго. С.-Петербургъ. 1864 г.

предоставить имъ отпускъ хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ, наравнѣ съ прочими священниками.

Мы согласны, что наблюдение благотворительное нынѣ не достигаетъ вполне своей цѣли: приходъ, хозяйство препятствуютъ исполнять иногда весьма необходимы: порученія, соединенныя притомъ всегда съ собственными издержками благотворительнаго; множество слѣдствій дѣлаетъ благотворительную должность весьма затруднительною. Поэтому мы охотно раздѣляемъ мнѣніе г. Ушинскаго, что благотворительнымъ нужно бы положить такое содержаніе, которое освободило бы ихъ отъ занятій сельскимъ хозяйствомъ и дало бы возможность не на собственный счетъ и не на счетъ духовенства производить свои разъѣзды и вести канцелярскіе расходы. Но не признаемъ никакой необходимости отрывать благотворительнаго отъ церкви и прихода. Въ прошломъ столѣтіи не было благотворительныхъ въ предѣлахъ нынѣшней кievской епархіи, и уѣздный протопопъ вѣдалъ иногда до 100 церквей, не оставляя своей церкви. Съ другой стороны, намъ кажется, что благотворительный, какъ приходскій священникъ, въ самомъ себѣ, въ исполненіи пастырскихъ обязанностей по своему приходу, и долженъ показывать своимъ подвѣдомымъ образецъ добраго пастыря, наставляя ихъ не столько словами, сколько самымъ дѣломъ. Церковь есть училище духовное, а и въ учебномъ видѣ ствѣ признано лучшимъ, чтобы начальникъ учителей и самъ проходилъ учительскую должность по какому либо предмету въ томъ самомъ заведеніи, въ которомъ онъ начальствуетъ. Да и чтобы это былъ за священникъ, который не имѣетъ ни церкви, ни прихода и только перекочевываетъ постоянно съ мѣста на мѣсто? Это не священникъ, и не болѣе какъ полицейскій чиновникъ, преслѣдующій нарушителей закона. Между тѣмъ священникъ каждый есть пастырь и учитель другихъ, лице признанное въ этомъ санѣ по избранію клира и духовнаго начальства; поэтому самый санъ его требуетъ значительной степени довѣрія и дѣлаетъ излишнимъ постоянный надзоръ за его дѣятельностью; а отчетность церковная весьма такъ многосложна, чтобы священникъ не могъ вести

ее безъ личнаго каждый разъ руководства благочиннаго. Что округи благочинническіе нужно увеличить, противъ этого нѣчего возражать. Нынѣ есть благочинные надъ 10-ю, 7-ю церквами. Эта дробность усложняетъ работу консисторій, требуя большаго количества писцевъ для переписки циркуляровъ и другихъ бумагъ, очень раздробляетъ епархіальный надзоръ до того, что онъ даетъ только частныя свѣдѣнія, а не полныя очерки известной мѣстности въ церковномъ отношеніи, и уменьшаетъ самое значеніе власти, которая всегда слабо дѣйствуетъ въ маломъ кругу и часто чѣмъ меньше кругъ, тѣмъ слабѣе ея дѣйствіе. 40 цервей народнаго благочиннаго, при существующихъ разстояніяхъ между приходами, цифра весьма большая, которая, пожалуй, потребуетъ и постоянныхъ разъѣздовъ благочиннаго. Намъ кажется, достаточно въ каждомъ уѣздѣ положить по 4 благочинническихъ округа, и 4 благочинныхъ при 4-хъ помощникахъ, для облегченія благочиннаго отъ приходскихъ требъ и устраненія опущеній богослуженія въ его приходской церкви; можно бы, на время отлучекъ, къ каждому благочинному опредѣлить викарнаго священника, если только по штату при его церкви не положено два священника. Полезно было бы для благочинныхъ избрать въ каждомъ округѣ центральныя приходы, которые всегда были бы резиденціей благочинныхъ; это необходимо какъ по сану благочиннаго, такъ и для удобнѣйшаго сношенія съ подвѣдомственными причтами и съ почтовой конторой.

Выборъ благочинныхъ самымъ духовенствомъ въ кievской епархіи упродилъ желанія г. Ушинскаго, впрочемъ не на 6-тъ лѣтъ, какъ проэктируетъ г. Ушинскій а на 5-тъ. Мы впрочемъ думаемъ, что выборъ на опредѣленный срокъ идетъ болѣе къ должностямъ судебнымъ, напр. въ члены консисторій, правленій и въ депутаты. Что же касается должностей административныхъ, какова благочинническая, то самая польза администрацій требуетъ, чтобы избранный въ эту должность оставался въ ней на неопредѣленный срокъ; доколь т.е. онъ самъ не пожелаетъ уволиться, или не будетъ отрѣшенъ отъ должности

по суду или по особому усмотрѣнію высшаго начальства. Власть, которой конецъ недалекъ и которая продолженіе своего должна надѣяться отъ благосклонности подвѣдомыхъ, не есть власть дѣйствительная. Но при этомъ необходимо установить правильные выборы и наблюсти за правильностію ихъ производства.

Той самостоятельности въ дѣствіяхъ и тѣхъ правъ, какія предоставлены мировымъ посредникамъ надъ крестьянами, признаемся, мы не желали ли бы предоставлять благочиннымъ надъ священниками и причтами по той простой причинѣ, что причты не крестьяне и слѣдовательно не могутъ стать въ тѣ отношенія къ благочиннымъ, въ какихъ находятся крестьяне къ мировымъ посредникамъ. Въ этомъ пусть извинитъ насъ г. Ушинскій. Что касается самаго надзора благочинническаго, то, по нашему мнѣнію, онъ не долженъ ограничиваться исправностію причта въ богослуженіи и веденіи церковныхъ книгъ. Благочинный долженъ обращать вниманіе и на прихожанъ своего округа—на ихъ нравственно-религіозное состояніе и вмѣстѣ съ причтомъ принимать мѣры къ исправленію замѣченныхъ въ немъ недостатковъ. Въ благочиннической инструкціи прошлаго вѣка это вмѣнялось благочинному въ прямую обязанность, и даже при инструкціи приложенъ образецъ поученія, которое благочинный долженъ былъ говорить къ народу каждый разъ при посѣщеніи церкви, входя въ нее съ возложеніемъ на себя епатрахилія и окропленія святою водою.

Г. Ушинскій не ограничивается одними замѣтками о надзорѣ благочинныхъ, онъ проектируетъ еще благочинническіе сѣзды. „Чтобы имѣть средства для правильнаго и успѣшнаго направленія судебнo-церковныхъ дѣлъ, говорить онъ, полезно бы учредить благочинническіе сѣзды, на подобіе уѣздныхъ мировыхъ сѣздовъ, съ тѣмъ, чтобы благочинные сѣзжались всякій разъ для разбирательства дѣлъ, по предписаніямъ начальства, въ тѣ мѣста, гдѣ должно происходить слѣдствіе, и не прибѣгая безъ крайней необходимости къ формальнымъ слѣдственнымъ приемамъ и присяжнымъ показаніямъ, старались бы до-

навать истину преимущественно посредством пастырских наставлений и увещаний, возбуждая религиозно-нравственное чувство какъ въ священно-церковнослужителяхъ, соприкосновенныхъ къ дѣлу, такъ и въ прихожанахъ, участвующихъ при слѣдствіи, въ качествѣ свидѣтелей, истцовъ или отвѣтчиковъ. Кромѣ частныхъ или случайныхъ благоточинническихъ сѣздовъ, назначаемыхъ для разслѣдованія судебно-церковныхъ дѣлъ, по мнѣнію г. Ушинскаго, можно бы съ большою пользою учредить и постоянные, хотя однажды въ годъ, сѣзды благочинныхъ по каждому уѣзду для обсуждения общихъ вопросовъ мѣстнаго духовенства, для разрѣшенія всѣхъ дѣлъ, которыя не могутъ быть разрѣшены единоличною властію мѣстныхъ благочинныхъ. Тогда большая часть административныхъ дѣлъ, которыми теперь завалены консисторіи, могли бы окончательно разрѣшиться на благочинническихъ сѣздахъ, и самыя судебно-слѣдственные дѣла могли бы производиться на мѣстахъ съ должной полнотою и правильностію.“

Нельзя не сочувствовать прекрасной мысли г. Ушинскаго. Живой голосъ, изустныя объясненія въ одинъ день гораздо болѣе уясняютъ дѣло, чѣмъ кипы исписанныхъ бумажекъ, съ запросами, отвѣтами, предписаніями и репортами, изъ которыхъ часто трудно добыть искру истины и знатому письменныхъ дѣлъ. Польза сѣздовъ для рѣшенія общихъ вопросовъ еще больше принесетъ пользы для мѣстныхъ церквей и мѣстнаго духовенства. Сколько тогда высказалось бы и уяснилось нуждъ духовенства, сколько придумано было бы для удовлетворенія ихъ мѣръ полезныхъ, дѣйствительно приложимыхъ, а не проектированныхъ досужимъ воображеніемъ. Само духовенство много получило бы пользы и моральной поддержки отъ взаимнаго обмѣна мыслей, нуждъ и желаній, отъ дружескаго совѣщанія о многоразличныхъ вопросахъ мѣстной церковной жизни. Только намъ кажется, что 1) уѣзднымъ сѣздамъ благочинныхъ должны предшествовать сѣзды духовенства у каждаго изъ своихъ благочинныхъ, такъ, чтобы благочинный на уѣздномъ сѣздѣ былъ представителемъ не столь-

ко своихъ личныхъ взглядовъ, сколько болѣе интересовъ всего ему подвѣдомаго округа. 2) Въ уѣздномъ съѣздѣ должны участвовать не одни благочинные, но и по 2 священника изъ каждаго благочинническаго округа, въ качествѣ депутатовъ или ассистентовъ благочиннаго, а въ выборѣ самаго духовенства. 3) Съѣздъ не можетъ быть безъ представителя, а представителемъ на съѣздѣ благочинныхъ долженъ быть уѣздный протоіерей. Въстѣянимъ въ засѣданіяхъ съѣзда могли бы участвовать и присутствующіе духовныхъ правленій, гдѣ онѣ имѣются. Представители уѣзднаго духовенства результаты своихъ совѣщаній могли бы изложить въ формѣ протоколовъ и за общимъ подписомъ представить въ консисторію. Въ нихъ могли бы они коснуться и дѣлопроизводства мѣстнаго духовнаго правленія, собственно по дѣламъ въ время истекшее отъ предшествовавшаго съѣзда, выразивъ въ протоколѣ свое одобреніе или не одобреніе дѣйствій правленія. Это была бы самая вѣрная ревизія и болѣе точная, нежели ревизія донынішняя. Членамъ благочинническаго съѣзда можно бы предоставить выборъ членовъ духовнаго правленія на новое трехлѣтіе, исключеніемъ уѣзднаго протоіеря, который долженъ быть непремѣннымъ членомъ духовнаго правленія, доколь онъ стоитъ въ этой должности.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

— *Обсужденіе улучшенія быта православнаго духовенства у мирового посредника.* Вопросъ объ учушеніи быта православнаго духовенства уже не новъ. Ново только обсужденіе сего предмета въ общемъ засѣданіи священниковъ съ мировымъ посредникомъ. Дѣло же это было такъ.

По приглашенію мирового посредника И. И. Б. священники участка, 23 числа м. іюня, собрались въ его квартиру, въ мѣстечкѣ Б. Священниковъ было довольно, но не всѣ. Мировой посредникъ прежде всего гласно прочиталъ циркуляръ г. начальника губерніи, коимъ предложено обсудить вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства вмѣстѣ съ священниками. За тѣмъ мировой посредникъ объявилъ священникамъ, что, по его мнѣнію, прежде нужно опредѣлить, сколько денежнаго жалованья необходимо священнику на содержаніе его съ семействомъ. „Я полагаю, продолжалъ онъ, что безъ раздѣленія священниковъ на классы, каждому нужно назначить по 600 р. сереб. Должность священника, какъ ни различна отъ должности становаго пристава, но, въ гражданскомъ отношеніи, она полагается въ томъ же классѣ. Слѣдовательно, если становой приставъ, по новому положенію, получаетъ въ годъ на содержаніе и на канцелярію 900 р. сер., то отсчитывая на содержаніе письмоводителя, писцовъ и всего прочаго 300 р., лично приставу остается 600 р. Столько же, по мнѣнію мирового посредника, нужно положить годоваго жалованья и священнику одному, безъ причета. Противъ этого никто изъ священниковъ не возразилъ. Мировой посредникъ продолжалъ: „чтобы священника поставить въ приходѣ много выше его прихожанъ, особенно, чтобы

прекратить столкновѣнія священника съ прихожанами по хозяйству и всякимъ работамъ, нужно отобрать отъ священниковъ церковныя земли и отдать во владѣніе обществу, съ тѣмъ, чтобы они, воздѣлывая хлѣбъ, собирали бы въ общественный магазинъ, а изъ магазина выдавали бы священнику хлѣбъ зерномъ“.

Были, которые соглашались съ симъ мнѣніемъ мирового посредника, но большинство съ этимъ не согласилось; большинство утверждало, что церковное поле и обработка онаго для священника, при посредствѣ прихожанъ и наемныхъ людей, дѣло произвольное и нисколько не принужденное, и нимало не унижаетъ священника предъ прихожанами. Большая часть священниковъ даже предлагали мировому посреднику, чтобы правительство, если возможно, а въ приходахъ казеннаго вѣдомства это весьма возможно, изыскало средства удвоить и даже утроить указную пропорцію церковной земли особенными угодіями, какъ то хуторами, садами, прудами и т. п. Если, по мнѣнію священниковъ, кто изъ нихъ не хочетъ, или по причинѣ слабаго здоровья, вдовства и другимъ мѣстнымъ неудобствамъ не можетъ заниматься хлѣбопашествомъ, тотъ будетъ отдавать церковную землю въ аренду и получать отъ нея вѣрный доходъ. Земля время отъ времени повышается въ цѣнѣ; арендовать ее всегда отыщутся охотники изъ самыхъ крестьянъ, а чѣмъ больше у священника будетъ земли, тѣмъ больше получитъ онъ и дохода. Если священникъ, воздѣлывая землю при посредствѣ прихожанъ, становится иногда въ неприятныя съ ними отношенія; то неизбѣжитъ ихъ и при полученіи хлѣба изъ общественныхъ магазиновъ. Имѣть свое собственное, какъ ни трудно оно пріобрѣтается, гораздо лучше, чѣмъ чужое. Мировой посредникъ съ этимъ совершенно согласился.

За симъ слѣдовалъ вопросъ: какія же можно изобрѣсти мѣстныя средства для оклада священнику въ 600 р. с.? Мировой посредникъ отвѣчалъ: иначе нельзя, какъ только вычитывая по нѣсколько копѣекъ съ десятины крестьянской и помѣщичьей земли. Священники на это сказали: лучше и придумать не можно. Кромѣ того, какъ *проекти*

объ обеспеченіи причта православнаго духовенства составляютъ единственное для него пособіе отъ прихожанъ, то обязать прихожанъ чтобы они не уклонялись отъ выполненія положеннаго по проэктору, и какъ они теперь совершенно свободны отъ барщины и имѣютъ много свободнаго времени отъ своихъ занятій. то обрабатывали бы священнику не 10 десятинъ земли въ три смѣны, а по 10 въ каждую. Впрочемъ какъ обязательный трудъ въ настоящее время неумѣстенъ, то предложить прихожанамъ, чтобы они, вмѣсто работъ, если пожелаютъ, платили бы священнику за обработку каждой десятины, но существующимъ цѣнамъ, именно по 8 р. сер. за обработку десятины, слѣдовательно за 30 десятинъ 320 руб. серебромъ. Откуда же взять послѣдніе 280 руб. да еще откуда къ нимъ добавить на содержаніе священно-церковно-служительскихъ квартиръ?

Содержать и исправлять квартиры прихожане, конечно, обязаны. Вмѣсто того могли бы выдавать священнику изъ общественныхъ суммъ, въ годъ, собственно на сей предметъ, по 50 р. сереб. А что касается перваго вопроса, то мировой посредникъ и священники судили: духовенство служить не прихожанамъ только, но и правительству нравственнымъ своимъ вліяніемъ на народъ, поему правительство само должно восполнить своими средствами недостающее къ окладу священническаго жалованья. Но на этомъ еще не кончилось совѣщаніе. Мировой посредникъ и священники выразили недоумѣніе: какая причина, что вопросъ объ улучшеніи быта православнаго духовенства подвигается слишкомъ медленно и предлагается, можно сказать, вторично на обсужденіе лицъ, имѣющихъ самый слабый голосъ?—Всѣмъ извѣстно, что когда признано было нужнымъ увеличить жалованье лицамъ, служащимъ въ гражданскомъ вѣдомствѣ, то не было столько ни говора, ни совѣщаній, ни предположеній. Правительственныя лица, которымъ лучше извѣстны источники доходовъ государства, сами рѣшили это, не запрашивая губернскихъ и уѣздныхъ чиновниковъ и не собирая провинціальныхъ комитетовъ. Отвѣтъ трудно было приискать намъ. Мировой посредникъ при всемъ томъ

объявить, что этотъ вопросъ нужно еще предложить на обсужденіе прихожанъ—крестьянъ и войти ему съ ними въ совѣщаніе. Очевидно, если вѣрно, то и нужно; да и во всякомъ случаѣ не мѣшаетъ. Но что могутъ сказать на это наши прихожане—крестьяне? Судя о всемъ по ограниченнымъ нуждамъ своего крестьянскаго быта, крестьянинъ не можетъ понять нуждъ священника. Да и что крестьянинъ, при своихъ способахъ къ жизни, можетъ прямо отъ себя назначить? Крестьянинъ самъ приобрѣтаетъ въ годъ очень не много. Допустимъ, что крестьянину на годъ немного и нужно: но все же для семейной жизни уплаты государственныхъ и общественныхъ податей, не говоря о пріятностяхъ и увеселеніяхъ жизни, нужно немало. Весь источникъ способовъ къ жизни крестьянина трудъ и земля. И сколько же у крестьянина земли?—У инаго хозяина, мы видимъ, въ смѣну 1 десятина, у другаго 1½, а у инаго 2 десятины пахатной земли, да сѣносною одна, или полдесятины. Какъ это скудное количество земли крестьянинъ ни обрабатываетъ, какъ она ее ни пахаетъ, все же отъ нея взять много не можетъ. А кто самъ получаетъ мало, другому дать еще меньше не можетъ. Правда нельзя сказать, чтобы земли въ окружности нашей было мало, почва ея, смѣло можемъ сказать самая благодарная: но большая ея часть во владѣніи прежнихъ владѣльцевъ. Знаніе же ремесель дѣйствительно развито у насъ очень мало. Промышленность и торговля вообще требуютъ наличныхъ денегъ, на коихъ крестьяне еще не разжились. Въ трудолюбіи ихъ никто упрекать не можетъ. Порядокъ, правда, еще надлежаще не установленъ. Самое же главное, образованія они еще не имѣютъ ровна никакого; грамотность только едва положила свое основаніе. Слѣдовательно, нельзя надѣяться, чтобы крестьяне могли судить объ улучшеніи быта православнаго духовенства правильно и могли бы изыскать для сего какія либо положительныя мѣстныя средства. При всемъ своемъ недоразумѣніи, мы однакожь за вѣрное полагаемъ, что крестьянинъ—хозяинъ, для улучшенія быта православнаго духовенства, если признано будетъ нужнымъ, скорѣе

охотнѣ дастъ по 10 к. съ десятины (а болѣе вѣрно не прійдется), чѣмъ иною прежде бывшій нашъ помѣщикъ, владѣющій, противъ крестьянина, громадными средствами къ жизни.

— *Отзывъ въ редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.* Въ № 9-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ помѣщена статья неизвѣстнаго автора, въ которой рассказано подробно, о преслѣдованіяхъ и несправедливыхъ дѣйствіяхъ, съ посяганіемъ на право собственности, даже о насиліи, которыя претерпѣлъ будто бы приходской священникъ черкаскаго уѣзда мѣстечка Вязовка Григорій Кожуховскій отъ самоуправныхъ дѣйствій мѣстной полиціи, подстрекаемой будто мною какъ администраторомъ имѣнія, къ которому принадлежитъ и мѣстечко Вязовокъ.

Такъ какъ упомянутая статья наполнена несправедливыми обвиненіями, ложными извѣтами и мимо того легко могла бы быть принята за истину въ кругу читателей, которымъ неизвѣстны все подробности сего дѣла, при томъ же и самая гласность, отъ которой Епархіальныя Вѣдомости не отказались, доказываетъ, что редакція сего журнала введена сама въ заблужденіе; то я долгомъ считаю возразить противу означенной статьи, хотя и не охотно, потому что гласность по сему дѣлу не можетъ какъ только повредить священнику Кожуховскому въ мнѣніяхъ безпристрастныхъ людей. Рѣчь идетъ о возстановленіи истины; по этому недостойно было бы выводить на арену нашего спора какія либо личности и я, неотвѣчая вовсе на оскорбленія, помѣщенные въ статьѣ журнала 1), ограничусь простымъ изложеніемъ фактовъ, изъ которыхъ читатели ваши будутъ имѣть возможность порѣшить, кто правъ и кто виноватъ.

Семейство Кожуховскихъ, назадъ тому лѣтъ 80, получило отъ бывшаго владѣльца вязовскаго имѣнія, въ

1) Оскорбленій г. Шашеру въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ никакихъ не было; въ № 9-мъ только заявлено о крайней услужливости пристава г. Шашеру. *Ред.*

пользованіе кусокъ пустопорожней земли около 14 десятинъ называемой левадою ²⁾, и расположенной въ предѣлахъ мѣстечка Вязовка и въ чертѣ онаго. Въ запискѣ владѣльца, данной на сей предметъ Кожуховскимъ, сказано, что имъ предоставляется право пользованія левадою съ тѣмъ, чтобы право это не переуступать никому безъ вѣдома и дозволенія владѣльца ³⁾. Въ такомъ положеніи вещи оставались до конца 1862 года, безъ малѣйшаго спора или недоумѣнія; но вотъ 1-го генваря 1863 года введены по имперіи новыя правила объ акцизѣ съ горячаго вина и вмѣстѣ съ тѣмъ, и какъ послѣдствіе означенныхъ правилъ, учрежденъ новый порядокъ продажи питей. Это нововведеніе было началомъ и поводомъ спора между владѣльцемъ имѣнія и священникомъ Кожуховскимъ. Священникъ Кожуховскій началъ съ того, что, разобравъ постройку, находившуюся въ дворѣ церковнаго дома, сооруженнаго на счетъ владѣльца, перенесъ таковую на означенную леваду и сталъ строить на оной домъ въ февралѣ 1863 г., а въ тоже время разнесся слухъ, что онъ предположилъ въ томъ домѣ открыть шинокъ. Я сей часъ же писалъ Кожуховскому одно за другимъ нѣсколько писемъ, объявляя ему, что онъ на то не имѣетъ никакого права; но письма мои остались безъ отвѣта, а между тѣмъ узналъ я, что Кожуховскій обратился къ г. мировому посреднику съ представленіемъ ему документа на леваду и съ требованіемъ разрѣшенія въ томъ, что левада принадлежитъ ему Кожуховскому по праву собственности. Г. мировой посредникъ, не касаясь формально сего предмета, совершенно ему чуждаго, изложилъ однакожъ мнѣ

2) Не получило отъ владѣльца, а купило у Козубенка, отъ владѣльца же м. Вязовка дано только удостовѣреніе о совершеніи этой купчей.

3) Съ тѣмъ, чтобы землю свою Кожуховскіе не продавали безъ вѣдома вязовской экономіи. Но это было *prim desiderium*, которое могъ навязать бѣдняку собственнику только магнатъ прошлаго вѣка, и которое не подходитъ ни подъ какой нынѣ дѣйствующихъ законовъ.

ніе свое частно, что по содержанию документа выходит совсѣмъ противное.

Тогда только видя ясно, что Кожуховскій затѣялъ опровергать вотчинныя права владѣльца на землю, я, въ качествѣ администратора вязовскаго имѣнія (а не арендатора, какъ гласятъ Епархіальныя Вѣдомости), вынужденъ нашелся подать жалобу въ черкасскую полицію, 25 февраля 1863 года, о воспрещеніи оканчивать постройку на левадѣ и о сносѣ таковой ⁴⁾. Полиція, не рѣшаясь сама разрѣшить жалобы моеи ⁵⁾, представила въ судебное мѣсто; черкасскій же уѣздный судъ заключилъ, что Кожуховскій не имѣетъ права производить на левадѣ постройки безъ дозволенія владѣльца ⁶⁾. Такимъ образомъ постройка силою закона (?) пріостановлена, и тогда только Кожуховскій открылъ проектированный шинокъ въ другомъ мѣстѣ, въ избѣ ⁷⁾, находящейся на той же левадѣ, въ которой проживалъ заштатный діаконъ Кожуховскій. По справкамъ, наведеннымъ въ черкасскихъ присутственныхъ мѣстахъ, дознано, что священникъ Кожуховскій еще 7 февраля 1863 года заключилъ и совершилъ у маклера условіе съ евреемъ

4) Спрашивается, что за основаніе было къ таковой претензіи, когда предокъ священника Кожуховскаго при князѣ Любомирскомъ пріобрѣлъ землю съ домомъ и мельницей и свободно 83 года постоянно на этой землѣ существовали постройки Кожуховскихъ?

5) Видно, на первый разъ не очень храбра была.

6) Спрашивается, на чемъ же основалъ свое рѣшеніе черкасскій уѣздный судъ, когда и самъ князь Любомирскій ограничивалъ право Кожуховскихъ только требованіемъ свѣдѣнія о перепродажѣ земли, возводить же постройки нисколько не возбранялъ? Тутъ и въ судѣ что то не совсѣмъ чисто.

7) Если священникъ имѣлъ право владѣть издавна построенной здѣсь избой; то отъ чего же не могъ сдѣлать на той же землѣ новую постройку? Приставъ Ясногурскій говорить, что онъ, разломавши новый домъ священника, разломалъ шинокъ, а по словамъ Шашера шинокъ былъ въ особѣй избѣ. Выходитъ, что приставъ не попалъ на помѣщеніе шинокъ, хотя дѣйствовалъ днемъ и притомъ утромъ.

Житомирскимъ, давшимъ свое только имя настоящему контрактанту, еврею Соколовскому на отдачу сему послѣднему въ аренду, за 300 руб. серебромъ въ годъ, кусъ упомянутой левады, съ устройствомъ на оной шинка изъ материала, перенесеннаго отъ разрушенной постройки при священническомъ домѣ; при чемъ Кожуховскій подвергалъ себя штрафу 500 руб. сереб. въ пользу арендатора на случай, если шинокъ не будетъ существовать или если не дозволено будетъ открыть такового. Здѣсь кстати должно позволено мнѣ будетъ замѣтить, о чемъ впрочемъ и безъ того всѣмъ вѣроятно извѣстно, что, на основаніи 244 ст. положенія объ акцизѣ, разрѣшено одному лишь владѣльцу имѣнія, а никому другому, открывать шинки въ мѣстечкахъ ⁸⁾.

Спросяте меня послѣ того, какимъ же образомъ акцизное управленіе выдало патентъ на шинокъ арендатору Кожуховскаго? Акцизное управленіе было отчасти обмануто письменнымъ удостовѣреніемъ становаго пристава въ которомъ завѣрялось подложно, что священникъ Кожуховскій есть собственникъ означенной выше левады? Хотя впрочемъ для акциза удостовѣреніе это не могло служить основаніемъ (будь оно даже дѣйствительно), потому что дѣло шло о патентѣ въ мѣстечкѣ. () таковымъ явномъ подлогѣ доведено было до свѣдѣнія губернскаго начальства, слѣдствіемъ чего становой приставъ удаленъ отъ должности, а шинокъ священника Кожуховскаго, по распоряженію г. управляющаго акцизнымъ сборомъ, закрытъ 14 марта 1863 г. На такое распоряженіе Кожуховскій жаловался гражданской палатѣ, управляющей акцизнымъ сборомъ и даже министру финансовъ.

8) По смыслу 244 ст. положенія объ акцизѣ, владѣльцу мѣстечка принадлежитъ исключительное право продажи питев только на базарной площади, а не въ границахъ всего мѣстечка; земля же Кожуховскаго лежитъ за предѣлами базарной площади.

9) Хороши же были пристава: одинъ далъ удостовѣреніе, другой разломалъ домъ собственника той же земли.

Такъ какъ въ жалобѣ гражданской палатѣ Кожуховской основывался на служащемъ ему, по его мнѣнію, правѣ собственности, то гражданская палата заключила: „оставить спорную землю въ такомъ положеніи, въ какомъ она находилась со возникшаго спора, впредь до рѣшенія жалобы о томъ, кому именно земля эта принадлежать должна“ 10). Но акцизное управленіе отказалось открыть шинокъ и прежде и послѣ постановленія гражданской палаты, и только въ слѣдствіе предписанія г. министра финансовъ допустило вновь открыть шинокъ 11): но и тутъ, подобно предыдущему случаю, г. министръ финансовъ былъ введенъ въ заблужденіе тѣмъ, что предъ нимъ утаено, что земля, въ пользованіи Кожуховскаго находящаяся, расположена въ чертѣ мѣстечка, доложено было фальшиво, что во время начавшагося спора шинокъ уже существовалъ, слѣдовательно и существовать долженъ впредь до рѣшенія тяжбы о правѣ собственности на ту землю, все это было лишь надувательство 12). Не говорю уже о неприличномъ столкновеніи полиціи, усиливавшейся исполнить постановленіе судебного мѣста закрытіемъ шинка, съ акцизнымъ управленіемъ, которое, въ слѣдствіе предписанія г. министра финансовъ, срывало по нѣскольکو разъ замки и печати, наложенныя было на шинокъ съ согласія же самаго акциза 14 марта; умолчу равномѣрно и о томъ, какъ произнесены были къ крестьянамъ слова, подстре-

10) Есть ли здѣсь постановленіе о сломкѣ священническаго дома? да и могло ли оно быть, когда Палата изъ документа, выданнаго княземъ Любомірскимъ, могла ясно видѣть, что предокъ Кожуховскаго пріобрѣлъ землю съ *постройками*: домомъ и мельницей?

11) А приставъ Ясногурскій говоритъ (Кіев. Тел. № 84), что священникъ получилъ отказъ и въ гражданской палатѣ и у министра финансовъ. Странное противорѣчіе между приставомъ дѣйствовавшимъ въ пользу г. Шашера и г. Шашеромъ защищающимъ пристава. Не поздоровится отъ подобной защиты!

12) Это неприличное выраженіе мы оставляемъ на отвѣтственности г. автора статьи.

кавшія ихъ къ сопротивленію полиціи и недонущенію исполнить рѣшенія судебныхъ мѣстъ. Всѣ эти подробности не нужны для разьясненія дѣла и бросаютъ только тѣнь на лице, подавшее поводъ своими неправильными притязаніями къ публичному соблазну.

Усматривая, что обстоятельства принимаютъ такой оборотъ, что могутъ произвести волненіе между крестьянами, я просилъ полицію дѣйствовать съ умѣренностію въ правомъ дѣлѣ владѣльца, а насилие и самоуправіе оставить 13) за противною стороною; въ гражданскую же палату представить о разьясненіи и утвержденіи перваго ея постановленія по нашему спору. Полиція, справедливо разсуждая 14), что въ силу постановленія палаты земля эта должна быть приведена въ такое положеніе, въ какомъ находилась до начавшагося спора, распорядилась о разрушеніи постройки, которая впрочемъ, какъ выше сказано, приостановлена была съ самаго начала и едва ли возведена вчернѣ и по этому въ ней шинкаръ арендаторъ Кожуховскаго жить не могъ и шинокъ еще въ той постройкѣ не существовалъ 15); разрушеніе постройки послѣдовало послѣ бесполезнаго приглашенія Кожуховскаго къ сносу имъ самимъ и потому напрасно онъ жалуется, испытавъ послѣдствія собственныхъ своихъ дѣйствій.

Наконецъ гражданская палата въ октябрѣ 1863 года

13) Самъ Шашеръ сознается, что полиція показала крайнее къ экономіи усердіе до готовности рѣшиться на насилие противъ священника. Онъ вынужденнымъ былъ даже умѣренность полиціи.

14) Дѣло полиціи не разсуждать, а приводить въ исполненіе постановленіе судебного мѣста; доколѣ же такового не было, то всѣ подобныя разсужденія полиціи не иначе могутъ быть названы какъ самоуправствомъ, отъ котораго будто Шашеръ предостерегалъ полицію.

15) Спрашивается, о чемъ же хлопотала экономія и чего она достигла, если, въ угоду ей, полиція по собственному разсужденію разрушила священнической домъ, въ которомъ шинокъ никогда не существовалъ.

вторичнымъ постановленіемъ своимъ разрѣшила, что шинокъ до начавшагося спора не существовалъ, ибо владѣлецъ жаловался только за возведеніе на той землѣ постройки самоправно и что кромѣ того открытіе шинка въ хатѣ бывшаго діакона Кожуховскаго тоже противузаконно, почему палата и сообщила въ губернское правленіе съ требованіемъ приведенія въ исполненіе рѣшенія ея.

Теперь только губернское управленіе указомъ отъ 25 февраля сего 1864 года предписало уѣздной полиціи закрыть окончательно шинокъ Кожуховскаго 16); но убытки, причиненныя Кожуховскимъ владѣльцу, простираться до 5000 р. сереб. и составляютъ предметъ особаго иска.

На востребованіе редакціи имѣю въ готовности. въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ, мою жалобу, рѣшеніе уѣзднаго суда, два рѣшенія гражданской палаты и постановленіе губернскаго управленія 17).

Надѣюсь редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей не откажетъ помѣстить статью эту въ будущемъ номерѣ жур-

16) Sic! Губернское управленіе предписало закрыть шинокъ, а уѣздная полиція *разломала домъ* священника и притомъ такой, въ которомъ шинокъ никогда не существовалъ; губернское управленіе послало указъ отъ 25 февраля 1864 г. а уѣздная полиція исполнила его съ собственной добавкой еще полгода раньше, именно 1-го сентября 1863 года, и притомъ въ воскресенье, до окончанія литургіи, изъ опасенія сдѣлать какое либо *промедленіе*, подвергая даже уголовному суду дерзнувшихъ сдѣлать замѣчаніе о неприличіи подобной работы въ воскресный день. И г. Ясногурскій еще печатно гласить, что онъ исполнялъ постановленіе судебного мѣста!

17) Довольно, довольно съ насъ и вашихъ выписокъ, г. Шашеръ. Поберегите свои бумаги для исторіи. Мы вамъ весьма благодарны и за сообщенныя свѣдѣнія, которыми въ весьма ясномъ свѣтѣ видны и справедливость вашихъ претензій къ священнику Кожуховскому, и судейская прозорливость черкаскаго уѣзднаго суда, и законность дѣйствій черкаскаго уѣздно-вой полиціи.

нала, и какъ статья Кожуховскаго повторена въ другихъ журналахъ, то и возраженіе мое будетъ въ нихъ тоже напечатано, дабы тотъ, кто читалъ обвиненіе Кожуховскаго могъ вмѣстѣ съ тѣмъ узнать и о настоящей истинѣ 18).

Карлъ Шашеръ.

— Торжественный актъ кievскихъ гимназій. Въ воскресенье, 9-го августа, происходилъ торжественный актъ 1-й и 2-й кievскихъ гимназій. Акту предшествовала литургия, которую, по приглашенію гимназическаго начальства, совершилъ въ церкви 1-й гимназіи высокопреосвященнѣйшій Арсеній, митрополитъ кievскій и галицкій съ ректорами духовной академіи и семинаріи, профессоромъ богословія въ университетѣ св. Владимира и 3-мя законоучителями гимназій. При окончаніи божественной литургии, законоучитель 2-й кievской гимназіи, протоіерей Лебединцевъ произнесъ слово о томъ, что общеобразовательное воспитаніе должно быть христіанскимъ. За тѣмъ въ залѣ 1-й гимназіи были прочтены отчеты обѣихъ гимназій и розданы награды отличнѣйшимъ ученикамъ; въ заключеніе акта хоромъ учениковъ пропѣтъ гимнъ: „Боже царя храни.“ При богослуженіи въ церкви и на актѣ присутствовалъ главный начальникъ края, генераль-адъютантъ Н. Н. Анненковъ. Послѣ акта, высокопреосвященный митрополитъ удостоилъ посѣщеніемъ квартиру г. директора 2-й гимназіи В. В. Вилуева, гдѣ духовенству и посѣтелямъ былъ предложенъ завтракъ, окончившійся тостомъ за процвѣтаніе и неразрывное единство учебныхъ ведомствъ—духовнаго и свѣтскаго.

18) Нѣтъ, г. Шашеръ! Истиною у насъ называется что другое.