



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ | Цѣна годовому изданію съ пере-
въ г. Кременнѣ Волынской губерніи. | сылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Іюля

№ 19

1883 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

О назначеніи ректора тамбовской духовной семинаріи.

Экстраординарный профессор кievской духовной академіи, іеромонахъ *Христофоръ*, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 18-го—26-го мая 1883 года за № 21, назначенъ ректоромъ тамбовской духовной семинаріи, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Копія.

Духовенству Волынской Епархіи.

Изъ разныхъ приходоу Волынской Епархіи весьма часто поступаютъ къ Епархіальному Начальству жалобы на притязательность и вымогательства со стороны мѣстныхъ причтоу при требоисправленіяхъ. Поводомъ къ такого рода жалобамъ служитъ безъ сомнѣнія то обстоятельство, что за совершеніе требъ не установлено никакой опредѣленной платы въ пользу духовенства. Въ виду такого обстоятельства, предлагаю духовенству Волынской Епархіи на Благочинническихъ Съѣздахъ для каждаго Благочинническаго округа выработать таксу, съ точнымъ обозначеніемъ платы за каждое требоисправленіе, за исключеніемъ св. Таинствъ, которыя, въ силу Слова Божія, туне приемятся, туне должны и преподаваться, и которыя, въ силу Синодальнаго распоряженія, при жалованьи духовенству отъ казны, должны быть совершаемы бесплатно. Каждымъ Благочинническимъ Съѣздомъ выработанная такса причтами каждаго Благочинническаго округа должна быть предъявлена мѣстнымъ прихожанамъ и, если прихожане изъявятъ согласіе на принятіе таксы, должна быть скрѣплена подписью членоу причта и двоихъ или троихъ лицъ изъ почетнѣйшихъ прихожанъ, по довѣренности отъ причода, и затѣмъ такса должна быть представлена Архіепископу на утвержденіе. Послѣ утвержденія таксы Архіепископомъ, требованіе тѣмъ или другимъ членомъ причта платы за ту или другую требу, превышающей сумму, опредѣленную таксоу, будетъ признаваемо вымогательствомъ, и виновные будутъ подвергаемы строгой за то отвѣтственности.

Что касается до чинимыхъ духовенствомъ поборовъ съ прихожанъ натурою—хлѣбомъ, зерномъ, живностію и т. п., то всего бы лучше было, еслибы духовенство склонило своихъ прихожанъ къ замѣнѣ такихъ поборовъ опредѣленными денежными окладами. Во всякомъ случаѣ хлѣбные и мясные продукты не должны имѣть характера вымогаемой духовенствомъ платы за требоисправленія, а должны быть вполнѣ добровольными приношеніями, и должны быть принимаемы духовенствомъ, безъ недовольства, а съ благодарностію. Въ противномъ случаѣ, если члены причта будутъ выражать недовольство, и будутъ требовать большихъ приношеній, и тѣмъ возбуждать противъ себя жалобы отъ прихожанъ, виновные будутъ привлекаемы къ строгой отвѣтственности за притязательность. Въ дни поминовенія родителей хлѣбы и мяса не должны быть вносимы въ самые храмы, а должны быть складываемы въ церковныхъ притворахъ или сторожкахъ, и раздѣлъ такихъ приношеній между членами причта ни въ какомъ случаѣ не долженъ быть производимъ въ самыхъ церквахъ, а непременно вѣ церквей, въ причтовыхъ домахъ, или въ церковныхъ сторожкахъ. Въ заключеніе предлагаю духовенству рѣшительно отказаться отъ такихъ приношеній, которыя не принадлежатъ къ числу предметовъ домашняго сельскаго хозяйства, а пріобрѣтаются покупкою за деньги, напримѣръ водка, приносимая прихожанами духовенству, при начатіи свадьбы.

Тихонъ Архієпископъ Волынской и Житомирской.

21 Юня 1883 года.

Перемѣны по службѣ.

На священническую вакансію къ Турійской Преображенской церкви Ковельскаго уѣзда перемѣнень, по прошенію, Священникъ села Растова, Ковельскаго же уѣзда, *Теодоръ Бржезинскій.*

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Израилемъ, Епископомъ Острожскимъ, — Викаріемъ Волынской Епархіи.

Опредѣлены: На псаломщицкое мѣсто въ село Вербовцы, Засл. у., окончившій курсъ Волынской духовной Семинаріи Василій *Иваницкій*.

На псаломщицкое мѣсто въ с. Борки, Ковельск. у., испр. д. псаломщика окончившій курсъ Мѣлещкаго духовнаго училища Адамъ *Ковзаловичъ*.

На псаломщицкое мѣсто въ с. Подрижи, Ковельск. уѣзда, испр. д. псаломщика дьяческій сынъ Григорій *Юзефовичъ*.

На просфорническое мѣсто въ с. Мышовъ, Влад. у., дьяческая вдова Елена *Калабановская*.

На просфорническое мѣсто въ м. Рафаловку, Луцк. у., дьяческая вдова Татіана *Сидоровичъ*.

Банцелярскій служитель Волынской Духовной Консисторіи Героей Евстафійевъ Плискевичъ, согласно опредѣленію Волынскаго Епархіальнаго Начальства отъ 10—12 мая сего года, опредѣленъ и. д. Столоначальника Консисторіи.

Объ утвержденіи въ должности церковнаго старосты.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: къ Космо-Даміановской церкви с. Лозовой, Староконстантиновскаго уѣзда, крестьяникъ Діомидъ *Королукъ*, къ Георгіевской церкви с. Свиной, Староконстант. у., кр. Иванъ *Британчукъ* и къ Николаевской ц. с. Бродова, Острожскаго у., кр. Тимошей *Иванцевый*.

Объ изъявленіи признательности Епархіальнаго Начальства.

Благочинный 2 округа Ковельскаго уѣзда, Священникъ Павелъ Михалевичъ донесъ рапортомъ Его Вы-

сокопреосвященству, что въ приходскую церковь села Кримна сдѣлали пожертванія слѣдующія лица: Помѣщица с. Волоша Евфимія *Старчевская* (по мужу *Мадцевская*) пожертвовала пелену на св. Престоль въ 25 руб. и весь деревянный матеріалъ на починку церкви, стоимостью въ 100 р., а крестьяне: *Иванъ Добрянскій* — Евангеліе въ 70 руб., *Василій Демличукъ* — двѣ хоругви въ 60 р. и *Димитрій Чмухъ* — плащаницу въ 25 руб. На рапортѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 11 Юня (№ 2566) послѣдовала таковая: жертвователямъ объявить признательность Епархіальнаго Начальства.

О назначеніи единовременнаго пособія новорукоположеннымъ Священникамъ.

Назначено пособіе въ 30 р. новорукоположеннымъ священникамъ: Бужанскаго прихода *Николаю Кроткевичу*, Прицкаго — *Теодоту Червинскому*, Бранскаго — *Димитрію Мирозвичу* (Владиміровольскаго уѣзда), Подборецкаго — *Никанору Лисицкому* (Дубенскаго уѣзда), Замшанскаго — *Юву Скоробацкому* (Ковельскаго уѣзда), Бѣлкриницкаго — *Николаю Конахевичу* (Кременецкаго уѣзда), Трояновскаго — *Филарету Жураховскому*, Боголюбскаго — *Владиміру Теодоровичу*, Тотовичскаго — *Наркиссу Петровскому* (Луцкаго уѣзда), Мошанскаго — *Антонію Жуковичу*, Могилянскаго — *Кодрату Гвоздиковскому*, Болсуновскаго — *Михаилу Литвиновичу*, Ключекскаго — *Оеofilу Ящинскому* (Овручскаго уѣзда), Сарновскаго прихода — *Петру Баторевичу*, Новоселовскаго — *Василію Тараповичу*, Корнинскаго — *Василію Львовичу*, Андрусіевскаго — *Ананію Лотоцкому* (Ровенск. уѣзда), Сивскаго — *Александрѣ Кириловичу* (Острожскаго уѣзда), Шельвовскаго — *Григорію Исавичу*, Плещанскаго — *Василію Садовскому*, Тарнавскаго — *Трифону Стаевичу* (Заславскаго уѣзда) и Скулийскаго — *Пансію Львовичу* (Ковельскаго уѣзда).

О закрытіи пономарскаго мѣста.

Закрыто пономарское мѣсто въ селѣ Красноселкѣ, Староконстант. у., за смертію пономаря Константина Кульбачевского.

Объ учрежденіи церковно-приходскихъ попечительствъ.

Учреждены церковно-приходскія попечительства: въ с. Галіевкѣ Житомирскаго уѣзда и въ с. Ключкахъ Овручскаго уѣзда.

К о н і я .

**Дѣйствія Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда
1883 года.**

16 Юня 1883 года.

•Выборъ утверждается.

Е. Израиль.

А К Т Ъ .

16-го Юня 1883 года. Депутаты Волынской Епархіи, въ составѣ ста десяти человекъ, во исполненіе указа Волынской духовной Консисторіи отъ 29 Апрѣля сего года, собравшись въ г. Кременцѣ 15 сего Юня, приступили къ избранію изъ среды себя Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя Епархіальнаго Съѣзда, посредствомъ закрытой баллотировки. Большинствомъ голосовъ на должность *Предсѣдателя* избрали священника, Ровенскаго уѣзда, села Бабина, *Феофана Савлушинскаго*, — на должность *Дѣлопроизводителя*, священника, Луцкаго уѣзда, села Губина, *Петра Лсковскаго*. По выборѣ постановили заключить о семъ актъ и представить таковой на утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Израиля*, Епископа Острожскаго, Викарія Волынской Епархіи.

Списокъ кандидатовъ, подвергавшихся 16-го Юня 1883 года баллотировкѣ на званіе Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда, съ отмѣткою числа балловъ избирательныхъ и неизбирательныхъ, полученныхъ при баллотировкѣ.

Наименованіе училищныхъ округовъ и кандидатовъ отъ оныхъ.	БАЛЛЫ.	
	Избирательные.	Неизбирательные.
<i>На должность Предсѣдателя.</i>		
Отъ Житомирскаго: Священникъ Василій Палецкій	40	69
— Кременецкаго — Священникъ Яковъ Петровскій	47	62
— Клеванскаго — Священникъ Теофанъ Савлучинскій	82	27
— Мѣлецкаго — Священникъ Даніилъ Гнѣбовскій	50	59
<i>На должность Дѣлопроизводителя.</i>		
Отъ Житомирскаго — Священникъ Модестъ Вѣрхановскій	63	46
— Кременецкаго — Священникъ Елисей Липскій	45	64
— Клеванскаго — Священникъ Венедиктъ Рѣчинскій	54	55
— Мѣлецкаго — Священникъ Петръ Лясковскій	78	31

(Слѣдуютъ подписи Членовъ Съѣзда).

16 Юня 1883 года.

Согласенъ. Е. Израиль.

1883 года Юня 16 дня. Волынскій Епархіальный Съѣздъ предположилъ въ настоящемъ засѣданіи къ рѣшенію слѣдующіе вопросы:

1) О средствахъ къ расширенію Житомирскаго училища дѣвиць духовнаго званія.

2) О средствахъ къ приобрѣтенію собственныхъ зданій для помѣщенія Кременецкаго женскаго духовнаго училища, объ открытіи въ семъ училищѣ классовъ послѣдовательно до шести и объ обращеніи его изъ частнаго въ Епархіальное.

3) Настоятельно ли необходимо духовенству Волынской Епархіи открыть Свѣчной епархіальный заводъ, когда, на какія средства и при какихъ условіяхъ?

4) О скорѣйшемъ исполненіи Высочайше утвержденныхъ постановленій о постройкѣ помѣщеній для причтовъ Волынской Епархіи.

1883 года Іюня 19. • *Опредѣленія Епархіальнаго Съѣзда по всѣмъ статьямъ журнала исполнить. Заготовить отъ моего имени отношеніе къ Кіевскому Генералъ-Губернатору, съ ходатайствомъ о скорѣйшемъ приведеніи въ исполненіе Высочайше утвержденныхъ постановленій объ устройствѣ причтовыхъ помѣщеній. Благоушимымъ, опоздавшимъ своевременно представить въ Семнарское Правленіе свиденія о депутатахъ, предписать, чтобы впредь не запаздывали доставлять Семнарскому Правленію таковыя свиденія. Засѣданія Съѣзда считать законченными. На сѣхъ депутатовъ призываю Божіе благословеніе.*

Ж У Р Н А Л Ъ

Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда, состоявшагося 15-го Іюня 1883 года.

Присутствовало 111 членовъ.

Засѣданіе 4-е, утрѣмъ 16 Іюня.

(1) С Л У Ш А Л И:

1) Прилагаемые при семъ (въ копіяхъ) журналы по преобразованію Волынскаго Женскаго училища духовнаго вѣдомства: а) комиссіи, состоявшей въ г. Жи-

томірѣ по означенному преобразованію, отъ 30-го Марта текущаго года, и б) Правленія сказаннаго училища отъ 22 числа м. Мая,—препровожденные, согласно распоряженію Его Высокопреосвященства, на разсмотрѣніе Волинскаго Епархіальнаго Съѣзда, на предметъ изысканія имъ мѣстныхъ средствъ на содержаніе, подлежащаго преобразованію, Житомирскаго Женскаго училища, совмѣстно съ устроеніемъ и содержаніемъ таковаго же училища въ г. Кременцѣ. По журнальному проєкту комиссіи: а) преобразование Житомирскаго училища должно начаться сначала 1883—84 учебнаго года, открытіемъ приготовительнаго класса и увеличеніемъ числа воспитанницъ перваго класса; б) годичный расходъ по содержанію преобразованнаго училища 41532 р., именно: содержаніе личнаго состава служащихъ 12950 р.,—содержаніе 300 воспитанницъ по 40 въ каждомъ штатномъ классѣ и 30 въ приготовительномъ (по 80 р.) 24000 р.,—содержаніе дома, бібліотеки и пр. расходы 4582 р.; в) годичный приходъ на покрытіе расхода 45563 р., именно: отпускаемая изъ казны сумма 12820 руб.,—взносы 200 своекоштныхъ воспитанницъ, по 80 р., 16000 р.,—дополнительные 10 рублевые взносы своекоштныхъ воспитанницъ 2000 р.,—взносы 100 воспитанницъ (предположительно) за обученіе новымъ языкамъ, музыкѣ и рисованію, по 5 руб., 1500 р.,—2% вычеты изъ жалованья священниковъ и діаконовъ около 7000 р.,—3-хъ рублевые взносы отъ каждой церкви 3624 р.,—монастырскія пожертвованія, поступающія доселѣ на потребности мужскихъ духовныхъ училищъ; 819 руб. и деньги отъ синодальныхъ бланковъ, по 1 к. съ листа, 1800 р.; г) вообще же при опредѣленіи средствъ содержанія какъ Житомирскаго, такъ и Кременецкаго училищъ должно имѣться въ виду полное равенство этихъ училищъ во всѣхъ отношеніяхъ.

По журнальному же проєкту Правленія Житомирскаго Женскаго училища о преобразованіи его предполага-

ется: а) открытіе приготовительнаго класса, въ виду опыта, представляется излишнимъ; б) увеличеніе числа воспитанницъ можетъ быть допущено не въ первомъ только классѣ, но и во всѣхъ прочихъ, соотвѣтственно размѣрамъ училищныхъ помѣщеній; в) въ случаѣ преобразованія училища съ началомъ слѣдующаго учебнаго года вмѣсто трехъ въ немъ можетъ быть шесть классовъ, — со введеніемъ программы епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ увеличеніемъ числа уроковъ и воспитанницъ и съ расширеніемъ училищныхъ зданій увеличивается штатъ служащихъ и сумма на содержаніе училища: по проэкту Правленія на содержаніе преобразованнаго Житомирскаго училища въ 1883—4 учебномъ году потребуется всего 23130 р., помимо расхода на увеличеніе числа воспитанницъ, — въ 1884—5 учебномъ году 30190 руб.; г) достаточные и опредѣленные источники на покрытіе расходовъ по содержанію училища, по мнѣнію Правленія, указаны Коммиссіею (см. выше).

СПРАВКА:

Штатъ Пензенскаго женскаго училища.

	Число лицъ.	Число уроковъ.	Рублн.	
			Одному	Всѣмъ.
Начальницѣ училища, при казенной квартирѣ	1	—	500	500
Воспитательницамъ	6	—	180	1080
Одной воспитательницѣ, завѣдывающей библіотекою	—	—	25	25
Законоучителю за преподаваніе, полагая за годовою урокъ по 35 руб.	1	21	735	735
Законоучителю, по должности Инспектора классовъ	—	—	150	150
Преподавателямъ, полагая годовою урокъ по 35 руб.:				
Русскаго языка	1	21	735	735
Ариѳметики и начальной Геометріи	1	20	700	700

Географіи	1	12	420	420
Исторіи	1	9	315	315
Физики	1	5	175	175
Педагогики	1	2	70	70
Учителямъ: Чистописанія	1	—	120	120
— Пѣнія	1	—	120	120
Эконому	1	—	200	200
Врачу	1	—	100	100
Дѣлопроизводителю	1	—	100	100
На канцелярскіе расходы	1	—	50	50
Итого			5595	всѣм

О П Р Е Д Ъ Л И Л И :

Изъ указанныхъ въ докладѣ и вообще въ журналахъ Житомирской Комиссіи и Правленія училища вопросовъ Съѣздъ призналъ подлежащими своему разсмотрѣнію вопросы о времени преобразования Житомирскаго училища и о содержаніи онаго, съ изысканіемъ мѣстныхъ источниковъ для покрытія расходовъ, и по возможно обстоятельномъ, на основаніи имѣвшихся у него данныхъ, обсужденіи дѣла, въ большинствѣ своихъ членовъ, полагаетъ: а) преобразование Житомирскаго училища весьма полезно бы начать съ слѣдующаго же учебнаго года, если только не встрѣтятся значительныхъ препятствій къ тому въ приспособленіи всѣхъ, вполнѣ здоровыхъ и удобныхъ, помѣщеній; б) желательно, чтобы увеличеніе числа воспитанницъ допущено было во всѣхъ классахъ училища до опредѣленной уставомъ Епархіальныхъ Училищъ нормы (45); в) для соображеній духовенства объ опредѣленіи дѣтей въ то или другое училище (Житомирское или Кременецкое) полезно, чтобы Правленіе Житомирскаго училища (равно какъ и Кременецкаго) немедленно же оповѣстило духовенство о числѣ свободныхъ вакансій въ каждомъ классѣ, а также о времени и условіяхъ

приема въ тотъ или другой классъ, — при чемъ, хотя въ видѣ исключенія на настоящій годъ, требовалось бы продлить нѣсколько обычный срокъ приемнаго испытанія вновь поступающихъ дѣтей; г) открытiе особаго приготовительнаго класса, въ виду изложенныхъ Правленiемъ Училища соображенiй, представляется излишнимъ, по крайней мѣрѣ въ настоящее время; д) относительно расходовъ по содержанiю училища Съѣздъ не можетъ не признать проѣктныхъ штатовъ Училищнаго Правленiя (23130 р. и 30190 р.) крайне высокими и не посильными для духовенства, особенно въ настоящее время — при устроенiи Бременецкаго училища и до учрежденiя въ Вольнской Епархiи собственнаго церковно-свѣчнаго завода. — На основанiи примѣра Пензенской Епархiи, въ которой, при подобномъ преобразованiи Женскаго духовнаго Училища, расходъ по содержанiю личнаго состава служащихъ простирался до 5595 р., съ вознагражденiемъ преподавателямъ по 35 руб. за годичный урокъ, и въ виду того, что въ Житомирскомъ училищѣ, по предположенiю Съѣзда, не будетъ Епархiально-коштныхъ воспитаницъ, весь годичный расходъ по содержанiю преобразованнаго Училища можетъ быть сокращенъ въ настоящее время до 15825 р.; е) источники для покрытiя этого расхода: 12820 р. казенной суммы, 819 руб. монастырскихъ пожертвованiй. Недостающую сумму Съѣздъ полагаетъ восполнить взносомъ отъ священнослужителей Епархiи, считая съ каждаго по 1 р. (1225 р.) въ годъ, и отъ церквей всей Епархiи, считая съ каждаго прихода по 1 р. 50 коп. (1837 р. 50 к.) въ годъ. При семь указанные источники, покрывая расходы училища (15825 р.), даютъ остатка 876 р. 50 к. Сокращенiе штатнаго расхода по содержанiю преобразованнаго Житомирскаго училища, по мнѣнiю Съѣзда, тѣмъ болѣе возможно и справедливо, что при этомъ содержанiе Житомирскаго и Бременецкаго училищъ будетъ болѣе или менѣе одинаково, безъ несправедливаго предпочтенiя одного изъ нихъ другому; ж) Разрѣ-

шеніе всѣхъ возможныхъ при преобразованіи Житомирскаго училища недоразумѣній, по мнѣнію съѣзда, можетъ быть сдѣлано по усмотрѣнію Его Высокопреосвященства.

(2) С Л У Ш А Л И:

Отношеніе Комитета по устроенію Кременецкаго Женскаго духовнаго училища, отъ 15 Іюня № 521, съ приложеніемъ журнала отъ 2 Іюня № 520 и отношенія Правленія Житомирскаго Женскаго училища отъ 25 Апрѣля № 162, съ соображеніями о способахъ устроенія и содержанія Кременецкаго Женскаго духовнаго училища. По предположенію Комитета: а) 10-рублевый свѣчной сборъ со всѣхъ приходоу Епархіи долженъ бы быть обращаемъ на потребности исключительно этого училища, неимѣющаго такихъ достаточныхъ и опредѣленныхъ источниковъ, какими располагаетъ Житомирское училище; б) въ соотвѣтствіе казеннымъ окладамъ Житомирскаго училища требуется справедливою образомъ епархіально-коштные оклады въ Кременецкомъ училищѣ, — на что, безъ особаго обремененія церквей и духовенства, могъ бы быть обращенъ 1-рублевый причтовый взносъ, установленный на устроеніе Семинарскаго общежитія; в) недостающая на приобрѣтеніе домовъ для училища незначительная сумма можетъ быть заимообразно взята изъ общежительной суммы, находящейся въ настоящее время въ вѣдѣніи Правленія Семинаріи и до общей перестройки Семинарскихъ зданій неподлежащей расходу; г) установленіе одинаковой платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ въ Житомирскомъ училищѣ, давно устроенномъ и пользующемся казеннымъ пособіемъ, и Кременецкомъ — только-что устроаемомъ исключительно на мѣстныхъ средства — представляется не вполнѣ удобнымъ и не вызывается какимъ либо существеннымъ интересомъ.

С П Р А В К И:

1) По резолюціямъ Его Высокопреосвященства на журналѣ Вольнскаго Епархіальнаго Съѣзда, бывшаго

въ Іюнѣ прошлаго года, и на актахъ членовъ этого съѣзда прибыль отъ будущей свѣчной операціи со всей Епархіи, равно какъ и сборъ по десяти рублей съ каждаго пуда продаваемыхъ по церквамъ церковныхъ свѣчей, установленной до начала заводской свѣчной операціи, могутъ быть всецѣло направлены къ учрежденію въ Кременецѣ Женскаго Епархіальнаго училища, — при чемъ къ 10-рублевому взносу приглашены были и всѣ монастыри Волынской Епархіи.

2) Волынской Епархіальный Съѣздъ, бывшій въ Январѣ 1878 года, на устроение Семинарскаго общежитія предположилъ собрать 4832 р., — въ настоящее время сей суммы имѣется въ Семинарскомъ Правленіи всего 6059 р. 71 коп., въ томъ числѣ государственныхъ % бумагами 3300 р. и наличныхъ 2759 р. 71 коп.

О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

а) Признавая назначеніе 10-рублеваго свѣчнаго сбора на потребности Кременецкаго Женскаго училища уже состоявшимся, Епархіальный Съѣздъ, для обезпеченія Комитета въ его дѣятельности по устроению училища, признавалъ бы только необходимымъ обязать мѣстныхъ о.о. Благочинныхъ представлять этотъ взносъ по полугодіямъ (къ 1-му Января и 1-му числу Іюля) и безъ всякаго замедленія; б) бывшій доселѣ 1-рублевый сборъ на устроение Семинарскаго общежитія продолжать и впредь, съ назначеніемъ его на содержаніе епархіально-коштныхъ воспитанницъ въ Кременецкомъ училищѣ изъ сиротъ мѣстнаго духовенства; в) заимствованіе изъ общежительной Семинарскаго суммы потребнаго количества денегъ на пріобрѣтеніе, а также, въ случаѣ надобности, и приспособленіе домовъ для училища, Съѣздъ признаетъ вполне возможнымъ; г) съ мнѣніемъ Комитета относительно размѣровъ пансіонерской платы Съѣздъ согласенъ и признаетъ установленіе непременно одинаковой платы въ обоихъ училищахъ не необходимымъ.

(3) С Л У Ш А Л И:

Отношение Комитета по устройению Кременецкаго Женскаго духовнаго Училища, отъ 16 Юня № 522, съ приложеніемъ *экономическаго отчета по содержанию училища за время съ 1-ю Юня 1882 г. по 1-е Юня 1883 г. и доходорасходной сметы на слѣдующій 1883—4 учебный годъ.* По означенной сметѣ предстоитъ слѣдующій расходъ: а) приобрѣтеніе двухъ домовъ для постояннаго помѣщенія училища, съ приспособленіемъ ихъ, 18000 р.,—содержаніе лицъ управленія и учащихся (съ назначеніемъ, между прочимъ, вознагражденія за уроки по 35 р. за годичный урокъ (5145 р.,—содержаніе 120 воспитанницъ 12000 р.,—на приобрѣтеніе мебели и посуды, ремонтъ домовъ, отопленіе и освѣщеніе 3000 р., б) на покрытіе расхода предполагается: остатокъ къ слѣдующему учебному году 10000 руб.,—свѣчнаго сбора 13000 р.,—отъ продажи книгъ Преосвященнаго Епископа Виталія 850 р.,—пансіонерскаго взноса отъ 120 воспитанницъ (по 100 р.) 12000 р.,—взноса на первоначальное обзаведеніе отъ 40 воспитанницъ 1 класса (по 20 р.) 800 р.,—платы за обученіе музыкѣ 40 воспитанницъ (по 30 р.) 1200 р.,—платы за обученіе новымъ языкамъ 40 воспитанницъ (по 12 руб.) 480 руб.

Справка: За исключеніемъ изъ доходной суммы (38330 руб.) остатка и поступленій, предполагаемыхъ отъ продажи книгъ и различныхъ взносовъ воспитанницъ, епархіальной суммы на содержаніе училища остается 13000 руб. (свѣчный сборъ); за исключеніемъ же изъ расходной суммы (38145 р.) 18000 р. одновременнаго расхода по приобрѣтенію и приспособленію домовъ для училища ординарные расходы по содержанію его 20145 р.

О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

По надлежащемъ разсмотрѣніи отчета и сметы Комитета и признаніи ихъ вполне правильными, составленными аккуратно и съ соблюденіемъ интересовъ духовенства, Епархіальный Съѣздъ считаетъ долгомъ

выразить свою глубокую благодарность какъ членамъ Комитета, такъ и всѣмъ преподавателямъ Кременецкаго Женскаго духовнаго училища за ихъ труды по вновь устрояемому училищу.

(4) СЛУШАЛИ:

— Отношеніе въ Семинарское Правленіе О.о. Благочинныхъ *о депутатахъ настоящаго Съѣзда*, препровожденныя съ особымъ спискомъ сихъ депутатовъ, при отношеніи Правленія Волынской духовной Семинаріи отъ 16 Іюня сего года за № 1000-мъ, и отношеніе Благочиннаго 4 округа, Кременецкаго уѣзда отъ 13 сего Іюня за № 133-мъ въ Епархіальный Съѣздъ о депутатахъ Съѣзда.

О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

Принять къ свѣдѣнію и разсмотрѣнію.

(5) СЛУШАЛИ:

Акты духовенства округовъ: I) Луцкаго городского отъ 6 сего Іюня,—II) 1 Луцкаго отъ 2 сего Іюня,—III) 2 Луцкаго отъ 8 Іюня,—IV) 4 Луцкаго отъ 2 сего Іюня,—V) 2 Владимірскаго уѣзда отъ 31 Мая,—VI) 4 Владимірскаго отъ 10 сего Іюня,—VII) 4 Ковельскаго отъ 31 Мая и VIII) 3 Острожскаго уѣзда. Акты сіи составлены во исполненіе указа Волынской духовной Консисторіи отъ 29 Апрѣля сего 1883 г. за № 3603, о назначеніи Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда на 15 сего Іюня и о рѣшеніи вопросовъ, касающихся сего съѣзда на Благочинническихъ собраніяхъ духовенства, именно: вопросовъ: *о способахъ содержанія предположеннаго къ преобразованію Житомирскаго женскаго духовнаго училища и Кременецкаго таковаго же училища.*

О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

Принять къ свѣдѣнію и разсмотрѣнію.

Засѣданіе 2-е, вечеромъ 16-го Іюля.

(6) СЛУШАЛИ:

О скорѣйшемъ приведеніи въ исполненіе Высочайше утвержденныхъ правилъ *о постройкѣ помѣщеній для причтовъ Волынской Епархіи.*

О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

Смирениѣше просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, принять на себя ходатайство у Господина Генералъ-Губернатора Югозападнаго края, дабы онъ побудилъ подлежащія ему вѣдомства поспѣшить исполненіемъ составленныхъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ прозковъ по сему предмету.

(7) С Л У Ш А Л И:

Прошенія священниковъ: Владимірскаго уѣзда, села Хворостова, Ксенофонта *Игнатовича* и Ровенскаго у., с. Омеляной *Іакова Садовскаго*, сданныя въ настоящій Епархіальный Съѣздъ Его Высокопреосвященствомъ, о сложении съ нихъ 3-хъ рублеваго штрафа за преждевременный ихъ выѣздъ изъ Епархіальнаго Съѣзда, бывшаго въ м. Іюні 1882 года.

О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

Священниковъ Ксенофонта *Игнатовича* и *Іакова Садовскаго* Съѣздъ полагалъ бы освободить отъ упомянутаго штрафа: *Игнатовича* по уваженію къ тому, что онъ состоялъ членомъ Правленія Мѣлецкаго духовнаго училища и спѣшилъ къ вечернему засѣданію сего Правленія, бывшему 28 Іюня 1882 года, и притомъ доказалъ свое присутствіе съ остальными депутатами Епархіальнаго Съѣзда на засѣданіи этого Съѣзда, бывшемъ вечеромъ 27 Іюня,—Священника же *Садовскаго* потому, что онъ не былъ депутатомъ Епархіальнаго Съѣзда и попалъ въ списокъ штрафованныхъ по причинѣ не довольно ясной подписи дѣйствительнаго члена сего Епархіальнаго Съѣзда—Священника села *Олексина Ровенскаго уѣзда*, тоже *Іакова Садовскаго*, какъ это объяснено членами тогожь уѣзда и округа, присутствовавшими на настоящемъ Съѣздѣ, Священниками *Іоанномъ Костецкимъ* и *Феофаномъ Савлучинскимъ*.

(8) СЛУШАЛИ:

Отношеніе Благочиннаго III-го округа Кременецкаго уѣзда Олимпія *Червинскаго*, совокупно съ актомъ священниковъ вѣреннаго ему округа, *о всеобщемъ участіи духовенства Волынской Епархіи во взаимномъ страхованіи*, — по поводу записки священника Христофора *Захаревича* объ обеспеченіи вдовъ и сиротъ духовнаго званія матеріальнымъ пособіемъ.

О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

По сему вопросу опредѣленіемъ Епархіальнаго Съѣзда 1882 года, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, образованъ Комитетъ въ г. Житомирѣ изъ священниковъ Варваринскаго и Липскаго, подъ предѣтельствомъ Каѳедральнаго Протоіерея Данила Клюковскаго, — вслѣдствіе чего Съѣздъ полагалъ бы пре-проводить это отношеніе, вмѣстѣ съ актомъ, въ Комитетъ.

Засѣданіе 3-е, утромъ 17 Іюля.

(9) СЛУШАЛИ:

Объ учрежденіи свѣчнаго завода для церквей Волынской Епархіи.

Въ Съѣздъ духовенства присланы: а) двѣ телеграммы отъ *Дрошикова*, пожелавшаго взять по удешевленной цѣнѣ поставку восковыхъ свѣчей для церквей Волынской Епархіи, — б) Прошеніе домовладѣльца Григорія *Ткаченко*, пожелавшаго принять на себя поставку свѣчей для церквей Волынской Епархіи по цѣнѣ: бѣлыхъ 32 р. и желтыхъ по 26 р. съ пуда, съ уступкою по 7 р. съ каждаго пуда въ пользу училищъ Епархіи, — в) Заявленіе почетнаго гражданина Николая *Перхоровича* по тому же предмету на условіяхъ: устроить въ наемномъ домѣ аппаратъ для выдѣлки восковыхъ свѣчей: бѣлыхъ по 30 р. и желтыхъ по 28 р. и по истеченіи десяти лѣтъ передать этотъ аппаратъ во владѣніе ду-

ховенства, съ обязательствомъ со стороны духовенства расхода въ Епархіи свѣчь не менѣе 2000 пудовъ въ годъ.

О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

Епархіальный Съездъ духовенства не можетъ изъять согласія на предложенія: Дроникова—по неизвѣстности обѣщанныхъ имъ выгодныхъ условій для духовенства и Ткаченка—по дороговизнѣ свѣчь и малой даже уступки въ пользу училищъ Епархіи. Что же касается предложенія Перхоровича, то Съездъ полагалъ бы—принять его въ томъ только случаѣ, если Перхоровичъ устроитъ заводъ не въ наемномъ, а въ собственномъ домѣ, имѣющемъ вмѣстѣ съ аппаратомъ, по истеченіи 10-ти лѣтняго срока, перейти въ собственность духовенства, представить достаточное ручательство прочности и цѣлости завода во время перехода его въ собственность духовенства и согласится продавать для церквей Волынской Епархіи свѣчи по удешевленной цѣнѣ.

(10) С Л У Ш А Л И:

Отношеніе Попечительства о воспитанникахъ Волынской духовной Семинаріи отъ 16 Іюня сего года за № 113, съ препровожденіемъ подписанаго листа для записи добровольныхъ пожертвованій на Попечительство. Въ отношеніи предлагается поступить, кто пожелаетъ, въ члены Попечительства и имѣть въ виду § 9 Устава сего Попечительства, касательно штрафа за неявку депутатовъ на Епархіальный Съездъ.

Справки: 1. Депутаты Житомирскаго уѣзда села Волицы Иларіонъ Ясинецкій, Ровенскаго уѣзда 3 окр. села Яполоти Яковъ Тараповичъ, Ковельскаго уѣзда 4 округа с. Любитова священникъ Петръ Аашкевичъ не явились на Съездъ и не представили ни какихъ причинъ своей неявки.

2. Депутатъ Священникъ Иларіонъ Литвиловичъ

представилъ три телеграммы; одну на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, съ просьбой не взыскивать съ него, за подписью врача Головинскаго, — другую въ Сѣздъ за подписью того же врача съ объясненіемъ, что жена при смерти, третью въ Епархіальный Сѣздъ отъ доктора Чайковскаго, съ поясненіемъ, что за болѣзнію жены священникъ Литвиновичъ не можетъ отлучаться.

3. Депутатъ Заславскаго 1-го благочинническаго округа села Дворца Священникъ Стефанъ *Пекарскій* вступилъ съ прошеніемъ въ Сѣздъ, явившись на засѣданіе его 16 сего Іюня, вслѣдствіе неожиданно полученнаго имъ чрезъ нарочнаго посланнаго женой, — о томъ, чтобы уволить его изъ слѣдующихъ засѣданій Сѣзда, вслѣдствіе предсмертной безнадежной болѣзни сына его, съ представленіемъ въ удостовѣреніе подлиннаго письма жены.

4. О многихъ депутатахъ сѣзду ничего неизвѣстно, вслѣдствіе непредставленія благочинными свѣденій о депутатахъ.

О П Р Е Д Ъ Л И Л И :

Подписной листъ предложить депутатамъ для пожертвованій. Депуатовъ, Священниковъ Якова *Тарловича* и Петра *Лашкевича*, за непредставленіемъ никакихъ объясненій въ Сѣздъ, просить Его Высокопреосвященство подвергнуть штрафу въ 3 рубля въ пользу Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Семинаріи, а слѣдующія имъ прогонныя деньги истребовать въ пользу мѣстныхъ женскихъ духовныхъ училищъ. Относительно же Священника Иларіона Яснецкаго не принимать мѣръ ко взысканію штрафа, такъ какъ вмѣсто его явился кандидатъ его. Священника Иларіона Литвиновича считать законно свободнымъ отъ явки на Сѣздъ, слѣдующія же ему прогонныя деньги взыскать и назначить въ пользу мѣстныхъ женскихъ духовныхъ училищъ. Священника Стефана Пекарскаго уволить отъ

засѣданій Съѣзда, освободить отъ штрафа и взысканія прогонныхъ денегъ. Благочинныхъ, не представившихъ свѣдѣній въ Семинарское Правленіе о депутатахъ Съѣзда, предоставить благоусмотрѣнію Его Высокопреосвященства.

Настоящій журналъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, съ покорнѣйшею просьбою повелѣть пропечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства Епархіи.

Предсѣдатель Съѣзда, Священникъ Теофанъ Савлущинскій, Дѣлопроизводитель Съѣзда, Священникъ Петръ Лясковскій, Священники, члены Съѣзда: Панкратій Янчинскій, Θεодосій Лашкевичъ, Модестъ Вѣрхановскій, Николай Конахевичъ, Даниль Гнѣповскій, Теофанъ Прокоповичъ, Михаиль Скоропадскій, Августинъ Дучинскій, Павелъ Жуковичъ, Модестъ Топачевскій, Павелъ Малеванскій, Василій Немоловскій, Стратоникъ Средовичъ, Василій Денбновецкій, Θεодоръ Бржезинскій, Андрей Карпинскій, Николай Моргулецъ, Іоаннъ Мицевичъ, Флоръ Метельскій, Константинъ Павловичъ, Аристархъ Борковскій, Гервасій Глинскій, Θεодоръ Корнѣевичъ, Петръ Викторовскій, Илія Клюковскій, Василій Жирицкій, Іаковъ Шиманскій, Маркъ Малевичъ, Василій Палецкій, Аѳанасій Левицкій, Аристархъ Морачевичъ, Павелъ Совицкій, Платонъ Шуликовскій, Θεодосій Остальскій, Іоаннъ Яновскій, Христофоръ Захаревичъ, Василій Ясенецкій, Варѳоломей Волосевичъ, Теофилъ Ящинскій, Василій Палевичъ, Флавіанъ Кременецкій, Іоаннъ Корнаковскій, Александръ Борецкій, Евгенийъ Малюжинскій, Гервасій Левитскій, Павелъ Красицкій, Модестъ Бендеровскій, Іоаннъ Страдомскій, Михаиль Васкевичъ, Адріанъ Левицкій, Александръ Рябчинскій, Юліанъ Кульчицкій, Титъ Тридѣссскій, Симеонъ Котовичъ, Іосифъ Лонткевичъ, Александръ Но-

вомлынскій, Авксентій Добржанскій, Константинъ Майборода, Орестъ Морачевичъ, Евгенийъ Вижевскій, Николай Коровицкій, Владиміръ Германовскій, Никандръ Костецкій, Христофоръ Рафальскій, Владиміръ Александровичъ, Хрисанъ Голдаевичъ, Владиміръ Калиновичъ, Прокопій Матусевичъ, Николай Захаревичъ, Антонинъ Палькевичъ, Юліанъ Вижевскій, Анація Качоровскій, Венедиктъ Ръчинскій, Михаилъ Моссаковскій, Елисей Липскій, Александръ Цѣшковскій, Андрей Левицкій, Николай Шишацкій, Антоній Морачевичъ, Арсеній Каминскій, Николай Перхоровичъ, Григорій Ниткевичъ, Антонъ Божовскій, Василій Диминскій, Евстафій Пекарскій, Ипполитъ Волковскій, Анастасій Левитскій, Онисимъ Лябацкій, Іоаннъ Помазанскій, Іоаннъ Костецкій, Петръ Сайковичъ, Созонтъ Мальчевскій, Леонтій Вѣлецкій, Θεодосій Дунаевскій, Наркиссъ Гуторовичъ, Θεодосій Палецкій, Іоаннъ Червинскій, Іаковъ Петровскій, Мелетій Гвоздиковскій, Григорій Горбачевскій, Михаилъ Когачевскій, Христофоръ Слodgeвичъ.

Согласиться на новыи налогъ, опредѣляемый 1-ю статьею настоящаго журнала, нижеподписавшіеся депутаты не могутъ, такъ какъ налогъ этотъ превышаетъ полномочія, данныя духовенствомъ на окружныхъ благочинническихъ съѣздахъ, и изложенныя въ актахъ, предъявленныхъ Епархіальному Съѣзду.

Священники: Ксенофонтъ Игнатовичъ, Юлій Гапановичъ, Леонтій Страшкевичъ, Михаилъ Шумскій, Александръ Малевичъ, Владиміръ Саковичъ, Гавріилъ Сви-дерскій.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время празды слѣдующія мѣста: Священническое въ с. Гриновцахъ, Житом. у., за смертію священника Харитона Стаховскаго. Въ с. Гриновцахъ церковной земли усадебной 1 десят. 1200 саж.,

пахатной 32 десят. и сѣнокосной 7 десят. 1036 квадр. саж. Домъ для священника съ хозяйственными постройками новые.

Профориическое въ с. Дипкашъ, Ров. у., за смертью профории Оеклы Гаскевичъ.

Отъ комитета по сбору пожертвовацій на сооруженіе православнаго храма въ Батумъ.

Въ присоединенномъ въ 1878 г., отъ Турціи, къ Россіи портовомъ городѣ Батумъ находится одна только православная церковь, и та принадлежит греческому населенію города; богослуженіе въ этой церкви совершается на греческомъ языкѣ.

Вначалѣ, когда число православныхъ русскихъ въ Батумъ было весьма незначительно, недостатокъ этотъ не былъ особенно чувствителенъ, такъ какъ, посѣщая греческую церковь для молитвы, православные жители, для удовлетворенія духовныхъ требъ на дому, могли обращаться къ состоящему при расположенныхъ въ немъ войскахъ духовенству.

Съ теченіемъ времени православное населеніе города стало очень быстро возрастать и нынѣ увеличилось на столько, что одного небольшого греческаго храма оказывается для него уже не достаточно.

Батумъ, какъ портовой городъ, обращаетъ на себя всеобщее вниманіе, растетъ онъ и обстроивается очень быстро и при томъ совершенно въ духѣ русскихъ городовъ; съ окончаніемъ, въ настоящее время, постройки Самтреди-Батумской желѣзной дороги сообщеніе съ нимъ усилится, а съ тѣмъ вмѣстѣ и число православныхъ его жителей безъ сомнѣнія увеличится.

При такихъ условіяхъ, отсутствіе въ немъ благолѣпно устроеннаго православнаго храма, выразителя господствующей въ Россіи религіи, въ которомъ богослуженіе совершалось бы на понятномъ намъ языкѣ, представляетъ собою явленіе, оскорбляющее религіозное чувство русскаго народа.

Тѣмъ не менѣе, создать такой храмъ на средства одного мѣстнаго населенія нѣтъ возможности. Единственнымъ, давно ис-

пытаннымъ, средствомъ, на которое русскій народъ отъ поселенина до вельможи, отъ бѣднаго до богатаго, всегда охотно откликался, служить доброхотная копѣйка, жертвуемая на построение храма Господня.

Нѣтъ сомнѣннй, что Русскій народъ не останется безучастнымъ къ стѣсненному, въ религіозномъ отношеніи, положенію части его, трудящейся, на одной изъ окраинъ Государства надъ упроченіемъ русской власти въ недавно присоединенной къ Россіи отъ Турціи землѣ. Всѣ, живущіе въ Батумѣ русскіе, убѣждены, что соотечественники ихъ охотно откликнутся, изъ всѣхъ концовъ обширной Россіи, на столь знакомый имъ призывъ къ пожертвованію на построение православнаго храма Господня.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ своемъ отеческомъ вниманіи къ нуждамъ православной паствы города Батума, въ 15 день Октября 1882 г., Всемилости вѣйше соизволилъ разрѣшить, на сооруженіе въ этомъ городѣ православнаго храма, открыть сборъ пожертвованій во всей Россійской Имперіи.

Взывая къ милосердію Русскаго народа о пожертвованіи на это святое дѣло, учрежденный въ г. Батумѣ, Комитетъ по построенію православнаго въ немъ храма проситъ, жертвуемая на этотъ предметъ деньги, высылать въ городъ Батумъ на имя предсѣдателя означеннаго комитета, военнаго губернатора Батумской области, или вносить въ мѣстное Казначейство, для пересылки таковыхъ въ Батумское Казначейство, гдѣ они будутъ записываться въ депозитъ Военнаго Губернатора.

Предсѣдатель Комитета, Военный Губернаторъ Батумской области, Генераль-Маіоръ *Смилковъ*.

Редакторъ *П. Биллевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21 Юня 1883 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Юля

№ 19

1883 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Краткій очеркъ гомилетической теоріи бл. Августина и его проповѣднической дѣятельности.

(Продолженіе).

II.

Теперь, когда мы коротко изложили гомилетическую теорію бл. Августина, постараемся познакомить читателей съ самымъ *проповѣдничествомъ* этого по истинѣ замѣчательнаго мужа, не упуская изъ вниманія по возможности и того насколько онъ держался въ проповѣди своихъ гомилетическихъ предписаній. Что Августинъ игралъ далеко не послѣднюю роль въ исторіи римскаго проповѣдничества, объ этомъ можно судить даже по одному тому, что папы Левъ и Григорій Великіе — эти два знаменитые столпа Римской церкви — образцомъ для характера своей проповѣднической дѣятельности ставили исключительно бл. Августина. Папа Григорій Великій, самъ замѣчательный церковный витія, весьма часто приводилъ въ своихъ проповѣдяхъ *буквально* мѣста изъ проповѣдей бл. Августина. Вообще, проповѣдникъ Августинъ былъ тѣмъ идеаломъ, подражать которому стара-

лись позднѣйшіе проповѣдники Западной церкви. И это не безосновательно. Въ продолженіи всего своего тридцатидевятилѣтняго (391—430) служенія церкви блж. Августинъ ни на минуту не позволилъ себѣ забыть, зачѣмъ онъ былъ избранъ въ пресвитера Иппонской церкви. Проповѣданіе съ церковной кафедры слова Божія онъ до самой своей смерти считалъ главнѣйшей задачей своего пастырскаго служенія, смотря на эту свою обязанность—какъ на свое призваніе, какъ на предметъ самый дорогой и близкій его сердцу. Въ проповѣданіи слова Божія, въ разъясненіи его своимъ пасомымъ бл. Августинъ видѣлъ одно изъ самыхъ плодотворныхъ средствъ къ открытію своимъ слушателямъ райскихъ дверей. «Чѣмъ больше идутъ годы», говоритъ онъ въ одной изъ своихъ воспоминательныхъ проповѣдей, произносимыхъ имъ въ годину его посвященія на служеніе церкви, «тѣмъ болѣе приближается послѣдній день, тѣмъ сильнѣе я долженъ размышлять о томъ, какой отчетъ я могу отдать за васъ Господу Богу моему. Вѣдь различіе между каждымъ изъ васъ и нами то, что вы только за себя отдадите отчетъ, а мы—и за себя и за всякаго изъ васъ» (1). «Чего я хочу? Чего я домогаюсь? Къ чему я говорю? О чемъ сожалею? Почему я здѣсь нахожусь? Къ чему я живу? Развѣ не изъ-за того, чтобы намъ жить *вмѣстѣ со Христомъ*? Вотъ мое желаніе, вотъ моя честь, вотъ моя слава, вотъ мое радованіе, вотъ мое наслѣдіе! *Даже если вы и не слушаете меня, то и тогда не замолчу*, но буду облегчать душу свою. *Я не хочу быть спасеннымъ безъ васъ* (sed nolo salvus esse sine vobis)» —такъ любвеобильно говоритъ онъ въ 17 проповѣди § 2.—И дѣйствительно, искреннее пастырское желаніе—служить своимъ пасомымъ проповѣдію слова Божія

(1) Opp. August. ed. Paris. sermo 339. Подъ словомъ «проповѣдь» мы всегда разумѣемъ всѣ тѣ поученія, которыя носятъ у Августина названіе «Sermones».

не только со временем не ослабѣвало, но все болѣе и болѣе, постепенно, со дня на день, возрастало у Августина. Онъ никогда не останавливался на томъ, что уже сдѣлалъ, и, не смотря ни на свою слабость и усталость (какъ это видно изъ проповѣди 94, § 1), ни даже болѣзнь (какъ это ясно изъ 42 пр. § 1), не могъ допустить, чтобы прихожане остались безъ проповѣди. Онъ предлагалъ свои поученія народу не только по воскреснымъ и тѣмъ днямъ, на которые падала память апостоловъ и мучениковъ, но и въ обыкновенные дни, за разными службами, особенно во время великаго поста и въ періодъ времени отъ Пасхи до Пятидесятницы. Не великимъ трудомъ для себя считалъ блж. Августинъ проповѣдывать два дня сряду (1), иногда проповѣдывать три дня сряду (2), а иногда даже цѣлую недѣлю, и зо дня въ день (3).

Рекомендуя въ своей «Doctrina Christiana» проповѣднику тщательно обдумать напередъ тотъ предметъ, о которомъ нужно говорить, бл. Августинъ при проповѣданіи вполнѣ слѣдовалъ и самъ этимъ своимъ предписаніямъ, много предварительно размышлялъ на избранную самимъ тему. Но этимъ и ограничивалась его подготовка къ проповѣди: предварительной записи своихъ проповѣдей онъ не велъ. Случалось не разъ, что Августинъ долженъ былъ говорить народу безъ всякой подготовки,—и какъ этой способностію въ совершенствѣ обладалъ Златоустъ, такъ удавалась полная импровизация и бл. Августину. Во вступленіи къ 352 проповѣди онъ говоритъ своимъ слушателямъ, что не приготовилъ никакой проповѣди, но что Богъ и ихъ (слушателей) желаніе побуждаютъ его говорить. Въ письмѣ

(1) Таковы его проповѣди 3 и 4, 82 и 83: на псалмы 30-й двѣ (1-я и 2-я), 34-й двѣ (1-я и 2-я) и мн. др.

(2) Проповѣди 153, 154, 155 и др.

(3) Tractatus in Joannis Evang. 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 23.

къ своему другу Алипію (письмо XXIX, § 7) Августинъ говоритъ, что желая уничтожить весьма распространенный въ сѣверной Африкѣ обычай — пиршествовать въ дни поминovenія святыхъ на гробахъ послѣднихъ, онъ въ совершенно неприготовленной проповѣди произнесенной *тотчасъ за чтеніемъ мѣста изъ священнаго Писанія*, лишь съ помощію Божіей такъ раскрылъ предъ глазами своихъ слушателей всю гибельность этого обычая, что не своими слезами вызвалъ у нихъ слезы, но самъ не могъ удержаться отъ слезъ, когда ихъ плачь дошелъ до него. Поплакавши вмѣстѣ съ ними, Августинъ заключилъ свою проповѣдь выраженіемъ своей надежды на ихъ исправленіе. — Отсюда, равно какъ и изъ многихъ другихъ проповѣдей, мы убѣждаемся также, что временемъ проповѣданія для Августина было время тотчасъ попрочтеніи отрывковъ изъ Священнаго Писанія. Вполнѣ увѣренный, что самъ Господь указываетъ ему всякій разъ предметъ для проповѣди, Августинъ однажды сказалъ своимъ слушателямъ совершенно не то, о чемъ предварительно обдумалъ. Своему тещу Августинъ приказалъ прочесть въ церкви тотъ псаломъ, на который онъ предварительно обдумалъ сказать нѣчто въ назиданіе слушателей. Но тещъ, по какой-то случайности (а можетъ быть — и разсѣянности) прочиталъ совершенно не тотъ псаломъ: Августинъ, приготовившійся было говорить на намѣченный краткій псаломъ, сталъ говорить на тотъ псаломъ, который только-что благодаря ошибкѣ тещи выслушали въ этотъ разъ присутствующіе въ храмѣ, желая лучше по ошибкѣ тещи слѣдовать изволенію Божію, чѣмъ своему намѣренію. (1).

Согласно съ начертанной имъ же самимъ въ «*Doctrina Christiana*» основной задачей для христіанскаго проповѣдника «учить слушателей добру и отучать отъ худаго», бл. Августинъ — подобно Златоусту — является

(1) «*Enarratio in psalmum 138.*—во вступленіи.

неутомимымъ и энергичнымъ дѣтелемъ въ области нравственнаго воспитанія и образованія своей паствы. Его дѣятельность была направлена къ тому, чтобы преобразовать грубые нравы африканцевъ, ихъ обычаи и понятія, привитыя язычествомъ, и ввести въ средѣ своихъ слушателей идеалы и правила христіанскія. Онъ, какъ мы увидимъ послѣ, приносить въ жертву чистоту и правильность латинскаго языка, лишь бы отвлекъ своихъ пасомыхъ отъ ихъ пороковъ и вселить въ нихъ правила чисто христіанскія, обоснованныя исключительно на Священномъ Писаніи, лишь бы положить конецъ дальнѣйшему развитію и самому существованію традицій языческаго характера, въ родѣ напр. языческихъ пирушекъ въ день памяти святыхъ (1). Августинъ касается въ своихъ проповѣдяхъ всѣхъ сторонъ практической жизни своихъ слушателей—какъ семейной—такъ и общественной, почему мы можемъ почерпнуть изъ его проповѣдей много данныхъ для характеристики внутренняго быта современнаго общества. Съ какой напр. задушевностію, чисто родительской, съ какой убѣдительною, свойственной человѣку много пережившему (какимъ и былъ дѣйствительно Августинъ), говоритъ онъ своимъ слушателямъ и пасомымъ о пагубности пристрастія къ здѣшней жизни! Пристрастіе людей къ здѣшней временной жизни (2) пагубно для самихъ же людей не только въ отношеніи къ будущей загробной жизни, но и въ отношеніи къ здѣшней, — не только лишаетъ человѣка общенія по смерти со Христомъ, райскихъ дверей и жизни въ уготованныхъ обителяхъ, но лишаетъ его и здѣшнихъ благъ,—лишаетъ того, изъ за чего онъ отказался отъ блаженной жизни небесной. Августинъ такимъ нагляднымъ примѣромъ объясняетъ это: человѣкъ, привязанный до самозабвенія къ этой жизни, готовъ отказаться иногда отъ всего своего

(1) Изъ письма къ Алицію XXIX, 7.

(2) По прекраснымъ словамъ Августина въ проп. 302-й.

имущества, лишь бы пожить еще хотя немного; готовъ питаться подающею, — нищенствовать, лишь бы только прожить ему еще хотя бы одинъ денёкъ. Пристрастные къ сей временной жизни забываютъ, что сама жизнь смѣется надъ ними, доводя ихъ чрезъ любовь къ себѣ до жалкаго состоянія; она говоритъ каждому изъ такихъ: «хотя я и буду при тебѣ короткое время, но вѣчно не буду оставаться съ тобою. Я могу сдѣлать тебя обнаженнымъ, но не блаженнымъ (nudare te potui, beare non potui)» (1). Августинъ до тонкости разсматриваетъ всё человѣческія основанія, въ пользу пристрастія къ этой жизни, и своимъ многоопытнымъ и всесторонне образованнымъ умомъ доказываетъ ихъ нелѣпость, отвращая такимъ образомъ отъ этой жизни и убѣждая искать жизни со Христомъ. Вполнѣ вѣрный своей «Doctrina Christiana», онъ до тѣхъ поръ говоритъ здѣсь, пока не замѣчаетъ, что слушатели поняли его; до тѣхъ поръ научаетъ, варьируя на разные лады сообщаемую истину, пока не убѣждается въ плодотворности послѣдней. Такова же, напр., его проповѣдь 9-я, гдѣ онъ обличаетъ тѣхъ, которые при всей возможности помогать нуждающимся, берегутъ свои богатства, отговариваясь тѣмъ, что они даютъ извѣстную часть своего имѣнія на нужды церкви (въ обширномъ смыслѣ этого слова) и что берегутъ свои сокровища своимъ же сыновьямъ. Августинъ со всею убѣдительностію доказываетъ, что и давая бѣднымъ богатъ этимъ самымъ, сберегаетъ для своихъ сыновей; съ тою лишь разницею, что хранителемъ сокровищъ въ послѣднемъ случаѣ является Христосъ, дающій сокровища на небѣ (Мѡ. VI, 20). «Вы должны быть христианами», восклицаетъ бл. Августинъ, «слишкомъ немного только носить имя христиана!» (2) — Съ истинно отеческою, многоопытною любовію Августинъ указываетъ на слабыхъ

(1) Проповѣдь 302, § 6.

(2) Проповѣдь 9, § 21.

стороны своих пасомыхъ и убѣждать ихъ изъ Писанія къ истинамъ христіанской жизни. Что теперь дурное въ людяхъ? говоритъ онъ въ 182 пропов. § 6. •Заблужденіе и слабость. Или ты не знаешь, что должно дѣлать, и впадаешь въ заблужденіе, или хотя и знаешь, что должно дѣлать, но немощь овладѣла тобою. Противъ заблужденія зывай: *Господь, сплѣтъ мой!* Противъ немощи присоединяй сюда: *и сплещеніе мое* (Псал. XXVI, 1). Вѣрь мнѣ, ты долженъ быть хорошимъ! Ты теперь худой человекъ, но будешь добрымъ. Твоя природа должна быть оздоровлена, а не разделена (*natura in te sananda, non separanda est*). Хочешь знать, что ты такое? — Мракъ! Гдѣ же пребываетъ свѣтъ? Въ Господѣ! И такъ въ тебѣ тьма, въ Богѣ же свѣтъ. Свѣтитъ себѣ ты не можешь самъ. Приближаясь къ Богу — свѣту, будешь и ты освѣщенъ, отступая назадъ, будешь омраченъ. Не ты самъ себѣ свѣтъ, изъ другаго мѣста будешь освѣщенъ. Идите къ нему и будете освѣщены» (1). Вообще этимъ характеромъ запечатлѣны, въ самой большей части, всѣ его «*Enarrationes in psalmos*», «*Tractatus in Joannis Evangelium*», и — «*in epistolam Joannis*», и самая большая часть проповѣдей, носящихъ названіе «*Sermones*». Вездѣ здѣсь бл. Августинъ разъясняетъ священное писаніе и преподаетъ пасомымъ истинное ученіе — что и есть главная обязанность проповѣдника по *Doctrina Chri-*

(1) Какъ на образецъ задушевной бесѣды Августина съ своими пасомыми, проникнутой искреннимъ желаніемъ «отучить отъ зла и побудить къ добру», можно указать еще на слѣдующія проповѣди: о божбѣ и клятвенпреступленіи (проп. 180), о покаяніи и его необходимости (пр. 18, 19, 20; 351 и 352), о любви къ Богу (проп. 34, 125, 344), о воздержаніи и терпѣннн (пр. 38) и др. Въ этой послѣдней проповѣди блаж. Августинъ совѣтуетъ своимъ пасомымъ *воздерживаться* отъ тѣхъ благъ, которыя только въ этомъ мнрѣ носятъ такое названіе, и *терпѣливо* напротивъ переносить то множество золъ, которыми изобилуетъ этотъ мнръ.

stiana— и такъ или иначе примѣняетъ его къ своимъ слушателямъ, отвлекая ихъ въ силу Слова Божія отъ зла и обращая ихъ въ силу того же Слова Божія къ добру. И только не многіе изъ проповѣдническихъ трудовъ Августина могутъ быть названы скорѣе и правильнѣе *рѣчами* или *словами*, чѣмъ *проповѣдями* или *бесѣдами*. Таковы его рѣчи на праздники Господскіе и большая часть на дни памяти мучениковъ и святыхъ, гдѣ Августинъ радостными устами возноситъ прославленіе и хвалу Богу Отцу за Его великія дѣянія, которыя явилъ Онъ на Господѣ Иисусѣ Христѣ и Его благочестивыхъ рабахъ — подражателяхъ.

Предписывая въ своей «*Doctrina Christiana*» научать своихъ слушателей до тѣхъ поръ, пока не убѣдятся проповѣдникъ, что его поняли, и рекомендуя прибѣгать въ случаѣ надобности къ пріятности и убѣдительности рѣчи, бл. Августинъ и самъ въ своей проповѣднической практикѣ, не забывалъ того, чему научаетъ другихъ своихъ собратій въ «*Doctrina Christiana*». Въ глазахъ такого тонкаго и пронизательнаго діалектика, какимъ несомнѣнно былъ Августинъ, всѣ обыденныя отношенія христіанъ — пасомыхъ въ жизни, всѣ практическіе и нравоучительные вопросы имѣли необыкновенно важное значеніе и высокое достоинство. Онъ очень хорошо видѣлъ, что хотя *одно познаніе* есть уже само по себѣ высшее благо, но не забываетъ при этомъ и того, что это познаніе можетъ дать, помимо себя, и другое, еще болѣе высшее, благо: онъ хочетъ, чтобы сообщенныя отъ него слушателямъ знанія были плодотворны, *назидательны*. Онъ испыталъ на себѣ самомъ, за время своей нехристіанской жизни, что Бога могутъ видѣть только тѣ, сердце которыхъ чисто; что истина открывается во всей своей чистотѣ и неповрежденности только тѣмъ, которые стараются братья за нея чистыми руками, заботясь снять съ нея покровъ безъ поврежденій; онъ очень хорошо зналъ и понималъ, что нельзя ограничиться лишь отысканіемъ истины, данной Богомъ: она

безполезна и непременно ускользнетъ изъ нашихъ рукъ, если только мы не заставимъ себя жить сообразно съ этой истиной. И потому-то не увеличеніе познаній своихъ слушателей, но *назиданіе* ихъ есть по Августину самая важная цѣль проповѣднической дѣятельности. Это неоднократно высказываетъ онъ въ своихъ проповѣдяхъ. Такъ, въ концѣ 252 проповѣди онъ замѣчаетъ: пусть будетъ написано въ сердцахъ вашей святости, что лучше тотъ челоѣкъ, который меньше знаетъ и лучше живетъ, чѣмъ тотъ, который много знаетъ и живетъ нехорошо. Правда, полнота и совершенное блаженство заключаются въ томъ, чтобы каждый челоѣкъ познавалъ скоро и жилъ хорошо; но если нельзя совмѣстить то и другое, то ужъ лучше жить хорошо, чѣмъ знать многое и скоро. Ибо кто живетъ хорошо, тотъ стѣбитъ того, чтобы знать больше; а кто живетъ худо, теряетъ и то, что знаетъ. Въ писаніи сказано: имѣющему дастся, а у неимѣющаго отнимется и то, что кажется ему, что онъ имѣетъ. (Мѣ. XXV, 29) (1).

Вѣрный этимъ своимъ взглядамъ какъ въ теоріи, такъ и въ практикѣ, блаж. Августинъ напрягалъ всѣ силы своего ума, чтобы разъяснить своимъ слушателямъ проповѣдуемое и побудить ихъ къ доброму дѣйствованію. Онъ, очевидно, мучился и страдалъ, когда замѣчалъ, что его не понимаютъ, разсматривалъ разъясняемую истину то съ той, то съ другой стороны, чтобы сдѣлать ее доступной для пониманія слушающихъ. Всегда внимательный къ своимъ обязанностямъ, онъ и слушателей своихъ приглашаетъ къ тойже внимательности, къ напряженію всѣхъ умственныхъ силъ, къ сосредоточенію мыслей на разсматриваемомъ имъ предметѣ. Молясь усердно самъ, приглашалъ и слушателей

(1) Нельзя не видѣть въ этихъ словахъ нѣкотораго какъ бы подтвержденія взгляда бл. Августина на произнесеніе чужихъ проповѣдей, высказаннаго имъ въ 29-й гл. IV кн. его *Doctrina Christiana*...

къ усердной молитвѣ, дабы Богъ помогъ — ему уяснить, а имъ — уразумѣть ту или другую истину. И когда достигалъ желанныхъ результатовъ, то несказанно радовался и отъ глубины всего сердца благодарилъ Бога, облегчающаго трудъ его. Господь будетъ присутствовать, говоритъ Августинъ въ 52 проповѣди § 20, и я вижу, что Онъ присутствуетъ, изъ вашего пониманія узнаю о Его присутствіи; изъ этихъ вашихъ голосовъ замѣчаю я, какъ вы поняли, и надѣюсь, что Онъ поможетъ вамъ все такъ понять. Благодареніе Господу Богу нашему, Онъ помогъ всѣмъ намъ! Признаюсь вашей любви, я съ величайшимъ страхомъ приступалъ къ раскрытію и уясненію этаго (1). А боялся я того, какъ бы не обрадовать только тѣхъ, которые имѣютъ быстро соображающіе умы и не причинить великую скуку трудно понимающимъ. Но теперь я вижу, что вы, и тѣ и другіе, не только вполне восприняли сказанное, но и предвосхитили то, что я только еще хотѣлъ сказать. Благодареніе Господу. Ясно отсюда, въ какія дружескія, живыя, задушевные отношенія становился Августинъ къ своимъ пасомымъ въ тѣ частые моменты, когда онъ бесѣдовалъ съ ними съ церковной кафедры. Обмѣнявъ душъ — проповѣдника и слушателей — дѣлалъ сильными слова перваго и глубоко впечатлѣвалъ ихъ въ сердцахъ послѣднихъ. Простая безискусственная рѣчь, изливающаяся изъ глубины любвеобильнаго сердца Августина, поражавшая слушателей не съ цѣлію покарать ихъ, но въ интересахъ ихъ же блага и вѣчнаго спасенія, упала не на каменистую почву: эта рѣчь проникала въ самыя глубокія извилины челоуѣческаго сердца, заставляла слушателей добровольно смириться и стать покорными, щедро утѣшала и укрѣпляла ихъ въ скорбяхъ, освѣ-

(1) Августинъ говорилъ предъ этимъ о Троичности. Лишь въ Божествѣ.

щала ихъ истиннымъ свѣтомъ и вызывала изъ нихъ невольные клики наполняющей ихъ радости.

Грубые Африканцы, пораженные проповѣдническимъ словомъ Августина били себя въ грудь, когда изъ словъ его убѣждались въ своей грѣховности и виновности; при случаѣ выражали свою радость даже *вышними* (правда, задушевными), невольными звуками, такъ что Августинъ иногда находилъ себя вынужденнымъ прервать проповѣданіе на время. Въ 67 проповѣди § 1 Августинъ говоритъ между прочимъ: «слышенъ былъ звукъ вашего удара въ грудь, когда вы услышали говорящимъ Господа: *Славлю Тебя, Отче*. Въ то самое время, какъ прозвучало «славлю», вы ударили себя въ грудь. Ударять же въ грудь—что значить, какъ изобразить то, что скрывается въ груди, и видимымъ ударомъ наказывать тайные грѣхи? Сказавъ въ проповѣди 96-й § 4, что міръ полонъ зла, хотя и благъ Творецъ его, и что съ помощію Божіею онъ постарается доказать эту свою мысль, бл. Августинъ, замѣтивъ вдругъ въ средѣ своихъ слушателей выраженіе одобренія себѣ, продолжаетъ такъ: «Ну что вы хвалите? Вѣдь что я сказалъ, это еще вопросъ, и однако вы уже похвалили? — Однажды Августинъ допустилъ въ храмѣ чтеніе о чудесахъ св. Стефана (1), и какъ только молящіяся услышали о новомъ чудѣ Стефана, у всѣхъ—какъ у одного—вырвался невольный крикъ: «Слава Богу, честь Христу». При этихъ крикахъ и ликованіяхъ была введена въ церковь каппадокійская дѣвушка, мучимая ужасными припадками. Подведенная къ гробницѣ мученицы Меморіи, она, послѣ долгой молитвы, получила вдругъ исцѣленіе. Народъ—очевидецъ этаго событія—залился небывалыми слезами и издавалъ невольные радостные клики, такъ что Августинъ долженъ былъ замолчать, пока не утихло волненіе (2).

(1) Тогда было въ обычаѣ читать изъ «дѣяній» (acta) того святаго, память котораго праздновалась.

(2) Пронув. 323, § 4.

И Августинъ, гдѣ находилъ естественными и умѣстными виѣшнія выраженія своими пасомыми радости или горя, не осуждалъ ихъ: онъ извлекалъ изъ этаго пользу для себя, по радостнымъ восклицаніямъ, по вздохамъ и ударамъ въ грудь заключалъ, что его слова съ церковной кафедры достигли желанной цѣли, какъ это видно, напр., также изъ проповѣдей 29-й, § 2; 332-й, § 4; псал. 117, § 1; 302-й, § 7 и др. Иногда доказательствомъ *близости речей* и проповѣди служили для Августина громкіе вопли въ средѣ присутствующихъ, вызывавшіе слезы на глазахъ самого Августина, какъ случилось, напр., во время обличительной проповѣди противъ роскошныхъ пиршествъ на могилахъ мучениковъ (1). И изъ только-что сказаннаго нами можно видѣть отчасти, что бл. Августинъ благосклонно смотрѣлъ на вздохи своихъ слушателей, ихъ плачь, удары самихъ себя въ грудь и тому подобныя ощутительныя доказательства плодотворности его проповѣди. Изъ нѣкоторыхъ же другихъ проповѣдей мы положительно убѣждаемся, что Августинъ не только снисходительно смотрѣлъ по и желалъ виѣшнихъ выраженій со стороны слушателей, считая это необходимымъ въ тѣхъ видахъ — чтобы сильнѣе привлечь къ себѣ вниманіе слушателей. Вообще разговорная форма собесѣдованія съ народомъ была излюбленною формою Августина. Благодаря этому приему, слово Августина имѣло сильный успѣхъ, оно увлекало слушателей за собою, не допуская ихъ до утомленія и ослабленія. Благодаря этой формѣ проповѣди, слушатели шли охотно и радостно впередъ, увлекаемые свѣжестью и могуществомъ мыслей проповѣдника. Въ проповѣди 306-й, предупредивъ въ § 4 своихъ слушателей, что онъ постарается выяснить, что такое блаженная жизнь, и давъ имъ всѣмъ напередъ позволеніе отвѣтить потомъ, хотятъ ли они жить этой жизнью, бл. Августинъ такъ начинается § 7-й этой

(1) Письмо къ Аллію XXIX, 7.

проповѣди: что это, братія? Когда я спрашивалъ, хотите ли вы жить, всё вы отвѣтили, что хотите;—хотите ли быть здоровыми, всё вы отвѣтили, что хотите. Можно съ увѣренностію сказать, что и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ Августинъ предлагаетъ отрывочные вопросы и тотчасъ же даетъ на нихъ короткіе отвѣты (1), онъ хотѣлъ слышать изъ устъ самихъ слушателей эти отвѣты,— что словами 154-й проповѣди § 17: «Ты же, христіанинъ, проси, насколько можешь, восклицай и говори: *блженный я человекъ! Кто избавитъ меня отъ сего тѣла смерти* (Рим. VII, 24); говори, говори: *кто избавитъ меня отъ сего тѣла смерти*.—Августинъ желалъ достигнуть того, чтобы все собраніе слушателей отъ глубины души громогласно и дружно воскликнуло эти самыя слова. Однажды Августинъ, говоря поученіе въ день памяти апостоловъ Петра и Павла, привелъ между прочимъ слѣдующія слова Апостола Павла: *мы не хотимъ совлечься, но облечься, чтобы смертные пожелено было жизнью* (2 Кор. V, 4); и привелъ ихъ такъ, что въ ряду другихъ его словъ они могли показаться для незнакомаго съ Священнымъ Писаніемъ не апостольскими словами, но словами самого же Августина. Одинъ изъ слушателей, очевидно, замѣтилъ вслухъ, что то—слова апостола Павла, такъ какъ Августинъ вдругъ, по видимому нехотѣти замѣчаетъ: «хорошо воскликнулъ ты, знакомый съ священнымъ Писаніемъ. Пусть не подумаетъ незнакомый съ Священнымъ Писаніемъ, что это—мои слова: это—слова Павла, всё эти слова—апостольскія» (2). Чѣмъ же было бы объяснить вставку этихъ словъ въ плавную и логичную рѣчь Августина, если не выше высказаннымъ нами соображеніемъ? Отсюда видно, что слушатели не только выражали похвалы и удивленіе Августину, но и помогали ему

(1) Какъ, напр., въ проповѣди 127-й, § 2: «Что ты любишь? Жизнь. Чего ты боишься? Смерти.»

(2) Провов. 299-я, § 9.

иногда выдти из ненамѣреннаго затруднительнаго положенія.

Какъ бы ни была пространна проповѣдь Августина, она никогда не утомляла его слушателей. Я и забывъ, говорить Августинъ въ одной проповѣди, какъ долго говорилъ. И уже по окончаніи псалма, я заключаю изъ этаго моего пота, что я говорилъ долго. Но для вашей ревности я недостаточно еще сдѣлалъ: *вы слишкомъ речисты и сильны*. Болѣе способные старались только-что самими понятое разъяснить тѣмъ, которые еще не поняли. Такъ въ проповѣди 23, § 8 Августинъ, сказавъ о различіи словъ *agga* и *pinus*, продолжаетъ: Я не сомнѣваюсь, что многіе изъ васъ поняли это. Я не вижу этаго, но изъ разговора, такъ какъ вы разговариваете сейчасъ другъ съ другомъ, заключаю, что тѣ, которые поняли, хотять разъяснить тѣмъ, которые не поняли. Точно также въ проповѣди 101-й § 9-й, разъясняя слова Спасителя: *никого не привѣтствуйте на дорогѣ* (Лук. X, 4), Августинъ потомъ замѣчаетъ такъ: я вижу, что вы скоро поняли, и однако я не долженъ еще закончить. Ибо не все скоро поняли. Понявшихъ я узналъ по ихъ голосамъ, но многихъ еще вижу тихо спрашивающими. Но такъ какъ мы говоримъ о дорогѣ, то и пойдемъ какъ-бы прогуливаясь по дорогѣ: вы, быстрые, подождите медленныхъ, и идите равнымъ шагомъ. Эти выраженія похвалы и одобренія, этотъ разговоръ слушателей между собой не рѣдко мѣшали Августину спокойно проповѣдывать, такъ что онъ вынуждался въ такіе моменты попросить присутствующихъ при проповѣди замолчать. Пожалѣйте меня, говоритъ онъ въ 134 пропов. § 2, вы видите, что мой голосъ ослабъ; помогите мнѣ, водворивши среди себя тишину. Когда водворите тишину, то услышите, говоритъ также въ 153 пропов. § 1.

Чтобы сдѣлать свои мысли вполне ясными и понятными для слушателей, Августинъ не чуждъ былъ употребленія сравненій, заимствованныхъ изъ области зна-

комой его слушателямъ. Такъ, желая доказать, что маловажные грѣхи, на которые обыкновенно мало обращаютъ вниманія, могутъ привести къ великимъ согрѣшеніямъ, Августинъ употребляетъ слѣдующее сравненіе. Не должно пренебрегать и легкими, малыми грѣхами. Изъ ничтожныхъ капель образуются большія рѣки. Такъ и на малые грѣхи должно обращать великое вниманіе. Вода просачивается сквозь маленькія трещины корабля, и онъ будетъ полонъ грязной воды. И если эта грязная вода не будетъ замѣчена, корабль погрузится на дно. Но корабельщики не допускаютъ этаго, ихъ руки заняты тѣмъ, чтобы ежедневно вычерпывать грязную воду. Такъ пусть будутъ заняты и твои руки, чтобы ежедневно вычерпывать грязную воду. (1). Черезъ сравненіе съ великолѣпнымъ домомъ, только-что достроеннымъ и освобожденнымъ отъ всякихъ подмостковъ и приспособленій во время постройки, Августинъ старается доказать въ проповѣди 362-й § 7 что полученіе вѣчнаго блаженства зависитъ отъ добрыхъ своевременныхъ дѣлъ.

(Окончаніе впрѣдъ).

Освященіе Часовни въ с. Сквородахъ, Староконстантиновскаго уѣзда.

8 Іюня 1883 г. состоялось въ с. Сквородахъ, Староконстантиновскаго уѣзда, религиозное торжество по случаю освященія новоустроенной кладбищенской деревянной и пятиглавой Часовни. Но прежде, чѣмъ говорить объ освященіи Часовни, считаю не лишнимъ упомянуть объ обстоятельствахъ, предшествовавшихъ постройкѣ ея, — и о самой постройкѣ. Обстоятельствомъ, предшествовавшимъ постройкѣ Часовни въ с. Сквородахъ, было освященіе въ 1878 году 8 Ноября каменнаго, пятиглаваго храма съ пристроенною къ нему высокою каменною колокольнею. Въ освященіи этого храма принялъ участіе Пре-

(1) Проп. 58, § 10; Толкованіе на молитву Господню.

священный Иустинъ, Епископъ Острожскій (нынѣ Епископъ Подольскій), въ сослуженіи многочисленнаго духовенства, прибывшаго къ 8 Ноября не только изъ Волынской, но и изъ соседнихъ селъ Подольской губерніи. Торжественное и величественное архіерейское служеніе Преосвященнаго Иустина, при участіи столь многочисленнаго духовенства, богатое освѣщеніе новоустроеннаго обширнаго храма, стройное пѣніе мальчиковъ—дѣтей крестьянъ с. Жеребогъ, виѣшняя и внутренняя величественность и симметричная отдѣлка храма—все это явленія, рѣдко встрѣчающіяся въ нашихъ захолустныхъ селахъ и по тому самому производящія на присутствующихъ при такихъ религиозныхъ церемоніяхъ сильное и потрясающее впечатлѣніе, которое не скоро и не легко можетъ забыться нашимъ простолюдиномъ, очарованнымъ поражающею виѣшностію. Потрясенные такимъ сильнымъ и пріятнымъ впечатлѣніемъ, и наши Сковородчане религиозно вдохновились до того, что сей часъ же, по освѣщеніи храма, на церковномъ пюгостѣ выразили желаніе имѣть на своемъ кладбищѣ Часовню—тѣмъ болѣе, что для постройки ея не требовалось значительныхъ затратъ, такъ какъ отъ ломен старой деревянной церкви имѣлось въ виду достаточное количество матеріала, годнаго къ употребленію, требовалось только отыскать искуснаго мастера церковныхъ построекъ. Благородное и святое желаніе Сковородчанъ имѣть на кладбищѣ Часовню увѣнчалось, какъ увидимъ ниже, полнымъ успѣхомъ, благодаря энергичной и неутомимой дѣятельности Сковородецкаго церковно-приходскаго Попечительства, существующаго не на бумагѣ только, но и проявляющаго свою благую и плодотворную дѣятельность иногда въ суровой дѣйствительности. Сковородецкое церковно-приходское Попечительство, имѣя въ виду ревностное служеніе той цѣли, для которой оно призвано, не замедлило принять на себя хлопоты въ дѣлѣ постройки кладбищенской Часовни. Не успѣло оно отдохнуть послѣ усиленныхъ и продолжительныхъ трудовъ, часто соединявшихся съ нежеланнымъ удовлетвореніемъ капризовъ рабочихъ, бывшихъ при строительствѣ Сковородецкаго каменнаго храма, не успѣло оно изолировать себя отъ всевозможныхъ непріятностей и столкновеній, какія часто продолжаются, по окончаніи работъ, съ мастерами, какъ

тутъ явилась настоящая потребность приняться и за устройство желанной Часовни. Основываясь на поговоркѣ: «куй желѣзо, пока оно горячо», Сковородецкое церковно-приходское Попечительство съ энергіей принялось за то дѣло, къ которому призывало его общество. Въ началѣ 1880 года оно снеслось съ Архитекторомъ—инженеромъ г. Скуратовымъ, проживающимъ теперь въ с. Шубковѣ, Ровенскаго уѣзда, прося его начертить и представить Сковородецкому церковно-приходскому Попечительству проэктъ на постройку Часовни. Г. Скуратовъ, нужно отдать ему справедливость, аккуратно и старательно отнесся къ своему дѣлу, такъ что присланный имъ въ концѣ 1880 года проэктъ на постройку Часовни былъ принятъ Сковородецкимъ церковно-приходскимъ Попечительствомъ съ величайшимъ восторгомъ и съ искреннею признательностію къ составителю его. Этотъ проэктъ, при прошеніи Сковородецаго церковно-приходскаго Попечительства, былъ представленъ въ 1881 году на утвержденіе Высокопреосвященнаго Димитрія, Архіепископа Волинскаго (нынѣ Архіепископа Херсонскаго), на которомъ резолюція Его Высокопреосвященства восносѣдовала такая: «5 Октября 1881 года. Именемъ Господнимъ благословляю строить Часовню по сему проэкту. Димитрій, Архіепископъ Волинскій». По возвращеніи проэкта и полученіи архипастырскаго благословенія на предполагаемую постройку, Сковородецкое церковно-приходское Попечительство пригласило къ постройкѣ Часовни опытнаго мастера Григорія Нефедова, проживавшаго временно въ г. Старокопстантиновѣ. По состоявшемуся между имъ и церковно-приходскимъ Попечительствомъ договору, постройка Часовни должна была начаться весною 1882 года и окончиться къ 1 Сентября тогоже года. Свѣто исполнилн заключенный договоръ, Григорій Нефедовъ явился весною 1882 г. съ рабочими и принялся за постройку Часовни. Работа быстро подвигалась въ рукахъ дюжихъ великороссовъ, такъ что къ 1-му Сентября, согласно договору съ подрядчикомъ—главнымъ мастеромъ, въ с. Сковородегахъ величаво красовались уже два храма. По окончаніи постройки Часовни, нужно было думать и объ освященіи ея. Первоначально предполагали освятить ее въ м. Октябрѣ 1882 г., для чего послали съ прошеніемъ къ Высокопреосвящен-

ному Тихону, Архієпископу Волинскому. Уже была получена и резолюція Его Высочайшего Священства отъ 20-го Сентября. Оставалось только освятить Часовню. Но такъ какъ въ средѣ прихожанъ Сквородецкой церкви явились лица, пожелавшіе придать болѣе благолѣпный видъ Часовнѣ чрезъ покраску ея снаружи и внутри, то освященіе ея въ м. Октябрѣ не состоялось, а было отложено на 8 Іюня 1883 г. на время, къ которому должна была быть окончена предполагаемая покраска. Съ наступленіемъ весны, красильщикомъ Рудницкимъ была произведена покраска Часовни какъ извнѣ, такъ и внутри, и былъ поставленъ въ ней иконостасъ, оставшійся отъ старой уже снесенной церкви. Гдѣ оказалось нужнымъ, этотъ иконостасъ былъ исправленъ. Какъ покраска Часовни, такъ и постановка иконостаса была окончена къ 1-му Іюня 1883 года. Наступилъ, наконецъ, и назначенный день для ея освященія—8 Іюня. На кануи этого дня прибыли въ с. Сквородки Священникъ с. Лотовки Леонтій Гутовскій и Діаконъ Староконстантиновской Соборной церкви Николай Чуйковскій, для принятія участія въ совершеніи всеобщаго бдѣнія. Въ самый день освященія Часовни была тихая и ясная погода, такъ что, не смотря на рабочій день, обширный храмъ былъ наполненъ молящимися, между которыми были и католики. Совершеніе Литургіи пятью священно-служителями и однимъ Діакономъ, порядочное пѣніе крестьянскихъ дѣтей учениковъ Сквородецкаго народнаго училища, украшеніе храма роскошными вѣтвями клѣна и возженіе множества свѣтильниковъ—все это располагало присутствующихъ къ усердной молитвѣ. По окончаніи Литургіи, совершенной Протоіереемъ г. Староконстантинова Никаноромъ Карашевичемъ, Протоіереемъ с. Запавинецъ Владиміромъ Ковернинскимъ, Священникомъ с. Лагодинецъ Михаиломъ Павловичемъ, Священникомъ с. Лотовки Леонтиемъ Гутовскимъ, Священникомъ с. Семеринокъ Модестомъ Бендеровскимъ и Діакономъ Николаемъ Чуйковскимъ, длинная процессія, при звонѣ колоколовъ и при пѣніи тропаря: «Благословенъ еси Христе, Боже нашъ»....., двинулась изъ храма на кладбище. Къ священно-служителямъ, совершавшимъ Божественную Литургію, присоединился еще Священникъ Подольской губерніи, с. Ходаковецъ, Стефанъ Дложевскій. Красивую картину представ-

яло это церемониальное, торжественное шествіе на кладбище, —особенно если кто смотрѣлъ на него издали—съ возвышеннаго мѣста. Придя на кладбище, духовенство и народъ остановились предъ Часовней и заняли мѣста въ надлежащемъ порядкѣ. Началось освященіе Часовни. Всѣ присутствующіе умиленно слѣдили за послѣдованіемъ этого священнодѣйствія. По освященіи Часовни, Протоіерей Карашевичъ—обратился къ прихожанамъ Сковородецкой церкви съ краткой, но внушительной—поздравительной рѣчью. Такъ какъ эта рѣчь была говорена экспромтомъ, то я передаю только главные мысли ея. Въ началѣ своей рѣчи Протоіерей Карашевичъ въ краткихъ словахъ привѣтствовалъ присутствующихъ съ освященіемъ Часовни. Послѣ этого краткаго привѣтствія было выяснено назначеніе ея и указано на то, что по своему устройству и вмѣстимости эта Часовня можетъ въ скоромъ времени стать кладбищенскою церковію. Въ концѣ своей рѣчи онъ упомянулъ о главномъ строителѣ Часовни, безъ руководства котораго, быть можетъ, она не была бы воздвигнута и не имѣла бы того привлекательнаго вида, какой, безъ сомнѣнія, теперь принадлежитъ ей. Послѣ рѣчи Протоіеря Карашевича, былъ отслуженъ благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтня Всему Царствующему Дому, Святейшему Правительствующему Синоду, Высокопреосвященному Тихону, Архіепископу Волинскому, Преосвященному Израилю, Епископу Острожскому, Преосвященному Іустину, Епископу Подольскому, освятившему Сковородецкій каменный храмъ, Всему Православному Духовенству, здателямъ и благотворителямъ новоустроенной Часовни и всей Сковородецкой Паствѣ. Послѣ молебна сказалъ рѣчь предѣдатель Сковородецкаго церковно-приходскаго Попечительства, Священникъ Іоаннъ Борковскій, въ отвѣтъ на которую слышались отъ прихожанъ изъясненія благодарности. Послѣ рѣчи Священника Іоанна Борковскаго, отслужена была панихида и провозглашена вѣчная память всѣмъ почивающимъ на Сковородецкомъ церковномъ кладбищѣ. По окончаніи панихиды, торжественная процессія двинулась обратно къ храму, изъ котораго пришла. По прибытіи въ храмъ, Духовенство разоблачилось, благословило предложенные прихожанами на церковномъ погостѣ хлѣбъ и соль и отправи-

лось въ домъ мѣстнаго Священника, гдѣ ему былъ поднесенъ чай и предложенъ скромный обѣденный столъ. Такъ отираздно-вано было религиозное торжество по случаю освященія Часовни въ с. Сковородкахъ.

Лѣтопись текущихъ событій.

Отчетъ Забайкальской духовной миссiи за 1882 годъ.—Этотъ отчетъ помѣщенъ въ Иркутскихъ Епархіальныхъ Видомостяхъ.

При ничтожности средствъ которыми располагаетъ миссiя, при богатствѣ язычниковъ, при открытомъ, доходящемъ до дерзости сопротивленіи ихъ усиліямъ миссiи, при равнодушіи мѣстнаго начальства, дѣятельность миссiи весьма многосложна и трудна. На составъ миссiи, болѣе чѣмъ изъ 50 человекъ, дѣйствующей въ 23 пунктахъ Забайкальскаго края, на постройки и ремонтъ станомъ, на содержаніе церквей и станомъ, на разъѣзды и перенеску, на кресты и иконы новобращеннымъ, на лѣбарства и пр. миссiя располагала всего 20316 р. 71 к., считая въ томъ числѣ пожертвованія и доходы отъ церквей и часовенъ. Между тѣмъ языческое населеніе составляетъ почти 150.000 душъ. Вездѣ гдѣ начальники инородцевъ язычники, они преслѣдуютъ инородцевъ христіанъ и открыто противодѣйствуютъ миссiи. Миссiя лишилась въ прошломъ году одного изъ лучшихъ своихъ дѣятелей, трудившагося почти 20 лѣтъ въ Кударскомъ вѣдомствѣ, игумена Платона, изнемогшаго въ непосильной борьбѣ и скончавшагося на 47 году отъ роду вслѣдствіе тяжкаго недуга нажитаго при трудномъ миссiонерскомъ служеніи. По наущенію тайши, язычника, у этого миссiонера общество покусалось даже отнять церковную землю, несмотря на то что ламайскіе дацаны и старшіе ламы владѣютъ огромными пространствами земли. Миссiя лишилась въ минувшемъ году и другаго опытнаго миссiонера, священника Александра Виноградова, дѣйствовавшаго въ Селегинскомъ станѣ.

Трудность миссiонерскаго служенія привлекаетъ къ нему не много охотниковъ; такъ изъ отчета видно что на должности миссiонерскихъ послушниковъ за недостаткомъ воспитанниковъ

семинаріи приходится назначать воспитанниковъ миссіонерскихъ училищъ. Дѣло же о надѣленіи новокрещенныхъ землей и до сихъ поръ не окончено. Въ 1882 году въ христіанство было 308 душъ (177 м. п. и 131 ж. п.). Такъ какъ на 150 тысячъ (73,441 м. п. и 71,813 ж. п.) язычниковъ, положивъ даже самый малый приростъ населенія (въ 1%), должно прибывать ежегодно не менѣе 1,500 душъ, то число язычниковъ ежегодно прибываетъ почти въ пять разъ сравнительно съ выбывающими изъ язычества чрезъ крещеніе.

Отрадное явленіе въ Забайкальскомъ краѣ относительно обращенія въ христіанство инородцевъ представляетъ Урульгинское стунгузское вѣдомство, состоящее подъ наслѣдственнымъ управленіемъ христіанскихъ князей Гантимуровыхъ. Тамъ христіанство взяло уже перевѣсъ надъ язычествомъ; только тѣ язычники которые живутъ ближе къ монгольской границѣ мало поддаются проповѣди, такъ какъ они грубѣе и фанатичнѣе.

Забайкальская миссія содержитъ при своихъ станахъ 9 шеоль, въ которыхъ воспитывалось въ 1882 году 150 учениковъ; кромѣ того миссіонеры преподавали бесплатно Законъ Божій въ нѣкоторыхъ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Изъ того же отчета видно что по недостатку средствъ даже главный начальникъ миссіи, епископъ Селенгинскій, не могъ до сихъ поръ прилично устроиться въ Читѣ, куда переведено его мѣстопробываніе изъ посольскаго монастыря на берегу Байкала.

— *Учрежденіе премій имени Митрополита Макарія при Академіи наукъ.* — По всеподданнѣйшему докладу министра народнаго просвѣщенія, Государь Императоръ, 8-го мая 1867 года, Высочайше утвердить соизволилъ слѣдующія главныя положенія для присужденія Императорскою академіею наукъ премій митрополита Макарія за лучшія сочиненія по наукамъ свѣтскимъ: 1) Къ соисканію премій митрополита Макарія допускаются сочиненія по всемъ вообще отраслямъ наукъ и знаній. Императорская академія наукъ разсматриваетъ сама сочиненія только по тѣмъ наукамъ, которыя входятъ въ кругъ ея занятій, а сочиненія, относящіяся къ роду наукъ, по которымъ въ академіи нѣтъ пред-

ставителей, она препровождаетъ на разсмотрѣніе въ соответствующіе факультеты университетовъ или другія ученыя учрежденія, и при постановленіи своего о такихъ сочиненіяхъ заключенія руководствуется отзывами сихъ учреждений. 2) Преміи преосвященнаго Макарія могутъ быть удостоиваемы лишь самостоятельныя труды и при томъ такіе, которые существенно обогащаютъ науку, внося въ нее новыя факты, наблюденія и воззрѣнія. 3) Премія преосвященнаго Макарія не можетъ быть присуждаема сочиненію, которое уже прежде того получило отъ академіи какую либо изъ находящихся въ ея распоряженіи наградъ, каковы, напримѣръ: графа Уварова, Ломоновская, тайнаго совѣтника Бара и проч. 4) Къ соисканію должны быть допускаемы лишь сочиненія, писанныя на русскомъ языкѣ, печатныя или рукописныя; но, въ случаѣ присужденія преміи за сочиненіе рукописное, она выдается автору не прежде, какъ по напечатаніи его рукописи, для котораго назначается соразмѣрный съ объемомъ сочиненія срокъ. 5) Преміи преосвященнаго Макарія состоятъ: полныя изъ 1,500 руб. каждая и неполныя изъ 1,000 руб. каждая, причѣмъ въ одинъ конкурсъ можетъ быть присуждаемо не болѣе двухъ полныхъ и трехъ неполныхъ премій. Раздробленіе сихъ премій недопускается. 6) Въ случаѣ, если бы на какомъ-либо конкурсѣ одна или нѣсколько премій остались неисужденными, то онѣ отлагаются до слѣдующаго конкурса, и академіи предоставляется объявлять, для соисканія ихъ, особыя задачи по разнымъ предметамъ наукъ. 7) Присужденіе премій преосвященнаго Макарія производится на основаніи особаго правилъ, которыя будутъ составлены въ свое время академіею, согласно съ вышеизложенными общими положеніями, и утверждены министромъ народнаго просвѣщенія. 8) О результатахъ каждаго присужденія премій академія доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія въ особомъ публичномъ засѣданіи, и затѣмъ печатаетъ подробный отчетъ, съ объявленіемъ основаній принятыхъ ею рѣшеній и съ приложеніемъ рецензій увѣщанныхъ преміями сочиненій.

— Открытіе Свирскаго и Сясьскаго каналовъ. — 16 Іюня совершилось торжественное открытіе новыхъ Свирскаго и Сясь-

сваго каналовъ въ присутствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы.

— *Книжки и брошюры Пашковцевъ.*—Распространяемыя пашковцами брошюры съ вѣшной стороны имѣютъ видъ дозволенныхъ цензурою изданій; мѣсто изданія по большей части—Варшава; на оберткѣ красуется печать «общества поощренія духовно-нравственнаго чтенія», съ эмблемою альфы и омеги, т. е. начала и конца нашего спасенія. Большинство брошюръ произведенія русскаго ума, но есть брошюры, переведенныя съ англійскаго и нѣмецкаго языковъ. Каждое положеніе, каждая мысль брошюры подтверждается рядомъ текстовъ св. Писанія, тагъ что несильный въ словѣ Божіемъ умъ легко можетъ соблазниться ихъ библейскимъ колоритомъ; но для основательно знакомаго съ св. Писаніемъ ясно, что составители брошюръ лукаво мудрствуютъ, лишь бы провести свою излюбленную мысль; тексты приводятъ съ пропусками тѣхъ словъ, которыя несогласны съ основною мыслию секты, объясненія текстовъ дѣлаютъ безъ всякой связи ихъ съ предъидущими и послѣдующими мѣстами, а особнякомъ. Вотъ перечень болѣе распространенныхъ пашковскихъ брошюръ, заимствованный нами изъ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей» (№ 14). Къ числу брошюръ, раскрывающихъ заблужденіе пашковской секты прямо, въ положительной формѣ, относятся: «Истинная радость»; «Радостная вѣсть»; «Званіе христіанина»; «Вѣришь ли, что ты грѣшникъ?»; «Приидите ко Іисусу Христу»; «Примирился ли ты съ Богомъ?»; «Путь спасенія»; «О готовности Іисуса Христа принимать грѣшниковъ»; «Взирай на Іисуса»; «Чему учить св. Писаніе»; «Застигнутые врасплохъ»; «Краткое руководство къ чтенію Поваго Завѣта»; «Слово жизни»; «Новѣствованіе о слѣномъ»; «Два слова о святой Библии»; «Онъ любить меня»; «Брачная одежда»; «Іисусъ Назорей идетъ»; «Брачный пиръ»; «Это я! не бойся!»; «Два пути и предѣлы ихъ»; «Возвращеніе грѣшника къ Богу»; «Подумай о будущей жизни»; «Пшеница или солома». Другія брошюры скрываютъ свою тенденцію подъ покровомъ разсказа о разныхъ событіяхъ изъ жизни людей. Къ этимъ брошюрамъ принадлежатъ: «Встрѣча со старушкой»; «Строгий осмотръ»; «Благодатное дитя»; «Одиноки въ

цѣломъ Лондонѣ»; «Маша или чудный сонъ»; «Два старика»; «Лиза, бѣдная пѣвица»; «Разсказъ для дѣтей и взрослыхъ»; «Вынужденная ложь»; «Что пользы въ дѣтяхъ»; «Неемамъ, военачальникъ сирійскій»; «Сегодня или никогда»; «Два богатства»; «Два помолодѣлыхъ старца»; «Бесѣды двухъ друзей о возрожденіи»; «Воробьи все видѣли»; «Настухъ и овцы»; «Больной настухъ»; «Разговоръ двухъ матросовъ»; «Два брата»; «Кумиръ»; «На лѣсопилнѣ»; «Энохъ»; «Мытарь и фарисей»; «Бесѣды у смертнаго одра»; «Выгоды отъ потери»; «Что это будетъ стоить?»; «Переключка»; «Пропавшая дѣвочка»; «Маленькая Мэгъ»; «Улица богомольцевъ»; «Первая молитва Джемса»; «Какъ былъ завоеванъ яблоневый дворъ». Есть брошюры, представляющія размышленія о духовномъ состояніи и поведеніи челоѣка. къ нимъ относятся: «Сѣти ловца»; «Убѣди ихъ войти»; «Рай и адъ»; «Берегись горячихъ напитковъ»; «Тайна прегрѣшенія»; «Приношеніе православнымъ христіанамъ»; «Чада Божіи, наследники Его»; «Молишься ли ты»; «Нѣсколько правилъ благоповеденія»; «Назидательное чтеніе»; «Размышленія на Пѣснь пѣсней»; «Духовная сокровищница». Много брошюръ, въ которыхъ протестантскія тенденціи облечены въ стихотворную форму; таковы брошюры: «Радостныя пѣсни Сіона»; «Божественныя слова мира и утѣшенія»; «Любимые стихи». Есть брошюры, въ которыхъ сдѣлана подтасовка текстовъ св. Писанія соответственно распространяемымъ заблужденіямъ. Таковы: «Христосъ все и во всемъ»; «Богъ есть любовь»; «Такъ, Господи»; «Два пути и предѣлы ихъ»; «Истинное челоѣкомъ зеркало» (на листѣ). Далѣе есть карточки—коллекціи десяти изреченій св. Писанія, выхваченныхъ изъ Библии съ урѣзками, для доказательства мысли, что челоѣкъ оправдывается одною вѣрою, безъ дѣлъ. Наконецъ паншковцы распространяютъ въ народѣ книги Поваго Завѣта; испещренныя красными, не вытравляемыми чернилами въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ говорится объ оправданіи челоѣка предъ Богомъ одною вѣрою безъ добрыхъ дѣлъ. Въ виду такого лукавства ихъ слѣдуетъ приходскимъ священникамъ, бывая въ домахъ прихожанъ, осматривать имѣющіеся у нихъ экземпляры свещ. книгъ и дѣлать соответственныя разъясненія, ибо чтеніе паншковскихъ экземпляровъ Библии можетъ легко лждей невѣдущихъ всего Пи-

санія и силы его расположить въ пользу протестантско-пашковскаго лжеученія.

— *О католической пропагандѣ въ Холмской Епархіи.*— Въ «Холмско-Варш. Епар. Вѣстникѣ» священникъ Левитскій приводитъ рядъ фактовъ, свидѣтельствующихъ о замѣчательной смѣлости пропагандистовъ католиковъ, о безцеремонности и вмѣстѣ ловкости, съ какими они умѣютъ обдѣлывать свои дѣла. Такъ напр., когда кеендзь вогинскаго римско-католическаго костела (сѣдлецкой губ., радинскаго уѣзда) задумалъ обновить костель и построить себѣ новый приходскій домъ, образовался строительный комитетъ подъ предсѣдательствомъ чиновника уѣзднаго управленія, сдѣлана подымная раскладка на крестьянъ и къ взносамъ оказались привлеченными не только католики, но и православное населеніе вогинскаго и безвольскаго приходоѡ. Собрано было 7,000 р. и предпріятіе патера увѣичалось успѣхомъ. Еще большею смѣлостью отличаются шаритки, римско-католическія сестры милосердія, захватившія въ свои руки радинскую больницу св. Кунегунды. Онѣ секретно содержатъ въ больницѣ свой «олтаржизъ», на которомъ патеры совершаютъ требы и для православныхъ больныхъ, къ больнымъ изъ православныхъ относятся съ непозволительною и несогласною съ званіемъ сестеръ милосердія безсердечною. О. Левитскій указываетъ нѣсколько фактовъ ихъ безсердечія, въ родѣ того, какъ крестьянинъ Кукелка былъ вытѣсненъ ими изъ больницы, потому что зловоніе отъ его ранъ, причиненныхъ ожогами, не понравилось шариткамъ, какъ они голодомъ довели И. Найдюка, псаломщика вогинской православной церкви, до того, что онъ принужденъ былъ бѣжать изъ больницы, какъ нѣкоторые православные (имена ихъ названы) не были приняты въ больницу, не смотря на то, что находились въ опасномъ и бепомощномъ состояніи. Между прочимъ о. Левитскій передаетъ съ документальными подробностями слѣдующій фактъ: православный крестьянинъ С. Гучка, скончавшійся въ радинской больницѣ, не только былъ похороненъ по римско-католическому обряду, но и въ актахъ гражданскаго состоянія записанъ «хлбость», хотя послѣ него осталась жена.

— *Признаки броженія.*— Корреспондентъ «Москов. Вѣд.» пи-

шетъ изъ Варшавы, что люди, наблюдательные въ явленіяхъ всендневной жизни, замѣчали въ послѣднее время признаки, весьма напоминающіе эпоху предъ возстаніемъ 1863 года. На улицахъ Варшавы въ день 15 мая можно было встрѣтить множество людей въ черныхъ костюмахъ. Газеты, съудно сообщавшія свѣдѣнія о московскихъ коронаціонныхъ торжествахъ, помѣстили длинныя описанія печальной церемоніи похоронъ П. П. Альбединскаго, умолчавъ однако, что не смотря на замѣтное желаніе придать похоронамъ нѣсколько демонстративный характеръ въ смыслѣ благодарнаго одобренія политики уступокъ, представители высшего польскаго общества, кромѣ служащихъ, не появились на погребеніе русскаго сановника. Въ процессіи было несено много вѣнковъ, значительная часть съ польскими надписями. Было два вѣнка отъ университета или точнѣе отъ студентовъ: одинъ малый оффиціальныи съ русскимъ надписаніемъ, другой большой неоффиціальныи съ польскою надписью на лентѣ: «cześć godnemu człowiekowi» то-есть почтенія достойному человѣку. Появились какія-то кольца съ таинственною надписью: «1885 годъ». Наканунѣ Николаина дня одна изъ русскихъ женщинъ была со-служанкой на базарѣ за Желѣзною Bramой и покупала тамъ мясо. Такъ какъ мясникъ предложилъ ей весьма дурной кусокъ, то она попросила перемѣнить его на лучшій. «Русскіе не такое еще мясо ѣдятъ; они ѣдятъ всякую требуху», отвѣтилъ мясникъ. При этомъ стояла толпа мужчинъ, начавшихъ издѣваться надъ бѣдною женщиною и громко говорившихъ, что скоро русскихъ погонять отсюда. При этомъ начали ругать и войско. Проходившій офицеръ, услышавъ бранныя слова, не удержался и далъ оплеуху одному изъ ругателей. Чуть не произошло большой скандалъ. Но подошли денщикъ и полицейскій Кучка разбѣжалась. Одного почтеннаго генерала какой-то проходящій нахаль дерзко столкнулъ съ тротуара, какъ будто наткнувшись нечаянно. То же гровило другому офицеру, но онъ предусмотрительно выдвинулъ эфесъ сабли, такъ что наткнувшемуся пришлось съ болью отскочить. По Смольной улицѣ шло духовное лицо православнаго исповѣданія. Идутъ четыре пикольника. Поровнявшись, начали плевать. Когда священникъ останоуилъ одного изъ наглецовъ, старшій изъ нихъ, находив-

пійся въ нѣсколькихъ шагахъ впереди, вернулся и требовалъ объясненія, какъ смѣлъ онъ остановить его товарища. Священникъ, не входя въ объясненіе, спросилъ ихъ фамиліи и есть ли при нихъ билеты. Фамилій, конечно, не сказали и билетовъ не дали. А такъ какъ вблизи полицейскаго не было, то пришлось отпустить дерзкихъ юношей.

— По поводу поимки военныхъ шпионовъ. — Въ недавнее время пойманы съ планами нашихъ крѣпостей и картами стратегическихъ пунктовъ два военные шпиона иностранца. Сообщая это извѣстіе «Нов. Вр.» говоритъ, что оно и невольно напрашивается на сопоставленіе съ извѣстіями о причинахъ ареста Крашевскаго въ Берлинъ и со всѣми послѣдними разоблаченіями русскихъ газетъ до преобладающаго настроенія среди поляковъ привислянскаго, северо-западнаго и отчасти юго-западнаго края. Что-то зловѣщее окрѣпится подъ покровомъ „благополучнаго обстоянія“, въ которомъ числится эта обрѣнка Россіи... И замѣчательное дѣло: все ладится такъ, что поляки развиваютъ широкую дѣятельность, а мы остаемся въ роли зрителей, или являемся косвенными пособниками польскихъ затѣй благодушно препоручая имъ важныя позиціи. Припоминаются разоблаченія «Совр. Извѣстій» о «польскомъ ржондѣ», строящемъ стратегическія дороги, о захватѣ польскимъ элементомъ московско-брестской дороги. Припоминаются рассказы объ униженіи ксендзовъ-сторонниковъ Россіи, оставшихся безъ мѣста и безъ куска хлѣба въ то время, какъ полякующіе ксендзы очутились во власти. Припоминаются оскорбленія, нахально наносимыя русскимъ офицерамъ среди благодня и на глазахъ толпы въ Варшавѣ, припоминается водвореніе польскаго языка даже въ мѣстностяхъ съ русскимъ населеніемъ и многое другое. А затѣмъ не то вызывающій, не то торжествующій тонъ польской печати австрійской, лугавылъ запугиванія войной съ нѣмцами и тонкіе намеки на прочность узъ, связующихъ поляковъ съ Австріей и на горячее участіе послѣдней въ судьбамъ угнетаемой «москвитскимъ деспотизмомъ» «ойчизны»... Неужели все это сошлось, столкнулось чисто случайно, безъ всякой внутренней связи, и во всемъ этомъ нельзя видѣть ни предостереженія, ни указанія? Но въ такомъ случаѣ

слѣдуетъ обратиться къ указаніямъ опыта, гдѣ догадкамъ и предположеніямъ нѣтъ мѣста, гдѣ связь подобныхъ явленій и фактовъ скрѣплена въ картинѣ слишкомъ яркой и поучительной... Не пора ли, бросивъ сантиментальности на счетъ «примиренія» и «соглашенія», подумать какъ слѣдуетъ о томъ, чтобы обезпечить *salus rei publicae*, какъ говорили древніе. Новая высшая власть въ Привислянскомъ краѣ, не связанная ошибками и слабостями предшествовавшего режима, тѣмъ съ большей свободой можетъ взять на себя эту нелегкую, но необходимую и весьма своевременную задачу—поставить русское дѣло въ краѣ, какъ ему надлежитъ стоять въ интересахъ цѣлости и достоинства Россіи. Только бы эта задача была прямо и безповоротно намѣчена. Тогда тѣмъ или инымъ путемъ, но туманъ разсѣется очень скоро, а это самое главное: передъ явной и для всѣхъ видной опасностью Россіи не испугается и, если будетъ нужно, сумѣетъ дать отпоръ кичливымъ притязаніямъ.

— *Относительно соглашенія Русскаго правительства съ Римскою куріею.* (правительственное сообщеніе).—Переговоры по нѣкоторымъ вопросамъ касающимся Римско-Католической церкви въ Россіи, происходившіе между нашимъ правительствомъ и Римскою куріею, въ настоящее время окончены и соглашеніе подписано представителями обѣихъ договаривающихся сторонъ.

Начало этихъ переговоровъ можетъ быть отнесено къ 1879 году, когда папскій нунцій въ Вѣнѣ обратился съ примирительными заявленіями къ нашему тамъ послу, вслѣдствіе чего Русское правительство нашло возможнымъ приступить къ обмѣну мнѣній объ общихъ основаніяхъ для будущихъ переговоровъ, цѣлію которыхъ было бы установить *modus vivendi* на такихъ началахъ которыя могли бы быть нами приняты безъ нарушения руководящихъ принциповъ, на которыхъ основывается наша политика по отношенію къ католицизму въ Россіи.

Переговоры начатые въ Вѣнѣ были ведены дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Убри, въ распоряженіе котораго, для доставленія необходимыхъ фактическихъ данныхъ, былъ командированъ бывший директоръ Департамента Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій Мосоловъ.

Результатъ переговоровъ состоялъ въ томъ что были намѣ-

чени главнѣйшіе вопросы, рѣшеніе которыхъ представлялось особенно желательнымъ.

Къ такимъ вопросамъ относились: возстановленіе правильнаго іерархическаго устройства въ нашихъ католическихъ епархіяхъ, съ назначеніемъ въ каждую изъ нихъ епархіальнаго епископа, а въ нѣкоторыя, кромѣ того, и суффрагана, а также согласованіе возрѣвнѣй свѣтской и духовной властей на устройство духовно-учебныхъ заведеній для образованія римско-католическаго духовенства.

Особенно необходимо было соглашеніе относительно устройства епархій.

Вслѣдствіе упраздненія правительствомъ въ шестидесятыхъ годахъ двухъ епархій въ Имперіи—Минской и Каменецкой и одной въ Царствѣ Польскомъ—Подляской, церкви оныхъ были присоединены къ сосѣднимъ епархіямъ. Сверхъ сего одна епархія въ Царствѣ, Кѣлецкая, не имѣла каноническаго утвержденія и находилась въ неудобномъ соединеніи съ чужеземною Краковскою епархіей. Число епископовъ въ остальныхъ епархіяхъ, за время когда не было постоянныхъ сношеній съ Римомъ, значительно уменьшилось и въ послѣднее время изъ пяти епархій Имперіи только въ двухъ были епархіальные епископы, одна управлялась суффраганомъ, а остальные администраторами, неимѣвшими епископскаго сана. Въ Царствѣ Польскомъ изъ семи епархій въ двухъ находились епархіальные епископы, двѣ управлялись суффраганами, а остальные священниками. Такое разстройство епархіальнаго управленія вредно отзывалось на всемъ ходѣ церковной администраціи и влекло за собою неудовлетвореніе духовныхъ нуждъ римско-католическаго населенія.

Весьма важное значеніе имѣетъ также вопросъ о состоящихъ въ каждой изъ епархій духовныхъ семинаріяхъ, въ которыхъ получаютъ образованіе всѣ римско-католическіе священники.

Задача соглашенія состояла по этому вопросу въ томъ чтобъ, оставляя въ неприкосновенности власть епископа надъ семинаріями во всемъ что касается духовной области, сохранить за Государствомъ необходимый контроль за преподаваніемъ за Государствомъ необходимый контроль за преподаваніемъ свѣтскихъ предметовъ и русскаго языка, а также высшее на-

блюденіе за ходомъ и направленіемъ ученія и воспитаніемъ будущихъ священниковъ. Сказанное о семинаріяхъ примѣняется и къ римско-католической духовной академіи, находящейся въ столицѣ и состоящей подъ главнымъ начальствомъ архіепископа Могилевскаго, митрополита всѣхъ римско-католическихъ церквей въ Имперіи.

Вопросъ о замѣщеніи епископскихъ кафедръ былъ тѣсно связанъ съ отозваніемъ тѣхъ епископовъ которые подверглись административной высылкѣ и не были возвращены въ свои епархіи. Такихъ епископовъ было четыре: архіепископъ варшавскій—Фелинскій, епископы: виленскій—Красинскій, луцко-житомірскаго—Боровскій и бывший администраторъ Варшавской архіепископальной епархіи, епископъ-номинантъ Ржевусскій. Изъ нихъ епископу Боровскому дано нынѣ новое назначеніе, участь же остальныхъ обезпечена назначеніемъ имъ пенсій.

Для окончанія начатыхъ переговоровъ признано было необходимымъ въ 1881 году отпрать въ качествѣ уполномоченныхъ, въ Римъ, бывшаго директора Департамента Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій Мосолова и состоящаго при Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ статскаго совѣтника Бутенева, изъ коихъ послѣдній оставался въ Римѣ до окончанія переговоровъ.

Сущность заключенныхъ сдѣлокъ, которыя не облечены въ форму одного договора, какъ это было въ 1847 году, состоитъ въ слѣдующемъ:

Относительно епархіальнаго устройства условлено что папа издастъ буллу о каноническомъ утвержденіи Кѣлецкой епархіи и возложить завѣдываніе упраздненными епархіями: Минской—на могилевскаго архіепископа-митрополита, Каменецкой—на луцко-житомірскаго епископа и Подлясской—на люблинскаго.

Относительно римско-католическихъ семинарій нашимъ уполномоченнымъ было заявлено что правительство, принимая приглашеніе, сохраняетъ за собою тѣ верховныя права свои отъ которыхъ государство не можетъ отказаться по отношенію къ римско-католическимъ семинаріямъ, то-есть право надзора за ними, какъ и надъ прочими учебными заведеніями Имперіи.

Соглашеніе въ вопросѣ о семинаріяхъ представляетъ для

насъ значеніе, главнымъ образомъ, вслѣдствіе признанія со стороны куріи за правительствомъ права контроля преподаванія въ этихъ заведеніяхъ русскаго языка, литературы и исторіи; причемъ учителя означенныхъ предметовъ назначаются съ предварительнаго согласія правительства.

Что же касается направленія въ преподаваніи каноническихъ предметовъ и внутренней дисциплины въ заведеніи, то права епископа, которыя никогда не были оспариваемы Русскимъ правительствомъ, не подверглись какимъ-либо измѣненіямъ, причемъ назначеніе ректора, инспектора и преподавателей каноническихъ предметовъ попрежнему предоставляется епископу, по соглашенію съ правительствомъ; съ согласія же правительства онъ можетъ измѣнять уставъ вършенной ему семинаріи, а равно учебные планы и программы преподаванія.

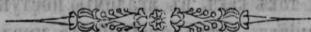
Относительно римско-католической духовной академіи, составляющей нынѣ единственное, за упраздненіемъ Академіи въ Варшавѣ, высшее учебное заведеніе для римско-католическихъ священниковъ, установлено что тѣ права которыя имѣетъ епископъ въ семинаріяхъ переходятъ въ академіи на архіепископа митрополита, но такъ какъ въ академію поступають окончившіе курсъ въ семинаріяхъ всѣхъ епархій, то предоставлено митрополиту, если онъ найдетъ нужнымъ, спросить мнѣніе всѣхъ епархіальныхъ епископовъ относительно того устава который онъ предполагаетъ ввести въ академіи.

Какъ ни просты основные принципы соглашения состоявшагося между Римскою куріей и правительствомъ, но при отсутствіи прямой постановки этихъ вопросовъ подобное соглашеніе прежде казалось невозможнымъ и нельзя не признать что искренность и миролюбіе нынѣшняго папы Льва XIII главнымъ образомъ способствовали благопріятному исходу переговоровъ.

Признавая это и готовое, какъ всегда, сдѣлать все возможное для водворенія мира и порядка въ Римско-Католической церкви въ Россіи, правительство наше заявило что оно остается при рѣшеніи устранить, при первой возможности, такъ называемыя исключительныя мѣры принятія относительно римско-католическаго духовенства преимущественно въ шестидесятыхъ годахъ; для чего, сохраняя должную постепенность, по собственному

побужденію приостановить дѣйствіе § 18 указа 14 (26) декабря 1865 года о свѣтскомъ римско-католическомъ духовенствѣ въ Царствѣ Польскомъ, стѣсняющаго власть епископовъ относительно устраниенія отъ должности священниковъ, и засимъ приступить къ пересмотру дополнительныхъ правилъ къ означенному указу изданныхъ въ 1866 году.

Вообще слѣдуетъ замѣтить что какъ во все время переговоровъ такъ и при самомъ заключеніи сдѣлокъ правительство не упустило изъ виду основное начало нашей политики въ римско-католическомъ вопросѣ, по которому, предоставляя полную свободу духовной власти въ дѣлахъ религіи и совѣсти, оно не допускало вмѣшательства римско-католическаго духовенства въ тѣ вопросы которые должны подлежать исключительному вѣдѣнію свѣтской власти. (Правительст. Вѣст.).



СОДЕРЖАНІЕ. Краткій очеркъ гомилетической теоріи блаж. Августина и его проповѣднической дѣятельности (продолженіе). Освященіе Часовни въ селѣ Сквородкахъ, Староконстантиновскаго уѣзда. Лѣтопись текущихъ событій.

№ 18 Вол. Еп. Вѣд. сданъ на почту 21-го Іюня 1883 г.

Редакторъ *П. Бяляевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 21 Іюня 1883 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.