

Годъ

ЯКУТСКІЯ

XIV.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить два раза  
въ мѣсяцъ 1 и 16  
числа. Цѣна за годъ  
съ пересылкою  
6 руб. 50 коп.

1900 г.

1 апрѣля.

№ 7

Подписка при-  
нается въ Редакціи  
Епархіальныхъ Вѣ-  
домостей при Якут-  
ской духовной семи-  
наріи.

Отдѣлъ оффиціальнѣй.

Копія съ опредѣленія Святейшаго Синода, отъ 17 ноября-3 дек.  
1899 г. № 4996. — Арх. служ. — Сборъ въ недѣлю Вай.

Копія съ опредѣленія Святейшаго Синода, отъ 17 ноября-3  
декабря 1899 г. № 4996, по вопросу, подлежатъ ли оплатѣ  
гербовымъ сборомъ выписки изъ метрическихъ книгъ, справки  
и удостовѣренія о личности и лѣтахъ, выдаваемые причтами  
частнымъ лицамъ, для представленія въ начальныя школы  
и училища.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-  
тейшій Правительствующій Синодъ СЛУШАЛИ: предложеніе  
Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 октября с. г. № 3927,  
по вопросу, подлежатъ ли оплатѣ гербовымъ сборомъ выписки  
изъ метрическихъ книгъ, справки и удостовѣренія о личности  
и лѣтахъ, выдаваемые причтами частнымъ лицамъ, для пред-  
ставленія въ начальныя народныя школы и училища. ПРИКА-  
ЗАЛИ: На основаніи § 2 лит. В ст. 8 Устава о гербовомъ сбо-  
рѣ, изд. 1893 г., метрическія свидѣтельства (выписки изъ ме-  
трическихъ книгъ всѣхъ вѣроисповѣданій) и копии съ нихъ,  
выдаваемые какъ частнымъ лицамъ непосредственно, такъ и

требуемая присутственными мѣстами или должностными лицами вслѣдствіе прошенія частныхъ лицъ, подлежатъ оплатѣ установленнымъ гербовымъ сборомъ (Алф. къ гер. уст. перечень № 201 изд. 1890 г.). Между тѣмъ, согласно § 6 ст. 58 уст. о герб. сборѣ, отъ сего сбора освобождены прошенія и другія бумаги, а также приложенія и бумаги разрѣшительныя въ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ, по дѣламъ, не относящимся до хозяйства сихъ заведеній и до личнаго состава служащихъ въ оныхъ. Въ виду неодинаковаго въ разныхъ учрежденіяхъ примѣненій означенныхъ узаконеній и въ разъясненіе возбужденнаго однимъ епархіальнымъ училищнымъ соѣтомъ вопроса, Г. Синодальнымъ Оверъ-Прокуроромъ сдѣлано было сношеніе съ Министеромъ Финансовъ о необходимости опредѣлительно разъяснить по духовному вѣдомству вопросъ объ оплатѣ гербовымъ сборомъ означенныхъ выписей, справокъ и удостовѣреній, выдаваемыхъ причтами по просьбѣ частныхъ лицъ для представленія въ учебныя заведенія вообще и въ частности въ низшія народныя школы и училища. Нынѣ Товарищъ Министра Финансовъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контролемъ, сообщилъ Г. Синодальному Оверъ-Прокурору, что со стороны Министерства Финансовъ не встрѣчается препятствій къ изданію циркулярнаго разъясненія по духовному вѣдомству о томъ, что какъ метрическія выписки, такъ равно и всякаго рода справки и удостовѣренія о личности и лѣтахъ, выдаваемые причтами по просьбѣ частныхъ лицъ, для представленія въ низшія народныя школы и училища, оплатѣ гербовыхъ сборомъ не подлежатъ. О вышеизложенномъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ дать знать по духовному вѣдомству, для руководства и исполненія, чрезъ напечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

#### Архіерейскія Служенія.

Февраля 8—9. Торжественное бдѣніе и Литургія съ молебствомъ Архипастыремъ совершены въ кафедр. Соборѣ, по

случаю храма въ честь Св. Иннокентія, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства, съ прибывшими на XXI създѣ. Свящ. *П. Слободской* возведенъ въ Протоіерея.—

Февр. 10—12. Краткія молитвословія въ попутныхъ юртахъ.

Февр. 13. Мясопусть. Воскресная утренняя отправлена на станціи, пограничной между Якутск. и Вилюйск. округ.— На слѣдующей станц. (5-й отъ г. Вилюйска) совершенъ молебень о недужныхъ.—Вездѣ были поученія и благословенія встрѣчавшихъ инородцевъ.—

Февр. 14—15. Бдѣніе въ г. Вилюйскѣ храму; на утро—В. Литургія; вечеромъ виѣбогослужебное собраніе въ цер. школѣ съ чтеніемъ и пѣніемъ.

Ф. 16. Молебень о недужущихъ въ Вилюйскомъ Соборѣ.—

16—17. Бдѣніе, съ помазаніемъ свящ. елеемъ всѣхъ больныхъ, въ храмѣ колоніи прокаженныхъ; утромъ—В. Литургія.

18. Молебень въ церкви сел. „Мастаха.“

19—20. Бдѣніе воскресное въ домѣ священника, Литургія въ церкви селенія Багаджи.

21. Молебень въ церкви сел. Угулятскаго.

22. Утромъ молебень въ домѣ головы, въ районѣ прихода Батулинскаго; вечеромъ чтеніе великаго канона на повечеріи и литія послучаю 40-го дня съ кончины *Пр. Мелетія*—въ церкви Даллырской, на утрени.—

23. Молебень въ церкви того же сел. Даллырскаго. Чтеніе великаго конона на повечеріи въ церкви сел. Верхневилуйскаго.

24. Молебень тамъ же утромъ и чтеніе великаго конона въ церкви сел. Одейскаго вечеромъ, а ночью полунощница и утренняя въ домѣ священника сел. Таркайскаго.

25. Литургія Преждеосвящ. Даровъ въ церкви того же сел. Таркайскаго и водосв. молебень.—

26. Водосв. молебень на станціи къ селу Мегежекскому

26—27. Бдѣніе и Литургія въ церкви сел. Мегежекского, и водосв. молебень —

28. Вечернія и молебень въ церкви сел. Нюрбинского.

» Молебень въ церкви сел. Качайского,

» тоже въ церкви Чепандинской.

29. Молебень въ церкви сел. Батамайского.

Март. 1. Литургія Пржедосвящ. Даровъ въ церкви сел. Шенискаго.

Март. 2. Вечерня въ церкви сел. Эльгайскаго и бдѣніе.

» 3. Освященіе частной церкви—усыпальницы, Литургія, съ рукоположеніемъ во дьякона *В. Попова*, и поіелей храму въ церкви сел. Тойбоховскаго.—

По дорогѣ молебны у 2-хъ частныхъ лицъ.—

» 5. Въ той же церкви—Б. Литургія и молебень въ сел. Крестяхскаго.—

» 6.—Молебны у 2-хъ частныхъ лицъ.—

» 7.—Бдѣніе въ Церкви сел. Сунтаръ.

» 8. Освященіе Сунтарскаго храма и Литургія.—

» 9—10. Молебны въ попутныхъ юртахъ.

» 11—12. Нѣдѣля Крестопоклонная. Бденіе и Литургія въ церкви сел. Берденскаго.

» 12—13. Вечерня и Молебень въ церкви сел. Нюрюктейскаго.

» 13—14. Тоже въ церкви сел. Жыллахскаго.

» 14—15. Бдѣніе и Литургія Пржедосвящ. Д. въ соборѣ г. Олекминска.—

» 16. Молитва на станціи.

» 17. Вечерня въ церкви сел. Саныяхтахъ.

» 18. Молебень въ церкви сел. Синскаго.

» 18—19. Бдѣніе и Литургія въ ц. с. Титаринской; молебень въ церкви Сатинской и Цокровской.

» 20. Молебень въ ц. с. Октемскаго и послучаю окончанія пути въ г. Якутскѣ—благодарный.—

По благословенію Святѣйшаго Синода, совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ для православныхъ въ Іерусалимѣ и святой землѣ, производится слѣдующимъ образомъ:

1) Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, немедленно, по ихъ полученіи, печатаются въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2) Духовныя Консисторіи заблаговременно доставляютъ во всё безъ исключенія церкви епархіи полученныя отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества надписи для сборныхъ блюдовъ, воззванія, объявленія и собесѣдованія, причемъ приглашаютъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3) По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій священнослужители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, при чемъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія, объявленія и собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4) За недѣлю до дня срока къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляются воззваніе Общества о сборѣ.

5) Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6) Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всеобщей и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7) Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ—однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ—церковнымъ старостою или однимъ изъ почетныхъ прихожанъ.

8) По окончаніи богослуженія немедленно производится актъ о сборныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церков-

наго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9) Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются чрезъ благочиннаго къ епархіальному архіерею, который доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. С.-Петербургъ, Мойка, 91.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій *Никаноръ*, Епископъ Якутскій и Вилюйскій со свитой благополучно возвратился 20 мѣ. Марта въ г. Якутскъ изъ поѣздки по обзорнѣю приходовъ Олекминской и Вилюйской округи Якутской Епархіи.

---

### Отдѣлъ неофіціальный.

---

Дневникъ уч. Берд. цер.-прих. школы. — Служебныя донесенія и частныя доносы. — О преждеосвящен. Литургіи. — И объявленіе.

---

#### Дневникъ учителя Берденской цер. приход. школы.

Продолженіе \*).

25 Ноября, четвергъ. Здѣшній псаломщикъ уѣхалъ въ Якутскъ отбывать воинскую повинность, а на мѣсто его пока еще никого не назначено. При богослуженіи на клиросѣ поютъ ученики и ученицы нашей школы; они же читаютъ часы, шестопсалміе, каѳизмы, а иногда и Апостоль, остальное читаю я. Завтра у насъ храмовой праздникъ. Къ этому празднику молящихся, преимущественно якутовъ, особенно много собирается въ церковь, поэтому о. Николай хочетъ служить на якутскомъ языкѣ. И вотъ, у меня въ рукахъ находятся теперь Часословъ и Псалтырь на якут. языкѣ по Діонисевскому переводу. Преподавалъ въ явородческой школѣ славянское чтеніе, я никогда не пользовался переводомъ богослужебныхъ книгъ на якут. языкѣ, потому что этотъ языкъ-мой родной языкъ, которымъ, когда слу-

\* См. Я. Е. Вѣд. 1899 г. № 22.

чалась надобность, безъ затрудненія толковалъ учащимся славянскіе тексты, псалмы и проч. Теперь же, прочитавши шестопсалміе, я мѣстами не узналъ родную рѣчь, что принудило меня сличать переведенное на якутскій языкъ съ подлинникомъ русскаго и славянскаго языковъ; при чемъ убѣдился, что переводъ церковныхъ книгъ съ славянскаго на якут. языкъ во многомъ невѣренъ, напр. „яко лядвія моя наполнишася поруганій“ (псал. 37, ст. 8) переведено такъ: „Минь исимъ толла убаяръ уотунанъ“\*) Встрѣчались болѣе неблагозвучныя ошибки.

Говоря о неточности перевода съ славянскаго на якут. языкъ, я нисколько не думалъ дѣлать упреки замѣчательнымъ трудамъ почившаго владыки Діонисія и его сотрудникамъ, такъ какъ мнѣ понятны тѣ великія затрудненія, какія они испытывали, а тѣмъ болѣе при переводѣ славянско-церковныхъ книгъ на другой, мало-выработанный языкъ.

Въ настоящее время не только исправленіе богослужебныхъ на якут. языкъ книгъ, но и распространеніе на этомъ языкѣ книгъ духовнонравственнаго, бытоваго и историческаго содержанія, дѣла первой важности въ Якутской епархіи; надо надѣяться что предстоящій съѣздъ духовенства епархіи будетъ имѣть сужденіе по поводу книгъ на якут. языкѣ.

26 Ноября. Храмовой праздникъ. Неизмѣняемая часть всенощнаго бдѣнія совершалось на якутскомъ языкѣ. Предъ чтеніемъ Евангелія о. Николай читалъ акаѳистъ Святителю Иннокентію. Пѣвчіе изъ учащихся довольно умильно пѣли: „Радуйся Иннокентіе, Молитвенниче о душахъ нашихъ!“ Литургія совершалась частью на славянскомъ, частью на якут. языкахъ. Народу, какъ ожидалось, было много въ церкви.

21 Декабря, вторникъ. Роспускъ. Учащіеся сегодня послѣдній разъ до праздника Р. Хр. пришли въ школу, гдѣ подъ руководствомъ о. Николая пѣли, разучивая пѣснопѣнія „Боже, Царя храни!“ „Быль у Христа Младенца садъ“ „Славься, славь-

\*) По русски: „древо мое наполнилось горячимъ огнемъ.“ И. П.

ся, нашъ Русскій Царь“ и проч., назначенныя для исполненія на предстоящей елкѣ. Кромѣ того, учащимся показаны дѣтскія игры. Въ заключеніе пѣли „разумѣйте, языцы, и покоряйтесь: яко съ нами Богъ“ и, помолвившись Богу, разошлись по домамъ. Подарковъ, въ виду предстоящей елки, вынче никакихъ не раздавалось дѣтямъ.

(Продолженіе слѣдуетъ)

### Служебныя донесенія и частные доносы \*).

Опредѣлить, что принято называть служебнымъ донесеніемъ и что-частнымъ доносомъ.—

Терминомъ *донесеніе* обозначается обыкновенно способъ, посредствомъ котораго низшій органъ управленія сносится съ высшимъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдній требуетъ доставленія какихъ-либо свѣдѣній. Такъ, напр., благочинный по требованію епархіальнаго архіерея или консисторіи, какъ инстанцій высшихъ, *доноситъ* имъ въ отвѣтъ на запросы, отправляемые отъ имени этихъ инстанцій. Но кромѣ донесеній, дѣлаемыхъ по требованію начальства, подчиненные органы управленія въ опредѣленныхъ случаяхъ обязаны доводить посредствомъ донесеній до свѣдѣнія высшаго начальства объ извѣстныхъ имъ явленіяхъ въ сферѣ ввѣреннаго имъ управленія, не выжидая запросовъ. Тѣ же напр. благочинные, по указанію изданной въ руководство имъ Инструкціи, должны доносить епископу и консисторіи о томъ, соответствуетъ ли, или не соответствуетъ жизнь и дѣятельность духовенства ихъ округа требованіямъ закона, регламентирующаго эту жизнь и эту дѣятельность (см. Инстр. благоч. п.п. 1, 3, 4, 6, 7, 11, 12, 33, 35 и др.). Такимъ образомъ, подъ именемъ донесенія вообще разумѣется сообщеніе нижнимъ должностнымъ органомъ высшему свѣдѣній, при чемъ свѣдѣнія эти не премѣнно должны содержать въ себѣ указанія на какія-либо правонарушенія.

\*) «Под. Еп. Вѣд.» 1899 г. № 43.



Другое значеніе имѣеть слово *доносъ*. Отличается онъ отъ донесенія прежде всего со стороны своего содержанія, такъ какъ доводитъ до свѣдѣнія подлежащей власти исключительно только о совершеніи какого-либо преступленія. Отсюда, подъ понятіе докоса коходитъ и сообщеніе должностнаго лица о преступленіи, совершенномъ ввѣренныиъ его надзору лицомъ. Но въ болѣе тѣсномъ смыслѣ доносомъ называется сообщеніе не должностнаго лица, а посторонняго, никакого отношенія къ дѣлу не имѣющаго, о какомъ бы то ни было преступленіи.

Чтобы яснѣе провести различіе между служебнымъ донесеніемъ и частнымъ доносомъ, возьмемъ какой-либо примѣръ. Такъ, по требованію 7 п. Инструкціи, благочинный обязанъ прилежно наблюдать, чтобы священнослужители вели жизнь степенную, трезвую, назидательную. А если бы кто изъ священнослужителей замѣченъ былъ въ нарушеніи этого требованія, „то о такомъ безъ всякаго закрытія немедленно доносить епархіальному началству“. Предположимъ теперь, что благочинный „усмотрѣлъ“ какого-либо священнослужителя ведущимъ нетрезвую жизнь и сообщилъ объ этомъ началству. Въ этомъ случаѣ онъ исполнилъ бы свой долгъ, и его сообщеніе было бы *служебнымъ донесеніемъ*. Но если-бы объ этомъ самомъ фактѣ доведъ до свѣдѣнія началства, напр., волостной писарь, то его сообщеніе было бы уже доносомъ, потому что писарь никакого отношенія къ дѣлу въ данномъ случаѣ не имѣеть, и доносить началству объ образѣ жизни духовенства въ обязанность ему не вѣвается. Такимъ образомъ, сообщеніе объ одномъ и томъ же фактѣ можетъ быть и доносомъ и донесеніемъ, смотря по тому, кто дѣлаеть это сообщеніе.

Таково собственно опредѣленіе докоса, но въ обычномъ слово-употребленіи доносомъ называютъ часто сообщеніе о преступленіи мнимомъ, о фактѣ вымышленномъ, или же и дѣйствительно существующемъ, но ложно истолковываемомъ.

Не смотря, однако, на то, что большинство всегда и вездѣ

считало и считать доносъ дѣломъ постыднымъ, поступкомъ, на который способны лишь люди, стоящіе на низшемъ нравственномъ уровнѣ, раздаются иногда голоса и въ защиту справедливаго доноса или, по крайней мѣрѣ, считаемаго авторомъ его за справедливый. Говорятъ, что если бы на помощь законной власти не являлся доносъ, то многія преступленія остались бы неизвѣстными, а потому ненаказанными.

Дѣйствительно, даже законы гражданскіе предписываютъ частнымъ лицамъ доносить объ извѣстныхъ имъ преступленіяхъ, которыя подлежатъ суду уголовному. И хотя наши лучшіе криминалисты проводятъ тотъ взглядъ, что доносить о преступленіи не дѣло частныхъ лицъ, тѣмъ не менѣе законъ, наказывающій за недонесеніе объ извѣстныхъ преступленіяхъ, существуетъ. На него, между прочимъ, и ссылаются защитники доносцовъ, а также и на то, что якобы нравственный долгъ каждаго доносить власти о преступленіи, каково бы оно ни было.

Конечно, и говорить нечего о томъ, что разъ законъ требуетъ доносить объ извѣстныхъ преступленіяхъ, онъ долженъ быть исполняемъ. Но исполнять его должно по совѣсти, т. е. доносить правду и не скрывать своего имени, чего о доносчикахъ нельзя сказать, по крайней мѣрѣ въ большинствѣ случаевъ. — Гораздо чаще предметомъ доноса бывають проступки, не наказуемые въ порядкѣ уголовного судопроизводства, — такіе проступки, доносить о которыхъ законъ частныхъ лицъ не обязываетъ. Слѣдовательно, дѣло въ такомъ случаѣ сводится къ требованіямъ закона нравственнаго. Но откуда взято такое требованіе? На чемъ можно его обосновать? На эти вопросы едва ли отвѣтятъ и сами защитники доносцовъ. Напротивъ, въ словѣ Божіемъ, въ ученіи св. отцевъ и подвижниковъ благочестія ясно проведена мысль о томъ, что частный доносъ не только не требуется закономъ нравственнымъ, но есть прямое нарушеніе его требованій. Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ становится доносчикъ, какъ не судей поступковъ своего ближняго? Онъ ихъ оцѣни-

## Бесѣда въ день Святителя и Чудотворца Николая.

Ара, кѣрѣкбютъ кинени, ханныкъ эре огоннѣръ-кисн  
ышпыть даганы: ханна энъ. догорумъ, баранъ исягнѣнъ-  
тѹохха? Баранъ исяччи Николай дебитъ: харчыга кыса-  
наммынъ, сѣрѣ атылы баранъ исябинъ, день. Бу, кѣрсю-  
сянъ кысшпыть огоннѣръ-кисн, усатанъ эшпыть: бу сѣрѣнъ  
иштыгарь тугу ылэнъ этей, - день? Уругъ, кини агысъ кы-  
сылъ кѣмюсъ манеть атылахъ эга, дебитъ кѣнѣ сюрхтахъ  
Николай, онтонъ билигнѣнъ кимъ тугу беряръ, ылэмъ.  
Ылэнъ до кини исины алта кысылъ кѣмюсъ манеты, день  
ышпыть кѣрсюсютъ огоннѣръ. Иѣрюню кытта ылэмъ де-  
битъ Николай. Манныгышанъ да кысести бютянъ халбытъ.  
Сѣрѣтюнь атылабытъ Николай илтыгарь алта кысылъ кѣ-  
мюсъ манеттахъ бола-тѹеспютъ, онтонъ сѣрѣ атыласпытъ  
огоннѣръ илтыгарь сѣрѣ бар-болбутъ. Оль иккардыгарь,  
бу кымга, Николай атыласа сырыттагына, сѣрѣ атыла-  
сытъ огоннѣръ Николай оѣгарь калынь кинеха да бу сѣ-  
рѣню беря-беря эшпыть: „эринъ эени былыргыттанъ, ата-  
сылъ, кѣрсюсянъ баранъ ишгнѣнъ кѣрдѣстѣ: бу сѣрѣню эеха  
агалан-берехпыть, ылъ кинили-день-баранъ, баранъ-хал-  
бытъ. Николай оѣго сюрдихтвкъ кысырбытъ эритгарь; оѣго  
саны тѹеспютъ шбитъ: ара, кинеха сайнъ иллыга день, праз-  
дника жертвата сѹохъ калэхха. Эри джетигарь тѣннѣнъ-  
кылыгиня, оѣго хомуранъ барбытъ кинени бу иштыгарь.  
маны барытытъ хотонъ-санамна кѣрдѣбютъ кинеха атыла-  
сац-ылбытъ масъ-халгынь, аргытынъ просфораларынъ да,  
бу сѣрѣ атыламытъ юбиянъ ылылыбыттары, атыласар-  
твкъ да орднутъ элбыхъ харчыны кѣрдѣрбютъ. Эринъ истя-

жети оёго сёхнютъ. Бу кёреюенютъ огонёръ джюстонёнъ  
 беэ-беэбериярь кянсянь-бердиятия киниларь, серяимехъ  
 болбатахтаръ чахчы бу беэте святой Архьерей Николай  
 болбутъ ибить, день. И, Ал-Танара празднигышь ыты-  
 тырь день букурдукъ боларъ ибить деспяттырь киниларь-эрь  
 сёхъ-икки. Битерь, эме бирь манныкъ тюбялты бара снъ  
 солъ Константинопольга. Бара оино улаханыхъ Бэлджи-  
 бытъ Босхонъ бирь ого-киси, кыянъ хампата юсю, ону да  
 гынара улаханъ эреинянъ. Свечилардахъ боланъ, св. Нико-  
 лай празднигаръ церквага исырь кёрёнь баранъ, кини да  
 эме атыласпытъ безтигаръ свечи, сыланхайданъ да бар-  
 бытъ церквага. Бу кини сыланхайдан-иятия, ара, кёр-  
 сюся кялинь-кянеха беэте Ал Танара угодника Николай,  
 ышпытъ: “ кимгинъ энъ, день, того ханна да бърдынь,  
 день? Бу, сыланхайдан-исярь киси аянашь исырь сыл-  
 жагыкъ кянсытия: очого св. Николай ыбытъ кянеха бе-  
 этинь кяниттынь сыланхайданъ исегинъ перквата день.  
 Босхонъ киси сылан-кялятъ свечи турорбутъ: св. Арх.  
 Николай сурасымышъ. Танарага да юнтотюнянь барбытъ.  
 Олгенни св. сурасынынъ кичее кёрёнь баранъ, кини-белети  
 кёрбютъ, манныкъ джюнянхъ кырджасаъ-кисв кёрею-  
 етя день кинни, ара сўолга. Св. угодниктанъ, ыты-ыты,  
 кини кемё-кёрдеснютъ безтигаръ: арай кыра-кыратыкъ ушо-  
 тара иширдяри кенёнъ барбыттаръ, кини, кыянъ, а та-  
 гаръ тураръ да курдунъ болбутъ, онтоъ св. Николай ико-  
 натынь ишигаръ умая тураръ-арылахъ лампадаттанъ ушу-  
 нохтанарынъ кытта букатынь ютерянъ-халбытъ. Истя-ту-  
 рачиларымъ! ейдегъ, Ал-Танара праздниктарынъ ытык-  
 тырь день бу курдукъ тусалахъ юрлюкъ да сўоль боларъ,  
 ытыктатачныларъ вле кемёлёселлёръ ибить: кимъ йетюнь  
 ютёнюъ Танарага праздниктанаръ кюнноря ытыктырь,  
 онугу Танара хасандаганы халларбаты эбить. Истырь  
 кудгахтахъ иситъ, сюряххярь да берётюкъ хата. Аминь.

Ска-зано въ день Св. Николая 6 ден. 96 г.

Аи Тагара тына быдыр-бызыргыттанъ, былыргы кэрэстясига Аи Тагара киселяри кытта кэрэстяснитигарь, Бэтинъ Пророгунанъ Исаиянанъ энцитя бисеха уларый-бать бу кырдыгы: аба ологго, кимняхъ аргы и сяргы дохсуннаръ. (Ис. 5. 22.) Онтонъ сага турбутъ кэрэстясига Аи Тоёнъ Иисусъ Христосъ генигарь, этиллийн турарь: аргыны итиря и симианъ, кини и сиигарь муннараръ баръ день. (Еф. 5. 18.) Исти, тураччыларымъ, йёряхъ ыларыбыть бююню кюни сесяргяси тусеюнь кяи сѳохтунъ аргыны туттаръ ысаохъ асы сѳоллары агалнырырь тусунъ. Былыргы Грекъ омукка мудрастагыванъ атырбыть Анахарсисъ день кисе дия юсю, аргы отоннахъ виноградъ масъ лабыта бёлэхъ отоннохъ юсь убу юннираръ день: бёлэхъ отоннохъ биръ убъ астынаръ-минигесиргиръ день уба боларъ, иккиси-итиря и сяръ день уба боларъ, юсюся асыар-санаргырь день уба боларъ. Мудрастахъ мань букурдуктанъ бысаранъ энцитя: аргыны сёбюнянъ туттаръ день агаларъ кисеахъ астынаръ элерь боларъ кини утагы да ханнарарыттанъ, журтагы да беггеггеггюттянъ, сюрюги дийёрдяриттянъ-кёютяриттянъ; онтонъ аргы кяи сѳохтунъ тутуларыттанъ йёскюлляръ эбятъ этисляръ, уоръ умаян-кяляръ, ёлёрена сыннйыны кёбютярь, бу кяниттянъ, колутунанъ, балайаханникъ асыаръ-санаргырь кяляръ кисеахъ. Онтонъ бисиги ёйбютюнь ураць аргы итирдаръ кюсюнь чинникъ кёрютялянъ асехпытынъ багардахпытына, эме анарарсиски-тылы, аргы отоннохъ виноградъ масъ лаба-аттатахпытына бэтинъ аргыны, бёлэхъ отоннохъ тынанъ юсь убтанъ ураты эме сяттяни булохтахпыть, барытынъ уону. Аргы отоннохъ виноградъ масъ лабатынъ-итирикъ боларъ да генинъ бёлэхъ отоннохъ бастыкы уба боларъ: ёй борорара, джоль харагатыра, били сютярилляръ, день: аргынанъ толан-тасым-

набыть куртахтанъ, арғы тына кюся киси басыгаръ ыт-  
танъ, ментигаръ охсуланъ, ёйюнь ирдиръ эбать. Бу жинь  
эльбихтаръ ёлэ-итиринъ-халан-бараннаръ беэлеринъ ёйдё-  
бать болалларъ, беэмере бильбять болалларъ, тугу гынал-  
ларынъ тугу да этилларинъ, менляринъ сютирбять киси-  
ларга-тыды, туюхъ-ме кусаганъ киниларга тюблситинъ  
да жинь очого, сатыттанъ асарылларъ ду, сарсыгыты-  
гаръ киниларъ тугу да бильбяттаръ-ёйдёбяттаръ. Ая Та-  
гара суругаръ этиллибитъ тылларъ толан-кииларъ ки-  
иларъ юрдюляринянъ: сыстыларъ миигинъ. Ёлэ-д-  
жы-батымъ, электытиларъ да миигинъ, ёйдёмия  
да халлымъ, день. (Притч. 2. 3. 35.) Виноградъ-масъ ла-  
батынъ-итирикъ боларъ день генинъ белэхъ-отоннохъ ик-  
кисъ уба боларъ: сатаръ сать сютирилляри. Итирикъ киси  
киятинъ да сипнать, хата сатынъ сютирянь-кябисанъ-ба-  
ранъ, кёрсё киси итиригиръ пахайдахъ, хосулахъ, кэгили  
суюхъ, атагастыкъ тыллары тасартыръ аягыттанъ; аяга  
киненя сёсю тураръ етигаръ холбурдахъ, кусаганъ сима-  
рынанъ толбутунанъ атылы да боларъ, тыла боллагына  
оль кусаганы кюржанъ тасараръ кюрджяххи тылы. Ман-  
ныкъ-киси сюряги эльбахъ кусаганъ мустанъ хатылаам-  
мытъ сириттанъ атынъ до? кусагантанъ ураты атынъ тую-  
охъ-ме кызянъ-тахсэ суюхъ сириттанъ атынъ до? Еванге-  
лие этерининъ, кусаганъ киси сюряинъ кусаганъ  
хатыттанъ тасараръ кусаганы. Сюрягинъ то-  
лорутуттанъ этирь аяга, диръ Св. Евангелие. (Луки  
14. 45.) Виноградъ-масъ лабатынъ-итирикъ боларъ день  
генинъ телэхъ отоннохъ юсюсь уба, итиринъ боларъ день  
гени-кжстидинцияги харыстабатъ день боларъ.

(Проложение слѣдуетъ).

васть, признаеть преступными и, какъ о таковыхъ, доносить. Но такое самоуправное присвоеніе себѣ роли судьи ясно осуждается св. ап. Павломъ: „Ты кто еси,—говорить онъ,—судий чуждому рабу“ (Рим. 12, 19), т. е. кто тебѣ, непризанному судьѣ, даль право оцѣнивать поступки ближняго, осуждать ихъ? „Единъ есть Законоположникъ и Судия,—пишетъ ап. Іаковъ,—ты же кто еси осуждай друга“ (Іак. 4, 11—12), т. е., какъ поясняетъ св. Іоаннъ Златоустъ, „согрѣшившій имѣеть надъ собою Судію, а ты не предвосхищай себѣ чести, принадлежащей Единородному (Всѣд. на Ев. Мѡ. гл. II). Полагаемъ, что и приведенныхъ свидѣтельствъ (а ихъ можно было бы привести сотни) вполне достаточно, чтобы показать несостоятельность ссылокъ на нравственный законъ, какъ на дозволяющій будто бы частные доносы, являющіеся осужденіемъ дѣятельности и поступковъ ближняго.

Да и можетъ ли частный человекъ правильно судить о поступкахъ своего ближняго, если даже правосудіе, пользующееся всѣми для этого средствами, нерѣдко ошибается. Чтобы правильно судить о ближнемъ, о поступкахъ его, необходимо проникнуть въ самое сердце его, потому что тамъ сокрыты тѣ причины, побужденія и намѣренія, по которымъ онъ дѣлаетъ то или другое. Но можемъ ли мы постигнуть сердце своего ближняго? И свое собственное сердце мы вполне разгадать не можемъ. „Глубоко сердце человеку, говоритъ пророкъ, и кто познаеть его?“ (Іерем. 17, 9). Какъ же мы можемъ претендовать на званіе сердца нашего ближняго? „Многи мысли въ сердца мужа“, говоритъ Премудрый (Притч. Сол. 19, 21), и одному только Богу онѣ могутъ быть извѣстны во всей ихъ полнотѣ...

Иногда доносчики оправдываются тѣмъ, что они передають лишь то, что слышали отъ другихъ. Но что это за оправданіе? Кто не знаетъ свойствъ молвы? „Мірская молва—морская волна“; она тѣмъ болѣе возрастаетъ, чѣмъ больше распро-

страивается, особенно когда разносят о людях что-либо дурное. Вражда, злоба, зависть, ненависть иногда изъ ничего производят многое, одну догадку о проступкѣ выдаютъ за истину, нередко самую добродѣтель представляютъ порокомъ. Вотъ почему Премудрый даетъ такую заповѣдь: „слышалъ ли если слово (разумѣется—противъ ближняго), да умереть оно съ тобою“ (Сирах. 19 10).

Значитъ, такъ, напр., если бы благочинный не донесъ епархіальному архіерею или консисторіи о преступленіи того или другаго подвѣдомственнаго ему лица, то этимъ онъ нарушилъ бы требованіе Инструкціи и вмѣстѣ съ тѣмъ былъ бы нравственно повиненъ, такъ какъ скрывая преступленіе, онъ содѣйствовалъ бы дальнѣйшему развитію зла въ томъ, въ комъ оно уже есть, и своею незаконною снисходительностью давалъ бы поводъ къ правонарушенію тѣмъ лицамъ, которыя не переходятъ границъ закона исключительно страха ради. Опасаться, что такого благочиннаго или вообще такое должностное лицо, которое, строго придерживаясь закона, будетъ доводить до свѣдѣнія начальства о всѣхъ проступкахъ и преступленіяхъ въ сферѣ вѣреннаго имъ управленія, сочтутъ доносчикомъ—въ позорномъ смыслѣ этого слова, нѣтъ основанія. Позорно не исполнять своихъ обязанностей. А разъ эти обязанности требуютъ сообщать начальству о такихъ поступкахъ, о которыхъ совершающіе ихъ желали бы оставить начальство въ невѣдѣніи, то сообщеніе объ этомъ, если только оно справедливо, ничего позорнаго не заключаетъ, потому что строгое выполненіе долга—дѣло только похвальное.

## О Литургіи

### Преждеосвященныхъ Даровъ.

Въ нашей православной церкви въ теченіе всего великаго поста св. Четырдесятницы, по требованію Устава, не положено совершать полную Литургію, кромѣ субботъ и воскресевій.



Въ этотъ постъ совершается особое Богослуженіе, на которомъ предлагаются вѣрующимъ для причащенія св. Дары, освященные прежде, на предшествовавшей полной Литургіи. Это Богослуженіе, состоящее въ сущности изъ обычной вечерни, къ которой присоединяется обычная Литургія, но съ нѣкоторыми видоизмѣненіями и существенными опущеніями, называемо въ именемъ Литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ. Въ написаніи этой Литургіи не указывается составитель ея, хотя на отпустѣ ея упоминается имя св. Григорія Двоеслова, папы Римскаго, и по окончаніи положенъ тронарь этому святому. Это обстоятельство и послужило для нѣкоторыхъ, между прочимъ, поводомъ къ отрицанію участія св. Григорія въ составленіи названной Литургіи и къ составленію различныхъ гипотезъ и догадокъ касательно писателя ея. Приступая съ своей стороны къ сильному рѣшенію вопроса объ авторѣ или писателѣ Литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, мы прежде всего постараемся уяснить тѣ причины, которыя обусловили появленіе этой Литургіи и затѣмъ установимъ время окончательнаго составленія опредѣленнаго чина совершенія ея. Уясненіе причинъ дастъ намъ возможность опредѣлить время начальнаго возникновенія данной Литургіи; а установленіе времени завершения чина ея въ связи съ нѣкоторыми другими обстоятельствами поможетъ намъ указать и автора ея. Итакъ рассмотримъ прежде всего, какія причины вліяли на возникновеніе особаго чина Литургіи, называемаго Литургією Преждеосвященныхъ Даровъ.

Достоверныя свидѣтельства, идущія изъ самой глубокой древности, неопровержимо доказываютъ, что время предъ Пасхою первенствующіе христіане предназначали для поста, и называли его постомъ св. Четырдесятницы, такъ какъ онъ продолжался въ теченіе сорока дней. При необычайной теплотѣ религіознаго чувства, при той силѣ благочестиваго воодушевленія, которой были проникнуты древніе христіане, повѣрно, съ какою строгостію проводили они этотъ великій постъ. Строго

воздерживались они отъ запрещенныхъ родовъ пищи, а нѣкоторые такъ далеко простирали умерщвленіе плоти своей, что большіе или меньшіе періоды времени воздерживались даже и отъ всякой пищи. И чѣмъ ближе отстоитъ время по отношенію ко временамъ апостальскимъ, тѣмъ строже соблюдался постъ св. Четырдесятницы. Изъ многихъ свидѣтельствъ объ этомъ для насъ особенно должно быть убѣдительно одно правило свв. апостоловъ и по авторитетности и по древности своей. Это правило показываетъ, какъ строго карала тогда Церковь нарушеніе этого важнаго поста. „Аще кто—читаемъ мы здѣсь—не постится во св. Четырдесятницу, кромѣ препятствія отъ немощи тѣлестныя, да будетъ отлучонъ“. (Ап. прав. 69 Ср. Лаод. 50; Гангр. 19). Постъ св. Четырдесятницы былъ установленъ съ тою цѣлію, чтобы достойнымъ образомъ приготовится къ встрѣчѣ Пасхи Христовой, къ участию въ Боголѣнномъ торжествѣ этого свѣтлаго праздника, установленнаго въ честь и память славнаго воскресенія Христа, торжественной побѣды Его надъ адомъ и смертію. Но вѣдь Христось этой славы достигъ неослабнымъ подвигомъ страданій, чрезъ всю свою жизнь, страданій, такъ ужасно закончившихся на Голгофѣ. Св. Григорій Богословъ, говоря о постѣ св. Четырдесятницы, сравниваетъ его съ постомъ и подвигомъ Спасителя и проводитъ между ними такую параллель. „Христось—говоритъ онъ—постился предъ искушеніемъ, а мы постимся предъ Пасхою. Христось противопоставлялъ постъ искушеніямъ, а у насъ знаменуетъ онъ умерщвленіе со Христомъ и служить предпразднственнымъ очищеніемъ“. (Твор. въ русск. пер. т. III. стр. 303“). Молитвы, милостыни, постъ, бдѣнія, слезы, исповѣдь— вотъ въ чѣмъ должно было по словамъ св. Златоуста проводить время св. Четырдесятницы. (Слово прот. іудеевъ).

Если таковъ былъ взглядъ древней Церкви на постъ св. Четырдесятницы, и таковы были обязанности, налагаемыя ею на христіанъ, то удобно ли, прилично ли было совершать

въ теченіе этого поста полную литургію? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, обратимъ вниманіе на характеръ полной литургіи, и также на нѣкоторыя особыя обстоятельства, сопровождавшія совершеніе ея въ первенствующей Церкви. Литургія полная если всмотримся въ составъ ея есть свѣтло торжественное богослуженіе, располагющее къ духовному радованію; какъ безкровное закланіе новозавѣтнаго Агнца-Христа, какъ принесеніе Его въ жертву спасенія и хвалы, полная Литургія съ самыхъ первыхъ временъ христіанства являлась въ сознаніи христіанъ, какъ свѣтлое и радостное торжество. Что это такъ видно изъ того, что древніе христіане имѣли обыкновеніе называть совершеніе полной Литургіи Пасхою (См. о Литургіи Пржедосвященныхъ Даровъ. М. 1850 г. стр. 13), выражая этимъ ту мысль, что они привыкли съ совершеніемъ Литургіи соединять такія же радостныя и торжественныя чувства, какія одушевляють ихъ и въ праздникъ Пасхи. Если же Евхаристія есть радостно—торжественное богослуженіе, то само собою понятно неудобно было совершать её въ обычные дни поста, когда на христіанъ Церковь возлагала обязанности не радоваться, а сѣтовать и скорбѣть, не веселиться, а плакать и каяться.

Къ тому же выводу придемъ мы, если обратимъ вниманіе на нѣкоторые обычаи, существовавшіе только среди христіанъ первенствующей Церкви и существеннымъ образомъ касавшіеся полной Литургіи. Какъ извѣстно, въ древности все необходимое для совершенія Евхаристіи—а особенно хлѣбъ и вино—вѣрующіе доставляли сами. Въ этомъ обыкновеніи древнихъ христіанъ и имѣеть свое основаніе идущее изъ глубокой древности названіе первой части Литургіи проскомидіею, что съ греческаго и означаетъ „принесеніе“. Но вѣрующіе по усердію своему не только доставляли все необходимое, но и много излишняго. Изъ этихъ то остатковъ отъ вещества приносимаго для совершенія Евхаристіи и устроялась по окончаніи Литургіи особая общая трапеза, называвшаяся вечерей любви или агпозою.

Одушевляемые особою братскою любовію и слыша неоднократно на Литургіи призывъ возлюбить другъ друга, первенствующіе христіане хотѣли тутъ же не выходя изъ храма осуществить этотъ Евангельскій призывъ и вотъ съ этой цѣлю и устраивались въ самомъ же храмѣ общія братскія трапезы, которыя живо напоминали собою Тайную вечерю въ Сіонской горницѣ. Количество предлагавшихся здѣсь брашенъ было конечно довольно значительное сколько потому, что богатые хотѣли вполне воспользоваться этимъ весьма благовиднымъ способомъ для проявленія своей благотворительности, столько же и потому что вообще считалась неблагочестивымъ являться кому бы то ни было въ храмъ безъ собственной жертвы. (См. о Литургіи Прежд. Доровъ, Стр. 12. Прим. подъ лит. о.). Св. Іоаннъ Златоустъ называетъ этотъ обычай прямо чуднымъ и такъ описываетъ его: „Всѣ вѣрные,—говоритъ онъ,—во время своихъ собраній, по выслушаніи поученій, по совершеніи молитвъ, по приобщеніи Тавны, не вдрубъ разходились по домамъ, но болѣе достаточные и богатые, принося изъ домовъ своихъ хлѣбъ и брашно, приглашали бѣдныхъ и устраивали общія трапезы и общія вечера въ самой Церкви. (См. о Литургіи. . . Стр. 12—13). Само собою понятно, что на этихъ вечерахъ любви вѣрующіе уже не только предавались душевному веселію, но получали и тѣлесное утѣшеніе. Но это тѣлесное утѣшеніе, какъ бы скромно оно ни было, во всякомъ случаѣ было не совмѣстимо съ понятіемъ о постѣ, какъ о времени борьбы со грѣхомъ, обузданія и умерщвленія плоти своей. Такимъ образомъ все вышесказанное приводитъ къ тому заключенію, что въ теченіе великаго поста св. Четырнадцатидесятницы не прилично было совершать полную Литургію, обычно сопровождавшуюся вечерей любви. Съ временемъ сѣтованія и скорби конечно нельзя было соединять радостно—торжественнаго Богослуженія, сопровождавшагося къ тому же и тѣлеснымъ утѣщеніемъ.

Но съ другой стороны известно, съ какимъ усердіемъ и

благословѣніемъ христіане первыхъ вѣковъ относились къ таинству причащенія. Вѣдѣ это было время юности Церкви, особой свѣжести и бодрости духовныхъ силъ членовъ ея, необычайнаго религіозно-нравственнаго энтузіазма, когда всѣ христіане по свидѣтельству св. ап. Павла были „тщаніемъ не лѣниви, духомъ горяще, Господеви работающе“ (Римл. 12, 11). При такомъ религіозно-нравственномъ одушевленіи ни сколько не удивительно, что христіане первыхъ вѣковъ причащались св. Таинъ не одинъ разъ въ году, какъ это вошло теперь въ обычай, а за каждой Литургіей, а Литургія, надо замѣтить у нихъ совершалась почти каждый день. О такомъ обычаѣ первенствующихъ христіанъ мы находимъ весьма ясныя свидѣтельства. „Хорошо и весьма полезно, — говоритъ св. Василій Великій — каждый день пріобщаться и принимать св. Тѣло и кровь Христову“ (Твор. св. Вас. Вел. т. VI. стр. 219). То, что св. Василій высказываетъ какъ благое пожеланіе, во времена предшествовавшія было возведено даже на степень закона и имѣло общеобязательную силу. Апостольскія правила прямо угрожали отлученіемъ отъ Церкви тѣмъ, которые, присутствуя за Богослуженіемъ, уклонялись отъ пріобщенія Таинъ Христовыхъ. „Всѣхъ вѣрныхъ, входящихъ въ Церковь и Писанія слушающихъ, но не пребывающихъ на молитвѣ и св. причащеніи до конца, отлучати подобаетъ отъ общенія Церковнаго“ (Прав. 9.).

Обычай ежедневнаго или вообще сколь возможно частаго причащенія былъ настолько распространенъ, что отъ него не желали отступать; и больные, не отступали отъ него христіане даже и въ тяжолыя времена гоненій и преслѣдованій. По свидѣтельству св. Іустина Мученика, если кто не имѣлъ возможности посѣтить богослужебное собраніе христіанъ, по болѣзни или по другой какой причинѣ, то въ такимъ св. Дары для причащенія были отнесимы діаконами на домъ. (Апол. 1. чл. 67). Не менѣе древне и другое обыкновеніе христіанъ — уносить изъ храма часть Даровъ къ себѣ на домъ и хранить у себя запасные

Дары. Благодаря этому даже и во время жестокихъ гоненій, не имѣя возможности совершать часто Литургію, христіане всегда могли причащаться и на домахъ этими запасными, раньше освященными или преждеосвященными св. Дарами. Тотъ же св. Василій Великій говоритъ: „что ни мало не опасно, если кто, во время гоненій, за отсутствіемъ священника или служащаго, бываетъ въ необходимости принимать причастіе своею рукою, — излишнимъ было бы это и доказывать; потому что долговременный обычай удостовѣряетъ въ этомъ самымъ дѣломъ. Въ Александріи и Египтѣ каждый крещенный мірянинъ по большей части имѣетъ причастіе у себя въ домѣ, и самъ собою причащается, когда хочетъ“ (Твор. Св. Вас. т. IV стр. 220).

Первенствующіе христіане причащались ежедневно или сколь возможно часто не по одному конечно внушенію своихъ настоятелей, не по предписанію только закона, но и по собственному влеченію сердечному, по христіанскому убѣжденію въ пользѣ и святости этого таинства. Но это влеченіе сердечное, потребность душевная во дни великаго поста св. Четырдесятницы, само собою разумѣется не ослабѣвала, а еще болѣе увеличивалось и еще настоятельнѣе давала чувствовать себя. Труды ревнаго послѣдователя Христова, проводящаго время въ постѣ и умерщвленіи плоти своей, только тогда будутъ успѣшны, когда будетъ подана ему благодатная сила, содѣйствующая и помогающая ему только тогда, ободрится духъ его и подкрѣплятся силы его. А эта сила и подается на Литургіи въ таинствѣ Евхаристіи чрезъ причащеніе Тѣла и Крови Христовыхъ. Самъ Спаситель сказалъ: „Ядый Мою плоть и пійи Мою кровь, во Мнѣ пребываетъ и Азь въ немъ“ (Іоан. 6, 56).

Итакъ оказывается, что съ одной стороны совершеніе полной Литургіи, сопровождавшееся обильными привошеніями и вечерами любви, не соответствовало покаянному времени св. Четырдесятницы; а съ другой стороны жестоко и несправедливо было, и именно въ теченіе поста лишать благодатной помощи и

поддержки нравственные силы постящагося. Какъ — нибудь надо было выйти изъ такоу затрудненія: соблюсти строгость поста, и дать возможность частаго причащенія въ храмъ Божию даже и постомъ. И Церковь самымъ лучшимъ образомъ разрѣшила эту задачу: она ввела такое богослуженіе, которое вполне гармонировало съ покаяннымъ настроеніемъ молящихся и въ которомъ въ тоже время находили себѣ полное удовлетвореніе и высокія потребности благочестія христіанскаго. Она стала предлагать вѣрующимъ въ теченіе великаго поста для причащенія св. Дары уже освященные прежде на полной предшествующей Литургіи, что и послужило основаніемъ къ составленію особаго чина Литургіи — и именно Литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ.

Уяснивъ причины появленія особаго чина Литургіи, не трудно уже будетъ опредѣлить время первоначальнаго возникновенія таковаго. Что эта Литургія появилась въ глубокой древности — это неоспоримо и подтверждается многими свидѣтельствами. Прежде всего можно привести такого рода общее соображеніе. Насколько древни причины, которыми обуславливалось составленіе особаго чина Литургіи, настолько же древнимъ должно признать начало дѣйствительнаго происхожденія этой Литургіи. Постъ св. Четырдесятницы, съ которымъ такъ тѣсно соединена Литургія Преждеосвященныхъ Даровъ есть несомнѣнно установленіе апостольское. Осуществованіи же вечера любви упоминается ясно и опредѣленно въ посланіяхъ апостольскихъ. (I Кор. 11, 33—34 и др.). Если такъ, то и начало возникновенія особаго чина Литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, какъ находящейся въ прямой зависимости отъ великаго поста и отъ вечера любви, смѣло можетъ быть приурочиваемо ко временамъ св. апостоловъ, или по крайней, мѣрѣ ихъ ближайшихъ преемниковъ. Крайнимъ же предѣломъ, далѣе котораго и не возможно относить время возникновенія разсматриваемаго нами чина, должно признать IV вѣкъ.

## ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Въ редакціи „Православнаго Собесѣдника“ (въ Казанской духовной академіи) *принимается подписка на Полное собраніе сочиненій епископа антонія* (ректора академіи), имѣющее выйти въ продолженіи декабря и марта въ 3-хъ томахъ, свыше 25 печатн. листовъ каждый томъ. Въ первый томъ войдутъ проповѣди Пресвященнаго, во второй—статьи догматическаго содержанія и чтенія по Пастырскому Богословію, каковы а) Нравственныя идеи догмата Пресв. Троицы. Значеніе вѣры въ І. Христа, какъ Бога, нравств. идеи догмата о Св. Духѣ; б) Письма къ пастырямъ, значеніе молитвы для пастыря церкви и проч.; въ третій—статьи философско-критическаго содержанія (Разборъ религіозно-философскихъ воззрѣній гр. Л. Толстого, Вл. Соловьева; Достоевскаго. Магистерская диссертация автора—О свободѣ воли и нравственности и проч.).

Чистая прибыль, за покрытіемъ расходовъ по изданію, поступить въ пользу *Общества вспоможенія недостаточнымъ студентамъ Казанской духовной академіи*; цѣна по подпискѣ за 3 тома вмѣстѣ 4 рубля, за каждый томъ въ отдѣльности 1 р. 50 к.; гг. студентамъ 25% уступки.

Въ обычной продажѣ (не по подпискѣ) цѣна за всѣ 3 тома 5 р.; за каждый томъ въ отдѣльности 2 р.; студентамъ 25% уступки.

**ЕПИСКОПЪ АНТОНІЙ.**

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей **Оеодоръ Стуковъ.**

Печатать дозволяется. Якутскъ, апрѣля 1 дня, 1900 года

Цензоръ, Преподаватель Семинаріи **Стефанъ Парышевъ.**

Печатано въ Якутской Областной Типографіи