

Ц-1
1907

ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАЕМЫЙ

Московскою Духовною Академіею.

М А Й

1907.

ТОМЪ ВТОРОЙ.

СЕРГІЕВЪ ПОСАДЪ.

Типографія Св.-Тр. Сергіевой Лавры
1907.

16508

И самый этот вопрос отнюдь не обнаруживает незнанія въ Томъ, Кто ради насъ сталъ подобнымъ намъ, но напротивъ, въ самомъ этомъ вопросѣ оказывается равнымъ Отцу. Вѣдь и Отецъ вопрошаетъ: „Адамъ, гдѣ ты?“ (Быт. 3, 9). И Онъ представляетъ видъ незнающаго и спрашиваетъ: „гдѣ положили вы“, такъ что чрезъ вопросъ этотъ собирается много людей для показанія и болѣе того—чудо оживленія уже подвергшагося тлѣнію было засвидѣтельствовано даже врагами.

[Не ¹⁾ признакомъ незнающаго служить вопросъ: „гдѣ положили вы Лазаря“, но такъ какъ очень любезно Ему было смиреніе, отказывается говорить: пойдѣмъ къ гробу, но выражаетъ это другимъ образомъ. Или иначе можно толковать: говоря „гдѣ положили вы его“, Господь во многихъ вызывалъ желаніе идти съ Нимъ и показать мѣсто, особенно потому, что Вопросавшій считался лицомъ высокопочтеннымъ. Естественно, что такъ какъ въ Немъ былъ и Богъ и человѣкъ, то съ божественнымъ смѣшиваетъ чело-вѣческое. Отходить для чудотворенія какъ Богъ, а говорить какъ человѣкъ. И что зналъ какъ Богъ, показывалъ иногда видъ незнающаго это, отнюдь не отказываясь отъ бѣдности человечества].

XI. 36—37. Глаголахуambo Judeи: виждѣ, яко любляше его. Нѣцыи же отъ нихъ рѣша: не можаше ли Сей, отверзѣи очи слѣпоту, сотворити, да и сей не умретъ.

Впрочемъ Евангелистъ поражается, видя плачущею безслезную Природу, хотя страданіе и было свойственно плоти, но не приличествовало Божеству. А плачетъ Господь потому, что видитъ подвергшимся

¹⁾ Особленное мѣсто представляетъ вариантъ, помѣщенный у Миня (изъ Мая) въ текстѣ, а у Пюзея—подъ чертою.

Хорепископы въ древней восточной Церкви.

Предполагаемыя реформы въ административномъ строѣ нашей Русской Церкви не могутъ не коснуться и такъ называемыхъ *викарныхъ* епископовъ. О нихъ много говорится въ „отзывахъ епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ“, не мало разсуждалось и въ синодскомъ „Предсоборномъ Присутствіи“. Обыкновенно викарные епископы нашего времени уподобляются древнимъ хорепископамъ; но при этомъ всегда чувствуется, что не имѣется ясныхъ представленій объ этихъ послѣднихъ. Кто же такое были хорепископы въ древнемъ христіанствѣ, какими правами они пользовались и чѣмъ выражалась ихъ зависимость отъ самостоятельныхъ епископовъ? Посильному рѣшенію этихъ вопросовъ и посвящается предлагаемая статья.

Должно замѣтить, что вопросъ о хорепископахъ мало обследованъ не только въ русской богословской литературѣ, въ которой о нихъ почти ничего не написано, но и въ литературѣ иностранной. Въ послѣдней можно отмѣтить лишь одно, не такъ давно появившееся изслѣдованіе, специально посвященное вопросу о древнихъ хорепископахъ. Это трудъ Гильмана: „Das Institut der Chorbishöfe im Orient. Historisch-kanonistische Studie von Dr. theol. Franz Gillmann. München, 1903“. Этимъ сочиненіемъ мы и будемъ пользоваться, такъ что наша статья не представляетъ какого либо самостоятельнаго изслѣдованія, а имѣетъ свою цѣлю лишь познакомить читателей съ тѣми выводами, къ которымъ пришли церковные историки въ вопросѣ о хорепископахъ ¹⁾.

¹⁾ Кромѣ сочиненія Гильмана, мы также пользовались трудомъ Harnack-a, „Mission und Ausbreitung des Christenthums in den ersten drei

Слово *хорепископъ*—, *χορεπίσκοπος* сложено ихъ *χώρα* и *ἐπίσκοπος*. Греческое *χώρα* означаетъ прежде всего цѣлую страну, со всѣми находящимися въ ней городами и селеніями. (Сравн. Odiss. VIII, 573; Xenoph. Cyr. VII, 5, 68, и мн. др.; а также Матѳ. 2, 12; Лк. 2, 8; 3, 1 и др.; у LXX-ти: Числ. 32, 2; Исаи 7, 18 и др.). Частіе этимъ словомъ, въ противоположность *πόλις*, главный городъ страны или провинціи, называется вся остальная область (наприм. Xen. Mem. 3, 6, 13; Матѳ. 8, 28). Въ болѣе узкомъ значеніи—*χώρα* прилагается къ окрестностямъ какого либо города, т. е., означаетъ прилегающія къ нему поля, сосѣднія деревни и т. п. (наприм. Plat Epin. 975 b., Hesiod. ἐργ. κ. ἡμέρ. v. 344; Иоанн. 4, 35) ¹⁾. Такъ какъ *χορεπίσκοπος* не рѣдко противопоставляется названію *ἐπίσκοπος πόλεως* ²⁾, а также—*ἐπίσκοπος ἐν τῇ πόλει*, ³⁾ то очевидно, что *χώρα* въ противоположность *πόλις*, употребляется здѣсь въ значеніи латинскаго—*regio, pagus, ager, rus*, такъ что „хорепископъ“ означаетъ деревенскаго епископа („*episcopi rurales*“, „*villani*“), вслѣдствіе чего хорепископы и назывались *ἐπίσκοποι τῶν ἀγρῶν* ⁴⁾, *ἐπίσκοποι ἐν ταῖς κόμαις ἢ ταῖς χώραις* ⁵⁾, а въ отличіе отъ деревенскихъ пресвитеровъ—*συλλειτουργοί* ⁶⁾. Отсюда дѣлается понятнымъ, что нельзя назвать правильнымъ толкованіемъ имени „хорепископъ“ въ смыслѣ *ἐν χώρῃ ἐπίσκοπος*—„*locus*“ или „*vice episcopi*“, т. е. замѣститель епископа. Еще менѣе удачно объясняетъ это слово Рабанъ Мавръ († 856 г.), производя его отъ *χώρας* и *ἐπίσκοπος*: „*dicti sunt chorēpiscopi, quia de choro sunt sacerdotum*“ ⁷⁾. Правда въ средніе

Jahrhunderten“ (2 Aufl. Lpz. 1906); и старинными церковно археологическими сочиненіями: Bingham-a „*Origines sive antiquitates ecclesiasticae*“, lib. II, cap. XIV (Vol. I. edit. Halae Magdeburg. 1751); Binterim-a, Die vorzügl. Denkwürdigkeiten der christ.—Katholisch. Kirche“, 1 Bd. 2 Thl. (Mainz 1825); Augusti, „*Handbuch der christlichen Archäologie*“, I Bd. (Lpz. 1836).

1) Подробнѣе объ этомъ словѣ см. Passow, Handwörterbuch der griech. Sprache II, 2. Lpz 1857, S. 2245 f; Pape, Griechisch—Deutsches Handwört. II. Braunsch. 1880. S. 1387. Schleusner, Novum lexicon graeco-latinum in. Novum Testamentum II. Lpz. 1808, p. 1371 sq.

2) Concil. Neoces. can. 12; concil. Antioch. c. 10.

3) Concil. Nicaen. can. 8; concil. Laodic. can. 57.

4) Euseb. Hist. eccl. VII. 30. Migne, P. G. XX, 713.

5) Conc. Antioch. c. 10.

6) Conc. Neoces. can. 14.

7) Rabani Mauri, De instit. cleric. I, 5. см. Migne, P. L. CVII, 301.

вѣка, въ XII и XIII столѣтіяхъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ хорепископами назывались иногда регенты, или управители хора („*superintendentens*“, „*regens chori*“, „*cantores*“, „*praesentores*“) ¹⁾; но они не имѣли никакого подобія съ древними хорепископами. Совершенно произвольно также и объясненіе Валезія, который въ своихъ толкованіяхъ на церковную исторію блаж. Теодорита (1, 26) говоритъ, что слово хорепископъ означаетъ „*cor episcopi*“, „сердце епископа“, и было однимъ изъ названій архидіакона, который въ древности былъ самымъ близкимъ къ епископу лицомъ, такъ что могъ называться не только „*oculus episcopi*“, но и „*cor episcopi*“ ²⁾. Наконецъ, нѣтъ никакихъ основаній слово „хорепископъ“ производить отъ сирскаго *sur*=*regio*, страна, и *ἐπίσκοπος* ³⁾, потому что непонятно, для чего прибѣгать къ сирскому діалекту, когда слишкомъ ясно, что слово - происхожденія греческаго. Конечно, производство съ сирскаго имѣло бы нѣкоторое основаніе въ томъ случаѣ, еслибы хорепископы впервые появились въ сирской церкви; но этого ничѣмъ нельзя доказать. Прибавимъ также, что у древнихъ сирійскихъ христіанъ хорепископы не назывались такимъ именемъ; но обычное ихъ названіе было описательное, которое въ переводѣ означаетъ „замѣститель епископа въ странѣ“ ⁴⁾.

Когда же появились хорепископы? Но прежде чѣмъ отвѣчать на этотъ вопросъ должно условиться, разумѣть ли подъ хорепископами деревенскихъ архипастырей, ничѣмъ не отличающихся въ своихъ правахъ отъ городскихъ епископовъ, и такимъ образомъ рѣшать вопросъ, съ какого времени начали поставлять епископовъ не только по городамъ, но и селеніямъ; или же имя хорепископа прилагать къ деревенскому архипастырю, находящемуся въ нѣкоторой зависимости отъ городского. Будемъ разумѣть последнее.

Въ первый разъ слово *χορεπίσκοπος* встрѣчается въ 14 правилѣ неокесарійскаго собора (314—325 г.). Отсюда нѣкоторые предполагаютъ, что въ это именно время хорепископы и стали назначаться впервые ⁵⁾. Но соборное правило не

1) Augusti, I, 214.

2) См. Migne, P. G. LXXXII, 1543.

3) См. Augusti, I, 214.

4) Gillmann, 4.

5) Thomassin L. (Vet. et nov. disciplina eccl. circa beneficia Lugd. 1706.

говорить о нихъ, какъ о новоучрежденномъ въ церкви институтѣ, а предполагаетъ хорепископовъ существующими болѣе или менѣе продолжительное время.

Другіе напротивъ думаютъ, что хорепископы появились уже во времена апостоловъ, и притомъ какъ отличающіеся по своимъ правамъ отъ городскихъ епископовъ. Первый, кто высказалъ такое мнѣніе былъ Рабанъ Мавръ ¹⁾, утверждавшій, что послѣ сошествія Святаго Духа апостолы, отправившись изъ Іерусалима проповѣдывать о Христѣ по всѣмъ странамъ, вездѣ поставляли не только епископовъ, но также и хорепископовъ. Подобное же читается и въ Лжеисидоровыхъ декретахъ ²⁾. Изъ ученыхъ болѣе поздняго времени къ такому мнѣнію склоняется напр. Augusti ³⁾. Въ доказательство обыкновенно ссылаются на то, что уже въ писаніяхъ апостольскихъ можно находить нѣкоторые намеки на хорепископовъ. Указываютъ напр., что апостолъ Павелъ во время своего перваго путешествія „рукополагалъ пресвитеровъ въ каждой церкви“ (Дѣян. 14, 23), а также повелѣлъ Титу поставять въ Критѣ пресвитеровъ по всѣмъ городамъ (Тит. 1, 5). Такъ какъ, —разсуждаютъ,—въ апостольское время точная терминологія для обозначенія епископовъ и пресвитеровъ еще не установилась, то подъ пресвитерами въ приведенныхъ двухъ мѣстахъ можно разумѣть епископовъ, и при томъ какъ городскихъ, такъ и деревенскихъ. Однако если нельзя отрицать, что при апостолахъ словомъ „пресвитеръ“ дѣйствительно иногда назывался и епископъ, и что епископы поставлялись въ то время какъ въ города, такъ и въ деревни, то отсюда еще не слѣдуетъ съ необходимостію, что уже тогда деревенскіе епископы чѣмъ либо отличались отъ городскихъ. Чтобы утверждать это, требуются твердыя основанія; но ихъ нѣтъ. Ничего не могутъ говорить о хорепископахъ и слѣдующія слова св. Климента Римскаго въ его первомъ посланіи къ Коринтянамъ; „κατὰ χώρας οὐν καὶ

p. 1, l. 2, c. 1, n. 8): „Chorepiscopes tria priora saccula habuisse nullos eosque noviter institutos esse quia non fuisse his temporibus in agris ecclesiis constitutas“. См. Augusti 1, 215.

¹⁾ Rabani Mauri, „Si liceat chorepiscopis presbyteros et diaconos ordinare cum consensu episcopi sui“. Migne. P. L. CX, 1197.

²⁾ Gillmann, 13.

³⁾ Augusti, 1, 215 f. f.

πόλεις κηρύσσοντες (οἱ ἀπόστολοι) καθέστησαν τὰς ἀρχαὶς αὐτῶν... εἰς ἐπισκόπους καὶ διακόνους τῶν μελλόντων πιστεύειν“ ¹⁾, „проповѣдую по странамъ и городамъ, апостолы первенцевъ (изъ вѣрующихъ)... поставляли въ епископы и діаконы для будущихъ вѣрующихъ“. Правда, здѣсь слово χώρας противопоставляется слову πόλεις, и поэтому подъ епископами, поставленными κατὰ πόλεις (по городамъ), можно разумѣть городскихъ епископовъ, а подъ рукоположенными κατὰ χώρας (по странамъ или деревнямъ)—деревенскихъ; но опять ничѣмъ нельзя доказать, что права послѣднихъ были не тѣ же самыя, что и первыхъ.

Также неосновательно видятъ хорепископовъ въ „странствующихъ пророкахъ“, о которыхъ упоминается въ „Ученіи 12 апостоловъ“ ²⁾. „Пророки“ этого древняго памятника христіанской письменности, относящагося къ половинѣ второго вѣка, съ хорепископами ничего не имѣютъ общаго, такъ какъ въ противоположность хорепископамъ они не отправляли никакихъ административныхъ обязанностей ³⁾.

Наконецъ, ничего не говоритъ въ пользу появленія хорепископовъ во времена апостоловъ и 14-е правило неокесарійскаго собора, потому что хотя въ немъ и сказано, что хорепископы представляютъ изъ себя образъ семидесяти учениковъ Христовыхъ, а епископы—12 апостоловъ, однако это еще не означаетъ, что хорепископы во времена апостольскія и появились.

Чтобы болѣе правильно рѣшить вопросъ, когда стали появляться у древнихъ христіанъ хорепископы, должно прежде всего выяснить: а) съ какого времени христіанство начало проникать въ глухія деревни и небольшіе городки, и б) въ какомъ отношеніи деревенскія христіанскія общины стояли на первыхъ порахъ къ городскимъ епископамъ, — были въ ихъ составѣ или представляли изъ себя общины самостоятельныя, имѣя своихъ собственныхъ независимыхъ

¹⁾ Clement. Roman., 1 Corint, h. XLII; см. Migne P. G. I, 292—293.

²⁾ Λιδαχὴ τῶν δώδεκα ἀποστόλων—X, 7; XI, 3, 7—11; XIII, 1, 3, 4, 6; XV, 1, 2.

³⁾ О пророкахъ въ древнѣйшемъ христіанствѣ см. Gebhart-Harnack, Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristl. Literatur, II, 1, и 2. Leipz. 1884), S. 119—131; Renesse, Die Lehre der zwölf Apostel. Gicssen, 1897, S. 63 f. f.; въ русской литературѣ у проф. Лебедева А., Духовенство въ древней вселенской церкви. Москв. 1905, стр. 12—22.

архипастырей. Къ разсмотрѣнію всего этого мы и переходимъ.

Апостолы, какъ можно видѣть напр. изъ благовѣстнической дѣятельности ап. Павла (Дѣян. 9, 30; 13, 1, 5, 6, 13, 14; 14, 1, 25; 17, 1 и сл.; 20, 17), если не исключительно, то предпочтительно,—оглашали проповѣдію о Христѣ прежде всего города, и именно столицы римскихъ провинцій, обыкновенно обращаясь сначала къ іудеямъ разсѣянна, а потомъ уже и къ язычникамъ. Естественно, что такой порядокъ насаждеія христіанства способствовалъ большому распространенію вѣры Христовой. Однако уже въ Дѣянїяхъ апостоловъ мы читаемъ (8, 25), что апостолы Петръ и Іоаннъ „во многихъ селенїяхъ Самарїйскихъ проповѣдывали Евангелїе“: „*πολλὰς τε πόλεις τῶν Σαμαρείων ἐπηγγέλαστο*“. Также и св. Климентъ Римскїй, какъ мы видѣли, говоритъ о проповѣди апостольской „по городамъ и странамъ“. Евсевїй въ своей исторїи пишетъ, что во времена апостоловъ „по всѣмъ городамъ и селенїямъ (*ἀπὸ πάσας πόλεις τε καὶ πόλεις*) составлялись непрестанно многолюдныя и обильныя христіанами церкви, какъ полныя житницы“¹⁾. Плиній Младшїй въ своемъ извѣстномъ письмѣ къ императору Траяну, написанномъ около 111—113 г., сообщаетъ, что въ Виѣннїи и Понтѣ христіанство распространилось повсюду—„не только по городамъ, но также по деревнямъ и селенїямъ“.²⁾ Также и Лукїанъ (около 170 г.) говоритъ о Понтѣ,³⁾ что вся эта страна полна атеистами и христіанами.⁴⁾ Пострадавшїе при Декїи свв. мученики Трифонъ и Респицій⁵⁾ происходили изъ одной деревни вблизи города Апамен, въ провинціи Виѣннїи.⁶⁾ Что сказано о Понтѣ и Виѣннїи, то же самое извѣ-

¹⁾ Migne. Patr. graec. XX, 141; по русскому переводу исторїи Евсевїя (Спб. 1858) стр. 60.

²⁾ Ep. ad Traian, 96 (97): „Multi enim omnis aetatis, omnis ordinis, et usque sexus etiam vocantur in periculum et vocabuntur. Neque civitates tantum, sed vicos etiam atque agros superstitionis contagio pervagata est“.

³⁾ О существованїи христіанъ въ Понтѣ и Виѣннїи уже при апостолахъ узнаемъ изъ 1 Петр. 1, 1.

⁴⁾ Luciani, Aletander seu Pseudomantis, 25, 38. (См. Opera Luciani ed. G. Diondorfii, Parisii, 1847, p. 334. 338).

⁵⁾ Память ихъ празднуется въ восточной церкви 1-го февраля, а въ западной 10 ноября.

⁶⁾ См. Ruinart, Acta martyrum. Ratisl. 1859, p. 208 sq.

стно объ Азіи и Фригіи. Въ этихъ провинціяхъ насаждали христіанство уже апостолы Іоаннъ и Филиппъ.¹⁾ Изъ исторїи появившагося здѣсь монтизма можемъ заключить, что къ концу второго вѣка христіанство распространилось по многимъ даже маленькимъ фригїйскимъ и азїйскимъ деревнямъ. Таковы были, напр. Ардава, въ которой родился Монтанъ, а также Кумана, и др.²⁾ Въ срединѣ третьяго вѣка св. Дїонисїй Александрійскїй говоритъ о „многолюднѣйшихъ церквахъ“ (*πολυκάρδιωτάται ἐκκλησίαι*) во Фригіи и сосѣднихъ съ нею провинціяхъ.³⁾ У Евсевїя приведено свидѣтельство св. Иринея Ліонскаго, что св. Поликарпъ Смирнскїй иногда писалъ посланїя къ *сосѣдственнымъ церквамъ* для укрѣпленїя ихъ.⁴⁾ Очень можетъ быть, что здѣсь разумѣются церкви въ деревняхъ и селенїяхъ по близости къ Смирнѣ. Изъ мученическихъ же актовъ св. Пїонїя, написанныхъ, какъ полагаютъ очевидцами его страданїй,⁵⁾ прямо видно, что въ расположенной около Смирны деревнѣ Каринѣ при императорѣ Декїи было не мало послѣдователей вѣры Христовой.⁶⁾ Климентъ Александрійскїй въ своихъ „Строматахъ“ пишетъ, что христіанское ученїе „разлилось по всему міру, проникая въ города и селенїя, какъ эллинскїе, такъ и варварскїе“.⁷⁾ У Оригена же находимъ указанїе, что въ его время нѣкоторые христіане даже выбирали своимъ занятїемъ повсюду сѣять сѣмена христіанскаго ученїя и для этой цѣли ходили не только по разнымъ городамъ, но также по селамъ и деревнямъ.⁸⁾ Что касается Египта, то по свидѣтельству Евсевїя, когда Императоръ Септимїй Северъ воздвигъ въ 202 году гоненїе на христіанъ,

¹⁾ Eusebii, Hist. Eccl.—III, 23, 31 (Migne P. G. XX, 256 sq.; 280 sq.; по русск. перев. стр. 134 и сл. 150 и сл.; V, 24 (Migne, ibid. 493 sq.; по русск. перев. стр. 281 и сл.) *Clemens Alex. Quis dives salvetur.* c. 42. Migne P. G. IX, 648 sqq.

²⁾ Euseb. Hist. eccl. V, 16; см. Migne, P. G. XX, 464; русск. перев. стр. 263 и сл.

³⁾ Euseb. Hist. eccl. VII, 7; см. Migne, ibid. 648 sq.; по русск. пер. 369 и сл.

⁴⁾ Euseb. Hist. eccl. V, 20; см. Migne, P. G. XX, 484 sq.; по русск. перев. стр. 275 и сл.

⁵⁾ См. объ этомъ Acta Sanct. Bolland. Febr. 1, dies 1, p. 38.

⁶⁾ Acta s. Pionii c. II. См. Act. Sanct. Bolland. ibid. p. 41.

⁷⁾ *Clement. Alexand. Stromata*, VI, 18; Migne, P. G. IX. 40.

⁸⁾ *Origenis, Contra Celsum*, III, 9; Migne, P. G. XI, 932.

то „особенно много было мучениковъ въ Александріи, куда, какъ на самое великое Божіе поприще, избраннѣйшіе ратоборцы притекали, и гдѣ, мужественно вытерпѣвъ разные роды мученій, разные виды смертей, получали отъ Бога вѣнцы“. 1) При императорѣ Деки въ Александрійской церкви, какъ пишетъ св. Діонисій Александрійскій, „весьма много христіанъ по городамъ и селеніямъ было истреблено язычниками“. 2) Тотъ же Діонисій, въ правленіе Галліена, однажды собралъ въ арсиноискомъ округѣ 3) соборъ изъ „превитеровъ и учителей тамошнихъ братій—поселянъ“, чтобы раскрыть ложность хилиастическаго ученія, которое распространялъ здѣсь одинъ египетскій епископъ Непотъ. 4) Во время гоненія Валеріана св. Діонисій, сосланный въ глухую ливійскую деревню Кефронъ, основалъ въ ней христіанскую общину, такъ что по его словамъ „составилась великая церковь“. То же самое было и позднѣе при другомъ изгнаніи св. Діонисія въ деревню Колутіонъ, находящуюся въ Нижнемъ Египтѣ, въ Мареотскомъ округѣ. 5) Около 270 года находились христіане въ египетской деревнѣ Кома, вблизи Гераклеополиса Малаго, какъ это можно заключать изъ того, что здѣсь родился св. Антоній Великій, родители котораго были христіане. 6) Даже въ большомъ оазисѣ Ливійской пустыни, именно, въ южной части этого оазиса, въ деревнѣ Кизисѣ, при Діоклетіанѣ было не мало христіанъ. 7)

Относительно Палестины мы знаемъ, что уже при апостолахъ многія *веси* Самарійскія были оглашены проповѣдію о Христѣ (Дѣян. 8. 25). Въ одной изъ Палестинскихъ *деревень* жили въ правленіе Домиціана потомки Іуды, брата Господня по плоти, занимаясь обработываніемъ земли собствен-

1) *Euseb. Hist. eccl.* XX, VI, I; см. *Migne P. G.* XX, 521; по русск. перев. стр. 294.

2) *Euseb. Hist. eccl.* VI, 42; *Migne XX*, P. G. 613; по русск. пер. стр. 352.

3) Арсиноз—городъ въ Египтѣ, въ провинціи Гептаномосъ.

4) *Euseb. Hist. eccl.* VII, 24; *Migne P. G.* XX, 692 sq.; по русск. перев. стр. 396 и сл.

5) *Euseb. Hist. eccl.* VII, II; см. *Migne P. G.* XX, 661 sqq.; по русск. пер. стр. 376 и сл.

6) *Athanas., Vita s. Anton.* (*Migne, Patr. Graec.* XXVI, 840 sq.; по русск. переводу творен. св. Афанасія III, 205 Москв. 1853); *Sozomeni Hist. eccl.* I, 13 (*Migne, Patr. Graec.* LXVII, 896).

7) *Gillmann*, 19.

ными руками, какъ это узнаемъ изъ извѣстнаго о нихъ разсказа Гегезиппа 1). „Во время гоненія Валеріанова въ Кесаріи Палестинской прославили себя исповѣданіемъ и, бывъ преданы на съѣденіе звѣрямъ, украсились божественнымъ мученичествомъ, три человекъ: одинъ изъ нихъ назывался Прискомъ, другой Малкомъ, имя третьему было Александръ“ 2). При Діоклетіанѣ извѣстны мученики „изъ селенія Анеи, что въ округѣ Елеверополисѣ“ 3), а также мученики изъ „страны Манганейской, вблизи Кесаріи Палестинской“ 4), и изъ мѣстностей около Газы 5). Селенія Анимъ и Іеверъ, находившіяся въ южной части Палестины, въ колѣнѣ Іудовомъ, называются „всецѣло принадлежащими христіанамъ“ 6).

Въ *Аравію*, въ деревню Кохаба, по свидѣтельству св. Епифанія Кипрскаго, христіане очень рано переселились изъ Палестины 7); а въ четвертомъ вѣкѣ аравійское селеніе Каріава называется селеніемъ „всецѣло христіанскимъ“ 8).

Въ *Финикіи* были въ Діоклетіаново гоненіе мученики изъ деревень близъ Емессы 9). Были христіане въ это время также и въ деревнѣ Лебаба, при городѣ Дамаскѣ 10).

Уже св. Игнатій Богописецъ въ своемъ посланіи къ Филладельфіяцамъ упоминаетъ о ближайшихъ церквахъ къ Антиохіи, въ Сиріи 11), хотя конечно отсюда еще нельзя заключать, что св. мученикъ разумѣетъ христіанскія общины

1) *Euseb. Hist. eccl.* III, 19—20 *Migne, P. G.* XX, 252 sq., по русск. перев. стр. 131 и сл.

2) *Euseb. Hist. eccl.* P. G. VII, 12; *Migne, XX*, 673; по русск. пер. стр. 383.

3) *Евсевія Памфила* сочиненія въ русск. перев., II, „о палестинскихъ мученикахъ“ гл. X. Москв. 1850, стр. 33.

4) Тамъ же, гл. XI, стр. 42.

5) *Euseb. Hist. eccl.* VIII, 13 *Migne P. G.* XX, 773, по русск. пер., стр. 451.

6) *Евсевія Памфилова*, о названіяхъ мѣстностей, встрѣчающихся въ Свящ. Писаніи, и бл. *Иеронима*, о положеніи и названіяхъ еврейскихъ мѣстностей, переводъ на русск. И. Помяловскаго. Спб. 1894, стр. 15 и 80.

7) *Eriphanii* Haer. 29, 7. 30, 2 (*Migne Patr. gr.* XLI, 401, 408).

8) См. у Евсевія въ указ. сочин., по русск. перев. и Помяловскаго стр. 86.

9) *Euseb. Hist. eccl.* VIII, 13. (См. *Migne P. G.* XX, 773. по русск. перев., стр. 451.

10) См. *Gillmann*, 20.

11) *Ignatii ad Philad.* X, *Migne P. G.* V, 837. по русск. перев. о П. Преображенскаго („Писанія мужей апостольскихъ“) стр. 416 и сл. Мскв. 1862.

не въ городахъ, а деревняхъ сирійскихъ. Ясно упоминается о деревенскихъ христіанахъ въ Сиріи въ историческихъ памятникахъ третьяго вѣка. Такъ изъ приведеннаго у Евсевія въ отрывкахъ „посланія епископовъ противъ Навла Самосатскаго“ узнаемъ, что въ это время вблизи *Antiochii* въ нѣкоторыхъ деревняхъ существовали епископы ¹⁾; слѣдовательно въ нихъ христіанъ было не мало. Ложно приписываемое св. Клименту Римскому посланіе „ad virgines“, по всей вѣроятности явившееся въ началѣ третьяго вѣка въ Палестинѣ или Сиріи ²⁾, ясно говоритъ о христіанскихъ общинахъ въ деревняхъ, съ болѣе или менѣе численнымъ христіанскимъ населеніемъ ³⁾. Также Иеронимовъ Мартирологій указываетъ двѣ сирійскія деревни, какъ мѣста страданій христіанскихъ мучениковъ ⁴⁾. Наконецъ, пострадавшій за Христа въ Никомидіи, 7-го января 312 года, антioxійскій пресвитеръ Лукіанъ Самосатскій ⁵⁾ также можетъ указывать на существованіе въ его время христіанъ въ сирійскихъ деревняхъ.

Въ Едессѣ и ея окрестностяхъ христіанство существовало уже ранѣе 190 года ⁶⁾. Въ *Mesopotamii*, если только можно довѣрять памятнику (не особенно надежному) „Acta disputationis Archelai cum Manete Heresiarcha“, христіанство проникало въ деревни уже въ концѣ третьяго вѣка ⁷⁾, а въ концѣ четвертаго столѣтія христіанъ въ этой мѣстности по городамъ иногда бывало меньше, чѣмъ по деревнямъ. Такъ въ недавно сдѣланшемся извѣстномъ сочиненіи „Peregrinatio ad loca sancta“, приписываемомъ христіанской паломницѣ Сильвіи и относящемся къ послѣднимъ десятилѣтіямъ четвертаго вѣка ⁸⁾, паломница говоритъ о древнемъ Харранѣ, въ

1) *Euseb.*, Hist. eccl. VII, 30. *Migne*, XX, 709 sq., по русск. перев. 409 и сл.

2) *Gillman* 22.

3) *Migne*, P. G. I. 379 sqq.

4) См. *Acta Sanct. Bolland. Novembr.*, tomi secundi pars prima, p. (105), (115).

5) *Euseb.*, IX, 6. *Migne*, Patr. gr. XX, 808.

6) *Harnack*, Die Mission und Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jahrhunderten. Lpz. 1906, Bd. 2, S. 117.

7) *Cap.* 39. См. *Migne*, P. G. X, 1492.

8) У насъ въ Россіи это „Паломничество“ издано Палестинскимъ обществомъ на подлинномъ латинскомъ языкѣ, съ переводомъ на русскій и учеными примѣчаніями, подъ заглавіемъ: „Peregrinatio ad loca sancta saeculi IV exentis, edita, rossice versa, notis illustrata ab Ioh. Pomialow-

которомъ жилъ Авраамъ со своимъ отцомъ Тарою, что „въ самомъ городѣ, кромѣ немногихъ клириковъ и святыхъ отшельниковъ, живущихъ въ городѣ, она не нашла ни одного христіанина, но все язычниковъ“, тогда какъ вдали отъ города христіанъ было очень много ¹⁾.

Въ *Великой Арменіи* къ концу третьяго вѣка христіанство сдѣлалось государственною религіей ²⁾. Изъ „Завѣщанія же 40 мучениковъ Севастійскихъ“ видно, что въ началѣ четвертаго вѣка, въ гоненіе Ликиніево, и въ малой Арменіи, по деревнямъ было очень много исповѣдниковъ вѣры Христовой. Таковы селенія; *Iarin*, *Phydela*, *Chaduti*, *Charisphone*, *Ximaga* и другія, не названныя въ завѣщаніи по имени ³⁾.

О христіанахъ въ *Каппадокии* упоминаетъ уже апостоль Петръ (I Петр. I, 1) и позднѣе Тертуллианъ ⁴⁾. Отъ Филосторгія же узнаемъ, что около 258 года въ Каппадокійской деревнѣ *Σαβαροδιδία* жили христіане: отсюда происходили родители знаменитаго епископа Ульфила, бывшіе христіанами ⁵⁾.

О христіанахъ въ деревняхъ провинціи *Киликіи* до времени перваго вселенскаго собора мы не имѣемъ никакихъ историческихъ свѣдѣній. То же самое должно сказать относительно *Памфилиі*, *Ликаоніи*, *Ликии* и острова *Кипра* ⁶⁾. Въ *Галатіи* во времена Діоклетіанова гоненія главный городъ провинціи—Анкира былъ населенъ преимущественно язычниками, тогда какъ въ близко находящихся отъ этого города селеніяхъ *Malus* и *Medicones* жили христіане ⁷⁾. О *Понтѣ* мы знаемъ, что св. Григорій Чудотворецъ, первый епископъ Неокесарійскій (съ 240 г.), успѣшно насаждалъ христіанство въ этой мѣстности по городамъ и селеніямъ ⁸⁾.

sky“ (Паломничество по святымъ мѣстамъ конца IV вѣка, изданное, переведенное и объясненное И. В. Помяловскимъ“ Спб. 1889).

1) *Cap.* 20. См. указанное изданіе, стр. 33 и 134.

2) *Harnack*, cit. op. S. 168.

3) *Acta martyrum selecta*, herausgegeben von O. Gebhardt, Berlin, 1902 S. 1660.

4) *Tertulliani*, ad scapul. 3 (*Migne*, P. L. I, 702).

5) *Philostorg.* Hist. eccl. II, 5 (*Migne*, P. G. LXV, 468).

6) *Gilman*, 22.

7) *Martyrium s. Theodori Ancyran et septem cum eo virginum*. Auctore Nilo, teste oculato c. I, p. 10. *Acta Sanct. Bolland. Maji. t. IV, dies 18 p. 153.*

8) *Gregor. Nyss. Vita s. Gregor. Thaum.* *Migne* P. G. XLVI, 953.

Приведенныя историческія свидѣтельства ясно говорятъ, что христіанство распространялось въ перые вѣка не по городамъ только, но проникало и въ глухія деревни. Это происходило преимущественно въ то время, когда христіане пользовались сравнительнымъ покоемъ, напр. при императорѣ Коммодѣ, Александрѣ Северѣ и Филиппѣ Аравитянѣ, и отъ 260 года (смерть императора Валеріана) до послѣдняго гоненія при Діоклетіанѣ ¹⁾.

Какое же положеніе занимала церковная іерархія у христіанъ деревенскихъ? Стояла ли она въ зависимости отъ іерархіи городской или была самостоятельной? Были ли въ деревняхъ у христіанъ свои собственные епископы, или только одни пресвитеры и діаконы, зависимые отъ городскихъ епископовъ?

Древнѣйшіе христіанскіе писатели не даютъ намъ яснаго и опредѣленнаго отвѣта на этотъ вопросъ. Первый, кто изображаетъ намъ древнѣйшую церковную организацію, это Теодоръ Мопсуестскій (ум. въ 428 г.). Въ своемъ толкованіи на первое посланіе къ Тимоѳею, объясняя, почему апостоль Павелъ въ третьей главѣ этого посланія говоритъ объ епископѣ и діаконѣ безъ всякаго упоминанія о пресвитерѣ, Теодоръ замѣчаетъ, что первоначально имена „епископъ“ и „пресвитеръ“ прилагались къ однимъ и тѣмъ же лицамъ, и именно къ тѣмъ, за которыми позднѣе осталось исключительно названіе пресвитеровъ; тѣ же, которые впоследствии стали называться епископами, первоначально назывались „апостолами“. Такой „апостоль“ (т. е. епископъ), по словамъ Теодора, поставлялся обыкновенно *одинъ* на цѣлую провинцію, а по городамъ назначались пресвитеры. Но послѣ смерти первоапостоловъ, вслѣдствіе значительнаго распространенія христіанства, явилась необходимость увеличить число епископовъ („апостоловъ“), которыхъ стали поставять по два и даже по три въ каждой провинціи, и уже перестали называть ихъ апостолами, но утвердили за ними имя епископовъ. Пресвитерами же стали называться исключительно священники. Съ теченіемъ же времени епископовъ стали поставять не въ городахъ только, но даже и въ малень-

¹⁾ *Euseb.*, Hist. eccl. V, 21, VI, 21, 34—36, VIII, 4 (*Migne*, P. G. XX, 485 sq., 573, 596 sq., 749, по русск. перев. стр. 278, 126, 339 и сл., 432).

кихъ мѣстечкахъ, гдѣ только представлялась къ тому необходимость ¹⁾.

Такое мнѣніе Теодора Мопсуестскаго принято было блаж. Теодоритомъ ²⁾, а позднѣе, въ IX вѣкѣ, буквально повторено Рабаномъ Мавромъ ³⁾. Но насколько оно вѣрно, рѣшить трудно. Во всякомъ случаѣ едва ли можно допустить, что апостолы—разумѣемъ „первоапостоловъ“ — *всегда* поступали такъ, какъ изображаетъ Теодоръ. Естественнѣе признавать, что первые великіе проповѣдники ученія Христова, когда находили возможнымъ, дѣйствительно для цѣлой области рукополагали одного епископа (Тимоѳей, Титъ); но если представлялась необходимость, то они не затруднялись поставять епископовъ также и въ небольшихъ городахъ и селеніяхъ ⁴⁾, когда, напр., такія мѣстности отстояли слишкомъ далеко отъ главнаго города провинціи, или когда въ главномъ городѣ христіанство еще не утвердилось. Если такъ могло случаться при апостолахъ, то тѣмъ болѣе вскорѣ послѣ нихъ, потому что, какъ мы видѣли, христіанство очень рано стало насаждаться повсюду, проникая и въ глухія селенія. Такимъ образомъ мы приходимъ къ заключенію, что *деревенскіе епископы у христіанъ появились очень рано*, еще во времена апостоловъ. Можно утверждать съ несомнѣнностью, что во второй половинѣ второго вѣка такихъ епископовъ было много вездѣ. Въ самомъ дѣлѣ, изъ исторіи спора относительно празднованія пасхи мы узнаемъ, что на соборѣ, созванномъ по этому поводу Поликратомъ Ефесскимъ въ послѣднемъ десятилѣтіи второго вѣка, присутствовало „великое множество епископовъ“ ⁵⁾. Предполагаютъ, что это были не одни только городскіе епископы, но также и деревенскіе ⁶⁾. Прямое же свидѣтельство находимъ въ исторіи монтанизма

¹⁾ Swete H. B. *Theodori Mopsuesteni in epp. b. Pauli commentarii*, Cambridge 1880—1882, II, 121—123. Цитуюсь по Gillman-y, S. 26 f.

²⁾ *Theodoriti*, interpret. epist. 1 Timoth. III, I (*Migne*, P. G. LXXX, 804).

³⁾ *Rabari Mauri*, in epist. ad Philipp. c. 1 (*Migne*, P. G. CXII, 479, in epist. ad Timoth. c. III. *Migne*, ibid. 603—605).

⁴⁾ Это видно, напр., изъ 2 и 3 главъ Апокалипсиса, изъ посланія св. Игнатія Богописца къ Филадельфійцамъ (с. 10, *Migne*, Patr. graec V, 706, по русск. переводу, стр. 416) и изъ сочиненія Климента Александрійскаго: „Какой богачъ спасется, (с. 42. *Migne* P. G. IX, 648).

⁵⁾ *Euseb* Hist. eccl. V, 24 (*Migne* XX, 493. по русск. перев. стр. 283).

⁶⁾ См. *Gillmann*, 29.

(80-ые годы второго вѣка), такъ какъ въ числѣ епископовъ, обличавшихъ это лжеученіе, упоминается Зотикъ, епископъ деревни Команъ, находившейся въ малоазійской области—Памфилии ¹⁾. Позднѣе столѣтіемъ, въ семидесятихъ годахъ третьяго вѣка, при Павлѣ Самосатскомъ въ ближайшихъ къ Антиохіи городахъ и селеніяхъ были особые епископы, какъ объ этомъ читаемъ въ исторіи Евсевія ²⁾. Но особенное значеніе имѣетъ слѣдующее указаніе такъ называемыхъ „*sanopes ecclesiastici*“, появившихся въ Египтѣ и Сиріи не ранѣе второго и не позднѣе четвертаго вѣка ³⁾: „если (въ какой либо общинѣ христіанской, пожелавшей имѣть своего епископа) немного вѣрующихъ, такъ что нѣтъ двѣнадцати человѣкъ, имѣющихъ право выбирать епископа, то должно написать къ сосѣдней церкви, чтобы она прислала трехъ избранныхъ мужей, которые бы тщательно изслѣдовали, кто достоинъ епископства“ ⁴⁾. Отсюда ясно, что епископы у христіанъ первыхъ трехъ вѣковъ не назначались непременно въ одни только города, потому что даже въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ не насчитывалось 12 взрослыхъ христіанъ, имѣвшихъ право подавать свой голосъ при избраніи епископа, все-таки была возможность имѣть своего собственнаго архипастыря. Наконецъ, Созоменъ указываетъ, что въ его время новаціане и монتانиты въ Фригіи имѣли своихъ епископовъ по деревнямъ ⁵⁾. Этотъ обычай получилъ свое начало у тѣхъ и другихъ, несомнѣнно, ранѣе ихъ отдѣленія отъ союза съ католическою церковію.

Но если несомнѣнно, что деревенскіе епископы появились уже въ первые вѣка, то не можетъ быть сомнѣнія и въ томъ, что первоначально они ничѣмъ не отличались отъ епископовъ городскихъ, потому что ни откуда не видно, чтобы уже въ то время права первыхъ были ниже правъ послѣднихъ. Тѣ и другіе были одинаково независимыми другъ отъ друга епископами, что можетъ доказываться уже тѣмъ, что къ деревенскимъ архипастырямъ не прилагалось

¹⁾ *Euseb. Hist. eccl. V, 16* (Migne, P. G. XX, 464, sq.: по рус. пер. 263 и сл.).

²⁾ *Euseb. Hist. eccl., VII, 30* (Migne XX, 709, sq., по русск. перев. 412).

³⁾ См. у *Gilmann-a*, 30.

⁴⁾ *Ibid.* 29.

⁵⁾ *Sozomeni, Hist. eccl. VII, 29.* Migne P. G. LXVII, 1476.

никакихъ особыхъ названій, отличающихъ ихъ отъ городскихъ собратій. Хорепископами они еще не назывались. Равнымъ образомъ и тѣ соборныя опредѣленія, которыми, начиная съ четвертаго вѣка, стали ограничивать права хорепископовъ, показываютъ, что до этого времени деревенскіе епископы были равны въ своихъ правахъ съ городскими.

Но подобно тому, какъ въ гражданскомъ отношеніи городъ всегда имѣетъ больше значенія, чѣмъ деревня, такъ и городская община христіанъ необходимо должна была возвышаться надъ деревенскою, въ особенности если послѣдняя получила свое начало отъ первой, что въ большинствѣ случаевъ и бывало, такъ какъ въ деревни проповѣдь о Христѣ большею частію проникала изъ городовъ. А если это такъ, то ясно, что этимъ прокладывалась дорога подчиненію деревенской христіанской общины — общинѣ городской и деревенскаго епископа епископу городскому. Моральный авторитетъ, какимъ пользовался архипастырь города отъ епископовъ сосѣднихъ деревень, легко могъ дать городскому епископу и особую власть надъ деревенскими сопастырями, поставить ихъ въ извѣстнаго рода зависимость отъ него, ограничивъ нѣкоторыя ихъ епископскія права. Можно думать, что это падаетъ на вторую половину третьяго столѣтія, т. е. на то время, когда послѣ Валеріанова гоненія христіане сравнительно долго пользовались миромъ, и когда вслѣдствіе этого христіанство стало сильно распространяться, и особенно по деревнямъ и селеніямъ. Естественно, число епископовъ увеличивалось все болѣе и болѣе; а это вызвало опасность, какъ бы съ умноженіемъ архипастырей не уменьшилось ихъ значеніе, и вотъ, чтобы этого не случилось, у епископовъ является стремленіе возвыситься другъ передъ другомъ. Прежде всѣ они считались равными по своимъ правамъ и власти; теперь же возникаетъ среди нихъ борьба изъ за первенства и власти. Изображая внутреннее состояніе христіанства въ началѣ четвертаго вѣка передъ самымъ гоненіемъ при Діоклетіанѣ, Евсевій говоритъ объ епископахъ этого времени: „Наши пастыри, презрѣвъ законъ богопочтенія, воспламенялись взаимными распрями, умножали только одно—раздоры и угрозы, ревность, вражду другъ противъ друга и ненависть, и сильно домогались первенства, будто

какойнибудь неограниченной власти“¹⁾. Такая борьба окончилась, какъ и слѣдовало ожидать, побѣдою городскихъ епископовъ надъ деревенскими. Послѣдніе перестаютъ быть равными и въ отличіе отъ нихъ начинаютъ называться хореепископами, т. е. *особымъ* именемъ. Въ первой четверти четвертаго вѣка они уже соборомъ поставляются ниже епископовъ, подобно тому, какъ семьдесятъ учениковъ Христа были ниже двѣнадцати Его апостоловъ (14 прав. Неокесар. собора). При этомъ такое положеніе сельскихъ архипастырей изображается соборомъ не какъ только что вводимое, но какъ уже существующее и всѣмъ извѣстное.

Итакъ, деревенскіе епископы утратили свое равенство съ городскими, по всей вѣроятности, въ промежутокъ времени отъ смерти императора Валеріана (260 г.) до послѣднихъ годовъ первой четверти четвертаго вѣка, т. е. никакъ не позднѣе Неокесарійскаго собора (314—325 гг.). Въ это время изъ епископовъ они и сдѣлались хореепископами.

Въ чемъ произошло ограниченіе правъ деревенскихъ архипастырей, мы будемъ подробно говорить ниже; теперь же прослѣдимъ дальнѣйшую исторію хореепископата.

Въ началѣ четвертаго вѣка хореепископовъ (разумѣемъ ихъ какъ уже значительно отличавшихся отъ епископовъ городскихъ) было не мало. Это ясно видно изъ того, что соборы анкирскій (314 г.) и неокесарійскій (между 314 и 325 годами) находятъ нужнымъ дѣлать нѣкоторыя опредѣленія о хореепископахъ (13 прав. анкирскаго собора и 14 прав. неокес. собора). На анкирскомъ соборѣ въ Галатіи присутствовали пастыри изъ Вионіи, Понта, Галатіи, Фригіи, Памфили, Писидіи, Ликаоніи, Каппадокіи, Киликіи, Сиріи и Палестины²⁾; равно какъ и соборъ неокесарійскій въ Понтѣ состоялъ изъ епископовъ большей части названныхъ провинцій. Такимъ образомъ къ тому и другому собору можно приложить названіе полнаго собора (*concilium plenum*) малоазійскихъ и сирійскихъ церквей³⁾. Слѣдовательно есть основаніе утверждать, что въ первой четверти четвертаго вѣка не въ Галатіи только и

¹⁾ Euseb., Hist. eccl.—VIII, I (Migne, P. G. XX, 740 sq. по русск. перев. тр. 418).

²⁾ Hefele, Conciliengeschichte Bd. I Freiburg. 1855. S. 189. 210.

³⁾ Hefele, I, 190.

Понтѣ, но вообще въ Сиріи и Малой Азіи хореепископовъ было много. Въ частности два хореепископа изъ Каппадокіи извѣстны по имени. Это—Стефанъ и Родонъ, подписавшіеся подъ актами неокесарійскаго собора¹⁾. На первомъ вселенскомъ соборѣ въ Никеѣ присутствовали 14 хореепископовъ изъ слѣдующихъ провинцій²⁾: два—Фаладъ и Селевкъ изъ Целесиріи, одинъ—Евдемонъ изъ Киликіи, пять—Горгоній, вышеназванные Стефанъ и Родонъ, Евдромій и Теофанъ изъ Каппадокіи, четыре—Исихій, Анатолій, Квинтъ и Акила изъ Исавріи, и наконецъ два—Теофанъ и Евлалій изъ Вионіи³⁾. Изъ Каппадокіи, какъ мы видимъ, хореепископовъ присутствовало всего болѣе: ровно столько же, сколько и каппадокійскихъ епископовъ⁴⁾, что зависѣло, по всей вѣроятности, отъ того, что въ этой мѣстности многія деревни далеко отстояли отъ городовъ, которыхъ здѣсь было вообще мало, по сравненію съ другими провинціями. Подобное же нужно замѣтить и относительно Исавріи.

Само собою понятно, что если на никейскомъ соборѣ изъ нѣкоторыхъ провинцій совсѣмъ не было хореепископовъ, то это вовсе не доказательство, что ихъ въ это время совершенно не существовало въ такихъ мѣстностяхъ. Конечно соборъ составилъ прежде всего изъ епископовъ. Но и епископы далеко не всѣ явились въ Никею. Напримѣръ, изъ

¹⁾ Mansi II, 548 (см. Gillmann 34). Срвн. „Дѣянія девяти помѣстныхъ соборовъ, издаваемые при Казанской Духовной Академіи въ русскомъ переводѣ“. Казань 1877, стр. 21—22.

²⁾ Gelzer-Hilgenfeld-Cuntz, Patrum Nicaenorum nomina latine, graece, syriace, arabice, armenice, Lips 1898, p. LX—LXIV (Gillm. 34).

³⁾ Въ арабскомъ спискѣ 318 отцовъ, присутствовавшихъ на первомъ вселенскомъ соборѣ, указано безъ обозначенія провинціи 20 хореепископовъ, но только имена восьми совпадаютъ съ приведенными выше: Мелетій, Завулонъ, Андрей *Евфросинъ* (=Евдромій), Алтамъ, Родонъ, Руей, Васіанъ (Василій) *Акила*, Апсіанъ, Мина, *Евлалій*, *Селевкъ*, Ахадъ, *Павелъ* (вѣроятно *Фанадъ*), *Исихій*, *Горгоній*, Галліанъ, Просціанъ, Нунехій (Gelzer, 149, 151, 153, 159, 165, 167, 171, 173, 177). Но должно замѣтить, что этотъ списокъ не пользуется особеннымъ довѣріемъ (Gelzer LXVIII). То же нужно сказать и о другомъ перечнѣ (Cod. Vatic. reg. 44), въ которомъ встрѣчается еще одно новое имя „*Δεόντιος χορηπίσκοπος*“.

⁴⁾ Кромѣ названныхъ пяти каппадокійскихъ хореепископовъ, намъ извѣстны по имени изъ болѣе ранняго періода еще два: Максимъ и Тимофей, пострадавшіе за Христа. AA. SS. Novembr. II pars I, p. LXIII (144) Palladii, Lausaicus c. 106 (см. Migne P. C. XXXIV. 1227).

Египта, Ливии и Фиваиды, гдѣ, какъ можно заключать изъ свидѣтельства св. Афанасія Великаго ¹⁾, около 325 года было до ста епископовъ, пріѣхали на соборъ ²⁾ только 24 или 25. Что же удивляться, если въ числѣ участниковъ перваго вселенскаго собора мы не видимъ хореепископовъ изъ нѣкоторыхъ провинцій, когда и епископы не отовсюду прибыли во множествѣ?

Нѣкоторые полагаютъ, что ко времени перваго собора хореепископовъ не было въ Арменіи ³⁾. Но „завѣщаніе“ пострадавшихъ при Ликийнѣ сорока мучениковъ Севастійскихъ, имѣющее въ виду армянскую церковь, прямо говоритъ о епископахъ „по городамъ и странамъ“ ⁴⁾. Кромѣ того, изъ Мартирологія Сирійскаго и Иеронимова мы узнаемъ, что въ Севастіи чтился мученикъ хореепископъ Анеогоній, бывшій, по всей вѣроятности, пастыремъ одного изъ ближайшихъ къ Севастіи селеній ⁵⁾.

Относительно *Египта* св. Афанасій Великій сообщаетъ, что въ принадлежащемъ Александріи округѣ Мареотъ, не смотря на то, что здѣсь по деревнямъ было очень много христіанъ и богатыхъ церквей, „никогда не было ни епископа, ни хореепископа, напротивъ того церкви онаго округа подчинены епископу Александрійскому“ ⁶⁾. Это подтверждаетъ и Сократъ ⁷⁾. Правда, въ твореніяхъ того же св. Афанасія встрѣчается упоминаніе объ Агаѳамонѣ и Драконтіи, которые были епископами „*ἐν τῇ Ἀλεξανδρείῳ χώρῃ*“ ⁸⁾; но тотъ и другой не были хореепископами, потому что, какъ въ гражданскомъ отношеніи *Ἀλεξανδρείῳ χώρα* представляла изъ себя независимый отъ Александріи номосъ, такъ и въ церковномъ была особымъ самостоятельнымъ епископствомъ, съ

¹⁾ *Athanas.*, Apolog. contra Arian. c. 1, 71 (*Migne P. G. XXV*, 248, 373. по русск. перев. т. I, Мскв. 1851, стр. 189, 283).

²⁾ *Gelzer*, 35.

³⁾ *Gillmann*, 36.

⁴⁾ „*τοῖς κατὰ πᾶσαν πόλιν καὶ χώραν ἁγίοις ἐπισκόποις*“. См. Act. mart. selecta, v. *Gebhardt*. S. 166.

⁵⁾ Act. Sanct. Bolland Nov. II, pars I p. LVIII, (95).

⁶⁾ *Athanas.* Apolog. contra Arian. c. 85 (*Migne P. G. XXV*, 400; по русск. перев. I, 301—302).

⁷⁾ *Socratis*, Hist. eccl., I, 27 (*Migne P. G. LXVII*, 153).

⁸⁾ *Athanas.*, Apolog. contra Arian., c. 71; ep. ad Dracont. (см. *Migne P. G. XXV*, 377, 524, по русск. перев. I, 283, 393).

епископскою кафедрою въ городѣ Маломъ Ермополѣ, почему Драконтія прямо называется „*Ἐρμοπολίσεως μηρῶς*“ ¹⁾, подразум. *ἐπίσκοπος*.

Въ 341 году въ Антиохіи былъ собранъ соборъ, состоящій болѣе чѣмъ изъ 90 епископовъ, прибывшихъ изъ Целесиріи, Финикіи, Аравіи, Месопотаміи, Киликіи и Исавріи. Соборъ сдѣлалъ два опредѣленія, прямо касающіяся хореепископовъ (прав. 8 и 10). Такимъ образомъ мы находимъ здѣсь ясное указаніе на существованіе хореепископовъ въ перечисленныхъ провинціяхъ. Въ частности о Месопотаміи отъ Созомена узнаемъ, что во время гоненія на христіанъ при Сапорѣ II († 379 г.) хореепископъ Маревандъ вмѣстѣ съ своимъ епископомъ Даусою изъ Месопотамской мѣстности Везавда былъ отведенъ съ другими 250 клириками въ плѣнъ въ Персію, гдѣ и пострадалъ за вѣру Христову ²⁾. А что въ самой Персіи хореепископы были уже въ четвертомъ вѣкѣ, это ясно видно изъ 14 правила собора въ Селевкіи—Ктезифонѣ (410 г.) о чемъ подробнѣе скажемъ ниже.

Можно думать, что число хореепископовъ въ разныхъ мѣстахъ было разное, въ зависимости отъ условій мѣстности. Въ Мареотѣ, какъ мы видѣли, хореепископовъ не было, потому что и одинъ епископъ могъ управлять этимъ округомъ. Но гдѣ городовъ было мало, гдѣ селенія и деревни находились отъ нихъ не близко, и были разбросаны далеко одни отъ другихъ, тамъ число хореепископовъ должно быть значительнымъ. Такъ было въ четвертомъ вѣкѣ напр. въ Каппадокіи. Изъ твореній св. Василія Великаго ясно видно, что у него было громадное множество подвѣдомственныхъ ему хореепископовъ ³⁾,—по свидѣтельству св. Григорія Богослова болѣе 50 ⁴⁾. О многочисленности персидскихъ хореепископовъ говоритъ упомянутое нами 14 правило собора въ Селивкіи - Ктезифонѣ.

¹⁾ *Athanas.*, epist. ad Antioch. (*Migne P. G. XXVI*, 808; по русск. перев. III, 196. Мскв. 1853). Были ли другія мѣстности, въ которыхъ, подобно Александріи, въ эпоху перваго вселенскаго собора не существовало хореепископовъ, не извѣстно.

²⁾ *Sozomeni*, Hist. eccl., II, 13 (*Migne P. G. LXVII*, 967 sq.).

³⁾ *Basilii*, epist. 53. 54. 142. (*Migne P. G. XXXII*, 396 sq., 400, 592; по русск. перев. VI, 133 и сл. 283. Сергіевъ Пос. 1892).

⁴⁾ *Gregor. Naz.*, De seipso, v. 457 (*Migne P. G. XXXVII*, 1060).

Многочисленность хореепископовъ въ четвертомъ вѣкѣ вызвала даже опасеніе, какъ бы чрезъ это не унизились значеніе городскихъ архипастырей. Поэтому на нѣкоторыхъ соборахъ были сдѣланы опредѣленія, требующія ограниченія числа хореепископовъ. Такъ Сардикійскій соборъ (343—344 г.), „чтобы не унижить имени и власти епископовъ“, запретилъ (6 прав.) „поставлять епископа въ какое либо село или малый городъ, для котораго и одного пресвитера достаточно“. Лаодикійскій соборъ постановилъ рукополагать для сель и деревень не епископовъ, но періодетовъ, которые носили санъ пресвитера (57 прав.). Наконецъ, уже упомянутымъ нами выше 14-мъ правиломъ собора въ Селевкии-Ктезифонѣ было опредѣлено: „епископу не должно имѣть *многихъ* хореепископовъ: достаточно для одного епископа одинъ хореепископъ, а гдѣ ихъ много, должно ихъ отрѣшнить отъ должности“¹⁾.

Однако соборныя постановленія, направленные противъ хореепископовъ, не скоро стали осуществляться. Причина этого, по всей вѣроятности, заключалась въ томъ, что опасность, предотвратить которую стремились соборы, въ дѣйствительности не оказалось грозною. Хореепископы не умили значенія городскихъ епископовъ, такъ какъ послѣднимъ удалось поставить ихъ въ подчиненное къ себѣ отношеніе. Власть „начальствующихъ“ епископовъ простиралась до того, что безъ ихъ позволенія деревенскіе епископы не имѣли права рукополагать пресвитеровъ и діаконовъ. Отсюда понятно, что во второй половинѣ четвертаго вѣка еще не было особенно сильныхъ побужденій уменьшить число хореепископовъ. И дѣйствительно, ихъ много было въ это время и въ Персіи, и въ Каппадокии, и многихъ другихъ мѣстахъ. Изъ числа извѣстныхъ по имени упоминаемъ, напр., о Тимоѳеѣ, современникѣ св. Василия Великаго,²⁾ о Прапидіи, который въ правленіе Валента, будучи хореепископомъ, въ то же время завѣдывалъ знаменитою больницею „Василіадою“

¹⁾ Gillmann, 30.

²⁾ Basil., epist.—24, 291 (Migne P. G. XXXII, 297, 1032; по русск. перев. т. VI, Сергіевъ Посадъ 1892, стр. 65; т. VII, стр. 273). Срв. Palladii, Laus. c. 106 (Migne P. G. XXXIV, 1211, по русск. перев. изд. 3 Спб. 1873, стр. 319).

въ Кесаріи;¹⁾ — объ Евлаліи, сдѣлавшемся хореепископомъ около 382 года.²⁾ Θεодоръ Мопсуестскій въ своемъ толкованіи на посланіе ап. Павла, составленномъ имъ вскорѣ послѣ вступленія на епископскую кафедру въ 392 году, говоритъ о деревенскихъ епископахъ, какъ назначаемыхъ въ его время повсюду, даже въ маленькія мѣстечки, хотя, какъ онъ замѣчаетъ, нужды въ этомъ не было никакой (*ἐν ᾧ μηδὲ χρεια ἦν εἰς ταύτην τινὰ τὴν λειτουργεῖαν προβάλλεσθαι καταναγκάζουσα*).³⁾ Встрѣчаются упоминанія о хореепископахъ и въ дальнѣйшее время. Такъ около 430 года, какъ видно изъ свидѣтельства Созомена, они были въ Аравіи и на Кипрѣ, равно какъ у новаціанъ и монтанистовъ во Фригіи. 4) Нерѣдко упоминаетъ о нихъ Синезій (ум. въ 428 г.), напр. о хореепископахъ въ двухъ деревняхъ, въ южной части Пентаполя.⁵⁾ Изъ второго десятилѣтія пятаго вѣка намъ извѣстенъ по имени антиохійскій хореепископъ Мелетій, о которомъ говоритъ блаж. Θεодоритъ въ своемъ повѣствованіи о св. Симеонѣ Столпникѣ.⁶⁾ На третьемъ вселенскомъ соборѣ присутствовалъ хореепископъ Кесарій,⁷⁾ а въ актахъ этого собора упоминается еще и о другомъ хореепископѣ—Іаковѣ изъ Лидіи.⁸⁾ Въ первой же половинѣ пятаго вѣка жилъ сирійскій гимнографъ въ Алеппо, хореепископъ Балей (Baläus).⁹⁾ На Четвер-

¹⁾ Sozomeni, Hist. eccl. VI, 84 (Migne P. G. LXVII, 139). Василиада получила такое названіе потому, что была основана св. Василиемъ Великимъ.

²⁾ Gregor. Naz., epist. 152. (Migne P. G. XXXVII, 257. по русск. перев. т. VI, Мскв. 1848, стр. 224).

³⁾ Gillmann, s. 27.

⁴⁾ Sozomeni, Hist. eccl., VII, 19 (Migne P. G. LXVI, 1476).

⁵⁾ Sinesii, epist. 67, 76 (Migne P. G. LXVI, 1412 sq., 1441). Впрочемъ должно замѣтить, что по мнѣнію нѣкоторыхъ (см. Gillmann, 44) Синезій разумѣетъ не хореепископовъ, а самостоятельныхъ архипастырей.

⁶⁾ Theodor. Hist. rel. c. 26 (Migne P. G. LXXXII, 1472).

⁷⁾ Mansi IV, 1125, 1217: „Καὶσάριος, χορεπίσκοπος πόλεως Ἀλικῆς ὑπέγραψα. См. Gillmann, 45. Срв. по русск. перев. Двян. вселен. собор. I, 598. Казань 1859.

⁸⁾ Онъ называется то епископомъ, то хореепископомъ (Mansi, IV, 1357, 1361. см. ibid.).

⁹⁾ См. Gillmann, 45.—Въ латинскомъ переводѣ дѣяній того же ефесскаго собора, читанныхъ также и на соборѣ халкидонскомъ, упоминается о хореепископахъ въ провинціи Asia proconsularis. Именно въ актахъ шестого дѣянія говорится о лидійскихъ хореепископахъ Евтихій и Зенонѣ, что они отрываются отъ ереси четиридесятниковъ и входятъ въ лоно

томъ вселенскомъ соборѣ присутствовало огромное множество хореепископовъ: Софроній¹⁾, Адельфій²⁾, Адель³⁾, Евелпистъ,⁴⁾ Патернъ, какъ замѣститель епископа Мопсуестскаго,⁵⁾ и мн. др. Блаж. Феодоритъ въ своихъ письмахъ упоминаетъ о двухъ деревенскихъ епископахъ Ипатіи и Аврааміи въ его кирской паствѣ.⁶⁾ Изъ этого же времени извѣстенъ по имени хореепископъ въ антиохійской церкви—Гаіанъ, а равно нѣкоторые хореепископы восточной Арменіи и Месопотаміи.⁷⁾ Въ шестомъ столѣтіи такихъ пастырей, несомнѣнно, было не мало, такъ какъ Юстиніанъ Великій нашель нужнымъ коснуться ихъ въ изданномъ имъ въ 528 году законѣ.⁸⁾ Съ конца шестого вѣка институтъ хореепископовъ начинаетъ доживать послѣдніе свои дни. Причиною этого было, по всей вѣроятности, особенно сильно начавшееся съ этого времени сказываться стремленіе городскихъ епископовъ „не унижить своего имени и власти“, какъ выражался еще въ четвертомъ вѣкѣ соборъ Лаодикійскій. Зачѣмъ въ деревню или малый городъ назначать своего архипастыря, хотя и не вполне независимаго? Достаточно быть епископу только въ большомъ городѣ. Тогда „имя и власть епископа“ дѣйствительно не унижится. Чѣмъ меньше архипастырей, тѣмъ выше ихъ значеніе. И вотъ хореепископы стали встрѣчаться все рѣже. Однако въ восьмомъ столѣтіи они еще существовали, хотя права ихъ сдѣлались еще болѣе ограниченными. Седьмой вселенскій соборъ предоставляетъ

церкви православной. Conc. Ephes act. VI: „...Eutichius vilae Aulacis...“ „...Zenon chorepiscopus Quartodecimanorum“ (Mansi IV, 1358, 1362. См. Gillmann, 37). Conc. Chalced „...Eutichius chorepiscopus, de vico Aulacis, primus tessarescaedecacitetarum...“ „...Zenon chorepiscopus Quatrodecimanorum haeresios“ (Mansi, IV, 893. См. ibid.). Впрочемъ, въ греческомъ текстѣ соборныхъ актовъ тотъ и другой называются не хореепископами а просто деревенскими жителями. „Εὐτίχιος Ἀύλακος χωρίου“. „Ζήνων χωρίου Ζευόρου“, См. Mansi, IV, 1357, 1361. См. ibid.

¹⁾ Mansi VI, 569, 944: VII, 121, 145. См. ibid.

²⁾ Mansi VI, 572, 945: VII, 122, 148. См. ibid.

³⁾ Mansi VI, 577, 949: VII, 126, 160. См. ibid.

⁴⁾ Mansi, loc. cit.

⁵⁾ Mansi, loc. cit.

⁶⁾ Theodor., epist., 113, 116 (Migne P. G. LXXXIII, 1317. 1225).

⁷⁾ Gillmann, S. 45—46.

⁸⁾ Lex 42. § 9 C. de episc. et cler. 1. 3.

(прав. 14) хореепископамъ только „по древнему обычаю, съ позволенія епископа производить (*προχειρίζεσθαι*) чтецовъ“, не упоминая о діаконской и пресвитерской хиротоніи. Наконецъ, въ послѣдній разъ хореепископы упоминаются во второй половинѣ двѣнадцатаго вѣка Вальсамономъ, который считаетъ ихъ уже совершенно не нужными какъ въ Константинопольскомъ патріархатѣ, такъ и Антиохійскомъ.¹⁾

Относительно еретическихъ сектъ должно сказать, что хореепископовъ много было у несторіанъ. Это видно напр. изъ того, что о нихъ подробно говорятъ такъ называемыя арабскія правила перваго вселенскаго собора, которыя, какъ полагаютъ были извѣстны уже въ началѣ пятого столѣтія.²⁾ Упоминаются хореепископы и многими несторіанскими соборами шестого, седьмого и восьмого вѣковъ. Но въ концѣ тринадцатаго вѣка они исчезаютъ и у несторіанъ. Въ это же время они прекращаютъ свое существованіе и у монофизитовъ, оставаясь до нашихъ дней только у маронитовъ и іаковитовъ.³⁾

Какую же степень священства носили хореепископы въ древней христіанской церкви, будучи зависимыми отъ городскихъ епископовъ?

Относительно этого мнѣнія далеко не согласны. Нѣкоторые напр. Мозгеймъ, полагали что степень хореепископа была особая, совершенно отличная отъ степени пресвитера и епископа. Но христіанская древность знала только три степени священства и не даетъ никакихъ извѣстій о другихъ. Иные, и при томъ многіе, утверждаютъ, что хореепископы имѣли степень пресвитера, и отъ другихъ пресвитеровъ отличались только тѣмъ, что получали особыя полномочія; если же,—говорятъ,—среди нихъ и встрѣчались имѣющіе епископскую степень, то это бывало въ рѣдкихъ, исключительныхъ случаяхъ, когда напр., епископъ по тѣмъ или другимъ причинамъ долженъ былъ оставить свою кафедру и поступалъ въ епархію другого архипастыря, согласившись занять хореепископское мѣсто. 4) Къ числу защитниковъ такого мнѣнія

¹⁾ Balsamon, in can. 13 conc. Ancyr.: „ἐπεὶ δὲ ὁ τῶν χορηπισκόπων βαθμὸς παντελῶς πράχτησεν“. Migne, P. G. CXXXVII, 1160.

²⁾ Braun. De sancta Nicaena Synodo. Münster 1898.

³⁾ Gillmann, 47 ff.

⁴⁾ Срвн. 8 прав. перваго вселенскаго собора и 18 прав. антиохійскаго собора.

принадлежать, напр., Александръ Наталисъ, папа Бенедиктъ XIV, Перроне и др. ¹⁾ Нерѣдко высказывалось также, что хорепископы носили епископскій санъ не въ исключительныхъ только случаяхъ, но что въ данномъ случаѣ у древнихъ христіанъ не было какого либо церковнаго правила или твердо установившагося обычая, такъ что хорепископы столь же часто бывали епископами, какъ и пресвитерами,—гдѣ и когда какъ случалось. Такое мнѣніе высказывалось уже въ десятомъ вѣкѣ кесарійскимъ толкователемъ соборныхъ правилъ ²⁾ и въ XII в. Зонарою; ³⁾ а въ новое время Гергенретеромъ. ⁴⁾ Наконецъ очень многіе высказываются за то, что всѣ хорепископы первоначально были дѣйствительными епископами. Такое мнѣніе можно считать самымъ распространеннымъ. Изъ его защитниковъ должно назвать: Рабана Мавра, ⁵⁾ Баронія, ⁶⁾ Петавія, ⁷⁾ Бингама, ⁸⁾ Бинтерима, ⁹⁾ Августи, ¹⁰⁾ Гарнака, ¹¹⁾ Гильмана и мн. др.

Защитники того мнѣнія, что хорепископы носили пресвитерскую степень, главнѣе всего ссылаются на 14 правило неокесарійскаго собора. Въ стоящемъ въ непосредственной связи съ этимъ правиломъ, правилѣ предшествующемъ (13-мъ) соборъ постановляетъ: „если епископъ или пресвитеры города находятся въ городѣ, то сельскіе священники не могутъ ни священнодѣйствовать въ городской церкви, ни преподавать хлѣба и чаши во время молитвы. Если же мѣстныхъ на лицо не будетъ и для моленій будетъ приглашенъ одинъ изъ сельскихъ, то преподаетъ“ ¹²⁾. 14-ое правило имѣетъ въ

¹⁾ Gillmann, 51—52.

²⁾ Gillmann, 53.

³⁾ Migne. P. G. CXXXVII, 1304. См. также „Правила св. помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями“. Вып. I, стр. 166. Мскв. 1880.

⁴⁾ Gillmann, ibid.

⁵⁾ Rabani Mauri, Si liceat chorepiscopis et cet. (Migne P. L., CX, 1197).

⁶⁾ Baronii, Annal. ad a. 357, n. 67.

⁷⁾ Petavius, Animadv. ad Epiph. Haer. 69 (Migne, Patr. graec. XLII, 1045—1049).

⁸⁾ Binghami, Originum sive antiquitatum liber—II, cap. 14, § 4. Halac Magd. 1751, p. 195 sq.

⁹⁾ Binterim, Bd. I Th. II S. 392. 394.

¹⁰⁾ Augusti, Handb. d. christ. Archäol. I Bd. Lpz. 1836. S. 215 f.

¹¹⁾ Harnack. Mission und Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jahrhunderten 2 Aufl. Bd. I, S. 389 ff. Leipz. 1906.

¹²⁾ „Ἐπιχώριοι πρεσβύτεροι ἐν τῷ κυριακῷ τῆς πόλεως προσφέρειν οὐ δύνανται

виду хорепископовъ: „Хорепископы же, хотя и представляютъ образъ семидесяти, но какъ сослужители, чествуемые за попеченіе о нищихъ—священнодѣйствуютъ“ ¹⁾ (разумѣется по связи съ 13-мъ правиломъ—въ городѣ въ присутствіи епископа и городскихъ пресвитеровъ). Здѣсь, — гсворять, — въ этихъ словахъ правила, хорепископы называются преемниками семидесяти, т. е. семидесяти учениковъ Христа, — но извѣстно, что епископы обыкновенно признаются преемниками 12 апостоловъ, такъ что образъ семидесяти должны представлять изъ себя пресвитеры.

Однако далеко не безспорнымъ должно признать, что подъ „семидесятью“ Неокесарійскій соборъ разумѣлъ семьдесятъ учениковъ Христовыхъ. Въ священномъ писаніи, какъ извѣстно, упоминается о семидесяти старѣйшинахъ, которые съ Моисеемъ всходили на гору Синай (Исх. 24, 9 и сл.); далѣе—о семидесяти мужахъ изъ старѣйшинъ Израилевыхъ, которыхъ Моисей, по Божію повелѣнію, избралъ себѣ помощниками и наставниками для народа (Числ. 11, 16 и сл.), и, наконецъ о „семидесяти иныхъ“ ²⁾ ученикахъ Иисуса Христа (Лк. 10, 1). Кого же именно разумѣлъ соборъ?

Если мы обратимся къ древнимъ переводамъ и толкованіямъ разсматриваемаго нами правила, то увидимъ, что въ древности далеко не всегда разумѣлись здѣсь семьдесятъ учениковъ Христа. Такъ въ канонахъ армянскаго патріарха Исаака Великаго, жившаго въ V вѣкѣ, разъясняется, что хорепископы назначаются городскими епископами по примѣру Моисея, который, какъ посовѣтовалъ ему Іоѳоръ, поставилъ начальниковъ и судей для города, чтобы они „судили народъ во всякое время, и во всякомъ важномъ дѣлѣ доносили Моисею, а всѣ малыя дѣла судили сами“ (Исх. 18, 22) ³⁾.

παρόντος ἐπισκόπου ἢ πρεσβυτέρων πόλεως, οὔτε μὴν ἄριον διδόναι ἐι ἐκχῆ οὐδὲ ποτήριον ἐὰν δὲ ἀλώσι καὶ εἰς εὐχὴν κληθῆ ἄλλος δίδωσιν“.

¹⁾ „Οἱ δὲ χορεπίσκοποι εἰσὶ μὲν εἰς τύπον τῶν ἐβδομήκοντα ὡς δὲ συλλειτουργοὶ διὰ τὴν σπουδὴν τὴν εἰς τοὺς πτωχοὺς προσφέρουσι τιμώμενοι“.

²⁾ Въ Вульгатѣ читается „избралъ семьдесятъ *septuaginta*“—„septuaginta duos“. Такъ читается и въ нѣкоторыхъ древнихъ греческихъ кодексахъ. См. объ этомъ Keil, Commentar über die Evangelien des Marcus und Lucas. Leipzig. 1879, S. 320.

³⁾ Gillmann, 57.

Равнымъ образомъ Исидоръ Севильскій, ¹⁾ Рабанъ Мавръ ²⁾ и другіе греческое *ἑβδομήχορτα* въ неокесарійскомъ правилѣ переводятъ чрезъ „septuaginta seniores“, т. е. поставляютъ хорепископовъ въ параллель съ ветхозавѣтными 70 старѣйшинами.

Впрочемъ нельзя скрывать, что обычно подъ „семидесятью“ понимаютъ семьдесятъ учениковъ Иисуса Христа (напр. Зонара и Вальсамонъ ³⁾, а изъ новѣйшихъ Гефеле ⁴⁾, и ничѣмъ нельзя доказать, что такое пониманіе—ложное. Но для насъ въ данномъ случаѣ важно то, что и при такомъ пониманіи мы не найдемъ доказательства, будто хорепископы носили въ древности пресвитерскую степень. Въ Евангеліи о семидесяти говорится только, что ихъ „избралъ Господь и послалъ ихъ по два предъ лицомъ Своимъ во всякій городъ и мѣсто, куда Самъ хотѣлъ итти“ (Лк. 10, 1). Отъ древнихъ писателей церковныхъ мы узнаемъ имена нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ; Варнава, Сосѣенъ, Клеа, Матей, Фаддей, семь діаконовъ, а также—Маркъ, Лука, Густъ, Апеллесъ, Руфъ, Нигеръ и др. ⁵⁾ Но что они были пресвитеры, — это совершенно произвольное мнѣніе, неизвѣстное христіанской древности. Обычно отцы церкви (Ириной Ліонскій ⁶⁾ Тертуліанъ ⁷⁾ Оригенъ ⁸⁾ Іоаннъ Златоустъ ⁹⁾, а изъ болѣе позднихъ писателей напр. Зонара) ¹⁰⁾ называютъ ихъ такъ же,

¹⁾ „Vicarii autem episcoporum, quos graeci chorepiscopus vocant, constituti sunt quidem ad exemplum septuaginta seniorum“. *Isidori*, conc. Neoc. 13. (*Migne*, P. L. LXXXIV, 110—111).

²⁾ „Et chorepiscopi, qui vicarii sunt episcoporum, ad exemplum. LXX seniorum constituti sunt“. *Rabani Mauri*, De cleric. constit. I, 5. (*Migne*, P. L. CVII, 301).

³⁾ См. *Migne*, P. G. CXXXVII, 1223, 1232.

⁴⁾ *Hefele*, Conciliengeschichte, I, 218.

⁵⁾ Климентъ Алеке. (*Stromat.* II, 20: см. *Migne*, P. G. VIII, 1060), Папія Іерапольскій у Евсевія (*Hist. eccl.* III, 39: см. *Migne* P. G. XX, 296; по русск. перев. стр. 163 и слѣд.); Епифаній (*Adv. haeres.* 20: *Migne* P. G. XLI, 277).

⁶⁾ *Iren.* Adv. haer. II, 23. п. 1 (*Migne*, Patr. graec. VII, 780).

⁷⁾ *Tertull.*, Adv. Marcion. IV, 24 (*Migne*, Patr. lat. II, 448).

⁸⁾ *Origen.*, In Numer. hom. 27, п. II (*Migne*, Patr. graec. XII, 792).

⁹⁾ *Chrysostom.*, hom 38 n. 4 in I Corinth. (*Migne* Patr. graec. LX, 362; по русск. перев. т. 10, Спб. 1904, стр. 389).

¹⁰⁾ *Zonaras*, in c. 14 Neocaes., in c. 10 Antioch. (*Migne* P. G. LXXXVII, 1232, 1303).

какъ и двѣнадцать, т. е. „апостолами“, потому что и они совершали то же самое дѣло распространенія христіанства повсюду ¹⁾. Первый, кто сравнилъ пресвитеровъ съ семидесятью учениками, былъ Беда Достопочтенный ²⁾, которому послѣдовали Теодульфъ Орлеанскій ³⁾, Гинкмаръ Реймскій ⁴⁾, а также составитель Лжеисидоровыхъ декреталій ⁵⁾. Правда нѣкоторые, напр. Перроне, утверждаютъ, что уже блаж. Іеронимъ ставитъ пресвитеровъ въ параллель съ семидесятью учениками Христовыми; но совершенно неосновательно. Указываютъ на письмо блаж. Іеронима къ Фабіолѣ „о сорока двухъ станахъ израильтянъ въ пустынь“. Въ немъ бл. Іеронимъ, объясняя слова Числ. 33, 9: „отправившись изъ Мара, пришли въ Елимъ, гдѣ было двѣнадцать источниковъ водъ и семьдесятъ пальмъ, и поставили тамъ станъ“, — пишетъ: „безъ сомнѣнія, рѣчь идетъ здѣсь о двѣнадцати апостолахъ, отъ источниковъ коихъ разлитыя воды напоютъ жаждущую почву всего міра. Подлѣ этихъ водъ выросли семьдесятъ пальмъ, въ которыхъ также уразумѣваемъ учителей второго чина, какъ свидѣтельствуемъ евангелистъ Лука, что было двѣнадцать апостоловъ и семьдесятъ учениковъ низшей степени, которыхъ также Господь посылалъ предъ собою по двое (Лк. гл. 6 и 10). О нихъ говоритъ и Павелъ (1 Кор. 15, 5. 6. 7), что Господь сначала явился одиннадцати, а потомъ всѣмъ апостоламъ,—желая показать, что одни должны считаться первыми, другіе второстепенными учениками Хри-

¹⁾ *Hieronymi*, epist. LXXXIII, ad Fabiolam. (См. *Migne* P. L. XXII, 704; по русск. перев. т. II, Кіевъ 1864, стр. 304).

²⁾ Объясняя слова Лк. 10, 1: „послѣ сего избралъ Господь и другихъ семьдесятъ“, Беда Достопочтенный пишетъ: „Sicut duodecim apostolos formam episcoporum exhibere, simul et praemonstrare nemo est qui dubitet, sic et hos septuaginta duos figuram presbyterorum, id est secundi ordinis sacerdotum gessisse sciendum est“. *Baedae Venerab.* in Luc. lib. III, c. X. (*Migne* P. E. XCI, 461).

³⁾ „Sicut enim episcopi Apostolorum in Ecclesia, ita nimirum presbyteri caeterorum discipulorum Domini vicem tenent“. *Theodulfi*, capitula ad presbyt. I (*Migne*, P. L. CV, 192).

⁴⁾ *Hincmari*, ad proceres, de instit. Carolomanni, c. IV. (*Migne* P. L. CXXXV, 995); ad episc. regni, c. IV (ibid. 1009); opusc. c. XV (*Migne*, CXXXIV, 331); epist. XXXII, 4 (ibid. 232).

⁵⁾ *Gillmann*, 60.

ста" ¹⁾. Какъ видить всякій въ этихъ словахъ говорится только, что двѣнадцать апостоловъ стояли выше семидесяти учениковъ; но что отношеніе послѣднихъ къ первымъ бл. Иеронимъ приравниваетъ отношенію пресвитеровъ къ епископамъ, этого вывести изъ его словъ никакъ нельзя. Не съ семидесятью учениками бл. Иеронимъ сопоставляетъ въ своихъ твореніяхъ пресвитеровъ, а съ сыновьями Аарона ²⁾, или съ семидесятью ветхозавѣтными старѣйшинами ³⁾; а св. Игнатій Богоносецъ говоритъ, что „епископъ предсѣдательствуетъ на мѣсто Бога, а пресвитеры занимаютъ мѣсто собора апостоловъ“ ⁴⁾.

Сколь неосновательно доказывать 14-мъ правиломъ не-

¹⁾ *Hieronym., epist. LXXVIII, ad Fabiol. (Migne, Patr. lat. XXII, 705; по русск. перев. т. II, Кіевъ 1864, стр. 304).*

²⁾ Мы имѣемъ въ виду слова бл. Иеронима въ его письмѣ къ Непоциану объ образѣ клириковъ и монаховъ. Такъ какъ это мѣсто въ наше время можетъ имѣть значеніе и въ другихъ отношеніяхъ, то считаемъ не лишнимъ привести его здѣсь: „Я говорю также, что епископы должны считать себя священнослужителями, а не господами (по другому варианту „отцами, а не господами“), должны чтить клириковъ, какъ клириковъ, чтобы и отъ нихъ получать епископскую почесть. Извѣстно изреченіе оратора Домиція: „зачѣмъ,—сказалъ онъ,—я буду считать тебя начальникомъ, когда ты не считаешь меня сенаторомъ?“ Мы знаемъ, что чѣмъ были Ааронъ и сыновья его,—то же самое епископъ и пресвитеры: Единъ Господь, едины храмъ, едино также и служеніе. Будемъ вспоминать всегда, что апостолъ Петръ заповѣдуетъ священникамъ: „*посите еже въ васъ стадо Божіе посѣщающе не нуждею, но волею и по Бозгъ: ниже неправедными прибытки, но усердно; ни яко обладающе причту, но образи бывайте стаду. И явльшуся пастыреначальнику, примите неуяздаемый славы вѣнецъ*“ (I Петр. 5, 2—4). Въ нѣкоторыхъ церквахъ есть очень плохой обычай, что пресвитеры въ присутствіи епископовъ молчатъ и ничего не говорятъ, какъ будто бы сіи послѣдніе или не любятъ, или не удостоиваютъ выслушивать ихъ. *Аще ли иному,—говоритъ ап. Павелъ,—открыется судящу, первый да молчитъ. Можете бо вси по единому пророчествовати, да вси учатся, и вси утѣшаются.* И духъ пророческій пророкомъ повинуется. *Нѣсть бо нестроения Бозгъ, но мира* (I Кор. 13, 30—32). *Сынъ премудръ—слава отцу* (Притч. 10, 1). Епископъ можетъ ратовать своему суду, если избралъ Христу такихъ священниковъ“.

Hieronymi epist. LI (Migne P. L. XXII, 534; по русск. перев. т. II, стр. 64).

³⁾ *Hieronymi. in epist. ad Tit. I, 5 Migne P. L. XXVI, 598. Срвн. Montan., ep. Toled. epist. ad presb. Palent. п. 3 (Migne, Patr. lat. LXV 52).*

⁴⁾ Къ Магнезіадамъ, гл. 6, къ Траллійдамъ, гл. 2 и 3, Смирнянамъ гл. 8 (по русск. перев. „Писанія мужей Апостольскихъ“ о. Преображенскаго. Москв. 1862, стр. 389, 396, 397, 421).

кесарійскаго собора пресвитерство древнихъ хорепископовъ, можно заключать изъ того, что въ 9-мъ вѣкѣ папа Николай I, пользуясь этимъ же правиломъ, доказывалъ совершенно обратное,—что хорепископы должны имѣть епископскую степень, ибо семьдесятъ учениковъ, съ которыми они сопоставляются, „несомнѣнно были епископами“ ¹⁾. Дѣйствительно, по древнему христіанскому преданію, семьдесятъ, если и не всѣ, то большая часть ихъ, были епископами, а не пресвитерами. Такъ представляется, напр. въ памятникѣ *Σύνοδος ἐκκλησιαστικόν*, приписываемомъ, то Епифанію, то Ипполиту, то Дороеею епископу Тирскому, и во всякомъ случаѣ появившемуся не позднѣе начала шестого вѣка ²⁾.

Итакъ 14-ое правило неокесарійскаго собора не доказываетъ того, что хотятъ имъ доказать. Смыслъ его очевидно такой: какъ апостолы имѣли ближайшими своими помощниками подчиненныхъ имъ семьдесятъ учениковъ, такъ и городскіе епископы имѣютъ помощниковъ въ лицѣ хорепископовъ. Но какую степень должны имѣть эти послѣдніе, правило объ этомъ ничего не говоритъ.

Ничего не доказываетъ и то, что неокесарійское правило называетъ хорепископовъ „служителями“ епископа: *συνεπιτροχοί*. Правда, въ древности этимъ именемъ епископы иногда называли своихъ священниковъ и діаконовъ ³⁾, но также называли и епископовъ, какъ своихъ собратій, что можно наблюдать, напр., въ твореніяхъ св. Аѳанасія Великаго ⁴⁾.

Наконецъ, нѣкоторые обращаютъ вниманіе на то, что въ правилѣ читается: „хорепископы..... чувствуемые за попеченіе о нищихъ“. Если бы,—говорятъ,—хорепископы были епископскаго званія, то, какъ особенное основаніе къ ихъ чествованію, отцами собора было бы указано такое ихъ іерархическое достоинство, а не то, что они заботятся о бѣдныхъ, что представляется гораздо менѣе важнымъ. Тѣ, которые при-

¹⁾ *Nicol., epist. ad Rudulf. archiep. Bituricen. (См. Migne P. L. CXIX, 884): „Ad formam enim Septuaginta chorepiscopi facti sunt, quos quis dubitet episcoporum habuisse officia?“*

²⁾ *Migne, Patr. gr. XLII, 1060—1065.*

³⁾ *Euseb., Hist. eccl. VII, 30 (Migne P. G. XX, 709. по русск. перев., стр. 409).*

⁴⁾ *Gillmann, 64.*

знаютъ, что хорепископы могли быть безразлично, какъ епископами, такъ и пресвитерами, рѣшаютъ это возраженіе тѣмъ, что хорепископовъ возвышала не епископская степень, которой нѣкоторые изъ нихъ не имѣли, а лежащая на нихъ главная ихъ обязанность заботиться о бѣдныхъ. Но если признать даже и то, что хорепископы всѣ обязательно должны были имѣть высшую степень священства, то и въ этомъ случаѣ приведенное возраженіе не имѣетъ силы. Извѣстно, что попеченію о бѣдныхъ у древнихъ христіанъ придавалось особенное значеніе. Въ числѣ необходимыхъ качествъ, которыми долженъ обладать епископъ, всегда поставлялась на одномъ изъ первыхъ мѣстъ любовь къ бѣднымъ "*εὶ φιλόπτωχος*" ¹⁾. Что же удивительнаго, если неокесарійскій соборъ такъ возвышаетъ эту добродѣтель, говоря, что хорепископы чувствуются за попеченіе о нищихъ? Не забудемъ при этомъ, что хорепископы были деревенскими пастырями, а населеніе деревень, какъ болѣе бѣдное, особенно нуждалось въ помощи; слѣдовательно, оно съ уваженіемъ относилось къ хорепископамъ дѣйствительно „за ихъ попеченіе о нищихъ“.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Прот. Н. Добронравовъ.

¹⁾ Уже въ древнемъ памятникѣ, „*canones ecclesiastici*“, который относятъ къ концу второго вѣка, говорится (с. 16). „епископу надлежитъ быть, непорочнымъ, нищелюбивымъ (*εὶ φιλόπτωχος*), честнымъ, не пьяницей, не корыстолюбцемъ, не лицепрятнымъ, не женатымъ, а если не такъ, то мужемъ одной жены“. Изъ болѣе поздняго времени срвн. 25-е прав. аятіох. соб. и 142 письмо св. Василя Великаго (*Migne P. G. XXXII, 592.* по русск. перев. т. VI, Сергіевъ Посадъ 1892, стр. 283).

ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ

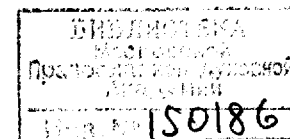
ИЗДАВАЕМЫЙ

Московскою Духовною Академіею.

НОЯБРЬ

1907.

ТОМЪ ТРЕТІЙ.



СЕРГІЕВЪ ПОСАДЪ.

Типографія Св.-Гр. Сергіевой Лавры.
1907.

и не хотѣтъ при этомъ исполнять этого? Вотъ по этой то причинѣ и говоритъ, что блаженны будутъ Его ученики или вѣрующіе въ Него, если они не только воспріяли знаніе словъ Его, но и исполняютъ ихъ.

XIII. 18. Не о встѣхъ васъ глаголю, Азъ бо вѣмъ, кого избрахъ, но да писаніе исполнится: ядый со Мною хлѣбъ воздвиже на Мя пяту свою ¹⁾.

Смысль этихъ словъ имѣетъ не малую темноту. Говоря, что будутъ блаженны имѣющіе познаніе о добрѣ и старающіеся исполнять это дѣломъ, тотчасъ присоединилъ: „не о встѣхъ говорю“, по мнѣнію многихъ и моему, прикровенно указывая здѣсь на предателя, ибо никогда бы не могъ быть поставленъ въ числѣ добродѣтельныхъ и блаженныхъ богоненавистникъ, содѣлавшій такую душу свою подверженною столь великому нечестію. Таковъ одинъ смыслъ этого изреченія, допускаемый весьма многими.

Другой же смыслъ, кромѣ этого, такой. Намъ рѣвѣяся сказать, что по совершеннѣйшему и священнѣйшему писанію, „ядущій мой хлѣбъ увеличилъ на Меня запинаніе или поднялъ на меня пяту свою“ (Псал. 40, 10), Христосъ нѣкоторымъ образомъ напередъ защищаетъ и охраняетъ истинный кругъ другихъ учениковъ, усвоивъ вину только одному и единственному. Такъ какъ всѣ ѣли хлѣбъ Его, тоестъ совкушали и употребляли принесенное чрезъ Него, то поэтому благополезно не допускаетъ духъ свободныхъ

¹⁾ Кир. чит. *уао* какъ и Слав. всѣ согл. одн. греч. кромѣ Ал. и поздн. не чит. согл. др. Кир. чит. *τινας* какъ одни вм. *ους* др. и Слав. *яже* МГ Мст. Ал., *еже* ЗН, *иже* Конс. и поздн. *Но да Писаніе исполнится* Ал. (точно) вм. *но да книги собудуться* ГМ Мст. Н. чит. *яко* предъ *ядый* ЗГ Мст. Н, нечит. согл. греч.: М Ал. поздн. Г Мст. оп. *хлѣбъ*, но МЗН Ал. Конс. и поздн. чит. согл. греч. *Вздвиже* М Ал. Конст. и позд. вм. *вздвижеть* ЗГН. *Пяту свою* ЗН Ал. но Г оп. *свою* М *прѣльщеніе свое*.

Хорепископы въ древней восточной Церкви.

(Окончаніе) ¹⁾.

Нисколько не доказываетъ, что древніе хорепископы имѣли только пресвитерскую степень и восьмое правило перваго вселенскаго собора, касающееся новаціанъ, пожелавшихъ быть возвращенными въ лоно православной церкви. Правило это читается такъ:

„Касательно присоединяющихся къ каѳолической церкви изъ тѣхъ, которые иногда называютъ сами себя *чистыми* ²⁾, святой и великій соборъ присудилъ, чтобы получившіе у нихъ рукоположеніе оставались въ клирѣ, какъ были. Но прежде всего они должны письменно удостовѣрить, что присоединятся и будутъ послѣдовать опредѣленіямъ каѳолической и апостольской церкви, тоестъ будутъ имѣть церковное общеніе и съ двоеженцами и съ падшими въ гоненіи, для чего и время установлено и срокъ назначенъ. Вообще они во всемъ должны послѣдовать постановленіямъ каѳолической церкви. Итакъ, если въ какихъ либо селеніяхъ или городахъ всѣ (клирики) окажутся поставленными изъ нихъ однихъ (чистыхъ), то всѣ, оказавшіеся въ клирѣ, пусть останутся въ тѣхъ же званіяхъ. Если нѣкоторые изъ нихъ будутъ присоединяться (*къ церкви*) тамъ, гдѣ есть епископъ каѳолической церкви, то очевидно, епископское достоинство должно принадлежать епископу православной церкви, а тотъ, который именовался епископомъ у такъ называемыхъ чистыхъ, будетъ имѣть честь пресвитера; развѣ только мѣстному

¹⁾ См. Майскую кн. Богосл. Вѣстникъ.

²⁾ Чистыми (*καθαροί*) называли себя послѣдователи Новата, пресвитера римской церкви, который училъ, что падшихъ во время гоненій, также двоеженцевъ, какъ нечистыхъ, недозволительно принимать въ общеніе церкви, и что даже не должно принимать отъ такихъ людей покаянія.

епископу угодно будетъ, чтобы и онъ имѣлъ участіе въ чести сего имени. Если же это будетъ негодно епископу, то пусть откроется для него (новообращеннаго) мѣсто или хорепископа или пресвитера, за тѣмъ, чтобы видно было, что онъ состоитъ въ клирѣ, но чтобы въ одномъ городѣ двухъ епископовъ не было“¹⁾ (...„ἐπινοήσει τόπον ἢ χορεπισκόπου ἢ πρεσβυτέρου, ὑπὲρ τοῦ ἐν τῷ κλήρῳ ὅπως δοξεῖν εἶναι, ἵνα μὴ ἐν τῇ πόλει δύο ἐπίσκοποι ὄσιν“)²⁾.

Отрицающіе епископское званіе хорепископовъ обычно рассуждаютъ: восьмое правило никейскаго собора говоритъ, что во всякой области (епархіи) долженъ быть только одинъ епископъ; слѣдовательно хорепископы могли быть только пресвитерами. Но нѣтъ никакихъ препятствій понимать соборное правило и въ томъ смыслѣ, что имъ запрещается назначать въ одну и ту же область двухъ равноправныхъ епископовъ, чѣмъ, конечно, не исключается возможность быть нѣсколькимъ епископамъ, находящимся въ извѣстной зависимости отъ главнаго, при одинаковости степени священства съ нимъ.

Часто указываютъ на 6-ое правило Сардикійскаго собора и 57-ое Лаодикійскаго, которыми будто ясно показывается, что хорепископы не могли быть епископами. Но, какъ сейчасъ увидимъ, и эти правила не приводятъ къ такому заключенію. Вотъ первое изъ нихъ: „Отнюдь не слѣдуетъ поставлять епископовъ въ какое либо село или малый городъ, для котораго и одного пресвитера достаточно. Не слѣдуетъ туда поставлять епископовъ для того, чтобы не унижить имени и власти епископовъ; но какъ я выше сказалъ (—говорить св. епископъ Осія), епископы области должны поставлять епископовъ въ тѣ города, въ которыхъ и прежде были епископы. Если же окажется, что какой либо городъ такъ увеличился числомъ жителей, что будетъ признанъ достоинъ епископіи, то да получить епископа“³⁾. На Лаоди-

¹⁾ Дѣянія вселенскихъ соборовъ въ русск. пер. т. I, стр. 166—167. Казань 1859.

²⁾ Hefele, Concilien Geschichte I. 392 Freiburg. 1855.

³⁾ „Μὴ ἐξεῖναι δὲ ἄλλως καθιστᾶν ἐπίσκοπον ἐν κώμῃ τινὶ ἢ βραχέϊα πόλει τινὶ καὶ εἰς μόνος πρεσβύτερος ἐπαρκεῖ. οὐκ ἀναγκαῖον γὰρ ἐπίσκοπος ἐκείσε καθίστασθαι, ἵνα μὴ κατετελέχηται τὸ τοῦ ἐπίσκοπου ὄνομα καὶ ἡ αὐθεντία, ἀλλ' οἱ τῆς ἐπαρχίας, ὡς προει-

кійскомъ же соборѣ 57-мъ правиломъ было постановлено: „Въ селахъ или деревняхъ должно поставлять не епископовъ, но періодевтовъ. Что же касается уже прежде поставленныхъ (епископовъ); то они не должны ничего совершать безъ вѣдома городского епископа“¹⁾.

Изъ этихъ обоихъ правилъ обыкновенно дѣлается такое заключеніе: соборы запретили поставлять епископовъ для деревень и малыхъ городовъ, но хорепископы для такихъ мѣсть и поставлялись; слѣдовательно они не были епископами²⁾. Но всякій видитъ, что изъ соборныхъ опредѣленій слѣдуетъ совершенно обратное: если соборъ что либо запрещаетъ, то именно потому, что это существуетъ. Понимая неосновательность такого рассужденія, нѣкоторые даютъ иное объясненіе. Полагаютъ, что до сардикійскаго и лаодикійскаго собора хорепископы были пресвитерами, и оба названныхъ собора запрещаютъ имъ не епископскую степень, какой они не имѣли, а только званіе хорепископами, чтобы не смѣшивать ихъ съ епископами. Такое пониманіе прямо противорѣчитъ приведеннымъ правиламъ, такъ какъ въ нихъ говорится о „прежде поставленныхъ“ для селъ и деревень епископовъ и указывается, что они должны находиться въ зави-

πον, ἐπίσκοποι ἐν ταύταις ταῖς πόλεσι καθιστᾶν ἐπίσκοπους ὀφείλουσιν, ἐνθα καὶ πρότερον ἐτύχχανον γεγονότες ἐπίσκοποι εἰ δὲ εὐρίσκοντο οὕτω πληθύνουσα τις ἐν πολλῷ ἀριθμῷ λαοῦ πόλις, ὡς ἀξίαν αὐτὴν καὶ ἐπισκοπῆς νομισθεῖσθαι, λαμβανέτω“. По латинскому переводу Діонисія Малаго это правило читается: Licentia vero danda non est ordinandi episcopum aut in vico aliquo aut in modica civitate, cui sufficit unus presbyter, quia non est necesse ibi episcopum fieri, ne vilescat nomen episcopi et auctoritas. Non debent illi et alia provincia invitati facere episcopum, nisi aut in his civitatibus, quae episcopos habuerunt, aut si quae talis aut tam populosa est civitas, quae mereatur habere episcopum.

¹⁾ „Οτι οὐ δεῖ ἐν ταῖς κώμαις καὶ ἐν ταῖς χώραις καθίστασθαι ἐπίσκοπος, ἀλλὰ περιουσίας τοὺς μὲνοι ἤδη προκαταστάθεντας μηδὲν πράττειν ἄνευ γνώμης τοῦ ἐπίσκοπου τοῦ ἐν τῇ πόλει“. Діонисій Малый перевелъ это правило: Quod non oportet in vicis et regionibus episcopos constitui, sed curatores, eos autem qui ante haec constituti fuerunt, nihil agere sine consensu episcopi civitatis; similiter autem et presbyteros, nihil agere sine consensu episcopi. (Migne PL. LXVII, 76). По другому же еро переводу это правило читается: „Quod non oporteat in villulis aut in agris episcopos constitui, sed visitatores. Verumtamen jampridem constituti nihil faciant praeter conscientiam episcopi civitatis; similiter et presbyteri, praeter consilium episcopi nihil agant“. (Migne; ibid 170).

²⁾ Natalis Alexander и др., см. Gillmann 67.

симости отъ городского епископа. Наконецъ, есть еще третье мнѣніе—болѣе распространенное. Даютъ такое объясненіе: хореепископы всегда были пресвитерами, а если и носили епископскую степень, то только случайно, въ рѣдкихъ случаяхъ; поэтому лаодикійскій и сардикійскій соборы запрещаютъ не епископство хореепископовъ, чего и не бывало, а назначеніе въ деревни и села *самостоятельныхъ* епископовъ, предписывая давать туда пресвитеровъ—періодеотовъ, которые были то же самое, что хореепископы. Но въ этомъ разсужденіи ложно самое послѣднее положеніе, т. е. отождествленіе хореепископовъ съ періодеотами. Ганнадій Константинопольскій въ своемъ „окружномъ посланіи ко всѣмъ святѣйшимъ митрополитамъ и къ римскому папѣ“, написанномъ въ 459 году, ясно отличаетъ обѣ эти должности, поставляя періодеотовъ между хореепископами и пресвитерами¹⁾. То же самое видимъ и въ Юстиніановомъ кодексѣ (13, 41, 19). „Періодеотъ“ означаетъ собственно „посѣтитель“, *visitator*, какъ перевелъ это Діонисій Малый²⁾. Въ противоположность хореепископамъ періодеоты не имѣли опредѣленныхъ приходо-довъ. Нося санъ пресвитера, они обязаны были напр. освящать вмѣсто епископа баптистеріи и церкви, а главное—слѣдить за поведеніемъ клириковъ и иноковъ; но право рукоположенія имъ никогда не принадлежало. Такимъ образомъ учрежденіе періодеотовъ, относящееся, по всей вѣроятности, ко времени Лаодикійскаго собора, имѣло цѣлю упразднить должность хореепископовъ, что, конечно, вовсе не означаетъ, что хореепископы и періодеоты были одно и то же³⁾.

Но не говоритъ ли, что хореепископы были пресвитерами, десятое правило Антиохійскаго собора? Въ немъ послѣ указанія, что хореепископы имѣютъ право поставлять только церковнослужителей низшихъ степеней, опредѣляется: „хореепископъ же да поставляется *епископомъ* того города, которому подчиненъ (его округъ)“: „...*χορηπίσκοπον δὲ γίνεσθαι ὑπὸ τοῦ τῆς πόλεως ἢ ὑπόκειται ἐπισκόπου*. Такъ какъ право поставлять епископа обыкновенно не усвоивается одному епископу, то антиохійскій соборъ, позволяя архіерею постав-

¹⁾ *Migne*, PG. LXXXV. 1617.

²⁾ *Migne* PL. LXVII, 170. По Свицеру періодеотъ означаетъ „врачъ“.

³⁾ О періодеотахъ см. *Herzog—Hauck*, *Realencyklop.* XY Art. *Achelis*, „*Periodeuten*“. S. 159 f. Справн. *Binterim*, *Denkwürd.* I, I 559 f.; *Augusti*, I, 219 f.

лять хореепископовъ единолично, не показываетъ ли этимъ, что послѣдніе могли быть только пресвитерами?

Отвѣтъ должно дать отрицательный, но не потому, что изъ исторіи извѣстны случаи епископской хиротоніи однимъ только епископомъ¹⁾, такъ какъ самъ же антиохійскій соборъ не одобряетъ этого (см. 19-е правило), но потому, что приведенное правило и не говоритъ о *рукоположеніи* хореепископовъ. Оно можетъ быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что хореепископа нельзя избирать безъ городского епископа, почему въ подлинникѣ и употреблено неопредѣленное выраженіе „*γίνεσθαι*“, а не *χειροτονεῖσθαι*. Впрочемъ если *γίνεσθαι* понимать даже въ смыслѣ хиротоніи, что подтверждается нѣкоторыми древними переводами²⁾, то и въ такомъ случаѣ правило еще не говоритъ о совершеніи рукоположенія въ хореепископа однимъ епископомъ. Оно не упоминаетъ о

¹⁾ Въ „Постановленіяхъ Апостольскихъ“ мы читаемъ: „Епископъ да рукополагается тремя или двумя епископами. Если же кто рукоположится однимъ епископомъ, то да будетъ изверженъ и онъ и рукоположившій его. А если рукоположится ему однимъ епископомъ заставить необходимость, по невозможности присутствовать большому числу епископовъ, во время гоненія или по другой подобной причинѣ, то да представитъ онъ согласіе на то большаго числа епископовъ“. (*Constitut. apost.* VIII, 27 *Migne*, PG, I. 1121 sq; по русск. пер. стр. 287). Такимъ образомъ отсюда видно, что у древнихъ христіанъ допускалась возможность и единоличнаго рукоположенія во епископа. Многократное же и настойчивое запрещеніе на соборахъ четвертаго вѣка рукополагать во епископа одному епископу (4-ое правило перваго вселенскаго собора; 19-ое правило антиохійскаго; 12-ое лаодикійскаго, и др.; срвн. 1-ое апост. правило) показываетъ, что такіе случаи были не рѣдки, такъ что соборы обращаютъ на это серьезное вниманіе, видя, какой отсюда происходитъ для церкви вредъ.

²⁾ 10-ое правило антиохійскаго собора переводятъ и толкуютъ: *Діонисій Малый*: „*Chorepiscopus autem fiat ab episcopo civitatis cui subiacitur*“ (*Migne*, PL.; LXVII, 64); и въ другомъ мѣстѣ: „*Chorepiscopum vero civitatis episcopus ordinet, cui ille subjectus est*“—(ibid. 161); *Исидоръ Севильскій*: „*Chorepiscopus autem ab episcopo civitatis vel loci cui adjacet, ordinandus est*“—(*Migne*, PL. LXXXIV; 125); *Рабанъ Мауръ* (*De cler. instit.* I, 5); „*hi autem a solo episcopo civitatis, cui adjacent, ordinantur, sicut presbyteri*“ (*Migne*, PL, CVII, 301); *Вальсамонъ*: „*καὶ ὁρίσθη παρ' αὐτοῦ ἐπισκόπου τῆς πόλεως γίνεσθαι τὸν χορηπίσκοπον, ἵνα ὑπόκειται αὐτῷ*“ (*Migne*, PG., CXXXVII, 1301); *Зонара*: „*τοὺς χορηπίσκοπους δὲ οἱ τῶν πόλεων ποιῶσι ἐπίσκοποι, αἷς ὑπόκεινται*“—(ibid. 1334); *Аристинъ*: „*ὁ τῆς πόλεως δὲ ἐπίσκοπος ποιεῖ χορηπίσκοπον*“ (ibid. 1304).

соборѣ епископовъ, можетъ быть, потому, что существенно важное значеніе въ избраніи хореепископа имѣлъ городской архипастырь. Онъ и первенствовалъ при хиротоніи. Не удивительно поэтому, что объ немъ одномъ только и упоминаетъ правило, умалчивая о другихъ. То же самое мы видимъ, напр., во второмъ правилѣ четвертаго вселенскаго собора: „*Εἰ τις ἐπίσκοπος... χειροτονῆσθαι ἐπίσκοπον*“, „аще который епископъ... рукоположитъ епископа“ и т. д.

Итакъ, и десятымъ правиломъ антиохійскаго собора никакъ нельзя доказать, что древніе хореепископы были пресвитерами.

Въ христіанской церкви всегда признавалось, что существеннымъ отличіемъ епископской степени отъ пресвитерской служить то, что только одни епископы имѣютъ право рукополагать другихъ. Это видно изъ церковныхъ канонѣвъ и изъ ясныхъ свидѣтельствъ отцовъ церкви. Второе правило апостольское гласитъ: „Пресвитеровъ и діаконовъ и прочихъ причетниковъ да поставляетъ одинъ епископъ“, что подтверждаетъ и 9-ое правило Антиохійскаго собора. Въ „Постановленіяхъ Апостольскихъ“ читаемъ: „Пресвитеру и діакону, также и прочимъ клирикамъ повелѣваемъ рукополагаться однимъ епископомъ, такъ при томъ, чтобы ни пресвитеръ, ни діаконы не рукополагали клириковъ изъ мірянъ, но чтобы пресвитеръ училъ, возносилъ (т. е. совершалъ Евхаристію), крестилъ, благословлялъ народъ, а діаконы, чтобы прислуживались епископу и пресвитерамъ, т. е. исправляли должность діакопскую, но отнюдь чтобы не совершалъ и прочаго“¹⁾. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „Епископы однимъ только правомъ совершать рукоположеніе (*τῆ χειροτονείᾳ μόνῃ*) выше пресвитеровъ, и въ этомъ одномъ заключается ихъ видимое преимущество предъ пресвитерами“²⁾. Подобнымъ образомъ и бл. Іеронимъ спрашиваетъ: „Что совершаетъ епископъ, что бы не совершалъ пресвитеръ, за исключеніемъ рукоположенія?“³⁾. Епифаній Кипрскій разсуждаетъ: Чинъ епископовъ преимущественно назначенъ для рожденія отцовъ, ибо ему принадлежитъ право умножать въ церкви отцовъ; другой чинъ (пресвитерскій) не можетъ рождать отцовъ, онъ рож-

¹⁾ Constit. apostol., III, 20 (Migne, PG. I, 804 sq.; по русск. пер. стр. 120).

²⁾ Chrysost. Hom. II, п. I in ep. ad Tim. (Migne, PG. LXII, 553; по русск. перев. т. XI. Спб. 1905, стр. 690).

³⁾ Hieronym., epist. CXLVI, ad Evangel. (Migne, PL. XXII, 1194).

даетъ церкви баню пакибытія дѣтей, но не отцовъ или учителей. Какъ же возможно, чтобы пресвитеръ поставлялъ пресвитера, когда для поставленія его не имѣетъ никакого права хиротоніи. Или какимъ образомъ пресвитеръ можетъ быть названъ равнымъ епископу“¹⁾.

Но если право рукоположенія всегда присвоивалось только епископамъ, то, говорятъ, его не лишились бы и хореепископы, когда мы будемъ признавать ихъ имѣющими епископскую степень; между тѣмъ тринадцатымъ правиломъ Анкирскаго собора и десятымъ Антиохійскаго имъ запрещается совершать рукоположеніе. Отсюда дѣлаютъ выводъ, что хореепископы были не епископами, а только пресвитерами.

Разсмотримъ эти правила.

Должно замѣтить, что 13-ое правило анкирскаго собора читается не одинаково, и установить, какое чтеніе должно признать подлиннымъ, въ высшей степени трудно. Если не обращать вниманія на тѣ разночтенія, которыя не имѣютъ особенной важности и существенно не измѣняютъ смысла, то правило читается въ слѣдующихъ трехъ вариантахъ:

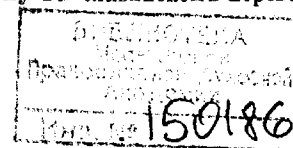
1) *Χορεπισκόποις μὴ ἐξεῖναι πρεσβυτέρους ἢ διακόνους χειροτονεῖν, ἀλλὰ μὴν μηδὲ πρεσβυτέρους πόλεως χωρὶς τοῦ ἐπιτροπῆραι ὑπὸ τοῦ ἐπισκόπου μετὰ γραμμάτων ἐν ἐκάστῃ παροικίᾳ*. „Хореепископамъ не позволяется рукополагать пресвитеровъ и діаконовъ, равно какъ и пресвитерамъ города, безъ дозволенія епископа съ грамотой въ каждой епархіи“.

2) *Χορεπισκόποις μὴ ἐξεῖναι πρεσβυτέρους ἢ διακόνους χειροτονεῖν, ἀλλὰ μὴν μηδὲ πρεσβυτέρους πόλεως χωρὶς τοῦ ἐπιτροπῆραι ὑπὸ τοῦ ἐπισκόπου μετὰ γραμμάτων ἐν ἑτέρᾳ παροικίᾳ*. „Хореепископамъ не дозволяется рукополагать пресвитеровъ или діаконовъ, равно какъ пресвитеровъ города, безъ позволенія епископа съ грамотою въ другой епархіи“.

3) *Χορεπισκόποις μὴ ἐξεῖναι πρεσβυτέρους ἢ διακόνους χειροτονεῖν ἀλλὰ μηδὲ πρεσβυτέρους πόλεως χωρὶς τοῦ ἐπιτροπῆραι ὑπὸ ἐπισκόπου μετὰ γραμμάτων ἐν ἑτέρᾳ παροικίᾳ* 2). „Не позво-

¹⁾ Epphan., Haetres LXXV, п. 4. 6. (Migne, PG. XLII, 508, 512).

²⁾ См. Giltmann, 74 sq.; тамъ же указаны и всѣ другія разночтенія. Въ принятой у насъ „Книгѣ правилъ“ читается: *χορεπισκόποις μὴ ἐξεῖναι πρεσβυτέρους, ἢ διακόνους χειροτονεῖν, ἀλλὰ μὴν μηδὲ ἐπισκόποις ἑτέρων πόλεων εἰς ἑτέρας, χωρὶς τοῦ ἐπιτροπῆραι ὑπὸ τοῦ ἐπισκόπου μετὰ γραμμάτων, ἐν ἐκάστῃ παροικίᾳ*“, чему въ славянскомъ переводѣ



ляется, чтобы хорепископы рукополагали пресвитеровъ и діаконовъ, также и пресвитеровъ города, безъ позволенія епископа съ грамотою въ другой епархіи“.

Намъ не представляется существенно необходимымъ पु-скааться въ подробныя разьясненія всѣхъ трехъ приведенныхъ вариантовъ разсматриваемаго правила. Для насъ важно отмѣтить, что на какомъ бы вариантѣ мы ни остановились, во всѣхъ одинаково право рукоположенія у хорепископовъ безусловно не отрицается: оно предоставляется имъ съ разрѣшенія епископа. Такимъ образомъ анкирское правило при всѣхъ своихъ разночтеніяхъ прямо говоритъ о епископскомъ достоинствѣ хорепископовъ ¹⁾. Если имъ позволяется съ раз-

сответствовать: „не подобаетъ хорепископамъ поставляти пресвитеровъ или діаконовъ, но ниже епископамъ иныхъ городовъ во иные, кроме позволенія епископа, чрезъ грамоту по каждой епархіи“. Такое чтеніе въ древнихъ рукописяхъ основаній для себя не имѣетъ. См. *Gillmann* *ibid.*

¹⁾ Нѣсколько загадочнымъ представляется выраженіе перваго разночтенія, что *пресвитерамъ* городскимъ запрещается рукополагать кого либо безъ епископскаго дозволенія, т. е. какъ будто бы признается возможность при извѣстныхъ условіяхъ и пресвитерамъ предоставлять право совершать хиротонію. Діонисій Петавій (XVI в.) (*de hierarch. eccl.* II п. 8; См. *Gillmann* 81), что отцы анкирскаго собора въ данномъ мѣстѣ „городскими священниками“ называютъ епископовъ, которые, лишившись по тѣмъ или инымъ причинамъ своихъ кафедръ, принуждены были занять пресвитерскія мѣста въ городахъ (срвн. 8-ое правило перваго вселенскаго собора) и такимъ образомъ находятся въ подчиненіи у мѣстнаго епископа. Анкирскій соборъ, по мнѣнію Діонисія Петавія, и запрещаетъ такимъ бывшимъ самостоятельнымъ епископамъ рукополагать кого-либо въ священныя должности, безъ дозволенія епархіальнаго архіерея. За правильность такого объясненія можетъ отчасти говорить то, что въ нѣкоторыхъ рукописяхъ вмѣсто *πρεσβυτέροις πολέω;* читается *ἐπισκοπῆς πολέω;* (см. *Gillmann*, 76). Другіе полагаютъ, что въ правилѣ послѣ словъ *πρεσβυτέροις πολέω;* вѣроятно, пропущено *ποιεῖν τι* или *πράττειν τι*, такъ какъ въ древнихъ переводахъ, какъ мы покажемъ ниже, дѣйствительно имѣется *aliquid agere*, и т. п. Такимъ образомъ правило будетъ запрещать хорепископамъ рукоположеніе и повелѣваетъ пресвитерамъ городскимъ находиться въ полномъ подчиненіи епископу: „ничего не дѣлать безъ его дозволенія“. Относительно такого пониманія должно замѣтить, что твердыхъ основаній предполагать пропускъ указанныхъ словъ нѣтъ никакихъ, такъ какъ не сохранилось рукописей (см. *Gillmann*, 80) съ чтеніемъ *ποιεῖν τι* или *πράττειν τι*; древніе же переводы могли прибавить *aliquid agere* самостоятельно, чтобы такъ или иначе пояснить нѣсколько темное выраженіе правила. Во всякомъ случаѣ, первое чтеніе никакимъ обра-

рѣшенія епископа, въ зависимости отъ котораго они находятся, рукополагать пресвитеровъ и діаконовъ, то можно ли признавать, что они были только пресвитерами?

Обращаясь къ древнимъ переводамъ анкирскаго правила и толкованіямъ его древними канонистами, мы здѣсь находимъ полное подтвержденіе, что у хорепископовъ власть рукоположенія не отрицается совершенно, т. е. и переводчиками и толкователями хорепископы признаются епископами, хотя и зависимыми.

Въ такъ называемомъ въ древне испанскомъ переводѣ, относящимся, какъ полагаютъ ¹⁾, къ пятому вѣку, 13-ое анкирское правило читается: „*Vicarius (vicarios) episcoporum quod graeci corepiscopos (corepiscopum) dicunt non licere presbiteros vel diaconos ordinare: nec nec presbyterum (presbiteris) civitatis sine episcopi praeseptum (praesepto) amplius aliquid iuberet (iubere) vel si auctoritatem (auctoritate) litterarum ejus in unaquaque parrochia aliquid agere*“ ²⁾.

„*Translatio prisca*“, появившееся въ Италіи во второй половинѣ пятаго вѣка, ³⁾ имѣетъ: „*Ut non sine episcopo liceat quemquam ordinare ab iis, qui dicuntur corepiscopi. Corepiscopis non licere presbyteros aut diaconos ordinare, sed neque presbytriss civitatis sine jussione episcopi, sed cum eisdem litteris eundi ad singulas parocias*“ ⁴⁾.

Древній переводъ также конца пятаго вѣка, извѣстный подъ именемъ „*Codex canonum ecclesiae Romanae*, изданный въ XVII вѣкѣ Пасхазіемъ Квеснелемъ ⁵⁾, имѣетъ: „*Vicariis episcoporum, quos graeci chorepiscopos dicunt, non licet vel presbyteros vel diaconos ordinare; sed nec presbyteris civitatis sine episcopi praesepto aliquid amplius imperare vel sine auctoritate litterarum ejus in unaquaque provincia aliquid agere*“ ⁶⁾.

У Діонисія Малаго въ первомъ его переводѣ (V вѣка)

зомъ не можетъ говорить пртивъ того, что хорепископы были епископскаго званія.

¹⁾ См. объ этомъ въ *Realencyclopädie für Protest. Theolog. u. Kirche, von Herzog—Hauck* Bd. 10 Lpz. 1901. Art. „*Kanonen-und Decretalensammlung*“. S. 2.

²⁾ *Gillmann*, S. 76.

³⁾ *Realencykl. v. Herzog—Hauck.*, *ibid* S. 3.

⁴⁾ *Gillmann*, *ibid.*

⁵⁾ *Raalencykl. v. Herzog—Hauck.*, *ibid* S. 2.

⁶⁾ *Gillmann*, 76—77.

читаемъ: „Corepiscopo non licere presbiteros, aut diaconos ordinare: sed nec presbyteros civilatis sine episcopi praecepto vel litteris aliquid agere in unaquaque paraecia“; и во второмъ (начала VI вѣка): „Chorepiscopis non licere presbyteros aut diaconos ordinare: sed nec presbyteris civitatis sine praecepto episcopi vel litteris in unaquaque parrochia“¹⁾.

Рабанъ Мавръ разсматриваемое нами правило передаетъ такимъ образомъ: „Chorepiscopis non licere presbyteros aut diaconos ordinare, sed nec presbyteros civitatis sine praecepto episcopi vel litteris in unaquaque parrochia“²⁾.

Въ сирійскомъ переводѣ, по латинской его передачѣ, правило читается въ двухъ версияхъ: а) „De chorepiscopis. Chorepiscopis sacerdotum diaconorumque ordinationem non licet peragere, nec civitatum presbyteris, absque licentia episcoporum per scriptum data, licet celebrare in quovis loco“; б) „Chorepiscopo non licet presbyteros aut diaconos facere, neque ruri neque in urbe sine venia episcopi, quae fit omni loco per literas“³⁾.

Армянскій переводъ по латинской передачѣ: „Chorepiscopis ne liceat presbyteros diaconosque unguere, neque autem creare seu unguere presbyteros in ulla urbe sine permissu episcopi, seu per litteras, seu ipsa voce mandantis“⁴⁾.

Арабскій парафраза (также въ латинской передачѣ): „Ut non faciant (chorepiscopi) presbyteros aut diaconos omnino, neque in villa neque in urbe absque mandato episcopi: nisi rogatus fuerit episcopus hoc de re et permiserit eis, ut faciant eos, nec non scripserit eis scriptum, quod auctoritatem dabit eis eadem de re“⁵⁾.

Наконецъ византийскіе канонисты Зонара, Аристинъ, Вальсамонъ и Матѳей Властаръ пишутъ въ объясненіе правила:

Зонара: Хорепископамъ „безъ дозволенія епископовъ, которымъ они подвѣдомы, не дозволяется рукополагать пресвитера или діакона, а также и поставлять пресвитеровъ въ городахъ. Ибо если они не могутъ рукополагать указанныхъ лицъ въ селеніяхъ, въ которыхъ епископствуютъ, то тѣмъ болѣе возбраняется имъ дѣлать это въ городахъ. А дозволе-

¹⁾ Gillmann, 77.

²⁾ Rabani Mauri, „Si liceat chorepiscopis presbyteros et diaconos ordinare“. Migne PL. CX, 1193.

³⁾ Gillmann, ibid.

⁴⁾ Ibid.

⁵⁾ Gillmann, 79.

ніе должно быть, какъ желаетъ правило, посредствомъ грамотъ, т. е. письменное, дабы не могло быть объ этомъ какого либо сомнѣнія, когда хорепископъ говоритъ, что ему дозволено, а епископъ или по забвенію или почему либо другому отрекается.

Аристинъ: „Хорепископъ не рукополагаетъ безъ дозволенія епископа. Это правило безъ ограниченія воспрещаетъ хорепископамъ рукополагать безъ епископскаго дозволенія“.

Вальсамонъ: „Отцы настоящаго собора опредѣляютъ, чтобы хорепископъ не рукополагалъ пресвитеровъ или діаконъ безъ письменнаго посланія мѣстнаго епископа, а также не рукополагалъ и пресвитера города“¹⁾.

Матѳей Властаръ: „Хорепископу не дозволяется рукополагать пресвитеровъ или діаконъ; если же черезъ грамоту епископа ему это будетъ позволено, то тогда онъ можетъ рукоположить пресвитера“²⁾.

Таковы переводы и толкованія 13-го анкирскаго правила. Во всѣхъ нихъ, какъ видимъ, признается за хорепископами правило рукоположенія, хотя и съ дозволенія епископа.

Не отрицается, а подтверждается епископское званіе древнихъ хорепископовъ и десятымъ правиломъ антиохійскаго собора. Правило читается: „Τοὺς ἐν ταῖς κώμαις ἢ ταῖς χώραις ἢ τοὺς καλουμένους χορεπισκόπους, εἰ καὶ χειροθετοῦν εἰς ἐπισκόπων εἰληφότες, ἔδοξε τῇ ἐκλῆσῃ συνόδῳ εἰδέναι τὰ ἐαυτῶν μέτρα καὶ διοκεῖν τὰς ὑποκειμένας καὶ τῇ τούτων ἀρχιεῖσθαι φροντίδι καὶ κηδεμονίᾳ, καθιστᾶν δὲ ἀναγνώστας καὶ ὑποδιακόνοισι καὶ ἐπορχιστᾶσι καὶ τούτων ἀρχιεῖσθαι προαγωγῇ, μήτε δὲ πρεσβύτερον μήτε διάκονον χειροτονεῖν τομῶν δίχα τοῦ ἐν τῇ πόλει ἐπισκόπου, ἢ ὑπόκεινται αὐτὸς τε καὶ ἡ χώρα. εἰ δὲ τομῆσι τις παραβῆται τὰ ὀρισθέντα, καθαιρεῖσθαι αὐτὸν καὶ ἥς μετέχει τιμῆς χορεπισκόπου δεγῆσθαι ὑπο τοῦ τῆς πόλεως, ἢ ὑπόκειται, ἐπισκόπου“³⁾. „Священному собору угодно постановить, чтобы находящіеся въ деревняхъ или мѣстечкахъ (предстоятели), или такъ называемые хорепископы, хотя бы получили епископское рукоположеніе, знали свою мѣру и управляли подчиненными имъ

¹⁾ Правила св. помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. Выпускъ первый. Москв. 1880, стр. 38 и сл. (Migne. P. G. CXXXVII. 1160 sq.).

²⁾ Matthaeae Blastaris, Syntagma, V, 31. См. Migne, PG. CXLIV, 1320.

³⁾ Особенно важныхъ, существенно измѣняющихъ смыслъ, разночтеній приведенное правило не имѣетъ.

церквами и довольствовались попеченіемъ и заботою о нихъ, чтобы поставляли чтецовъ, иподіаконовъ и заклинателей, и довольствовались производствомъ ихъ, а не дерзали бы рукополагать ни пресвитера, ни діакона безъ епископа города (*δίχα ἐν τῇ πόλει ἐπισκόπου*), которому подчиненъ и онъ самъ и его округъ. Если же кто дерзнетъ преступить это опредѣленіе, то да будетъ лишенъ и той чести, какую имѣетъ. Хорепископъ же да опредѣляется епископомъ того города, которому подчиненъ (округъ хорепископа)“.

Въ этомъ правилѣ прежде всего должно обратить вниманіе на выраженіе *δίχα ἐν τῇ πόλει ἐπισκόπου*. Если этими словами запрещается хорепископамъ рукополагать пресвитеровъ или діаконовъ *безъ позволенія* епископа, то слѣдовательно съ позволенія послѣдняго они могутъ совершать это, т. е. отцами антиохійскаго собора хорепископы признаются носящими епископскій, а не пресвитерскій санъ. Однако нѣкоторые не согласны на такое пониманіе. Такъ Вальсамонъ въ объясненіе нашего правила пишетъ: слова „безъ епископа града“ не значать „безъ повелѣніе“, но значать „безъ совершенія имъ священнодѣйствія рукоположенія“ ¹⁾, ибо хотя бы хорепископу и дано было повелѣніе рукоположить пресвитера, и онъ совершилъ это, рукоположеніе будетъ недѣйствительно (*ἄκυρος*), потому что ему правилами не дано власти рукополагать пресвитеровъ“ ²⁾. Такое объясненіе Вальсамона обыкновенно принимается всѣми тѣми, кто хорепископовъ признаетъ только за пресвитеровъ. Но мы уже видѣли, что отцы анкирскаго собора (314 г.) совершенно ясно указали, что хорепископы не имѣютъ права рукополагать въ священныя степени безъ дозволенія епископа (*χωρὶς τοῦ ἐπιτροπῆραι ὑπὸ τοῦ ἐπισκόπου*), чѣмъ прямо указывается, что они могли въ извѣстныхъ случаяхъ совершить рукоположеніе. Поэтому отцы Антиохійскаго собора, бывшаго позднѣе (въ 341 г.) Анкирскаго, если бы нашли вужнымъ совершенно запретить хорепископамъ рукополагать діаконовъ и пресвитеровъ, то выразились бы гораздо опредѣленнѣе и яснѣе. Припомнимъ,

¹⁾ „Τὸ δὲ „δίχα τοῦ ἐν τῇ πόλει ἐπισκόπου“ οἷον ἐκλαμβάνεται εἰς τὸ „δίχα τελεσιουργίας“ ἐκείνου“. *Migne PG. CXXXVII, 1304.*

²⁾ См. Правила помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями I, 168. *Migne PG. cit. loc. 1301 sqq.*

что и самъ Вальсамонъ, объясняя 13-ое правило Анкирскаго собора, не отрицаетъ права у хорепископовъ рукополагать, если они будутъ имѣть письменное дозволеніе мѣстнаго епископа (см. выше). Тоже самое говорятъ Аристинъ и Зонара. Съ другой стороны, если принять приведенное толкованіе Вальсамона, тогда выходило бы, что пресвитеры — хорепископы присвоивали себѣ только однимъ епископамъ принадлежащее право хиротоніи, и что это бывало не рѣдко, такъ что соборъ нашелъ нужнымъ обратить свое вниманіе на непозволительное дѣйствіе пресвитеровъ. Но въ подтвержденіе этого нельзя найти историческихъ свидѣтельствъ. Замѣтимъ также, что Антиохійскій соборъ не подвергаетъ изверженію рукоположенныхъ хорепископами; однако можно ли допустить, чтобы соборъ призналъ дѣйствительно имѣющими священную степень тѣхъ, кто рукоположенъ пресвитерами?

Наконецъ, противъ Вальсамона говорятъ многіе древніе переводы. Правда, Діонисій Малый и *Prisca translatio* переводятъ съ греческаго буквально, т. е. неопредѣленно: „*sine civitatis episcopo*“; — „*praeter civitatis episcopum*“; но другіе имѣютъ: „*praeter conscientiam episcopi*“ ¹⁾ или „*praeter jussionem episcopi*“ ²⁾.

Итакъ антиохійскій соборъ опредѣляетъ, что хорепископы съ дозволенія мѣстнаго епископа могутъ совершать рукоположеніе, т. е. признаетъ ихъ епископами. Такой же выводъ получается изъ разсмотрѣнія словъ *εἰ καὶ χειροθεσίαν εἶεν ἐπισκόπων ἐιληφότες* „не смотря на то что они (хорепископы) получали епископское рукоположеніе“. Нѣкоторые полагаютъ, что здѣсь идетъ рѣчь не о томъ рукоположеніи, которое совершается при поставленіи въ степень епископа, а объ архіерейскомъ рукоположеніи при назначеніи въ какую либо должность, напр. на должность архидіакона, эконома и т. д. Такимъ образомъ выходитъ, что разсматриваемое нами выраженіе не отрицаетъ, что хорепископы были пресвитерами. Но буквально съ греческаго должно перевести: „получили рукоположеніе епископовъ“. Если мы слово *ἐπισκόπων* будемъ понимать здѣсь, какъ *genetivus subjectivus*, тогда получается:

¹⁾ Квеснелианово собраніе канонівъ, Исидоръ Испанскій, Рабанъ Мавръ и др. См. *Gillmann, 93.*

²⁾ *Cresconius, Concord. can. tit 96. Gillmann, ibid.*

„не смотря на то, что они получили рукоположеніе совершаемое епископами“. Множественная форма „епископами“ может указывать на епископскую степень хореепископовъ, потому что въ епископа поставляютъ нѣсколько епископовъ. Понимать это множественное число равнозначущимъ единственному, въ смыслѣ „кто либо изъ епископовъ“, и находить подтвержденіе, что хореепископы были пресвитерами, невозможно, потому что, какъ уже замѣтили, трудно предположить, чтобы пресвитеры - хореепископы присвоили себѣ право хиротоніи. Нечего и говорить, что вполне ясно будетъ указываться на епископскую степень хореепископовъ, если мы *ἐπισκόπων* станемъ понимать въ смыслѣ *genetivus objectivus*, потому что получается смыслъ: „несмотря на то, что они получили рукоположеніе, какое получаютъ епископы“.

Но нѣкоторыми высказываются мнѣнія, что хотя антиохійскаго собора и говорятъ о дѣйствительно епископскомъ посвященіи хореепископовъ, однако изъ ихъ же словъ слѣдуетъ, что хореепископы далеко не всѣ имѣли высшую степень священства, Указываютъ на выраженіе правила: „хореепископы должны знать свою мѣру, хотя бы даже (*εἰ καὶ*) они (т. е. *хотя бы и тѣ изъ нихъ*, которые) получили епископское рукоположеніе“. Но при такомъ пониманіи неправильно переводится *εἰ καὶ*. Въ отличіе отъ *καὶ εἰ* (=etiamsi, „хотя бы даже“) *εἰ καὶ* означаетъ тоже самое, что латинск. *quamquam*, *quamvis*, *tametsi*, т. е. „несмотря на то что“. Такъ переводятъ и древніе переводы, замѣняя *εἰ καὶ* или латинск. союзомъ *tametsi* (Исидоровъ переводъ и Квеснеліаново собраніе), или *quamvis* (Діонисій Малый, Кресконій, Рабанъ Мавръ¹⁾).

Наконецъ, нельзя сослаться и на заключительныя слова антиохійскаго правила о рукоположеніи хореепископовъ *однимъ* епископомъ, какъ это уже было рассмотрѣно нами.

При опредѣленіи степени священства хореепископовъ, по видимому, имѣетъ нѣкоторое значеніе „каноническое посланіе св. Василія Великаго къ хореепископамъ“²⁾, написанное имъ вскорѣ послѣ вступленія на епископскую кафедру. Въ немъ Кесарійскій святитель пишетъ: „По обыкновенію, из-

¹⁾ Gillmann, 97.

²⁾ Basilii, —epist. 54 (Migne PG. XXXII, 400 sq; по русскому переводу т. VI Серг. посадъ 1892 стр. 135—136).

древле утвердившемуся въ церквахъ Божіихъ, принимали служителей церковныхъ (*τοὺς ἀπερετοῦντας τῇ ἐκκλησίᾳ*) не иначе, какъ по строгомъ во всемъ испытаніи; развѣдывали все ихъ поведеніе.... И сіе разыскивали пресвитеры вмѣстѣ съ живущими при нихъ діаконами, доносили же о томъ хореепископамъ, которые, собравъ голоса отъ свидѣтельствующихъ по истинѣ и доведя до свѣдѣнія епископа, такимъ образомъ причисляли служителя къ числу священнослужащихъ (*ὑπομνήσαντες τὸν ἐπίσκοπον, οὕτως ἐνήριθμον τὸν ἀπερέτην τῷ τῷματι τῶν ἱερατικῶν*). А нынѣ, во-первыхъ, взяли вы (хореепископы) на себя все полномочіе, отстранивъ меня и не принимая на себя труда доносить мнѣ; а потомъ, нерадя сами о дѣлѣ, дозволили пресвитерамъ и діаконамъ вводить въ церковь людей недостойныхъ, жизни неизвѣданной, кого пожелаютъ они, по пристрастію, или по родству, или по какимъ дружескимъ связямъ. Поэтому въ каждомъ селеніи много считается служителей, но нѣтъ ни одного достойнаго служить алтарю, какъ сами о томъ свидѣствуете, терпя недостатокъ въ людяхъ при избраніяхъ (*Διὸ πολλοὶ μὲν ὑπερέτα ἀριθμοῦνται καθ' ἐκάστην πόλιν, ἄξιος δὲ λειτουργίας θυσιαστηρίου οὐδεὶς, ὡς ὑμεῖς αὐτοὶ μαρτυρεῖτε ἀποροῦντες ἀνδρῶν ἐν ταῖς ψηφοφορίαις*)“. Чтобы прекратить такое зло Святій Василій Великій предписываетъ хореепископамъ: „Прошу выслать мнѣ списокъ церковнослужителей въ каждомъ селеніи, съ означеніемъ, кѣмъ кто опредѣленъ, и какого рода жизни. Но и сами у себя заведите списокъ, чтобы сличать ваши записи съ хранящимися у меня, и чтобы никому невозможно было приписать себя, когда захочетъ. Такимъ образомъ, если иные опредѣлены пресвитерами послѣ перваго распредѣленія, то да будутъ исключены въ число мірянъ; ваше же изслѣдованіе о нихъ да прострется далѣе: и если которые окажутся достойными, то да будутъ приняты по вашему приговору. Очистите церковь, удаливъ изъ нея недостойныхъ, а потомъ изслѣдуйте, кто достоинъ и таковыхъ примите, но не вносите въ списокъ, не донеся мнѣ, или знайте, что принятый въ церковнослужители безъ моего вѣдома, останется міряниномъ“.

Изъ этого письма видно, что хореепископы „доведя до свѣдѣнія епископа причисляли служителя къ чину священнослужащихъ“ (*ὑπομνήσαντες τὸν ἐπίσκοπον, οὕτως ἐνήριθμον τὸν*

ὑπερέστη τῷ τῦματι τῶν ἱερατικῶν). Кто же здѣсь разумѣется подъ „священнослужителями“—*ἱερατικοί*? По мнѣнію нѣкоторыхъ, такъ названы низшіе *клирики*. Такимъ образомъ выходитъ, что св. Василій запрещаетъ хорепископамъ безъ его вѣдома принимать въ клиръ даже въ низшихъ церковно-служительскихъ степеняхъ. Ясно, что если мы согласимся съ такимъ пониманіемъ, то письмо св. Василія ничего не говоритъ о епископскомъ достоинствѣ хорепископовъ. Но другіе утверждаютъ, что словомъ *ἱερατικοί* названы *пресвитеры* и *діаконъ*; и слѣдовательно Великій Кесарійскій святитель, признавая хорепископовъ дѣйствительно епископами, требовалъ отъ нихъ, чтобы хиротонія совершалась ими непременно съ его позволенія, т. е. св. Василій предъявляетъ такое же требованіе, какъ и 10-ое правило антиохійскаго собора.

Какому же изъ этихъ двухъ толкованій отдать предпочтеніе? Если мы обратимъ вниманіе на употребленіе слова *ἱερατικός* древними христіанскими писателями, то увидимъ, что слово это часто указываетъ на хиротонію, обозначая какъ священныя лицъ трехъ степеней іерархіи, такъ и „священныя“ ихъ обязанности. Напримѣръ, въ первомъ правилѣ Анкирскаго собора говорится, что пресвитерамъ, участвовавшимъ въ языческихъ жертвоприношеніяхъ во время гоненій, а потомъ снова начавшимъ подвизаться за вѣру, „совершать приношеніе, проповѣдывать и вообще отпирать какое либо священническое служеніе (τὶ τῶν ἱερατικῶν λειτουργιῶν) не дозволяется“. Во второмъ правилѣ того же собора тѣми же самыми словами (*ἱερατικῆ λειτουργία*) обозначается діаконское священнослуженіе. Въ Постановленіяхъ Апостольскихъ діаконство (*τῦμα διακονίας*) называется священнымъ достоинствомъ (*ἱερατικὸν ἀξίωμα*)¹⁾. Въ правилахъ Лаодикійскаго собора часто отличаются *ἱερατικοί* отъ *κληρικοί* (прав. 27, 30, 36, 41, 42, 54, 55). Въ 24-мъ правилѣ этого собора опредѣляется, что „не слѣдуетъ священнымъ (*ἱερατικοί*) лицамъ, отъ пресвитеровъ до діаконствъ, и лицамъ церковнаго чина (*τῆς ἐκκλησιαστικῆς τάξεως*) до иподіаконствъ, чтецовъ, пѣвцовъ, заклинателей, привратниковъ, ни лицамъ монашескаго чина, входить въ гостиницу“. Такимъ образомъ отсюда видно, что пресвитеры

¹⁾ Constit. apost. VIII, 46 (*Migne*, PG. I, 1154; по русск. перев. 306).

и діаконъ причисляются къ классу лицъ, названныхъ *ἱερατικοί*.

Но можно указать не мало и такихъ мѣстъ, въ которыхъ *ἱερατικός* означаетъ вообще клириковъ, какъ хиротонизованныхъ, такъ и низшихъ—церковнослужителей. Напримѣръ Св. Аванасій Великій *ἱερατεῖον* противопоставляетъ *λαός*, какъ клириковъ народу¹⁾. Въ третьемъ правилѣ Антиохійскаго собора *ἱερατεῖον* означаетъ не только пресвитеровъ и діаконствъ, но вообще весь „священный чинъ“: „Если какой-либо пресвитеръ или діаконъ, или вообще кто-либо изъ священнаго чина (*τῶν τοῦ ἱερατεῖου τις*) оставитъ свой округ“ и т. д. Часто называются словомъ *ἱερατικοί* вообще всѣ клирики и въ правилахъ апостольскихъ (*κατάλογος ἱερατικός* см. прав. 8, 17, 18, 63). Св. Василій Великій словомъ *ἱερατεῖον* называетъ вообще весь свой причетъ²⁾.

Такимъ образомъ слово *ἱερατικός* не можетъ указывать, кого разумѣлъ св. Василій, когда говорилъ, что въ древности хорепископы причисляли къ чину священнослужителей: діаконствъ ли съ пресвитерами, или низшихъ церковнослужителей. Но изъ текста рѣчи видно, что Великій отецъ церкви разумѣлъ послѣднихъ. Онъ говоритъ, что вслѣдствіе легкаго отношенія хорепископовъ къ избранію „служителей“ церкви „въ каждомъ селеніи много считается служителей, но нѣтъ ни одного достойнаго служить алтарю, какъ сами (т. е. хорепископы) свидѣтельствуєте, терпя недостатокъ въ людяхъ при избраніяхъ“. Трудно допустить, чтобы въ каждомъ отдѣльномъ селеніи было очень много пресвитеровъ и діаконствъ, но очень возможно, что церковнослужителей было дѣйствительно не мало. Это подтверждается и словами св. Василія, такъ какъ онъ говоритъ, что, несмотря на многочисленность „служителей“, все-таки некого выбрать для служенія алтарю, т. е. рукоположить въ пресвитеры или діакона. Изъ всего этого вытекаетъ, что св. Василій Великій въ своемъ письмѣ говоритъ о причисленіи хорепископовъ къ чину священнослужителей—низшихъ клириковъ. Но всякій видитъ, что если отсюда не слѣдуетъ, что хорепископы были епископами, то также не вытекаетъ, что они были непременно пресвитерами.

¹⁾ *Athanas.*, epist. ed Rufinian. (*Migne*, PG. XXV, 1181).

²⁾ *Basil.*, epist. 198, 287 (*Migne* PG. XXXII, 313, 1024).

Нельзя не обратить вниманія и на другое каноническое письмо св. Василія къ хорепископамъ ¹⁾. Въ немъ онъ укоряетъ нѣкоторыхъ изъ послѣднихъ въ томъ, что они позволяютъ брать деньги за поставленіе въ священныя должности, оправдываясь, что они „будто-бы не грѣшатъ, потому что берутъ не до рукоположенія, но по рукоположеніи“ (*μετὰ τὴν χειροτονίαν λαμβάνειν*). Отсюда ясно видно, что хорепископы имѣли право рукополагать. Но кого именно: всѣхъ ли вообще—и священнослужителей и церковнослужителей, или однихъ только послѣднихъ? Указываютъ на то, что употреблено слово *χειροτονια*, которое прилагается къ рукоположенію только первыхъ; но это невѣрно. Такъ въ Постановленіяхъ Апостольскихъ читаемъ: „Рукополагая (*χειροτονῶν*) иподиакона, ты, епископъ, возложи на него руки“: („ἐπιθήσεις ἐπ' αὐτοῦ τὰς χεῖρας“, и т. д.). Такимъ образомъ изъ приведенныхъ словъ св. Василія нельзя вывести, что хорепископы носили высшую степень священства. Замѣтимъ также, что въ нѣкоторыхъ рукописяхъ въ написаніи письма вмѣсто *χορεπισκόποις* читается *ἐπισκόποις* ²⁾, что даетъ право предполагать, что свое письмо Кесарійскій архіепископъ адресовалъ не хорепископамъ, но епископамъ своей митрополіи, которые должны были признавать его „яко главу“ (34 апост. правило).

Въ пользу епископской степени хорепископовъ нѣкоторые указываютъ ³⁾ на то, что на соборахъ хорепископы выступали съ такими правами, какъ и прочіе епископы, и притомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они не являлись въ качествѣ замѣстителей самостоятельныхъ архипастырей. Это видно, напр. изъ подписей соборовъ неокесарійскаго и никейскаго. Но должно замѣтить, что изъ историческихъ указаній въ высшей степени затруднительно вывести ясное заключеніе о томъ, различались на древнихъ соборахъ ихъ участники одни отъ другихъ (епископы отъ клира и мірянъ) и если различались то чѣмъ именно, и всегда ли, на всѣхъ собо-

1) Basil., epist. 58 (*Migne*. P. G. XXXII, 397; по русск. перев. т. VI стр. 135).

2) *Gillmann*, 105.

3) *Rabani Mauri*, Si liceat chorepiscopis presbyteros et diaconos ordinare *Migne* PL. CX, 1195.

рахъ. Слѣдовательно ссылка на соборы не можетъ говорить за епископство хорепископовъ.

Что же должно сказать въ заключеніе всѣхъ разсужденій о степени хорепископовъ?

Мы видѣли, что всѣ возраженія противъ признанія за ними епископской степени довольно слабы. Отрицать, что они имѣли право рукополагать пресвитеровъ и діаконовъ невозможно. Такимъ образомъ должно признать, что *древніе хорепископы имѣли епископскую степень*.

Въ христіанскихъ общинахъ, рано отдѣлившихся отъ союза съ православною церковію, напр. у несторіанъ или армянъ, хорепископы первоначально были епископами, но потомъ постепенно начали назначаться изъ пресвитеровъ. Въ появившихся въ пятомъ столѣтіи такъ называемыхъ арабскихъ правилахъ (не подлинныхъ) никейскаго собора, въ 25-мъ правилѣ, по сиро-несторіанской рецензій, хорепископу повелѣвается, „въ тѣ церкви и монастыри, въ которыхъ есть нужда въ пресвитерахъ, рукополагать (буквально—творить) ихъ изъ клириковъ“. Отсюда ясно, что несторіанскій хорепископъ могъ имѣть епископскую степень. Но онъ могъ быть и пресвитеромъ, какъ это видно изъ того-же собранія никейскихъ канонівъ, именно изъ 28 правила, въ которомъ за хорепископами не признается права рукоположенія. Въ шестомъ вѣкѣ несторіанскіе хорепископы уже прямо называются пресвитерами ¹⁾.

Въ армянской церкви хорепископы еще въ седьмомъ вѣкѣ были епископами, но потомъ и здѣсь стали постепенно назначаться въ пресвитерскомъ санѣ ²⁾.

Что касается церковныхъ обрядовъ рукоположенія въ хорепископы, то относительно этого мы не имѣемъ никакихъ историческихъ свидѣтельствъ. Поэтому можно только предполагать, что такъ какъ хорепископы были епископами, то хиротонія ихъ не отличалась отъ епископской. Но конечно нельзя не допускать, что въ читавшихся при рукоположеніи хорепископа молитвахъ говорилось объ обязанностяхъ, налагаемыхъ на него. Равнымъ образомъ, можетъ быть, совершалось какое либо особое церковное чинопослѣдованіе въ томъ

1) *Braun*, De sancta Nicaena Synopo. S. 77—80.

2) *Gillmann*, 113—115.

случаѣ, когда хорепископъ назначался на самостоятельную епископскую кафедру. Но прямыхъ свидѣтельствъ объ этомъ мы также не имѣемъ.

Какія права принадлежали хорепископамъ?

Хорепископы были епископами „въ малыхъ“ городахъ или „селахъ“ *ἐν ταῖς πόλεσιν ἢ ταῖς χωραῖς* (10-е прав. антiox. соб.), т. е. ихъ вѣдѣнію принадлежали небольшіе округа, составляющіе отдѣльныя части цѣлой области, въ главномъ городѣ который обиталъ пачальствующій надъ деревенскими архипастырями епископъ. Святый Василій Великій прямо указываетъ, что хорепископы были председателями округовъ¹⁾. Жили они обычно въ томъ городѣ или селеніи, который въ округѣ былъ больше и значительнѣе другихъ. Но когда число хорепископовъ стало уменьшаться все болѣе и болѣе (особенно съ конца VI в.), дойдя до одного для цѣлой области (14 правило Селевкійскаго собора), тогда резиденція главнаго епископа была вмѣстѣ съ тѣмъ и резиденціей его помощника-хорепископа, какъ это видно, напр. изъ псевдо-никейскихъ каноновъ²⁾. Но хорепископъ никогда не назывался именемъ города, въ которомъ жилъ.

Изъ одного письма св. Василія Великаго видно, что хорепископъ избирался клиромъ и народомъ того округа, въ который онъ назначался³⁾. Извѣстно что въ древней церкви таковъ былъ общій порядокъ избранія всѣхъ священнослужителей. Самое же посвященіе хорепископа совершалось непременно при участіи городского епископа. Качества какія требовались отъ поставляемаго въ хорепископы, несомнѣнно были тѣ же самыя, какія предъявлялись и къ другимъ пастырямъ. Въ болѣе позднее время въ нѣкоторыхъ

¹⁾ Basil, epist. 142 „Καταξίωσεις δὲ δηλονότι καὶ πτωχοτροφίαν τῆς ἐπιμεριᾶς τῆς ὑπ' αὐτὸν (χорепископов) ἐπιμεριάζονται;“ „безъ сомнѣнія, благоговѣять посѣтить и богадѣльно подвѣдомственнаго ему (хорепископу) округа“ (Migne P. G. XXXII, 592; по русск. перев. т. VI. Сергіевъ Носадъ. 1892, стр. 283). Epist. 290: „Περὶ μέντοι τῶν προϊεμένων τῆς ἐπιμεριᾶς ἐκλογῆς κτλ.“ „объ избраніи же председателей округа“ (Migne, ibid., 1029; по русск. перев. т. VII, Сергіевъ Носадъ, 1892, стр. 272).

²⁾ Can. 26, 28, 29. (См. Braun, De Nicaen. Synodo. S. 78). По нѣкоторымъ историческимъ свидѣтельствамъ, то же самое было около половины пятаго вѣка и въ армянской церкви. См. Gillmann, S. 120.

³⁾ Epist. 290. См. выше.

несторіанскихъ обществахъ въ хорепископы поставляли изъ иноковъ добраго поведенія¹⁾.

Находясь въ зависимости отъ городскихъ епископовъ въ отношеніи рукоположенія пресвитеровъ и діаконовъ, хорепископы имѣли слѣдующія права:

1) Они рукополагали низшихъ клириковъ—чтецовъ, инодіаконовъ, заклинателей; но какъ видимъ изъ каноническаго посланія св. Василія Великаго къ хорепископамъ, послѣдніе всетаки должны были доносить своему епископу, кого они причислили къ клиру.

2) Въ отличіе отъ сельскихъ пресвитеровъ, хорепископы имѣли право священнодѣйствовать въ городскомъ храмѣ въ присутствіи городского епископа (13 и 14 прав. неокесар. собора).

3) Хорепископы, согласно съ 8 правиломъ антioxійскаго собора, могли давать мирныя грамоты (*ἐπιστολαὶ εἰρηρκαί*, epistolae pacificae) подвѣдомымъ имъ клирикамъ, т. е. „грамоты увольнительныя, даваемыя клирикамъ, желающимъ перейти въ другой городъ и причислиться къ тамошней церкви, называемыя мирными потому, что служатъ къ утвержденію мира между епископами“²⁾.

Вотъ и все что мы можемъ сказать о правахъ древнихъ хорепископовъ въ восточной православной церкви. Но мы находимъ довольно подробное изображеніе круга дѣятельности ихъ у несторіанъ, хотя уже за то время, когда у нихъ эти пастыри стали назначаться изъ пресвитеровъ. Такое изображеніе даютъ намъ псевдо-никейскіе каноны³⁾. Согласно съ ними хорепископъ занималъ третье мѣсто въ епархіи, являясь ниже только епископа и архидиакона. Его вѣдѣнію подлежать всѣ внѣгородскія церкви и монастыри епископии⁴⁾. Вмѣстѣ съ выбранными ему помощниками онъ долженъ объѣзжать всю область, посѣщая всѣ приходы въ ней. Онъ обязанъ заботиться, чтобы повсюду были пресвитеры,

¹⁾ Can. 25. (См. Braun, S. 77).

²⁾ Зонара въ толкованіяхъ на 11 прав. 4-го вселенск. собора. См. Правила Вселенск. соборовъ съ толкованіями. Часть I Москв. 1877, стр. 190.

³⁾ На нѣмецкій языкъ эти каноны переведены Брауномъ въ его „De sancta Nicaena Synodo. Syrische Texte des Maruta von Maiphercat. Münster. 1898, 61—112“. Этимъ переводомъ мы и будемъ пользоваться.

⁴⁾ Can. 25.

чтобы церкви и монастыри представляли ему отчетъ въ своихъ доходахъ и расходахъ, а богатые изъ нихъ помогали бѣднымъ ¹⁾. Хорепископъ долженъ наблюдать за сельскими пресвитерами, заботиться о благоговѣнномъ совершеніи ими богослуженія, въ особенности святой жертвы (т. е. Литургіи), и вообще о надлежащемъ исполненіи ими пресвитерскихъ обязанностей ²⁾. Онъ долженъ прилагать стараніе, чтобы клирики были образованными, и чтобы освободившіяся въ клирѣ мѣста замѣщались людьми достойными ³⁾. Только съ позволенія хорепископа пресвитеры отъ своихъ церквей могутъ переходить къ другимъ ⁴⁾. Такое же разрѣшеніе требуется для постановленія новаго алтаря (св. престола) въ какой либо церкви или монастырѣ, а равнымъ образомъ и для перенесенія стараго на другое мѣсто ⁵⁾. Безъ хорепископа, т. е. безъ его участія и присутствія, никакая деревня не можетъ выбрать себѣ пресвитера, никакой монастырь—настоятеля ⁶⁾. Дважды въ годъ, въ началѣ зимы и послѣ пасхи, хорепископъ долженъ явиться со всѣмъ союзомъ сель (т. е. по другимъ чтеніямъ „со всѣмъ клиромъ“ или „со всѣми священниками“) къ своему епископу, чтобы принять участіе съ нимъ въ торжественномъ совершеніи литургіи и получить отъ него благословеніе. Монахи же должны являться для этого однажды въ годъ въ назначаемое хорепископомъ время ⁷⁾. Дважды въ годъ хорепископъ является въ каждую сельскую церковь и передъ собравшимися клириками и мірянами прочитываетъ, какіе найдетъ нужнымъ, церковные каноны ⁸⁾. Безъ его позволенія (равно какъ безъ позволенія архидіакона и епископа) подчиненные ему настоятели монастырей ничего не могутъ купить и продать ⁹⁾. Имъ же разбираются жалобы иноковъ на своихъ начальниковъ ¹⁰⁾. На его обязанности лежитъ заботиться о вдовахъ,

1) Can. 61.

2) Can. 60.

3) Can. 26.

4) Can. 39.

5) Can. 57.

6) Can. 40.

7) Can. 27.

8) Can. 58.

9) Can. 48.

10) Can. 54.

бѣдныхъ, увѣчныхъ въ деревняхъ. Когда нужно, онъ назначаетъ имъ пособія изъ церковныхъ суммъ ¹⁾. Онъ же опредѣляетъ, какую сумму должны платить жители его округа на покрытие епископскихъ расходовъ ²⁾. Наконецъ вмѣстѣ съ архидіакономъ хорепископъ слѣдитъ, чтобы вообще не нарушались церковные законы ³⁾. На соборахъ хорепископъ, по псевдо-никейскимъ канонамъ, не имѣетъ права присутствовать. Онъ можетъ быть приглашенъ только въ томъ случаѣ, когда нужно его показаніе въ какомъ либо судебномъ дѣлѣ, предварительное разслѣдованіе котораго производилъ онъ. Тогда хорепископъ занимаетъ мѣсто на соборѣ налѣво отъ епископовъ ⁴⁾.

Хорепископу предоставляется право освятить деревенскую церковь, но только въ томъ случаѣ, если не пожелаетъ совершить этого самъ епископъ ⁵⁾. Хорепископъ принимаетъ въ клирѣ низшихъ церковнослужителей ⁶⁾, но конечно не посвящаетъ въ пресвитера. Однако онъ всетаки принимаетъ участіе въ хиротоніи послѣдняго. 28-е правило говоритъ объ этомъ такъ: „когда бываетъ нужно сотворить пресвитеровъ въ церквахъ или монастыряхъ, то приводитъ ихъ (кандидатовъ священства) хорепископъ, если онъ тамъ есть, передъ архидіакона, такъ чтобы они бѣли приведены передъ обоими, и передъ обоими были допрошены и испытаны, хороню ли знаютъ чтеніе писаній. Также и каноны священства должны ими быть твердо усвоены. Если оба (архидіаконъ и хорепископъ) увидятъ, что они достойны быть поставленными (въ пресвитеры), тогда оба вмѣстѣ должны помолиться о нихъ, да сподобитъ ихъ Господь освященія и отпущенія грѣховъ. Послѣ этого они должны привести ихъ передъ епископа, чтобы получить имъ пресвитерское посвященіе. Послѣ поставленія передаетъ (ихъ) архидіаконъ хорепископу, чтобы онъ особенно предостерегъ ихъ не приступать къ священствованію, но пребывать только въ молитвѣ, пока не изучатъ всѣ каноны священствованія и не явятся къ хорепи-

1) Can. 62.

2) Can. 25.

3) Can. 55.

4) Can. 67.

5) Can. 56.

6) Can. 26.

скопу на испытаніе въ этомъ. Особенно нужно заботиться о семь, ибо никто не долженъ безъ хореепископа или визитатора приступать къ отправленію обязанностей пресвитерскихъ. А если нѣтъ хореепископа при архидіаконѣ, то тѣ, которые поставляются въ пресвитеры, должны получить отъ хореепископа письмо, а онъ долженъ послать съ ними періодевта, который приведетъ ихъ къ архидіакону и онъ совершить все, какъ повелѣваетъ канонъ. Безъ архидіакона ни хореепископъ, ни епископъ не имѣютъ права приводить ихъ къ пресвитерству, ибо онъ есть глава служенія. Но если епископъ придетъ въ страну, то хореепископъ имѣетъ право, безъ архидіакона, кого пожелаетъ привести къ пресвитерству. Также ни епископъ, никто другой не имѣетъ права въ самой *хора* въ церквахъ и монастыряхъ творить пресвитеровъ безъ хореепископа, ибо онъ также глава служенія¹⁾. Долженъ принимать участіе хореепископъ и при поставленіи новаго епископа²⁾. Вообще архидіаконъ и хореепископъ это— двѣ руки епископа, и когда епископъ совершаетъ богослуженіе, хореепископъ становится налѣво отъ него³⁾. Въ воскресные и праздничные дни діаконъ возглашаетъ имя хореепископа при богослуженіи⁴⁾. Когда умираетъ епископъ, хореепископъ вмѣстѣ съ архидіакономъ идетъ передъ его гробомъ. Тоже самое дѣлаетъ епископъ при погребеніи хореепископа, объ упокоеніи котораго, какъ своего духовнаго отца и учителя, должно молиться все общество вѣрующихъ въ церквахъ и монастыряхъ⁵⁾. Наконецъ, хореепископу принадлежитъ настоятельство въ какомъ либо изъ монастырей,— преимущественно находящихся близко отъ города⁶⁾.

Такъ изображаютъ дѣятельность хореепископовъ псевдоникейскія правила. Такова она была у несторіанъ и въ дѣйствительности, пока хореепископы у нихъ существовали (до XIII в.).

Въ настоящее время хореепископы остаются только у іаковитовъ и маронитовъ. Іаковитскіе хореепископы имѣютъ пре-

¹⁾ Сап. 28.

²⁾ Сап. 37.

³⁾ Сап. 29.

⁴⁾ Сап. 30.

⁵⁾ Сап. 31.

⁶⁾ Сап. 65, 66.

евитерскую степень, въ порядкѣ всѣхъ чиновъ іерархіи седьмую; обязанности ихъ напоминаютъ обязанности періодевта или благочиннаго¹⁾. У маронитовъ каждая епископія дѣлится на нѣсколько отдѣльныхъ частей и каждой части или округу епископъ назначаетъ хореепископа. Во главѣ всѣхъ хореепископовъ поставляется тотъ изъ нихъ, который живетъ въ одномъ городѣ съ епископомъ. Онъ называется протопомъ (*protopapas*), протопресвитеромъ или архипресвитеромъ и считается какъ бы замѣстителемъ епископа. Маронитскіе хореепископы съ позволенія патріарха имѣютъ право совершать таинство помазанія (т. е. миропомазанія) и рукополагать въ низшія церковнослужительскія должности, но послѣднее только съ *письменнаго* дозволенія. Рукоположеніе въ иподіакона дозволяется хореепископамъ лишь въ случаѣ крайней необходимости. Хореепископамъ предоставляется у маронитовъ также право освящать баптистеріи, церкви, алтари и т. д.; имъ же принадлежитъ надзоръ въ своемъ округѣ за клириками, монахами и мірянами. Поэтому въ маронитской молитвѣ, которая читается при поставленіи хореепископа, говорится: „Да повинуются тебѣ левиты и да содрогаются передъ вельніемъ твоимъ; да боится и народъ пренебречь слово устъ твоихъ; да получаютъ отъ тебя вельможи законы и повелѣнія, и среди всѣхъ племенъ земли да распространится слава о священствѣ твоёмъ“²⁾. При поставленіи своемъ маронитскій хореепископъ получаетъ пасторскій жезлъ, митру, палліумъ (*pluviale*) и два креста. Но въ присутствіи епископа онъ можетъ пользоваться этими знаками отличія, т. е. напр. брать въ руку крестъ или возлагать на голову митру, только съ позволенія своего архипастыря. Если маронитскій хореепископъ пожелаетъ поступить въ монастырь, то онъ долженъ возвратитъ епископу внѣшніе знаки своего сана, и одѣвшись инокомъ, уже не можетъ болѣе называться хореепископомъ и пользоваться правомъ рукоположенія въ низшія церковныя должности. Наконецъ, должно замѣтить, что у маронитовъ при ихъ патріархѣ живутъ титулярные хореепископы, т. е. назначенные для разоренныхъ селеній, въ которыхъ маронитовъ въ настоящее время уже нѣтъ. Такіе

¹⁾ Gillmann, 129.

²⁾ Gillmann, 131.

хорепископы обыкновенно совершаютъ богослуженіе въ патриаршей церкви ¹⁾).

Заклучимъ свою рѣчь о хорепископахъ. Если спросить, имѣютъ ли наши викарные архіереи сходство съ этими древними архипастырями,—то отвѣтъ должно дать утвердительный. Хорепископы не были пресвитерами, но, какъ викарные нашего времени, носили святительскій санъ и такъ же, какъ они, находились въ зависимости отъ главнаго епископа.

Прот. Н. Добронравовъ.

Каноническія опредѣленія брака и значеніе ихъ при изслѣдованіи вопроса о формѣ христіанскаго браказаклученія ¹⁾).

Если, такимъ образомъ, церковное правосознаніе, отпавляясь отъ евангельской нормы брачной нерасторжимости, оказалось вынужденнымъ, въ конечномъ результатѣ, допустить рядъ уступокъ дѣйствовавшему гражданскому законодательству, то въ свою очередь и это послѣднее не могло не испытать на себѣ обратнаго вліянія церкви. Признаніе христіанства господствующей религіей въ греко-римской имперіи дѣлало необходимымъ, рано или поздно, преобразование положительнаго права (въ частности,—и бракоразводнаго), выросшаго на не-христіанской почвѣ. Не говоря уже о такомъ мотивѣ, какъ сознаніе гражданско-законодательною властью своего призванія въ *христіанскомъ* государствѣ, къ этому побуждали ее въ нѣкоторыхъ случаяхъ и прямыя ходатайства со стороны власти церковной, искавшей государственнаго содѣйствія для проведенія въ жизнь своихъ воззрѣній и принциповъ ²⁾. Но не трудно угадать, съ другой стороны, что христіанизация гражданскаго законодательства объ основаніяхъ брачнаго развода, при всей своей неизбежности, могла совершаться лишь постепенно и не безъ коле-

¹⁾ Продолженіе. См. „В. В.“ сентябрь, стр. 89—121.

²⁾ Одинъ изъ раннихъ случаевъ обращенія къ такому содѣйствію въ вопросахъ бракоразводнаго права представляетъ упомянутое выше 8-е правило XI кареаг. собора. Опредѣливъ, что соотвѣтственно евангельской и апостольской дисциплинѣ ни мужъ, отвергнутый женой, ни жена, отпущенная мужемъ, не должны вступать въ бракъ съ другими лицами, отцы собора заключили свое опредѣленіе словами: *in qua causa legem imperialem petendam promulgari* (*Chr. Justelli—Codex canonum ecclesiae africanae*, p. 278, Lutet. Paris. 1614).

¹⁾ *Gillmann*, S. 129.