

Годъ **XLVIII** -й.

20-го октября 1912 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

№ 42-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста—священническія: въ гор. Муромѣ при Тюремной церкви; Всѣхсвятской гор. Переславля цер. при дух. училищѣ; с. Калмани, Юрьев. у.

Псаломщическія: въ г. Владимірѣ при Троицкой церкви; въ селахъ: Дьяковѣ, Муром. у.; Ельцынѣ, Покров. у., въ санѣ діакона; Волоховѣ, Алекс. у.; Обобуровѣ, Влад. у.; Дроздовѣ, Шуйск. у.; Бѣлавинѣ, Муромск. у.; Старомѣ Быковѣ, Суз. у.; Смоленскомѣ, при Успенской фермѣ, Пер. у.; Языковѣ, Суд. у.

Псаломщикъ с. Ѳедоровскаго, Юрьев. у., Василій Лепорскій
1 октября умеръ.

И. д. псаломщика с. Старога Быкова, Сузд. у., Михаилъ Прозо-
ровъ по прошенію уволенъ заштатъ 6-го октября.

Священникъ Всѣхсвятской цер., Переславскаго у., при дух. учи-
лищѣ, Іоаннъ Орловъ 4 окт. умеръ.

Псаломщикъ с. Смоленскаго, Пер. у., при Успенской фермѣ,
Анатолій Митропольскій 9 окт. уволенъ заштатъ,

Бывшій воспитанникъ семинаріи Иванъ Делекторскій 10 октября
опредѣленъ и. д. псаломщика въ с. Песочное, Мелен. у.

И. д. псаломщика с. Языкова, Суд. у., Іоаннъ Ильинъ 16 окт.
перемѣщенъ въ с. Губцево, Мел. у.

12 окт. допущенъ къ испр. обяз. псаломщика въ с. Ѳедоровскомъ,
Юрьев. у., заштатный псаломщикъ того села Ксенофонъ Лепорскій.



Праздныя мѣста—священникъ: въ гор. Муромѣ при Троицкой
церкви, Всѣхсвятской гор. Переслав. у. при дух. училищѣ, с. Ка-
манъ, Юрьев. у.

Псаломщикъ: въ г. Владимірѣ при Троицкой церкви, въ селѣхъ:
Дьяковъ, Муром. у.; Елизинъ, Покров. у.; въ санѣ діакона; Волоковъ,
Алек. у.; Огородовъ, Вязь. у.; Дроздовъ, Шуйск. у.; Бравининъ, Му-
ромск. у.; Старовъ Быковъ, Суз. у.; Смоленскій, при Успенской фермѣ,
Пер. у.; Лазковъ, Суд. у.

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

20-го октября

№ 42.

1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

За Вѣру, Царя и Отечество ¹⁾.

Настало время и намъ, возлюбленные мои, въ чувствѣ патриотической признательности, почтить память въ Бозѣ почивающаго Государя Императора Александра I-го, побѣдоносныхъ вождей, воиновъ и всѣхъ ревнителей вѣры и правды и защитниковъ родного нашего отечества въ 1812 году, по случаю исполнившагося столѣтія отечественной войны. Въ вечерній часъ богослуженія собрались мы въ этомъ священномъ храмѣ, дабы вознести ко Господу Богу теплую молитву объ ихъ упокоеніи. Необычайно было ихъ религиозно-патриотическое одушевление, изумительны подвиги и жертвы, принесенныя ими на защиту отечества въ годину испытанія. Они обезсмертили себя въ потомствѣ. Нынѣ, сто лѣтъ спустя, мы съ умиленіемъ восхищаемся ихъ славными дѣяніями и подвигами самоотверженія; но пройдутъ, можетъ быть, и еще многіе вѣка, а объ этихъ дѣяніяхъ и подвигахъ русская исторія будетъ по прежнему рассказывать поучительно, съ неослабною любовію и съ полнымъ нравственно-патриотическимъ удовлетвореніемъ.

Самоотверженные герои и дѣятели отечественной войны подвизались за *Вѣру, Царя и Отечество*.

За вѣру,—за ту вѣру православную, которую св. Русь при св. князѣ Владимірѣ воспріяла отъ Византіи. Эта вѣра, подѣ материнскимъ воздѣйствіемъ св. Церкви, на пространствѣ нѣсколькихъ столѣтій воспитывала русскій народъ духовно и политически, объединяя его въ великое православно-русское государство. Св. вѣра вошла въ плоть и кровь народнаго духа; въ ней православные люди, по руководству церкви, издревле видѣли свѣтъ Божественной истины; въ ней же находили не-

¹⁾ Поученіе, произнесенное 10 окт. въ семинарской церкви предъ паннихидой по Благоч. Государѣ Императорѣ Александрѣ I, почившихъ вождяхъ, воинахъ и всѣхъ ревнителяхъ вѣры и правды и защитникахъ отечества въ войну 1812 года.

измѣнное правило богоугодной жизни, и высокое утѣшеніе своему сердцу среди бѣдъ и напастей. Православные храмы и святыни—вотъ драгоценное сокровище, которое отъ лѣтъ древнихъ свято и благоговѣнно охраняеть и чтить православный русскій народъ. Въ одушевленіи молитвы и вѣры и благословеніи церкви православное отечество наше уже и прежде неоднократно находило спасеніе въ години лихолѣтя, междоусобныхъ браней и нашествія иноплеменныхъ. За эту то великую святыню вѣры и во имя вѣры возстали русскіе люди и въ тяжелую годину 1812 года. Святой православной вѣрѣ и церкви грозила великая опасность. Подъ вліяніемъ нечестивыхъ ученій безбожія, непріятель безстрашно опрокидывалъ священные христіанскіе алтари не только въ завоеванныхъ имъ земляхъ, но и въ собственномъ отечествѣ. Вступивъ въ предѣлы русскаго царства, враги не щадили храмовъ Божіихъ,—грабили ихъ и сжигали, православныя святыни выносили на подруганіе и уничтожали. Непріятель—въ Москвѣ, но смотрите, какъ недостойно обращается онъ съ православными святынями столицы: „церковная утварь, образа и всѣ священные предметы были разграблены или позорно выкинуты на улицы. Храмы были обращены въ казармы, конюшни и бойни, даже неприкосновенность могилъ была нарушена... Никогда, кажется,—пишетъ очевидецъ,—города, даже взятые приступомъ, не подвергались большому поруганію“ ¹⁾. Православные русскіе люди не могли сносить такого поруганія и разоренія отечественныхъ святынь, родной вѣры и церкви и, отстаивая ихъ неприкосновенность, мужественно устремились противъ врага и безстрашно умирали на полѣ брани...

За царя,—за своего родного царя русскаго, самодержавнаго, Богомъ вѣнчаннаго. Русскій царь есть отъ Бога поставленный верховный Правитель и Вождь русскаго народа. Чрезъ него Промыслитель—Господь исполняетъ предначертанія своей всеблагой и премудрой воли о русскомъ царствѣ; онъ—орудіе десницы Вышняго, ибо „сердце царевое—въ руцѣ Божіей“. Родной русскій царь есть вмѣстѣ и чадолубивый отецъ, неусыпно пекущійся о благѣ своихъ подданныхъ, о тишинѣ и благополучіи ввѣреннаго ему царства. Къ этой чисто библейской, гражданской идеологіи, которую искони исповѣдывалъ православный русскій народъ, въ отечественную войну присоединилось еще и личное обаятельное вліяніе Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра I. Это былъ воистину неусыпный стражъ и ангелъ—хранитель русской земли въ годину всенароднаго бѣдствія. Онъ самъ объѣзжалъ города и предѣлы своего царства: въ началѣ войны онъ—на западныхъ его границахъ, потомъ—въ Москвѣ, къ концу войны въ Петербургѣ. Всюду,—среди доблестной своей арміи и народа,—личнымъ примѣромъ и ласковымъ ободряющимъ словомъ Благословенный царь призывалъ воодушевиться и смѣло возстать на врага, предостерегалъ отъ малодушія,

¹⁾ Война русскаго народа съ Наполеономъ 1812 г. Текстъ Божерянова, 1911, стр. 95.

призывалъ къ вѣрѣ и упованію на помощь Божію, вселялъ надежду на успѣхъ русскаго оружія. И покорный русскій народъ съ радостію и неустрашимо откликнулся на бранный кличъ обожаемаго Монарха. Общая скорбь объединила царя съ возлюбленнымъ народомъ наитѣснѣйшимъ союзомъ: «сколько во всякое время, а наипаче военное нуженъ отечеству царь, столько же царю нужно отечество»¹⁾. Вокругъ возлюбленнаго царя объединились, на борьбу со врагомъ, воинство, партизанскіе отряды, народное ополченіе, всѣ сословія и слои общества—отъ высшихъ до низшихъ, словомъ—весь вѣрноподданный русскій народъ. И это неразрывное единеніе православнаго русскаго царя со своимъ народомъ создало несокрушимую духовно-патріотическую твердыню, о которую сокрушились страшныя по началу непріятельскія силы.

За отечество... Да, отечество наше было въ великой опасности. Надъ русской землей собрались и нависли грозовыя, кровавыя тучи. Въ предѣлы ея съ запада вторгся врагъ сильный, прекрасно вооруженный, опытный въ битвахъ, одержавшій уже дотолѣ на западно-европейскихъ равнинахъ рядъ блестящихъ побѣдъ,—врагъ коварный, надменный, безпощадный въ военномъ кровопролитіи и разрушеніи. Въ случаѣ успѣха непріятеля въ войнѣ, наше отечество могъ ожидать лишь позоръ униженія и порабощенія. И вотъ святая Русь, въ продолженіе войны, оставалась въ мучительномъ бореніи, напрягая всѣ свои національныя силы къ одолженію врага. Императоръ Александръ Благословенный взывалъ къ своимъ вѣрноподданнымъ: „да встрѣтитъ врагъ въ каждомъ дворянинѣ Пожарскаго, въ каждомъ духовномъ—Палицына, въ каждомъ гражданинѣ—Минина... Соединитесь всѣ, съ крестомъ въ сердцѣ и съ оружіемъ въ рукахъ; никакія силы человѣческія васъ не одолѣютъ“²⁾. И сбылось вѣщее слово царя: по его мановенію, русскій народъ, горя беззавѣтною любовію къ дорогой отчизнѣ, съ изумительнымъ единодушіемъ и геройствомъ защищалъ честь и достоинство Россіи. Отечество было спасено. Въ іюнѣ 1812 года Государь Императоръ получилъ въ Вильнѣ первое донесеніе о вступленіи непріятеля на русскую землю; а въ декабрѣ этого года русскій царь съ своей арміей и народомъ въ томъ же городѣ праздновалъ уже побѣду надъ врагомъ и изгнаніе его изъ предѣловъ нашего отечества.

Да будетъ же вѣчная память и слава на „земли живыхъ“ героямъ долга, доблестнымъ защитникамъ родной отчизны нашей въ войну 1812 года. Милосердый же Господь Богъ, ради неисчислимыхъ и разнообразныхъ жертвъ, принесенныхъ ими на алтарь отечества, да даруетъ имъ вѣнцы нетлѣнія во царствіи Своемъ. Аминь.

Ректоръ семинаріи, протоіерей *П. Борисовскій*.

¹⁾ «Торжество Россіи въ борьбѣ съ Наполеономъ». Ст. Глинскаго. Историч. Вѣстн. 1912, авг., стр. XXXI.

²⁾ Изъ манифеста объ ополченіи.

Покровскій мужской монастырь въ с. Ивановѣ.

Соборъ Покрова Пресвятыя Богородицы въ городѣ Ивановѣ находится на томъ мѣстѣ, гдѣ нѣкогда былъ мужской монастырь, носившій названіе, по имени церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, Покровскимъ.

Время возникновенія Покровскаго монастыря относятъ, на основаніи народныхъ преданій, къ 1579 году и приписываютъ князьямъ Черкасскимъ ¹⁾. Родъ князей Черкасскихъ ведетъ свое начало отъ кабардинскаго владѣтеля Инала, умершаго въ 1453 году. Потомки его, по переѣздѣ въ Россію, послѣ завоёванія Іоанномъ Грознымъ Астрахани, именовались князьями Черкасскими. Праправнукъ Инала отправилъ въ Россію сына своего Салтанкула (умерш. въ 1572 г.), названнаго въ святомъ крещеніи Михаиломъ и пожалованнаго въ 1561 г. въ бояре, и дочь Марію (ум. 1569 г.), сдѣлавшуюся второю супругой царя Іоанна Грознаго ²⁾. Село Иваново и было передано князьямъ Черкасскимъ, шурьямъ царскимъ, одинъ изъ которыхъ, быть можетъ упомянутый Михаилъ, около 1579 года въ ознаменованіе взятія Казани, при покореніи которой Черкасскіе участвовали, основалъ въ с. Ивановѣ мужской монастырь. Такъ какъ взятіе Казани произошло 1 октября, то главная церковь новооснованнаго монастыря въ честь праздника Покрова Пресвятыя Богородицы названа была Покровской, а самый монастырь сталъ именоваться Покровскимъ. — Въ 1579 году обрѣтена была Казанская икона Божіей Матери. По преданію, изъ Покровскаго Ивановскаго монастыря въ Казань посланъ былъ опытный живописецъ для снятія копии съ новоявленной иконы. Копія была снята и принесена въ Покровскій монастырь. На томъ мѣстѣ, гдѣ икону встрѣтило населеніе с. Иванова, устроена была часовня. До первой половины XVIII вѣка часовня эта была деревянная и стояла внѣ Иванова, а впослѣдствіи на мѣстѣ деревянной выстроена была каменная, которая и находится нынѣ въ чертѣ города на Часовенно-кладбищенской улицѣ. Казанская икона Божіей Матери и до настоящаго времени почитается одною изъ главныхъ святынь города Иваново-Вознесенска.

Кромъ Покровскаго храма, издревле при монастырѣ существовалъ Троицкій, отчего монастырь въ старинныхъ документахъ называется то Покровскимъ, то Троицкимъ. Время устроенія деревянной Троицкой церкви неизвѣстно. Къ началу XVIII столѣтія она уже существовала, такъ какъ въ указѣ Московской духовной дикастеріи объ освященіи Ивановской Крестовоздвиженской церкви, послѣ бывшаго въ Ивановѣ въ 1723 году пожара, Покровскій монастырь названъ не Покровскимъ,

¹⁾ См. В. Звѣринскій «Матеріаль для историко-топографическаго изслѣдованія о православныхъ монастыряхъ въ російской имперіи». III. СПБ. 1897. № 1887.—Владимірска Губернскія Вѣдомости 1864 г., № 23.

²⁾ Подробнѣе о князьяхъ Черкасскихъ см. Энциклопедическій словарь Брокгауза и Ефрона. Т. XXXVIII а, стр. 572—573.

а Троицкимъ 1). О существованіи второй церкви при Покровскомъ монастырѣ говоритъ и надпись, сдѣланная на сборникѣ, напечатанномъ въ 1700 году: „Книга сія сборникъ, си есть собраніе словъ нравоучительныхъ и торжественныхъ, собранное отъ учителей Святыя Восточныя церкви святыхъ отецъ исполнено богомудрыхъ ученій и толкованій богословскихъ, философскихъ, гражданскихъ же и правныхъ разсужденій, а быть оной книгѣ въ церквахъ святыхъ, Святыя Единосущныя, Животворящія и Нераздѣльныя Троицы Отца, Сына и Святаго Духа и въ церкви Пресвятыя Богородицы Казанскія, когда освятится, яже въ Покровскомъ монастырѣ, что при с. Ивановѣ и что въ Суздальскомъ уѣздѣ, а чтобъ ей быть въ тѣхъ церквахъ и въ той обители дондеже второй вѣкъ сей стоитъ, се есть до скончанія міра“... 2).

Въ XVII столѣтіи о Покровскомъ монастырѣ встрѣчаемъ одни отрывочныя свѣдѣнія, подтверждающія лишь фактъ его существованія.

Именно, въ мировой отписи 1637 года въ концѣ читаемъ такія слова: „Въ томъ азъ Леонтей Дмитріевъ тѣмъ посацкимъ людемъ Посничку Кирилеву, да Сергѣю Иванову, да Самуилу Ѳомину, и всѣмъ посацкимъ людемъ и отпись далъ. А отпись писалъ боярина же и князя Ивана Ивановича вотчины, села Иванова-Кохмы, земской дьячекъ Васька Лукьяновъ, лѣта 7145-го въ маѣ въ 3-мъ днѣ“. На оборотѣ столбца, на которомъ написана эта мировая отпись, сдѣлана приписка полууставомъ: „Къ сей отписи села Иванова Покрова Пресвятыя Богородицы игумень Леонтей руку приложилъ“ 3). Изъ этой мировой отписи видно, что въ 1637 году село Иваново находилось уже не въ вѣдѣніи князей Черкасскихъ, а князей Шуйскихъ. Какъ перешло оно въ вотчину Шуйскихъ, неизвѣстно. Предполагаютъ, что передача с. Иванова Шуйскимъ произошла вслѣдствіе опалы, постигшей Черкасскихъ. Но въ 1738 году, когда послѣдній представитель рода Шуйскихъ, упоминаемый въ мировой отписи, Иванъ Ивановичъ Шуйскій постригся въ монахи съ именемъ Іоны, Ивановская вотчина переходитъ снова въ вѣдѣніе князей Черкасскихъ. Новымъ владѣльцемъ села Иванова является князь Яковъ Куденетовичъ Черкасскій 4).

Имя этого новаго владѣльца села Иванова вмѣстѣ съ упоминаніемъ о Покровскомъ монастырѣ встрѣчаемъ въ другомъ актѣ XVII столѣтія—въ одной челобитной, поданной царю Алексѣю Михайловичу. Въ этой челобитной, писанной на столбцѣ, послѣ титула читаемъ: „7161 года (1653 г.) бьетъ челомъ и являетъ твой, Государевъ, нищій богомолецъ, вотчины боярина князя Якова Куденетовича Черкаскаго,

1) Борисовъ В. Описаніе гор. Шуи и его окрестностей. М. 1851, стр. 146—147.

2) Полностью надпись помѣщена во Владимірскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ 1864 г., стр. 128—129.

3) См. Борисова В. Описаніе гор. Шуи и его окрестностей, стр. 280—81.

4) См. Брокгаузъ и Эфронъ. Энциклопедическій словарь. Т. XXXIX а, стр 759.— Я. П. Гарелинъ. Городъ Иваново-Вознесенскъ или бывшее село Иваново и Вознесенскій посадъ. Ч. I. Шуя. 1884, стр. 132.

Суздальскаго уѣзду, села Иванова, Покровскаго монастыря, чернецъ Варлаамъ¹⁾.

Отъ XVII столѣтія исторія сохранила намъ еще два памятника, относящіеся къ Покровскому монастырю; но для выясненія прошлаго обители они даютъ мало свѣдѣній. Въ оградѣ Покровскаго собора лежатъ два надгробныхъ камня. На одномъ изъ нихъ сдѣлана надпись: „Лѣта 7137 (1629) февраля въ 4 день преставися рабъ Божій Деомидъ во иноцѣхъ Деонисій схимникъ“; на второмъ написано: „Лѣта 7189 (1681) апрѣля въ 23-й день преставися рабъ Божій инокъ схимникъ Діонисій“²⁾.

Кромѣ того на колокольнѣ Покровскаго собора находится колоколь, на которомъ вылита слѣдующая надпись: „Приложилъ сей колоколь Преосвященный митрополитъ Савватій Астраханскій и Терскій въ Суздальскій уѣздъ въ село Иваново въ монастырь Покровъ Пресвятыя Богородицы, и учини душѣ вѣчное поминовеніе. Вѣсу въ немъ 96 пудовъ. Перелиль его мастеръ города Чебоксарь Алексѣй Есенцевъ Аржамазцевъ ноября 1-го дня 1777 года“.—Митрополитъ Савватій хиротонисованъ изъ крестовыхъ патріаршихъ іеромонаховъ 4 марта 1683 г. и скончался 1 іюдя 1696 г.³⁾. Пожертвованіе колокола митрополитомъ Савватіемъ въ Покровскій монастырь объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что въ этомъ монастырѣ онъ проживалъ нѣкоторое время до хиротоніи на каѳедру Астраханскую. Во всякомъ случаѣ жертвованіе колокола въ Ивановскій монастырь состоялось въ XVII вѣкѣ.

Къ началу XVIII столѣтія Покровскій монастырь обновился построеніемъ холодной Покровской церкви, главный престолъ которой освященъ былъ въ честь Казанскія иконы Божія Матери. Церковь построена была въ 1693 году. Изъ цитированной выше надписи на соборникѣ можно предполагать, что освященіе ея состоялось какъ будто нѣсколько позже. Къ этому времени монастырь не отличался многолюдствомъ, вслѣдствіе чего въ 1724 году, въ силу Высочайшаго Именнаго указа отъ 5 февраля того года, повелѣвавшаго „малобратственные монастыри и пустынки сводить съ прочими въ совокупленіе неотложно безъ продолженія“, былъ приписанъ къ Юрьевскому Архангельскому монастырю. Въ 1726 году послѣдовалъ новый указъ, ограничивавшій силу прежняго⁴⁾, и Покровскій монастырь, хотя и остался въ зависимости отъ Юрьевскаго Архангельскаго монастыря, но эта зависимость была скорѣе номинальная, чѣмъ фактическая. Во внутреннемъ управленіи монастырь остался совершенно свободнымъ. Къ сожалѣнію только, средства, какими онъ располагалъ, были слишкомъ ничтожны, и Покровскій монастырь постепенно сталъ приходить въ упадокъ.

1) Борисовъ В. Описаніе гор. Шуи и его окрестностей, стр. 148.

2) Владимірскія Губернскія Вѣдомости. 1864 г., стр. 129.

3) П. Строевъ. Списки іерарховъ и настоятелей монастырей. СПб. 1877, стр. 310.

4) Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія. Т. IV, № 1200 и 1244. Т. V, № 1716.

Въ царствованіе Императрицы Анны Іоанновны, напр., Покровскій монастырь находился на ружномъ содержаніи князя Алексѣя Черкаскаго, по распоряженію котораго выдавалось монастырю изъ вотчиннаго правленія ежегодно всего по 29 р. деньгами и 50 четвертей хлѣба ¹⁾).

Въ зависимости отъ такого незначительнаго матеріальнаго обезпеченія штатъ монашествующихъ въ Покровскомъ монастырѣ въ половинѣ XVIII столѣтія былъ очень невеликъ. Сохранилось прошеніе, поданное настоятелемъ Покровскаго монастыря игуменомъ Теокистомъ въ 1748 году въ Суздальскую консисторію, изъ котораго можно видѣть, что Покровскій монастырь въ это время доживалъ уже свои послѣдніе дни и что по условіямъ и характеру своей жизни онъ принадлежалъ въ это время къ типу тѣхъ монастырей, для которыхъ 1764 годъ оказался роковымъ.

„Въ показанномъ Покровскомъ монастырѣ, писалъ игумень Теокистъ, въ прошедшіе годы имѣлся іеромонахъ, а нынѣ въ томъ монастырѣ іеромонаха не имѣется, и священнодѣйствіе и всякое церковночиноположеніе исправляю токмо я именованный единъ. А я именованный изъ того монастыря на Господскіе праздники, такожь и въ воскресные дни отлучаюсь для служенія въ Суздаль, и въ томъ моемъ отъѣздѣ церковь Божія имѣется праздна безъ пѣнія“.

Въ заключеніи прошенія игумень, въ виду такихъ обстоятельствъ, проситъ опредѣлить въ Покровскій монастырь какого-нибудь іеромонаха, „дабы за показанною моею отлучкою святая церковь Божія праздна быть не имѣла“. Просьба была удовлетворена, и въ Покровскій монастырь отправили изъ братіи Спасо-Евѡиміева монастыря іеромонаха Исаакія Шелеховскаго ²⁾).

По народнымъ преданіямъ Покровскій монастырь упраздненъ былъ въ 1754 году, т. е. до введенія штатовъ, вслѣдствіе раздоровъ, возникшихъ между монахами. Преданіе это сообщается въ мѣстной исторической литературѣ и принято, какъ исторически достовѣрное, В. Звѣринскимъ. Дѣйствительно, послѣдніе годы существованія монастыря ознаменованы были печальными событіями, которыя положили нѣкоторое пятно на репутацію монастыря и которыя въ народной памяти могли оставить непріятный осадокъ, выразившійся въ созданіи такого рода преданія.

Первое изъ такихъ событій, печальныхъ по своимъ послѣдствіямъ для монастыря, произошло въ 1738 году. Въ праздникъ Живоначальныя Троицы, 21 мая того года, крестьяне села Иванова Василій Ивановъ и Василій Климентовъ, стоя на клиросѣ во время вечерняго пѣнія, учинили между собою въ пьяномъ состояніи ссору, а затѣмъ и драку, во время которой окривели клиросный помостъ и церковь. О происшедшемъ доложено было въ Суздальскій архіерейскій приказъ, а покамѣстъ, въ ожиданіи разслѣдованія, въ монастырской церкви,

¹⁾ Владимірскія Губернскія Вѣдомости 1847 г., № 13.

²⁾ Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1748 г., № 9.

какъ оскверненной пролитіемъ крови, совершеніе богослуженій было прекращено. Разборъ дѣла затянулся очень долго. Потребовалось неоднократно снестись съ Суздальскою провинціальною канцеляріей, допрашивать нѣсколько разъ виновныхъ и свидѣтелей, такъ что лишь въ январѣ мѣсяцѣ 1740 года послѣдовалъ указъ о наказаніи виновныхъ и объ освященіи монастырской церкви по установленному чиноположенію. Во весь этотъ промежутокъ времени церковь Покровскаго монастыря „отъ означенной ссоры и отъ теченія на помость церковный отъ ударенія ручного крови стояла безъ всякаго пѣнія“. Виновнымъ въ ссорѣ и дракѣ крестьянамъ положено было „въ томъ селѣ Ивановѣ при собраніи вотчинныхъ крестьянъ учинить безпощадное плетьми наказаніе, дабы, смотря на то, и прочіе того села жители имѣли страхъ и отъ ссоръ воздержаніе и, приходя въ церковь Божію, стояли со всякимъ благоговѣніемъ и страхъ Божій памятовали и не имѣли никакихъ постороннихъ разговоровъ“.

Изъ подписей на доношеніи объ этомъ происшествіи и изъ допросныхъ разслѣдованій видно, что въ монастырѣ въ 1738 г., кромѣ игумена Θεоктиста, имѣлся лишь одинъ іеромонахъ Сергій и діаконы Тимофей Ивановъ¹⁾.

Въ 1754 г. въ Ивановскомъ Покровскомъ монастырѣ произошло другое криминальное событіе, сильно взволновавшее какъ епархіальное начальство, такъ и все окрестное населеніе. Именно, 25 октября этого года въ Суздальскую духовную консисторію явился выборный села Иванова Яковъ Кичигинъ и объявилъ, что „имѣвшійся въ Покровскомъ монастырѣ игуменъ Никонъ явился предъ кельею его, игумена, въ томъ монастырѣ мертвъ“. По разслѣдованіи выяснилось, что 23 октября, по случаю храмоваго монастырскаго праздника игуменъ Никонъ съ іеромонахами Антоніемъ, Исаакомъ, діакономъ Θεодоромъ Ивановымъ и дьячкомъ Михаиломъ Васильевымъ ходили съ крестомъ и водою по крестьянскимъ дворамъ. При посѣщеніи крестьянскихъ домовъ насельники обители не отказывались отъ предлагаемыхъ имъ мірянами угощеній и въ результатѣ оказались въ нетрезвомъ состояніи; по крайней мѣрѣ іеромонахъ Антоній легъ и уснулъ въ монастырѣ на могилахъ. Ночью на 24 октября іеромонахъ Антоній, проснувшись, вошелъ въ келью игумена Никона, затѣялъ съ нимъ ссору и драку, послѣ которой, спасаясь отъ игумена, побѣжалъ въ свою келью, а Никонъ, погнавшійся за нимъ, запнулся и упалъ съ крыльца. Воспользовавшись безпомощностью игумена, Антоній ударилъ его „окошечною причелиною“ (косякъ подоконника) по головѣ. Ударъ оказался смертнымъ.

Іеромонахъ Антоній былъ, конечно, разстриженъ и преданъ свѣтскому суду для поступленія съ нимъ по законамъ²⁾. Но самый проступокъ его и долго тянувшійся волокитный судебный процессъ надолго остались въ народной памяти, и впослѣдствіи, на основаніи рассказовъ

1) Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1738 г., № 38.

2) Архивъ Суздальской дух. консисторіи. 1754 г., № 115.

о нихъ, легко могло утвердиться предположеніе, что закрытіе Покровскаго монастыря стояло именно въ связи съ этимъ убійствомъ и вызванными убійство монашескими раздорами.

Въ дѣйствительности же, это тяжкое преступленіе, совершенное въ стѣнахъ монастыря, не имѣло столь рѣшительнаго значенія на дальнѣйшую судьбу обители. Монастырь продолжалъ существовать послѣ этого еще цѣлыхъ десять лѣтъ, и даже почти наканунѣ упраздненія монастыря никто изъ обитателей его не думалъ, что Ивановской иноческой обители суждено такъ скоро уже окончить свое существованіе. Наоборотъ, настоятель монастыря въ это именно время принималъ нѣкоторыя мѣры къ увеличенію состава монашеской братіи. Что дѣло обстояло именно такъ, объ этомъ свидѣтельствуетъ прошеніе, поданное 18 мая 1764 года игуменомъ Покровскаго монастыря Теокистомъ на имя Геннадія, епископа Суздальскаго. Приводимъ это прошеніе полностью, какъ памятникъ, характеризующій состояніе Покровскаго монастыря въ послѣдніе мѣсяцы его существованія.

„Прошло 1762 года, пишетъ игумень Теокисть, въ декабрѣ мѣсяцѣ пожалованъ я Вашимъ Высокопреосвященствомъ паки во оной монастырь изъ Пищуговой пустыни ¹⁾ и отъ того времени по нынѣ во ономъ монастырѣ нахожусь. А нынѣ во ономъ Покровскомъ монастырѣ при мнѣ жительство имѣють монашествующіе: іеромонахи—Макарій Кочневскій, Никита Вишенскій, іеродіаконъ Павелъ, изъ которыхъ іеромонахъ Никита мнѣ нижайшему по уставу монастырскому повиновеніе имѣетъ весьма малое и безъ позволенія моего всегда незнамо за какими нуждами не токмо во оное село Иваново въ торговые и прочіе дни на площадь, но и въ другія мѣста отлучается и чинить мнѣ всегда въ томъ непокорность, отъ котораго іеромонаха происходитъ прочимъ монахомъ соблазнъ, а мнѣ постыженіе. Того ради Вашего Высокопреосвященства всепокорно прошу, дабы повелѣно было сіе мое доношеніе принять, а показаннаго іеромонаха Никиту во иной монастырь, куда Ваше Преосвященство соблаговолите, перевести, а на его мѣсто пожаловать во оной монастырь перевести же Петропавловской пустыни іеромонаха Авксентія. Да для наилучшаго монастырскаго братства умноженія и церковнаго благолѣпія и исправленія священнослуженія пожаловать же опредѣлить втораго іеродіакона Юрьевскаго Архангельскаго монастыря іеродіакона Сильвестра, да Спасокукоцкаго монастыря монаха Веніамина“.

Изъ доношенія игумена Теокиста видно, что раздоры въ монастырѣ, которые такъ настойчиво отмѣчаетъ и народное преданіе, не прекращались до самаго упраздненія его. Просьба игумена Теокиста была удовлетворена, но монахъ Сильвестръ, о переводѣ котораго изъ Спасокукоцкаго монастыря хлопоталъ самъ Теокисть, не былъ имъ принятъ въ Покровскій монастырь, когда опредѣлилось, что „за гугни-

¹⁾ Игумень Теокисть, неизвѣстно по какимъ причинамъ въ 1759 г. изъ Покровскаго монастыря переведенъ былъ въ Пищугову пустынь. См. «Николаевская Пищугова пустынь».

востью языка“ онъ не способенъ къ исправленію дьячковской должности. Сильвестръ былъ прогнанъ изъ Покровскаго монастыря, и этотъ поступокъ игумена Θεоктиста послужилъ поводомъ къ новому консисторскому судебному разслѣдованію ¹⁾).

Матеріальное обезпеченіе Покровскаго монастыря въ эти послѣдніе годы его существованія было очень скудно. Въ 1741 году с. Иваново отъ владѣльца его князя Алексѣя Михайловича Черкаскаго поступило въ приданое единственной его дочери, выданной за генераль-аншефа графа Петра Борисовича Шереметьева ²⁾. Графъ Петръ Борисовичъ Шереметьевъ выдавалъ монашествующимъ денежную ругу въ размѣрѣ 5 рублей на игумена, по 4 руб. на каждого іеромонаха, по 3 руб. на іеродіакона и по 1 руб. 50 коп. на дьячка. Выдачь зерновымъ хлѣбомъ, кромѣ этихъ денегъ, повидимому, не было ³⁾.

Въ томъ же 1764 г. при введеніи монастырскихъ штатовъ Покровскій Ивановскій монастырь, указомъ консисторіи отъ 19 іюня, былъ упраздненъ и монастырскія церкви приписаны къ приходской.

По обычаю при упраздненіи монастыря составлена была подробная опись монастырскихъ церквей и имущества. Опись эта даетъ возможность составить представленіе о внѣшнемъ видѣ монастыря и его главнѣйшихъ святыняхъ.

Каменная церковь во именованіе иконы Казанскія Пресвятыя Богородицы имѣла два придѣла: первый во имя Сергія Чудотворца и второй великомученицы Варвары. Въ церкви Казанскія Богородицы въ алтарѣ за престоломъ находился Животворящій крестъ Господень съ предстоящими и вверху Господомъ Саваоомъ; вѣнцы и цаты на предстоящихъ были серебряныя, позолочены. Иконостасъ въ этой церкви былъ деревянный рѣзной, золоченный золотомъ двойникомъ. Въ иконостасѣ находились слѣдующія иконы: Образъ Господа Вседержителя; вѣнецъ и цата серебряныя, позолочены. Образъ Казанскія Богородицы; вѣнецъ и риза серебряныя, позолочены; убрусъ низанъ жемчугомъ; окладъ на затворахъ кіоты и вверху на крестахъ серебряный, позолоченъ. При этомъ образъ былъ небольшой образъ Знаменія Пресвятыя Богородицы; на немъ окладъ шить золотомъ и низанъ жемчугомъ и зернами. Образъ Софія Премудрость Божія; на немъ вѣнцы съ цатами серебряныя, позолочены; цата у Софіи низана жемчугомъ. Образъ Богородицы Всѣхъ Скорбящихъ Радость; вѣнцы и цаты серебряныя, позолочены; убрусъ у Богоматери низанъ жемчугомъ. Деисусъ—вѣнцы и цаты серебряныя, позолочены. За правымъ клиросомъ образъ въ кіотѣ Распятіе Господа Спасителя и возлѣ него образъ Пресвятыя Богородицы и Іоанна Богослова; вѣнцы и цаты серебряныя, позолочены. За лѣвымъ клиросомъ образъ Покрова Пресвятыя Богородицы; вѣнцы и цаты серебряныя, позолочены; убрусъ низанъ сибирскимъ жемчугомъ.

¹⁾ Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1764 г., № 114.

²⁾ В. Борисовъ. Описаніе г. Шуи и его окрестностей, стр. 151.

³⁾ Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1759 г., № 225.

Въ трапезѣ по правую сторону образъ Господа Вседержителя, вверху его образъ Неопалимыя купины, вѣнцы и цаты серебряныя, позолочены. На той же сторонѣ—образъ страшнаго суда, образъ великомученика Христова Іоанна Воина и образъ Іоанна Предтечи; на всѣхъ образахъ вѣнцы и цаты серебряныя, позолочены. По лѣвую сторону образъ Пресвятыя Богородицы Виленскія; вѣнецъ и цата серебряныя, позолочены, убрूसъ низанъ сибирскимъ жемчугомъ. Вверху того образа образъ Живоноснаго источника; вѣнецъ и цата серебряныя, позолочены. Тутъ же находились: образъ Казанскія Богородицы въ чудесахъ, образъ Воскресенія Господня въ страстяхъ и образъ Казанскія Богородицы въ явленіи; всѣ вѣнцы и цаты серебряныя, позолочены. Надъ входомъ въ большую церковь образъ „Недремаемое Око“; на немъ пять вѣнцовъ и три цаты серебряныя, позолочены. По правую сторону у столба—образъ Живоначальныя Троицы; вѣнцы, цаты и окладъ серебряныя, позолочены. У того же столба образъ Нерукотвореннаго Спаса; вѣнецъ мѣдный, посеребранъ. По лѣвую сторону у столба образъ Николая Чудотворца; вѣнцы посеребраны, позолочены. На аналоѣ лежалъ образъ Воскресенія Христова рѣзной на раковинѣ, низанъ зернами; на образѣ и въ кіотныхъ затворахъ окладъ серебряный, позолоченъ.

При Казанской церкви находилась каменная колокольня, на которой висѣло семь колоколовъ. Въ большемъ воскресномъ вѣсу не показано, но вѣсъ его былъ значительный, ¹⁾ такъ какъ во второмъ повседневному числилось 54 пуда 12 фунтовъ. Кромѣ колоколовъ на колокольнѣ находились часы боевые съ четвертями.

Въ теплой деревянной Троицкой церкви былъ придѣлъ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы. Въ Троицкой церкви иконостасъ сдѣланъ былъ рѣзной, деревянный и позолоченъ золотомъ двойникомъ. По правую сторону находился образъ Господа Вседержителя,—вѣнецъ и цата серебряныя, позолочены, и образъ Живоначальныя Троицы, вѣнцы и цаты серебряныя, позолочены. По лѣвую сторону находились: образъ Скорбящія Богородицы, вѣнецъ и цата серебряныя, позолочены, образъ Θεодоровскія Богородицы, вѣнецъ мѣдный, и образъ Введенія Пресвятыя Богородицы, три вѣнца и цаты серебряныя, позолочены. Въ предѣлѣ Покрова Пресвятыя Богородицы иконостасъ—рѣзной, расписанъ красками. Здѣсь находился образъ Покрова Пресвятыя Богородицы, на немъ два вѣнца съ цатами серебряныя, позолочены.

Какъ видимъ изъ описи, храмы Покровскаго монастыря богато украшены были дорогими иконами. Богатству иконъ соотвѣтствовала и священная утварь Покровскаго монастыря. Изъ описи видно, что въ монастырѣ имѣлось евангеліе, съ серебряными евангелистами, обложенное серебромъ съ позолотою, крестъ серебряный чеканный съ позолотою, два креста серебряныя, басыня съ позолотою, серебряныя со-

¹⁾ По всей вѣроятности, это тотъ колоколъ митрополита Савватія, о которомъ рѣчь была выше.

суды съ позолотою и серебряное кадило. Въ монастырской ризницѣ хранилось много священныхъ облаченій; нѣкоторыя изъ нихъ были шиты золотомъ и серебромъ.

Насколько можно видѣть изъ цитированнаго, храмы Покровскаго монастыря, благодаря щедрымъ пожертвованіямъ владѣльцевъ вотчинниковъ, по своему внутреннему убранству и богатству ризницы отнюдь не могутъ быть причислены къ храмамъ, пришедшимъ въ ветхость и запустѣніе. Но за то обветшала и пришла въ разрушеніе отъ недостатка средствъ вся остальная монастырская стройка. Изъ такихъ построекъ въ описи перечислены слѣдующія. Келья игуменская одна. Братскихъ келій двѣ. Келарская келья одна съ сѣнцами. Всѣ строенія крыты дранью. Около монастыря ограда деревянная. О всѣхъ этихъ строеніяхъ въ описи кратко, но выразительно замѣчено: „все ветхо и за тѣмъ ни къ какому употребленію, кромѣ топленья печей на дрова, не годно“¹⁾.

(Окончаніе слѣдуетъ).

О клятвѣ собора 1667 года.

(Отношеніе этой клятвы къ единовѣрцамъ).

Клятвы собора 1667 года звучатъ болѣе грозно, чѣмъ клятва собора 1656 г., и касаются не одного перстосложенія, но и всѣхъ обрядовыхъ исправленій п. Никона, которыя отвергались его противниками. Установивъ въ своемъ „Изреченіи“: принимать Символь вѣры „безъ прилога истиннаго и безъ всякаго измѣненія“, аллилуія говорить трижды, а потомъ Слава Тебѣ Боже, по древнему преданію; „знаменіе честнаго и Животворящаго Креста творити на себѣ тремя первыми персты десныя руки“; молитву Иисусову глаголати: „Господи Иисусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ—въ церковномъ пѣнн и общемъ собраніи, а наединѣ яко же кто хоцетъ“; просфоры—печатати „печатію Креста четвероконечнаго“, благословлять народъ именованнымъ перстосложеніемъ—соборъ 1667 года повелѣваетъ „всѣмъ неизмѣнно хранить“ (раз. обряды) „и покорятся святой восточной Церкви. Аще-ли же кто, изрекаетъ соборъ свой строгій судъ, не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится святой восточной Церкви и сему освященному собору или начнетъ прекословити и противлятися намъ: и мы такового противника, данную намъ властію отъ Всесвятаго и Животворящаго Духа, аще-ли будетъ отъ освященнаго чина, извергаемъ и обнажаемъ его всякаго священнодѣйствія, и проклятію предаемъ. Аще-ли же отъ мірскаго чина (будетъ), отлучаемъ, и чужда сотворяемъ отъ Отца и Сына и Святаго Духа и проклятію и анаемъ предаемъ, яко еретика и непокорника и отъ православнаго всесочлененія и стада и отъ Церкви Божія отсѣаемъ, дондеже уразу-

¹⁾ Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1764 г., № 188.

мится и возвратится въ правду покаяніемъ“ (Дѣян. соб. 1667 г. изд. Сѹб. л. 5 об., л. 6 и л. 7). Послѣднія слова строгаго суда собора даютъ основаніе не считать себя подѣ клятвою лицамъ покаявшимся. Въ чемъ должно состоять это покаяніе—въ признаніи-ли только никоновскихъ исправленій или вмѣстѣ съ тѣмъ и въ оставленіи своихъ прежнихъ обрядовъ, выясняется тѣмъ, въ чемъ полагаетъ соборъ вину расколоучителей и какъ смотреть онъ на старые обряды сами по себѣ. Вина расколоучителей состояла прежде всего въ похуленіи Церкви, въ томъ, что расколоучители, какъ говорится въ „предѣлѣ освященнаго собора“, буквально повторяющемъ сказанное въ „наставленіи“ собора 1666 года, „нарицаху книги печатныя новоисправленныя и новоприведенныя при Никонѣ бывшемъ патріархѣ быти еретическія и растлѣны, и чины церковныя, яже исправшася со греческихъ и древнихъ російскихъ книгъ злословиша, имени хульными нарицаша ложно; и весь архіерейскій чинъ и санъ уничижиша; и возмутиша народъ буйствомъ своимъ, и глаголаша церкви быти не церкви, архіереи—не архіереи, священники—не священники (л. I). Эта вина расколоучителей и означается въ опредѣленіи собора выраженіями прекословія и противленія Церкви и названіемъ противниковъ церковныхъ *непокорниками*. Значить, для примиренія съ Церковью нужно оставить свои злохуленія и порицанія, подобныя тѣмъ, какія высказывались со стороны первыхъ расколоучителей. Слѣд., единовѣрцы, признавшіе Церковь съ никоновскими реформами благодатною и только по снисхожденію къ немощной ихъ совѣсти получившіе у Церкви позволеніе оставить у себя старые обряды и книги, не могутъ подлежать и клятвамъ собора 1667 года въ качествѣ непокорниковъ церковныхъ, ибо къ такому непокорникамъ они не принадлежатъ. Но соборъ 1667 года указалъ въ своемъ опредѣленіи и другую вину, какъ причину осужденія,—еретичество; онъ предаетъ всѣхъ непокоряющихся повелѣнію соборному не только какъ непокорниковъ, но и какъ *еретиковъ*. Еретичество можетъ выражаться только въ искаженіи вѣрученія церковнаго. Слѣд., соборъ въ самыхъ старыхъ обрядахъ, защищаемыхъ противниками Никона, видитъ ересь, судить ихъ не за одно противленіе Церкви, выражающееся въ непріятіи Никоновскихъ исправленій, но и за *содержаніе* такихъ обрядовъ, которые искажаютъ ученіе Церкви. Отсюда соборъ, согласно съ такимъ взглядомъ на старые обряды, долженъ требовать своимъ опредѣленіемъ отъ *всѣхъ* православныхъ христіанъ совершенно оставить старые обряды, какъ еретическіе. Значить покаяніе и вразумленіе должно было пониматься соборомъ не иначе, какъ оставленіе старины, полное слѣдованіе Никоновскимъ исправленіямъ. Для единовѣрцевъ и встаетъ тутъ болѣзненный для нихъ вопросъ—какъ смотрѣть на содержаніе ими старыхъ обрядовъ и книгъ,—нѣтъ-ли въ этомъ содержаніи прямого противорѣчія столь грозному опредѣленію собора 1667 года, не состоятъ-ли они поэтому подѣ клятвою этого собора.

Чтобы разрѣшить поставленный вопросъ, необходимо выяснить самое происхожденіе грознаго опредѣленія собора 1667 года, т. е. подѣ какими вліяніями оно составилось, отношеніе этого опредѣленія къ постановленію о старообрядцахъ раскольникахъ собора 1666 года, и къ другимъ поста-

повлениамъ самого собора 1667 года. Тогда для насъ станетъ вполнѣ ясно, кто были главные виновники опредѣленія и почему они его составили, какую силу и значеніе этому опредѣленію нужно придавать.

Въ опредѣленіи собора 1667 года дѣйствительно выражено осужденіе самыхъ старыхъ обрядовъ. Это видно не только изъ названія противниковъ никоновскихъ исправленій и приверженцевъ древнихъ русскихъ обрядовъ еретиками. Взглядъ на старые русскіе обряды, какъ на еретическіе, весьма опредѣленно высказанъ въ толкованіи о нихъ восточныхъ патріарховъ, присутствовавшихъ на соборѣ — Паисія александрійскаго и Макарія антиохійскаго. Въ толкованіи о сугубой аллилуіи говорится: „А еже глаголють нѣцци, аллилуія дважды, таже Слава Тебѣ Боже — никаково основанія въ томъ имѣють; толкують убо, яко знаменуетъ аллилуія Слава Тебѣ Боже; являетъ по ихъ трижды Слава Тебѣ Боже. Се трижды Слава Тебѣ Боже являетъ токмо Троицу, а единицу ни. Се убо *согрѣшаютъ зѣло*, зане невѣдѣніемъ исповѣдують токмо Троицу просто, а единицу ни“ (л. 30). О самомъ происхожденіи сугубой аллилуіи толкованіе такого мнѣнія: „и сіе смущеніе, еже глаголати аллилуія дважды, таже Слава Тебѣ Боже, не отъ Евфросина стало, но отъ *списателя евфросинова житія*, дьявольскимъ навѣтомъ“ (л. 30 об.). Исповѣдуя троичность лицъ Святыя Троицы тремя неравными перстами, большимъ съ двумя послѣдними — безымяннымъ и мизинцемъ, защитники двоеперстія, по толкованію восточныхъ патріарховъ, исповѣдують „*во Святой Троицѣ неравенство, яко Аріане, и Несторіане, и Духоборцы, и Аполинаряне и прочіе проклятїи еретицы*, зане оніи сице исповѣдаша несравненіе и раздѣленіе во Святой Троицѣ: Отца болша назваша, а Сына менша, и Духа Святаго еще менша и яко раба: Такожде и отъ три разныя, а не равныя персты являютъ, яко же мудрствоваша выше реченіи проклятїи еретицы“ (л. 32). О словѣ Θεοδοριτοῦ, на которое опирались защитники двоеперстія, въ самыхъ правилахъ собора отъ лица тѣхъ же патріарховъ замѣчено, что оно „сложено отъ нѣкотораго раскольника и скрытаго *еретика Арменской ереси*“ (л. 15). О молитвѣ Иисусовой противъ ея защитниковъ толкованіе патріарховъ говорить: „А кто хоцетъ глаголати упрямства ради токмо едино: Господи Иисусе Христе Сыне Божій, а Господи Иисусе Христе Боже нашъ глаголати отвращается, мнится, яко мудрствуетъ и исповѣдуетъ Христа, *яко Арій*, точно Сына Божія быти по благодати, а не Бога истинна, единосущнаго Отцу“ (л. 33). Въ своемъ толкованіи восточные патріархи повторяютъ высказанное въ опредѣленіи сужденіе о приверженцахъ стараго обряда, какъ объ еретикахъ и свое проклятїе на нихъ: „Аще же кто будетъ противлятися намъ и сему освященному собору, Богу противляется, и *уиодобляетъ себе прежнимъ проклятымъ еретикомъ*. И сего ради наслѣдити имать, яко же и тїи еретицы, анаѹему и проклятїе святыхъ богоносныхъ отцевъ, святыхъ седми вселенскихъ соборовъ; а въ страшный судъ о семъ осужденъ будетъ отъ Господа и Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, во второмъ Его и страшномъ пришествїи“ (л. 34). Сопоставляя приве-

денное толкованіе восточными патріархами старыхъ обрядовъ и высказанное ими осужденіе противниковъ сего толкованія, мы получаемъ здѣсь разъясненіе того, почему неповинующихся соборному опредѣленію соборъ называетъ не только непокорниками, но и еретиками: соборъ, въ лицѣ восточныхъ патріарховъ, видѣлъ ересь въ самыхъ старыхъ обрядахъ и, слѣд., по смыслу опредѣленія, обряды подлежатъ отмѣнѣ и запрещенію, а содержатели ихъ являются прямыми нарушителями соборнаго постановленія. Единовѣрцы и берутъ во вниманіе указаннаго рода факты изъ дѣяній собора 1667 года и, повидимому, вполне вѣрно истолковываютъ смыслъ соборныхъ клятвъ и отношеніе этихъ клятвъ къ содержанію старыхъ обрядовъ въ смыслѣ безусловнаго воспрещенія послѣднихъ.

Но на ряду съ этимъ вниманіе православныхъ миссіонеровъ привлекается другого рода явленіями изъ дѣяній Московскаго собора 1667 года, и эти явленія даютъ имъ такое-же и можетъ быть еще большее право отвергнуть вышеприведенное толкованіе смысла соборныхъ клятвъ и понимать ихъ, какъ положенныя только на хульниковъ и непокорниковъ церковныхъ, подобныхъ первымъ расколуучителямъ, соединявшимъ съ отверженіемъ Никоновыхъ исправленій осужденіе Церкви, какъ погрѣшившей своими исправленіями и потому ставшей со времени п. Никона безблагодатной. Къ такимъ явленіямъ относится прежде всего тѣсная связь между соборами 1666 и 1667 годовъ. Русскіе святители, судившіе расколуучителей до пріѣзда восточныхъ патріарховъ и составившіе „наставленіе“, представили эти дѣянія на судъ пріѣхавшихъ патріарховъ. И послѣдніе въ своемъ „предѣлѣ освященнаго собора“ съ точностью до буквальности повторяютъ извѣстную часть „наставленія“ и утверждаютъ „И мы имъ преблагеннѣйшимъ и всесвятѣйшимъ вселенскомъ Патріархомъ наши соборы и дѣла вея подробну извѣстихомъ. И они всесвятѣйшіи патріархи наши соборы и дѣла и разсужденія слышавше, глаголали: яко тако есть истинно и право разсудисте и съ нами во всемъ согласно... И своимъ великопастырскимъ благословеніемъ наши соборы и дѣла благословиша и утвердиша“ (л. 4). Такое утвержденіе указываетъ на полное единство обоихъ соборовъ и даетъ основанія для заключенія, что если не осудилъ старыхъ обрядовъ соборъ 1666 года, осудившій только расколуучителей, то не осудилъ ихъ и соборъ 1667 года. И то толкованіе, какое дано старымъ обрядамъ восточными патріархами, представляетъ, повидимому, только опроверженіе еретическихъ мудрствованій первыхъ расколуучителей, а не мнѣніе о старыхъ обрядахъ самихъ по себѣ, независимо отъ лжеученія о нихъ расколуучителей. За свое толкованіе, а не за самое содержаніе старыхъ обрядовъ, расколуучители называются еретиками и осуждаются соборомъ и патріархами какъ таковыя. Такимъ отношеніемъ къ старымъ обрядамъ со стороны собора объясняется и то, что о молитвѣ Иисусовой со словами „Сыне Божій“ соборъ сказалъ, что сія молитва „не прекословящимъ свободна есть ко чтанію“ (л. 33 об.); о клятвѣ „Жезла Правленія“ замѣчается: „а та клятва и проклятіе, еже писано есть въ книгѣ Жезлѣ, возводится нынѣ точію на Аввакума, бывшаго протопопа, и на Лазаря попа, и Никифора, и Епифанца, старца соловецкаго, и Тео-

дора діакона, и на прочихъ ихъ единомышленниковъ и единомудренниковъ и совѣтниковъ ихъ, дондеже пребудуть въ непокореніи“ (л. 16 об.). Да и могъ ли допускать ересь въ самыхъ обрядахъ тотъ соборъ, который утвердилъ отвѣтную грамоту Константинопольскаго п. Паисія, (л. 16), допускающую возможность обрядовыхъ различій при единствѣ вѣры; говорящую о троеперстіи, какъ только древнемъ обычаѣ константинопольской Церкви безъ всякаго прещенія на двоеперстіе; допускающую возможность именованнаго перстосложенія и другими перстами, чѣмъ какіе указываются въ посланіи, лишь-бы они изображали начальныя буквы имени Іисусъ Христосъ, убѣждающую п. Никона прекратить распри изъ за различія въ чинахъ. Самую отмѣну клятвъ Стоглава на некрестящихся двоеперстно и не сугубящихъ аллилуіа соборъ назвалъ только „на лучшее преслѣвати“; а не отмѣною жи, своей клятвы на Стоглавый соборъ не положилъ, клятвы собора 1656 г. на двоеперстіе не подтвердилъ и, наконецъ, убѣждая въ томъ же „увѣщаніи о соборѣ“ (въ концѣ дѣяній собора 1667 г.) повиноваться его опредѣленіямъ, ведетъ рѣчь только о „прекословіи“, осуждаетъ прекословящихъ собору, только какъ преслушниковъ Божіихъ и святыхъ отецъ правиламъ противниковъ, не называя ихъ еретиками (л. 93 и обор.).

Таковы основанія за и противъ отмѣны клятвъ собора 1667 года, которыя (основанія) можно найти въ самыхъ соборныхъ актахъ. Они не находятся въ согласіи между собою, и чтобы сдѣлать изъ нихъ опредѣленный выводъ о смыслѣ клятвъ, приходится: или толковать слово еретикъ, находящееся въ опредѣленіи собора, въ ограничительномъ приложеніи его только къ первымъ расколоучителямъ и подобнымъ имъ лицамъ, которые, защищая старыя обряды и обвиняя Никона, дошли въ своемъ истолкованіи обрядовъ до еретическихъ мыслей, осуждаемыхъ восточными патріархами въ ихъ толкованіи; или же, оставляя въ полной силѣ слова еретикъ и ересь, приходится недоумѣвать по поводу того противорѣчія, въ какомъ оказывается смыслъ опредѣленія и связаннаго съ нимъ толкованія восточныхъ патріарховъ съ остальными фактами изъ дѣяній собора, сейчасъ нами отмѣченными, особенно съ фактомъ противоположнаго отношенія къ обряду самому по себѣ со стороны собора 1666 года. Во избѣжаніе указаннаго противорѣчія православные миссіонеры и придаютъ толкованію восточными патріархами старыхъ обрядовъ и ихъ отзыву объ историческихъ основаніяхъ для двоеперстія и сугубой аллилуіи частное значеніе, какъ только мнѣнію однихъ патріарховъ, а не всего собора и при томъ въ самыхъ отзывахъ патріарховъ объ обрядахъ и историческихъ основаніяхъ видятъ или только *опасеніе* еретичества по поводу неправильнаго ученія о старыхъ обрядахъ расколоучителей или-же вполне справедливыя сужденія, потому что такія основанія, какъ напр., житіе Евфросиново написано простою и невѣжествомъ, или-же, наконецъ,—вообще рѣзкія сужденія (по поводу отзыва восточныхъ патріарховъ о словѣ Θεодоритовомъ), которыя не то же, что клятва. Такими разсужденіями православныхъ миссіонеровъ вышеозначенное противорѣчіе, видимо, вполне устраняется, и единовѣрцы могутъ быть увѣрены, что соборнымъ клятвамъ не подлежатъ и со спокойною совѣстью могутъ креститься двумя

перстами. На самомъ дѣлѣ мы этого не видимъ, а замѣчаемъ противоположное: единовѣрцы просятъ съ нихъ клятвы снять и даже обратиться для этого къ восточнымъ патріархамъ. Старообрядцы-раскольники вторяютъ въ этомъ случаѣ единовѣрцамъ или точнѣе—они то и являются главными вдохновителями мысли единовѣрцамъ, что послѣдніе находятся подъ клятвою. Такая тактика со стороны раскольниковъ-старообрядцевъ вполне понятна: для нѣкоторыхъ изъ нихъ, особенно австрійцевъ, единовѣріе ненавистно, и убѣждая единовѣрцевъ въ указанной мысли, они задаются цѣлю смутить единовѣрцевъ, унижить самое единовѣріе и оправдать свой расколъ съ Церковью. Желательно имъ поставить въ затрудненіе и саму православную Церковь, чтобы, согласившись съ ними въ толкованіи смысла клятвъ и официально ихъ отмѣнивъ, она этимъ самымъ зачеркнула всю реформаторскую дѣятельность патріарха Никона и открыто призналась предъ раскольниками въ своей винѣ—неправотѣ осужденія раскола на соборѣ 1667 года. Словомъ—здѣсь повторяются тѣ домогательства по отношенію къ православной Церкви, какими была проникнута вся дѣятельность извѣстнаго противника единовѣрія—священника Ивана Верховскаго. Но со стороны искреннихъ единовѣрцевъ, какъ мы замѣтили равнѣ, такихъ мотивовъ въ просьбахъ къ Церкви объ отмѣнѣ клятвъ подозрѣвать нельзя, потому что это противорѣчило бы исторіи единовѣрія, какъ исканія со стороны старообрядцевъ единенія съ православною Церковью и какъ признанія ими Церкви съ Никоновскихъ временъ благодатною. Самый фактъ успѣшнаго распространенія единовѣрія, не смотря на всѣ его ограниченія и разрозненность, а также—на австрійское священство, служить яркимъ показателемъ того, что неискренности со стороны единовѣрцевъ, желанія ихъ такъ сказать подвести православную Церковь въ этихъ просьбахъ быть не можетъ. Значить, въ вопросѣ о клятвахъ на все такъ ясно, какъ представляется православнымъ миссіонерамъ, и неяснымъ является именно то, на что указываютъ единовѣрцы въ подтвержденіе своего мнѣнія о необходимости снятія клятвъ—именно самое соборное опредѣленіе и связанное съ нимъ толкованіе восточныхъ патріарховъ. Это опредѣленіе слишкомъ строго и категорично, а самыя сужденія восточныхъ патріарховъ о старыхъ обрядахъ слишкомъ точны и опредѣленны, чтобы относить ихъ только къ лицамъ и не видѣть въ нихъ сужденія и взгляда на русскіе старые обряды сами по себѣ, какъ еретическіе. Отсюда представляется крайне необходимымъ для выясненія существа вопроса о клятвахъ обратиться къ тѣмъ историческимъ даннымъ, которыя вскрываютъ предъ нами, подъ какими вліяніями составилось и само соборное опредѣленіе и толкованіе восточныхъ патріарховъ и почему они такъ не подходятъ подъ другія дѣйствія собора, особенно подъ дѣйствія собора 1666 года. Такого рода данныя даетъ намъ недавно вышедшій трудъ проф. Москов. Академіи Каптерева—патріархъ Никонъ и царь Алексій Михайловичъ—т. 2.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 11-го октября въ 12^{1/2} ч. дня въ Каѳедральномъ соборѣ совершено было молебствіе о здравіи Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Николаемъ, въ сослуженіи Преосвященнаго Евгенія и градскаго духовенства, въ присутствіи чиновъ гражданскихъ и военныхъ.

— 14-го октября Высокопреосвященный Николай совершалъ Божественную литургію и по литургіи—вторичное молебствіе о здравіи Наслѣдника Цесаревича въ Крестовой церкви; Преосвященный Евгеній тѣже богослуженія совершилъ въ тотъ же день въ Каѳедральномъ соборѣ.

— 15 октября въ 10 часовъ утра въ церкви Владимірскаго Епархіальнаго училища отлуженъ былъ молебенъ предъ началомъ ученія. По окончаніи молебна о. инспекторъ классовъ прот. М. А. Веселовскій сказалъ рѣчь, въ которой, поздравивъ воспитанницъ съ наступившимъ новымъ учебнымъ годомъ, преподавалъ нѣкоторыя наставленія, касающіяся учебныхъ занятій въ предстоящемъ году. На другой день въ училищѣ начались учебныя занятія.—Въ составъ учащаго персонала въ наступившемъ учебномъ году вошли два новыя лица: помощникъ инспектора Костромской дух. семинаріи Николай Любимовъ, назначенный по предмету Закона Божія, и А. Ремезова, окончившая курсы новыхъ языковъ Лохвицкой—Скалонъ—по предмету нѣмецкаго языка.

Актъ во Владимірской духовной семинаріи въ день празднованія столѣтняго Отечественной войны. День 11-го октября сего года въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ посвященъ былъ празднованію столѣтняго юбилея со времени оставленія Москвы французской арміей. Наканунъ въ семинарской Богородицкой церкви отслужено было всенощное бдѣніе, послѣ котораго совершена была паннихида по Императорѣ Александрѣ I и доблестнымъ защитникамъ отечества, павшимъ на полѣ брани въ 1812 году. Въ самый день юбилея послѣ литургіи совершено было молебствіе по положенному чинопослѣдованію. Паннихида и молебное пѣніе предварены были рѣчами, сказанными о. Ректоромъ семинаріи прот. П. П. Борисовскимъ. Въ 12^{1/2} часовъ дня въ семинарскій залъ собрались начальствующіе, учащіе и воспитанники семинаріи. Въ залѣ ко дню торжества повѣшены были на стѣнахъ портреты Императора Александра Благословеннаго и главныхъ дѣятелей войны 1812 г.: М. И. Кутузова, П. И. Багратіона и М. Б. Барклай-де-Толи. Портреты красиво декорированы были матеріями; подъ портретами стоялъ столъ, покрытый зеленымъ сукномъ. Въ началѣ акта всѣми присутствующими пропѣта была молитва „Царю небесный“. Послѣ молитвы преподаватель семинаріи Петръ Іоакимовичъ Пискановскій прочиталъ обширную рѣчь, посвященную изложенію обстоятельствъ, подготови-

вшихъ отечественную войну, и подробнаго хода самой войны до изгнанія Наполеона и французской арміи изъ предѣловъ Россіи. Послѣ рѣчи П. І. Пискановскаго порядокъ акта былъ слѣдующій. Хоръ семинарскій, подѣ управленіемъ воспитанника VI класса А. Хлопкова, исполнилъ кантату „Не намъ хвала“, музыка и слова Мироносицкаго. Воспитанникъ V класса Ѳ. Крутецкій съ большимъ воодушевленіемъ прочиталъ стихотвореніе Лермонтова „Бородино“. Хоръ исполнилъ гимнъ въ память столѣтія отечественной войны „Слава защитникамъ, павшимъ за родину“, муз. Анцева. Воспитанникъ V класса М. Яновскій прочиталъ стихи на юбилей отечественной войны княгини М. Трубецкой. Въ заключеніе пропѣтъ былъ гимнъ „Боже, Царя храни“ и молитва „Достойно есть“.

— 12-го октября по окончаніи уроковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ гор. Владиміра, въ присутствіи учащихъ и учащихся, совершено было молебствіе о здравіи Его Императорскаго Величества Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаетича.

Съѣздъ представителей уѣздныхъ отдѣленій Владимірскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ Владимірской епархіи. Въ послѣдніе годы церковнымъ школамъ приходится считаться съ новыми условіями, новыми требованіями, какихъ онѣ не знали даже 5 лѣтъ тому назадъ. Почти всѣ церковныя школы Владимірской епархіи вошли въ школьныя сѣти, составленныя въ виду введенія всеобщаго обученія, и должны теперь такъ или иначе быть приспособленными къ потребностямъ всеобщаго обученія.

Указомъ Св. Синода отъ 30 ноября 1911 года въ значительной степени измѣненъ порядокъ управленія церковными школами съ передачей большей части дѣлъ уѣзднымъ отдѣленіямъ Епарх. Училищнаго Совѣта. Расширяется постепенно и учебный курсъ церк.-приходскихъ школъ: во многихъ школахъ введено 4-годичное обученіе. Всѣ эти новые факторы въ церковномъ школьномъ дѣлѣ Владимірской епархіи требовали совмѣстнаго обсужденія представителями мѣстнаго церковно-школьнаго управленія и надзора. Нужно было сообща выяснитъ настоящее положеніе церковныхъ школъ епархіи, намѣтитъ однообразный порядокъ управленія ими и тѣ мѣры, которыя способствовали бы лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковныхъ школахъ. Ради этого и созванъ былъ съѣздъ представителей отдѣленій и уѣздныхъ наблюдателей. Засѣданія съѣзда происходили подѣ предсѣдательствомъ Преосвящ. Евгенія, епископа Юрьевскаго, Предсѣдателя Владим. Епарх. Училищ. Совѣта, въ новомъ пѣвческомъ залѣ архіерейскаго дома. На засѣданіи съѣзда почти все время присутствовалъ Высокопреосв. Николай, Архіепископъ Владимірскій, и принималъ живое участіе въ обсужденіи вопросовъ программы. Докладчикомъ на съѣздѣ былъ Епархіальный Наблюдатель. Сужденія и

постановленія сѣзда распадаются на три группы, касаются положенія церковныхъ школъ въ настоящее время, управленія ими и постановки учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ.

Въ настоящее время въ вѣдѣніи Владимірскаго Епарх. Училищнаго Совѣта находятся школы грамоты, ц.-приходскія школы, не вошедшія въ школьныя сѣти и церк.-приходскія школы, вошедшія въ школьныя сѣти.

Школъ грамоты остается очень немного и онѣ въ скоромъ времени совершенно исчезнутъ. Поэтому сѣздомъ постановлено не расходовать на нихъ казенныхъ средствъ, предоставляя имъ существовать мѣстными средствами и снабжать ихъ только учебными книгами изъ книжныхъ складовъ отдѣлений.

Относительно ц.-приходскихъ школъ, не вошедшихъ въ школьныя сѣти, постановлено: до устройства на мѣсто ихъ проектированныхъ земскихъ школъ поддерживать эти школы за счетъ общаго казеннаго кредита, если онѣ будутъ имѣть достаточное число учащихся. Относительно же многолюдныхъ школъ предложено войти въ сношеніе съ земскими управами, не признано-ли будетъ возможнымъ внести ихъ въ школьныя сѣти.

Громадное большинство ц.-приходскихъ школъ вошли въ школьныя сѣти; всѣ онѣ теперь обезпечены нормальнымъ окладомъ жалованья учащимъ (360 р.), снабжаются въ достаточномъ количествѣ учебными руководствами. Но мѣстному церковно-школьному управленію предстоятъ громадные расходы по постройкѣ новыхъ школьныхъ зданій и ремонту старыхъ въ цѣляхъ приспособленія школъ къ потребностямъ всеобщаго обученія. Уѣздныя Земства покрываютъ расходы на школьное строительство изъ трехъ источниковъ: а) имъ щедро помогаетъ губернское земство (въ 1912 г. оно дало на постройки и ремонтъ уѣзднымъ земствамъ 123,500 р.), б) уѣздныя земства получаютъ субсидію и ссуду отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія (въ 1912 г. получено земствами отъ Министерства 165,000 р.) и в) расходуютъ свои средства, освободившіяся вслѣдствіе назначенія жалованья учащимъ земскихъ школъ изъ казны. Духовное вѣдомство также получаетъ субсидію изъ казенныхъ средствъ на постройку и ремонтъ зданій ц.-приходскихъ школъ, но пока въ размѣрахъ очень ограниченныхъ. Увеличеніе казеннаго кредита на этотъ предметъ можно ожидать только тогда, когда въ законодательномъ порядкѣ точно опредѣлится правовое назначеніе церковныхъ школъ. Не располагаютъ церковныя школы крупными и мѣстными средствами на церковно-школьное строительство. Поэтому оно и не можетъ составить такого же финансоваго плана, какой составленъ уѣздными земствами.

Изыскивая источники для покрытія расходовъ на церковно-школьное строительство, сѣздъ постановилъ обратиться за помощію къ Владимірскому губернскому земскому собранію. Наше губернское земство очень щедро субсидируетъ не только начальныя школы, но и

всѣ среднія учебныя заведенія казенныя и частныя, находящіяся въ предѣлахъ Владимірской губерніи, очевидно, считая себя обязаннымъ помогать средствами, собираемыми съ мѣстнаго населенія, просвѣщенію этого населенія. Церковныя школы также служатъ мѣстному населенію и, можетъ быть, губернское земство найдетъ возможнымъ придти на помощь и этимъ школамъ въ ихъ наиболѣе острой нуждѣ—строительной. Затѣмъ съѣздъ постановилъ обратиться къ монастырямъ Владимірской епархіи, владѣющимъ лѣсными имѣніями, чтобы они при продажѣ лѣса удѣлили процента три съ получаемой суммы и на нужды церковныхъ школъ, къ причтамъ и старостамъ приходскихъ церквей объ отчисленіи такого же процента съ суммъ, получаемыхъ съ т. н. оброчныхъ статей.

Что касается содержанія зданій церковныхъ школъ, то съѣздъ не нашелъ какихъ—л. новыхъ источниковъ для покрытія этого расхода. Церковныя школы и далѣе должны содержаться тѣми же средствами, какими онѣ содержались и ранѣе, но теперь приходится считаться и съ новыми условіями—съ прекращеніемъ обязательныхъ расходовъ на школы со стороны мѣстнаго населенія и покрывать эти расходы изъ средствъ Епарх. Училищнаго Совѣта и его отдѣленій.

Въ связи съ вопросомъ о настоящемъ положеніи церковныхъ школъ и о средствахъ ихъ содержанія съѣздъ распредѣлил между Епархіальнымъ Училищн. Совѣтомъ и его отдѣленіями тѣ средства, какія поступаютъ въ ихъ распоряженія.

По второму отдѣлу объ управленіи школами съѣздомъ намѣчены однообразныя формы по дѣлопроизводству и отчетности въ отдѣленіяхъ, урегулированъ вопросъ о назначеніяхъ и перемѣщеніяхъ учащихся въ церковныхъ школахъ и пр.

По вопросу о 4-годичномъ курсѣ въ церк. школахъ и объ улучшеніи учебно-воспитательнаго дѣла въ нихъ вообще на съѣздѣ выяснено было слѣдующее.

Школъ съ 4-годичнымъ курсомъ въ настоящее время во Владимірской епархіи 58; постановка учебнаго дѣла въ нихъ въ общемъ удовлетворительна, четвертый годъ обученія замѣтно отражается на развитіи учащихся. Но учащіе испытываютъ довольно значительныя затрудненія оттого, что нѣтъ опредѣленной программы для 4 лѣтняго курса и вполне приспособленныхъ учебныхъ руководствъ. Съѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ о скорѣйшемъ снабженіи церковныхъ школъ и программами и руководствами.

Учебное дѣло до нѣкоторой степени тормозится и въ школахъ съ трехгодичнымъ курсомъ оттого, что не всѣ учебныя руководства удовлетворяютъ своему назначенію, даже напр. учебникъ по Закону Божію. Съѣздъ и здѣсь вынесъ постановленіе, аналогичное предыдущему. Съ особеннымъ вниманіемъ съѣздъ остановился на вопросѣ объ обученіи въ школахъ церковному пѣнію. Изученіе церковнаго

пѣнія въ церковныхъ школахъ обязательно, а между тѣмъ постановка этого дѣла въ школахъ во многомъ оставляетъ желать лучшаго. Объясняется это недостаткомъ учащихся, способныхъ и подготовленныхъ къ этому дѣлу. Съѣздъ между прочимъ постановилъ возможно чаще устраивать пѣвческіе курсы для учителей и учительницъ церк. школъ епархіи.

Вотъ главные пункты сужденій и постановленій съѣзда. Кромѣ нихъ обсуждались и другіе вопросы, какъ-то: о снабженіи школъ учебными руководствами и пособіями, объ устройствѣ паломничества, экскурсій, о борьбѣ съ алкоголизмомъ и пр. Засѣданія съѣзда закончились 9 октября въ 1 час. дня.

Заканчивая свои занятія, съѣздъ счелъ своимъ долгомъ повергнуть выраженіе своихъ вѣрноподданническихъ чувствъ къ стопамъ Государя Императора, какъ Державнаго Покровителя церковныхъ школъ, неоднократно съ высоты Престола высказывавшаго имъ свое вниманіе. Телеграмма съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ была послана на имя г. Оберъ-Прокурора Св. Синода.

Празднованіе столѣтія отечественной войны въ церковныхъ школахъ г. Владиміра. Указомъ Св. Синода празднованіе столѣтія отечественной войны въ церковныхъ школахъ было назначено на 11 октября, день выхода арміи Наполеона изъ Москвы.

Въ г. Владимірѣ это торжество было организовано по примѣру торжества 11 мая въ честь св. Кирилла и Меѳодія. Въ Крестовой церкви архіерейскаго дома и въ Успенскомъ женскомъ монастырѣ совершена была архіерейскимъ служеніемъ Божественная литургія; въ Крестовой церкви служилъ Высокопреосвящ. Николай, а въ женскомъ монастырѣ Преосвящ. Евгеній. Въ Крестовой церкви за литургіей присутствовали ученики городскихъ ц.-приходскихъ школъ и воспитанники дух. семинаріи, а въ женскомъ монастырѣ ученицы...

„Вѣрую“ и „Отче нашъ“ за литургіей пѣли всѣ учащіеся; въ женскомъ монастырѣ на лѣвомъ клиросѣ пѣлъ хоръ ученицъ монастырской школы... Солистки этого хора исполнили и то, что за архіерейскимъ служеніемъ исполняютъ исподпачки. Послѣ литургіи было совершено по установленному чину благодарственное молебствіе.

По окончаніи богослуженія мальчики были собраны въ пѣвческомъ залѣ архіерейскаго дома. Послѣ молитвы „Спаси Господи“... Епархіальный наблюдатель въ краткихъ словахъ напомнилъ дѣтямъ главныя событія отечественной войны; затѣмъ учениками было прочтено стихотвореніе „Бородино“ и басня „Волкъ на псарнѣ“, хоромъ учащихъ былъ исполненъ и народный гимнъ. Послѣ этого учащимся было предложено угощеніе — чай и бѣлый хлѣбъ и немного сластей.

Ученицы по окончаніи богослуженія собраны были въ монастырской трапезѣ. Здѣсь также по молитвѣ „Спаси Господи“... хоромъ ученицъ было прочтено „Коль славы“ избранными ученицами были

прочитаны „Бородино“ и „Волкъ на царнѣ“, затѣмъ хоръ тѣхъ же ученицъ исполнилъ кантату, посвященную отечественной войнѣ, и народный гимнъ. Въ заключеніе и дѣвочкамъ было предложено угощеніе.

Пособіе церковнымъ школамъ отъ уѣздныхъ земствъ. Александровское уѣздное земское собраніе ассигновало въ распоряженіе Александровскаго уѣзднаго отдѣленія Епарх. Учил. Совѣта на 1913 годъ 3900 руб. на содержаніе зданій церковныхъ школъ (по 60 р. на школу), 550 р. въ пособіе на содержаніе учащихся, 950 руб. на содержаніе учебныхъ столярныхъ мастерскихъ въ г. Александровѣ и въ с.с. Стоговѣ и Андреевскомъ и кромѣ сего въ память С. С. Стромилова учредило въ учебныхъ мастерскихъ двѣ стипендіи по 40 руб. Всего земствомъ ассигновано 5480 руб.

Владимірское уѣздное земское собраніе ассигновало въ распоряженіе Владимірскаго отдѣленія въ пособіе на содержаніе церковныхъ школъ уѣзда въ 1913 году 1000 руб.

Меленковское уѣздное земское собраніе ассигновало Меленковскому отдѣленію на приобрѣтеніе учебныхъ и наглядныхъ пособій въ церковныя школы 500 руб.

Гороховецкое уѣздное земское собраніе ассигновало въ пособіе на содержаніе церковныхъ школъ уѣзда 300 руб.

Иноепархіальныя извѣстія.

— *Предложеніе Преосвященнаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, Пермской духовной консисторіи:* 1. Не всѣ священники дѣломъ откликнулись на мой призывъ къ духовенству—заботиться о христіанскомъ просвѣщеніи оставившихъ уже школу молодыхъ людей, равно и всѣхъ забывшихъ приобрѣтенныя въ школѣ познанія въ области вѣры христіанской. Нѣкоторые предпочли самому дѣлу лишь видимость, ограничившись чисто—формальнымъ, чуждымъ вдумчивости и сердечности исполненіемъ моихъ указаній. Внѣбогослужебныя бесѣды далеко не вездѣ составляютъ предметъ дѣйствительнаго пастырскаго попеченія: иные бесѣдуютъ безъ достаточнаго приготовленія, отдають бесѣдѣ самое малое время, не заботятся объ общемъ пѣніи за бесѣдами, не ѣздятъ съ бесѣдами огласительнаго характера по деревнямъ, не привлекають къ этому дѣлу способныхъ діаконовъ и цсаломщиковъ. Воскресныя школы, хотя бы въ упрощенномъ видѣ, не вездѣ заведены. Кружки любителей пѣнія открыты лишь нѣкоторыми усердными священниками, между тѣмъ какъ они особенно сближаютъ мірянъ съ храмомъ и духовенствомъ. Миссіонерскія школки для мальчиковъ составляютъ доселѣ рѣдкое явленіе. Косность въ святомъ дѣлѣ не можетъ быть допущена, когда хорошее дѣло не дѣлается только потому, что не хочется подумать, приложить собственное стараніе, устранить лишь ничтожныя

препятствія. Нѣкоторые случаи подобнаго равнодушія, извѣстныя мнѣ изъ послѣднихъ поѣздокъ по епархіи, глубоко огорчаютъ меня, ибо это равнодушіе ничѣмъ не можетъ быть оправдано и непременно поведетъ къ дурнымъ послѣдствіямъ въ приходской жизни. Мы должны спѣшить сдѣлать для паствы все, чтобы паства не томилась духовной жаждой, не мучилась въ поискахъ новыхъ учителей вѣры. Въ настоящее время считаю долгомъ еще разъ просить пастырей Пермской епархіи вдуматься въ мои прежніе призывы и сдѣлать все возможное для дѣйствительнаго просвѣщенія пасомыхъ свѣтомъ Христовымъ и сближенія ихъ съ храмомъ Божиимъ, съ дивными службами нашей Церкви, съ тѣми источниками воды живой, какіе только и могутъ утолить жажду духовную.

Надѣясь на добрую самодѣятельность духовенства, усердно прошу пастырей въ ближайшемъ будущемъ исполнить слѣдующее.

1) Во всѣхъ приходахъ *катихизація* должна быть введена непременно въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Оглашеніе народа основными истинами вѣры и нравоченія должно совершаться не только въ храмѣ, но и внѣ храма, по всѣмъ деревнямъ. Каждый пастырь можетъ легко составить программу катихизаціи по деревнямъ и осуществить ее при помощи діакона и псаломщика. Вдумчивость и искренняя любовь къ истинѣ и паствѣ дадутъ возможность исполнить этотъ пастырскій долгъ въ мѣру даннаго каждому дарованія. Для всѣхъ членовъ клира откроется возможность расширить, оживить и къ дѣлу приложить свои познанія.

2) Необходимо вездѣ завести *общенародное пѣніе* за бесѣдами и частію во время богослуженія. Слѣдуетъ ради этого дѣлать спѣвки при каждомъ удобномъ случаѣ, особенно до начала богослуженія вечерняго. Участіе въ этомъ пѣніи канонарха можетъ оживить и облегчить пѣніе. Спѣвки съ желающими по праздникамъ отвлекутъ многихъ отъ празднаго и вреднаго провозженія времени.

3) *Кружки любителей церковнаго пѣнія* должны быть заведены вездѣ, гдѣ возможно. Любители могли бы пѣть въ церкви за всѣми службами, составивъ одинъ или два клироса.

4) *Воскресныя школы* желательны вездѣ. По крайней мѣрѣ, онѣ незамедлительно должны быть учреждены въ тѣхъ сельскихъ приходахъ, гдѣ нѣтъ церковныхъ школъ.

Въ мѣстностяхъ, гдѣ грозитъ опасность отъ пропаганды сектантства въ томъ или другомъ видѣ, желательно учредить маленькія, чисто домашнія *миссіонерскія школки* для окончившихъ курсы начальной школы или еще учащихъ въ ней... Миссіонерская школка не отниметъ у священника или діакона много времени и вмѣстѣ будетъ для него прекраснымъ средствомъ постепенно поднимать церковность въ народѣ, хотя бы этотъ народъ былъ опутанъ сѣтями сектантскихъ заблужденій.

Прошу благочинныхъ быть дѣятельными руководителями пастырей въ осуществленіи поставленныхъ мною духовенству задачъ и не замедлить сообщеніемъ своихъ наблюденій надъ тѣмъ, что уже сдѣлано духовенствомъ въ теченіе настоящаго года.

II. Нерѣдко мнѣ приходится получать прошенія отъ членовъ причта о перемѣщеніи на другія мѣста безъ соблюденія данных мною указаній относительно прошеній этого рода. Не прилагаются отзывы наблюдателей и благочинныхъ о дѣятельности просителей, о степени ихъ образования и развитія, о лѣтахъ ихъ службы, о семейномъ положеніи. Это доставляетъ большое затрудненіе при чтеніи подобныхъ прошеній. Просьбы нерѣдко потому и оставляются безъ послѣдствій, что о просителѣ затруднительно собрать вскорѣ обстоятельныя свѣдѣнія.

Предлагаю духовенству епархіи, ради своего собственнаго блага, непременно снабжать прошенія о перемѣщеніи необходимыми для всесторонняго сужденія о нихъ отзывами наблюдателей и благочинныхъ. Слѣдуетъ прилагать къ прошенію и засвидѣтельствованную копію съ послужнаго списка, особенно—если въ отзывѣ благочиннаго личность просителя характеризуется лишь краткими чертами, что составляетъ довольно обычное явленіе. Характеристика просителя должна быть возможно обстоятельною, не заключающею въ себѣ общихъ, ничего не говорящихъ, фразъ. Необходимо указывать, что сдѣлано просителемъ для оживленія приходской жизни, для возвышенія богослуженія, для обученія прихожанъ катихизическимъ истинамъ, для улучшенія дѣла учебнаго и воспитательнаго и хозяйственной части въ школахъ церковныхъ. Определенная характеристика труда дастъ возможность епископу легче и скорѣе рѣшить вопросъ о пригодности просителя для того или другаго мѣста. („Перм. Еп. Вѣд.“, № 28).

— *Священныя книги въ народъ.* Всюду приходится слышать, что въ народѣ падаеть вѣра, что книги духовнаго содержанія уже мало интересуютъ массы. Лица же, близко стоящія къ книжному дѣлу, говорятъ совершенно иное. Такъ, завѣдывающій книжнымъ дѣломъ Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духъ православной Церкви, протоіерей Е. М. Кондратьевъ говоритъ слѣдующее:

„Въ послѣднее время спросъ на священныя книги повышается. Противъ прежнихъ лѣтъ спросъ увеличился болѣе, чѣмъ въ четыре раза. Ежегодно изъ нашего склада расходится книгъ на 50 тысячъ рублей. Больше всего расходится Новый Завѣтъ, затѣмъ псалтирь и молитвословы! Евангелій у насъ идетъ свыше 30 тысячъ экземпляровъ ежегодно. Книги, главнымъ образомъ, идутъ въ провинцію. Ихъ выписываютъ у насъ книжные склады, учебныя заведенія, братства, духовенство. Много распространяется ихъ книгоношами. Книгоношъ около 60 человекъ. Ходятъ они по глухимъ деревнямъ и селамъ, вдали отъ желѣзныхъ дорогъ. Трудъ ихъ тяжелый. Нужно имѣть и искреннее побужденіе сѣять среди народа просвѣщеніе, чтобы быть книгоношей. Въ жару, дождь, зимой въ морозы таскаютъ они на своихъ плечахъ коробки въ три-четыре пуда. Десятки верстъ приходится имъ идти пѣшкомъ. Вѣдь у насъ еще такіе медвѣжьи углы, гдѣ и о книжкѣ-то совсѣмъ не слыхали. Лѣсъ, непроходимая глушь. Вотъ, на примѣръ, такой случай. Въ одномъ мѣстѣ купившій у книгоноши Библию вскорѣ приноситъ ее назадъ. Говоритъ, что жена отговѣтовала, потому что будто отъ этой

книги съ ума сходятъ... Книгоношь мы выбираемъ съ большой осторожностью. Одно время прямо насъ одолѣли подѣ видомъ книгоношь іоанниты. Намъ принадлежитъ право на изданіе большинства произведеній отца Іоанна Кронштадскаго и затѣмъ мы имѣемъ бесплатные билеты по всѣмъ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ. Іоаннитамъ это обстоятельство очень на руку: ѣхать бесплатно по дорогамъ подѣ видомъ книгоношь отъ Общества и распространять сектанство!... Они приходили къ намъ съ великолѣпными рекомендаціями и поражали своей выдержкой и дисциплиной. Въ общемъ же скажу, что спросъ на священныя книги замѣтно повышается, и книги проникаютъ въ самые захолустныя углы“.

Старшій петербургскій издатель книгъ духовнаго содержанія и владѣлецъ нѣсколькихъ книжныхъ складовъ И. Л. Тузовъ также находитъ, что распространеніе духовныхъ книгъ увеличивается. Упадокъ былъ въ 1905—1906 годахъ. Но затѣмъ спросъ на книги сталъ повышаться. Больше всего идетъ учебниковъ Закона Божія, потомъ Евангеліе, Библія.

То же явленіе удостовѣрялъ и секретарь Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи, подполковникъ Ю. Ю. Долгановъ.

Въ прошломъ году, по его словамъ, Обществомъ было распространено свыше 50-ти тысячъ экземпляровъ священныхъ книгъ. Распространяются онѣ довольно успѣшно среди сельскаго населенія и фабричнаго люда. („Совр. Лѣт.“, № 42).

Редакторъ **Н. Малицкій.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1913 годъ. — 28-й годъ изданія.

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВ. ЖУРНАЛЬ. — Одобрень всѣми вѣдомствами.

52 № № журнала въ изящныхъ цвѣтныхъ обложкахъ, до **2000** ст. текста изв. духовныхъ и свѣтскихъ писателей, свыше **800** иллюстрацій, отражающихъ дух.-нрав. жизнь прошлаго и настоящ.

Журналъ ставитъ свою задачу: а) быть другомъ, утѣшителемъ, спутникомъ каждому христіанина въ его трудной жизни на землѣ, и б) служить великому дѣлу защиты Христова ученія отъ нападокъ на него современнаго невѣрія.

10 книгъ больш. формата четкаго шрифта. **ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ ПЛАТОНА, МИТ. МОСКОВСКАГО**

Митр. Платонъ, знаменитый церковной витія („Русскій Златоустъ“), былъ носителемъ русскаго національно-патріотическаго духа, и умеръ 11 ноября 1812 г. Такимъ образомъ, знаменательная годовщина 100-лѣтія Отечественной войны совпадаетъ съ памятью о святителѣ-патріотѣ.

2 книги больш. формата четкаго шрифта. **ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ТВОРЕНІЙ СВ. КИРИЛЛА ІЕРУСАЛИМСКАГО**

который по справедливости можетъ быть названъ первымъ истолкователемъ христ. вѣроученія. Св. Кириллъ раскрываетъ сущность христ. ученія, и истолковываетъ обряды и смыслъ Св. Тайствъ.

6 к н и г а Сочиненіе извѣстнаго современнаго церковнаго писателя-публициста
настолянаго ***** ** Е. ПОСЕЛЯНИНА *** ****
изданія

ИДЕАЛЫ ХРИСТИАНСКОЙ ЖИЗНИ

Въ этомъ сочиненіи, зовущемъ совершенствоваться и приближаться къ Богу,—авторъ совмѣщаетъ глубокую религіозность и христ. настроенность съ большимъ худож. талантомъ.

16 книжекъ назид. ПОДЪ ОБЩИМЪ НАЗВАНІЕМЪ
и вѣручит. **ДУХОВНАЯ НИВА**
библиотеки.

1. Православное ученіе о спасеніи. Сергія, Архіеп. Финляндскаго. 2—4. Вѣра, надежда, любовь. Бесѣды Анатолія, Архіеп. Могилевскаго. 5—6. Сынъ Человѣческой среди сыновъ людскихъ. Евангельскія характеристики. В. Карпентера, Еп. Рипонскаго. 7—8. Живыя души. Проф. Моск. дух. акад. М. М. Тарѣва. 9—10. Христіанство и соврем. социализмъ. Опытъ опроверженія антихрист. ученій. Проф. прот. Н. С. Стеллецкаго. 11. Религія и наука. Опроверженіе научнаго невѣрія. Проф. прот. П. Я. Свѣтлова. 12—13. Вопросы духа и жизни. Цѣль и смыслъ человѣческой жизни. Свящ. Е. В. Ландышева. 14—16. Когда наступилъ мракъ... Идеино-религіозное повѣствованіе. Торна. Переводъ съ англійск.

И

ко дню празднованія 300-лѣтняго юбилея Дома Романовыхъ
будетъ разсланъ БЕЗПЛАТНО всѣмъ г.г. подписчикамъ:

АЛЬБОМЪ рисунковъ профессора исторической живописи Императорской Академіи художествъ **В. П. Верещагина**, съ характеристикой царствованія всѣхъ представителей Дома Романовыхъ и съ большимъ очеркомъ Магистра **И. В. Баженова** о смутномъ времени, призваніи на царство Михаила Феодоровича Романова, о его дѣятельности и значеніи Дома Романовыхъ для Россіи. Альбомъ Уч. Ком. Мин. Нар. Просв. и Учебн. Ком. при св. Синодѣ рекомендованъ и допущенъ для библиотекъ средн. уч. зав. а также для выдачи учащимся въ награду и для библиотекъ дух. семинарій и епарх. женскихъ училищъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на Русскій Паломникъ съ прилож. безъ дост. въ СПВ. 5 руб. Съ дост. и перес. по Россіи 6 руб. Допускается разсрочка: При подписки 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные.

Главная контора и редація: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. домъ.

Редакторъ **Е. А. Поповицкій**. Издатель **П. П. Сойкинъ**.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1913 г.
(24-й годъ изданія).

ПРИРОДА И ЛЮДИ

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ
считается
съ 1-го ноября 1912 г.
по 1-е ноября 1913 г.

52 №№ художественно-иллюстрированнаго журнала
(романы, повѣсти, рассказы; статьи по всѣмъ отраслямъ знанія; современная жизнь; спорт).

БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ: абонементъ № 1 или № 2 или № 3, по выбору г.г. подписчиковъ:

Абонементъ № 1.

44 книги 7.000 стран. богато иллюстрированнаго полнаго собранія романовъ **А. ДЮМА**
Графиня Шарни.—Кавалеръ Красн. Замка (Шевалье де-Мезонъ Ружъ).—Асканіо.—Двѣ Діаны.—Королева Марго.—Графиня де-Монсоро.—Сорокъ Пять.—Записки Врача (Жозефъ Вальзамо).—Капитанъ Поль.—Санъ-Феличе.—Эмма Ліона.—Корсиканское семейство.—Женщина съ Вархаткой.—Д-ръ Серванъ.—Сальтеадоръ.—Паскаль Вруво.—Приключ. Лидерика.

Въ 1912 г. мы дали первую половину романовъ Дюма въ 40 книгахъ, а нынѣ приступаемъ къ изданію второй половины сочиненій знаменитаго романиста. Сюда войдетъ цѣлый рядъ увлекательныхъ произведеній, по богатству интриги, неисчерпаемому разнообразію сюжетовъ нисколько не уступающихъ романамъ первыхъ сорока книгъ романовъ А. Дюма.

Первыя 40 книгъ полнаго собр. романовъ А. Дюма можно получить за доплату 6 руб.

Абонементъ № 2.

36 книгъ 6.000 стр. иллюстрированное собрание сочиненій знаменитаго американскаго романиста **ФЕНИМОРА КУПЕРА**

Шпионъ.—Пионеры.—Лоцманъ.—Лионель Линкольнъ (Осада Востона).—Послѣдній изъ могилянъ.—Красный корсаръ. Прерія (Американскія степи).—Плыватель моря (Морская волшебница).—Браво (Венецiанскiй бандитъ).—Слѣдопытъ (Путеводитель въ пустынь, или Озеро Онтарио).—Мерседесъ де-Кастилья (Открытие Америки).—Звѣробой.—Два адмирала.—Влудящiй огонь.—Хижина на холмѣ.—На сушѣ и на морѣ.—Сатанетовъ.—Краснокожіе.—Колонія на кратерѣ.—Морскіе львы (Охотники за тюленями).

12 книгъ 2.600 стр. иллюстрированное издание журнала **МІРЪ ПРИКЛЮЧЕНІЙ**

(4-й годъ изданія).

Въ „Мірѣ Приключеній“ помѣщаются только новѣйшія произведенія выдающихся русскихъ и иностранныхъ беллетристовъ: научно-фантастическіе, бытовые и историческіе романы, увлекательныя повѣсти и рассказы,—съ массою иллюстрацій.

Абонементъ № 3.

18 книгъ 2.000 стр. общедоступная **БИБЛИОТЕКА ЗНАНІЯ**

издаваемая при ближайшемъ участіи и подъ редакціей проф. Б. Ф. Адлера, Г. Г. Генкеля, проф. А. М. Никольскаго, проф. А. Л. Погодина, проф. Б. В. Фармаковского, прив.-доц. Л. В. Щерба и др.

Кн. 1. Какъ мы говоримъ. Кн. 2. Происхождение нашихъ домашнихъ животныхъ. Кн. 3. Культура дикихъ народовъ. Кн. 4—5. Погода и ея значеніе для практической жизни. Кн. 6—7. Молекулы, атомы, міровой эфиръ. Кн. 8—9. Доисторическая Греція. Кн. 10. Гигіена физическихъ упражненій. Кн. 11. Исторія колоній. Кн. 12—13. Индогерманцы. Кн. 14—15. Вавилонъ, его исторія и культура. Кн. 16. Природа и жизнь. Кн. 17—18. Географическій справочникъ.

7 книгъ 800 страницъ популярная **АСТРОНОМІЯ**

Р. Фламмаріона съ особымъ прибавленіемъ **НОВѢЙШЕ УСПѢХИ АСТРОНОМІИ**

составленнымъ проф. К. Д. Покровскимъ

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: На 52 №№ журнала „Природа и Люди“ съ безплатнымъ приложеніемъ одного изъ трехъ абонементовъ (по выбору г.г. подписчиковъ) 6 руб. въ годъ безъ дост. и перес., 7 руб. въ годъ съ дост. и перес. Разсрочка допускается: при подпискѣ 3 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные. Или въ теченіе первыхъ 7 мѣсяцевъ, начиная съ ноября, по 1 руб.

Г.г. подписчики одновременно съ подпиской на любой абонементъ, сверхъ того могутъ получать, по своему выбору, любые приложения изъ другихъ абонементовъ, но за особую доплату, а именно: 36 кн. Ф. Купера за 3 р. 80 к., „Мірѣ Приключеній“ за 1 р. 80 к., „Библиотека Знанія“ за 4 р., „Популярная астрономія“ за 1 р. 60 к. Сочиненія Александра Дюма 44 кн. за 5 р. 60 к. Разсрочка за доплатныя приложения допускается отъ 1 рубля.

Главная Контора: С.-Петербургъ, Стремянная ул., № 12, собств. домъ.

Издатель П. П. Соикинъ.

1913 г. **ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1913 годъ** на единственный въ Россіи двухнедѣльный **8-й годъ** художественно-Литературный и научный журналъ **изданія** **журнала.**

СЪ РОСКОШНЫМИ КАРТИНАМИ ВЪ КРАСКАХЪ по образцу лучшихъ заграничныхъ изданій

ПРОБУЖДЕНІЕ

Девизъ изданія 1913 г.: „дать только прекрасное.“

Небывалый успѣхъ журнала, опредѣлившійся въ громаднѣшемъ количествѣ постоянныхъ подписчиковъ, даетъ возможность въ 1913 году печатать журналъ на еще болѣе

дорогой бумагой, увеличить его объемъ, форматъ книгъ и выдать рѣдкія по изяществу, весьма цѣнныя литературныя и художественныя приложения.

Подписавшіеся на 1913 годъ получать (1-го и 15-го числа каждого мѣсяца):

24 роскошныхъ выпуска Художественно-Литературнаго и Научнаго журнала по образцу лучшихъ заграничныхъ изданій, въ великопѣдныхъ тисненыхъ обложкахъ.

60 картинъ: автотипій въ краскахъ, на паспарту, олеографій, портретовъ.

12 изящныхъ книгъ избранныхъ и новыхъ разсказовъ любимыхъ русскихъ писателей съ портретами, въ художественныхъ обложкахъ.

Будутъ выданы сочиненія:

Аверченко Д. Т., Амфитеатрова А. В., Арцыбашева М. П., Будищева А. Н., Гусева-Оренбургскаго С. И., Измайлова А. А., Куприна А. Н. (Новые разсказы), Мамина-Сибиряка Д. Н., Потапенко И. Н. (и друг. новые разсказы), Скитальца (Петрова С. Г.), Тихонова Вл. А., Щепкиной-Куперникъ Т. Л.

6 книгъ профессора П. Кудрявцева **РИМСКІЯ ЖЕНЩИНЫ** иллюстриров. картинами знаменитыхъ художниковъ: Альма Тадема, Семирадскаго и др. Красив. изданіе.

4 книги собранія сочиненій „Такъ говорилъ Заратустра“ **Ф. НИЦШЕ** съ портретомъ и критико-біографическимъ очеркомъ Г. Файгингера.

ЦѢННЫЯ ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ ПРЕМІИ:

ВОЛНЫ ИГРАЮТЪ (НИМФЫ). | **РОСКОШНОЕ ПАНО**

Картина въ краскахъ для гостиной знаменит. художника А. Либшера. Размѣръ: 37×78. | въ краскахъ для столовой „Фрукты“ художника І. Альбусера (размѣръ: 33×79).

Стоимость этихъ картинъ въ художественныхъ магазинахъ 25 руб. Работа поставщиковъ Двора Е. И. Величества Голике-Вильборгъ.

Изящный бюварь съ открытыми письмами

для украшенія письменнаго стола, съ имитацией на муаровыхъ крышкахъ серебряной доски и барельефа статуи Антокольскаго „Іоаннъ Грозный“.

Пробный № высылается за 35 коп. почтовыми марками.

Подписная цѣна: На годъ (безъ доставки) 7 р.; съ доставкой и пересылкой 8 р.; на полгода 5 р., на 3 мѣсяца 3 р. За границу 10 р.

Редакція журнала „Пробужденіе“, С.-Петербургъ, Невскій пр., 114.

Редакторъ-Издатель **Н. В. Корецкій.**

1913 ЧУДНЫЙ ПОДАРОКЪ ДѢТЯМЪ! 1913

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 г. НА ПЕРВЫЙ ВЪ РОССИИ
РОСКОШНЫЙ ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ
избранныхъ произведеній дѣтской литературы

ЖАВОРОНОКЪ

съ картинами въ краскахъ и прилож. дѣтскихъ книгъ.

Программа журнала: Дѣтскіе разсказы, сказки, стихотворенія. Историческіе очерки. Фельетоны для дѣтей. Рисованіе, музыка, пѣніе, дѣтскій театръ, лѣпка изъ глины. Дѣтскія работы. Научныя статьи. Игры и забавы. Спортъ. Физика и химія въ играхъ. Собираніе растений, бабочекъ, грибовъ, монетъ и проч. Рыбная ловля. Астрономія, ботаника для дѣтей. Задачи, шарады, загадки. Странички для родителей и воспитателей.

УЧАСТВУЮТЪ ВЫДАЮЩІЯСЯ ЛИТЕРАТУРНЫЯ И ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ СИЛЫ.

Журналъ печатается на дорогой глазированной бумагѣ.

Подписавшіеся на 1913 годъ получать (ежемѣсячно 1-го числа):

12 роскошныхъ иллюстрированныхъ, вы- 12 художественныхъ картинъ, исполнен-
пущенныхъ Худож. Литературн. и Научн. журн. для дѣтей въ великолѣпн. об- ныхъ красками.

12 изящныхъ томиковъ избранныя произведенія для дѣтей знаменитыхъ рус-
скихъ писателей, съ портретами и очеркомъ ихъ дѣт-
ства. Будутъ выданы сочиненія:
АКСАКОВА. ЖУКОВСКАГО. КОЛЬЦОВА. ЛЕРМОНТОВА. НИКИТИНА. ТОЛСТОГО.
ГОГОЛЯ. КАРАМЗИНА. КРЫЛОВА. ЛОМОНОСОВА. ПУШКИНА. ШЕВЧЕНКО.

4 кн. „Веселая Библиотечка“: съ смѣшными картинками. 6 кн. „Библиотечка-Игрушка“: развлечения;
1. Барабанъ. 3. Ванька-Встанька. 1. Дѣтскій театръ. 4. Игры и за-
2. Хлопушка. 4. Ку-ка-ре-ку. 2. Веселый задачникъ. 5. Живчикъ.
3. Игрушки-Самодѣлки. 6. Дѣтскій спортъ.

8 книжекъ съ картинками 1. О звѣздочкахъ. 3. Маленькій звѣринецъ. 6. Царство грибовъ.
для нагляднаго 2. Среди цвѣтовъ. 4. Мой акварумъ. 7. Коллекція монетъ
обученія: 3. Маленькая ботаника. 5. Книжка бабочекъ. 8. Книжка рисованія

Годовые подписчики получаютъ съ первымъ № журнала

роскошную стѣнную картину въ краскахъ, на паспарту.

Знаменитаго
русс. художника.
В. МАКОВСКАГО.

ДѢТСКАЯ ГОЛОВКА

Работы поставщиковъ
Двора Е. И. Величества
Голике и Вильборгъ.

Стоимость картины въ художественныхъ магазинахъ 6 руб.

Журналъ издается редакціей журнала „Пробужденіе“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА. На годъ съ дост. и перес. 4 р., на полгода 2 р., на 3 мѣс. 1 р.
За гран. 7 р. Редакция журн. „Жаворонокъ“, СПБ., Невскій, 114.

Редакторъ-Издатель Н. В. Корецкій.

