

XXXVII годъ изданія.

XXXVII годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 Сентября 1913 года.



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО

по понедѣльникамъ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 40.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВЪ РЕДАКЦІИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у
мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Арсенію, Епископу Старицкому, временно управляющему Тверскою Епархією, о распредѣленіи по епархіямъ суммы, назначенной въ 1913 году изъ казны на содержаніе духовенства. отъ 20 Августа 1913 года за № 17302—3124.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Исп. об. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26 іюля 1913 года за № 27171, о распредѣленіи по епархіямъ, по приложенной вѣдомости, суммы, назначенной въ 1913 г., согласно одобренному Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденному 4 іюля сего года закону, на содержаніе духовенства.

Справка: По Высочайше утвержденному 23 апрѣля 1893 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, предоставлено Святѣйшему Синоду изъ ассигнуемыхъ въ его распоряженіе суммъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства назначать, сообразуясь съ мѣстными условіями, содержаніе причтамъ, не получающимъ такового или учрежденнымъ вновь, въ слѣдующихъ размѣрахъ: 1) въ епархіяхъ, въ коихъ введены Высочайше утвержденные штаты 4 апрѣля 1842 г., а также въ Грузинскомъ Экзархатѣ: священникамъ отъ 100 до 600 руб., діаконамъ отъ 80 до 300 р. и псаломщикамъ отъ 40 до 200 р. и 2) въ епархіяхъ Рижской, Холмско-Варшавской, Туркестанской и Финляндской—въ размѣрахъ, установленныхъ изданными для сихъ епархій штатами. За среднюю же цифру содержанія для причтовъ, согласно циркулярному указу Святѣйшаго Синода, отъ 9 іюня 1893 г. за № 5, приняты оклады: священнику 300 р. и псаломщику 100 р. **Приказали:** Выслушавъ настоящее предложеніе,

Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ изъ суммы въ 6000.000 руб., ассигнованной въ семь году, согласно одобренному Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думою и Высочаше утвержденному 4 іюля 1913 г. закону, оставивъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода 100.000 р. на содержаніе причтовъ въ переселенческихъ приходѣхъ Зауральскихъ епархій и 50.000 рублей на содержаніе причтовъ во вновь учреждаемыхъ приходѣхъ Европейской Россіи, отпустить 10.000 р. въ распоряженіе Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы, для распредѣленія по ближайшему усмотрѣнію ея между подвѣдомственными ей епархіями, остальные 440.000 р. распредѣлить на 49 епархій (полагая на каждую отъ 3.000 до 15.000 руб.), въ томъ числѣ на Тверскую епархію тринадцать тысячъ рублей и 2) разъяснить Преосвященнымъ сихъ епархій и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ: а) что распредѣленіе назначаемыхъ по епархіямъ суммъ на содержаніе тѣмъ или другимъ причтамъ предоставляется Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла на съѣздахъ духовенства, на основаніи представленныхъ ими мотивированныхъ заключеній, въ коихъ относительно каждаго причта, которому съѣздъ предполагаетъ назначить содержаніе, должны быть указаны: составъ причта, количество прихожанъ, размѣръ причтоваго земельного надѣла и доходности по всеѣмъ источникамъ поступленія, а также имѣются ли въ приходѣ церковно-причтовые дома. При этомъ представляется желательнымъ, чтобы изъ распредѣляемыхъ нынѣ суммъ по 11 епархіямъ (Владимірской, Воронежской, Вятской, Донской, Курской, Нижегородской, Рязанской, Симбирской, Тамбовской и Тульской) было назначено постоянное съ 1913 года содержаніе тѣмъ причтамъ, коимъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 26 марта 1913 года за № 2659,

изъясненному въ указахъ на имя Преосвященныхъ поименованныхъ епархій отъ 30 марта, было назначено жалованье въ 1912 г. изъ остатковъ отъ ассигнованнаго въ томъ году кредита на увеличеніе содержанія духовенства, б) что при назначеніи или увеличеніи содержанія причтамъ слѣдуетъ придерживаться установленныхъ Святѣйшимъ Синодомъ средне-нормальныхъ окладовъ содержанія, допуская отступленіе отъ нихъ въ сторону увеличенія лишь въ случаяхъ крайней скудости мѣстныхъ средствъ обезпеченія причта, при сужденіи о чемъ личныя и случайныя обстоятельства священноцерковнослужителей, напримѣръ: многосемейность, болѣзнь, пожаръ, неурожай, не должны быть принимаемы во вниманіе, такъ какъ при такого рода обстоятельствахъ могутъ быть назначаемы единовременныя пособія; в) что причтамъ, коимъ будетъ назначено или увеличено содержаніе, таковое подлежитъ выдачѣ съ 1 января текущаго года за весь годъ, но съ тѣмъ, чтобы оно производилось по расчету времени дѣйствительной службы членовъ причта въ тѣхъ приходяхъ, на которые содержаніе назначено; г) что, на основаніи п. III закона 4 іюля 1913 года, могущіе образоваться остатки отъ некомплекта въ причтахъ какъ существующихъ, такъ и новооткрываемыхъ, которымъ назначено или увеличено содержаніе съ текущаго 1913 года изъ суммы 600.000 р. ассигнованной означеннымъ закономъ на увеличеніе содержанія духовенства, точно такъ же, какъ и остатки отъ суммъ 500.000 руб., 580.000 руб., 600.000 руб., ассигнованныхъ на ту же надобность по законамъ 10 іюня 1909 г., 10 іюня 1910 г., 8 марта 1911 г. и 26 іюня 1912 г., обращаются въ ресурсы Государственнаго Казначейства; за исполненіемъ сего пункта Консистоціямъ надлежитъ имѣть особо тщательное наблюденіе, отнюдь не смѣшивая остатковъ отъ вышеупомянутыхъ суммъ — 500.000 р., 580.000 р., 600.000 р., 600.000 р., и 600.000 р.,

сь остатками отъ болѣе раннихъ, до 1909 г., ассигнованій на содержаніе духовенства, каковыя остатки, по истеченіи года, должны, по прежнему порядку, перечисляться въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода, и д) что вѣдомости о причтахъ, которымъ будетъ назначено или увеличено содержаніе изъ вновь ассигнуемой суммы, должны быть незамедлительно представлены Духовными Консисторіями въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ. Для надлежащаго по сему опредѣленію исполненія передать выписку изъ онаго въ Хозяйственное Управление, а Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синодъ Конторѣ и Преосвященнымъ 49 епархій послать печатные указы, съ обозначеніемъ въ нихъ количества назначаемой на епархію суммы. августа 10 дня 1913 года.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Рукоположенъ въ санъ *священника* къ церкви села Ранцева, Бѣжецкаго уѣзда, окончившій курсъ Тверской Духовной Семинаріи *Иванъ Никольскій*, 22 сентября.

Исключается изъ списковъ, за смертію, священникъ церкви села Степурина, Зубцовскаго уѣзда, *Димитрій Вершинскій*, 10 сентября.

Перемѣщены, согласно прошенію, на псаломщическую вакансію: къ Покровскому Собору села Кимры, Корчевскаго уѣзда, діаконъ, на вакансіи псаломщика, Спасской церкви гор. Кашина *Михаиль Ждановъ*, 19 сентября; къ церкви села Коя, Казинскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Афанасова, Старицкаго уѣзда, *Александръ Смирновъ*, 19 сентября.

Опредѣлены, согласно прошенію: на псаломщическую вакансію къ церкви села Афанасова, Старицкаго уѣзда,

бывшій псаломщикъ сей церкви *Иванъ Преображенскій*, 19 сентября; и. д. псаломщика: къ церкви села Молокова, Старицкаго уѣзда, псаломщикъ Тверскаго Успенскаго Отроча монастыря *Василій Тачаловъ*, 19 сентября; къ Спасской церкви гор. Кашина бывшій воспитанникъ Тверской Духовной Семинаріи *Владиміръ Лазаревъ*, 19 сентября; къ церкви Песочни, Осташковскаго уѣзда, сынъ псаломщика *Иванъ Постниковъ*, 18 сентября.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, псаломщикъ церкви села Коя, Кашинскаго уѣзда, *Владиміръ Никольскій*, 19 сентября.

Преподано Архипастырское благословеніе: 1) крестьянину Кашинскаго уѣзда Ивану Егорову Казакову за усердіе къ храму Божию и пожертвованіе въ церковь погоста Никольскаго, что на Пескахъ, Кашинскаго уѣзда, денегъ 100 руб. на приобрѣтеніе металлической одежды на св. престолъ; 2) діакону церкви села Таложни, Новоторжскаго уѣзда, Теодору Шеметову за аккуратное исполненіи имъ въ теченіе 7-ми лѣтъ законоучительскихъ обязанностей въ Рудниковскомъ начальномъ земскомъ училищѣ, Новоторжскаго уѣзда; 3) дочери умершаго протоіерея Маріи Сергѣевой Колтыпиной за пожертвованіе въ Богородице-рождественскую кладбищенскую церковь города Весьегонска 100 рублей и дочери губернскаго секретаря Ларисѣ Ивановой Барбашиновой за пожертвованіе въ ту-же церковь свидѣтельства Государственной 4⁰/₀ ренты въ 500 рублей съ тѣмъ, чтобы проценты съ означеннаго капитала поступали въ пользу причта названной церкви; 4) крестьянину, села Лосева Корчевскаго уѣзда, Кузьмѣ Максимовичу Максиму, за пожертвованіе въ церковь названнаго села полныхъ священническаго и діаконскаго облаченій и запрестольнаго семисвѣчника, *съ выдачею грамоты.*

Кражи въ церквахъ:

1) *Погоста Куркина Ржевскаго уѣзда.* Въ ночь на 18 сентября совершена кража въ Богородице-рождественской церкви погоста Куркина, Ржевскаго уѣзда, Злоумышленники у наружной (западной) двери, при помощи шкворня, вытащили пробой съ замкомъ, а у внутренней—отломили петлю задвижки, пробой же погнули книзу и проникли въ храмъ. Въ старостинской казенкѣ нижній ящикъ открыли при помощи долота или стамески, и въ верхнемъ ящикѣ оторвали личинную накладку. Въ денежномъ сундукѣ, при помощи шкворня, вытащили пробой съ замкомъ и сломали личину. Изъ казенки похитили кружку (на украшеніе храма) и серебряной и мѣдной монеты до 20 руб. Кража совершена между 11—1 ночи. При церкви имѣется лишь одинъ сторожъ и въ ночь кражи горѣлъ одинъ фонарь близъ западной двери. Полиціей составленъ протоколъ и приняты мѣры къ розыску злоумышленниковъ.

2) *Села Дмитровской-Горы, Корчевскаго уѣзда.* Въ ночь на 21-е число сего сентября мѣсяца совершена кража изъ кладбищенской церкви села Дмитровской-Горы, Корчевскаго уѣзда. Церковь деревянная, стоитъ одиноко у кладбища; ни жилья, ни даже сторожки по близости нѣтъ. Сторожъ церковный живетъ болѣе чѣмъ въ 200 саженьяхъ отъ церкви, въ означенномъ селѣ Дмитровской-Горѣ. Злоумышленникъ подпилилъ одинъ пруть желѣзной рѣшотки въ окнѣ алтаря и чрезъ образовавшееся такимъ образомъ отверстіе проникъ въ церковь и, какъ видно, направился прямо къ свѣчному ящику, взломалъ его и похитилъ всѣ бывшія тамъ мѣдныя и серебряныя деньги, на сумму не болѣе 25 рублей, какъ показали церковный староста и его помощникъ. Вся церковная утварь цѣла и неприкосновенна; царскія двери отворены, но завѣса въ нихъ на мѣстѣ. Кражу обнаружилъ цер-

ковный сторожъ въ 2 часа по полудни 21 дня сего сентября, когда пришелъ въ церковь, намѣреваясь топить печь въ алтарѣ. То, что у окна снаружи храма стояло вмѣсто лѣстницы одно звѣно отъ деревянной кладбищенской ограды, сторожъ не замѣтилъ. Видно, церковные сторожа не обходятъ вокругъ храма. Подозрѣній пока ни на кого не заявлено. О случившемся немедленно сообщено мѣстной полиціи.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническое

- 1) при церкви села Степурина, Зубцовскаго уѣзда.

Псаломщическое

- 1) при Богородице-Знаменской тюремной церкви гор. Ржева.
-

Содержаніе части официальной. Указъ на имя Его Преосвященства.—Свѣдѣнія и распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Кражи въ церквахъ.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется. 30 сентября 1913 года. Цензоръ инспекторъ семинаріи Н. Онтликъ.

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери, преемн. М. В. Блиновъ.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

30 Сентября 1913 года.

№ 40.

Годъ тридцать седьмой.

ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

Поученіе, произнесенное при закладкѣ зданія для
Кашинской Духовной Семинаріи 21-го сентября
1913-го года.

„Сколь возлюбленны (для меня, восклицаетъ
Божественный Псалмопѣвецъ Давидъ) селенія
(σκηνώματα) Твои, Господи силь!

Желаешь, томясь, душа моя быть во дворѣ Господа.

Сердцу моему и тѣлу моему отрадно у Бога
живаго.

Вотъ и птичка находить себѣ жилье.

И горлица — гнѣздо себѣ (у Тебя, при селе-
ніяхъ Твоихъ,

Боже), дабы положить тамъ птенцовъ (υοσσιὰ)
своихъ — у алтарей Твоихъ, Господи силь, Царю
мой и Боже мой!

Блаженны живущіе въ домѣ (храмѣ) Твоемъ:
Во вѣки вѣковъ (они) восхваляютъ Тебя“
(Псал. LXXXIII, 1—5).

Вотъ и мы, благочестивые слушатели, по благосло-
венію Святѣйшаго Синода, вознамѣрились *здесь именно,*

во дворъ храма Господа нашего заложить и построить новый разсадникъ духовнаго просвѣщенія, какъ-бы „гнѣздо“, въ которомъ „положимъ птенцы своя“, наше новое подрастающее поколѣнiе,— у алтарей Твоихъ, Господи силъ.

Не безъ особаго долго сокрываемаго отъ всѣхъ соизволенія Божія совершается это дѣло.

Слишкомъ пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ благочестивые граждане города Кашина—господа Ванчаковы—завѣщали, по смерти ихъ, устроить храмъ Божій въ честь и память Предтечи и Крестителя Господня Іоанна и для сего оставили достаточный денежный капиталъ; во исполненіе сего завѣщанія, при благодатномъ изобиліи въ семь благословенномъ городѣ храмовъ Божіихъ, душеприкащики господъ Ванчаковыхъ весьма долгое время выжидали удобнаго случая для созиданія сего храма при какомъ-либо новоучреждаемомъ благотворительномъ заведеніи, но... не представлялось по сіе время къ тому удобствъ... и поэтому денежный капиталъ господъ Ванчаковыхъ чрезъ приращаніе его процентами возросъ до столь значительной суммы, на которую возможно стало выстроить не одинъ каменный храмъ, а десять или болѣе такихъ храмовъ....

Возникло тогда у гражданъ города Кашина благочестивое намѣреніе—на избытокъ капитала отъ постройки предположеннаго храма устроить въ Кашинѣ Духовную Семинарію, подъ покровительствомъ Святой благовѣрной Великой Княгини Анны Кашинской.

Въ продолженіи долгаго времени и въ разныхъ частяхъ города Кашина стали тогда искать удобное мѣсто для постройки семинарскихъ зданій и, послѣ многихъ разсужденій, единогласно было рѣшено построить это новое „гнѣздо для юныхъ птенцовъ“—здѣсь у алтарей Твоихъ, Господи силъ!

Послѣ немалыхъ затрудненій (или, лучше скажу, испытаній для насъ) и Государственнымъ Совѣтомъ и Совѣ-

томъ министровъ и Святѣйшимъ Синодомъ было разрѣшено избытокъ строительнаго капитала имени господъ Ванчаковыхъ употребить на постройку при завѣщанномъ для устроения г. г. Ванчаковыми храмъ во имя Святаго Іоанна Предтечи духовной семинаріи. Высочайшее соизволеніе на это послѣдовало въ день памяти Святыя благовѣрныя Великія Княги Анны Кашинскія—12 іюня 1912-го года.

И это знаменательное совпаденіе.

На ряду съ духовенствомъ соревновали въ устройствѣ новаго разсадника духовнаго просвѣщенія именитые граждане города Кашина, начиная съ почетнаго гражданина сего города—Его Превосходительства Бориса Владиміровича Штюрмера, г. городского головы Алексѣя Петровича Дорогутина и всѣхъ членовъ Городской Управы и кончая гласными Кашинской городской Думы.

Благовѣрная Великая Княгиня Анна Кашинская всѣхъ ихъ чудно объединила въ этомъ угодномъ ей и добромъ предпріятіи, которое, несомнительно, совершается подъ ея невидимымъ духовнымъ покровительствомъ.

Нынѣ молимъ Небеснаго Настоятеля сей звятой обители, Святаго Великомученика Димитрія Солунскаго, да приметъ онъ въ свою обитель подъ свой благодатный покровъ устрояемое здѣсь новое „гнѣздо, идѣже положимъ птенцы свои“—нашихъ отроковъ и юношей, жаждущихъ духовнаго просвѣщенія.

И тезоименитый сему Великомученику Святитель Димитрій, Митрополитъ Ростовскій, въ день памяти котораго совершается сакладка семинарскаго зданія, да благословитъ своимъ духовнымъ благословеніемъ совершаемое нами дѣло и да поможетъ святыми своими молитвами съ успѣхомъ довершить его.

Воспитанники Кашинской Духовной семинаріи, обучаясь и живя въ монастырѣ, будутъ жить въ столь благоприятномъ для изученія наукъ уединенія и сравнитель-

номъ безмолвіи, будутъ жить вблизи иноковъ здѣшней святой обители, будутъ имѣть всѣ удобства для посѣщеній Богослуженій, совершаемыхъ въ ней ежедневно и по строгому монастырскому чину, часто будутъ слышать доносящееся изъ монастырскихъ храмовъ церковное пѣніе.

Въ иноческихъ святыхъ обителяхъ всегда незримо присутствуетъ особенно благодать Божія, въ нихъ все устроено въ духѣ заповѣдей Христовыхъ, апостольскихъ, святоотеческихъ, въ нихъ особенная духовная атмосфера,— въ нихъ всюду ощущается нашей душой вѣяніе особой благодатной жизни.

Какъ молодые побѣги растений для ихъ поддержанія и выпрямленія обычно привязываютъ къ прямымъ и прочнымъ колышкамъ, такъ и мы для сохраненія и поддержанія духовной христіанской жизни въ юномъ подростящемъ поколѣніи, имѣющемъ обучаться и жить въ новоустроаемомъ зданіи, сочетаемъ его съ этой святой иноческой обителію, да „будетъ и сердцу и тѣлу ихъ отрадно у Бога живаго вблизи этихъ храмовъ Божіихъ!“

Незабвеннымъ усопшимъ благодетелямъ, на средства которыхъ устроится этотъ расадникъ духоваго просвѣщенія съ храмомъ Божіимъ внутри его, рабамъ Божіимъ Θεодоту и Аннѣ, буди вѣчная память! Имена ихъ съ молитвою и благодареніемъ да помянутся всѣми начальствующими, учащими и воспитанниками здѣшней Семинаріи; эти-же имена будутъ помѣщены и на вывѣскѣ надъ главнымъ фронтомъ сего зданія, какъ зданія „Кашинской Ванчаковской Духовной семинаріи“. Аминь.

Архіепископъ Антоній, Тверской и Кашинскій.

Бесѣда въ городѣ Ржевѣ о причинахъ отдѣленія плаголемыхъ старообрядцевъ отъ Греко-россійской церкви.

(Продолженіе *).

Далѣе о. Миссіонеръ объясняетъ, что двуперстіе ввелъ митр. Даніиль, который первый въ своемъ сборникѣ (16 вѣка) истолковалъ мнимо—Теодоритово слово въ смыслѣ двуперстія, сказавъ: „сице благословити рукою и креститися: три персты равно имѣти вкупѣ; большой до два малыхъ, по образу Тройческому“. Затѣмъ о. Миссіонеръ доказываетъ правильность троеперстія на основаніи житія Александра Ошевенскаго и другихъ свидѣтельствъ, о чемъ нужно смотрѣть въ 2 ч. Выписокъ Озерскаго (стр. 317—391). Наконецъ о. Миссіонеръ старается доказать, что и сами австрійскіе начетчики и нѣкоторые австрійскіе лжеепископы считаютъ троеперстіе за святое преданіе. Документы о старообрядцахъ нашего времени сообщаютъ намъ слѣдующее: „Архіепископъ Антоній сказалъ: всѣ наши доказательства основаны на текстахъ Св. Писанія, для чего же и намъ хулить все святое, какъ то: четвероконечный крестъ и троеперстное сложеніе“ (Чтеніе въ Имп. Общ. ист. и древностей 1805 г. кн. 111, отд. 5, 238). Старообрядческій же епископъ Кононъ въ своемъ „доставѣрномъ свѣдѣніи“ пишетъ: „Свою греческую вѣру онъ (Амвросій) не осуждалъ, также и крестное знаменіе то и другое принималъ“. (Брат. слово 1891 г. л. 31). И извѣстный, и со мною сейчасъ бесѣдующій начетчикъ Д. С. Варакинъ на вопросъ Трегубова, — что дурного въ троеперстіи, зачѣмъ изъ за него раздѣляться людямъ—далъ такой отвѣтъ: „нѣтъ, для объединенія церквей, если бы таковое могло состояться, мы могли бы признать и троеперстіе для тѣхъ, которые пожелали бы соединиться съ нами, какъ Ап. Павелъ въ

*) См. № 39-й.

нуждѣ совершалъ обрѣзаніе, хотя и отрицалъ его“ (Новая Русь 1908 г. № 112) (Куляшевъ стр. 44). Ссылку Варакина на профес. Каптерева о. Миссіонеръ опровергъ цитатою изъ той же книги („Никонъ и его противники въ дѣлѣ исправленія обрядовъ“ М. 1887 г. стр. 87—88). Вотъ что говоритъ профес. Каптеревъ по поводу перстосложенія: „Перстосложеніе для крестнаго знаменія было въ христіанской Церкви въ различное время очень не одинаково; знаменовали себя крестомъ и однимъ перстомъ, и двумя и тремя, при чемъ въ различное время такому или иному перстосложенію усвоялось обыкновенно извѣстное, опредѣленное символическое значеніе въ связи съ тѣмъ или другимъ вѣроученіемъ, которое хотѣли выразить внѣшнимъ, для всѣхъ видимымъ, знакомъ, такъ что правильность того или другого перстосложенія опредѣлялась въ данное время соединяемымъ съ нимъ ученіемъ“.

То перстосложеніе правильно и обязательно для каждаго христіанина, какое въ данное время признаетъ такимъ сама Православная Церковь, такъ какъ только ей одной исключительно принадлежитъ право, какъ устанавливать и освящать своимъ употребленіемъ, такъ и производить въ существующихъ обрядахъ тѣ перемѣны, какія по ея мнѣнію необходимы по требованію извѣстныхъ обстоятельствъ, въ видахъ огражденія и упроченія православія. Обязанность же всякаго прав. Христіанина въ этомъ случаѣ состоитъ въ томъ, чтобы безпрекословно подчиниться водительство церкви, признавать для себя обязательнымъ и спасительнымъ то, что такимъ признаетъ Святая Церковь (тамъ же, стр. 90—91). Не оправдываетъ васъ Каптеревъ, но обличаетъ, не оправдываетъ и 15 пр. Двукратнаго собора, на которое вы ссылаетесь въ оправданіе протоп. Аввакума и другихъ расколовождей. Оно (15 пр.) позволяетъ отдѣляться отъ своего старѣйшаго епископа за ереси, а) осужденныя соборомъ или св. Отцами и б) уже открыто воспроповѣдуемая епископомъ

или патріархомъ; но вѣдь Аввакумъ и единомышленники, какъ говорились выше, отдѣлились отъ патр. Никона, когда ни того, ни другого не произошло, а по сему оно говорить противъ васъ. Я кончаю свою рѣчь, говоритъ Миссіонеръ, и ставлю вамъ вопросъ: покажите, какіе соборы и св. Отцы лишили Церковь Христову права измѣнять чины и обряды съ православнымъ мудрованіемъ, имѣющіе второстепенное значеніе для спасенія, и дозволяютъ употребленіе т. н. старыхъ обычаевъ и обрядовъ тѣмъ, которые не поносятъ и не похуляютъ Церковь за это и не отдѣляются отъ нея?---

Варакинъ: въ третьей своей рѣчи начетчикъ возвращается опять къ Стоглаву и защищаетъ его каноническое достоинство, а затѣмъ приводитъ новыя доказательства противъ троеперстія, утверждая, что троеперстіе ведетъ свое начало изъ Рима. Тамъ измыслили его папы Аѳесъ и Формозъ. У папы Формоза за троеперстіе отрублены были пальцы. Затѣмъ говоритъ, что троеперстіе есть печать антихриста и что оно будто бы, по мнѣнію нашихъ же ученыхъ—именно Филарета Черниговскаго гнилыя подпоры. Ссылается на кн. Кириллову (183 л. об), гдѣ приводится сказаніе о св. Мелетіи, на Большой Катехизисъ (л. 5 об.), гдѣ излагается мнимо—Теодоритово слово о двуперстіи, на Большой Потребникъ съ Номоканономъ патр. Іосифа I, седьмого лѣта, (л. 508), гдѣ излагается статья изъ чина пріятія отъ Хвалисянъ или Яковитовъ (армянъ), въ которой предаются проклятію всѣ некрестящіеся двуперстно и наконецъ на Анну Кашинскую, прославленіе коей было будто бы пріостановлено патр. Іоакимомъ вслѣдствіе того, что у нея рука изображала двуперстное сложеніе.—Послѣ этого опять переходитъ къ порицательнымъ отзывамъ на двеперстіе въ кн. „Пращица“ преосв. Питирима, на „отвѣты“ Никифора Астраханскаго и на „Обличеніе“ неправды раскольническаго. Рѣзкіе и кощунственные выпады дѣлаетъ Варакинъ по поводу житія

Александра Ошевенскаго и по поводу своей корреспонденці на счетъ троеперстія, говоря: „откуда вы это взяли?“ Получивъ отвѣтъ отъ Миссіонера, что выдержка изъ газеты „Новая Русь“ приведена Куляшевымъ въ своихъ лекціяхъ, Варакинъ разразился ядовитой бранью по адресу нашихъ миссіонеровъ и писателей, отрицаясь совсѣмъ отъ своихъ словъ. По существу эта рѣчь Варакина была слаба, блѣдна и однообразна. Закончилъ Варакинъ ее вопросомъ: отвѣтите намъ, можно ли назвать ту церковь истинною и спасительною, которая отмѣнила тѣ священныя преданія, за которыя умирали мученическою смертію православныя христіане и какой соборъ и какіе отцы сказали, что нужно креститься троеперстно? Миссіонеръ: въ своей третьей рѣчи о. Александръ Акципетровъ противъ защиты каноничности Стоглаваго собора ссылается на „Обличеніе“ (л. 146) и приводитъ мнѣніе митропол. Московскаго Филарета, который въ бесѣдѣ 5-ой къ глаголемому старообрядцу, говоритъ: „не должно удивляться, что Божественная благодать не оградила Стоглаваго собора отъ погрѣшностей; онъ самъ себя лишилъ покрова тѣмъ, что выступилъ изъ предѣловъ іерархическаго порядка и церковнаго послушанія;“ затѣмъ въ опроверженіе обличенія Варакинымъ собора 1667 г., который отозвался объ отцахъ Стоглаваго собора, что они „неразумно, простотою и невѣжествомъ“ (т. е. невѣдѣніемъ, незнаніемъ) сдѣлали нѣкоторыя постановленія и этимъ самымъ опорочилъ св. отцевъ Стоглаваго Собора, ссылается на самый отвѣтъ отцовъ собора 1667 г., выраженный въ слѣдующихъ словахъ: „Многія образы и указанія имать Св. Церковь отъ ветхаго и новаго завѣта на лучшее преспѣвати ей еще соборнѣ и обще, еще отчасти. Сіе же бываетъ... и ко общей пользѣ совѣтъ благодій другъ отъ друга любопріятно воспріимати“; затѣмъ тотъ же соборъ, приведя рядъ примѣровъ тому изъ ветхозавѣтной исторіи, далѣе говоритъ: „иже на соборѣхъ

вселенскихъ и на помѣстныхъ бывшии, узаконположен-
ная отъ прежде бывшихъ соборовъ, прочіи послѣди ихъ
обличаху и исправляху, несовершеннѣ изложенная отъ
нихъ правила“ (Дѣян. соб. 1667 г. л. 91 и об.). Въ
оправданіе же своихъ, говоритъ о. Миссіонеръ, закон-
ныхъ дѣйствій по поводу отмѣны постановленій Сто-
главаго Собора, отцы собора 1667 г. указываютъ на
аналогичный примѣръ, какъ помѣстный соборъ въ Нео-
кесаріи, на которомъ предсѣдательствовалъ священному-
ченикъ Василій Амасійскій, 15-мъ своимъ правиломъ
постановилъ, основавшись на свидѣтельствѣ кн. Дѣяній
Апостольскихъ (6, 1—6), чтобы въ городахъ имѣть по
семи діаконѣвъ. Потомъ Вселенскій Соборъ своимъ пра-
виломъ 16 отмѣнилъ сіе постановленіе Неокесарійскаго
собора, а въ толкованіи правила прямо сказано: „недобрѣ
разумѣша того (т. е. Неокес.) собора отцы, еже въ кни-
гахъ Дѣяній Апостольскихъ о седми діаконѣ лежащаго
словеси: не о служащихъ бо, рече, божественнымъ тай-
намъ мужехъ бѣше попеченіе тогда Святымъ Апостоламъ,
но о служащихъ въ трапезахъ“, слѣдовательно, заклю-
чаетъ о. Миссіонеръ, въ непризнаніи каноническаго до-
стоинства Стоглаваго Собора 1667 г. не погрѣшилъ,
равнымъ образомъ напрасны и обвиненія начетчика нашей
церкви въ измѣненіи или вѣрнѣе въ исправленіи чиновъ
и обрядовъ ради пользы Церкви, чѣмъ будто-бы нару-
шается 91 пр. Василія Великаго, повелѣвающее хранить
церковныя преданія; ясно изъ приведенныхъ сужденій
отцовъ Собора 1667 г., что Церковь вправѣ измѣнять
обряды и правъ былъ и патріархъ Никонъ, если онъ
своею церковною реформою старался привести къ одно-
образію чины и обряды русской церкви; скорѣе не правы
тѣ, которые не послушались Церкви вопреки 5 и 6 пр.
Гангр. Соб. и 16 Антиохійскаго и отдѣлились отъ нея,
за что достойны осужденія и наказанія. Что касается
доказательства Варакина о измышленіи троеперстія отъ

папъ Афеса и Формозы, то оно не выдерживаетъ критики. Папа Афесъ — это выдумка раскольниковъ, папа же Формозъ никакого перстосложенія не вводилъ въ Римскую Церковь, персты же его были отрублены не изъ за троеперстія, а по той причинѣ, что Формозъ, не имѣя права священнодѣйствовать, вступаетъ на папскій престолъ, за что по смерти своей и терпитъ поруганіе. Напрасно говорятъ старообрядцы, что наше троеперстіе взято нами изъ Рима. Профес. Голубинскій утверждаетъ, что восточное троеперстіе отлично отъ западнаго и по своей формѣ и явилось независимо отъ него. (Къ нашей полемикѣ 161 стр.). Невѣрно и мнѣніе старообрядцевъ, что троеперстіе — печать антихриста. Не можетъ служить печатью антихриста то, что противно ему. Антихристъ придетъ „во имя свое“ (Іоан. 5, 43) и будетъ проповѣдывать, какъ говоритъ Блажен. Теофилактъ, „яко Богъ одинъ есть“ (Благов. л. 86), а мы три перста слагаемъ во имя Св. Троицы. Затѣмъ печать антихриста по словамъ Большого Соборника будетъ постоянно находиться на принявшихъ ее, троеперстіе же мы слагаемъ непостоянно. При чемъ молящіеся троеперстно такимъ животворящимъ четвероконечнымъ крестомъ ограждаютъ себя, какимъ ограждаютъ себя и молящіеся двуперстно. Клевету возводитъ Варакинъ и на преосвященнаго Филарета Черниговскаго... Онъ троеперстіе не называлъ гнилыми подпорами, а лишь слова о его происхожденіи отъ самихъ Св. Апостоловъ. Что касается ссылки Варакина на Св. Мелетія изъ кн. Кирилловой, который „по божественной ему благодати, хотя еретики устрашити и пострамити и вся люди удивити, показа имъ три перста и не бысть знаменія, потомъ же два совокупилъ и единъ пригнувъ и благословилъ люди и изыде отъ него огонь яко молнія“ (183 л.). Но это мѣсто говоритъ скорѣе въ пользу троеперстія, чѣмъ двоеперстія. Св. Мелетій говоритъ противъ аріанъ. Ему нужно было доказать троичность лицъ въ

Богъ при единствѣ существа, для чего онъ и показываетъ сначала три перста несложенными. Показать первый, четвертый и пятый ему было бы неудобно, естественнѣе показать три первыхъ перста. Но не сложенные эти персты не могли еще обличать ученіе о различныхъ по существу лицахъ Св. Троицы. Когда же Св. Мелетій соединилъ показываемыхъ три перста, то черезъ это соединеніе выразилъ православное ученіе о лицахъ Св. Троицы. Но это сказаніе у древнихъ историковъ (Блажен. Θεодорита и Никифора Каллиста) передается въ иной редакціи. У Блажен. Θεодорита, напр. читаемъ: Мелетій „показавъ три перста, и потомъ два изъ нихъ сложилъ и оставилъ одинъ“, произнесъ слѣдующее изрѣченіе: „Разумѣемъ три, а бесѣдуемъ какъ бы о единомъ“. Эта редакція считается болѣе правильной, такъ какъ она болѣе соотвѣтствуетъ той дѣйствительности и обстоятельствамъ, при которыхъ данныя слова произносились. Св. Мелетій не о перстосложеніи спорилъ съ аріанами, а о вѣрѣ. Аріане три лица Св. Троицы считали различными по существу. Св. Мелетію и нужно было доказать троичность лицъ въ Богѣ при единствѣ существа; для чего онъ употребилъ три первые перста. Св. Мелетію не зачѣмъ было выдвигать два перста и показывать ихъ, такъ какъ, присоединивъ большой къ двумъ послѣднимъ, а указательный и велико-средній оставивъ на показъ, обличитель аріанъ только сбилъ бы съ толку своихъ слушателей. Изъ разсказа историковъ также слѣдуетъ, что Мелетій складывалъ персты не для благословенія или крестнаго знаменія, что хотятъ видѣть въ его сложеніи перстовъ раскольники. Можно только принять къ свѣдѣнію, что православное троеперстіе, какъ символъ Троицы, вполне соотвѣтствуетъ символу Мелетія и что раскольники такового не соблюдаютъ (О перстосложеніи Смирновъ. 33).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Обезпеченіе духовенства.

Вопросъ объ обезпеченіи духовенства, обсуждавшійся въ прошлую сессию Гос. Думы, повидимому, получилъ опредѣленное направленіе. Какъ извѣстно, съ думской стороны было выдвинуто нѣсколько проектовъ. Одни предлагали дать духовенству полное государственное жалованіе; другіе выдвигали мысль объ обезпеченіи отъ прихода. Но оба предположенія были отвергнуты правительственными инстанціями по финансовымъ и инымъ соображеніямъ. Не получилъ движенія и ранѣе составленный въ Св. Синодѣ планъ смѣшаннаго обезпеченія, частью отъ казны, частью отъ особаго налога. Само духовное вѣдомство отказалось отъ такого плана, найдя его неудобнымъ. Главнымъ образомъ возраженія встрѣтилъ налогъ, всеобщность котораго казалась несправедливой въ виду разновѣрнаго состава населенія. Теперь духовное вѣдомство выдвигаетъ проектъ иного рода, болѣе скромный и рассчитанный на постепенное осуществленіе.

Въ смѣтѣ Св. Синода на 1914 г. испрашивается добавочный кредитъ на жалованье духовенству уже не въ обычномъ размѣрѣ 600 тыс. руб., а въ 1.500.000 руб. Лишніе 900 тыс. вѣдомство пробовало испросить и въ 1913 г.; но пока Гос. Дума еще не рассмотрѣла этого представленія. На этотъ разъ вѣдомство объясняетъ и ту программу, исполнить которую оно поставило себѣ задачей. Испрашивая по 1¹/₂ милл. въ годъ, вѣдомство полагаетъ черезъ 5 лѣтъ закончить обезпеченіе всѣхъ причтовъ минимальнымъ жалованьемъ въ размѣрѣ 300—150—100 рублей. Затѣмъ, когда эта цѣль будетъ достигнута, норма жалованья будетъ увеличена вдвое, и новыя ассигнованія изъ государственнаго казначейства будутъ направлены къ удовлетворенію новой задачи. Тѣмъ временемъ духовное вѣдомство надѣется разрѣшить и приходскій вопросъ, въ связи съ чѣмъ находится пред-

положеніе о замѣнѣ поручной платы за требы опредѣленнымъ вознагражденіемъ отъ прихода въ размѣрѣ перваго нормальнаго оклада жалованья—300—150—100 р. Такимъ образомъ весь планъ заключается въ слѣдующемъ: дать духовенству постепенно государственное жалованье въ размѣрѣ 600 р. священнику, 300 руб. діакону и 200 р. псаломщику и добавочное содержаніе отъ прихода въ размѣрѣ 300—150—100 р.

Цифры предполагаемаго вознагражденія нѣсколько ниже тѣхъ цифръ, какія фигурировали въ прежнихъ проектахъ. Раньше предполагалось священнику дать 1200 р., діакону 600 или 800 руб., псаломщику 400 р. Но это отчасти объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ прежнихъ проектахъ бралась вся сумма дохода, а теперь не вся. Кромѣ намѣченнаго опредѣленнаго содержанія въ 900—450—300 руб., духовенство будетъ еще имѣть доходъ отъ церковной земли, церковныхъ капиталовъ и нѣкоторыхъ необязательныхъ требъ. Если принять во вниманіе эти источники, то общій размѣръ вознагражденія будетъ приблизительно какъ разъ 1200—600—400 руб., а иногда и больше, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій.

Вся схема проекта, какъ видно, значительно проще, чѣмъ то было раньше, Государственное пособіе дается постепенно, не обременяя казны. Никакихъ большихъ налоговъ не предвидится, а на долю прихода падаетъ сравнительно небольшая сумма. Затрудненія, связанная съ распредѣленіемъ государственнаго и приходскаго участія въ содержаніи духовенства, устраняются единообразіемъ нормъ. По типу своему духовно-вѣдомственный проектъ подходитъ къ прежнему синодальному проекту и проекту правыхъ думскихъ группъ, такъ какъ въ немъ центръ тяжести полагается въ государственномъ жалованіи. Судя по тому, что проектъ внесенъ въ смѣту Св. Синода, очевидно, онъ получилъ одо-

бреніе и совѣта министровъ. Со стороны государства, значить, не предвидится возраженій противъ новаго плана и его можно считать окончательно намѣченнымъ.

Однако, у этого плана есть одна слабая сторона, которая въ значительной степени понижаетъ связанныя съ нимъ надежды. Проектъ рассчитываетъ на постепенность; а постепенность-то именно здѣсь и не совсѣмъ подходяща. По проекту, во первыхъ, предполагается закончить обезпеченіе первоначальнымъ нормальнымъ окладомъ причтовъ чезезъ пять лѣтъ. Въ настоящее время на духовенство ассигнуется около 15 милл.; необезпеченными остается около $\frac{1}{3}$ причтовъ. Пять лѣтъ ассигнованія по $1\frac{1}{2}$ милл., должны дать $7\frac{1}{2}$ милл., т. е. повидимому какъ разъ для оставшейся одной трети. Но при этомъ не принимается во вниманіе естественный ростъ приходоу, который черезъ пять лѣтъ потребуеуъ для перваго нормальнаго оклада не $22\frac{1}{2}$ милліона, а по крайней мѣрѣ 25 милліоновъ. Слѣдовательно, выполненіе первой части проекта отодвинется уже еще года на два. Затѣмъ предстоитъ приступить къ выполненію второй части программы, т. е. къ удвоенію первоначальнаго нормальнаго содержанія. Если таковое удвоеніе будетъ происходить путемъ подобнаго же ассигнованія, то сколько времени на него потребуеуся? По вѣдомственнымъ расчетамъ для перваго оклада нужно $22\frac{1}{2}$ милл.; съ поправкою на ростъ—25 милл. Для втораго оклада нужно столько же, если его дать сразу. А если давать постепенно по $1\frac{1}{2}$ милліона, то нужно не 16 лѣтъ, а по крайней мѣрѣ 20 лѣтъ, принимая во вниманіе естественный ростъ. Допустимъ, что потомъ ассигнованіе увеличится до двухъ милліоновъ (на большее рассчитывать нельзя). Все-таки потребуеуся не меньше 15 лѣтъ для исполненія второй части программы, что вмѣстѣ съ 7-ю годами для первой части составитъ 22 года. Итакъ государственная часть обезпеченія духовенства можетъ осуществиться лишь че-

резь 20 лѣтъ съ лишнимъ. Но каковы будутъ потребности жизни черезъ 20 лѣтъ? Весьма возможно, что предположенная норма тогда будетъ негригодной (она и теперь въ обрѣзъ); и понадобятся еще многіе годы, чтобы догнать удорожаніе жизни. Что касается приходской части обезпеченія, то она зависитъ отъ многихъ условій. Необходима, во первыхъ, приходская организація. Скоро-ли будетъ приходская реформа, неизвѣстно; но пускай она будетъ. Тогда возникнетъ вопросъ: какъ быть въ то долгое промежуточное время, когда причты отъ казны будутъ получать только первый окладъ, а отъ прихода—равное ему содержаніе? Вѣдь окажется, что въ теченіе цѣлыхъ десятковъ лѣтъ причты станутъ получать обезпеченіе на $\frac{1}{3}$ меньшее, чѣмъ признано нормальнымъ при настоящихъ условіяхъ. Допустить это едва-ли возможно. Придется или сохранять нынѣшній способъ вознагражденія духовенства, или измѣнить предполагаемые основанія приходскаго содержанія. Въ такомъ случаѣ колеблется вся схема и получается такая неустойчивость, которая на практикѣ создастъ большія затрудненія.

Время, можетъ быть, въ концѣ концовъ поможетъ преодолѣть всѣ эти затрудненія. Но это будетъ черезъ 20—30 лѣтъ, когда окончится выполненіе всей программы. А какъ быть съ настоящимъ поколѣніемъ духовенства? Хлопоча о реформѣ, нынѣшнее духовенство хлопочетъ не о своемъ потомствѣ и своихъ преемникахъ, а о себѣ. Когда трудно жить теперь, то какое дѣло до будущихъ поколѣній? Несомнѣнно, программа постепенности, намѣченная духовнымъ вѣдомствомъ, мало обрадуетъ духовенство. Конечно, вѣдомство дѣлаетъ то, что считаетъ возможнымъ, у него вѣдь нѣтъ денегъ. Но задача законодательства шире и оно не можетъ не считаться съ настоящими требованіями минуты. Принимая даже принципиально программу духовнаго вѣдомства и отдавая долж-

ное ея умѣренности, думское духовенство, навѣрно, не перестанетъ плопотать о чемъ-либо болѣе конкретномъ чѣмъ могло бы воспользоваться и нынѣшнее поколѣніе. Тѣмъ болѣе, что такія конкретныя перспективы подсказываются и вѣдомственными соображеніями. Вѣдомство ясно намѣчаетъ два опредѣленныхъ источника содержания: государственныя и приходскія средства. Государственныя ассигнованія могутъ быть только медленно постепенны. Но въ такомъ случаѣ сама собою напрашивается мысль, нельзя ли, хотя на время, использовать второй источникъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ? Можетъ быть, приходское пособіе можно организовать такъ, что оно восполнитъ недостающее государственное жалованіе, въ то же время безъ особаго обремененія прихожанъ? Разумѣется, тогда дѣло получаетъ нѣсколько иную постановку и наклоняется въ сторону проектовъ обезпеченія отъ прихода. Но что же дѣлать, если эти послѣдніе проекты оказываются болѣе приспособленными къ требованіямъ момента. Напрасно скрывать нѣкоторыя слабыя ихъ стороны; однако, напрасно не признавать и ихъ самое цѣнное свойство: скорѣйшее удовлетвореніе жизненной нужды. Цифры и ариѳметическія выкладки всего убѣдительнѣе должны доказывать, что расчеты на казенныя средства могутъ быть очень ограничены, и что или не нужно совсѣмъ говорить объ измѣненіи способовъ обезпеченія причтовъ, какъ очередномъ вопросѣ, или же направить вниманіе не на государственное казначейство, а въ иную сторону. Когда законодательныя учрежденія получаютъ планъ духовнаго вѣдомства, онѣ сами увидятъ его теоретичность. Пусть планъ этотъ самъ по себѣ не встрѣтитъ принципиальныхъ возраженій (возражать тутъ собственно ничего): его медленность обезкуражитъ всѣхъ, ожидавшихъ болѣе реальнаго, и заставитъ ихъ изыскивать новые пути.

(Церковный Вѣстникъ № 38).

Проф. Т.

Освященіе новаго зданія церковно-приходской школы въ селѣ Байковѣ, Бѣжецкаго уѣзда.

Село Байково—на границѣ Бѣжецкаго уѣзда съ Кашинскимъ, въ 10 верстахъ отъ станціи Сонкова. Имѣніе члена Государственнаго Совѣта, гофмейстера Бориса Владиміровича Штюмера. Небольшой, но чистенькій стильный храмъ съ бѣлой каменною оградой. Съ двухъ сторонъ—старый паркъ съ вѣковыми липовыми аллеями, клумбами, прудами. Изящный помѣщичій домъ съ надворными строеніями. Видъ старой барской порядливой усадьбы, гдѣ на всемъ печать опытнаго и заботливаго хозяйскаго глаза. Съ южной стороны раскинулось село. На западъ тянется отъ самой церковной ограды рядъ домовъ: учрежденный Борисомъ Владиміровичемъ пріютъ для престарѣлыхъ, причтовья постройки и новое зданіе церковной школы.

Байковская церковно-приходская школа открыта въ 1902 году въ специально для нея выстроенномъ помѣщеніи. Разсчитана была въ свое время на небольшое число учащихся. Заботливое отношеніе къ ней попечителя, г. Штюмера, повело потомъ къ постепенному росту этого числа. А по школьной сѣти, при введеніи всеобщаго обученія, школа призвана обслуживать уже до пяти селеній. Такой значительный приростъ учениковъ сдѣлалъ бывшее ея помѣщеніе непригоднымъ по своей тѣснотѣ. Являясь горячимъ поборникомъ идеи церковной школы и идя на встрѣчу нуждамъ мѣстнаго населенія, Борисъ Владиміровичъ предпринялъ и осуществилъ не легкое для него, при сложности его государственныхъ служебныхъ занятій, дѣло постройки новаго зданія. Зданіе—деревянное, на каменныхъ столбахъ, подъ желѣзною крышей. Стоило свыше 7000 рублей. Имѣетъ красивый фасадъ, удобное внутреннее расположеніе, просторные классы, на 150 учащихся, съ массою воздуха и свѣта,

обширную раздѣвальню, двѣ квартиры учащимъ и нѣсколько хозяйственныхъ кладовыхъ. Является однимъ изъ лучшихъ школьныхъ зданій въ уѣздѣ.

29 августа состоялось его освященіе.

Наканунѣ, по желанію Бориса Владиміровича, отправлено у него на дому Предсѣдателемъ Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Священникомъ Постниковымъ всенощное бдѣніе Св. Предтечѣ Господню предъ старинною и особочтимой родовою иконой. На другой день имъ же совершена въ Байковскомъ храмѣ Божественная литургія. Пѣлъ подъ управленіемъ псаломщика хоръ крестьянъ любителей. Великій праздникъ Крестителя Господня и школьное торжество собрали массу народа изъ окрестныхъ селеній. Школьники присутствовали въ полномъ составѣ. Храмъ былъ полонъ молящимися.

По окончаніи литургіи, подъ стройное пѣніе хора и веселый звонъ колоколовъ, при чудной осенней погодѣ, изъ храма медленно и въ строгомъ порядкѣ двинулся въ новое школьное зданіе крестный ходъ. Возглавилъ его ректоръ Тверской духовной семинаріи Архимандритъ Ювеналій при сослуженіи о. Предсѣдателя Уѣзднаго Отдѣленія и Священника села Коровкина о. П. Москвина. Запрестольный крестъ несъ самъ виновникъ торжества, Борисъ Владиміровичъ, а святые иконы—супруга его и дѣти. Въ школѣ предъ началомъ молебна Предсѣдателемъ Отдѣленія выяснено значеніе событія и великія задачи церковной школы. Рѣчь закончена призывомъ къ школьникамъ и ихъ родителямъ не забывать добро, которое дѣлается для нихъ мѣстнымъ помѣщикомъ, и помнить, что начало премудрости—страхъ Господень, что долгъ ихъ предъ Богомъ и отечествомъ, а вмѣстѣ и личное ихъ благо, временное и вѣчное,—въ вѣрности Св. Церкви и самоотверженной преданности Благочестивѣйшему Монарху—Самодержцу. Затѣмъ послѣдовало

умилительно—торжественное совершение о ректоромъ семинаріи чина освященія зданія. По провозглашеніи установленныхъ многолѣтій, крестный ходъ подъ пѣніе „Спаси, Господи, люди Твоя“ возвратился въ храмъ.

Общая картина торжества оставила въ присутствующихъ неизгладимое впечатлѣніе. Какъ будто воскресла, ожила старая-старая, благочестивая святая Русь. Мастиный бояринъ выдающагося государственнаго значенія, жена его—великосвѣтская дама и взрослые дѣти смиренно въ глубокомъ благоговѣніи несутъ Господень крестъ и святыя иконы. Во главѣ духовенства—начальникъ заведенія, воспитывающаго для епархіи будущихъ пастырей церкви и тружениковъ церковной школы. Кругомъ—масса простого, сѣраго люда. А впереди новое зданіе церковной школы, объединившей въ данный моментъ весь этотъ собравшійся людъ разнаго положенія, званія и состоянія въ одномъ глубокомъ святомъ чувствѣ сыновней любви къ Божіей Церкви и самоотверженной преданности Благочестивѣйшему Государю Самодержцу.

Да свѣтитъ же Байковская школа въ новомъ прекрасномъ помѣщеніи своемъ свѣтомъ истинной вѣры окружающему населенію съ неоскудѣваемою силой на многія лѣта.

Забытый добрый христіанскій обычай.

Переслившись на югъ, я, бывшій священникъ Тверской епархіи, встрѣтился съ такимъ симпатичнымъ обычаемъ, о которомъ не слышно въ родной мнѣ епархіи. Это—устройство трапезъ въ храмовые (престольные) праздники. Дѣло это въ Ставропольской и Сухумской епархіяхъ устраивается такъ. Обычно за недѣлю до храмоваго праздника церковный староста и представители

прихожанъ ходятъ по домамъ горожанъ, если это въ городѣ, и по хуторамъ—въ станицахъ, собираютъ муку для хлѣба, при чемъ огородники жертвуютъ разные овощи: капусту, бураки (свеклу), морковь, перецъ и проч. винодѣлы—вино, не занимающіеся земледѣліемъ жертвуютъ деньгами. Ко дню престольнаго праздника на домахъ готовится (печется) хлѣбъ. А борщъ мясной, буде скоромный день, борщъ изъ рыбы, аще постъ, изготавлиются въ котлахъ на свѣжемъ воздухѣ, обычно въ церковной оградѣ въ день престольнаго праздника. Изъ собранныхъ крулъ ячменя, гречи, риса приготавлиются каши. Для пьющихъ вино предлагается стаканъ винограднаго вина, отнюдь не болѣе. Пьянства никакого. На обѣдахъ по окончаніи божественной литургіи присутствуетъ мѣстное духовенство, начальство, прихожане и прибывшіе богомольцы. Оскорбленіемъ и великимъ огорченіемъ почитается, если духовенство почему-либо не изволить быть на церковной трапезѣ, не отвѣдаетъ приготовленной братской пищи и не благословить ее.

Церковныя трапезы не есть ли отголосокъ древнихъ христіанскихъ аганъ? Не напоминаютъ-ли онѣ то далекое время, когда „у множества увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа; и никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ... (Дѣян. 4., 32) и каждому давалось, въ чемъ кто имѣлъ нужду (ibid. ст. 35.). Если ужъ трудно и невозможно возстановить въ современномъ социальномъ строѣ жизни апостольскія времена, во всякомъ случаѣ не невозможно устроить то, что хоть бы немного напоминало о нихъ; если современные богатые, знатные, вліятельные прихожане, по самолюбію, или по чему другому, не захотѣли-бы изъ одной чаши ѣсть и пить съ бѣднотой, то, пощадивъ ихъ капризы, можно же расположить пастырямъ церкви ихъ къ тому, чтобы они удѣлили малую часть своего достатка это ноющей, скулящей, просящей бѣднотѣ ради храмоваго праздника. А

если такъ,—то недалеко до устройства обѣдовъ для нищихъ. А какъ бы смягчилось ихъ злобное сердце противъ богатства, какъ бы оно умилилось, растворилось хотя-бы временной любовью и, кто знаетъ, можетъ быть образовались бы мостики къ уничтоженію того антагонизма между сословіями, который такъ ярко бросается всѣмъ и каждому.

А вотъ видится другое социальное зло, съ которымъ слѣдуетъ бороться и которое можно побѣждать путемъ добра. Нищихъ всегда имѣете съ собой (Ев. Іоан. 12, 8). Великое изреченіе Господа нашего Іисуса Христа воочію вопіетъ и нигдѣ такъ сильно, какъ на сѣверѣ, въ центральныхъ губерніяхъ. Нищіе въ Россіи—это не только калѣки, убогіе, а большею частію бывшіе фабричныя, мастеровыя—заводскіе, голытьба, въ поискахъ работы пѣшкомъ бродячая армія изъ одного фабричнаго города въ другой, нерѣдко заходящая по проселочнымъ дорогамъ въ деревни, собирающая куски хлѣба по домамъ. Велико-россъ—нищелобецъ. Часто дѣлится послѣднимъ кускомъ хлѣба и съ калѣкой—убогимъ и работоспособнымъ нищимъ, просящимъ у него. Бродячій работоспособный нищій злоупотребляетъ добротой сердца подателя. Набралъ суму кусковъ хлѣба за день на 60—80 к. онъ продаетъ ихъ, пропиваетъ, видитъ, что это довольно легкій и вмѣстѣ съ тѣмъ пріятный заработокъ. Изъ бывшаго рабочаго онъ превращается въ настоящаго нищаго, ту-неядца и за тѣмъ хулигана. Онъ уже не ищетъ работы на фабрикахъ, заводахъ, экономіяхъ и проч. Онъ нашелъ легкій заработокъ—суму. Для того, чтобы вывести нищенство среди этихъ молодыхъ, трудоспособныхъ нищихъ—хулиганъ, мнѣ кажется, достаточно-бы устроить въ поселкахъ, деревняхъ, селахъ обѣды за общественный счетъ. На этихъ обѣдахъ, устраиваемыхъ въ какой либо отведенной обществомъ избѣ, хатѣ, подается хотяшему ясти и пити—хлѣбъ и какой либо приварокъ, напри-

мѣръ—щи съ капустой. При чемъ на устройство обѣдовъ въ теченіи года каждый домохозяинъ вноситъ извѣстную ленту съ одной стороны, съ другой—обязывается не подавать лично никому. Я знаю одно селеніе, дворовъ 60—70, въ Вышневолоцкомъ уѣздѣ, гдѣ устроены обѣды на такихъ началахъ. Дѣйствительно голодные заходятъ въ это селеніе и утоляютъ голодь. Нищіе, босяки, пьяницы бѣгутъ мимо него. Они лишены своего возмутительнаго заработка. Мнѣ кажется, что предлагаемая практическая мѣра борьбы съ нищенствомъ—тунеядствомъ, мѣра отнюдь не антихристіанская. Сознаемся, что она одна не въ состояніи бороться съ нищенствомъ, она далеко не исчерпываетъ всѣхъ вопросовъ борьбы съ нимъ,—нужны другія мѣры общественнаго воспитательнаго значенія, мѣры содѣйствія къ отысканію и предложенію труда, а въ исключительныхъ случаяхъ мѣры, носящія характеръ наказанія за уклоненіе отъ него. Словомъ, само общество и правительство должны озаботиться изысканіемъ мѣръ борьбы съ этимъ недугомъ, съ этой язвой. Православное духовенство, пастыри русской православной церкви, мы, которые, по апостолу, должны немощи духовныхъ своихъ чадъ носить... мы должны на ряду со всѣми прочими сословіями принять участіе въ борьбѣ съ этимъ недугомъ, изыскивать всякія мѣры къ подавленію и уничтоженію его. Откликнитесь, посовѣтуйте и помогите!

Священникъ А. Дьяновъ.

Къ свѣдѣнію окончившихъ курсъ въ Тверской Духовной Семинаріи въ 1887 году.

Поступило пожертвованій на сооруженіе металлической или мраморной одежды на престолъ семинарскаго храма въ память 25-ти лѣтія окончанія курса (см. въ № 27 Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1912 г. „Скромный товарищескій праздникъ“) по 22 сентября 1913 г. *сто шестьдесятъ три рубля 55 коп.*, а именно: отъ

1) о. Іоанна Толмачевскаго—3 руб., 2) о. Іоанна Голикова—3 руб., 3) о. Константина Троицкаго—5 руб., 4) о. Евгенія Рогожина—10 руб., 5) о. Константина Вишнякова—15 руб., 6) о. Θεодора Разсудовскаго—5 руб., 7) о. Михаила Ильинскаго (изъ Америки)—15 руб. 55 к., 8) о. Михаила Соколова—5 руб., 9) о. Іоанна Синева—3 руб., 10) Ипполита Введенскаго (врача въ Ташкентѣ)—10 руб., 11) о. Василя Спасскаго—5 руб., 12) о. Іоанна Завъялова—5 руб., 13) Петра Лебедева (ихъ Вологды)—5 руб., 14) о. Виктора Рѣзвякова—5 руб., 15) о. Владимира Петропавловскаго—8 руб., 16) о. Владимира Троицкаго—10 руб., 17) о. Василя Волкова—5 руб., 18) о. Петра Модестова—3 руб., 19) о. Іоанна Никольскаго—15 руб., 20) Петра Вяхирева—10 руб., 21) о. Василя Баженова—5 руб., 22) о. Алексѣя Ушакова—3 руб., и 23) о. Михаила Любскаго—10 р. Товарищей, не приславшихъ своей лепты на доброе дѣло, прошу откликнуться на мой зовъ. Стоимость предполагаемой одежды на престоль, по наведеннымъ мною справкамъ, не менѣе *300 руб.*

Священникъ Тверской Мвроносицкой церкви

Михаилъ Любскій.

Къ свѣдѣнію духовенства Бѣжецкаго уѣзда.

Постановленіемъ Епархіальнаго Съѣзда духовенства Тверской епархіи, отъ 16-го декабря 1912 г. за № 26, по выдачѣ пособій дѣтямъ духовенства, обучающимся въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, изъ квартирнаго фонда даны слѣдующія указанія: 1) Уѣздная Комиссія по выдачѣ вышеупомянутыхъ пособій должна состоять *изъ представителей всѣхъ благочиній уѣзда, по одному изъ каждаго*, каковой и избирается благочинническимъ собраніемъ. 2) Таковая Комиссія сосредоточивается въ уѣздномъ городѣ. 3) Въ вѣдѣніе Уѣздной Комиссіи поступаютъ взносы всѣхъ причтовъ уѣзда и распределение причтовъ при этомъ по училищнымъ округамъ не должно приниматься во вниманіе (уѣздъ для уѣзда) и т. д.

Такимъ образомъ Бѣжецкая У. Коммиссія по числу благочиній (7) должна состоять изъ семи членовъ, по одному изъ каждаго благочинія,—послѣдніе же изъ своей среды выбираютъ предсѣдателя и другихъ должностныхъ лицъ (казначея, дѣлопроизводителя).

Между тѣмъ о.о. депутаты Бѣжецкаго духовно-училищнаго округа въ уѣздную Коммиссію по распредѣленію пособій изъ квартирнаго фонда дѣтямъ духовенства, обучающимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, избрали *) изъ своей среды только трехъ членовъ, вмѣстѣ и съ о. предсѣдателемъ, вопреки вышеприведенному постановленію Епархіальнаго Съѣзда, отъ 16 декабря 1912 г. Мы полагаемъ, что это простое недоразумѣніе, которое и будетъ исправлено, кѣмъ слѣдуетъ.

По имѣющимся свѣдѣніямъ, распредѣленіе пособій Уѣздною Коммиссіею ранѣе приурочивалось къ 1-му декабря, т. е. спустя 3½ мѣсяца послѣ начала учебного года,—казалось-бы болѣе удобнымъ дѣлать таковое распредѣленіе предъ началомъ учебного года, когда дѣлается закупка учебниковъ и учебныхъ пособій и другихъ предметовъ школьной жизни.

— Священникъ *Н. Поклонскій.*

*) Протоколъ № 9 отъ 5 іюля 1913 г.

При семъ № прилагается Отчетъ Тверскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія За 1911 годъ.

Содержаніе неоффициальной части. Поученіе. Бесѣда въ городѣ Ржевѣ съ глаголемыми старообрядцами.—Обезпеченіе духовенства.—Освященіе новаго зданія церковно-приходской школы Бѣжецкаго уѣзда.—Забытый добрый христіанскій обычай.—Къ свѣдѣнію окончившихъ курсъ въ Тверской Духовной Семинаріи въ 1887 г.—Къ свѣдѣнію духовенства Бѣжецкаго уѣзда.

— Редакторъ священникъ *М. Любскій.*

Печатать дозволяется. 30 сентября 1913 года. Цензоръ инспекторъ семинаріи *Н. Онтликъ.*

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери, преемн. М. В. Блюновъ. Трехсвятская улица, домъ В. М. Шканова.