

ВЛАДИМІРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ФЕВРАЛЯ

№ 3.

1872 ГОДА.

Цѣна безъ пересылки на годъ 2 р. 20 коп.
за пересылку — 60 коп.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложенія Его Высокопреосвященства Владимірской
Духовной Консисторіи.

Озабочиваясь утвержденіемъ православныхъ христіанъ ввѣренной мнѣ Епархіи въ догматахъ вѣры и правилахъ доброй нравственности, а равно и охраненіемъ ихъ отъ заблужденій раскольническихъ, я вмѣняю себѣ въ священную обязанность обратиться къ сельскимъ духовнымъ пастырямъ съ увѣщаніемъ о неусынномъ бодрствованіи ихъ на стражѣ стада Христова. При семъ прошу ихъ, чтобы, кромѣ усиленія проповѣдничества — согласно сдѣланному мною распоряженію, не пренебрегали чтеніемъ въ церквахъ и внѣ оныхъ изъ прологовъ, четыхъ-миней, толковаго Евангелія Теофилакта, повседневныхъ синодскихъ поученій, сочиненій святителя Тихона Воронежскаго, св. Іоанна Златоуста и другихъ отцевъ церкви, — такъ какъ подобныя чтенія народу православному очень нравятся по своей простотѣ и вразумительности; а въ случаѣ неимѣнія означенныхъ и имъ подобныхъ полезныхъ книгъ въ какихъ либо церквахъ, старались бы приобрѣсти ихъ, гдѣ слѣдуетъ.

Предлагаю Духовной Консисторіи сдѣлать сіе гласнымъ по надлежащему.

11 Января подъ № 62 въ Консисторіи Заключено:

Предложеніе Его Высокопреосвященства въ коніи отослать въ Редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей для припечатанія въ ближайшемъ № вѣдомостей, а подлинное хранить при дѣлахъ Консисторіи.

Одинъ изъ благочинныхъ Владимірской епархіи, въ представленіи мнѣ, изложилъ мысль такого рода: «отъ несогласія между членами причта теряется уваженіе къ ихъ сану, а потому духовенство должно другъ друга честию больша творить. Но какъ ссоры въ духовенствѣ, особенно въ двухъ — или трехъ причтномъ, раждаются большею частию отъ неправильнаго раздѣла доходовъ, то полезно было бы имѣть общую кружку для всѣхъ членовъ и всѣ доходы получать и записывать настоятелю церкви или старшему священнику съ вѣдома прочей братіи».

Хотя о правилахъ раздѣла и записи кружечныхъ и прочихъ доходовъ причта были даваемы со стороны Епархіальнаго Начальства надлежащія предписанія, но, какъ видно изъ приведеннаго представленія, онѣ не вездѣ прилагаются къ дѣлу, — то рекомендую Консисторіи подтвердить о соблюденіи ихъ по всей Епархіи, при чемъ взять во вниманіе и правильность раздѣла между всѣми членами причта главныхъ матеріальныхъ сборовъ, какіе могутъ быть разрѣшены для духовенства по селамъ и деревнямъ.

1872 года Января 11 дня въ Консисторіи постановлено: Предложеніе Его Высокопреосвященства напечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ вѣдомостей для свѣдѣнія и руководства Епархіальному духовенству, для чего копію съ него препроводить въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей. Благочинные для точнаго исполненія воли Его Высокопреосвященства обязаны побудить тѣ причты своего вѣдомства, которые не имѣютъ общей кружки, непременно и неотлагательно завести ее и вносить въ нее всѣ денежныя вклады, получаемыя за требоисправленія въ церкви и въ приходскихъ домахъ, съ запискою въ братской книжкѣ, и раздѣлять, по мѣрѣ накопленія, между всѣми членами

причта и никакъ не далье мѣсяца, обявавъ ихъ къ тому подпискою, и внушить священникамъ, чтобы они матеріальные сборы сельскихъ произведеній раздѣляли между всеми членами причта по степенямъ, ими занимаемымъ.

Докладъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Его Высокопреосвященству. Высокопреосвященнѣйшему Антонію, Архіепископу Владимірскому и Суздальскому.

Вслѣдствіе предписанія Владимірскаго Духовнаго Попечительства отъ 25 Сентября 1871 года, Епархіальные Благочинные представили списки лицъ, коимъ по мнѣнію Благочинническихъ сѣздовъ слѣдуетъ произвести за 2-ю половину сего года денежную выдачу и заявленія о собранной ими въ оной половинѣ на призрѣніе бѣдныхъ суммъ, по выданнымъ изъ Попечительства листамъ. Лицъ, назначенныхъ къ пособію оказалось 2249, а собранной суммы кружечной, кошельковой и пожертвованной духовенствомъ изъ собственныхъ средствъ и другими лицами 6591 руб. 68 коп. Сверхъ этой суммы Попечительство находитъ возможнымъ отпустить изъ имѣющейся въ Попечительствѣ — 605 р. 12 коп., что составитъ 7196 руб. 80 коп., полагая на каждое лицо по 3 руб. 20 коп. и оную сумму распределить по числу лицъ по Благочиніямъ.

Докладывая о семъ Вашему Высокопреосвященству Духовное Попечительство испрашиваетъ Вашего Архипастырскаго разрѣшенія на приведеніе прописаннаго въ семъ докладѣ въ исполненіе; при чемъ прилагается и перечневая вѣдомость по Благочиніямъ о числѣ лицъ, коимъ слѣдуетъ произвести денежную выдачу и о количествѣ собранной суммы.

На ономъ докладѣ резолюція Его Высокопреосвященства 31 Декабря послѣдовала такая: Разрѣшается привести прописанное въ семъ докладѣ въ исполненіе.

1871 г. Декабря 31 дня во Владимірскомъ Духовномъ Попечительствѣ Заключено: Докладъ Духовнаго Попечительства съ перечневою вѣдомостію отослать въ редакцію, для припечатанія въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

ВЪДОМОСТЬ,
составленная во Владимірскомъ Духовномъ Попечительствѣ
о числѣ лицъ, коимъ слѣдуетъ произвести денежную вы-
дачу за 2-ю половину 1871 года и о количествѣ собранной
Епархіальными Благочинными за одну половину суммы.

№	НАИМЕНОВАНИЕ БЛАГОЧИННЫХЪ.	Число лицъ	Сколько слѣ- дуетъ выдать.		Сколько собрано за 2-ю полов.					
					Кружечныхъ копейковъ и братскихъ.		По жертво- ванныхъ по сотрудничес. листамъ.		Итого.	
			Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.
1	Пр. Надеждина.	95	304	—	121	55	7	—	128	55
2	Левшина.	42	134	40	119	7	3	—	122	7
3	Баскакова.	17	54	40	61	43	10	20	71	63
4	Преображенскаго.	46	147	20	82	63	12	10	94	73
5	Давина.	49	156	80	119	3	46	25	165	28
6	Яновскаго.	4	12	80	17	31	13	—	30	31
7	Елизаровскаго.	55	176	—	106	70	30	2	136	72
8	Острецова.	27	86	40	58	25	18	50	76	75
9	Формаковскаго.	30	96	—	67	25	22	35	89	60
10	Шеметова.	43	137	60	82	72	26	90	109	62
11	Загорскаго.	37	118	40	41	92	9	30	51	22
12	Миртова.	45	144	—	52	56	4	93	57	49
13	Любомудрова.	6	19	20	34	13	12	87	47	—
14	Аменицкаго.	37	118	40	76	65	44	95	121	60
15	Зернова.	36	115	20	100	15	15	—	115	15
16	Варваринскаго.	28	89	60	78	—	5	—	83	—
17	Лаврова.	47	150	40	69	70	47	75	117	45
18	Борисоглѣбскаго.	24	76	80	23	91	6	5	29	96
19	Алявдина.	27	86	40	48	15	20	60	68	75
20	Бѣляева.	62	198	40	129	99	47	25	177	24
21	Пѣвницкаго.	58	185	60	126	90	12	10	139	—
22	Вишневецкаго.	42	134	40	86	—	25	—	111	—
23	Херсонскаго.	69	220	80	190	35	15	55	205	90
24	Архангельскаго.	3	9	60	16	40	6	10	22	50
25	Дебрскаго.	34	108	80	93	10	4	8	97	18
26	Соколова.	46	147	20	105	—	34	60	139	60

		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
27	Павлинова.	31	99	20	71	15	128	20	199	35
28	Казанскаго.	47	150	40	126	97	17	34	144	31
29	Агрикова.	9	28	80	17	88	3	10	20	98
30	Цвѣткова.	21	67	20	65	58	33	—	98	58
31	Миловскаго.	65	208	—	79	44	113	80	193	24
32	Соловьева.	67	214	40	164	95	127	80	292	75
33	Остроумова.	50	160	—	93	85	81	—	174	85
34	Кроткова.	44	140	80	90	85	37	15	128	—
35	Звѣрева.	44	140	80	95	90	33	30	129	20
36	Вишнякова.	28	89	60	80	5	34	60	114	65
37	Хераскова.	60	192	—	68	69	17	25	85	94
38	Сокольскаго.	42	134	40	87	54	12	40	99	94
39	Виолемскаго.	28	89	60	80	53	8	85	89	38
40	Нечаева.	42	134	40	75	10	6	91	82	1
41	Алексѣя Успенскаго.	33	105	60	75	10	9	5	84	15
42	Минервина.	43	137	60	70	23	20	25	90	48
53	Грандилевскаго.	33	105	60	54	10	6	60	60	70
44	Покровскаго.	25	80	—	64	12	11	85	75	97
45	Бережкова.	23	73	60	64	69	11	—	75	69
46	Смирнова.	7	22	40	5	—	—	—	5	—
47	А-дра Успенскаго.	28	89	60	47	70	12	95	60	65
48	Цвѣтаева.	24	76	80	94	30	25	—	119	30
49	Доброхотова.	35	112	—	62	93	12	35	75	28
50	Приклонскаго.	28	89	60	80	47	6	—	86	47
51	Вознесенскаго.	18	57	60	50	50	13	10	63	60
52	Розанова.	33	105	60	77	80	10	30	88	10
53	Дроздова.	18	57	60	93	76	33	24	127	—
54	Уводскаго.	34	108	80	69	85	60	35	130	20
55	Елпатьяевскаго.	24	76	80	68	55	6	5	74	60
56	Скворцова.	28	89	60	74	69	5	25	79	94
57	Г. Успенскаго.	41	131	20	92	46	25	80	118	26
58	Язвицкаго.	39	124	80	98	60	37	60	136	20
59	Александровскаго.	18	57	60	45	15	34	82	79	97
60	Левитова.	40	128	—	129	40	18	90	148	30
61	Виноградова.	54	172	80	181	89	28	—	209	89
62	Тихомирова.	36	115	20	130	45	9	—	139	45

Итого

2249 7196 80 5039 71552 61 6591 68

Существующая редакция статей Свода Законовъ и Продолженій оного.

(Окончаніе) (*).

Т. XI, Уст. Иностр. Исп.

1996, п. 1 б. — Въ Армяно-Грегорианскихъ женскихъ монастыряхъ, кромѣ опредѣленнаго числа монашествующихъ и послушницъ могутъ жить съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, безпомощныя вдовы и дѣвцы духовнаго званія и престолонныхъ лѣтъ и малолѣтныя сироты женскаго пола для воспитанія и обученія руководѣлиамъ.

Т. XIII, Уст. Общ. Призр.

680. — Церковнослужителей, исключенныхъ изъ духовнаго вѣдомства за пороки и обращенныхъ, по неспособности къ крестьянскимъ работамъ, въ заведенія Приказовъ Общественнаго Призрѣнія для употребленія ихъ къ другимъ легкимъ работамъ, дозволяется отдавать на благонадежное поручительство родственниковъ и людей постороннихъ съ тѣмъ, чтобы, оставаясь въ вѣдѣніи Приказовъ, они не отлучались изъ города, въ которомъ пребываютъ, и находились бы подъ надзоромъ мѣстной полиціи за ихъ поведеніемъ.

Т. XIV, Уст. пред. прест.

282. — Священнослужители, лишенные за пороки и неблагочинныя поступки духовнаго сана, на основаніи законовъ церковныхъ по приговору духовнаго начальства,

(*). См. № № 20, 21 и 24 1871 г.

ПРОЕКТЪ

новой редакціи статей Свода Законовъ о дѣтяхъ лицъ Православнаго и Армяно-Гре- горіанскаго духовенства.

(Окончаніе (*)).

Т. XI, Уст. Иностр. Испов.

996, п. 6. — Въ Армяно-Грегоріанскихъ женскихъ монастыряхъ, кромѣ опредѣленнаго числа монашествующихъ и послушницъ, могутъ жить, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, беспомощныя вдовы и дочери лицъ духовнаго званія и преклонныхъ лѣтъ, и малолѣтныя сироты женскаго пола для воспитанія и обученія рукодѣліямъ.

Т. XIII, Уст. Общ. Призр.

680. — Непринадлежащіе къ дворянству и не пользующіеся правами почетнаго гражданства церковныя причетники (дьячки, пономари и псаломщики) и церковнослужители (пѣвчіе, звонари и сторожа), исключенные изъ духовнаго званія за пороки и обращенные, по неспособности къ крестьянскимъ работамъ, въ заведенія Общественнаго Призрѣнія для употребленія ихъ къ другимъ легкимъ работамъ, могутъ быть отдаваемы на благонадежное поручительство родственниковъ и людей постороннихъ, съ тѣмъ, чтобы они, оставаясь въ вѣдѣніи заведеній Общественнаго Призрѣнія, не отлучались изъ города, въ которомъ пребываютъ, и находились бы подъ надзоромъ мѣстной полиціи за ихъ поведеніемъ.

Т. XIV, Уст. пред. прест.

282. — Священнослужители, лишенные за пороки и неблагочинные поступки духовнаго сана, на основаніи законовъ церковныхъ по приговору духовнаго начальства,

(*) См. № № 20, 21 и 24 1871 г.

отсылаются, въ случаѣ неисправленія въ низшихъ должностяхъ дьячковъ, пономарей, звонарей, сторожей, служителей при монастыряхъ и духовныхъ училищахъ, въ мѣстное Губернское Правленіе съ подробнымъ объясненіемъ вины, за которую лишены священнослужительскаго сана. Губернскія Правленія сообщаютъ Казеннымъ Палатамъ о запискѣ сихъ людей, буде они не изъ дворянъ, въ одно изъ податныхъ состояній въ мѣщане или же въ число казенныхъ крестьянъ по ихъ желанію; а тѣмъ, которые въ духовномъ званіи были изъ дворянъ личныхъ, потомственныхъ, или же кои получили достоинство сіе по орденамъ, оставлять права дворянамъ присвоенныя, не возвращая токмо чиновъ, до вступленія въ духовное званіе полученныхъ. Имъ запрещается какъ вѣздъ въ обѣ столицы и жительство въ оныхъ, такъ и вступленіе въ государственную или общественную по выборамъ дворянскимъ и городскимъ службу; въ военную же службу могутъ они быть принимаемы только рядовыми. Сии запрещенія имѣютъ силу въ отношеніи вѣзда и жительства въ столицахъ въ теченіи семи лѣтъ и въ отношеніи вступленія въ службу; для діаконовъ—въ теченіи двѣнадцати, а для священниковъ—въ теченіи двадцати лѣтъ; по прошествіи сихъ сроковъ, буде подвергшіеся онымъ заслужать образомъ жизни одобреніе своихъ обществъ или сословій, они съ нихъ слагаются; но дозволеніе свободнаго выбора службы и за симъ дается токмо имѣющимъ на оное право по своему состоянію или по ученымъ степенямъ магистровъ, кандидатовъ и студентовъ.

Г. XIX. Уст. о вѣздѣ.

Примѣчаніе 1-е. Духовныя Консисторіи, постановляя свои рѣшенія объ исключеніи кого либо изъ духовнаго званія съ предоставленіемъ права на избраніе рода жизни въ гражданскомъ вѣдомствѣ, должны сообщать Губерн-

отсылаются, въ случаѣ неисправленія въ низшихъ должностяхъ дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ, въ мѣстное Губернское Правленіе, съ подробнымъ объясненіемъ вины, за которую лишены священнослужительскаго сана. Губернскія Правленія сообщаютъ Казеннымъ Палатамъ о запискѣ сихъ людей, буде они не изъ дворянъ и не пользуются правами почетнаго гражданства, въ мѣщане, или же въ крестьяне по ихъ желанію, а тѣмъ, которые въ духовномъ званіи были изъ дворянъ или пользуются правами почетнаго гражданства, или же кои получили дворянское достоинство по орденамъ, оставляются принадлежащія имъ права состоянія, но не возвращаются только чины, до вступленія въ духовное званіе полученные. Имъ запрещается какъ въѣздъ въ обѣ столицы и жительство въ оныхъ, такъ и вступленіе въ государственную или общественную по выборамъ дворянскимъ и городскимъ службу; въ военную же службу могутъ они быть принимаемы только рядовыми. Сіи запрещенія имѣютъ силу въ отношеніи въѣзда и жительства въ столицахъ въ теченіи семи лѣтъ, и въ отношеніи вступленія въ службу: для діаконровъ—въ теченіи двѣнадцати, а для священниковъ—въ теченіи двадцати лѣтъ; по прошествіи сихъ сроковъ, буде подвергшіеся онымъ заслужатъ образомъ жизни одобреніе своихъ обществъ или сословій, они съ нихъ слагаются; но дозволеніе свободнаго выбора службы и за симъ дается только имѣющимъ на оное право по своему состоянію или по ученымъ степенямъ магистра, кандидата и званію студента.

(NB. Примѣчанія къ статьѣ, въ Сводѣ и въ Продолженіи 1868 года, остаются въ силѣ).

скимъ Правленіямъ только сущность своихъ рѣшеній, не прописывая всего производства дѣлъ объ исключаемомъ лицѣ; о тѣхъ же церковнослужителяхъ, кои по рѣшеніямъ Консисторіи не могутъ пользоваться правомъ на избраніе рода жизни въ гражданскомъ вѣдомствѣ, должны онѣ, вмѣстѣ съ рѣшеніями своими, сообщать Губернскимъ Правленіямъ всё свѣдѣніе о поведеніи и порокахъ исключаемого изъ духовнаго званія, для разсмотрѣнія и законнаго постановленія. Губерскія же Правленія, получа рѣшенія Консисторій, по которымъ исключенному изъ духовнаго званія предоставлено право на избраніе рода жизни, должны приводить только оныя въ исполненіе; что же касается до тѣхъ, о которыхъ въ рѣшеніи Консисторіи не будетъ сказано, что имъ предоставляется право на избраніе рода жизни, но о которыхъ изъ Консисторіи сообщены будутъ подробныя свѣдѣнія о поведеніи порокахъ ихъ, то съ таковыми Губерскія Правленія имѣютъ поступать на точномъ основаніи существующихъ постановленій о порочныхъ церковнослужителяхъ (ст. 284 и слѣд.), исключаемыхъ изъ духовнаго званія.

Примѣчаніе 2-е. — (по Прод. 1868 г.). — Послушникамъ монастырей, исключеннымъ изъ духовнаго званія за дурное поведеніе, воспрещается проживать и приписываться въ той мѣстности, гдѣ нѣхотятся монастыри, изъ коихъ они исключены.

283. — (по Прод. 1864 г.). — Исключенныя изъ духовнаго званія за дурное поведеніе и неподлежащія суду гражданскому вдовы и дочери священнослужителей и церковнослужителей записываются, буде онѣ, по происхожденію своему, не принадлежатъ къ дворянскому сословію, въ одно изъ податныхъ состояній, по тѣмъ правиламъ, какія постановлены въ статьѣ 282 для передаваемыхъ въ распоряженіе Губернскихъ Правленій священнослужителей.

285. — Если бы между церковнослужителями, исключенными изъ духовнаго вѣдомства за пороки, лишающіе ихъ права на избраніе рода жизни, оказались и люди, имѣющіе по происхожденію дворянское право, то ограничивъ наказаніе ихъ запрещеніемъ поступать въ службу гражданскую, дозволяется имъ однако, буде пожелаютъ, записываться въ военную службу рядовыми съ выслугою; въ томъ же случаѣ, когда окажутъ снова развратное поведеніе, предаются суду и подвергаются наказаніямъ, смотря по учиненнымъ ими проступкамъ.

287. — Правиламъ, въ статьѣ 282 означеннымъ, подлежатъ церковнослужители изъ дѣтей священнослужительскихъ, когда они исключены изъ духовнаго вѣдомства за пороки, лишающіе ихъ права на избраніе рода жизни.

288. — Церковнослужители, исключаемые изъ духовнаго вѣдомства по одному только подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ, подвергаются правиламъ, въ статьяхъ 278 и 279 Законовъ о состояніяхъ опредѣленнымъ.

289. — Правиламъ, въ статьяхъ 284—286 и 288 опредѣленнымъ, подлежатъ не токмо церковные причетники (дьячки, пономари и псаломщики), но также пѣвчіе, звонари и сторожа, кои, по происхожденію изъ духовнаго званія, пользовались правами, оному присвоенными.

290. — Съ присылаемыми изъ духовнаго въ гражданское вѣдомство, исключенными изъ духовнаго званія за пороки, учениками духовныхъ училищъ поступается на слѣдующемъ основаніи: если они изъ дворянъ потомственныхъ, то какъ съ дворянами не въ службѣ, по правилу,

сельское состояніе, по тѣмъ правиламъ, какія постановлены къ статьѣ 282 для передаваемыхъ въ распоряженіе Губернскихъ Правленій священнослужителей.

285. — Если бы между церковными причетниками (дьячками, пономарями и псаломщиками) Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, исключенными изъ духовнаго званія за пороки, лишающіе ихъ права на избраніе рода жизни, оказались люди, принадлежащіе къ дворянству или почетному гражданству, то, ограничивъ наказаніе ихъ запрещеніемъ поступать какъ въ гражданскую, такъ и въ общественную по выборамъ службу, дозволяется имъ однако, буде пожелаютъ, записываться въ военную службу рядовыми съ выслугою.

287. — *Замѣнена правилами, изложенными выше, въ статьѣ 285.*

288. — Церковные причетники (дьячки, пономари и псаломщики), исключаемые изъ духовнаго званія по одному только подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ, подвергаются правилу, въ статьѣ 278 Законовъ о состояніяхъ опредѣленному.

289. — Правиламъ, въ статьяхъ 284 — 286 и 288 опредѣленнымъ, подлежатъ не только церковные причетники (дьячки, пономари и псаломщики), но также и принадлежавшіе къ духовному состоянію пѣвчіе, звонари и сторожа.

290. — *Отмѣнена.*

статьѣ 285 означенному; если они изъ дѣтей священнослужительскихъ, то какъ съ дѣтьми личныхъ дворянъ и по правилу, въ Уставѣ о Службѣ Гражданской определенному; если же они дѣти церковнослужителей, то какъ съ церковнослужителями, исключенными изъ духовнаго вѣдомства за пороки, лишающіе ихъ права на избраніе рода жизни, по правилу, въ статьѣ 284 означенному.

Т. XIV, Уст. содер. подѣ страж.

124. — Потомственнымъ и личнымъ почетнымъ гражданамъ, также священническимъ и діаконскимъ дѣтямъ, неимѣющимъ никакой собственности и арестованнымъ въ продолженіи слѣдствія или суда не въ собственныхъ квартирахъ, равно какъ и подвергнутымъ аресту въ видѣ наказанія, производится изъ Государственнаго Казначейства во все время ихъ содержанія кормовыя деньги по семи съ половиною копѣекъ въ сутки; тѣмъ же изъ нихъ, которые имѣютъ семейства, съ прибавкою половины сего оклада, по одиннадцати съ половиною копѣекъ въ сутки.

124. — примѣчаніе. — (по Прод. 1863 г.). — Если неимѣющіе собственности дворяне (ст. 122), священническія и діаконскія дѣти, состоящія въ военной службѣ нижними чинами, будутъ подѣ слѣдствіемъ и судомъ съ содержаніемъ подѣ арестомъ, или по окончаніи дѣлъ о нихъ, подвергнуты аресту въ видѣ наказанія, то кормовыя деньги производятся имъ наравнѣ съ арестантами одного съ ними состоянія, въ гражданскомъ вѣдомствѣ находящимися, а именно: происходящимъ изъ дворянъ по десяти копѣекъ, а прочимъ, по семи съ половиною копѣекъ въ сутки, тѣмъ же изъ нихъ, которые имѣютъ семейства, съ прибавкою половины сихъ окладовъ, всего первымъ по пятнадцати копѣекъ, а послѣднимъ по одиннадцати съ четвертью копѣйки въ сутки. Содержащимся въ Грузіи и въ Приморской области Восточной Сибири означен-

Т. XIV, Уст. содер. подѣ страж.

124. — Потомственнымъ и личнымъ почетнымъ гражданамъ, не имѣющимъ никакой собственности и арестованнымъ въ продолженіи слѣдствія или суда не въ собственныхъ квартирахъ, равно какъ и подвергнутымъ аресту въ видѣ наказанія, производится изъ Государственнаго Казначейства, во все время ихъ содержанія, кормовыя деньги по семи съ половиною копѣекъ въ сутки, тѣмъ же изъ нихъ, которые имѣютъ семейства, съ прибавкою половины сего оклада, по одиннадцати съ половиною копѣекъ въ сутки.

124, примѣчаніе. — (по Прод. 1863 г.). — Если неимѣющіе собственности дворяне (ст. 122), священнослужительскія дѣти и дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, состоящіе въ военной службѣ нижними чинами, будутъ подѣ слѣдствіемъ и судомъ съ содержаніемъ подѣ арестомъ, или же, по окончаніи дѣлъ о нихъ, подвергнутся аресту въ видѣ наказанія, то кормовыя деньги производится имъ наравнѣ съ арестантами одного съ ними состоянія, въ гражданскомъ вѣдомствѣ находящимися, а именно: происходящимъ изъ дворянъ по десяти копѣекъ, а прочимъ по семи съ половиною копѣекъ въ сутки. Тѣмъ же изъ нихъ, которые имѣютъ семейства, съ прибавкою половины сихъ окла-

ные оклады, на общемъ основаніи (ст. 126), выдаются вдвойнѣ.

129. -- примѣчаніе 4. -- (по Прод. 1863 г.). Нижніе военные чины изъ дворянъ, священническихъ и діако-
нскихъ дѣтей, находясь подъ арестомъ въ гражданскомъ
вѣдомствѣ въ городскихъ тюрьмахъ, получаютъ кормовыя
деньги, въ размѣрахъ, установленныхъ примѣчаніемъ къ
статьѣ 124 (по Прод.), на общемъ основаніи, изъ экстра-
ординарныхъ по губерніи суммъ; содержащіяся же на
гауптвахтахъ въ военномъ вѣдомствѣ, изъ Коммисаріата.
За производствомъ сихъ кормовыхъ денегъ такіе нижне
чинны уже не имѣютъ права на полученіе отъ Коммиса-
ріата пятнадцати копѣекъ въ мѣсяць на соль и прива-
рокъ, ни на указанную дачу провіанта, отъ провіантскаго
вѣдомства.

Подписаль: Статсъ-Секретарь Князь Урусовъ.

двѣ, всего первымъ по пятнадцати копѣекъ, а послѣднимъ по одиннадцати съ четвертью копѣйки въ сутки. Содержащимся въ Грузіи и въ Приморской области Восточной Сибіри означенные оклады, на общемъ основаніи (ст. 126), выдаются вдвойнѣ.

129, примѣчаніе 4. — (по Прод. 1863 г.). Нижніе военные чины изъ дворянъ, а также изъ дѣтей священнослужителей и церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, находясь подъ арестомъ въ гражданскомъ вѣдомствѣ въ городскихъ тюрьмахъ, получаютъ кормовыя деньги, въ размѣрахъ установленныхъ примѣчаніемъ къ статьѣ 124, на общемъ основаніи, изъ экстраординарныхъ по губерніи суммъ; содержащіеся же на гауптвахтахъ, въ военномъ вѣдомствѣ, изъ Окружнаго Интендантскаго Управленія. За производствомъ сихъ кормовыхъ денегъ такіе нижніе чины уже не имѣютъ права ни на полученіе отъ Интендантства пятнадцати копѣевъ въ мѣсяцъ на соль и приварокъ, ни на указную дачу провіанта.

Подписалъ: Статсъ-Секретарь Князь Урусовъ.

ИЗВѢСТІЯ.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

Потомственной почетной гражданкѣ Марьѣ Ивановой Шеколдиной, за пожертвованіе въ Шуйскую градскую Крестовоздвиженскую церковь — священнической ризы, діаконскаго стихаря, эпитрахили, набедренника, поручей и ораря, на 1000 рублей; помѣщицѣ г. Людмилѣ Петровнѣ Рагозиной за пожертвованіе въ церковь села Чернижа Суздальскаго уѣзда плащаницы, шитой по бархату золотомъ, съ гробницей и футляромъ, священническаго облаченія, шитой золотомъ хоругви, серебрянной позлащенной Дароносицы, трехъ богатыхъ одѣяній на престолъ, нѣсколько дорогихъ воздуховъ, изъ коихъ одни бархатные, шитые золотомъ и нѣсколько пеленъ на 450 рублей.

~~~~~

**ОТЪ ПРАВЛЕНІЙ: ВЛАДИМІРСКОЙ, СМОЛЕНСКОЙ, ПОДОЛЬСКОЙ, ПЕРМСКОЙ, ВОРОНЕЖСКОЙ, ВЯТСКОЙ, КІЕВСКОЙ КАЛУЖСКОЙ, САРАТОВСКОЙ, ВОЛОГОДСКОЙ, РЯЗАНСКОЙ, ОРЛОВСКОЙ, ТВЕРСКОЙ, ПОЛОЦКОЙ, ОДЕССКОЙ, КУРСКОЙ, ТОМСКОЙ и ИРКУТСКОЙ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ.**

Каѳедра французскаго языка при владимірской семинаріи, за увольненіемъ учителя онаго языка Якова Амстущъ, согласно его о томъ прошенію, состоитъ вакантною. Для замѣщенія означенной вакансіи правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата и предполагаетъ предоставить каѳедру по французскому языку кому-либо изъ учителей гимназій и другихъ учебныхъ заведеній или тѣмъ, кои, по силѣ Уст. служ. прав. ст. 816, приобрѣли званіе домашняго наставника.

— При смоленской семинаріи въ настоящее время открылась вакансія преподавателя всеобщей церковной

исторіи и исторіи русской церкви, семинарское правленіе, не имѣя въ виду кандидата для замѣщенія означенной вакансіи, предполагаетъ принять такового по избранію совѣта с.-петербургской духовной академіи.

— При подольской духовной семинаріи въ настоящее время состоитъ вакантною кафедра математики, физики и космографіи. Правленіе семинаріи кандидата, на замѣщеніе означенной кафедры, въ виду не имѣть и предполагаетъ принять такового или изъ преподавателей физико-математическихъ наукъ, а въ другихъ семинаріяхъ, или же изъ окончившихъ въ настоящемъ году курсы воспитанниковъ с.-петербургской и кievской академіи. Срокомъ для подачи прошеній назначаются первые три недѣли по напечатаніи сего объявленія въ Духовной Бесѣдѣ, съ предоставленіемъ желающимъ занять вакантную кафедру выдержать пробныя лекціи предъ педагогическимъ собраніемъ подольской, или другой ближайшей къ мѣсту ихъ нахождения семинаріи.

Бывшія вакантными при семинаріи кафедры словесности, исторіи русской литературы, логики и изъясненія священнаго Писанія замѣщены кандидатами с.-петербургской академіи, первая Алексѣемъ Листовымъ, а вторая Митрофаномъ Симашкевичемъ.

— Правленіе пермской духовной семинаріи симъ объявляетъ, что въ пермской духовной семинаріи, затѣвываясь изъ оной преподавателя Бакланова, открылась вторая вакансія по математикѣ и что на одну изъ нихъ правленіе имѣетъ въ виду кандидатомъ преподавателя физико-математическихъ наукъ въ казанской семинаріи Василия Попова, а на другую кандидата не имѣетъ. Желающіе занять означенную вакансію могутъ выдержать пробныя испытанія или въ совѣтахъ духовныхъ академій, или въ педагогическихъ собраніяхъ семинарскихъ правленій.

— Правленіе пермской духовной семинаріи симъ объявляе

являетъ, что въ пермской духовной семинаріи за выбытіемъ изъ оной преподавателей Кенарскаго и Рейнаха открылись двѣ вакансіи; одна по греческому, а другая по нѣмецкому языкамъ, и что правленіе, для замѣщенія такихъ, кандидатовъ въ виду не имѣеть. Желаящіе занять первую вакансію могутъ держать пробныя испытанія или въ совѣтахъ духовныхъ академій или въ педагогическихъ собраніяхъ семинарскихъ правленій.

— Въ пермской семинаріи въ настоящее время открылась вакансія помощника инспектора семинаріи, по случаю перемѣщенія занимавшаго оную Ивана Покровскаго, на должность смотрителя тобольскаго духовнаго училища. Правленіе для замѣщенія оной кандидатовъ въ виду не имѣеть.

— При воронежской семинаріи съ 1 ноября сего 1871 года открылась вакансія по кафедрѣ физико-математическихъ наукъ. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата, предполагаетъ принять на означенную вакансію кого-либо изъ окончившихъ курсъ кievской академіи, въ сень 1871 году, по предварительномъ испытаніи его пробными уроками въ совѣтъ академіи.

— При воронежской духовной семинаріи, за увольненіемъ, по прошенію, преподавателя Ивана Исаева, съ 1 ноября истекшаго года состоитъ вакантною кафедра физико-математическихъ наукъ, на которую правленіе семинаріи предполагаетъ принять преподавателя симбирской духовной семинаріи, Алексѣя Годнева.

— Въ вятской семинаріи остаются по настоящее время не замѣщенными вакансія третьяго преподавателя по греческому языку и вакансія по психологій и соединеннымъ съ нею предметамъ. Желаящіе занять ихъ, приглашаются подать о томъ прошенія въ правленіе семинаріи.

Вакансіи же преподавателей 1) по основному, догматическому и нравственному богословію, 2) по гомилетикѣ

и соединеннымъ съ нею предметамъ и 3) втораго преподавателя по греческому языку, нынѣ замѣщены.

— Въ кievской семинаріи открылась вакансія по кафедрѣ гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей. Желавшіе поступить на эту кафедру имѣютъ прочесть въ кievской семинаріи положенное уставомъ число уроковъ. Временемъ для этого чтенія назначаются 10, 11 и 12 числа января 1872 г. Правленіе не имѣетъ въ виду кандидатовъ.

— Въ кievской духовной семинаріи открылась вакансія по кафедрѣ основнаго и догматическаго богословія. Желавшіе занять эту кафедру имѣютъ прочесть въ кievской семинаріи узаконенное число пробныхъ уроковъ. Временемъ для чтенія сихъ уроковъ назначаются тѣ же самыя числа, какія назначены для чтенія пробныхъ уроковъ по гомилетикѣ, т. е. 10, 11 и 12 января 1872 г. Правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ.

— Въ калужской семинаріи состоитъ вакантною кафедра литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей, и для замѣщенія правленіе кандидатовъ въ виду не имѣетъ.

— На должность преподавателя гражданской исторіи въ саратовской семинаріи опредѣленъ бывшій смотритель камышинскаго духовнаго училища Павелъ Чудновскій. Затѣмъ въ саратовской семинаріи остаются незанятыми кафедры французскаго и нѣмецкаго языковъ; кандидатовъ для занятія ихъ семинарское правленіе въ виду не имѣетъ.

— Въ вологодской семинаріи находится въ настоящее время свободная вакансія преподавателя французскаго языка; лица, преимущественно изъ природныхъ французовъ, желавшіе занять означенную должность и имѣющіе право на преподаваніе, благоволятъ подавать прошенія объ опредѣленіи, съ приложеніемъ нужныхъ документовъ, въ правленіе вологодской семинаріи.

— Съ 1 января сего 1872 года, въ рязанской семинаріи имѣеть быть вакантною должность учителя по кафедрѣ священнаго Писанія. Пробныя уроки соискателямъ сей кафедры правленіемъ семинаріи назначены на 15 число декабря прошедшаго года; почему желающіе занять упомянутую кафедру благоволятъ подать въ правленіе семинаріи до 15 декабря. При семъ правленіе семинаріи имѣеть честь присовокупить, что на означенную кафедру заявилъ желаніе поступить учитель пензенской семинаріи Николай Смирновъ.

— Учитель орловской семинаріи по классу гомилетики и литургики, кандидатъ, священникъ Іаковъ Соболевъ, вслѣдствіе прошенія его, по болѣзни, епархіальнымъ преосвященнымъ, по представленію педагогическаго собранія правленія семинаріи, отъ 4 Ноября, уволенъ отъ службы при семинаріи и кафедра его въ настоящее время состоитъ свободно. Кандидата къ занятію сей вакансіи правленіе семинаріи въ виду не имѣеть, а предполагаетъ обратиться въ совѣтъ кievской духовной академіи съ просьбою предложить воспитанникамъ, окончившимъ курсъ въ сей академіи въ текущемъ году: не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять означенное вакантное мѣсто въ орловской семинаріи.

— На вакантную кафедру въ тверской семинаріи по классу священнаго Писанія во второй половинѣ высшаго и средняго, греческаго и латинскаго языковъ во второй половинѣ высшаго отдѣленія, по выдержаніи трехъ пробныхъ уроковъ, 30 минувшаго ноябрю, опредѣленъ кандидатъ с.-петербургской духовной академіи Николай Николаевскій.

— По случаю назначенія бывшаго инспектора и наставника полоцкой семинаріи, архимандрита Александра, настоятелемъ русской православной церкви въ Римѣ, въ полоцкой семинаріи открылась кафедра литургики, гомилетики

метики и практическаго руководства для пастырей Церкви съ 25 истекшаго Ноября; семинарское правленіе имѣетъ кандидата на занятіе оной—Константина Кургановича, кандидата с.-петербургской духовной академіи, спеціально занимавшагося въ академіи вышеозначенными предметами и удовлетворительно здавшаго пробныя лекціи предъ отдѣленіемъ совѣта с.-петербургской духовной академіи.

По резолюціи его высокопреосвященства Дмитрія, архіепископа херсонскаго и одесскаго, 7 ноября истекшаго года преподаватель гомилетики и руководства для пастырей при одесской семинаріи, священникъ Евлампій Арнольдъ, и исправляющій должность преподавателя физики и математики при той же семинаріи Ома Еленевскій, согласно прошеніямъ ихъ, уволены отъ службы при семинаріи, первый для службы въ должности законоучителя при Ришельевской гимназіи, второй для епархіальной службы.

На мѣсто перваго рекомендованъ кіевскою духовною академіею и 20 ноября утверждень его высокопреосвященствомъ въ должности преподавателя кандидатъ Николай Трипольскій. На должность преподавателя физики и математики, правленіе одесской семинаріи, послѣ баллотировки, пригласило, согласно §§ 60 и 62 уст. дух. сем. кандидата математическихъ наукъ учителя одесской прогимназіи Карла Фотта, который 29 ноября утверждень епархіальнымъ преосвященнымъ и съ того же дня вступилъ въ исправленіе должности преподавателя.

За увольненіемъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ службы при семинаріи исправляющаго должность преподавателя оной по каедрѣ обзора философскихъ учений, психологіи и педагогики, Алексея Смѣлкова, означенная каедра состоитъ вакантною. Правленіе семинаріи сдѣлало сношеніе съ проживающимъ въ курской епархіи,

окончившимъ курсъ въ истекшемъ году въ кіевской академіи, Михаиломъ Краснинскимъ. По занятіи имъ означенной кафедры. Кромѣ того, объ опредѣленіи на открывшуюся вакансію подалъ прошеніе смотритель Николаевскаго духовнаго училища, Николай Поповъ, прежде занимавшій эту кафедру въ семинаріи.

За переходомъ учителя Павла Ненарокова на кафедру логики и словесности, кафедра священнаго Писанія въ томской семинаріи остается вакантною. Кандидата на занятіе этой кафедры правленіе въ виду не имѣть, и обратилось въ совѣтъ казанской духовной академіи о назначеніи такового изъ воспитанниковъ старыхъ курсовъ, если такіе имѣются.

Преподаватель церковной исторіи въ иркутской семинаріи Александръ Новосильцевъ, согласно его прошенію, перемѣщенъ на кафедру втораго преподавателя греческаго языка, по сдачѣ имъ трехъ пробныхъ уроковъ въ педагогическихъ собраніяхъ правленія иркутской семинаріи. На кафедру же церковной исторіи, согласно прошенію, опредѣленъ по сдачѣ трехъ пробныхъ уроковъ преподаватель семинаріи священникъ Афанасій Виноградовъ. Вслѣдствіе чего открылась и остается вакантною кафедра священнаго Писанія.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Новая редакція статей о правахъ духовенства. Извѣстія.

Дозволено цензурою. Января 31 дня 1872 года.





## ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ФЕВРАЛЯ № 3. 1872 года.

Цѣна безъ пересылки и съ пересылкою на годъ 1 р. 80 к.

### ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

РАЗРАБОТКА ВОПРОСОВЪ, КАСАЮЩИХСЯ ЦЕРКОВНО-СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ, ВЪ ЛИТЕРАТУРѢ ДУХОВНОЙ И СВѢТСКОЙ.

(Окончаніе (\*).

Г. Соколовъ, приведши въ пользу своихъ мыслей первое и второе правило VII Всел. собора, оставилъ ихъ безъ всякаго разъясненія въ увѣренности, что читатели извлекутъ изъ него именно то убѣжденіе, что правила эти не относятся къ церковнымъ опредѣленіямъ о принадлежности судной власти епископу. Мы сомнѣваемся и даже находимъ невозможнымъ, чтобы читатели вынесли

(\*). См. №№ 22, 23 и 24 1871 г.

такое убѣжденіе... Съ своей стороны, съ полнымъ безпристрастіемъ разсматривая и обсуждая упомянутыя правила, мы приходимъ къ выводамъ совершенно согласнымъ съ тѣми, какія сдѣлалъ въ своей статьѣ г. Лавровъ. Правила эти такъ важны, что мы не можемъ не представить ихъ на судъ читателей, по крайней мѣрѣ, въ сокращенномъ видѣ. *«Пріявшимъ священническое достоинство, свидѣтельствами и руководствомъ служатъ начертанныя правила и постановленія, которыя пребываютъ не сокрушимы и не поколебимы. Посему Божественныя правила со услажденіемъ пріемлемъ, и всецѣлое и непоколебимое содержимъ постановленіе сихъ правилъ, изложенныхъ отъ всехвальныхъ Апостолъ, св. трубъ Духа, и отъ шести Вселенскихъ Соборовъ, и помѣстно собиравшихся для изданія таковыхъ заповѣдей, и отъ святыхъ Отецъ нашихъ. Ибо всѣ они, отъ единого и того же Духа бывъ просвѣщены, полезное узаконили».* (1 пр.) Во 2 прав. того же собора, между прочимъ читаемъ: *«также тщательно испытывати его (т. е. всякаго возводимаго на епископскую степень) митрополиту, имѣетъ ли усердіе съ размышленіемъ, а не мимоходомъ читати священныя правила (τὸς ἱεροῦς κανόνας) и святое Евангеліе и книгу божественнаго Апостола»* и пр. Въ обоихъ приведенныхъ правилахъ рѣчь идетъ, какъ само собою очевидно, вообще о правилахъ всехвальныхъ апостолъ, шести святыхъ вселенскихъ соборовъ, помѣстно собиравшихся и о правилахъ св. Отецъ. Общую каноническую важность соборныхъ постановленій, также какъ и правилъ Апостольскихъ и отеческихъ, соборъ въ первомъ своемъ правилѣ выражаетъ особенно сильнымъ и знаменательнымъ исповѣданіемъ: *«ибо всѣ они, отъ единого Духа бывъ просвѣщены, полезное узаконили».*

Убѣжденіе въ такой важности отеческихъ постановленій не дозволяло ни отмѣнять ихъ, ни измѣнять (2 пр. VI Вс. соб.). Это потому, что постановленія сіи не только имѣли авторитетъ древности и происхожденія отъ вселенскихъ соборовъ и св. Отець, но и содержали въ себѣ самыя твердыя и чистыя основанія церковнаго порядка и благочинія, и сами были основаны на совершенномъ, по преимуществу вселенскимъ Отцамъ Церкви свойственномъ, познаніи истиннаго духа Церкви Христовой, ея потребностей и ея истиннаго блага. Хотя правила сіи составлены, повидимому, на частные случаи, ихъ требовавшіе: но ихъ сущность и внутреннее значеніе, ихъ основанія и цѣли, даютъ имъ важность непреложныхъ законовъ Церкви, всегда и вездѣ могущихъ и долженствующихъ сохранить свою обязательную силу. Въ какой степени должны быть не поколебимы и неизмѣнны эти правила видно изъ того, что вторымъ правиломъ онѣ поставляются на ряду съ Евангеліемъ, Апостоломъ и всемъ Божественнымъ Писаніемъ. Чрезъ это Церковь ограждала себя отъ нововведеній и произвола частныхъ властей. Выдѣлять отсюда каноническія опредѣленія, относящіяся къ судной власти епископа, или говорить, что 1-е и 2-е пр. седьмага Вселенскаго Собора, къ нимъ не относятся, какъ читатели, надѣемся, видятъ, основаній имѣть и быть не можетъ. Вѣры во все постановленія соборовъ, какъ вселенскихъ, такъ и помѣстныхъ, неизмѣннаго храненія и исполненія ихъ православная Церковь требуетъ отъ каждаго христіанина и отъ каждаго вступающаго въ число ея членовъ (Прав. Исп. ч. 1. вопр. 72. Чинъ принят. иновѣрц.). Но въ особенности этого требуетъ она отъ епископовъ и пресвитеровъ (см. подробности въ тв. св. О. стр. 350 — 363).

При разрѣшеніи вообще всѣхъ жизненныхъ вопросовъ, а тѣмъ болѣе такихъ глубокихъ и фундаментальныхъ, какъ вопросъ объ отдѣленіи церковнаго суда отъ администраціи, — затрогивающей и колеблющей существующіе порядки въ самыхъ основаніяхъ, нельзя ограничиваться только теоріей. Въ интересахъ дѣйствительно достигнуть желаемыхъ, прочныхъ и полезныхъ результатовъ необходимо, по возможности, заглядывать въ будущее, необходимо взвѣсить тѣ послѣдствія, къ какимъ повлечетъ такая или иная постановка дѣла, то или другое направленіе его. «Существующія основы церковнаго суда устарѣли, отжили свой вѣкъ, не вполне отвѣчаютъ на потребности и запросы жизни; необходимо отодвинуть ихъ на задній планъ и на ихъ мѣсто положить другія, новыя основы». Какія же другія? Г. Соколовъ и его сторонники рекомендуютъ для этого «общепризнательныя требованія научныя и законодательныя, тѣ результаты человѣческаго знанія, которые легли въ основу нашихъ гражданскихъ судовъ и уже такъ много принесли пользы въ дѣлѣ отправления правосудія». Но 1) имѣемъ ли мы право на подобную замѣну, когда знаемъ, что въ основѣ нашей церковно-судебной практики находятся коренныя вселенскія начала, содержащіяся въ правилахъ соборныхъ и отеческихъ, и вѣруемъ, что все постановленное Соборами и св. Отцами, происходило отъ Духа Святаго (VII Всел. Соб. 1 пр. Прав. Исп. ч. 1, вопр. 72)? Кто не знаетъ, или кому неизвѣстно во 2-хъ, какъ шатки, измѣнчивы и эластичны подобныя основанія, какъ «общепризнанныя требованія научныя» и какъ легко, именно вслѣдствіе своей эластичности, онѣ могутъ привести насъ къ результатамъ, которыхъ, быть можетъ, не имѣетъ въ виду и не желаетъ ни одинъ либераль (Твор. св. Отц.

364)? Допустивъ и принявъ въ руководство въ настоящемъ случаѣ эти основанія, мы встрѣтимся, говорить г. Лавровъ, съ непримиримыми противорѣчiями, очутимся въ дебряхъ, изъ которыхъ выхода нѣтъ и не предвидится. Все зданiе суда окажется тогда построеннымъ на пескѣ, не имѣющимъ твердости. Все полномочiе судной власти, какъ мы уже видѣли, принадлежитъ епископамъ (Матѣ. 18. 18). Пресвитеры не обладаютъ самостоятельною юрисдикциею, и если могутъ судить, то не иначе, какъ по уполномоченiю отъ епископа, какъ делегаты его (Пр. Об. 1870. 2. 325). Отъ кого же они получаютъ судную власть, если послѣдняя будетъ отнята у епископовъ? Источникъ всѣхъ правъ пресвитерскихъ въ епископѣ, и права ученiя, и священнодѣйствiя, и власти вязать и рѣшить. Для преподанiя пресвитеру епископъ самъ долженъ обладать всѣми этими правами, слѣдовательно и властiю судною и административною. Если бы были устроены епархiальные суды безъ епископа, то оказалось бы, что пресвитеръ получившiй все отъ епископа имѣетъ власть судить, а епископъ ея не имѣетъ; окажется, что пресвитеры отнимаютъ не ими данное, когда станутъ присуждать къ лишенiю священства, которое преподается только архiereемъ. Устранить это противорѣчiе тѣмъ способомъ, какой предлагается нѣкоторыми, т. е. чтобы дѣло въ такихъ случаяхъ всякiй разъ восходило въ Синодъ, значило бы войти въ коренное противорѣчiе съ началами судебныхъ уставовъ 1864 г., которыми ревизионный порядокъ восхожденiя дѣлъ изъ низшей инстанцiи въ высшую отмененъ, и дѣла восходятъ только по апелляцiи и протестамъ прокурора (Твор. св. От. 2. 366—375 и слѣд.).

По всѣмъ этимъ основанiямъ г. Лавровъ полагаетъ,

что устраненіе епископа отъ суда безъ воли и согласія всей церкви было бы явленіемъ антицерковнымъ и антиканоническимъ, — такимъ нововведеніемъ, которое, находясь въ противорѣчій съ сложившимися въ продолженіе цѣлыхъ вѣковъ воззрѣніями русскаго народа на епископа, какъ на судію, неизбежно произвело бы смущеніе народной совѣсти и подало бы поводъ раскольникамъ и друг. иновѣрцамъ къ упрекамъ и нареканіямъ на православную церковь (Твор. св. О. 2. 371 и слѣд.) и т. под. Для «Голоса» все это не имѣетъ никакого значенія. По его мнѣнію, «изъ-за раскольниковъ и нареканій противниковъ православія намъ не должно отказываться отъ такого результата человѣческаго знанія, который уже такъ много принесъ пользы въ дѣлѣ отправленія правосудія» (№ 171). Неужели въ самомъ дѣлѣ «Голосъ» и его сподвижники равнодушны къ существованію у насъ раскола, — этого больнаго мѣста русской церкви, и готовы махнуть рукой, еслибы, при несчастныхъ обстоятельствахъ, произошло, чего не дай Богъ, усиленіе этой раны?.. Не такъ думаетъ Церковь! Для нея дороже всего на свѣтѣ вѣчное благо и спасеніе вѣрующихъ. У нея задачи, цѣли и интересы потусторонніе, не земные. Отказаться отъ нихъ, пожертвовать ими для какого бы то ни было нововведенія, даже относительно полезнаго, она не можетъ. Въ этомъ отношеніи она консервативна. Среди всѣхъ перемѣнъ въ событіяхъ міра и въ своемъ ви́шнемъ быту она стремится и должна сохранить неизмѣнно свое единство, свою благодатную святость и чистоту. Нельзя не желать новаго — лучшаго и для церкви; но лучшее для нея будетъ таковымъ только тогда, когда оно вполне будетъ соглашено съ ея духомъ и характеромъ, выраженнымъ въ правилахъ Соборныхъ и Богоносныхъ

Отецъ, съ необыкновенною прозорливостію постигавшимъ нужды, цѣли и назначеніе церкви на землѣ.

Говорятъ, что при отсутствіи каноническихъ основаній для разграниченія въ духовномъ вѣдомствѣ властей административной и судебной, — тѣ неудобства и затрудненія, которыя могли бы происходить отъ соединенія въ лицѣ архіерея обоихъ властей, преобразовательнымъ комитетомъ предположено устранить: 1) выборнымъ порядкомъ назначенія членовъ духовнаго суда; 2) увольненіемъ ихъ не иначе какъ по суду, 3) принятіемъ коллегіальнаго образа рѣшенія дѣлъ и наконецъ 4) гласностію судопроизводства. Дѣйствительно ли принять комитетомъ этотъ планъ, или нѣтъ, нельзя сказать съ достовѣрностію. Комиссія для составленія проекта основныхъ положеній преобразованія судебной части въ Россіи, какъ извѣстно, призывала въ свои засѣданія экспертовъ и, сверхъ того, разсылала свои работы къ тѣмъ лицамъ, отъ которыхъ ожидала для себя полезныхъ указаній. Комитетъ о преобразованіи духовно-судебной части не слѣдуетъ этому примѣру (Гол. № 265). Работы его происходятъ большею частію втайнѣ и не всегда подвергаются оглашенію. — Носятся только слухи и самыя отрывочныя свѣдѣнія о тѣхъ или другихъ планахъ и проектахъ рѣшенія разныхъ соприкосновенныхъ съ церковно-судебною реформою вопросовъ. Тѣмъ не менѣе мы не желаемъ оставить своихъ читателей въ совершенномъ невѣдѣніи и относительно слуховъ, касающихся столь важнаго и близкаго ихъ интересамъ предмета.

Предполагаемый комитетомъ планъ будущаго судопроизводства и судопроизводства въ духовномъ вѣдомствѣ въ общихъ чертахъ таковъ. Въ каждой епархіи будетъ

учрежденъ епархіальный духовный судъ, въ соотвѣтствіе съ окружнымъ судомъ. При Св. Синодѣ предполагается учредить высшую инстанцію, гдѣ будутъ разсматриваться апелляціонныя и кассационныя жалобы на рѣшеніе епархіальныхъ судовъ. Въ случаѣ жалобъ и на эту инстанцію Св. Синодъ будетъ разсматривать дѣло въ общемъ собраніи его. Вѣдѣнію духовнаго суда будутъ подлежать дѣла исключительно духовнаго или церковнаго характера, относящіяся къ обязанностямъ духовныхъ лицъ, какъ священно-служителей; но всѣ преступленія ихъ гражданскія и уголовныя будутъ разбираться въ гражданскихъ судахъ; дѣла объ оскорбленіяхъ, наносимыхъ лицами духовнаго званія свѣтскимъ лицамъ предполагалось прежде подчинить вѣдомству гражданскихъ судовъ, но, за тѣмъ, комитетъ призналъ нужнымъ отнести ихъ къ духовной юрисдикціи. Для разбирательства дѣлъ мало-важныхъ и незначительныхъ проступковъ духовенства противъ должности и церковной дисциплины, также для разсмотрѣнія исковъ о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, — жалобъ на неуплату безспорныхъ долговъ до 100 руб. и т. подобныхъ дѣлъ, составляющихъ теперь кругъ вѣдѣнія существующихъ во многихъ епархіяхъ благочинническихъ совѣтовъ, предложено учредить мѣстную низшую инстанцію, которая бы, въ противоположность благочин. совѣтамъ, дѣйствовала непрерывно и во всякое время, по востребованію, могла дать для незначительныхъ дѣлъ судъ скорый и правый. Необходимость мѣстнаго ближайшаго суда не подлежитъ сомнѣнію; она давно уже признана духовенствомъ и вызвала благочинническіе совѣты, которые, однакожъ, не вполне удовлетворяли требованіямъ жизни, именно потому, что дѣйствовали отрывочно, по временамъ, непостоянно. Между тѣмъ, чѣмъ



незначительнѣе дѣло, тѣмъ необходимѣе для него судъ близкій и скорый. Судъ близкій, съ другой стороны, и зорче будетъ слѣдить за проступками маловажными (№ 175 «Гол.»).

Проектированная форма первой низшей инстанціи духовнаго суда, говорятъ, будетъ вполне аналогична съ мировымъ институтомъ; для нея проектируются духовные судьи въ соотвѣтствіе мировымъ судьямъ. Такъ какъ вѣдѣнію и разбирательству ихъ будутъ подлежать дѣла простыя и маловажныя, которыя, слѣдовательно, не потребуютъ провѣрки одного взгляда другимъ, что необходимо бываетъ въ дѣлахъ сложныхъ и запутанныхъ, то, при обсужденіи вопроса о формѣ первой низшей инстанціи суда, справедливо отдано было предпочтеніе единоличной. Не признано необходимымъ даже учредить должности почетныхъ духовныхъ судей, такъ какъ опытъ существованія почетныхъ мировыхъ судей вполне доказалъ бесполезность ихъ.—Духовные судьи будутъ избираемы на шесть лѣтъ всѣми священноцерковнослужителями. Но такъ какъ при такомъ правилѣ перевѣсъ всегда находился бы на сторонѣ церковно-служителей, то предположено, чтобы священникъ при избраніи имѣлъ одинъ голосъ, діаконъ — половину, а причетникъ — четверть голоса. Къ избранію будутъ допускаемы только лица достигшія 30 л. возраста, и прежде всего получившія академическое образованіе.

Избранный въ судьи священникъ остается при своихъ приходскихъ обязанностяхъ, такъ какъ послѣднія не заключаютъ въ себѣ ничего не совмѣстнаго съ званіемъ судьи. Въ случаѣ же трудности или неудобства совмѣщенія обязанностей по званію судьи и священника, равно

и въ случаѣ болѣзни, къ судьямъ будутъ выбраны кандидаты, или же они будутъ облегчаемы по приходской службѣ помощниками, — викарными. Устраненіе судьи отъ должности возможно только по суду. Апелляціи на рѣшенія этихъ участковыхъ судей будутъ поступать на разсмотрѣніе епархіальнаго духовнаго суда. (Веч. Газ.)

Касательно епархіальнаго суда выработаны комитетомъ слѣдующія положенія: выборъ членовъ суда епархіальнаго предоставленъ духовенству всей епархіи. Избраніе совершается или непосредственно, или чрезъ уполномоченныхъ. При такомъ способѣ назначенія епархіальныхъ духовныхъ судей посредствомъ выбора духовенствомъ всей епархіи устраняется необходимость въ учрежденіи постояннаго института присяжныхъ засѣдателей, потому что судьи избранные самимъ духовенствомъ естественно будутъ выразителями той общественной совѣсти, представителями которой служатъ присяжные засѣдатели въ гражданскихъ судахъ, гдѣ судьи назначаются правительствомъ. Судъ присяжныхъ представляется необходимымъ и полезнымъ въ духовномъ вѣдомствѣ только по дѣламъ о такихъ преступленіяхъ, которые, по закону, влекутъ за собою снятіе сана. Въ такихъ, не часто повторяющихся, случаяхъ, — составленіе суда изъ присяжныхъ не могло бы представить особенныхъ затрудненій для духовенства, а между тѣмъ приговоръ такого суда, облегчая власть въ тяжеломъ дѣлѣ кары, являлся бы приговоромъ благого духовнаго общества (Пр. Обоз. М. 361).

Право быть избраннымъ въ члены суда предоставлено только лицамъ, получившимъ академическое образованіе, и, въ случаѣ недостатка такихъ лицъ, временно ли-

цамъ, кончившимъ семинарскій курсъ со степенью студента. Сверхъ того, судьи должны будутъ избираться изъ лицъ пресвитерскаго сана, имѣющихъ не менѣе 30 лѣтъ отъ роду. На епархіальной власти будетъ лежать наблюденіе за точнымъ исполненіемъ установленныхъ закономъ условій и требованій при выборахъ, и представленіе кандидата на утвержденіе въ Св. Синодъ. Епархіальный судъ предполагается ввести въ каждой епархіи, состоять онъ будетъ изъ трехъ судей, изъ которыхъ одинъ будетъ предсѣдателемъ. Въ отсутствіе епархіальнаго судьи замѣнять его будетъ судья духовный.

Что должно подлежать вѣдѣнію судебной власти по дѣламъ о проступкахъ и преступленіяхъ духовенства? Разрѣшеніе этого вопроса основано на слѣдующихъ соображеніяхъ, выраженныхъ въ «Журналѣ департаментовъ Государственнаго Совѣта»: Обязанность непосредственно участвовать въ возбужденіи судебныхъ дѣлъ, а тѣмъ болѣе въ распоряженіяхъ по розысканію проступковъ и преступленій и преслѣдованію виновныхъ, очевидно не совмѣстна съ призваніемъ суда. Вмѣшиваясь въ начатіе такихъ дѣлъ и разрѣшая, или предписывая тѣ или другія слѣдственные дѣйствія, онъ можетъ невольно составить себѣ впередъ понятіе о свойствѣ подлежащаго слѣдствію дѣянія, или о винѣ заподозрѣннаго лица, а это легко можетъ имѣть вліяніе на мнѣніе его при самомъ разсмотрѣніи дѣла. Словомъ, всякое вмѣшательство суда въ начатіе или производство первоначальныхъ изысканій, для обнаруженія повода къ обвиненію подозрѣваемаго, противно первымъ условіямъ правосудія. Отсюда естественнымъ результатомъ является необходимость и въ духовномъ вѣдомствѣ, по примѣру гражданскихъ судовъ, отдѣлить слѣдственную часть отъ суда и дать ей отдѣль-

ную, самостоятельную организацию. Съ этою цѣлю, говорятъ, будутъ учреждены судебные слѣдователи въ необходимой зависимости отъ суда и подъ контролем епархіальной прокуратуры.

Кому будетъ предоставлена власть обвинительная въ духовныхъ судахъ? По существующимъ порядкамъ въ духовномъ вѣдомствѣ, все права и обязанности, входящія въ кругъ дѣятельности прокурорскаго надзора, лежатъ на епархіальномъ архіереѣ, отъ дусмотрѣнія послѣдняго исполненіе зависитъ возбужденіе преслѣдованія, преданіе или не преданіе лица обвиняемаго суду и т. п. (подъ «Православн. Обозр.» (М. 1871 г.) находитъ возможнымъ и при новыхъ судахъ оставить прокурорскій надзоръ за епархіальною властію, но съ нѣкоторыми ограниченіями: 1) отъ нея должна быть отнята всякая монополія обвиненія; 2) Судебное преслѣдованіе должностнаго лица за проступки и преступленія, имѣющія отношенія какъ къ кругу должностныхъ обязанностей, такъ же, за нарушеніе обязанностей службы, должно быть всецѣло предоставлено епархіальной власти и начинаемо не иначе, какъ по постановленію начальства обвиняемаго о преданіи его суду. Что же касается преступленій, не имѣющихъ прямаго отношенія къ должностнымъ обязанностямъ, напр. личныхъ обидъ, нарушеній благочинія и благоповеденія въ службѣ, то какъ жалобы по нимъ могли бы быть предоставляемы прямо суду, помимо епархіальной администраціи, такъ и вопросъ о преданіи суду могъ бы разрѣшаться самимъ же судомъ. 2) Обвиненіе и судебное преслѣдованіе съ равными правами могутъ возбуждаться и частныя лица и притомъ такъ, что сразу и начатое и по иски частныхъ лицъ слѣдствіе относительно какаго либо проступка или преступленія уже не можетъ быть прекращаемо властію епар-

хіяльной прокуратуры, но только властію суда, и т. и. (Пр. Об. М. 1871 г. стр. 346 и слѣд. Совр. Лист. № 36).

По мнѣнію «Голоса» прокуратура въ духовныхъ судахъ должна быть поставлена внѣ всякой зависимости отъ енархіальной администраціи... Приписывать прокуратуру власти архіерейской значить на половину парализовать новое судное дѣло и снова втягивать архіерея въ бюрократію, которая, особенно, если она касается возбужденія судебного преслѣдованія, совершенно не мирится съ самою идеею архіерейскаго служенія и власти, болѣе призванной миловать и прощать, чѣмъ карать, хотя бы карать и силою закона... Прокуроръ, будучи самостоятельнымъ и независимымъ органомъ обвиненія, будетъ, въ тоже время, не только надежнѣйшимъ, но и болѣе дѣйствительнымъ помощникомъ архіерея: надежнѣйшимъ потому, что за всякое небреженіе и упущеніе онъ лично будетъ отвѣчать передъ закономъ, дѣйствительнымъ же потому, что, не имѣя постороннихъ, не относящихся къ суду зачатій, онъ будетъ ревностнымъ стражемъ правды, закона и чистоты духовной корпораціи. Прокуроръ снялъ бы съ архіерея вовсе не свойственный ему трудъ разыскивать и развѣдывать преступленія. Онъ принялъ бы отъ него большую долю юридической и нравственной отвѣтственности, такъ какъ нельзя думать, что совѣсть архіерея будетъ вполнѣ спокойна, и его санъ никогда не подвергнется нареканіямъ, если только его личному усмотрѣнію, однимъ его правамъ будетъ предоставлено преслѣдованіе виновныхъ («Голосъ» № 116 и 334). Подобныя соображенія тогда имѣли бы силу, если бы положительно не было извѣстно, что кругъ вѣдомства и дѣятельности новыхъ духовныхъ судовъ значительно сократится, сѣзится въ сравненіи съ настоящимъ. И преоб-

разовательный комитет первоначально сходилъся со взглядами «Голоса» относительно прокурорскаго надзора. Но въ одномъ изъ своихъ послѣднихъ засѣданій комитетъ окончательно постановилъ, что отдѣльнаго института для прокураторы въ духовномъ вѣдомствѣ совсѣмъ не должно быть. Онъ предпослалъ своему рѣшенію то соображеніе, что все духовенство, будучи только связано іерархическими отношеніями другъ къ другу, состоитъ не болѣе, какъ изъ должностныхъ лицъ. Закононарушеніе въ средѣ духовенства комитетъ призналъ за преступленіе по должности. Отсюда сдѣлано имъ прямое заключеніе, что интересъ преслѣдованія такихъ нарушеній имѣеть чисто вѣдомственное значеніе. Въ преслѣдованіи ихъ заинтересовано одно только духовное начальство, почему возбуждать преслѣдованія и предавать виновныхъ суду должно только начальство и никто болѣе. Какъ на невозможность учрежденія прокуратуры въ духовныхъ судахъ, указываютъ еще на то обстоятельство, что институтъ этотъ слишкомъ дорогъ и что на надлежащее обезпеченіе лицъ прокурорскаго надзора требуются значительныя денежныя средства, которыхъ правительство не даетъ. Это мнѣніе, какъ передаетъ «Голось», послужило главною причиною того, что комитетъ призналъ прокуратуру для духовнаго вѣдомства институтомъ лишнимъ и, притомъ, не отвѣчающимъ ни интересамъ, ни складу жизни всего духовенства (Гол. № 334). И такъ, по мысли комитета, въ лицѣ епархіальнаго архіерея соединено будетъ званіе высшаго духовно-административнаго лица, званіе судьи и прокурора съ правомъ возбуждать преслѣдованія, предавать виновныхъ въ средѣ подчиненнаго ему духовенства суду, и, во имя интересовъ церкви и правосудія, переносить судныя дѣла въ высшую инстанцію на правахъ,

одинаковыхъ съ прокурорскимъ надзоромъ въ граждан. вѣдомствѣ. Правда, комитетъ сознаетъ затрудненія неизбѣжныя при соединеніи въ однихъ рукахъ властей административной, судебной и обвинительной; но предполагаетъ устранить ихъ предоставленіемъ архіерею права возлагать прокурорскія обязанности на уполномоченнаго по собственному выбору, на своего делегата.

«Освобожденіе суда отъ обязанности быть обвинителемъ подсудимаго», сказано въ общихъ правилахъ новаго судоустройства (Ж. Д. Госуд. Сов.), «не дало бы еще суду вполне безпристрастнаго и согласнаго съ достоинствомъ правосудія положенія, если бы на судебной власти осталась обязанность быть непосредственнымъ защитникомъ подсудимыхъ. Съ принятіемъ, для опредѣленія виновности подсудимыхъ, начала личнаго убѣжденія судей, сдѣлается ощутительнѣе потребность въ правильной организаціи средствъ законной защиты для лицъ, состоящихъ подъ слѣдствіемъ и судомъ. Иначе не было бы никакого равновѣсія между обвиненіемъ и защитой, и судья легко убѣждался бы въ винѣ такого подсудимаго, котораго виновность сомнительна, а затѣмъ обязанъ былъ бы по совѣсти осудить обвиняемаго, не пользовавшагося всѣми средствами законной защиты, не сказавшаго своего послѣдняго слова. Почему.... участіе присяжныхъ повѣренныхъ при судебномъ разсмотрѣніи дѣла не только полезно, но необходимо для того, чтобы подсудимый воспользовался всѣми средствами защиты, которыя предоставлены ему закономъ, и по незнанію или смущенію не оставилъ безъ надлежащаго объясненія обстоятельствъ, могущихъ доказать его невинность или уменьшить его вину». На сколько позволяютъ судить дошедшія до насъ съ разныхъ сторонъ сообщенія и слухи, можно считать почти несо-

миѣннымъ, что эти глубоко-гуманные, истинно-христіанскіе принципы получатъ полное примѣненіе въ нашихъ епархіальныхъ судахъ. «Защита подсудимаго въ духовномъ вѣдомствѣ до сихъ поръ de jure лежала на обязанности власти судящей. Прозорливости и безпристрастію архіерея предоставлялось усматривать по консисторскимъ бумагамъ и слѣдствіямъ, дѣйствительно ли виновенъ обвиняемый, и при помощи разныхъ, по большей части случайныхъ средствъ, открывать невинность въ массѣ обвиненій. На самомъ дѣлѣ защита обыкновенно лежала на отвѣтственности самаго обвиняемаго; онъ долженъ былъ такъ или иначе отписываться, давать объясненія, вступать въ сдѣлки съ слѣдователемъ, съ канцелярією суда и съ самими судьями — членами духовной консисторіи. Такой порядокъ, очевидно, не можетъ оставаться въ новыхъ судахъ» (Пр. Обозр. М. 364 и слѣд.). Древневселенская церковь въ своей судебной практикѣ, какъ извѣстно, давала мѣсто защитѣ... Для нея существовали особые органы, — эджики, избиравшіеся изъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ. Этотъ порядокъ будетъ воскрешенъ въ новыхъ духовныхъ судахъ. Защита можетъ быть и официальная и частная.

Что касается гласности производства дѣлъ у духовныхъ судей, то и эта существенная гарантія правильного отправления правосудія не была отвергнута. Только гласно судопроизводство можетъ искоренить существующее предубѣжденіе противъ духовнаго суда, выражающееся въ обычныхъ нареканіяхъ, будто бы въ духовномъ вѣдомствѣ рука руку моетъ и т. под. Гласность подниметъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, нравственный уровень духовенства и будетъ служить лучшимъ стимуломъ, удерживающимъ духовныхъ лицъ отъ дѣяній, имъ несвойственныхъ. Противъ опасенія,



что, будто бы гласностью можно уронить уваженіе къ духовенству «Голосъ» весьма справедливо замѣтилъ, что «судебная гласность есть самый ничтожный путь къ оглашенію поступковъ и не приличныхъ дѣяній духовныхъ лицъ. Поступки эти еще прежде судебного оглашенія уже многимъ извѣстны, а въ деревняхъ они становятся извѣстными чуть ли не при самомъ ихъ совершеніи или черезъ весьма короткое время. Допущеніе гласнаго суда не много прибавитъ къ тому, что уже извѣстно, а напротивъ, отстранитъ тѣ неправильныя толки, которые могли бы возникнуть изъ слуховъ».

По извѣстіямъ «Голоса», преобразовательный комитетъ въ послѣднихъ своихъ засѣданіяхъ занимается окончательнымъ пересмотромъ составленнаго имъ проекта. При этомъ комитетъ пополняетъ свой проектъ тѣми специальными постановленіями, которыя до сихъ поръ не были еще предметомъ обсужденія, напримѣръ: о подсудности духовныхъ лицъ монашествующаго духовенства, придворнаго и военнаго вѣдомства и т. д. Съ другой стороны, пересмотръ повелъ къ расширенію границъ духовныхъ судовъ. Напримѣръ, дѣла объ оскорбленіяхъ, наносимыхъ лицами духовнаго званія свѣтскимъ лицамъ предполагалось прежде подчинить вѣдомству свѣтскихъ судовъ, но, за тѣмъ, комитетъ призналъ нужнымъ отнести ихъ къ духовной юрисдикціи. Точно также комитетъ отступился отъ своихъ прежнихъ предположеній и по вопросу о прокурорскомъ надзорѣ при духовныхъ судахъ. Первоначально онъ пришелъ къ тому заключенію, что прокуратура должна имѣть особый органъ, независимый отъ епархіальной власти съ подчиненіемъ одному Оберъ-Прокурору Св. Синода. Но въ одномъ изъ своихъ послѣднихъ засѣданій остановился предъ финансовыми затрудненіями

и отвергъ свое прежнее рѣшеніе, постановивъ, что прокуратура въ духовныхъ судахъ не пужна. По увѣренію «Голоса» этотъ поворотъ въ разрѣшеніи вопроса о прокурорскомъ надзорѣ вызвалъ сильный протестъ со стороны нѣкоторыхъ членовъ комитета, но результаты протеста пока неизвѣстны. По всей вѣроятности измѣненіе еще коснется и другихъ сторонъ предполагаемой реформы, которая по своей широтѣ, новости и чрезвычайной важности, естественно, не можетъ быть вдругъ и въ короткое время приведена къ концу. — Сколько извѣстно, Высочайше утвержденный комитетъ для преобразованія судной части въ нашей церкви не имѣетъ въ виду составленія полнаго судебно-церковнаго свода законовъ... Это, говорятъ, будетъ поручено особой комисіи, — впоследствии... Намъ кажется, что отсутствие цѣльнаго, ясно и опредѣленно формулированнаго свода церковныхъ законоположеній служитъ главною причиною неудовлетворительности современнаго церковнаго судопроизводства. Если бы существовалъ подобный сводъ церковно-судебныхъ уставовъ, тогда вся реформа, можетъ быть, получила бы иное направленіе.

II—43.

### ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Празднованіе столѣтней годовщины въ память Графа М. М. Сперанскаго, въ селѣ Черкутинѣ, Владимірскаго уѣзда, на мѣстѣ его родины. (*Корреспонденція Епархіальныхъ Вѣдомостей*). Покойный Графъ М. М. Сперанскій, былъ всегда въ памяти у жителей села Черкутина, какъ ихъ уроженецъ, и воспоминаніе о немъ почасту оживляло разговоры Черкутинцевъ. Можно было повѣрить, съ какимъ восторгомъ встрѣчена была

ими вѣсть о соизволеніи Государемъ Императоромъ на празднованіе по всей Россіи въ память Графа столѣтней годовщины со дня его рожденія. Отпраздновали этотъ день и Черкутинцы. Ближайшій визъ родичей Графа, внукъ по женѣ, Черкутинскій священникъ о. Николай Смирновъ, и вмѣстѣ съ нимъ, волостный старшина Н. В. Ловачевъ, приняли въ устройствѣ празднества живѣйшее участіе: первый пригласилъ въ Черкутино на торжественную заупокойную службу вѣсѣхъ окрестныхъ священниковъ, а второй озаботился разъяснить крестьянамъ значеніе праздника и расположилъ ихъ вѣсѣхъ собраться въ церковь къ панихидѣ и литургіи. Въ 9-ть часовъ, 31 Декабря въ Черкутинскую церковь Рождества Богородицы, въ придѣль св. Юсьмы и Даміана, въ которомъ, сто лѣтъ назадъ, принялъ св. Крещеніе младенецъ Михаилъ и въ которомъ нѣкогда пѣлъ и читалъ семинаристъ Михаилъ Михайловичъ, собрались служащія лица и все почти населеніе Черкутинской волости. Мѣстный благочинный, села Ваганова свящ. Л. Левшинъ передъ панихидой произнесъ рѣчь, въ которой, въ потребной для народа мѣрѣ, выяснилъ высокія заслуги покойнаго Церкви и Отечеству и значеніе для Черкутинцевъ того, что такой великій государственный мужъ вышелъ отъ нихъ.

Послѣ рѣчи, совершены были панихида и литургія, а по окончаніи ихъ радушный родичъ виновника торжества, священникъ Николай Смирновъ и почтенный старшина Н. В. Ловачевъ, пригласили — первый служащее духовенство, а послѣдній селенныхъ старость, какъ представителей народа,

на обѣденный столъ, въ домъ вдовы покойнаго священника Павла Киржачскаго. Это священническій домъ въ настоящее время хотя уже не тотъ, въ которомъ родился Сперанскій, но устроенъ, въ послѣдующее время, на его же средства и на томъ же самомъ мѣстѣ. Здѣсь предъ началомъ обѣда совершена литія о упокоеніи души Графа Михаила. Во время скромнаго обѣда, безпрерывно велись самые одушевленные разговоры о жизни, дѣлахъ и государственныхъ заслугахъ Графа, и особенно о томъ, какъ онъ любилъ вспоминать о своей родинѣ, какъ ласково принималъ Черкутинцевъ въ Петербургѣ и толковалъ съ ними, спрашивая о своей родинѣ, о родныхъ и знакомыхъ.

Въ концѣ обѣда, старшина Ловачевъ, произнесъ весьма приличную и оживленную рѣчь о томъ, какъ счастлива доля Черкутинцевъ, которымъ пришлось отпраздновать такое торжество на равнѣ съ Санкт-Петербургомъ и Владиміромъ.

Послѣ оживленной бесѣды, гости, поблагодаривъ хозяина свящ. Н. Смирнова, отправились въ свои дома, оставивъ въ умахъ и сердцахъ своихъ пріятныя воспоминанія по случаю такого, еще не бывалаго въ тихихъ уголкахъ Россіи, торжества (\*).

О всегдашней привязанности Графа Михаила Михайловича къ своей родинѣ, къ роднымъ и знакомымъ землякамъ, рассказываютъ между прочимъ слѣдующее:

По поступленіи на службу, Сперанскій никогда

(\*) Мы получили извѣстіе, что Черкутинская волость собрала 100 руб. на устройство училища въ память Графа Сперанскаго.

онъ забывалъ своихъ черкутинскихъ родныхъ; такъ, когда въ 1809 г. зять его, черкутинскій протопопъ Михаилъ Федоровичъ Тратьяковъ пріѣхалъ съ тещею и женою, т. е. матерью и сестрою Сперанскаго, то Михаилъ Михайловичъ мать свою на это время помѣстилъ у себя, а сестру съ мужемъ пріютилъ по сосѣдству у какого-то выслужившагося изъ черкутинскихъ крестьянъ маіора, какъ повѣствуетъ баронъ Корфъ (1 стр. 275); маіоръ тотъ былъ Семень Яковлевичъ Ловачевъ (впослѣдствіи времени онъ перемѣнилъ эту фамилію на Славичевъ). Онъ былъ сверстникъ Сперанскаго, учился одновременно съ нимъ, въ селѣ, грамотѣ и изъ рядовыхъ, при покровительствѣ своего знаменитаго односельца, выслужился до подполковника.

Эти свѣдѣнія сообщены Н. В. Ловачевымъ, настоящимъ волостнымъ старшиною черкутинской волости, родной прадѣдъ котораго, Александръ Яковлевичъ, былъ роднымъ братомъ Семена Яковлевича. Имъ же сообщено и свѣдѣніе о посѣщеніи Сперанскимъ Черкутина, по назначеніи его, въ 1816 году, на губернаторство въ Пензу. Ровно въ полдень 10 октября 1816 г. въѣхала (въ Черкутино) громадная дормезъ-кареता, запряженная 8 лошадьми, и направилась къ новому, только что отстроенному, дому черкутинскаго протопопа о. Михаила. Изъ нея вышелъ, посѣдѣлый какъ лунь, Мих. Мих. Сперанскій. Мать, сестра и зять со слезами на глазахъ встрѣтили его. Сперанскій созвалъ всѣхъ своихъ сверстниковъ — крестьянъ, обласкалъ, вспоминалъ прошлое; но всѣ замѣтили, что трудовая жизнь не осталась безслѣдною на прекрасномъ, выра-

зительномъ его лицѣ. Сперанскій особенно долго бесѣдовалъ съ ученикомъ-товарищемъ по грамотѣ Александромъ Яковлевичемъ Ловачевымъ, и съ нимъ вмѣстѣ и всю роднею отправился въ сельскій храмъ и на кладбище поклониться праху своего родителя.

Сперанскій провелъ въ Черкутинѣ у родныхъ цѣлый день въ каменномъ домѣ, построенномъ по его распоряженію, на мѣстѣ стараго деревяннаго. На другой день, 11 октября, онъ простился съ Черкутиномъ и навсегда. Послѣ этого не сохранилось никакихъ воспоминаній о пріѣздахъ его на родину, но сердце его всегда лежало и валось къ ней.

#### ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ПАСХАЛИ НА 1872 ГОДЪ.

Отъ рождества Христова 1872-й годъ — отъ сотворенія міра 7380-й, високосный.

Индиктъ 15; Кругъ солнца 16; Вруцѣлѣто 8; Кругъ луны 8; Основаніе 1; Енакта 20; Ключъ границъ 4; Рождественское мясопустіе продолжается 8 недѣль и 2 дни; Тріодъ начинается 6 февраля; Мясопустъ (мясное заговѣнье) 20 февраля; Муч. Евдоіи (1-е марта) въ среду 1-й недѣли поста; 40 мучениковъ (9 марта) въ четвертокъ 2-й недѣли поста; Алексія, Божія челоуѣка, (17 марта) въ уятокъ 3-й недѣли поста; Благовѣщеніе Пресв. Богородицы (25 марта) въ субботу 4-й недѣли поста; ПАСХА ХРИСТОВА 16 апрѣля. Въ Георгія (23 апр.) въ воскресенье 1-й недѣли по св. Фомѣ; Преполовленіе Пасхи 10 мая; Св. Іоанна Богослова (8 мая) въ понед. 4-й нед. по Пасхѣ; Вознесеніе (четв. 6-й нед.) 25 мая; Пятдесятница (день св. Троицы) — 4 іюня; Петровъ мясопустъ — недѣли всѣхъ св.

тыхъ - 11 іюня; Петрова поста 2 нед. и 3 дни; Петра и Павла (29 іюня) въ четв. 3-й нед. по пятидесятницѣ; Постъ Успенскій (1-е авг.) — начинается во вторникъ 8-й нед. по пятд.; Постъ предъ Рождествомъ Христовымъ начинается 15-е ноября въ среду 23 нед. по пятидесятницѣ; Рождество Христово — въ пятницу.

*Индиктомъ* ( иначе *индиктіономъ* ) назывался у Римлянъ 15-ти лѣтній періодъ времени, раздѣленный на 3 пятилѣтія, въ продолженіе котораго собиралась подать. Начинались индикты съ 1 сентября. Въ память того, что въ концѣ одного индикта (312 годъ по Рожд. Хр.) и въ началѣ другаго (годъ 313) Императоръ Константинъ вел. даровалъ свободу исповѣданію христіанской вѣры и положилъ конецъ гоненіямъ на христіанъ, лѣтосчисленіе индиктами принято и въ христіанской церковной кругъ — и началомъ индиктовъ христіанскихъ принять 313-й годъ по Р. Христ. А такъ какъ индикты начинаются всегда съ 1-го Сентября; по этому римляне въ послѣдствіи называли индиктомъ каждое 1-е число Сентября. Въ христіанской пасхалии слово *индиктъ* означаетъ число года въ индиктѣ или 15-лѣтнемъ кругѣ. Такимъ образомъ 1872 годъ есть 15-й, т. е. послѣдній годъ въ индиктѣ, послѣ котораго начнется опять 1-й годъ индикта, или индиктъ 1. *Кругомъ солнца* называется 28-ми лѣтній періодъ времени, въ который совершаются всѣ возможные перемѣны съ числами солнечныхъ мѣсяцевъ въ отношеніи къ седмичнымъ днямъ. *Вруцѣльто* есть буква, которую обозначается въ святцахъ воскресный день каждой седмицы; оно какъ бы содержитъ въ *руцѣ* годъ или *льто*, такъ какъ отъ него зависитъ перемѣщеніе мѣсячныхъ чиселъ всего года съ однихъ дней недѣли на другіе. Для означенія вруцѣльта употребляются буквы славянскаго алфави-

та, обозначающіе семь начальныхъ цифръ счисленія. Вруцѣлѣтныя буквы три года сряду идутъ по порядку, а въ четвертый, высокосный, одна буква пропускается и за нее ставится слѣдующая. Черезъ семь высокосныхъ годовъ, т. е. черезъ 28 лѣтъ, всѣ буквы одна за другою будутъ пропущены, и тогда порядокъ пропуска буквъ пойдетъ сначала (солнечный кругъ). *Кругъ луны* есть 19-лѣтній періодъ, по прошествіи котораго всѣ измѣненія луны (новолунія, четверти, полнолунія) приходятся опять въ одни и тѣ же дни года. *Основаніе* есть число луннаго года, соответствующее послѣднему числу года солнечнаго, иначе, это есть возрастъ луны, коимъ оканчивается прошедшій солнечный годъ. На немъ *основывается* опредѣленіе новолуній, полнолуній и прочихъ возрастовъ луны въ числахъ солнечныхъ мѣсяцевъ черезъ весь годъ. *Эпакта* показываетъ какому изъ 19-ти солнечныхъ лѣтъ соответствуетъ лунный годъ 12-ти мѣсячный и какому 13-ти мѣсячный; иначе, такъ какъ лунный мѣсяць короче солнечнаго и отъ того въ нѣкоторыхъ лунныхъ годахъ считается 13 мѣсяцевъ; то эпактою (*Eraetas imeras*—вставочные дни) и называются указатели, когда вставленъ и когда не вставленъ въ годъ лишній мѣсяць. Она служитъ къ опредѣленію времени Еврейской Пасхи. *Ключъ границъ* показываетъ самый день Пасхи. Такъ какъ въ промежутокъ отъ 22 марта до 25 апрѣля, въ которомъ движутся пасхальные дни, проходитъ 35 дней; то ключъ границъ и обозначается, 35-ю буквами славянскаго алфавита.

## СОДЕРЖАНІЕ.

Разработка вопросовъ, касающихся церковно-судебной реформы въ литературѣ духовной и свѣтской. Извѣстія и замѣтки.

Дозволено цензурою. Января 31 дня 1872 года.