

КАВКАЗСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи, при Ставрополь-
скомъ духовномъ училищѣ.

Цѣна за годовое изданіе
Вѣдомостей 5 руб. въ ли-
стахъ, и 5 руб. 50 коп. въ
брошированномъ видѣ.

№ 12-й. 1883-й годъ. 16-го ІЮНЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

І.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всеѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Исполненный благодарности Богу за спасеніе отечества,
въ Бозѣ почившій дѣдъ Нашъ Александръ Благословенный

предпринять воздвигнуть въ возрожденной изъ пепла Москвѣ храмъ Христу Спасителю, въ сохраненіе вѣчной памяти о томъ безпримѣрномъ усердіи, вѣрности и любви къ вѣрѣ и отечеству, коими въ трудныя времена превознесъ себя народъ Россійскій, и въ ознаменованіе благодарности къ промыслу Божию, спасшему Россію отъ грозившей гибели. Семьдесятъ лѣтъ продолжались непрестанныя заботы Монарховъ Россіи о приведеніи сей мысли въ дѣйствіе; но ни Александру Благословенному, ни въ Бозѣ почившимъ дѣду Нашему и Родителю не суждено было совершить обѣтъ 1812 года. Намъ судилъ промыслъ Божій видѣть совершеніе сего священнаго завѣта. Сегодня, по милости Божіей, освященъ благословеніемъ церковнымъ сей величественный храмъ и открытъ для молитвы и священныхъ воспоминаній. Событіе это, давно всеѣмъ народомъ ожидаемое, совершилось въ свѣтлые дни священнаго Нашего коронованія, посреди вѣрныхъ Намъ и отечеству сыновъ Россіи, собравшихся со всеѣхъ концовъ ея—свидѣтельствовать предъ лицомъ всего міра, сколь святъ и неразрывенъ изъ вѣка въ вѣкъ союзъ любви и взаимной вѣры, связующій Монарховъ Россіи съ вѣрнопреданнымъ народомъ.

Да будетъ храмъ сей во все грядущіе роды памятникомъ милосердаго промысла Божія о возлюбленномъ Нашемъ отечествѣ въ годину тяжкаго испытанія, памятникомъ мира послѣ жестокой брани, предпринятой смиреннымъ и благочестивымъ Александромъ не для завоеваній, но для защиты отечества отъ угрожавшаго завоевателя. Да стоитъ онъ, по завѣту своего основателя, многіе вѣка, и да курится въ немъ передъ святымъ престоломъ Божіимъ кадило благодарности до позднѣйшихъ родовъ вѣсть съ любовію и подражаніемъ дѣламъ предковъ.

Данъ въ первопрестольномъ градѣ Москвѣ, въ двадцать шестой день мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ третіе, царствованія же Нашего въ третіе.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“

въ Россіи подлинный гдѣ Нашъ Александръ Павловичъ Царь

ОПРЕДЕЛЕНІЯ СВ. СУНОДА.

Отъ 29-го марта—25-го апрѣля 1883 года за № 644, о Высочайшемъ повелѣніи относительно прекращенія сбора пожертвованій на постройку православной церкви въ Нью-Йоркѣ въ Америкѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе синодальнаго Оберт-Прокурора, отъ 20 марта 1883 года за № 3,404, о томъ, что въ 12-й день февраля 1883 года воспослѣдовало Высочайшее Его Императорскаго Величества повелѣніе относительно прекращенія повсемѣтнаго въ Россійской имперіи сбора пожертвованій на постройку православной церкви въ городѣ Нью-Йоркѣ въ Америкѣ. С п р а в к а: въ 1865 году воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на учрежденіе въ городѣ Нью-Йоркѣ, въ Америкѣ, православной церкви съ цѣлю споспѣшествованія возникшему въ то время въ американской епископальной церкви стремленію къ сближенію съ православною восточною церковію, а въ 1866 году воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на повсемѣстный въ имперіи сборъ пожертвованій для сооруженія православнаго храма въ городѣ Нью-Йоркѣ, о чемъ и дано знать по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами Святѣйшаго Синода, отъ 26 декабря 1866 года. П р и к а з а л и: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, воспослѣдовавшемъ въ 12-й день февраля сего года, относительно прекращенія сбора пожертвованій на сооруженіе въ городѣ Нью-Йоркѣ, въ Америкѣ, православнаго храма, напечатать, для свѣдѣнія и надлежащихъ распоряженій и исполненія по духовному вѣдомству, въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для чего и сообщить редакціи сего изданія по принятому порядку.

Отъ 8-го — 20-го марта 1883 года за № 426, о книгѣ Мозера „Новый элементарный учебникъ французскаго языка“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28 февраля 1883 года за № 97, журналъ Учебнаго Комитета № 62, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію преподавателя симбирской военной гимназіи Мозера объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Новый элементарный учебникъ французскаго языка“ (части I и II, С.-Петербургъ, 1881 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ означенную книгу допустить въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи французскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ. П р и к а з а л и: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіемъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Отъ 29-го марта — 25-го апрѣля 1883 года за № 625, о книгѣ г. Торопова: „Руководство къ чистописанію“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 24-го марта 1883 года за № 130, журналъ Учебнаго Комитета, № 81, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію коллежскаго ассессора Гавріила Торопова объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ училищахъ составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Руководство къ чистописанію по счету и по сѣткѣ, съ прописями въ текстѣ и особо, на русскомъ, латинскомъ французскомъ, нѣмецкомъ и греческомъ языкахъ“ (С.-Петербургъ. 1882 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ названную книгу Торопова допустить въ бібліотеки мужскихъ духов.

и женскихъ епархіальныхъ училищъ, въ качествѣ Пособія для преподавателей историческаго. Приказъ о заключеніи Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о названной книгѣ Торопова правленіямъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщити циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Отъ 29-го марта — 12-го апрѣля 1883 года за № 626 р о книгѣ О. Пуцковича „Географія для народныхъ и другихъ элементарныхъ училищъ“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 24-го марта 1883 года за № 129, журналъ Учебнаго Комитета, № 80, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію Обоиѣла Пуцковича о допущеніи въ духовныя училища составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Географія для народныхъ и другихъ элементарныхъ училищъ“ (изданіе 3-е, С.-Петербургъ, 1880 г.). Учебный Комитетъ, на основаніи отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія объ означенной книгѣ, не встрѣчаетъ препятствій къ допущенію труда Пуцковича къ употребленію въ мужскихъ и духовныхъ и въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособия по географіи. Приказалъ заключеніе Учебнаго Комитета о названной книгѣ Пуцковича объявить правленіямъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Отъ 7-го апрѣля—8-го мая 1882 года за № 2583, объ учрежденіи въ Абхазіи, въ закавказскомъ краѣ, мужскаго общежительнаго Дранскаго монастыря. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложе- нное г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28 октября 1882 г. за № 5377, отношеніе командующаго войсками кав- казскаго военнаго округа генераль-адъютанта князя Донду- кова-Корсакова, отъ 14 октября 1882 г. за № 4780, объ учрежденіи въ Абхазіи (въ сукхумскомъ отдѣлѣ) мужскаго общежительнаго монастыря на развалинахъ древняго Дран- скаго храма. Въ означенномъ отношеніи изъяснено слѣдующее: Геромонахи Иверской на Афонѣ обители Варлаамъ и Модестъ съ братією, желая перенести свою дѣятельность въ предѣлы Россіи, остановились на мысли учредить монастырь на раз- валинахъ древняго Дранскаго храма въ Абхазіи. Обѣ геро- монахахъ сихъ полученъ одобрительный отзывъ настоятеля русскаго на Афонѣ Пантелеймонова монастыря. Пресвящен- ный экзархъ Грузіи, не находя съ своей стороны препятств- вій къ основанію Дранскаго монастыря и считая оный по- лезнымъ для утвержденія православія въ Абхазіи, высказалъ слѣдующія главныя основанія для устройства этого монасты- ря: 1) по примѣру общежительныхъ русскихъ монастырей, настоятель монастыря и должностныя лица въ монастырѣ избираются самими монашествующими и утверждаются въ должности мѣстнымъ архіереемъ. Если мѣстный архіерей по- чему-либо не признаетъ удобнымъ утвердить избранное лицо въ должности, то представляетъ свои соображенія на разрѣ- шеніе грузино-имеретинской синодальной конторы; 2) приня- тіе въ монастырь людей всѣхъ званій и состояній предостав- ляется усмотрѣнію настоятеля со старшею братією съ тѣмъ впрочемъ, чтобы въ монастырь ни въ какомъ случаѣ не при- нимались безпаспортные; 3) постриженіе въ монашество раз- рѣшается мѣстнымъ архіереемъ по представленію настоятеля со старшею братією; 4) рукоположеніе монашествующихъ въ священныя санъ предоставляется усмотрѣнію мѣстнаго архіе- рея, по ходатайству настоятеля; 5) нравственный надзоръ за

поведеніем живущихъ въ монастырѣ и исполненіемъ ими существующихъ постановленій касательно монашествующихъ также принадлежитъ мѣстному пресвященному; 6) хозяйственная часть въ монастырѣ, равно какъ и постройка необходимыхъ зданій за исключеніемъ церквей, въ виду того, что монастырѣ не будетъ пользоваться никакими денежными пособіями ни изъ государственнаго, ни изъ церковнаго казначействъ, можетъ быть предоставлена настоятелю со старшею братією, безъ требованія отъ нихъ какой либо отчетности въ приходѣ и расходѣ суммъ. Но монастырѣ не можетъ дѣлать никакихъ займовъ, равно не можетъ принимать на себя никакихъ долговыхъ обязательствъ безъ надлежащаго разрѣшенія, и 7) могущія возникнуть жалобы и пререканія между живущими въ монастырѣ, равно и лицъ постороннихъ на живущихъ въ монастырѣ, разсматриваются и разрѣшаются мѣстнымъ преосвященнымъ. На принятіе изложенныхъ основаній іеромонахи Варлаамъ и Модестъ изъявили свое полное согласіе въ заявленіи, поданномъ ими 23 іюня 1882 года на имя начальника сухумскаго отдѣла. Находя водвореніе просителей на развалинахъ Дранскаго храма весьма желательнымъ какъ для большаго утвержденія православія въ Абхазіи, такъ и въ видахъ пренесенія мѣстному населенію примѣра благочестивой и трудовой жизни въ лицѣ монашествующихъ, командующій войсками кавказскаго военнаго округа генераль-адъютантъ князь Дондуковъ-Корсаковъ проситъ объ устройствѣ Дранской обители на изложенныхъ выше основаніяхъ. П р и к а з а л и: Святѣйшій Синодъ, признавая съ своей стороны полезнымъ устройство въ закавказскомъ краѣ въ Абхазіи Дранскаго монастыря и руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ, воспомоществовавшимъ 9-го мая 1881 г. (Собр. узак. и расп. прав. 1881 года № 32, стр. 552), опредѣляетъ: учредить на развалинахъ древняго Дранскаго храма въ Абхазіи, въ закавказскомъ краѣ, мужской общежительный Дранскій монастырѣ на вышеизложенныхъ въ заключеніи преосвященнаго епарха Грузіи основаніяхъ, а также и съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы при монастырѣ этомъ было устроено учебное или благотворительное заведеніе и чтобы сей монастырѣ ни князь

для сбора пожертвованій, ни денежных пособій отъ правительства не просилъ. Для напечатанія о семъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, сообщить редакци онаго по принятому порядку.

Отъ 22 марта—21 апрѣля 1883 года за № 66, о брошюрахъ Шмидта: „Советы родителямъ, воспитателямъ и учителямъ“ и „Гимнастика для взрослыхъ, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.“

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 марта 1883 года за № 74, по прошенію надворнаго совѣтника Шмидта, объ одобреніи составленныхъ имъ брошюръ, подъ названіями: 1) „Советы родителямъ, воспитателямъ и учителямъ“ (Спб., 1883 г.) и 2) „Гимнастика для взрослыхъ. Игра въ мячъ“ (Спб., 1883 г.), для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Учебный Комитетъ полагаетъ: брошюры надворнаго совѣтника Шмидта допустить къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ. П р и к а з а л и: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Относительно жалованья преподавателю ученія о расколѣ въ Кавказской духовной семинаріи. (Указъ на имя Преосвященнаго Германа, Епископа Кавказскаго).

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30 апрѣля сего года за № 182, журналъ Учебнаго Комитета, № 118, съ заключеніемъ Комитета, по представленію Вашего Преосвя-

щенства, о зачисленіи существующей въ Кавказской духовной семинаріи, сверхъ штата, каедры по учению о русскомъ расколѣ въ разрядъ штатныхъ каедръ, съ отнесеніемъ воѣхъ расходовъ по содержанію означенной каедры на счетъ духовно-учебнаго капитала. Хозяйственное Управление, съ которымъ Учебнымъ Комитетомъ сдѣлано было по означенному предмету сношеніе, увѣдомило, отъ 9 марта текущаго года за № 2944, Комитетъ, что такъ какъ въ настоящее время, согласно опредѣленію Св. Синода отъ ^{27 февраля} _{9-го марта} 1881 г., каедра ученія о русскомъ расколѣ въ Кавказской семинаріи уже включена въ число штатныхъ, съ отнесеніемъ расхода на производство пенсій и единовременныхъ пособій на счетъ духовно-учебнаго капитала и что такъ какъ лица, вновь опредѣляемыя на штатныя учительскія мѣста въ привилегированныя губерніи, на основаніи существующихъ постановленій, имѣютъ право на полученіе прогоновъ и другихъ путевыхъ пособій изъ казны, а между тѣмъ, послѣдую значительнаго увеличенія въ настоящее время расходовъ по духовно-учебной части, состоящихъ въ вѣдѣніи Св. Синода денежныхъ средствъ едва достаточно на покрытіе опредѣленныхъ штатами семинарій и училищъ 1867 г. расходовъ, то не представляется возможности принять на счетъ духовно-учебнаго капитала расходъ въ Кавказской семинаріи, тѣмъ болѣе, что выдача прогоновъ и годовыхъ окладовъ лицамъ, могущимъ быть вновь опредѣленными изъ внутреннихъ губерній на упомянутую каедру, въ настоящее время штатную, имѣетъ быть производима изъ суммъ Государственнаго Казначейства. П р и к а з а л и: Принимая во вниманіе, что всѣ открываемыя въ духовныхъ семинаріяхъ отдѣльныя каедры ученія о русскомъ расколѣ содержатся на мѣстныхъ епархіальныхъ средства, Св. Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: ходатайство Вашего Преосвященства объ отнесеніи расхода на жалованье преподавателей ученія о расколѣ въ Кавказской семинаріи на средства Св. Синода оставить безъ удовлетворенія; о чемъ Вашему Преосвященству дать знать указомъ. Мая 31-го дня 1883 года, № 1653.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, въ 15-й день мая сего 1883 года, Всемилостивѣйше соизволилъ причислить протоіерея Баталпашинскаго собора (нынѣ церкви села Новоселицъ) Михаила ГРАФОВА къ ордену *Св. Анны 3-й степени*.

ПРОИЗВОДСТВО ВЪ ЧИНЫ.

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 29-го апрѣля сего 1883 г. за 42 произведены, за выслугу лѣтъ: *съ статскіе совѣтники*—преподаватель Кавказской духовной семинаріи, коллежскій совѣтникъ Александръ ВАСИЛЬЕВЪ, съ 17 января 1882 года; *съ надворные совѣтники*—преподаватель той же семинаріи, коллежскій ассесоръ, Димитрій ВЫШЕЛЪССКІЙ, съ 24 октября 1880 года; *съ коллежскіе ассесоры*;—преподаватель, титулярный совѣтникъ Виссаріонъ СЕРГІЕВСКІЙ, съ 19-го сентября 1878 года; *съ титулярные совѣтники*—преподаватель, коллежскій секретарь Иванъ ПЯТНИЦКІЙ съ 22 сентября 1882 года и И. д. помощника инспектора семинаріи Герасимъ ТРОИЦКІЙ, съ 9-го августа 1882 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

II.

Опредѣленія на должности.

Протоіерей Ставропольскаго Троицкаго собора Василій *Розалиевъ* опредѣленъ, 11-го іюня, на вакансію настоятеля кафедральнаго собора; священникъ станицы Азовской Василій *Костинскій*, по прошенію, перемѣщенъ, 9-го іюня, въ станицу Тульскую; священникъ посада Даховскаго Павелъ

Шшиковъ, по прошенію, перемѣненъ, 12-го іюня, въ село Вельямиповское; настоятель Ставропольской Георгіевской церкви (на Мамайкѣ), протоіерей Макарій *Знаменскій*, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ, уволенъ заштатъ, 10-го іюня.

Состоящій на псаломнической должности при церкви села Падинскаго диаконъ Гавріиль *Семеновъ* 2-го іюня перемѣненъ, по прошенію, на таковую же должность къ церкви села Калиновскаго; личный почетный гражданинъ Иванъ *Кедригъ* 2-го іюня допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при церкви села Новоивановскаго Темрюкскато уѣзда.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Крестьянинъ Иванъ *Сосименко* — къ церкви села Новогригорьевскаго, на 2-е трехлѣтіе, 30 мал; крестьянинъ Дмитрій *Черниковъ* — къ церкви села Дубово-Казинскаго, на 2-е трехлѣтіе, крестьянинъ Романъ *Ивановъ* — къ единобвръческой церкви села Бугульты, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Иванъ *Селюковъ* — къ церкви села Тугулука, на 4-е трехлѣтіе, крестьянинъ Иванъ *Труизъ* — къ церкви села Спицевскаго, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Григорій *Селюковъ* — къ Казанской церкви села Бугульты, на 1-е трехлѣтіе, 2-го іюня; казакъ Сергій *Рыжниковъ* — къ церкви поселка Вышестеблиевскаго, на 1-е трехлѣтіе, отставной урядникъ Евдокимъ *Склярсовъ* — къ церкви станицы Тенгинской, 4-го іюля; казакъ Демьянъ *Грексъ* — къ церкви стап. Умаханъ-Юртовской, на 2-е трехлѣтіе, купецъ Павелъ *Бышеничевъ* — къ соборной церкви гор. Грознаго, на 2-е трехлѣтіе, 6-го іюня; мѣщанинъ Трофимъ *Фисунъ* — къ Покровской церкви гор. Майкопа, на 1-е трехлѣтіе, 9 іюня.

Разрѣшеніе носить черную скуфью.

Священнику станицы Умаханъ-Юртовской Виссариону *Каракулину* и состоящему на псаломнической должности

при церкви станицы Новолушковской диакону Аврааму *Никонову* разрѣшено носить черную скуфью при требосправленіяхъ на открытомъ воздухѣ, первому 1-го, а второму 2-го іюня.

Распоряженія относительно церковныхъ построекъ.

30-го мая разрѣшено окрасить внутри и снаружи церковь станицы Аки-Юртовской, на общественный счетъ.

31-го мая разрѣшено освятить придѣлъ въ Георгіевскомъ Вознесенскомъ соборѣ во имя Святаго Александра Невскаго, на новомъ антиминсѣ; тогоже числа разрѣшено освятить новоустроенный иконостасъ въ церкви села Солдатско-Александровскаго; тогоже числа разрѣшено построить въ городѣ Ейскѣ новую каменную церковь во имя Покрова Пресвятой Богородицы, по утвержденному строительнымъ отдѣленіемъ Кубанскаго областнаго правленія и одобренному Епархіальнымъ Начальствомъ проекту, въ коемъ стоимость постройки исчислена въ 40 тысячъ руб., съ употребленіемъ на эту постройку 26,440 руб. церковныхъ суммъ, собранныхъ собственно на этотъ предметъ, подъ наблюдениемъ архитектора Хлѣбникова; тогоже числа разрѣшено перелить разбитые большіе колокола Темрюкскаго Николаевскаго собора и Михаило-Архангельской церкви на новые, съ добавленіемъ къ колоколу Михаило-Архангельской церкви 50 пудовъ вѣса, на средства Темрюкскаго мѣщанина Трофима Николаева, съ тѣмъ, чтобы спускъ разбитыхъ колоколовъ и поднятіе на колокольномъ перелитыхъ производилась подъ наблюдениемъ архитектора.

1-го іюня разрѣшено произвести разширеніе Темрюкскаго Николаевскаго собора согласно утвержденному чертежу, на счетъ прихожанъ собора, съ употребленіемъ на этотъ предметъ 1500 р. церковныхъ суммъ, собранныхъ въ 1882 году; того же числа разрѣшено освятить новоустроенную въ станицѣ Смашкинской церковь во имя Святителя Николая Чудотворца; того же числа разрѣшено обществу села Крымгиреевскаго отлить для мѣстной церкви новый колоколъ въ

100 пудовъ вѣсомъ, съ тѣмъ, чтобы онъ былъ поднятъ на колокольню по предварительномъ освидѣтельствованіи техникомъ ея прочности и подъ его надзоромъ.

2-го іюня разрѣшено ремонтировать церковь станицы Новолешковской, на общественную сумму.

4-го іюня разрѣшено произвести ремонтровку Кизлярскаго Казанскаго собора на средства прихожанъ; того же числа разрѣшено освятить молитвенный домъ въ селѣ Коктобей Терской области.

6-го іюня разрѣшено устроить новую деревянную ограду вокругъ церкви станицы Крыловской, на общественный счетъ.

7-го іюня разрѣшено устроить новый иконостасъ въ церкви села Орѣховки.

Ш.

ИЗВѢСТІЯ.

Пожертвованіе въ память священнаго коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Церковный староста села Новомосковского, крестьянинъ Григорій Родинко, желая ознаменовать всерадостное событие священнаго коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ добрымъ дѣломъ, пожертвовалъ въ память сего событія 1.500р. на приобретение колокола для мѣстной церкви, а общество того же села пожертвовало на этотъ предметъ 300 рублей. Епархіальное начальство разрѣшило приобретение колокола съ тѣмъ, чтобы онъ поднятъ былъ на колокольню подъ надзоромъ опытнаго техника и по удостовѣреніи въ томъ, что колокольня выдержитъ тяжесть новаго колокола.

Открытіе внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій съ прихожанами.

6-го іюня разрѣшено священнику станицы Закаль-Юр-

товской Петру Остроумову открыть въбогослужебныя религиозно-нравственныя собесѣдованія съ прихожанами по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ съ тѣмъ, чтобы о ходѣ ихъ было доносимо Его Преосвященству пополугодно.

Присоединеніе къ православной церкви.

4-го іюня разрѣшено причту Пятигорскаго Спасскаго собора просвѣтить св. крещеніемъ уволеннаго въ запасъ арміи рядоваго пѣхотнаго Куринскаго полка, магометанина Сабитатура Сайфулова, съ соблюденіемъ установленныхъ на подобные случаи правилъ.

† НЕКРОЛОГЪ. 25-го мая скончался, на 50 году отъ рожденія, помощникъ настоятеля церкви станицы Старощербиновской, священникъ Григорій *Кондратовъ*, отъ чахотки. Покойный былъ вдовъ и въ семействѣ послѣ него непристроенныхъ къ мѣстамъ дѣтей не осталось.

15-го мая скончался И. д. псаломщика при церкви села Калиновскаго Алексѣй *Болговитимовъ*, отъ чахотки. Въ семействѣ послѣ него осталась жена.

О дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отправленію духовныхъ требъ.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ о дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отправленію духовныхъ требъ, *милостиво положилъ:*

1. Въ измѣненіе и дополненіе дѣйствующихъ относительно послѣдователей раскола узаконеній, постановить слѣдующія правила:

1) Паспорты на отлучки внутри Имперіи выдаются раскольникамъ всѣхъ сектъ, за исключеніемъ скопцовъ, на

общемъ основаніи. Дѣйствующія правила о паспортахъ скопцовъ остаются безъ измѣненій.

2) Всѣмъ вообще раскольникамъ дозволяется производить торговлю и промыслы съ соблюденіемъ общедѣйствующихъ по сему предмету постановленій.

3) Раскольники допускаются къ вступленію въ иконописные цехи, съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ.

4) Раскольникамъ дозволяется занимать общественныя должности, съ утвержденія, въ указанныхъ законами случаяхъ, подлежащихъ правительственныхъ властей. Въ томъ случаѣ, когда въ волости, состоящей изъ православныхъ и раскольниковъ, въ должности волостнаго старшины утвержденъ будетъ раскольникъ, помощникъ его долженъ быть изъ православныхъ. Принадлежащіе къ расколу волостные старшины и ихъ помощники не допускаются къ участию въ дѣлахъ приходскихъ пощечительствъ.

5) Раскольникамъ дозволяется творить общественную молитву, исполнять духовныя требы и совершать богослуженіе по ихъ обрядамъ, какъ въ частныхъ домахъ, такъ равно въ особо предназначенныхъ для сего зданіяхъ, съ тѣмъ лишь неперемѣннымъ условіемъ, чтобы при этомъ не были нарушаемы общія правила благочинія и общественного порядка. Независимо отъ сего, относительно часовенъ и другихъ молитвенныхъ зданій, соблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ 6—8 настоящаго узаконенія.

6) Раскольникамъ предоставляется исправлять и возобновлять принадлежащія имъ часовни и другія молитвенныя зданія, приходящія въ ветхость, съ тѣмъ, чтобы общій наружный видъ исправляемаго или возобновляемаго строенія не былъ измѣняемъ. На производство упомянутыхъ работъ, предарительно пристуда къ онымъ, испрашивается каждый разъ разрѣшеніе губернатора, или начальника области. Въ случаѣ необходимости такой перестройки молитвеннаго зданія, вслѣдствіе которой общій наружный его видъ долженъ подвергнуться измѣненію, соблюдается порядокъ указанный въ статьѣ 8-й сего узаконенія.

7) Распечатаніе молитвенныхъ зданій раскольниковъ допускается съ особаго разрѣшенія министра внутреннихъ

дѣль и съ тѣмъ условіемъ, чтобы распечатаніе производилось безъ всякаго торжества, при чемъ о каждомъ случаѣ этого рода министръ входитъ предварительно въ сношеніе съ оберъ-прокуроромъ Св. Синода. Распечатаніе раскольничьихъ монастырей и скитовъ не допускается.

8) Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ значительное населеніе раскольниковъ не имѣетъ ни часовень, ни другихъ молитвенныхъ зданій, дозволяется, съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, обращать для общественнаго богомоленія существующія строенія. При этомъ наблюдается, чтобы обращаемому для сего строенію не былъ придаваемъ внѣшній видъ православнаго храма и чтобы при немъ не имѣлось наружныхъ колоколовъ. Надверныя кресты и иконы надъ входомъ въ часовню или другое молитвенное зданіе ставить не возбраняется.

9) При погребеніи умершихъ раскольниковъ дозволяется: а) предношеніе иконы сопровождаемому на кладбище покойнику и б) твореніе на кладбищѣ молитвы по принятымъ у раскольниковъ обрядамъ, съ пѣніемъ, но безъ употребленія церковнаго облаченія.

10) Уставщики, наставники и др. лица, исполняющія духовныя требы у раскольниковъ, не подвергаются за сіе преслѣдованію, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда они окажутся виновными въ распространеніи своихъ заблужденій между православными или въ иныхъ преступныхъ дѣяніяхъ. За означенными лицами не признается духовнаго сана или званія, причемъ они считаются, въ отношеніи къ правамъ состоянія, принадлежащими къ тѣмъ сословіямъ, въ которыхъ состоятъ.

11) Послѣдователямъ раскола воспрещается публичное оказательство онаго, которымъ признаются: а) крестные ходы и публичныя процессіи въ церковныхъ облаченіяхъ; б) публичное ношеніе иконъ, за исключеніемъ случая, предусмотрѣннаго въ пунктѣ а статьи 9-й настоящаго узаконенія; в) употребленіе внѣ домовъ, часовень и молитвенныхъ зданій церковнаго облаченія, или монашескаго и священнослужительскаго одѣянія, и г) раскольничье пѣніе на улицахъ и площадяхъ.

12) Въ тѣхъ случаяхъ, когда, на основаніи статей 3, 4, 7 и 8 настоящаго узаконенія, требуется разрѣшеніе или утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, онъ дѣлаетъ надлежащія, относительно раскольниковъ, распоряженія, сообразуясь какъ съ мѣстными условіями и обстоятельствами, такъ равно съ нравственнымъ характеромъ ученія и другими свойствами каждой секты.

II. Отмѣнить нижеслѣдующія статьи свода законовъ: а) тома IX, законовъ о состояніяхъ (изд. 1876 г.), статьи 528, 530 и 531; б) тома X, части 2, законовъ о судопроизводствѣ и взысканіяхъ гражданскихъ (изд. 1876 года), статью 329; в) тома XI, части 2, устава торговаго (изд. 1857 г.), примѣчаніе 2 къ статьѣ 13-й и примѣчаніе къ статьѣ 32; г) тома XI, части 2, устава ремесленнаго (изд. 1879 года) статью 88 (вторую половину); д) тома XIV, уст. о паспортахъ (изд. 1857 г.), статью 44 и примѣчаніе 1-е (по своду), примѣчанія 2, 3 и 4 (по прод. 1876 г.); е) тома XIV, устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (изд. 1876 г.), статьи 50, 51 (вторую половину), 52, 55 (первую половину), 56, примѣчаніе къ статьѣ 62, статьи: 64 съ примѣчаніемъ при ней, 66, 68 съ примѣчаніемъ при ней и 69 (первую половину); ж) тома XV, части 2, законовъ о судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ (изд. 1876 г.), статью 250, — какъ замѣняемая издаваемыми нынѣ правилами.

III. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ безотлагательно принять мѣры къ отмѣнѣ тѣхъ изъ числа невошедшихъ въ сводъ законовъ постановленій о раскольникахъ, которыя оказываются несогласными съ настоящимъ узаконеніемъ или съ Высочайше утвержденными 16 августа 1864 года заключеніями особаго временнаго комитета по дѣламъ о раскольникахъ.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 3 сего мая, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣть исполнить.

IV.

**Журналы Екатеринодарскаго окружнаго
духовно-училищнаго съезда.**

О болѣе выгодномъ способѣ обмѣна государственныхъ непрерывно доходныхъ 4% билетовъ на наличныя суммы.

1883 года мая 3 дня, въ вечернемъ и 4 въ утреннемъ засѣданіяхъ, об. депутаты Екатеринодарскаго училищнаго округа занимались обсужденіемъ предложеннаго епархіальнымъ начальствомъ вопроса о болѣе выгодномъ для духовенства округа обмѣнѣ государственныхъ непрерывно доходныхъ 4% билетовъ, на номинальную сумму въ 100,000 р., высланныхъ въ правленіе Екатеринодарскаго духовнаго училища для постройки новыхъ училищныхъ зданій, на наличныя деньги.

Изъ предложенныхъ двухъ способовъ обращенія билетовъ въ наличныя деньги—первый состоитъ въ томъ, что бы училищное правленіе поручило продажу билетовъ государственному банку по биржевой цѣнѣ, которая въ настоящее время стоитъ 91 за 100, а второй въ томъ, чтобы предложить церквамъ округа разобрать билеты на имѣющіяся при церквахъ свободныя церковныя суммы, хранящіяся въ кредитныхъ учрежденіяхъ на текущемъ счету, по номинальной цѣнѣ. По всестороннемъ обсужденіи обоихъ способовъ обмѣна билетовъ на наличныя деньги, и по тщательномъ разсмотрѣніи какъ выгодъ, такъ и невыгодъ этихъ операцій, съездъ пришелъ къ слѣдующему заключенію.

I. Способъ обмѣна билетовъ на церковныя свободныя суммы представляетъ тѣ выгоды, что правленіе училища тотчасъ же получаетъ всю сумму полностью. Но способъ этотъ нельзя признать выгоднымъ для церквей, которымъ придется покупать билеты: кромѣ неизбѣжныхъ почтовыхъ расходовъ по вытребованію наличныхъ денегъ изъ кредитныхъ учрежденій, пересылокъ ихъ въ училищное правленіе, отсюда опять до церквей, а отъ послѣднихъ вновь до кредитныхъ учрежденій для обмѣна приобрѣтенныхъ предъявительскихъ биле-

товъ на именныя, при каковомъ передвиженіи денегъ и билетовъ потеряется около 3% со всей суммы, а можетъ быть и болѣе, церкви все таки приобрѣтаютъ за 100—91. Но самое главное неудобство то, что церкви всего округа на покупку билетовъ въ 100,000 р. не имѣютъ средствъ. По показаніямъ Оо. депутатовъ, свободныхъ церковныхъ суммъ едва ли наберется въ округѣ болѣе 30,000 р; слѣдовательно продажу остальныхъ двухъ третей опять таки нужно будетъ поручить государственному банку по биржевой цѣнѣ.

Умовъ II. Продажа билетовъ чрезъ посредство государственнаго банка, правда, убыточна, потому что при такомъ обмѣнѣ билетовъ на деньги для училища теряются безвозвратно 9000. Но она имѣетъ преимущество въ томъ, что, кромѣ сбереженій въ почтовыхъ расходахъ, можетъ быть совершена въ болѣе скорое время, что крайне необходимо для того, чтобы не откладывать долѣе постройку училищныхъ зданій, такъ давно съ нетерпѣніемъ ожидаемую какъ училищемъ, такъ и духовенствомъ.

Вслѣдствіе всего вышензложеннаго съѣздъ постановилъ — поручить училищному правленію имѣющіеся у него государственныя непрерывно-доходныя 4% билеты передать въ государственный банкъ для продажи ихъ по биржевой цѣнѣ, предоставивъ тѣмъ церквамъ, которыя имѣютъ свободныя суммы и желаютъ приобрѣсти означенныя 4% билеты, непосредственно войти въ соглашеніе съ правленіемъ Екатеринодарскаго духовнаго училища, въ самое скорое время, по приобрѣтенію ихъ по номинальной цѣнѣ, дабы не задержать правленія въ сношеніяхъ съ государственнымъ банкомъ. На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Германа, Епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго, отъ 16 мая 1883 г. за № 2848—слѣдующаго содержанія: „Утверждается. Въ маѣ мѣсяцѣ, помнится, приходится полученіе по означеннымъ билетамъ процентовъ за полгода. Правленіе училища не должно опустить этого изъ виду“.

По вопросу об устройстве временной церкви для учеников училища.

Мая 4-го дня, съездъ, въ утреннемъ засѣданіи, занимался обсужденіемъ вопроса о необходимости устройства временной церкви для учениковъ училища и слушалъ изложенное по этому вопросу мнѣніе училищнаго правленія, которое, признавая необходимымъ и неотложнымъ имѣть особое помѣщеніе для совершенія въ немъ Богослуженій для учениковъ училища, просить съездъ предоставить училищному правленію устроить изъ стараго училищнаго деревяннаго дома временную для учениковъ церковь. Воплѣтъ соглашаясь съ мнѣніемъ училищнаго правленія о необходимости особаго помѣщенія для совершенія Богослуженія ученикамъ училища, въ виду тѣсноты помѣщеній въ приходскихъ церквахъ и для укорененія религіозности въ ученикахъ, съездъ въ то же время признаетъ неудобнымъ устройство изъ стараго училищнаго дома временной для учениковъ церкви, такъ какъ домикъ, находящійся на плановомъ мѣстѣ, по ветхости совершенно негоденъ, а составленіе смѣты и заготовленіе новаго матеріала на постройку новой церкви повлекло-бы къ тому, что окончаніе оной совпало-бы съ окончаніемъ постройки новыхъ училищныхъ зданій, въ которыхъ прежде всего можно будетъ отдѣлать церковь. Посему съездъ постановилъ: постройку изъ ветхаго домика, находящагося на училищномъ плановомъ мѣстѣ, временной церкви отклонить.

Резолюція отъ 16 мая 1883 года за № 2849:— „Читаль“.

(Окончаніе въ слѣд. №).

Вопросы, предлагаемые правлением Моздокского духовного училища окружному духовно-училищному съезду, имѣющему быть въ августѣ сего 1883 года:

1) *О сметѣ расходовъ по содержанию училища съ 1884 г.*

2) *О выборѣ члена правленія отъ духовенства.*
Въ октябрѣ 1882 года вмѣсто выбывшаго члена правленія священника Флегинскаго заступилъ кандидатомъ немъ протоіерей Орловъ, перекъ службы котораго заканчивается въ текущемъ году.

3) *Объ изысканіи средствъ содержанія учениковъ — сиротъ, остающихся въ классѣ на повторительный курсъ.*

Съ 1880 года ученики — сироты, оставшіеся на повторительный курсъ въ классѣ, до пріема ихъ на казенное содержаніе, съ января мѣсяца содержались собственнѣю купца Ромашева, изъявившаго желаніе въ теченіе 3-хъ лѣтъ (1880 — 1883 г.) представлять училищу по 100 руб. Съ настоящаго года пожертвованія купца Ромашева прекратились.

4) *Объ увеличеніи оклада содержанія казенныхъ учениковъ.*

Съѣздомъ 1873 года для дневнаго пропитанія учениковъ положено: $1\frac{1}{2}$ ф. ржанаго хлѣба, $\frac{1}{2}$ ф. масла, $1\frac{1}{4}$ зол. чаю, 16 зол. сахару и для привара 3 коп. По существовавшимъ въ то время цѣнамъ на продукты, все суточное содержаніе ученика нищею опредѣлено въ $19\frac{5}{12}$ коп., а годичная ($10\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ) цифра содержанія ученика въ общемъ круглымъ числомъ по 90 руб. на каждаго. Опредѣляя стоимость означенныхъ продуктовъ по существующимъ въ настоящее время цѣнамъ, получимъ: $1\frac{1}{2}$ фунт. ржанаго хлѣба (60 коп. за пудъ) = $2\frac{1}{4}$ коп., $\frac{1}{2}$ ф. масла хлѣба

(1р. 15коп. пудъ)=1¹/₂ к., ¹/₇ масла (35 к. фунтъ)=5к., 1¹/₄ золот. чаю (по 1 р. 60 к. фун.)=2²/₁₂ коп., 16 золот. сахару (9р. 80к. пудъ)=4¹/₁₂ коп., 1 фун. мяса (по 3р. 20 к. пуд.)=8 к., все суточное содержаніе ученика пищею опредѣляется 26 коп., или 7 р. 80 к. въ мѣсяць, или 81р. 80 к. въ 10¹/₂ мѣсяцевъ. Кромѣ того: на обувь 14 р. (въ годъ), на двѣ пары бѣлья 2 р. 31¹/₄ к., 2 полотенца и 3 пары портянокъ 57 к., на блузную зимнюю пару 4 р. 92¹/₄ коп., фуражку 1 р., на 2 пояса 60 к., на лѣтнюю блузную пару 3 р. 63 к. и на письменныя принадлежности 1 р. 86 коп., итого 29 р. 18¹/₂ к. Прилагая къ этой цифрѣ стоимость содержанія пищею въ количествѣ 81 р. 90 к., получаемъ 110 р. 79¹/₂ коп. Сверхъ упомянутой одежды, ученики получаютъ на двухъ-годичный срокъ зимнее пальто цѣною отъ 10 до 11 р., суконную сюртучную пару отъ 10 до 12 руб.

5) *О гимнастикѣ.*

Вопросъ о гимнастикѣ былъ предложенъ на обсужденіе съѣзду 1882 года, но, за поднявшимся вопросомъ о переводѣ училища изъ Моздока въ городъ Владикавказъ, былъ оставленъ открытымъ.

6) *О квартирномъ пособіи смотрителю училища въ размѣръ 150 руб.*

За тѣсною училищнаго зданія смотритель Димитрій Луговенко имѣетъ частную квартиру близъ училища, за наемъ которой платитъ по 100 руб. ежегодно, расходуя на отопленіе ея по 50 руб.

7) *О выборѣ членовъ отъ духовенства въ Ревизионный Комитетъ для обрѣзисованія отчета за 1883 г.*

На представленіи правленія Моздокскаго духовнаго училища съ семи вопросами послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Германа, Епископа Кавкасскаго и Екатеринодарскаго, отъ 24-го мая 1883 года за

№ 3017, слѣдующаго содержания: „Перечисленные правленіемъ вопросы предоставляется предложить на обсужденіе окружному съѣзду духовенства, который впрочемъ долженъ стараться не отягощать церквей новыми процентными сборами съ ихъ доходовъ и если признаетъ нужнымъ увеличить источники на содержаніе училища, то пусть изыщетъ для сего другія средства помимо церковныхъ суммъ.“

VI.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вакантныя мѣста къ 15-му іюня

1883 года:

а) **Протоіерейское** при Ставропольскомъ Троицкомъ соборѣ.

б) **Священническія**—настоятельскія: при Георгіевской (Мамайской) церкви г. Ставрополя и при Матвѣе-Евдокіевской церкви с. Штукина, Ставропольской губерніи; въ станицахъ Азовской, Эриванской и Тверской Кубанской области; Ессентукской (при единовѣрческой церкви), Черноярской и Старогладковской Терской области и въ селѣ Даховскомъ Черноморскаго округа; помощника настоятеля—въ станицѣ Старошербиновской, Кубанской области.

в) **Псаломщическія**: при церквяхъ—села Падисаго, села Штукина Ставроп. губ., станицъ Старогладковской и Стодеревской Терской области и посада Даховскаго, Черноморскаго округа.

Краткія свѣдѣнія о приходахъ, въ кото- рыхъ къ 15 іюня имѣются священно- церковнослужительскія вакансіи.

Въ Ставропольской губерніи.

Ставропольскій Троицкій приходъ имѣетъ обоего по-
ла душъ православныхъ 2706, раскольниковъ 109, припис-
ныхъ къ нему хуторовъ нѣтъ; причта положено: протоіерей,
два священника, діаконовъ, три псаломщика; причтовыхъ до-
мовъ нѣтъ; причтовой земли нѣтъ; годовой доходъ причта:
съ капиталовъ 85 р., оброчныхъ статей нѣтъ, жалованья ни
отъ казны, ни отъ общества нѣтъ.

Ставропольскій Георгіевскій (на Мамайкѣ) приходъ
имѣетъ обоего пола душъ православныхъ 2319, сектантовъ
5; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ;
причтовый домъ въ двѣ комнаты съ кухней и сараемъ, ого-
рожи нѣтъ; причтовой земли нѣтъ, капиталовъ и оброчныхъ
статей на содержаніе причта нѣтъ, жалованья ни отъ казны,
ни отъ общества нѣтъ; консисторія и благочинный въ трехъ
верстахъ.

Падинскій приходъ имѣетъ обоего пола душъ право-
славныхъ 1015; причта по штату положено: одинъ священ-
никъ и одинъ псаломщикъ; священникъ живетъ въ общест-
венномъ домѣ, псаломщику нанимается общественная кварти-
ра; причтовой земли пахатной и сѣнокосной 99 десятинъ;
жалованья ни отъ казны, ни отъ общества нѣтъ; консисто-
рія въ 90 верстахъ, благочинный въ 20 верстахъ.

Приходъ въ имѣніи г. Штуккина имѣетъ обоего пола
душъ православныхъ 200, состоитъ изъ 21 хутора на зем-
ляхъ разныхъ владѣльцевъ, въ разстояніи отъ церкви отъ 2 до
15 верстъ; причта по штату положено: священникъ и пса-
ломщикъ; домъ священнику саманный, неогороженъ, псалом-
щику дома нѣтъ; земли причту отведено 62 десятины; жало-
ванья ни отъ казны, ни отъ прихожанъ нѣтъ; консисторія
въ 70 верстахъ, благочинный въ 18 верстахъ.

Въ Кубанской области:

Староцербиновскій приходъ имѣть обоего пола душъ 5134; хуторовъ нѣтъ; причта по штату положено: пасторъ, помощникъ его и два псаломщика; весь причтъ живетъ въ собственныхъ домахъ; причтовой земли пахатной и сѣнокосной 286 десятинъ; жалованья ни отъ войска, ни отъ прихожанъ нѣтъ. Консисторія въ 460 верстахъ, благочинный въ 35 верстахъ.

Азовскій приходъ имѣть обоего пола душъ 886, изъ нихъ нѣкоторые живутъ въ поселкѣ въ 9 верст., сообщенія съ церковью бывають затруднительны при разливахъ рѣкъ; причтъ по штату: священникъ и псаломщикъ; священникъ живетъ въ общественномъ домѣ, а псаломщикъ нанимаетъ отъ себя квартиру; причтовой земли 99 десят.; годовое жалованье отъ войска: священнику 200 р. 70 к., псаломщику 51 руб. 44 коп. Консисторія въ 300 верст., благочинный въ 7 верстахъ.

Эриванскій приходъ имѣть обоего пола душъ 558, изъ нихъ нѣкоторые живутъ на хуторѣ въ 15 верст. отъ церкви, сообщенія бывають затруднительны весною и осенью; причтъ по штату: священникъ и псаломщикъ; общественный домъ священнику безъ надлежащаго удобства съ плохую огорожею, псаломщику дома нѣтъ; причтовой земли 99 десят.; годовое жалованье отъ войска: священнику 200 р. 70 коп., псаломщику 51 р. 43 к. Консисторія въ 374 верст., благочинный въ 50 верстахъ.

Тверской приходъ имѣть обоего пола душъ 1102, изъ нихъ 517 живутъ въ Кабардинскомъ поселкѣ въ 18 верст. отъ церкви, сообщенія затруднительны; причтъ по штату: священникъ и псаломщикъ; священникъ живетъ въ общественномъ домѣ безъ всякихъ пристроекъ, а псаломщикъ нанимаетъ отъ себя квартиру; причтовой земли 95 десят.; годовое жалованье отъ войска: священнику 200 руб. 70 коп., псаломщику 51 руб. 43 коп. Консисторія въ 250 верстахъ, благочинный въ 24 верстахъ.

Въ Терской области.

Черноярскій приходъ имѣеть обоего пола душъ осетинъ православныхъ 1250; есть хуторъ въ 12 верстахъ; причтъ по штату: священникъ и псаломщикъ; священнику общественный домъ съ пристройками, псаломщику нѣтъ; земли церковной и причтовой 333¹/₂ десят., она отведена въ неудобномъ мѣстѣ и дохода не даетъ; годовое жалованье отъ прихожанъ: священнику 300 р., псаломщику 70 р. Консисторія въ 270 верстахъ, благочинный въ 9 верстахъ.

Стодеревскій приходъ имѣеть обоего пола душъ православныхъ 1508, раскольниковъ 87; причта по штату: священникъ и псаломщикъ; священникъ живетъ въ общественномъ домѣ, а псаломщикъ въ отведенной обществомъ квартирѣ; земля причту не отведена, а предоставляется отъ прихожанъ; годовое жалованье священнику отъ казны 135 р., псаломщику 45 р.; пособия изъ остатковъ отъ войсковаго жалованья священнику 35 р., псаломщику 11 р. 62 к. Консисторія въ 283 верстахъ, благочинный въ 12 верстахъ.

Староладковскій приходъ имѣеть обоего пола душъ православныхъ 253, раскольниковъ 1304; причта по штату: священникъ и псаломщикъ; домовъ для причта нѣтъ; земля причтовая въ 14 верстахъ отъ станицы, священнику 78 десятинъ, псаломщику 36 десятинъ, отведена въ болотистыхъ и песчаныхъ мѣстахъ, дохода не даетъ; для содержанія церкви отведено земли 301 десят., къ хлѣбопашеству мало удобна, не арендуется; пособия изъ процентовъ съ епархіальнаго капитала дается причту 110 р. въ годъ. Консисторія въ 500 верстахъ, благочинный въ 35 верстахъ.

Въ Черноморскомъ береговомъ округѣ.

Даховскій приходъ имѣеть обоего пола душъ православныхъ 816, разселенныхъ въ восьми мѣстахъ, разстояніемъ отъ церкви отъ 5 до 60 верстъ; за разлитіями горныхъ рѣкъ во время дождей и морскихъ прибоевъ сообщеніе съ церковью не бываетъ; причта по штату: священникъ и псаломщикъ; причтовой земли нѣтъ; квартира священнику приспо-

соблена въ каменномъ домѣ, псаломщику квартиры нѣтъ; годовое жалованье отъ казны священнику 600 р. и наразъѣзды 200 р., псаломщику жалованья 200 р. и наразъѣзды 50 р. Консисторія въ 700 т. верстахъ, благочинный въ 250 верстахъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Чудесное исцѣленіе княжны Маріи Дондуковой-Корсаковой въ 1849 году*).

Исцѣленіе княжны Маріи Дондуковой-Корсаковой совершилось при слѣдующихъ обстоятельствахъ:

Княжна Марія Дондукова-Корсакова въ первый разъ почувствовала бользнь въ спинной кости въ 1844 году, когда минуло ей 16 лѣтъ отъ роду; вслѣдъ за тѣмъ вскорѣ показались у ней первическій тифъ въ правомъ вискѣ и ревматизмъ въ ногахъ. Источникомъ этихъ недуговъ можно полагать простуду отъ купанія въ озерѣ и паденіе съ верховой лошади. Врачебныя пособія принимала она отъ доктора Персона: по его совѣту отправляясь въ Гельсингфорсъ, она, подѣ наблюденіемъ доктора Тернтрона, пользовалась

*) Разсказъ этотъ заимствованъ изъ копіи съ рапорта высокопреосвященному митрополиту С.-Петербургскому Никанору протоіерея Казанскаго собора Андрея Райковскаго отъ 7 марта 1849 года, сохранившейся въ бумагахъ покойнаго архіепископа Іакова. Копія эта прислана при письмѣ преосвященному Іакову изъ Москвы княземъ Георгіемъ Грузинскимъ, а имъ получена отъ оберъ-прокурора Святышаго Синода графа Протасова.

тамъ искусственными Эмскими водами и морскими ваннами. Но послѣ третьяго купанья въ морѣ спинная болѣзнь ея усилилась и въ правой рукѣ обнаружилась сильная судорога, кои прекращены были употребленіемъ пиявокъ и другими средствами. По возвращеніи больной въ кругъ своего семейства, жившаго тогда въ деревнѣ, осенью 1845 года употребленъ былъ новый способъ леченія посредствомъ паровыхъ банъ и растиранія спиртами; слѣдствіемъ сего было то, что ревматизмъ по временамъ прекращался, а болѣзнь въ спинной кости не уменьшалась. Скрывая отъ родныхъ свои страданія, больная зимою съ 1846 на 1847 годъ выѣзжала иногда въ свѣтъ; но въ концѣ этой зимы силы ея истощились и, по мысли доктора Персона, признано было нужнымъ ѣхать съ больною за границу для пользованія ея натуральными Эмскими водами. Между тѣмъ, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1847 года, болѣзнь приняла иной оборотъ у больной: во всемъ тѣлѣ открылись нервическія конвульсіи и спазмы; она лишилась силы ходить и становиться на ноги. Въ этомъ положеніи больная въ сопровожденіи отца своего отправилась за границу. Во время поѣздки она страдала непрерывными спазмами, судорогами и даже обмороками. За границею она лечилась 1) въ Гейдельбергѣ, 2) въ Парижѣ, 3) Ричмондѣ и 4) въ Шлянгенбадѣ.

1) Въ Гейдельбергѣ опытный и добросовѣстный докторъ Хеліусъ, рассмотрѣвъ и обсудивъ положеніе больной, призналъ не только бесполезнымъ, но даже и невозможнымъ пользованіе минеральными водами въ настоящемъ ея положеніи; онъ полагалъ, что употребленіе положительныхъ средствъ на нѣкоторые позвонки спинной кости должно увѣнчаться успѣхомъ, но опыты убѣдили его въ противномъ. Тогда ограничился онъ приученіемъ больной къ горизонтальному положенію и подкрѣпленіемъ физическихъ силъ ея пищею болѣе питательною. Это сопровождалось желаемымъ успѣхомъ. Но собственно конвульсіи, спазмы и нервическіе припадки у больной не прекращались и случались по нѣскольгу разъ днемъ и ночью. Такъ прошло время до конца сентября 1847 года. Признано полезнымъ для больной наступавшую зиму съ 1847 по 1848 годъ провести въ Пари-

жѣ. При отъѣздѣ изъ Гейдельберга докторъ Хеліусъ сугубила отца больной увѣреніями, что по его наблюдениямъ это нервическая болѣзнь и происходитъ наиболѣе отъ упадка силы воли; что мудрено опредѣлить минуту возрожденія этой нравственной силы, но можно надѣяться, что она пройдетъ; а между тѣмъ надобно укрѣплять физическія силы больной.

2) Во время поѣздки въ Парижъ, особенно по желѣзной дорогѣ отъ Кельна до столицы Франціи, большая терпѣла невыносимыя страданія, нервическія движенія головою, руками и ногами почти вовсе не прекращались. Въ этомъ положеніи она привезена была въ Парижъ. По желанію отца, метода леченія гомеопатическаго предпочтена была другимъ методамъ. Для пользы больной приглашенъ былъ извѣстный и умный докторъ Кабарюсъ, который не столько посредствомъ гомеопатіи, сколько посредствомъ магнетической силы успѣлъ прекратить всѣ судорожныя припадки и уменьшить боль въ спинѣ; онъ далъ надежду, что больная получитъ довольно силы, чтобы укрѣплять ее прогулками въ экипажѣ. Но вдругъ февральскія смуты въ Парижѣ, гдѣ больная едѣлась невольно ихъ свидѣтельницею, живя въ одной изъ главныхъ улицъ столицы, произвели самое сильное потрясеніе во всей нервной системѣ; и отъ сего больною опять потеряно было все, что приобретено было ею въ теченіи трехмѣсячнаго леченія въ Парижѣ.

3) Шаткость вновь возникшаго порядка вещей въ Парижѣ побудила семейство вмѣстѣ съ больною переѣхать въ Англію. Три мѣсяца, проведенныя въ Ричмондѣ, при благоприятной погодѣ и душевномъ спокойствіи, много способствовали къ укрѣпленію силъ въ больной, которую можно было возить на ручныхъ креслахъ по саду и въ паркѣ; но она не могла пользоваться прогулкою въ экипажѣ самомъ покойномъ, — въ такомъ случаѣ дѣлались у ней конвульсіи во всемъ тѣлѣ. Въ Ричмондѣ пользовалъ больную докторъ Кюри, фанатикъ гомеопатіи; онъ увѣрялъ какъ самую больную, такъ и ея родныхъ, что она непременно получитъ исцѣле-

ние, если будетъ употреблять прописанныя имъ средства въ теченіи 4-хъ или 5-ти лѣтъ.

4) При возвратѣ больной съ ея родными изъ Англіи на родину имъ открылась удобность заѣхать на Рейнъ для совѣтовъ съ докторомъ Хеліусомъ. Онъ признавалъ теперь для больной полезнымъ купанье въ минеральныхъ водахъ Шлянгенбадскихъ; однакожь опыты показали, что отъ этого купанья вновь возбуждаются въ больной судорожные припадки, и она оставалась въ Шлянгенбадѣ на время, только для подкрѣпленія себя здоровымъ воздухомъ и тихою жизнью. Поездка изъ Шлянгенбада до С.-Петербурга совершенна была съ величайшею осторожностію. Больная везена чрезъ Голландію до Гамбурга водою, а оттуда до Любека перенесена на носилкахъ. Въ Любекѣ она посажена была на пароходъ, на коемъ и прибыла сюда; даже и здѣсь отъ парохода до самаго дома везли ее водою и внесли въ комнату на рукахъ. Это было въ первыхъ числахъ сентября 1848 г. Чрезъ нѣсколько дней послѣ пріѣзда въ больной выказался симптомъ болѣзни еще болѣе сильный. До того времени она только по временамъ чувствовала онѣмбіе въ правой рукѣ и ногѣ; но 10 числа сентября у ней во всей правой сторонѣ тѣла оказался параличъ. Онъ лишилъ болѣзную силу владѣть правою рукою и усилилъ боль въ спинной кости. По безуспѣшномъ испытаніи нѣкоторыхъ извѣстныхъ врачебныхъ средствъ, оказалось необходимымъ прибѣгнуть къ осмотру и изслѣдованію состоянія спинной кости, для опредѣленія способа врачеванія; составленъ былъ консилиумъ, на коемъ по усиленіи больной посредствомъ хлороформа, искусный нашъ хирургъ Пироговъ, въ присутствіи призванныхъ врачей: Рейнгольда, Мичиха, Тильмана и Персона, сдѣлалъ надлежащее испытаніе. Слѣдствіемъ этого испытанія было то, что у больной открылась столь сильная раздражительность въ спинной кости, что она лишилась возможности сидѣть, а у врачей, бывшихъ при этомъ испытаніи и на послѣдующей консультаціи *), утверди-

*) На этой консультаціи были врачи: Мѣновскій, Фоссъ, Мичихъ и Персонъ.

лось общее убѣжденіе о необходимости употребить рѣшительное дѣйствіе на самую спинную кость посредствомъ прижатія. Но какъ больная была очень слаба, то леченіе ея до времени ограничивалось только дѣйствіемъ на параличъ и подкрѣпленіемъ физическихъ силъ. Въ такомъ состояніи разслабленія больная находилась слишкомъ 4 мѣсяца сряду, не владея правою рукою и ногою и не имѣя силы сидѣть; при всѣхъ желаніяхъ и усиліяхъ больной туловище ея не могло держаться въ вертикальномъ положеніи ни одной минуты.

При наступленіи святой четыредесятницы первая недѣля назначена была больною и ея родными для приготовленія себя постомъ и молитвою къ приобщенію Святыхъ Христовыхъ Таинъ. Кромѣ слушанія ежедневнаго богослуженія въ той комнатѣ, гдѣ помѣщалась больная, въ эти дни она занималась чтеніемъ Слова Божія, первой части изъ сочиненій святаго Димитрія митропол. Ростовскаго, и различныхъ времени и обстоятельствомъ статей изъ Христіанскаго Чтенія. Находясь въ одинаковомъ положеніи параличнаго разслабленія, больная и теперь неслла тяжесть своихъ недуговъ съ христіанскимъ благодушіемъ, смиреніемъ и терпѣніемъ. Въ обыкновенныхъ бесѣдахъ съ своимъ духовникомъ, когда бесѣдовалъ онъ о нравственномъ долгѣ и плодахъ безропотнаго перенесенія искушеній (Іаков. 1, 12),— больная говорила, что она несетъ и болѣзненный крестъ свой съ полною преданностію волю Отца небеснаго, и молясь Ему о добрыхъ своихъ родителяхъ и родныхъ, не смѣетъ молиться о прекращеніи своей болѣзни по опасенію, не противна ли будетъ такая молитва ея волю Божіей. Когда же духовникъ объяснилъ ей основанія и обязательность таковой молитвы и совѣтывалъ, чтобы она, подражая Христу Спасителю нашему, оканчивала всегда молитву сердечнымъ чувствомъ и словами: *обаче не якоже азъ хошу, но якоже Ты, Отче! буди воля Твоя* (Матѣ. 26, 39, 42); то больная съ глубокимъ чувствомъ кротости и съ твердостью убѣжденія сказала, что съ этого времени она будетъ молиться Богу и о себѣ.

20-го числа мѣсяца февраля въ 8 часу утра больная очистила душу свою отъ грѣховъ посредствомъ таинства По-

каинія; сряду послѣ того готовясь принять таинство Животворящаго Тѣла и Крови Христовой, она съ умилніемъ слушала и, велѣдъ за духовникомъ, повторяла молитву предъ причащеніемъ: *Вѣрую Господи и исповѣдую* и проч. По произнесеніи послѣдующихъ словъ этой молитвы: *да будетъ мнѣ причащеніе святыхъ Твоихъ и пречистыхъ Таинъ— во исцѣленіе души и тѣла*, больная, желая осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ, почувствовала въ себѣ силу сложить перстами правой своей руки крестъ и этою рукою перекрестилась при помощи лѣвой руки. По причащеніи Св. Таинъ, — она могла уже почти свободно креститься правою рукою. Велѣдъ затѣмъ она почувствовала отсутствіе паралича и въ правой своей ногѣ. Когда родные поздравляли ее съ причащеніемъ Святыхъ Таинъ, больная объявила имъ, что у ней параличъ въ рукѣ и ногѣ уже прекратился. Но тяжкая бользнь въ спиной кости у больной еще оставалась и не дозволяла ей сидѣть. На другой день, т. е. 21 февраля утромъ, пробудясь отъ сна и совершивъ молитву къ Богу, между прочимъ, и о прекращеніи своей бользни, больная ощутила въ тѣлѣ своемъ какую-то легкость и вдругъ, какъ бы неволью сдѣлавъ движеніе, она поднялась и сѣла на своей постель; потомъ, — по собственнымъ ея словамъ, бывъ побуждаема какимъ-то внутреннимъ голосомъ, она, удаливъ изъ своей комнаты родныхъ и оставивъ при себѣ горничныхъ дѣвушекъ, сама спустила съ постели свои ноги, встала на нихъ, сдѣлала три шага и стала на колѣни, чтобы въ молитвѣ излить чувства глубочайшей благодарности своей къ Богу. По молитвѣ, призвавъ родныхъ своихъ, она объявила имъ о своемъ исцѣленіи отъ столь продолжительныхъ своихъ недуговъ. Вскорѣ послѣ сего послали за ея духовникомъ, чтобы отслужить благодарственный молебенъ за совершившееся исцѣленіе: но какъ духовника въ то время, по дѣламъ служебнымъ, не было дома, то для совершенія молебна приглашенъ былъ Казанскаго собора священникъ Іоаннъ Граціанскій. При служеніи молебна исцѣлившаяся сама стояла уже на ногахъ у своей постели. По прибытіи духовника, исцѣлившаяся княжна объявила и ему о своемъ исцѣленіи и вмѣстѣ

съ родными усердно желала излить милитвенныя свои чувства предъ святою иконою Казанской Божіей Матери, находящеюся въ Казанскомъ соборѣ. Для исполненія этого благодѣятельнаго желанія святая икона сія привезена была въ ихъ домъ; при входѣ духовника въ переднюю комнату мать исцѣлившейся, со слезами на глазахъ, объявила ему, что у исцѣлившейся ея дочери въ минуты въѣзда на ихъ дворъ кареты со святою иконою Казанской Божіей Матери тяжкая боль спинной кости совсѣмъ прекратилась. Во время служенія молебна исцѣлившаяся также стояла на ногахъ, а при чтеніи молитвы къ Богоматери она молилась съ колѣнопреклоненіемъ. Съ того времени исцѣлившаяся княжна со дня на день укрѣплялась въ своихъ силахъ и въ здоровьѣ; дѣйствуетъ правою рукою совершенно свободно, сидитъ, встаетъ и ходитъ на ногахъ. 2-го числа текущаго мѣсяца марта она могла уже выѣзжать изъ своего дома; первый выѣздъ ея былъ въ Казанскій соборъ, гдѣ она вмѣстѣ съ своими родителями прикладывалась къ Казанской иконѣ Божіей Матери и благодарила Господа за свое исцѣленіе.

Доносъ о семъ митрополиту о. протоіерей Райковскій, духовникъ княжны, присовокупяетъ, что свѣдѣнія о всѣхъ прописанныхъ въ рапортѣ обстоятельствахъ получены имъ 1) отъ отца, 2) отъ матери и 3) отъ самой исцѣлившейся княжны, съ коими онъ находился, по его словамъ, въ самыхъ близкихъ отношеніяхъ около 18 лѣтъ. Подлинный рапортъ подписанъ такъ: „Духовникъ исцѣлившейся, Казанскаго собора протоіерей Андрей Райковскій. 7-го марта 1849 года“

(Душеполезное Чтеніе июнь 1883 года).

II.
По поводу закона о дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отправленію духовныхъ требъ.

Высочайше утвержденное 3-го мая настоящаго года мнѣніе Государственнаго Совѣта о дарованіи раскольникамъ (*) нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отправленію духовныхъ требъ вызвало въ періодической нашей прессѣ толки различнаго характера: одни изъ органовъ печати вполне сочувственно отнеслись къ нему и выражаютъ надежду на то, что съ отбѣною разныхъ стѣненій для раскольниковъ духъ вражды жъ къ православной церкви и правительству долженъ мало по малу ослабѣть и умы и сердца упорствующихъ сдѣлаются доступнѣе къ увѣщаніямъ проповѣдниковъ истины; другіе же считаютъ недостаточными дарованіи раскольникамъ льготы и желаютъ предоставленія имъ безусловной свободы вѣроисповѣданія, а состоявшійся законъ называютъ только первымъ шагомъ къ такой свободѣ. Не входя въ обсужденіе этихъ толковъ, справедливость или ошибочность которыхъ покажетъ время, считаемъ за нужное высказать нѣсколько соображеній относительно примѣненія новаго закона къ раскольникамъ и сектантамъ, живущимъ въ предѣлахъ Кавказской епархіи и относительно привилегій, которыми пользуются раскольники предъ православными.

Новый законъ о раскольникахъ, какъ видно изъ всѣхъ

(*) Подъ именемъ раскольниковъ въ состоявшемся узаконеніи разумѣются не только раскольники въ собственномъ смыслѣ, т. е. глаголемые старообрядцы разныхъ толковъ, но и послѣдователи разныхъ еретическихъ сектъ, какъ то: молokane, духоборцы и проч., какъ это ясно вытекаетъ изъ отмыны законовъ, касавшихся этихъ сектантовъ.

его статей, изданъ для всей Россійской Имперіи и никакихъ изъятій для отдѣльныхъ мѣстностей въ немъ не установлено. Стало быть, онъ обязательнъ и для всѣхъ раскольниковъ и сектантовъ Кавказа. Между тѣмъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Кавказской епархіи, какъ намъ извѣстно изъ официальныхъ документовъ, раскольники (старообрядцы) фактически пользовались и пользуются большими правами, нежели какъ установлены новымъ закономъ, въ особенности относительно публичнаго оказательства раскола. Такъ, въ нѣкоторыхъ казачьихъ станицахъ совершаются раскольниками крестные ходы въ церковныхъ облаченіяхъ, нѣкоторые молитвенные дома имѣютъ видъ православныхъ храмовъ и иногда производится въ нихъ колокольный звонъ. По статьѣ 7 новаго закона не допускается распечатаніе раскольническихъ монастырей и скитовъ; между тѣмъ въ предѣлахъ Кавказской епархіи существуютъ раскольническіе скиты, которыхъ мѣстныя гражданскія власти и не пытались запечатывать. Было даже недавно два случая, что раскольники изъ казаковъ купили зданія православныхъ храмовъ и устроили изъ нихъ для себя церкви, безъ всякаго противодействия со стороны гражданскаго начальства. Допуская такія примыя нарушенія дѣйствующихъ законовъ, мѣстныя власти ссылаются на какое то необнародованное постановленіе, изданное для раскольниковъ Кавказа, каковымъ постановленіемъ будтобы запрещено дѣлать какія бы то нибыло ограниченія Кавказскихъ раскольниковъ въ религіозномъ отношеніи. Но, кажется, пора секретныхъ постановленій относительно раскола уже миновала, не только для всей Имперіи вообще, но и въ частности для Кавказа. Если въ эпоху военнаго положенія Кавказскаго края и имѣли основаніе особыя привиллегіи для Кавказскихъ раскольниковъ, на ряду съ православными войнами приносившихъ въ жертву свою жизнь за отечество въ борьбѣ съ горцами, то теперь, когда война съ горцами сдѣлалась уже достояніемъ исторіи, нѣтъ основаній и для особыхъ преимуществъ Кавказскимъ раскольникамъ. Военную службу несутъ и раскольники всѣхъ прочихъ мѣстъ Россіи наравнѣ съ православными и вообще со всѣми подданными Русскаго Государя, безъ различія вѣроисповѣданій

и сословій; за что же давать однимъ преимущество предъ другими? Если Правительство, тщательно въ теченіе цѣлыхъ лѣтъ обсуждавшее положеніе раскола, признало необходимымъ запретить публичное оказательство раскола, какъ вредное для православій, конечно въ видахъ удержанія православныхъ отъ соблазновъ, то такое оказательство должно имѣть одинаковыя послѣдствія какъ въ центральныхъ мѣстностяхъ Россіи такъ и на ея окраинахъ, и очевидно не должно быть допускаемо нигдѣ. Въ противномъ случаѣ раскольники, живущіе во внутреннихъ губерніяхъ Россіи, будутъ питать и выражать недовольство на правительство за то, что оно запрещаетъ имъ то самое, что дозволяетъ ихъ же единовѣрцамъ на Кавказѣ, а живущіе на Кавказѣ, пожалуй, будутъ подстрекать живущихъ въ другихъ мѣстахъ Россіи собратьевъ своихъ къ домогательству приобрѣсти такія же права, какія имѣютъ сами. Все это мы говоримъ не потому, чтобы желали стѣсненій раскольниковъ въ дѣлахъ вѣры, — по нашему убѣжденію, полицейскими мѣрами нельзя искоренить религіозныя заблужденія и поддерживать истину, — но потому, что стоимъ за единство дѣйствій по отношенію къ раскольникамъ во всѣхъ мѣстностяхъ Имперіи: если на Кавказѣ можно дозволить публичное оказательство раскола, то слѣдуетъ дозволить это оказательство и во всѣхъ другихъ мѣстностяхъ Россіи; а если признается оно вреднымъ во всей Имперіи, то не слѣдуетъ допускать его и на Кавказѣ.

Предоставивъ раскольникамъ гражданскія права наравнѣ съ православными и свободу отправленія богослуженія внутри ихъ молитвенныхъ зданій, правительство, несомнѣнно, недумало оказывать раскольникамъ какихъ либо преимуществъ предъ православными. Между тѣмъ фактически раскольники пользуются нѣкоторыми преимуществами предъ православными, именно: они не стѣсняются гражданскими законами относительно лѣтъ, требующихся для вступленія въ бракъ, и раскольническіе епископы и священники безъ всякихъ препятствій составляютъ въ Москвѣ соборы для обсужденія своихъ дѣлъ.

Гражданскимъ закономъ установлено, чтобы вступающія въ бракъ лица мужескаго пола имѣли 18 лѣтней возрастъ

при вступленіи въ бракъ, а женскаго пола 16-ти лѣтній и только съ особаго каждый разъ разрѣшенія епархіальныхъ архіереевъ брачующіеся могутъ быть повѣчаны, если жениху или невѣстѣ недостаетъ не болѣе полгода. Между тѣмъ по Кормчей книгѣ, которая служила руководствомъ, между прочимъ, и относительно совершенія браковъ до изданія упомянутаго закона, для жениха требуется только 15-ти лѣтній возрастъ, а для невѣсты 13-ти лѣтній. Православное духовенство подчиняется гражданскому закону относительно браковѣчанія, и если какой либо священникъ, по неосторожности, а тѣмъ болѣе по видамъ корыстнымъ, повѣчуетъ бракъ лицъ недостигшихъ требующагося гражданскимъ закономъ совершеннолѣтія, то подвергается за это тяжкимъ наказаніямъ. Раскольники же, основываясь на Кормчей книгѣ, безнаказанно вѣчаютъ браки и малолѣтковъ, не считая для себя обязательнымъ гражданскій законъ. Такое преимущество раскольниковъ побуждаетъ нерѣдко и православныхъ вступать въ браки съ раскольниками и затѣмъ переходить въ расколъ. Незнаемъ, часто ли практикуется во внутреннихъ губерніяхъ Россіи вѣчаніе раскольническими понами и уставниками малолѣтковъ, но въ предѣлахъ Кавказской епархіи такіе браки вѣчаются нерѣдко, какъ это намъ извѣстно изъ дѣлъ Кавказской духовной консисторіи, и служить къ соблазну православныхъ, которые именно изъ за этого дозволяютъ своимъ дѣтямъ вступать въ браки съ раскольниками и вѣчаться у раскольническихъ поповъ, послѣдствіемъ чего бываетъ и переходъ въ расколъ. Очевидно, что такое положеніе дѣла ненормально и вредно для господствующей въ Россіи православной церкви. Если гражданское правительство считаетъ браки въ раннемъ возрастѣ вредными для государства и обязываетъ вступать въ бракъ въ определенномъ возрастѣ, то такое обязательство должно имѣть силу для всѣхъ подданныхъ, какъ членовъ одного государства; если же раскольники могутъ вступать въ бракъ въ лѣтахъ, узаконенныхъ въ Кормчей книгѣ, безъ вреда для государства, то нѣтъ основаній стѣснять въ этомъ отношеніи и православныхъ, тѣмъ болѣе, что Кормчая книга служила въ этомъ отношеніи руководствомъ для православной

русской церкви въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій и что не видно изъ исторіи Россіи, чтобы отъ раннихъ браковъ произошло вырожденіе русской расы, или какія либо другія значительно вредныя въ социальномъ отношеніи послѣдствія. Въ виду сказаннаго, по нашему мнѣнію, необходимо дополнить издавныя правила въ отношеніи раскольниковъ въ томъ смыслѣ, что они только въ такомъ случаѣ будутъ пользоваться предоставленными имъ правами, если будутъ исполнять требованія гражданскаго закона вообще и въ частности относительно браковъ. Хотя для раскольниковъ заведены особыя метрическія книги, но они всячески избѣгаютъ вписывать въ нихъ событія браковъ, такъ какъ вѣнчаютъ и малолѣтковъ и близкихъ родственниковъ. Гражданское же правительство по видимому игнорируетъ это. Если и прежде нужно было наблюдать затѣмъ, чтобы раскольники подчинились требованіямъ закона, то тѣмъ нужнѣе это теперь, когда раскольникамъ предоставлены гражданскія права.

Другое важное преимущество раскольниковъ, какъ выше сказано, состоитъ въ томъ, что они безпрепятственно собираются на соборы для обсужденія своихъ религіозно-общественныхъ дѣлъ. Хотя въ дѣйствовавшихъ доселѣ законахъ, равно какъ и въ изданномъ 3 го мая, нѣтъ дозволенія раскольникамъ составлять соборы но они и безъ формальнаго дозволенія собираются, когда признаютъ нужнымъ, и правительство не препятствуетъ имъ въ этомъ, хотя вообще безъ его разрѣшенія недѣлаются никакія общественныя собранія лицъ не только изъ разныхъ губерній, но и въ предѣлахъ одного уѣзда и даже селенія. За какія же услуги, спрашивается, раскольники пользуются такимъ важнымъ преимуществомъ предъ православными? Мы не хотимъ этимъ сказать того, чтобы слѣдовало запретить раскольникамъ собираться на соборы, ибо твердо вѣруемъ, что никакія ихъ соборщица не одолѣютъ истинной церкви Божіей, но считаемъ нужнымъ высказать, что слѣдуетъ возстановить и для православной церкви исконное ея право собирать соборы, тѣмъ болѣе, что давно уже назрѣло немало важныхъ вопросовъ, требующихъ соборнаго рѣшенія представителей православной церкви. Правда въ православной Россіи существуетъ постоян-

ный соборъ ея Герарховъ—Святѣйшій Синодъ, но онъ не состоитъ изъ весьма немногихъ лицъ и потому не имѣеть сходства даже съ помѣстными соборами, бывшими прежде въ православной церкви. Возстановленіе сказаннаго права, не сомнѣнно, сопровождалось бы весьма благодѣтельными послѣдствіями для православной церкви, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для всей Россіи, и дай Богъ, чтобы поскорѣе возстановилось это право. Опасаться какихъ либо клерикальных притязаній со стороны православнаго духовенства на соборахъ, притязаній, подобныхъ тѣмъ, какія существуютъ въ Римско-католической церкви, нѣтъ нималѣйшихъ основаній, ибо православное духовенство русское въ теченіи всей исторической жизни Россіи служило не только самымъ покорнымъ орудіемъ правительства, но и самую надежную опору Престола и Царства и, безъ всякаго сомнѣнія, всегда будетъ таковымъ.

Наконѣцъ въ самомъ вновь изданномъ законѣ относительно раскольниковъ есть такія положенія, которыя по видимому ограничиваютъ права расколическаго духовенства и служатъ какъ бы къ униженію его, но на самомъ дѣлѣ даютъ значительныя преимущества расколическому духовенству предъ православнымъ, могущія оказать немалое вліяніе на усиленіе раскола. Сюда относится во-первыхъ положеніе относительно ношенія расколическимъ духовенствомъ одежды. Статьею 11 этому духовенству запрещается употребленіе въ домовъ, часовенъ и молитвенныхъ зданій монашескаго и священническаго одѣяній. Это ограниченіе, по видимому унижающее расколическое духовенство, на самомъ дѣлѣ даетъ просторъ его дѣятельности какъ среди своихъ единовѣрцевъ, такъ и среди православныхъ. Являясь въ богослуженія въ обыкновенной мірекой одеждѣ, расколическое духовенство всегда принимается въ обществѣ своихъ единовѣрцевъ безъ того стѣсненія, какое производитъ появленіе православнаго духовенства въ усвоенной ему одеждѣ въ общественныхъ и частныхъ собраніяхъ, и потому можетъ имѣть гораздо большее въ сравненіи съ православнымъ духовенствомъ, особенно городскимъ, знакомство съ состояніемъ и потребностями своихъ прихожанъ, а чрезъ то и вліяніе на нихъ. Хожденіе въ мірекой одеждѣ прикрываетъ въ значительной степени и

нравственные недостатки раскольническаго духовенства, тогда какъ ни одной проступокъ духовенства православнаго, хотящаго въ особой одеждѣ, совершенный на глазахъ постороннихъ людей, отнеоастся тайною и появленіе напр. въ нетрезвомъ видѣ одного изъ тысячи лицъ, принадлежащихъ къ составу православнаго духовенства, служить къ усилению несправедливыхъ толковъ о всеобщей его нравственной испорченности. Особенно же ношеніе раскольническимъ духовенствомъ мірской одежды можетъ благоприятствовать пропагандѣ раскола: если бы раскольническое духовенство ходило въ особой, отличной отъ мірской, одеждѣ, то всякому видно было бы при столкновеніяхъ съ нимъ съ кѣмъ онъ имѣетъ дѣло; а подъ покровомъ мірской одежды болѣе ревностныя вожди раскола вездѣ улобиве могутъ распространять свои заблужденія, незамѣтно вкрадываясь въ довѣріе особенно людей простыхъ и незнакомыхъ съ ихъ вѣрованіями и обычаями. Въ виду всѣхъ этихъ преимуществъ раскольническаго духовенства, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ подумать объ особой одеждѣ для лицъ, допускаемыхъ раскольниками къ отправленію у нихъ богослуженія и къ исполненію обязанностей наставниковъ и уставщиковъ при ихъ молитвенныхъ домахъ.

Другая немаловажная выгода, предоставленная раскольническому духовенству новымъ закономъ, состоитъ въ томъ, что составляющія его лица считаются въ отношеніи къ правамъ состоянія принадлежащими къ тѣмъ сословіямъ, въ которыхъ они состоятъ. Такимъ образомъ непризнание ихъ правительствомъ въ духовномъ санѣ не составляетъ для нихъ въ существѣ никакого ущерба въ виду тѣхъ выгодъ, кація представляеть для нихъ пользованіе правами того сословія, къ которому они принадлежатъ. Если православное духовенство и имѣетъ нѣкоторыя преимущества, какъ напр. свободу отъ воинской повинности и податей, за то ограничено въ другихъ гражданскихъ правахъ и въ средствахъ содержанія находится въ полной зависимости отъ прихожанъ; раскольническое же духовенство, кромѣ платы за требоисправленія и разныхъ приношеній отъ прихожанъ, имѣетъ возможность заниматься безпрепятственно и торговлею, что воспрещено православному духовенству и достигать различныхъ должностей по общественной службѣ,

также недоступных для православнаго духовенства, которому безусловно воспрещено вмѣшиваться въ мирскія дѣла. При такихъ условияхъ и при миллионныхъ церковныхъ доходахъ, неподлежащихъ никакому процентному обложенію на администрацію и учебныя заведенія, и даже никакому начальственному контролю и учету, расколыническое духовенство можетъ приобрести большое значеніе и поднять расколъ на такую степенъ, что оны составятъ значительную силу въ государствѣ, стремящуюся къ своимъ особымъ, несогласнымъ съ государственными дѣльямъ, и будетъ смѣло дѣйствовать въ ущербъ и униженіе православной церкви. Въ самомъ дѣлѣ, если въ селахъ и станицахъ будетъ много волостныхъ старшинъ и станичныхъ атамановъ изъ расколыническихъ дьяконовъ священниковъ, а въ городахъ будутъ по мѣстамъ головы изъ тѣхъ же дьяконовъ или дьяконовъ, то расколъ, несомнѣнно, почувствуетъ большую силу и будетъ стремиться къ преобладанію надъ православіемъ. Предлагаемая это, мы однако не думаемъ высказывать той мысли, что слѣдуетъ ограничить дарованныя расколыническому духовенству права, но желаемъ только, чтобы въ противобѣдъ могущей возрасти силѣ раскола были приняты серьезныя мѣры къ возвышенію значенія православнаго духовенства, къ поднятію его въ матеріальномъ, умственномъ, нравственномъ и общественномъ отношеніяхъ по крайней мѣрѣ до того уровня, на которомъ стоитъ живущее въ нашемъ же отечествѣ духовенство лютеранское и римско-католическое. До тѣхъ же поръ, пока продолжится настоящее приниженное положеніе духовенства, нельзя ожидать и того, чтобы лучшіе изъ сыновей самихъ духовныхъ лицъ посвящали себя духовному званію, не говоря уже о приливѣ свѣжихъ силъ изъ другихъ сословій.

Г. М.

Прекращеніе отпуска суммъ изъ казначейства на проѣзды Кавказскаго епархіальнаго архіерея для обозрѣнія церквей епархіи.

На основаніи существующихъ узаконеній (Уставъ счетный кн. X ст. 60—64 св. зак. т. VIII изд. 1857 г.), до настоящаго 1883 года Кавказскому епархіальному архіерею отпускались изъ государственнаго казначейства потребныя суммы на проѣздъ для обозрѣнія церквей епархіи, какъ и всѣмъ вообще православнымъ архіереямъ; но 16 декабря прошлаго 1882 года г. Ставропольскій губернаторъ сообщилъ преосвященному Герману, епископу Кавказкому, слѣдующее: „По сообщеніямъ Вашего Преосвященства, въ текущемъ и предшествовавшихъ годахъ Вамъ были отпускаемы деньги на прогоны при поѣздахъ для обозрѣнія Кавказской епархіи изъ кредита по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Между тѣмъ нынѣ полученъ мною циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 28 августа сего года за № 27, въ которомъ, между прочимъ, обращено вниманіе на то, что при расходованіи кредита на командировки нерѣдко производятся такіе расходы, которые подлежатъ удовлетворенію насчетъ кредитовъ постороннихъ вѣдомствъ, а потому по поводу этого обстоятельства разъяснено, что изъ смѣтныхъ назначеній Министерства Внутреннихъ Дѣлъ могутъ быть производимы путевыя пособія, на основаніи 626 и 648 ст. т. III уст. о служ. гражд. изд. 1876 г., и правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, только чинамъ вѣдомства сего

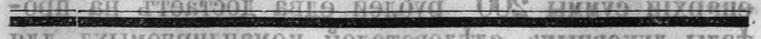
Министерства. На семь оснований, съ будущаго года Вашему Преосвященству. при разъѣздахъ для обозрѣнія епархій. путевое довольствіе уже не можетъ быть отпускаемо изъ кредита по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, о чемъ я считаю долгомъ заблаговременно довести до Вашего свѣдѣнія, во избѣжаніе какой либо задержки на случай, если бы Вашему Преосвященству предстояла надобность совершить служебную поѣздки. (Подъ путевымъ довольствіемъ разумѣется здѣсь только плата казенныхъ денегъ за лошадей, взимаемыхъ по положенію въ опредѣленномъ количествѣ подъ экипажи Архіерея и его свиты, но неразумѣются суточные деньги, которыя обыкновенно выдаются гражданскимъ чиновникамъ при ихъ служебныхъ поѣздкахъ, но которыя не получаютъ ни для Архіерея, ни для его свиты при его поѣздкахъ для обозрѣнія епархій). Получивъ такое извѣстіе, Его Преосвященство предложилъ на обсужденіе Кавказской духовной консисторіи вопросъ о томъ, изъ какихъ суммъ, послѣ сообщеннаго распоряженія, должны быть получаемы прогоны на проѣздъ по обозрѣнію архіереемъ своей епархій. Консисторія, принимая въ соображеніе, что въ прежніе годы расходы на поѣздки Преосвященнаго для обозрѣнія церквей епархій производились изъ суммъ государственнаго казначейства по ассигновкамъ губернскаго правленія, что ассигнуемой по смѣтѣ Святейшаго Синода на прогоны и путевое содержаніе по Кавказской епархій суммы 200 рублей едва достаетъ на проѣзды духовныхъ слѣдователей, командируемыхъ для производства слѣдствій и что никакихъ другихъ источниковъ къ покрытію путевыхъ расходовъ по обозрѣнію Преосвященнымъ церквей епархій, какъ вые расходы при обширности епархій и разбро-

санности въ ней приходоу требуютъ значительныхъ денегъ, неимется въ виду, высказала мнѣніе, что слѣдуетъ просить указапія на этотъ предметъ у Святѣйшаго Синода. Соглашался съ этимъ мнѣніемъ, Его Преосвященство, въ началѣ апрѣля сего 1883 года, вошелъ въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствомъ объ ассигнованіи потребной суммы на проѣздъ для предложеннаго въ настоящемъ году обзорніи церквей Кавказской епархіи. На это ходатайство отвѣта пока еще не получено и такимъ образомъ предполагаемое Его Преосвященствомъ обзорніе церквей задерживается и, пожалуй, и вовсе несостоится по неимѣнію средствъ на выполненіе столь важной обязанности. По этому поводу мы могли бы сказать нѣчто о положеніи православнаго духовенства въ нашемъ отечествѣ, но подождемъ официальнаго разрѣшенія возникшаго вопроса.



СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ Официальный.

I. Высочайшій Манифестъ. Опредѣленія Св. Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. IV. Журналы Екатеринодарскаго съѣзда. V. Вопросы Моздокскому съѣзду. VI. Объявленіе. **Отдѣлъ Неофициальный.** I. Чудесное исцѣленіе. II. По поводу заповѣда о дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ. III. Прекращеніе отпуска суммъ на проѣзды Кавказ. Епарх. Архіерея по епархіи.



Редакторъ Г. Михайловскій.

Дозволено цензурою. 15-го іюня 1883 года.
Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія