

ТВЕРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ 1 ОКТЯБРЯ 1903 Г. ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15-го чиселъ. ВЪ РЕДАКЦИИ

Цѣна годовому изданію
безъ пересылки 4 р. 50 к.,
съ пересылкою 5 руб.

№ 19.

Епархіальныхъ Вѣдомостей и
у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части оффиціальной: Указъ Св. Прав. Синода—на имя Его Высокопреосвященства.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Епархіальная хроника.—Объявленія.—Вакантныя мѣста.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Дмитрію, Архіепископу Тверскому и Кашиинскому, отъ 13 сентября 1903 года за № 8366.

По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правит. Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 31 іюля 1903 г. за № 6743, по ходатайству настоятеля и братіи Новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря, о разрѣшеніи закрывать монастырскій соборный храмъ на зимнее время, съ 15 сентября по 1 мая, и св. мощи преп. Ефрема переносить съ крестнымъ ходомъ 15 сентября изъ собора въ теплую Введенскую церковь, въ которой и отправлять богослуженіе въ зимнее время, а затѣмъ 1 мая переносить ихъ обратно въ Борисоглѣбскій соборъ. Приказали: Ваше Преосвященство, донося отъ 31 іюля 1903 г., что соборный храмъ Новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря, при отопленіи его въ зимнее время, подвергается, вслѣдствіе близости подпочвейной воды, губительному дѣйствию сырости, ходатайствуете о разрѣшеніи закрыть означенный храмъ для богослуженія съ 15

сентября по 1 мая ежегодно, а почивающія въ ономъ св. мощи преп. Ефрема переносить съ крестнымъ ходомъ 15 сентября изъ собора въ теплую Введенскую церковь, въ которой и отправлять богослуженіе въ зимнее время, а затѣмъ 1 мая переносить ихъ обратно въ Борисоглѣбскій соборъ. Признавая изложенное ходатайство Вашего Преосвященства, въ виду приведенныхъ соображеній, заслуживающимъ уваженія, Св. Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить переносить честныя мощи преп. Ефрема на зимнее время, съ 15 сентября по 1 мая, изъ соборнаго храма въ Введенскую церковь Борисоглѣбскаго монастыря, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Совѣтъ Тверского Епархіальнаго Историко-Археологическаго Комитета, согласно постановленію своему отъ 22 минувшаго сентября, утвержденному Высокопреосвященнымъ Димитріемъ, Архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ, симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства епархіи, что общее годовое собраніе членовъ Комитета, для заслушанія отчета о дѣятельности оного, имѣетъ быть *12 сего октября*, въ часъ дня въ помѣщеніи городского архіерейскаго дома. При этомъ Совѣтъ покорнѣйше проситъ членовъ Комитета, а равно и лицъ, желающихъ вступить въ составъ оного, сдѣлать положенный 29 § устава взносъ.

Преподано Архипастырское благословеніе: священнику села Воробьева, Кашинскаго уѣзда, *Димитрію Протопопову* и врачу Варшавскаго военнаго лазарета *Василію Бѣлюстину*, за пожертвованіе въ церковь и на причтъ села Никольскаго, что на Пескахъ, Кашинскаго уѣзда, 4% непрерывно-доходнаго билета въ 200 рублей.

Рукоположены: въ санъ священника—учитель Алабузинской церковно-приходской школы, Бѣжецкаго уѣзда, *Павелъ Ма-*

словъ, съ причисленіемъ сверхъ штата къ Краснохолмскому Преображенскому собору, 24 августа; надзиратель за воспитанниками Краснохолмскаго духовнаго училища *Георгій Волтыпинъ* къ Краснохолмскому Преображенскому собору, 15 сентября; *въ санъ діакона*—учитель Ординской церковно-приходской школы, Зубцовскаго уѣзда, *Александръ Муравьевъ* къ церкви с. Луковникова, Старицкаго уѣзда, 7 сентября, и псаломщикъ села Сандова, Весьегонскаго уѣзда, *Михаилъ Крыловъ* къ церкви того же села, 9 сентября.

Перемѣщены: діаконъ, на псаломщической вакансіи, села Алексѣйкова, Ограднаго тожъ, Вышневолоцкаго уѣзда, *Алексій Петропавловскій* на діаконское мѣсто къ церкви села Башарова, Весьегонскаго уѣзда, 18 сентября; псаломщикъ села Чижова, Бѣжецкаго уѣзда, *Алексій Тауровъ* къ церкви села Порѣчья, того же уѣзда, 14 сентября; псаломщикъ села Будова, Новоторжскаго уѣзда, *Иванъ Успенскій* къ церкви села Чижова, Бѣжецкаго уѣзда, 17 сентября; псаломщики—села Гущина, Калязинскаго уѣзда, *Василій Ветлицкій* и села Коровкина, Бѣжецкаго уѣзда, *Павелъ Шавровъ* одинъ на мѣсто другаго, 17 сентября, и псаломщикъ села Польца, Бѣжецкаго уѣзда, *Петръ Морошкинъ* къ церкви села Салтыкова, Кашинскаго уѣзда, 20 сентября.

Опредѣлены на псаломщическую должность: бывшій воспитанникъ Тверской духовной семинаріи *Димитрій Зюревъ* къ церкви села Бобровки, Ржевскаго уѣзда, 6 сентября; бывшій воспитанникъ 1 класса Тверской духовной семинаріи *Лоллій Дядовъ* къ церкви села Ильинскаго, Новоторжскаго уѣзда, 6 сентября; окончившій курсъ въ Краснохолмскомъ духовномъ училищѣ *Николай Казанскій* къ церкви села Сандова, Весьегонскаго уѣзда, 18 сентября; окончившій курсъ въ Новоторжскомъ духовномъ училищѣ *Ефремъ Черниговскій* къ церкви села Загорья, Новоторжскаго уѣзда, 19 сентября, и псаломщикъ с. Оковецъ, Остап-

ковскаго уѣзда, *Арсеній Кустовъ* къ церкви села Залѣсья, Новоторжскаго уѣзда, 19 сентября.

Назначены на *діаконскія* мѣста: псаломщикъ села Чернецкаго, Весъегонскаго уѣзда, *Николай Василевскій* къ церкви погоста Рычманова, того же уѣзда, 18 сентября; учитель Нестеровской церковно-приходской школы, Старицкаго уѣзда, *Василій Приклонскій* къ церкви села Желѣзничкова, того же уѣзда, 18 сентября; къ исправленію псаломщической должности впредь до усмотрѣнія: бывший воспитанникъ 2 класса Старицкаго духовнаго училища *Алексій Мощанскій* при церкви села Александровскаго-Нивъ, Бѣжецкаго уѣзда, 14 сентября; бывший воспитанникъ Краснохолмскаго духовнаго училища *Владиміръ Никольскій* при церкви погоста Могилицъ, Кашинскаго уѣзда, 14 сентября, и бывший и. д. псаломщика погоста Могилицъ *Владиміръ Смѣнковскій* при церкви села Покровскаго-Аршеневскаго, Старицкаго уѣзда, 14 сентября.

Утвержденъ въ псаломщической должности и. д. псаломщика при церкви села Березки, Вышневолоцкаго уѣзда, *Евгеній Предтеченскій*, 17 сентября.

Уволены, согласно прошенію, за штатъ: діаконъ села Спасо-Клинья, Вышневолоцкаго уѣзда, *Алексій Муравьевъ*, 17 сентября; діаконъ приселка Любодиць, Бѣжецкаго уѣзда, *Александръ Владиміръскій*, 18 сентября, и псаломщикъ села Загорья, Новоторжскаго уѣзда, *Василій Громовъ*, 19 сентября.

Исключается изъ списковъ за смертію псаломщикъ Христорождественской церкви г. Кашина *Василій Барсовъ* († 2 сент.).

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 августа 1903 года за № 7626, при Тверскомъ Христорождественскомъ женскомъ монастырѣ открыты три штатныя діаконскія вакансіи, а существующія при означенномъ монастырѣ три псаломщическія вакансіи упразднены.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 2 августа 1903 года, священникъ с. Спасоклинья, Вышневолоцкаго уѣзда, *Іоаннъ Кустовъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности духовнаго слѣдователя въ 3 благочинническомъ округѣ, съ утвержденіемъ въ означенной должности священника села Костовскаго *Сергія Успенскаго*, а въ должности его сотрудника-священника села Кривы-Назарова *Алексія Морковина*.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 4 августа 1903 г. за № 7419, уволенный отъ должности священникъ села Кушалина, Тверскаго уѣзда, *Александръ Кустовъ*, согласно прошенію, оставляется на прежнемъ мѣстѣ, въ селѣ Кушалинѣ.

П Р О Т О К О Л Ы

засѣданій бывшаго 3—5 іюня 1903 года съѣзда духовенства Тверскаго училищнаго округа.

№ 1 ѳ. 1903 г. іюня 3 дня. Вслѣдствіе распоряженія Тверскаго Епарх. Начальства, объявленнаго въ № 10 Тверскихъ Епарх. Вѣдомостей за настоящій 1903 г., о.о. депутаты Тверскаго училищнаго округа явились въ зданіе Тверскаго дух. училища на очередной духовно-училищный съѣздъ въ числѣ одиннадцати членовъ. Депутатъ отъ 5-го округа Бѣж. уѣзда къ началу засѣданія не явился. Предъ началомъ засѣданія о.о. депутаты совершили въ училищной церкви обычное молебствіе Господу Спасителю Іисусу Христу, Пресвятой Богородицѣ и святымъ равноапостольнымъ учителямъ славянъ Кириллу и Меодію, съ провозглашеніемъ многолѣтій; послѣ чего приступили къ выбору, посредствомъ закрытой баллотировки, изъ своей среды о.о. предсѣдателя съѣзда и кандидата къ нему, а также и дѣлопроизводителя съѣзда и къ нему кандидата; при чемъ оказалось, что на должность предсѣдателя съѣзда большинствомъ голосовъ избранъ свящ. с. Дубровы, Корч. уѣзда, *Іоаннъ Прутенскій*, и кандидатомъ къ нему Тверской Симеоновской церкви свящ. *Іоаннъ Соколовъ*. Дѣлопроизводителемъ же съѣзда избранъ единогласно свящ. с. Власьева, Тв. уѣзда, *Николай Ле-*

бедевъ и кандидатомъ къ нему свящ. с. Андреевскаго, Тв. уѣзда, Николай Воскресенскій. О чемъ и постановили составить настоящій протоколъ. Баллотировочные листы при семъ прилагаются.—На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 3 іюня 1903 года за № 5154, послѣдовала такая: *«Въ должности председателя утверждается свящ. І. Прутенскій, а дѣлопроизводителемъ свящ. Н. Лебедевъ; священники—Іоаннъ Соколовъ кандидатомъ къ председателю и Н. Воскресенскій въ должности кандидата дѣлопроизводителя»*.

№ 2-й. 1903 г. іюня 3 дня. Къ началу вечерняго засѣданія сѣзда о.о. депутатовъ явился отсутствовавшій утромъ депутатъ отъ 5-го благочинническаго округа Бѣж. уѣзда, свящ. с. Вырца о. Николай Невскій, и представилъ сѣзду надлежащее при семъ полномочіе и объясненіе по поводу своей поздней явки на настоящій сѣздъ; изъ этого объясненія видно, что самое полномочіе о. Невскимъ получено отъ мѣстнаго благочиннаго лишь только 3 іюня, за позднимъ полученіемъ послѣднимъ № 10 Епарх. Вѣдомостей, что и удостовѣрено благочинническою подписью и печатію. Сѣздъ, заслушавъ объясненіе, постановилъ: принять къ свѣдѣнію и обсужденіе дальнѣйшихъ вопросовъ вести при полномъ своемъ составѣ, въ количествѣ 12 человекъ.—На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 5 іюня 1903 года за № 5135, послѣдовала такая: *«Утверждается»*.

№ 3-й. 1903 г. іюня 3 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ Тверскаго училищнаго округа разсматривалъ представленный Правленіемъ училища и обревизованный Ревизіоннымъ Комитетомъ экономическій отчетъ по содержанію училища за 1902 г., слушалъ журналы Ревизіоннаго Комитета по ревизіи и нашелъ, что ревизія экономическаго отчета и принадлежащихъ къ нему документовъ учинена весьма тщательно и вполнѣ правильно, самый же отчетъ, какъ видно и изъ журналовъ Ревизіоннаго Комитета, хотя въ показаніи общихъ сложностей суммъ какъ по приходу, такъ и по расходу самъ съ собою вѣренъ, но въ показаніи частныхъ сложностей суммъ имѣетъ слѣдующую неправильность: 1) сумма 2895 р., полученная отъ продажи 4% Государственной ренты по номиналь-

ной стоимости на 3000 руб. въ отчетѣ въ приходѣ помѣщена въ числѣ случайныхъ поступленій, а въ расходѣ въ числѣ расходовъ, не вошедшихъ въ смѣтное исчисленіе изъ суммъ духовенства; 2) что же касается суммъ, внесенныхъ въ отчетъ по каждому предмету прихода и расхода въ отдѣльности, то онѣ иногда не соотвѣтствуютъ тѣмъ численнымъ количествамъ, какія значатся въ шнуровой книгѣ по тѣмъ же самымъ предметамъ, а составлены иногда неправильно. Такъ въ отчетѣ переходящихъ и оборотныхъ суммъ числится 206 р. 83 к., а въ приходорасходной книгѣ и остатка суммъ по содержанію училища въ 1902 году, собираемыхъ отъ духовенства училищнаго округа, ихъ значится 2907 р. 50 к. въ приходѣ, а въ расходѣ той же книги означенная сумма помѣщена въ графѣ мелочныхъ и экстраординарныхъ расходовъ, такъ какъ графы оборотныхъ и переходящихъ суммъ въ означенной книгѣ не имѣется. Последнее, по мнѣнію Ревизионнаго Комитета, происходитъ отъ несовершенства формы самой предметной книги, такъ какъ въ ней не имѣется достаточнаго количества соотвѣствующихъ графъ, и графы прихода не соотвѣтствуютъ графамъ расхода; 3) кромѣ того, въ счетахъ, приложенныхъ въ отчетѣ къ статьямъ расхода, хотя и имѣются графы съ обозначеніемъ: «ассигновано духовенствомъ на 1902 годъ», по самымъ ассигновкамъ въ нихъ, согласныхъ протоколу сѣзда духовенства 1901 г. № 5, не имѣется, хотя подъ чертой и значится общій ихъ итогъ; 4) наконецъ, примѣчанія текста отчета иногда помѣщены не на сторонѣ, гдѣ пишутся всякія объясненія и разъясненія текста, а подъ самымъ текстомъ, вслѣдствіе чего получается иногда несообразность: такъ при перечисленіи остаточныхъ суммъ отъ прошлаго года 400 р., пожертвованные покойнымъ Архіепископомъ Саввою на бѣдныхъ учениковъ, находятся какъ бы въ числѣ залоговой суммы подрядчика Епанечникова. Въ виду чего сѣздъ предлагаетъ училищному Правленію: 1) составлять годовые отчеты аккуратно и тщательно; 2) графы приходорасходной книги и предметной измѣнить сообразно требованіямъ дѣйствительности; 3) въ представляемомъ Правленіемъ отчетѣ прихода и расхода по содержанію училища непременно указывать, что сѣздъ

духовенства поставлялъ училищному Правленію на видъ еще въ прошломъ году, сколько по каждому предмету въ отдѣльности, согласно протокола сѣзда, ассигновано, сколько израсходовано, и по какимъ предметамъ образовался перерасходъ и почему, и по какимъ получился остатокъ. Подобныя свѣдѣнія сѣздъ считаетъ для себя крайне необходимыми, какъ единственное и болѣе и менѣе вѣрное руководство при составленіи смѣты на будущій годъ, отвѣчающей дѣйствительнымъ потребностямъ и нуждамъ училища. Въ остальномъ какъ отчетъ, такъ и книги шнуровыя ведены правильно; ревизія приходо-расходной шнуровой книги и полугодичныя свидѣтельствванія училищнаго имущества производились своевременно и внимательно. Сѣздъ о.о. депутатовъ постановилъ: 1) означенный экономическій отчетъ Правленія училища за 1902 годъ вмѣстѣ съ журналами Ревизионнаго Комитета представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, а 2) для ревизіи и разсмотрѣнія экономическаго отчета по содержанію училища за нынѣшній 1903 годъ избрать временный Ревизионный Комитетъ, въ составъ котораго, послѣ избранія закрытой баллотировки, вошли: 1) свящ. с. Власьева, Тв. уѣзда, Николай Лебедевъ; 2) Тверской Симеоновской церкви свящ. Іоаннъ Соколовъ и 3) Тверской Богородицерождественской, что на Исавцѣ, церкви свящ. Сергій Первухинъ и кандидатомъ къ нимъ Тверской Троицкой, что за Тьмакой, церкви свящ. Василій Некрасовъ. Баллотировочный листъ при семъ прилагается.—На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, 6 іюня 1903 года за № 5208, послѣдовала такая: *«Съ протоколомъ сѣзда за № 3 въ отношеніи веденія приходо-расходныхъ книгъ и отчетности согласенъ. Истребовать отъ училищнаго Правленія объясненія: какимъ образомъ болѣе чѣмъ 2000 руб. попали въ статью мелочныхъ расходовъ, и на какомъ основаніи билетъ, пожертвованный Архіепископомъ Саввою, записанъ въ числѣ залоговъ и пр. Членами Ревизионнаго Комитета утверждаются свящ. Н. Лебедевъ, І. Соколовъ и С. Первухинъ и кандидатомъ свящ. В. Некрасовъ»*.
№ 4-й. 1903 г. іюня 3 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ Твер-

ского училищнаго округа имѣлъ разсужденіе о приготовительномъ классѣ при Тверскомъ дух. училищѣ. Разсматривая представленный училищнымъ Правленіемъ табель учениковъ приготовительнаго класса училища за послѣднее 10-лѣтіе (съ 1893 г. по 1903 г.) и количество учениковъ, принятыхъ за это время изъ дѣтей духовенства и иносословныхъ, съѣздъ о.о. депутатовъ нашелъ, что цифра учениковъ, поступающихъ въ приготовительный классъ училища, постоянно колебалась въ теченіе всего 10-лѣтія, но никакъ нельзя сказать, чтобы она постепенно уменьшалась, какъ это высказалъ училищный съѣздъ духовенства прошлаго года, каковое мнѣніе нельзя не признать успѣшнымъ, недостаточно обоснованнымъ и потому ошибочнымъ; и что цифра послѣдняго 1903 г. (16) вовсе не есть результатъ прогрессивнаго уменьшенія числа лицъ, желающихъ обучать своихъ дѣтей въ приготовительномъ классѣ (близкая ей цифра (18) встрѣчается въ 1897 г., между тѣмъ какъ въ 1900 г. она доходитъ до 28 человекъ, а въ 1902 г. даже до 30), а носитъ характеръ чисто случайнаго явленія. При томъ, во всѣхъ-ли селахъ Тверскаго училищнаго округа имѣются земскія или церковно-приходскія школы, гдѣ бы дѣти причтовъ могли получать надлежащую подготовку къ поступленію въ приготовительный классъ? Съѣздъ духовенства выражаетъ опасеніе, что при отрицательномъ отвѣтѣ дѣти низшихъ служителей клира, принимая во вниманіе его домашній бытъ и его собственную неподготовленность къ первоначальному обученію своихъ дѣтей, могутъ остаться безъ надлежащей подготовки, а потому и безъ права поступленія въ училище; при томъ самое существованіе по селамъ тѣхъ или иныхъ начальныхъ училищъ, строй жизни въ нихъ, то развитіе, какое дается дѣтямъ въ нихъ, вполне ли могутъ обеспечивать поступленіе ихъ непосредственно въ первый классъ и успѣшное въ немъ обученіе? Это вопросъ очень существенный, рѣшеніе котораго настоящій съѣздъ духовенства не беретъ на свою отвѣтственность. Кромѣ того, съ закрытіемъ приготовительнаго класса, естественно, долженъ увеличиться наплывъ учениковъ въ 1 классъ, что можетъ вызвать потребность въ открытіи въ этомъ классѣ параллельнаго отдѣленія, содержаніе котораго обойдется окружному

духовенству несравненно дороже, чѣмъ приготовительнаго класса, что, конечно, не можетъ ни въ какомъ случаѣ послужить къ облегченію духовенства, какъ рассчитывалъ прошлогодній училищный сѣздъ о.о. депутатовъ. Въ виду всего вышеннеложнаго, сѣздъ о.о. депутатовъ, считаясь съ желаніемъ почти всего окружнаго духовенства объ оставленіи приготовительнаго класса, постановилъ: приготовительный классъ оставить и вопросъ этотъ считать окончательно рѣшеннымъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ сѣздъ духовенства просить Правленіе училища позаботиться о скорѣйшемъ напечатаніи въ Тверскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ надлежащаго объявленія для свѣдѣній окружнаго духовенства.— На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 іюня 1903 года за № 5209, послѣдовала таковая: *«Разрѣшается оставить приготовительный классъ въ наступающемъ 1903/4 учебномъ году, но вопросъ о дальнѣйшемъ существованіи класса оставить открытымъ въ виду заявленій отъ другихъ училищныхъ сѣздовъ о закрытіи оныхъ, тѣмъ болѣе, что едва-ли имѣется одинъ приходъ, въ которомъ не было бы церковно-приходской или земской школы. Не излишне бы обратить вниманіе: сколько въ приготовительномъ классѣ (нынѣ) при Тверскомъ духовномъ училищѣ находится инословныхъ, о чемъ представить справку».*

№ 5-й. 1903 г. іюня 3 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ Тверскаго училищнаго округа приступилъ къ обсужденію вопроса объ открытіи общежитія для учениковъ при училищѣ. Прежде чѣмъ принципиально рѣшать это вопросъ, сѣзду духовенства пришлось считаться еще съ вопросомъ, насколько удовлетворяетъ означенной цѣли выстроенное училищное зданіе, устранены-ли замѣченные прошлогоднимъ сѣздомъ духовенства недостатки и главнымъ образомъ сырость, могущая губельнымъ образомъ вліять на здоровье живущихъ въ немъ. Для сего сѣздъ заслушалъ актъ Комиссіи по осмотру зданій училища, отъ 18 мая сего 1903 г. Изъ этого акта видно, что зданіе училища находится далеко не въ утѣшительномъ состояніи. Несмотря на то, что оно только что отстроено и еще никѣмъ не занято, оно уже нуждается въ значительномъ

ремонтѣ. Какъ видно изъ указаннаго акта, штукатурка вездѣ потрескалась, печи тоже, дымяты, въ одной комнатѣ полы покорибило; штукатурка мѣстами отбита и требуетъ неотложнаго ремонта; но что всего печальнѣе, сырость, замѣченная прошлогодними сѣздами духовенства, не устранена до сихъ поръ. Сѣздъ опасается, что сырость, замѣченная и установленная Комиссией 18 мая, въ самое жаркое и сухое время года, съ наступленіемъ осенняго времени и съ обращеніемъ нежилыхъ помѣщеній въ жилия, значительно усилится. Къ сожалѣнію, при осмотрѣ училищныхъ зданій 18 мая, въ составѣ Комиссій не принималъ участіе училищный врачъ, мнѣніе котораго могло имѣть рѣшающее значеніе въ обсужденіи вопроса о пригодности или непригодности училищнаго зданія для общежитія учащихся въ вышѣшнемъ году. Почему сѣздъ постановилъ, прежде чѣмъ приступать къ обсужденію вопроса объ открытіи общежитія въ семъ 1903 году, пригласить училищнаго врача П. А. Орфанова прибыть къ 10 час. утра 4 іюня въ зданіе училища для его осмотра и представленія сѣзду своего заключенія о пригодности его подъ общежитіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ, сѣздъ изъявляетъ желаніе, чтобы самый актъ осмотра Комиссией 18 мая 1903 г. училищныхъ зданій былъ отпечатанъ въ Тверскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ, въ видѣ приложенія къ протоколамъ сѣзда, для свѣдѣнія обружнаго духовенства.—На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 іюня 1903 года за № 5210, послѣдовала такая: *«Очень жаль, что новоустроенное училищное зданіе находится въ такомъ плачевномъ состояніи. Не разъ дѣлались замѣчанія и училищному Правленію и строительному Комитету обращать серьезное вниманіе на постройку училищнаго зданія и неисправность подрядчика».*

Актъ Комиссій по осмотру зданій училища

1903 г. мая 18 дня въ часъ пополудни, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Дмитрія, послѣдовавшей на протоколѣ сѣзда духовенства Тверскаго училищнаго округа 1902 г. за № 9, собралась

Комиссія въ зданіи Тверского дух. училища для осмотра училищнаго зданія и рѣшенія вопроса, пригодно-ли оно къ открытію общежитія въ наступающемъ учебномъ году. Въ составъ означенной Комиссіи входили слѣдующія лица: Тверской Филипповской церкви прот. Ниль Ѳ. Вяхиревъ, Воскрес. церкви свящ. Викторъ И. Троицкій, Срѣтенской церкви свящ. Павелъ И. Невскій, Вознесенской, что за Волгою, церкви свящ. Владиміръ А. Орловъ, с. Бурашева свящ. Павелъ Н. Тихомировъ, с. Власьева свящ. Николай В. Лебедевъ, епархіальный архитекторъ Александръ П. Ѳedorовъ, производитель работъ, губернский архитекторъ Викторъ И. Назаринъ, смотритель Тверского дух. училища Иванъ И. Александровскій, помощникъ смотрителя Михаилъ Ѳ. Велланскій и члены Правленія училища: Брестовоздвиженской церкви свящ. Петръ С. Садиковъ и преподаватель дух. училища Николай В. Привклонскій. Училищный врачъ Петръ А. Орфановъ, назначенный въ составъ Комиссіи, не прибылъ. Комиссія прежде всего избрала изъ среды своей свящ. Виктора Троицкаго предсѣдателемъ, а свящ. села Власьева Николая Лебедева—дѣлопроизводителемъ; послѣ чего и приступила къ самому осмотру зданія, при чемъ найдено:

Во 2-мъ этажѣ училища.

Корридоръ. Штукатурка потолка въ трещинахъ, по мѣстамъ принимаетъ видъ какъ-бы отсталой; на переборкахъ въ штукатуркѣ тоже есть трещины, особенно на мѣстахъ соединенія печей со стѣной, что объясняется, по замѣчанію архитектора Ѳedorова, осадкой переборокъ и печей; внизу около флинтусовъ штукатурка осыпается, полы корридора требуютъ окраски и въ одномъ мѣстѣ (въ концѣ корридора) перестилки. Въ угловомъ соединеніи деревянной переборки со старымъ зданіемъ—трещина. Сырость отсутствуетъ.

Классъ № 1-й (по плану), занятый въ настоящее время 4-мъ классомъ. Штукатурка на переборкахъ осыпается и требуетъ ремонта; причина—сырость матеріала.

Комната № 2-й—3-мъ классомъ. Значительныя трещины въ

штукатуркѣ по карнизу и деревяннымъ переборкамъ; около флин-тусовъ штукатурка отбита. Полъ около самой печи требуетъ ремонта. Учительская комната. Незначительныя трещины по штукатуркѣ на карнизѣ и переборкахъ.

Правленская комната. Въ печи трещины, жаровой душникъ плохо замазанъ и выше душника на потолокъ—копотъ отъ дыма.

Комната № 3-й—1-мъ классомъ. Трещины въ печахъ и по карнизу въ штукатуркѣ; на потолокъ противъ вентиляторовъ и душниковъ копоть отъ дыма; въ угловомъ соединеніи новаго зда-нія со старымъ, выходящимъ на площадь, трещина.

Комната № 4-й—2-мъ классомъ. Въ старой стѣнѣ, выходящей въ корридоръ, трещина въ штукатуркѣ. Трещины же видны на штукатуркѣ въ карнизахъ потолка, въ печи и въ соединеніи печи со стѣной. Топочная дверка расшатана.

Комната безъ №—приготовительнымъ классомъ. Последнія три вышепоименованныя комнаты на планѣ помѣчены «Общежитіе».

Церковь. Печь въ трещинахъ съ двухъ сторонъ, но не ды-мать, трещина въ соединеніи печи со стѣной, а также и въ шту-катуркѣ потолка. Противъ вентилятора алтарной печи есть копоть отъ дыма.

№ 8-й. Печи на лѣстницѣ, ведущей изъ 2 этажа въ нижнее помѣщеніе, въ церковномъ корридорѣ въ трещинахъ; въ стѣнахъ замѣтна сырость, хотя и незначительная.

1-й (нижній) этажъ училищнаго зданія.

Подъ парадной лѣстницей, ведущей въ церковь, въ нижнемъ помѣщеніи сильная сырость, происходящая отъ отсутствія движе-нія воздуха.

Вестибюль. По наружнымъ стѣнамъ внизу на аршинъ сы-рость; выше душниковъ на потолокъ копоть отъ дыма.

Классъ № 1-й. Полы покорило, требуютъ перестилки. Не-значительныя трещины въ штукатуркѣ правой стѣны по карнизу.

Служительская комната. Трещины на штукатуркѣ въ пере-боркахъ и потолокъ; замѣтна сырость.

Корридоръ. По стѣнамъ обѣихъ сторонъ сырость; штукатурка

около флинтусовъ мѣстами обвалилась, топочныя дверцы расшатаны; изъ печей, какъ видно, выбивалъ дымъ, потому что есть копоть; въ срединѣ корридора на потолкѣ штукатурка трещину дала поперекъ.

№№ 5 и 6-й. Въ наружной стѣнѣ замѣтна сырость, хотя и незначительная; выше топочной дверки по передней стѣнѣ печи замѣтна копоть отъ дыма; предполагается подъ библиотеку и эконому.

Классъ № 2-й. На передней и задней стѣнахъ по панелямъ замѣтна небольшая сырость; противъ печного душника на потолкѣ копоть отъ дыма.

Классъ № 1-й и классъ № 2-й никѣмъ не заняты, но предполагаются къ занятію 1 и 2 классами учениковъ.

Классъ № 4-й. Внутренняя стѣна, прилегающая къ комнатѣ № 3-й, вся покрыта сыростью, на другихъ же стѣнахъ панели на $\frac{3}{4}$ аршина сыры; трещины на штукатуркѣ по карнизу, выше печныхъ душниковъ копоть на потолкѣ отъ дыма.

Комната № 3-й. Трещины въ штукатуркѣ на карнизахъ и нѣкоторыхъ мѣстахъ потолка; на потолкѣ около печи копоть отъ дыма; стѣна, прилегающая къ комнатѣ № 4-й, сырая вся, а по панели стѣны, выходящей на площадь, замѣтно меньше сырости.

Комнаты № 3-й и 4-й никѣмъ не заняты и предполагаются подъ службы при открытіи общежитія для гардеробной и кладовой.

Кухня и прилегающая къ ней комната для прислуги. Стѣна, выходящая во дворъ, покрыта сыростью.

№ 7-й Столовая. Трещины въ штукатуркѣ по карнизу, по срединѣ потолка, въ переборкѣ, прилегающей къ корридору; противъ душника на потолкѣ копоть отъ дыма; по двумъ стѣнамъ, прилежающимъ ко двору, и черной лѣстницѣ замѣтна сырость на высотѣ одного аршина отъ пола.

Вообще въ нижнемъ этажѣ, за исключеніемъ двухъ-трехъ комнатъ, замѣтна сырость.

Трещины на потолкахъ, карнизахъ, а равно на переборкахъ и стѣнахъ, по заключенію г. архитектора, находятся въ штукатуркѣ и не представляютъ чего-либо серьезно-опаснаго въ техническомъ отношеніи и могутъ быть устранены тѣмъ, что ихъ можно

затереть, а мѣста, на которыхъ отбита штукатурка, должны быть вновь оштукатурены. Что же касается трещинъ въ печахъ, дымной копоти отъ душниковъ, вентиляторовъ и топочныхъ дверокъ, то всѣ печи, по заключенію г. архитектора, должны быть тщательно осмотрѣны съ опытнымъ печникомъ.

Рѣшить же вопросъ о томъ, пригодно ли помѣщеніе училища въ его настоящемъ видѣ для открытія общежитія въ немъ въ наступающемъ учебномъ году, Комиссія не можетъ, не считаясь съ мнѣніемъ училищнаго врача, котораго, къ сожалѣнію, при настоящемъ осмотрѣ зданій не было. Впрочемъ, въ двухъ этажахъ училищнаго зданія, даже въ настоящемъ его видѣ, найдется достаточно сухихъ комнатъ для четырехъ классовъ, спаленъ и столовой. Осмотръ ретиранныхъ мѣстъ Комиссіей былъ отложенъ до августа мѣсяца, такъ какъ предположенныя работы для устраненія существенныхъ недостатковъ въ нихъ еще не произведены въ настоящее время.

№ 6-й. 1903 г. июня 3 дня. Тверской духовно-училищный съѣздъ слушалъ прошенія причтовъ и церковныхъ старостъ сабдующихъ церквей г. Твери: Ильинско-Знаменской, Екатерининской и Крестовоздвиженской объ уменьшеніи съ ихъ церковью 25% сбора на содержаніе дух. училища, такъ какъ этотъ сборъ не соотвѣтствуетъ настоящей ихъ доходности и потому крайне обременителенъ для церквей, и о возложеніи его на другія, болѣе состоятельныя церкви, такъ какъ существующая въ настоящее время раскладка сборовъ по церквамъ на епархіальныя потребности установлена болѣе двадцати лѣтъ тому назадъ и перестаетъ отвѣчать въ настоящее время истинному положенію дѣла. По обсужденіи означенныхъ прошеній, съѣздъ постановилъ: 1) что рѣшеніе подобныхъ вопросовъ не входитъ въ прямую обязанность настоящаго съѣзда; 2) что онъ, при всемъ своемъ желаніи, не можетъ установить вполне равномернаго и болѣе справедливаго распредѣленія подушнаго сбора на содержаніе училища между селами и церквами училищнаго округа; 3) что это дѣло благочинническихъ съѣздовъ, какъ о томъ уже не разъ было заявляемо предыдущими съѣздами духовенства, почему и предлагаетъ причтамъ и церковнымъ старостамъ умяну-

тыхъ церковей обратиться съ подобными ходатайствами къ мѣстнымъ благочинническимъ сѣздамъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, сѣздъ о.о. депутатовъ не можетъ не замѣтить, что подобныя заявленія со стороны причтовъ и старостъ Тверского училищнаго округа становятся явленіемъ обычнымъ и увеличиваются изъ года въ годъ, и что въ основѣ подобныхъ заявленій лежитъ дѣйствительно неравномѣрная раскладка сборовъ на содержаніе училища съ церковей, не соотвѣтствующая ихъ настоящей доходности и благосостоянію, какъ установленная болѣе двадцати лѣтъ тому назадъ и часто не отвѣчающая настоящему положенію дѣла, что вполне подтверждается подробнымъ и внимательнымъ разсмотрѣніемъ представленной Правленіемъ училища вѣдомости о количествѣ денежныхъ сборовъ отъ церковей и причтовъ Тверского училищнаго округа, по раскладкѣ сѣздовъ духовенства отъ 1891 и 1897 годовъ; и единственное средство предупредить на будущее время подобныя жалобы отъ причтовъ округа на неравномѣрность раскладки и тѣмъ освободить и будущіе сѣзды духовенства отъ излишней и непроизводительной работы по сему вопросу, — это болѣе равномѣрная и справедливая раскладка сборовъ съ церковей и причтовъ округа, отвѣчающая ихъ дѣйствительному настоящему благосостоянію и доходности, почему сѣздъ духовенства и постановляетъ: ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о томъ, чтобы мѣстные благочинные округа установили новую раскладку сборовъ на содержаніе училища съ подвѣдомственныхъ имъ церковей и причтовъ, сообразно ихъ настоящему благосостоянію и доходности, но съ тѣмъ, чтобы вся сумма сбора, слѣдующая съ того или иного благочинія, и при новой раскладкѣ его, не уменьшалась, а оставалась тою, какая существуетъ въ настоящее время. — На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 іюня 1903 г. за № 5211, послѣдовала такая: *«Утверждается»*.

№ 7-й. 1903 г. іюня 4 дня. Согласно постановленію сѣзда духовенства, выраженному въ протоколъ № 5, въ часъ дня въ зданіе училища прибылъ училищный врачъ П. А. Орфановъ, съ которымъ сѣздъ духовенства и произвелъ еще разъ подробный и тщательный осмотръ всего училищнаго зданія и, по своемъ осмотрѣ,

нашелъ тѣ же самые недостатки, которые были установлены Комиссией отъ 18 сего мая (смотри протоколъ настоящаго сѣзда № 5); послѣ чего училищному врачу со стороны сѣзда было письменно предложено 9 вопросныхъ пунктовъ, имѣющихъ тѣсную связь съ тѣми или инымъ рѣшеніемъ сѣзда въ вопросѣ объ устройствѣ и открытіи приучилищъ вообще съ начала нынѣшняго учебнаго года, и заслушаны данные училищнымъ врачомъ на нихъ отвѣты.

— На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 июня 1903 года за № 5212, послѣдовала такая: «*Принять къ сведѣнію*».

№ 18-й. 1903 г. июня 4 дня. На основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства на протоколъ прошлогодняго сѣзда духовенства за № 9, имѣвшей въ виду то обстоятельство, что сѣздъ о.о. депутатовъ училищнаго округа 1902 года въ своихъ засѣданіяхъ не поднималъ вопроса о дѣйствительныхъ причинахъ сырости училищнаго зданія, настоящей сѣздъ духовенства занялся подробнымъ изслѣдованіемъ и выясненіемъ означенныхъ причинъ, а также рѣшеніемъ вопроса, представляется ли возможнымъ совершенное ея удаленіе, и въ какомъ именно ближайшемъ будущемъ; для чего сѣздъ пригласилъ въ свое вечернее засѣданіе членовъ строительнаго Комитета о по устройствѣ училища для личныхъ разъясненій по всему вопросу; заслушалъ протоколы означенной Комиссіи (числомъ 40), ея дневники и некоторыя отношенія и постановленія училищнаго Правленія, непосредственно относящіяся къ дѣлу устройства зданія. Изъ лично данныхъ строительной Комиссіей сѣзду объясненій, а также изъ рассмотрѣнія вышеупомянутыхъ письменныхъ документовъ, сѣздъ духовенства пришелъ къ тому заключенію, что 1) строительная Комиссія при своихъ обязанностяхъ руководилась точнымъ ихъ исполненіемъ, согласно данной ей инструкціи; 2) что она своевременно и тщательно слѣдила за тѣми или иными опущеніями и недостатками при постройкѣ зданія и своевременно о томъ заявляла училищному Правленію; 3) что главная причина настоящей сырости училищнаго зданія заключается въ углубленности его въ землю, вслѣдствіе ея выемки, по утвержденному раньше плану, каковая

выемка и оказалась вовсе несообразною съ грунтомъ земли, и 4) что измѣнить означенный планъ и тѣмъ предупредить происшедшія отъ того печальныя послѣдствія строительная Комиссія не могла, такъ какъ это не входило въ ея права,— что съѣздъ и постановилъ принять къ свѣдѣнію. Что же касается того вопроса, представляется-ли возможнымъ совершенное устраненіе сырости въ училищномъ зданіи и въ какомъ ближайшемъ будущемъ, съѣздъ точно рѣшить при настоящихъ данныхъ не можетъ; сказавъ, что она исчезнетъ окончательно къ будущему году, съѣздъ опасается очутиться въ томъ самомъ ложномъ положеніи, въ какомъ оказались съѣзды духовенства прошлыхъ двухъ лѣтъ.— На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 іюня сего 1903 г. за № 5213, послѣдовала такая: «*Читалъ*».

№ 9-й. 1903 г. іюня 4 дня. Послѣ многочисленныхъ и подробныхъ обсужденій по вопросу объ открытіи при училищѣ общежитія, съѣздъ духовенства перешелъ къ самому рѣшенію вопроса. На основаніи личнаго своего знакомства съ училищнымъ зданіемъ въ настоящемъ его видѣ, а также акта осмотра его Комиссіей, отъ 18 мая сего 1903 г., и мнѣній училищнаго врача, выраженныхъ въ отвѣтахъ его на предъявленные ему съѣздомъ вышеупомянутые вопросныя пункты, съѣздъ о.о. депутатовъ училищнаго округа, большинствомъ голосовъ (9-ю противъ трехъ), находитъ съ своей стороны возможнымъ открыть общежитіе при училищномъ зданіи съ начала настоящаго учебнаго года, но только не на 60 человѣкъ, какъ предполагало училищное Правленіе раньше, а на 30—35 и то только при слѣдующихъ непремѣнныхъ условіяхъ: 1) если въ полномъ и безусловномъ распоряженіи общежитія будутъ имѣться слѣдующія 9 комнатъ верхняго и нижняго этажей,— изъ коихъ 7 верхняго, а именно: классы №№ 5, 6, комнаты №№ 1, 2, 3 (смотри планъ училищнаго зданія), комната, занимаемая въ настоящее время Правленіемъ училища, комната учительская и 2 комнаты нижняго этажа: классы №№ 1 и 2, признанныя училищнымъ врачомъ годными для жилого помѣщенія; комната, значащаяся на планѣ «столовая», можетъ отвѣчать своему назначенію. Помѣщеніе для эконома въ крайнемъ случаѣ мо-

жетъ быть отведено въ №№ 1 или 2 нижняго этажа; 2) если существующіе при училищномъ зданіи въ настоящее время ватеръ-клозеты будутъ къ началу августа сего 1903 г. передѣланы и вполне приспособлены къ общежитію и признаны таковыми мнѣніемъ училищнаго врача, такъ какъ они въ настоящемъ ихъ видѣ, со своимъ зловоніемъ, могутъ быть, по мнѣнію съѣзда, а также и мнѣнію училищнаго врача, источниками заболѣваній для учениковъ, живущихъ въ общежитіи. При неисполненіи же со стороны училищнаго Правленія предложенныхъ съѣздомъ настоящихъ условій или даже малѣйшемъ отъ нихъ уклоненіи, съѣздъ духовенства считаетъ съ своей стороны открытіе общежитія въ настоящемъ году положительно невозможнымъ и слагаетъ съ себя всякую нравственную отвѣтственность предъ окружнымъ духовенствомъ въ могущихъ возникнуть отъ того печальныхъ послѣдствійхъ. вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ духовенства считаетъ необходимымъ войти съ ходатайствомъ предъ Его Высокопреосвященствомъ о томъ, чтобы была назначена особая Комиссія, которая-бы могла слѣдить за точнымъ исполненіемъ, къмъ слѣдуетъ, постановленій настоящаго протокола съѣзда.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 іюня 1903 г. за № 5214, послѣдовала такая: *«Разрѣшается открытъ общежитіе (хотя на 35 учениковъ) на предстоящій 190³/₄ учебный годъ. Училищному Правленію предписывается приготовить все нужное (постельное, столовое бѣлье и пр.) для общежитія и устранить замѣченные о.о. депутатами недостатки въ училищномъ зданіи, для исполненія чего назначаются священники— Н. Лебедевъ, Арсеній Покровский (с. Кузнецова), села Негодина свящ. А. Анитовъ».*

№ 10-й. 1903 г. іюня 5 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Тверскаго училищнаго округа разсматривалъ измѣненный архитекторомъ Назаринымъ проектъ бани при училищѣ и представленную при немъ училищнымъ Правленіемъ смѣту по ея постройкѣ. Признавая устройство бани, при открытіи общежитія, необходимымъ и неотложнымъ, съѣздъ духовенства постановилъ приступить съ 15 іюня сего 1903 г. къ постройкѣ училищной бани, согласно пред-

ставленному на сей предмет плану, на цементовомъ растворѣ, на что и отпустить изъ суммъ по устройству общежитія 3300 р., требуемые представленной смѣтой. До устройства же новой означенной бани, ученики общежитія, въ случаѣ его открытія, могутъ пользоваться существующей въ настоящее время училищной деревянной баней, которую, по окончательномъ устройствѣ новой каменной, уничтожить. — На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 іюня 1903 г. за № 5215, послѣдовала такая: *« Утверждается (деревянную баню обратить въ какое-либо помѣщеніе, напр., для сторожей, дворника).*

№ 11-й. 1903 г. іюня 5 дня. Съѣздъ Тверского училищнаго округа слушалъ отношеніе Правленія Тверского дух. училища, отъ 4 іюня 1903 г. за № 154, по вопросу объ устройствѣ при училищѣ больницы, поднятому еще прошлогоднимъ съѣздомъ и рѣшенному имъ въ отрицательномъ смыслѣ (смотри протоколъ № 6 съѣзда 1902 г.). Въ настоящемъ году училищное Правленіе проситъ съѣздъ духовенства еще разъ обсудить этотъ вопросъ и рѣшить его, въ случаѣ открытія общежитія, въ утвердительномъ смыслѣ, при чемъ такое свое заявленіе оно мотивируетъ слѣдующими положеніями: 1) что ученики училища, вопреки утверженію прошлогодняго училищнаго съѣзда, въ случаяхъ заболѣваній ихъ заразными болѣзнями, иногда получали отказъ въ приѣмѣ въ мѣстной губернской земской больницѣ, въ доказательство чего училищное Правленіе приводитъ случаи отъ 15 ноября 1897 г. и 25 февраля 1903 г. (отношенія Правленія училища за №№ 265 и 47 съ подписью на нихъ врачей губернской земской больницы); 2) что въ случаѣ устройства общежитія при училищѣ для заболѣвающихъ и больныхъ учениковъ, особенно заразными болѣзнями, не окажется особой комнаты для ихъ помѣщенія, а также фельдшера и прислуги, и больные ученики должны оставаться въ общихъ спальняхъ безъ всякаго призора, что можетъ повести къ временному и даже продолжительному закрытію общежитія и даже классныхъ занятій. На основаніи своего личнаго убѣжденія, вполне согласнаго съ мнѣніемъ училищнаго врача (даннаго имъ въ упомянутомъ протоколѣ настоящаго съѣзда за № 7), съѣздъ нашель, 1) что

устройство отдѣльной больницы при училищѣ, даже въ томъ случаѣ, если вопросъ объ открытіи общежитія и пройдетъ въ утвердительномъ смыслѣ, не является необходимостью; 2) что случаевъ отказа въ приемъ учениковъ, заболѣвшихъ заразными болѣзнями, въ земской мѣстной больницѣ не было; 3) что случаи, указанные училищнымъ Правленіемъ въ упомянутыхъ отношеніяхъ, вовсе не подходятъ къ случаямъ подобныхъ заболѣваній, какъ о томъ свидѣтельствуетъ и мнѣніе училищнаго врача. При томъ годовое содержаніе больницы, даже въ самомъ маломъ размѣрѣ ея, съ отдѣльнымъ фельдшеромъ и прислугой обойдется не менѣе 1000 р., что, конечно, будетъ бременемъ для духовенства и при томъ совершенно излишнимъ при случаѣ, если въ больницѣ не будетъ той надобности, на которую указываетъ училищное Правленіе. На основаніи всего вышесказаннаго съѣздъ постановилъ считать вопросъ объ устройствѣ больницы при училищѣ окончательно рѣшеннымъ въ отрицательномъ смыслѣ, о чемъ и постановилъ составить настоящій протоколъ. — На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 іюня 1903 г. за № 5230, послѣдовала такая: *«Утверждается. Для больныхъ заразными болѣзнями можно найти помѣщеніе и въ самомъ домѣ и во флигель, гдѣ живутъ надзиратели, изъ коихъ одинъ, а можетъ быть, оба, по открытіи общежитія, должны перейти въ главное зданіе».*

№ 12-й. 1903 г. іюня 5 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ Тверскаго училищнаго округа подробно осматривалъ надворныя постройки при означенномъ училищѣ, какъ-то: погреба, сараи, кладовыя и т. п., при чемъ оказалось, что всѣ означенныя постройки закончены въ настоящее время и находятся въ надлежащей исправности; только въ погребѣ сверхъ пола оказалась на $\frac{1}{4}$ арш. вода; съѣздъ постановилъ: предложить училищному Правленію своевременно принять надлежащія мѣры къ ея удаленію. — На вѣсь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 іюня 1903 г. за № 5231, послѣдовала такая: *«Смотриль».*

(Окончаніе въ слѣдующемъ №)

Краткій отчетъ

въ приходѣ суммъ Комиссіи по устройству женскаго епархіальнаго училища въ г. Твери.

	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
ПОСТУПИЛО:				
По семинарскимъ книгамъ.				
Въ 1893 г. поступило отъ благочин.	127	—	—	—
— 1894 — — — — —	312	45	—	—
— 1895 — — — — —	17109	63 ¹ / ₂	—	—
— 1896 — — — — —	13432	28	—	—
— 1897 — — — — —	13950	11	—	—
— 1898 — — — — —	2074	29	—	—
Итого 47.005 р. 76 ¹ / ₂ к.				
По книгамъ комиссіи.				
Въ 1895 г. поступило отъ благочин.	10	—	—	—
— 1896 — — — — —	1969	78	—	—
— 1897 — — — — —	318	37	—	—
— 1898 — — — — —	22201	41	—	—
— 1899 — — — — —	16989	16	—	—
— 1900 — — — — —	11781	33	—	—
— 1901 — — — — —	8190	8	—	—
— 1902 — — — — —	150	—	—	—
Итого 64.610 р. 13 коп.				
Всего 108.615 р. 89 ¹ / ₂ к.				
И Т О Г О	108615	89¹/₂	—	—

П Р И Х О Д Ъ.	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Изъ Тверской Духовной Консисто́рии.	108615	89 ¹ / ₂	—	—
По книгамъ Комиссiи.				
Въ 1893 г. поступило наличными	100	—	—	—
— 1895 — — — — —	777	97	—	—
— 1895 — — — билетами.	—	—	7000	—
Итого налич. 877 р. 97 к.				
билет. 7000 р. >—				
Всего . 7877 р. 97 к.				
Изъ Тверского Епархіальнаго Попечитель- ства о бѣдныхъ духовнаго званія.				
Въ 1896 году поступило.	—	—	20000	—
— 1897 — — —	—	—	20000	—
— 1901 — — —	900	—	7100	—
Итого налич. 900 р. > к.				
билет. 47100 р. > к.				
Всего . 48000 р. > к.				
Отъ Комиссiи Епархіальной эмеритальной кассы.				
Съ 1897 г. до 1901 г. поступило				
наличными	14991	71	—	—
билетами.	—	—	150800	—
Всего . 165791 р. 71 к.				
И т о г о .	16769	68	204900	—

Примѣчаніе 1-е. Удержано Комиссiей Епархіальной эмеритальной кассы въ уплату %/о за 1899 г. (см. отношеніе Комиссiи отъ 17 мая 1900 г. за № 116)—3766 р. 64 к.

Примѣчаніе 2-е. Зачтено въ купонахъ при свидѣтельствахъ разнаго рода, т. е. 4% Гос. ренты и другихъ, 441 р. 65 к.

Всего такимъ образомъ въ заемъ изъ Епархіальной эмерит. кассы взято 170000 руб.

П Р И Х О Д Ъ.		Наличными.		Билетами.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
		125385	57	204900	—
Отъ Комисіи же Епархіальной эмеритальной кассы въ дополнительный заемъ.					
Въ 1902 г. поступило наличными		8036	98		
билетами		—	—	21900	—
Всего . 29936 р. 98 к.					
<p><i>Примѣч.</i> Зачтено процентовъ по купонамъ при полученіи 19900 руб. за декабрь мѣсяць 1902 г.—63 р. 2 к.</p> <p>Весь дополнительный заемъ, такимъ образомъ, равняется 30000 руб.</p>					
Отъ Комитета Епархіального свѣчнаго завода.					
Въ 1895 году поступило по семинарскимъ книгамъ наличными		5098	80		
Въ 1901 году по книгамъ Комисіи поступило		9400	—		
Всего . 14498 р. 80 к.					
Отъ Правленія Тверской дух. семинаріи.					
Въ 1895 г. поступило свидѣтельствами 4% Государственной ренты		—	—	9100	—
Наличными деньгами въ 1899 году		343	2½		
Наличными деньгами въ 1900 году		1000	—		
Причислено по семинарскимъ книгамъ остатковъ епархіальныхъ суммъ, образовавшихся къ 1 января 1899 г.		3688	65		
Итого наличными		5031	87½		
билетами		2100	—		
Всего . 14131 р. 67½ к.					
Итого		27567	45½	31000	—

П Р И Х О Д Ъ

	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	152953	3	235900	—
Процентъ разнаго рода.				
По семинарскимъ книгамъ	719	51	—	—
По книгамъ комисси	1087	3 1/2	—	—
Поступлений разнаго рода.	83	92	—	—
Итого.	1890	46 1/2	р.	к.
Всего съ 1893 г. поступило на приходъ				
наличными	154843	49 1/2	р.	к.
билетами	235900	—	р.	к.
Итого	390743	49 1/2	р.	к.
Примъч. Всѣ прочія поступления составляютъ такъ называемыя переходящія суммы, а именно: залоговъ, порядчиковъ, отъ разнаго билетоваго и т. п.				
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—

К р а т к и й о т ч е т ь

въ расходѣ суммъ Комиссіи по устройству женскаго епархіальнаго училища въ г. Твери.

У П О Т Р Е Б Л Е Н О :	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
А.				
На покупку мѣстъ для училища, на содержаніе училища, уплату процентовъ и другіе расходы.				
На покупку мѣстъ у Нечаевой и Бѣлтихиной	21996	40	—	—
На содержаніе лицъ управленія и учащихся въ женскомъ епархіальномъ училищѣ съ 9 ноября 1895 года до 1 января 1896 года	300	80	—	—
Препровождено въ Совѣтъ Тверскаго епархіальнаго женскаго училища въ 1896—1897 годахъ	12800	—	—	—
На содержаніе ученицъ женскаго епархіальнаго училища въ 1895—1897 учебныхъ годахъ	3036	66 ¹ / ₂	—	—
На содержаніе дома и прислуги	1774	41	—	—
На покупку мебели для женскаго епархіальнаго училища въ 1895—1897 годахъ	2168	5	—	—
На застраховку зданій женскаго епархіальнаго училища въ 1896—1900 годахъ	1065	50	—	—
Уплачено процентовъ въ Тверское Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія	8155	36	—	—
Уплачено процентовъ Тверской епархіальной эмеритальной кассѣ	16979	9 ¹ / ₂	—	—
И т о г о	68276	28	—	—

РАСХОДЪ.

	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Б.	68276	28	—	—
На ремонтъ флигелей, постройку больницы и соединенные съ ними расходы.				
На ремонтъ флигелей и постройку каменныхъ погребовъ	25657	5	—	—
За водопроводныя работы для отремонтированныхъ флигелей	588	85	—	—
На сверхсметные расходы по ремонту флигелей, разборкѣ ненужныхъ зданій и проч. съ 1895—1901 г.	1462	91	—	—
Расходы по пристройкѣ къ двухъ-этажному флигелю для помѣщеній лестницы и кладовой	1350	5	—	—
Архитектору В. И. Назарину въ вознагражденіе за наблюденіе за работами по ремонту флигелей, устройству погребовъ, пристройкѣ къ двухъ-этажному флигелю	1071	74	—	—
На расходы по постройкѣ больницы.	24751	66	—	—
За проведеніе воды въ больницу въ 1900 году	446	95	—	—
Столяру Андрею Волкову за ремонтныя работы въ больницѣ въ 1900 г.	327	62	—	—
Печнику Ильѣ Малышеву за ремонтныя работы въ больницѣ въ 1900 г.	27	53	—	—
И т о г о	55684	36		
В.				
На расходы по устройству главнаго зданія женскаго епархіальнаго училища.				
Уплачено подрядчику В. Епанечникову по квитанціямъ и счетамъ	142299	75	—	—
билетами	—	—	20100	—

РАСХОДЪ.		Наличными.		Билетами.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
		24182	8		
	Столяру Андрею Волкову	4915	70		
	Печнику Ильѣ Малышеву	13878	57		
	Штукатуру Михаилу Ижорину	32	96		
	Братьямъ Щеглинымъ за паклю	64	—		
	Мѣщанину Болотникову за паклю				
	Полякову за окончатку дверныхъ				
и	и оконныхъ колодь	108	50		
	Рѣшетовой за кирпичъ	70	—		
	Рѣшетову за кирпичъ	120	—		
	Мельникову за кирпичъ	575	—		
	Горизонтову за кирпичъ	257	68		
	Швецову въ задатокъ за душники.	75	—		
	Ему же за душники и другія при-				
	надлежности въ окончательную уплату.	570	12		
	Иванову за приборы для печей	20	18		
	Н. Головкину за бѣлый камень	71	—		
	Крестьянину Якову Кобеленошеву				
	за доставленный песокъ для работъ				
и	и другіе матеріалы	128	50		
	Купцу Макарію Шишкину за ико-				
	ностась для церкви училища	2041	65		
	Живописцу Павлу Георгіеву за иконы	1000	—		
	Купцу Ивану Короткову за маляр-				
	ныя и другія работы	5270	38		
	Рубинштейну за желѣзныя и дру-				
	гія принадлежности разнаго рода	269	83		
	Петру Бахвалову за ступени для				
	лѣстницъ въ главномъ зданіи съ пе-				
	ресылкою денегъ	3005	96		
	Артели рабочихъ за укладку ступеней	595	90		
	За перевозку ступеней отъ С.-Пе-				
	тербурга до Твери	385	72		
	Купцу Ивану Ваганову за разна-				
	го рода предметы	4862	32		

РАСХОДЪ.	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
А. Аладыну за лѣшныя работы	661	98	—	—
Бѣлову за паркетные полы	2165	90	—	—
Анисимову за плотничныя работы	1267	6	—	—
Архитектору А. П. Оедорову за асфальтовые работы	1647	39	—	—
Обществу газо-водопроводовъ за водопроводныя работы по главному зданію	2503	40	—	—
Купцу Алексѣю Герцеву за стекольныя работы	2340	66	—	—
Купцу Андрею Оадѣеву за кирпичъ и другіе матеріалы	4881	60	—	—
Торговцу лѣсомъ А. Башилову	3651	99	—	—
Торговцу лѣсомъ А. Сурину	1315	35	—	—
Поставщику извести Ив. Жестареву	344	—	—	—
Михаилу Ижорину за известь	238	30	—	—
Мѣщанину Ивану Орлову за известь	40	—	—	—
Слесарю Бутягину за слесарныя работы	290	13	—	—
Кузнецу Ивану Понамареву	824	52	—	—
Чугунно-мѣдно-литейному заводу въ г. Твери	106	50	—	—
Стекольщику Яковлеву за вставку стеколь въ слуховыхъ рамахъ	6	40	—	—
Мѣщанину Матюхину за работы разнаго рода	12	—	—	—
На вспомогательныя работы разнаго рода	1179	87	—	—
Начальнику арестантскаго исправительнаго отдѣленія за поденныя работы	358	80	—	—
Десятнику П. Смирнову за 1896, 1897 и 1898 годы	750	—	—	—
Десятнику К. Бѣлкову	1050	—	—	—

РАСХОДЪ.	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
(изъ 1.050 руб., уплаченныхъ Бълкову, 700 рублей отнесено на счетъ Епанечникова).				
Вознагражденіе архитектору за наблюденіе за работами по устройству главнаго зданія и больницы (изъ нихъ 2200 руб. отнесены на счетъ Епанечникова)	7500	—	—	—
Нанаямъ сторожей въ 1899 и 1900 гг.	201	50	—	—
Сверхсмѣтные расходы по устройству главнаго зданія	2120	19	—	—
Всего на постройку главнаго зданія женскаго епархіальнаго училища употреблено:				
— наличными	240.258	руб. 32 коп.		
— билетами	20.100	руб. —		
	260.358	руб. 32 коп.		
г.				
Расходы разнаго рода.				
На вознагражденіе письмоводителямъ съ 1894 года до 1903 года	330	—	—	—
(Изъ нихъ 140 рублей отнесено на счетъ В. Епанечникова).				
На вознагражденіе разсылнымъ	93	—	—	—
(изъ нихъ 40 руб. 50 коп. отнесено на счетъ Епанечникова).				
<i>Примѣч.</i> Изъ причитающихся подрядчику Епанечникову платежей по разнымъ статьямъ расхода, при окончательномъ расчетѣ съ нимъ, удержано 7585 руб. 54 коп.				
На канцелярскія принадлежности израсходовано	28	20	—	—
Сверхсмѣтные расходы разнаго рода.	590	15	—	—
Итого 1041 р. 35 к.				

РАСХОДЪ.	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Д.				
Препровождено: въ Тверской Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ Совѣтъ Тверского епархіального женскаго училища, въ Совѣтъ Ржевскаго епархіального училища, о. о. благочиннымъ, въ Комитетъ общежитія при Тверской духовной семинаріи . . .	1027	35	---	---
Е.				
Оставалось ко времени еперхіального сѣзда духовенства Тверской епархіи въ іюнѣ мѣсяцѣ сего 1903 года въ распоряженіи Комиссіи по устройству женскаго училища наличными и билетами . 998 р. 35 к.				
Всего такимъ образомъ, считая и остатокъ къ іюню мѣсяцу 1903 года, въ расходѣ . . . 387.386 р. 1 к.				
<i>Примѣч.</i> Всей суммы, какъ видно изъ статей прихода, получено наличными и билетами 390.743 р. 49 ¹ / ₂ к. Чтобы получилась эта же сумма въ расходѣ, недостаетъ 3.357 р. 48 ¹ / ₂ к. Произошло это отъ того, что въ приходѣ и расходѣ сумма, полученная процентными билетами разнаго рода, считалась полученною наличными деньгами. Между тѣмъ, при выдачѣ денегъ билетами подрядчикамъ и при размѣнѣ билетовъ въ Тверскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, за исключеніемъ 38.900 рублей, они выдавались и продавались по курсу дня. Это обстоятельство и произвело разность между суммою прихода и расхода въ 3.357 руб. 48 ¹ / ₂ коп.				

Епархіальная хроника.

Августа 3. Воскресенье. Недѣля 10-я по Пятидесятницѣ. Архіепископомъ Димитріемъ совершена была *литургія* въ Трехсвятительской церкви архіер. дома, въ Трехсвятскомъ, въ сослуженіи іеромонаховъ—Сергія, Галактіона, Іосифа и свящ. Сергіевской церкви села Филиппова, Борч. уѣзда, Михаила Неклюкова. Проповѣдь была произнесена окончившимъ курсъ дух. семинаріи И. Поповымъ. Послѣ литургіи Высокопреосвященнымъ Димитріемъ отслуженъ былъ *молебнъ* Пресв. Богородицѣ, съ прочтеніемъ акаѳиста Успенію Божіей Матери по 6-й пѣсни канона, а въ концѣ молебна—молитвы.

Августа 6. Среда. Преславное Преображеніе Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа. Въ каедр. Спасо-Преображ. соборѣ была совершена *малая вечерня*, а послѣ оной Преосвященнымъ Александромъ, Епископомъ Старицкимъ, въ сослуженіи каедр. прот. Петра Соколова, ключаря собора, прот. Ник. Модестова, соборныхъ священниковъ—Ник. Богословскаго и Іоанна Казанскаго, отправленъ былъ *молебнъ* Спасителю, съ прочтеніемъ акаѳиста Іисусу Сладчайшему. Въ томъ же соборѣ (съ 6 час.) Архіепископомъ Димитріемъ было совершено *всенощное бдѣніе*, въ сослуженіи ректора семинаріи, архим. Евгенія, наст. Усп. Жировицкаго монастыря, архим. Аванасія, каедр. прот. Петра Соколова, ключаря собора, прот. Ник. Модестова, соборнаго свящ. Ник. Богословскаго и полкового свящ. Конст. Тихвинскаго. Литія была совершена внѣ храма, и на всѣхъ четырехъ сторонахъ онаго были произносимы о. протодіакономъ литійныя ектеніи съ пѣніемъ 40 разъ «Господи помилуй» и литійныхъ стихирь. Канонъ прочитанъ былъ соборнымъ свящ. І. Казанскимъ. Во время благовѣста къ поздней литургіи соборнымъ причтомъ было совершено *освященіе воды*. *Литургію* въ каедр. соборѣ совершали: Архіепископъ Димитрій и Епископъ Старицкій Александръ, въ сослуженіи ректора семинаріи, архим. Евгенія, наст. Усп. Жировицкаго монастыря,

архим. Аѳанасія, наст. Усп. Желт. монастыря, архим. Владиміра, каедр. прот. Петра Соколова, наст. Николо-Малицкаго монастыря іером. Владиміра, соборнаго свящ. Ник. Богословскаго и полковаго свящ. Конст. Тихвинскаго. На литургіи рукоположенъ былъ къ Никол. церкви с. Воронцова, Корч. уѣзда, во священника діакономъ Петръ Казанскій. Проповѣдь была произнесена ключаремъ собора, прот. Ник. Модестовымъ. По заамвонной молитвѣ Архіепископомъ Димитріемъ прочтена была *молитва* на освященіе земныхъ плодовъ (яблокъ). Послѣ литургіи Преосвященными—Архіепископомъ Тверскимъ Димитріемъ, Сухумскимъ Епископомъ Арсеніемъ и Старицкимъ Епископомъ Александромъ, при сослуженіи городского духовенства, совершенъ былъ *молебень* храму (Спасителю), затѣмъ совершенъ былъ *крестный ходъ* вокругъ собора, при чемъ на всѣхъ сторонахъ онаго о. протодіакономъ В. Приклонскимъ были провозглашены литіи, а Высокопреосвященнымъ—осѣненіе св. крестомъ и окропленіе освященною водою; затѣмъ отпущены были городскіе крестные ходы (къ своимъ храмамъ). Молебствіе закончено было въ соборѣ прочтеніемъ молитвы Спасителю и провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Августа 7. Четвергъ. Обрѣтеніе мощей иже во святыхъ отца нашего Митрофана, 1-го Епископа Воронежскаго. Въ церкви свв. трехъ вселенскихъ святителей въ архіер. домѣ, въ Трехсвятскомъ, Архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуженіи архим. Аѳанасія, іеромонаховъ—Галактіона, Іосифа, Виталія и свящ. с. Воронцова, Корч. уѣзда, Петра Казанскаго, отправлена была *всенощная*; послѣ 1-й каѳизмы Высокопреосвященнымъ Димитріемъ прочтаны были *акаѳисты* свят. Митрофану. Въ той же церкви совершена была *литургія* Высокопреосвященнымъ Димитріемъ, въ сослуженіи іеромонаховъ—Галактіона, Іосифа, Виталія и свящ. Петра Казанскаго. На литургіи рукоположенъ былъ псал. с. Введенскаго Дымцева Димитрій Покровскій во діакона къ Троицкой церкви с. Новотроицкаго, Стар. уѣзда. Проповѣдь была произнесена окончившимъ курсъ дух. семинаріи Иван. Поповымъ. Послѣ литургіи

отслуженъ былъ *молебенъ* свят. Митрофану, съ прочтеніемъ ему *молитвы*.

Августа 10. Воскресенье. Недѣля 11-я по Пятидесятницѣ. Въ каедр. соборѣ Архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуженіи ректора семинаріи, архим. Евгенія, каедр. прот. Петра Соколова, ключаря собора, прот. Ник. Модестова, свящ. Никол. церкви села Воронцова, Каляз. уѣзда, Петра Казанскаго, совершена была *литургія*, на коей рукоположенъ былъ во священника къ Казанской церкви с. Большого-Березуя діаконъ Виталій Звѣревъ. Проповѣдь была произнесена свящ. Ильинской церкви Ник. Флеровымъ. Послѣ литургіи отслуженъ былъ благодарственный Господу Богу *молебенъ*, съ провозглашеніемъ многолѣтій: Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ—Александрѣ Ѳеодоровнѣ и Маріи Ѳеодоровнѣ, Наслѣднику Великому Князю Михаилу Александровичу, Великимъ Князьямъ—Константину Константиновичу и Георгію Михайловичу (ради дней Ихъ рожденія 10 и 11 августа) и всему Царствующему Дому.

Въ 1 часу дня въ залѣ благороднаго (дворянскаго) собранія Архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуженіи ректора семинаріи, архим. Евгенія, каедр. прот. Петра Соколова, ключаря собора, прот. Ник. Модестова, Никольской, что на Звѣринцѣ, церкви прот. Мих. Озерова, предсѣдателя Епарх. Учил. Совѣта, прот. Ник. Бриницкаго, Ильинской церкви свящ. Ник. Флорова, члена Тверской Уч. Арх. Комиссіи и Церковно-Археологическаго Комитета свящ. Троицкой, что за Тьмакой, церкви Вас. Некрасова, члена Воронежской Уч. Арх. Комиссіи, законоучителя Воронежскаго кадетскаго корпуса, свящ. Стефана Звѣрева и др., отправленъ былъ *молебенъ* Спасителю, въ присутствіи почетнаго предсѣдателя областного археолог. съѣзда, директора Департамента Общихъ Дѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, гофмейстера Двора Бориса Вл. Штюмера, предсѣдателя Тв. археологич. съѣзда, начальника губерніи, князя Ник. Дим. Голицына, предсѣдателя Тв. Уч. Арх. Комиссіи, дѣйств. ст. совѣтника Ив. А. Иванова, городского головы Ивана

Е. Ваганова, многочисленного собранія членовъ археолог. съѣзда (изъ губерній: С.-Петербургской, Московской, Костромской, Владимирской, Ярославской, Кіевской, Воронежской, Рязанской, Тульской и др.). Послѣ молебствія Высокопреосвященнымъ Димитріемъ сказана была привѣтственная краткая рѣчь съ пожеланіемъ г.г. членамъ археологич. областного съѣзда полного успѣха въ ихъ ученыхъ занятіяхъ для пользы науки и славы дорогого отечества. Начальникъ Тверской губерніи князь Н. Д. Голицынъ послѣ рѣчи объявилъ открытіе второго областного археологич. съѣзда и прочелъ телеграмму, предположенную къ отправленію Покровителю Тв. Учен. Арх. Комиссіи, Его Императорскому Высочеству, Наслѣднику Великому Князю Михаилу Александровичу. Затѣмъ слѣдовало чтеніе привѣтствій съѣзду отъ учреждений, представителей учен. обществъ (преимущественно Арх. Комиссіи); предсѣдателемъ Тв. Уч. Арх. Комиссіи Ив. Ал. Ивановымъ сдѣланъ былъ докладъ о подготовительныхъ работахъ къ открытію въ Твери областного археологич. съѣзда, а секретаремъ съѣзда, преподавателемъ Тверской дух. семинаріи Ив. Ал. Виноградовымъ, доложены были свѣдѣнія о составѣ съѣзда, распредѣленіи занятій по секціямъ, программѣ занятій и избраніи почетныхъ (въ число коихъ былъ избранъ Архіепископъ Димитрій) и дѣйствительныхъ предсѣдателей, а также секретарей съѣзда (по секціямъ) ¹⁾. Затѣмъ В. Н.

¹⁾ Въ этотъ же день члены археологическаго съѣзда посѣтили епархіальную бібліотеку, помѣщающуюся въ архіер. гор. домѣ, гдѣ, въ присутствіи Высокопреосвященнаго Димитрія, членъ Тв. Церк.-Археологич. Комитета свящ. Василій Некрасовъ показывалъ церк. древности (иконы, богослужебные сосуды, разные церковныя вещи, а также старинныя богослужебныя книги, рукописи, принадлежащія Комитету); по обзорѣни древностей Тв. Церк.-Археологич. Комитета члены, во главѣ съ Высокопреосвященнымъ Димитріемъ, обзорѣвали церк. древности (напрестольные кресты, Евангелія, иконы, панатги, облаченія и пр.), принадлежащія каедр. Спасо-Преображ. собору и приготовленныя къ осмотру ключаремъ собора, прот. Н. Модестовымъ. Членъ Тв. Уч. Арх. Комиссіи Н. Н. Овсяниковъ знакомилъ ученыхъ археологовъ съ замѣчательнѣйшими по древности и изображеніямъ иконами, а также и съ иконостасомъ каедр. собора, по брошюрѣ, составленной имъ ко времени съѣзда.

Сторожевъ прочелъ обширную рѣчь: «О научномъ значеніи областныхъ съѣздовъ». На Тверскомъ областномъ съѣздѣ съ 10 по 16 августа было прочитано до 50 докладовъ ¹⁾. На нѣкоторыхъ засѣданіяхъ присутствовали Преосвященные: Тверской Архіепископъ Димитрій, Сухумскій Епископъ Арсеній и Старицкій Епископъ Александръ.

На вечернемъ засѣданіи *10 августа* (съ 8 час.), бывшемъ подъ предсѣдательствомъ профессора С. Петербургской дух. академіи, директора Петерб. археологич. института Николая. Вас. Покровскаго, Архіепископомъ Димитріемъ были выслушаны слѣдующіе доклады: 1) преподавателя Тв. дух. семинаріи Владим. Ив. Колосова: «Къ вопросу о преобразованіи архивныхъ комиссій»; 2) Дим. Мих. Бобылева (члена Пермской Уч. Арх. Комиссіи): «Къ вопросу о разборѣ земскихъ архивовъ»; 3) Юны Дим. Преображенскаго (преподавателя Костромской дух. семинаріи): «Къ вопросу объ архивовѣдѣніи»; 4) Нила Григ. Первухина (преподавателя Ярославскаго Демидовскаго лица): «Сложныя фресковыя композиціи въ ярославскихъ храмахъ»; 5) Дим. Ив. Скворцова (преподавателя Тульской дух. семинаріи): «О книгѣ подъ названіемъ: «Драгоценный бисеръ о изряднѣйшихъ вещехъ отъ божественнаго писанія вкратцѣ избрано» (рукопись изъ фундаментальной бібліотеки Тв. дух. семинаріи), и 6) А. Θ. Селиванова (члена Владимірской Уч. Арх. Комиссіи): «Къ исторіи изученія Тверской губерніи».

Августа 11 (понедѣльникъ), на утреннемъ засѣданіи, бывшемъ подъ предсѣдательствомъ директора С.-Петербургскаго института гражданскихъ инженеровъ Ник. Владим. Султанова выслушаны доклады: 1) Н. А. Рожкова (приватъ-доцента Моск. университета): «О подборѣ и изученіи матеріала по исторіи крѣпостного хозяйства въ Россіи» (за отсутствіемъ автора прочелъ г. В. С. Малченко); 2) академика Ал. Ив. Соболевскаго: «О названіи озера

¹⁾ Довольно подробныя свѣдѣнія о дѣятельности областного археологич. съѣзда печатались въ Тв. Губ. Вѣдомостяхъ.

Селигера»; 3) профессора Ярославскаго лицея И. Я. Гурлянда: «Романовскіе мурзы и ихъ служилые татары»; 4) члена Тверскаго Церк.-Археологич. Комитета и Тверской Уч. Арх. Комиссіи, прот. Николая А. Криницкаго: «Протоіерей Троицк. Осташк. собора Андрей Ник. Колоколовъ». Во время перерыва во дворѣ гор. архіер. дома снята была фотографомъ Элленторномъ общая группа г.г. членовъ археологическаго съѣзда. Вечеромъ членами археологическаго съѣзда посѣщенъ былъ Успенскій Отрочъ монастырь, гдѣ были осмотрѣны: соборный монастырскій храмъ, часовня въ предполагаемой келліи св. митрополита Филиппа, затѣмъ были осмотрѣны за р. Тьмакой—старинный храмъ Пресв. Троицы, извѣстный подъ названіемъ «Бѣлая Троица» (показывалъ и объяснялъ церк. древности приходскій свящ. Вас. Некрасовъ) и загородный Усп. Желт. монастырь, въ коемъ почиваютъ мощи св. Арсенія 1, Епископа Тверскаго; при разсматриваніи церквей и церковныхъ древностей объясненія давалъ наст. обители, архим. Владиміръ.

Августа 13 (среда) въ утреннемъ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ профессора Кіевскаго (св. Владиміра) университета Вас. Ник. Перетца, выслушаны доклады: 1) Павла Ө. Симсона (бывшаго директора гимназій): «Къ вопросу объ изслѣдованіяхъ о каменномъ вѣкѣ подъ г. Ржевомъ» и 2) Ник. Мих. Бекаревича (члена Костромской Уч. Арх. Комиссіи): «Матеріалы для археологической карты Костромской губерніи»

Вечеромъ 13 августа въ Трехсвятскомъ архіер. домѣ члены археологич. съѣзда выслушали доклады: 1) преподавателя дух. семинаріи, предсѣдателя Тв. Общества исторіи и естествознанія, В. И. Колосова: «О благовѣрной велкой княгинѣ Аннѣ Кашинской»; 2) свящ. Троицкой за р. Тьмакой церкви Вас. Некрасова: «О тверскихъ иконописцахъ» и 3) свящ. Іоанно-Богословской гор. Бѣжецка церкви (предсѣдателя Бѣжецкаго уѣзднаго отдѣленія Учл. Совѣта) Іоанна Постникова: «О Бѣжецкомъ князѣ Димитріи Юрьевичѣ Красномъ и построенной имъ въ Бѣжецкѣ Троицкой церкви». Въ этомъ собраніи Архіеи-

скопомъ Димитріемъ были розданы членамъ археологич. съѣзда брошюра: «Гор. Торжокъ и его монастыри, соборы и приходскія церкви» (составленная для предстоявшаго обзорѣнія оныхъ членами археологич. съѣзда), а также по одной книжкѣ Мѣсяцеслова русскихъ святыхъ и служба свв. 12 и 70 апостоламъ. Особенностью этого засѣданія было то, что оно происходило, по предложенію Владыки, въ загородномъ архіерейскомъ саду. Вечеромъ, когда всѣ члены, по приглашенію Архипастыря, собрались въ столовую, гдѣ имъ предложенъ былъ чай и фрукты, завѣдующій общимъ архивомъ Императорскаго Двора, тайный совѣтникъ А. В. Половцевъ произнесъ слѣдующую рѣчь:

«Ваше Высокопреосвященство, Ваше Преосвященство,
Милостивыя Государыни и Милостивые Государи!

«Во всякомъ человѣческомъ дѣлѣ бываютъ минуты и періоды особеннаго подъема духа, когда дѣло достигаетъ своего апогея, высшей точки возможнаго для него развитія.

«Я думаю, что выражу настроеніе всѣхъ присутствующихъ, если скажу, что работы нашего съѣзда вступили въ эту полосу подъема духа, что сегодня вечеромъ мы поднялись до апогея нашего дѣла.

«Это каждый изъ насъ чувствуетъ, это носится въ воздухѣ.

«Вспомните первую половину нашего засѣданія. Столѣтній аллеи екатерининскихъ липъ. Владыка, возсѣдающій на лобномъ мѣстѣ. Благоговѣнное вниманіе сотни присутствующихъ. Повѣствованіе о благовѣрной Аннѣ Кашинской. Оживающій передъ нами XVII вѣкъ съ благочестивѣйшимъ Типайшимъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ. Догорающій закатъ и доносящееся издали церковное пѣснопѣніе. Мнѣ казалось, что лучше этого ничего не можетъ быть. Я боялся перехода въ домъ, въ комнаты, опасался смѣны поэзіи прозою.

«Я ошибся. Настроеніе исторической поэзіи не только не уменьшилось, но еще усилилось. Взгляните вокругъ себя. За этою дверью непосредственно начинается храмъ Божій. Со стѣнъ взи-

раютъ на насъ преставившіеся Россійскіе іерархи. Служители церкви за аналогомъ повѣствуютъ намъ о церковныхъ святыхъ, о томъ, что дорого каждому православному сердцу. Среди насъ возсѣдаютъ іерархи и другія духовныя лица. Подъ вліяніемъ всей этой обстановки я переношусь мыслью въ XVII вѣкъ, дѣла давно минувшихъ дней возстаютъ изъ мрака вѣковъ, слетаются тѣни прошлаго, и я облекаю мысленно присутствующихъ, вмѣсто скучныхъ, прозаическихъ черныхъ сюртуковъ, цвѣтными, пестрыми, живописными древними одѣянїями святой Руси.

«Но кому же мы обязаны главнымъ образомъ всею этою прелестью, всѣмъ этимъ несравненнымъ историческимъ настроеніемъ? Тому человѣку, который, пока я говорю эти слова, роется въ груди своихъ печатныхъ трудовъ, чтобы каждому изъ насъ сдѣлать удовольствіе.

«Этотъ человѣкъ—нашъ Владыка (говорю *нашъ*, потому что чувствую себя въ эту минуту въ душѣ тверитяниномъ); этотъ Владыка—страстный любитель, глубокой знатокъ и неутомимый труженикъ науки и печатнаго слова. Пока такіе люди блистаютъ среди іерарховъ, ни православная Церковь, ни русская наука не оскудѣютъ и не осиротѣютъ

«Пожелаемъ же, чтобы Тверь возможно дольше сохранила своего Владыку и уступила-бы его только на высшую кафедру».

Августа 14. Четвергъ. Въ утреннемъ засѣданїи въ присутствїи Преосвященныхъ—Димитрія Тверского, Арсенія Сухумскаго и Александра Старицкаго, выслушаны были доклады: представителя Гельсинфорскаго университета, доктора философіи Адольфа Ос. Гейкеля: «Объ узорахъ женскихъ украшеній у корель»; А. Г. Первухина: «Свадебные обычаи, обряды въ Новоторжскомъ и Старицкомъ уѣздахъ Тверской губерніи»; В. А. Андроникова: «Свадебныя причитанія Костромскаго края». Эти доклады вызвали пренїя, въ которыхъ принимали участіе П. Θ. Симсонъ, Н. Д. Квашнинъ-Самаринъ, И. А. Шляпкинь. Въ этомъ же собранїи А. В. Половцевъ произнесъ краткую, но сильную рѣчь (экспромптомъ)

о значеніи областныхъ сѣздовъ для русской исторической науки.

Августа 15. Пятница. Въ праздникъ Успенія Пресв. Богородицы, вечеромъ было послѣднее засѣданіе второго (Тверского) областного археологическаго сѣзда. Секретарь сѣзда И. А. Виноградовъ прочелъ постановленіе секціи архивовѣдѣнія по вопросу объ увеличеніи субсидіи, отпускаемой правительствомъ на содержаніе Тверского музея. Н. В. Покровскій произнесъ блестящую рѣчь, въ которой подвелъ итоги трудовъ сѣзда, перечислилъ всѣ рефераты, которые были доложены въ продолженіе всѣхъ шести дней сѣзда, и предложилъ благодарить главныхъ его дѣятелей: Преосвященнаго Димитрія, Архіепископа Тверского и Кашинскаго, Тверского губернатора князя Н. Д. Голицына, почетнаго предсѣдателя Б. В. Штюмера, И. А. Иванова, В. И. Колосова и И. А. Виноградова. Затѣмъ слѣдовали рѣчи: А. В. Половцева—о симпатичномъ впечатлѣніи, вынесенномъ имъ за шесть дней сѣзда, и И. А. Иванова—съ выраженіемъ глубокой благодарности всѣмъ потрудившимся на пользу сѣзда вообще и предсѣдателямъ секцій въ особенности. —По прочтеніи затѣмъ телеграммы предсѣдателя Симбирской Ученой Архивной, Комиссіи Поливанова съ выраженіемъ сочувствія трудамъ второго областного сѣзда, секретарь И. А. Виноградовъ прочелъ проектъ телеграммы, которую предложено отправить на имя почетнаго предсѣдателя сѣзда Б. В. Штюмера. Текстъ телеграммы утвержденъ въ слѣдующемъ видѣ: «Заканчивая свои занятія, Тверской второй областной сѣздъ считаетъ пріятнымъ для себя долгомъ выразить Вашему Превосходительству, своему почетному предсѣдателю, глубокое уваженіе и благодарность за оказанное сѣзду вниманіе и просвѣщенное содѣйствіе. Члены сѣзда надѣются увидѣть васъ въ своей средѣ на будущихъ сѣздахъ, основная цѣль которыхъ—изученіе отечественныхъ древностей».

И. А. Ивановъ сообщилъ предположенія о третьемъ областномъ сѣздѣ, мѣстомъ котораго избранъ гор. Владимірь. Присутствовавшій въ засѣданіи представитель Владимірской Ученой Архивной

Комиссія А. В. Селивановъ съ своей стороны заявилъ, что «Владимиръ радъ будетъ видѣть у себя членовъ съѣзда, и что самое удобное для этого время — июнь мѣсяць». Постановлено назначить третій областной съѣздъ въ гор. Владимирѣ съ 20 июня по 1-е июля 1905 года.

Затѣмъ И. А. Ивановъ сообщилъ о предложенныхъ экскурсіяхъ въ города Старицу и Торжокъ и въ «Островки», имѣніе князя А. А. Шпринскаго-Шихматова, пригласилъ членовъ съѣзда принять въ нихъ участіе и указалъ предполагаемый маршрутъ: 16-го числа въ 7 ч. 40 м. утра (по петербургскому времени) отправленіе изъ г. Твери въ Старицу, ночлегъ; на другой день, 17-го, раннимъ утромъ отъѣздъ изъ Старицы въ Торжокъ съ тѣмъ расчетомъ, чтобы, посмотрѣвъ Торжокъ, къ 2-мъ часамъ того же дня возвратиться въ Тверь, а 18-го съ утра выѣхать въ имѣніе князя Шпринскаго-Шихматова, отъ котораго, черезъ князя Н. С. Путигина, получено любезное приглашеніе.

Въ 10 час. веч. председатель съѣзда князь Н. Д. Голицынъ, послѣ краткой рѣчи съ выраженіемъ благодарности участникамъ съѣзда, объявилъ съѣздъ закрытымъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Правленія Краснохолмскаго духовнаго училища.

Правленіе Краснохолмскаго дух. училища сямъ объявляетъ, что при означенномъ училищѣ состоитъ вакантною должность учителя церковнаго пѣнія съ годовымъ окладомъ жалованья въ 280 р., при чемъ на обязанности учителя пѣнія лежитъ руководство хоромъ при богослуженіи. Занимающія означенную должность лица, получившія образованіе не ниже средняго, пользуются правами государственной службы. Желающіе занять вышеозначенную должность приглашаются подать о семъ прошеніе на имя Правленія Краснохолмскаго духовнаго училища, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ.

Отъ Совѣта Тверскаго епархіальнаго женскаго училища.

Въ образцовой школѣ при Тверскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ состоитъ вакантною должность учительницы съ содержаніемъ 300 руб. въ годъ при готовой квартирѣ, столѣ и прислугѣ. Лица, желающія занять означенную должность, подаютъ прошенія на имя Совѣта училища не позднѣе 10-го октября сего 1903 года.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

а) При церкви села Заборовья, Вышневолоцкаго уѣзда, 3 священническое мѣсто; б) при Троицкомъ соборѣ гор. Осташкова; в) при церкви погоста Луговъ, Осташковскаго уѣзда, и г) при церкви села Хвошни, того же уѣзда.

Діаконское:

При церкви села Селихова, Корчевскаго уѣзда.

Псаломщическія.

а) При церкви села Чернецкаго, Весьегонскаго уѣзда; б) при церкви села Алексѣйкова, Отраднаго тожъ, Вышневолоцкаго уѣзда; в) при Христорожественской церкви г. Калязина и г) при церкви села Будова, Новоторжскаго уѣзда.

Редакторъ протоіерей *Н. Криницкій.*

Печатать разрѣшается. 28 сентября 1903 года.

Ректоръ Семинаріи, архимандритъ *Евгеній.*

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

ТВЕРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1 ОКТЯБРЯ 1903 ГОДА.

№ 19.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части неоффициальной: Празднованіе дня открытія св мощей преп. Серафима, Саровскаго чудотворца, въ приходскихъ церквахъ Тверской губерніи.—Пастырская дѣятельность Платона Левшина противъ раскола въ санѣ Архіепископа Тверскаго.—Посѣщеніе г. Старицы членами Тверскаго археологическаго съѣзда.—Объявленіе.

Празднованіе дня открытія св. мощей преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, въ приходскихъ церквахъ Тверской губерніи.

Прославленіе приснопамятнаго старца Серафима, Саровскаго чудотворца, совершившееся 19 іюля текущаго года, вездѣ нашло себѣ откликъ священнаго восторга предъ всемогущею силою Божіею, проявленною во множествѣ чудесъ при гробѣ новаго угодника Божія и молитвенника за св. Русь. Благодатная сила тронула сердце православнаго русскаго народа и совершила великій подъемъ его религіознаго чувства, который самыми благотворными, несомнѣнно, послѣдствіями отразится на возвышеніи его религіозно-нравственной жизни. Изъ полученныхъ редакціею Епархіальныхъ Вѣдомостей сообщеній видно, что день открытія святыхъ мощей преп. Серафима былъ, поистинѣ, днемъ свѣтлаго

и всерадостнаго торжества, въ которомъ принялъ участіе весь православный русскій народъ, отрѣшившійся на это время отъ обыденныхъ дѣлъ житейской суеты, несмотря на страдную пору. Въ этотъ знаменательный день всѣ православные христіане, отъ мала до велика, во главѣ съ своими духовными отцами составили единую общую семью, взоры и мысли которой всецѣло обращены были къ виновнику свѣтлаго торжества, преподобному старцу Серафиму. Такому всеобщему торжеству и необыкновенному религиозному воодушевленію много способствовало то обстоятельство, что народъ заранѣе былъ подготовленъ своими духовными пастырями къ сознательному участію въ предстоявшемъ великомъ и священномъ событіи. Во многихъ селахъ Тверской епархіи еще задолго до дня открытія святыхъ мощей въ школьныхъ зданіяхъ и бібліотекахъ—читальняхъ прихожане были ознакомлены съ жизнью приснопамятнаго старца. Такъ, въ селѣ Романовѣ, Зубцовскаго уѣзда, въ теченіе зимы въ народной бібліотекѣ—читальнѣ было предложено пятнадцать чтеній о преподобномъ Серафимѣ, его подвигахъ и чудесахъ. «Эти чтенія, пишетъ въ своемъ сообщеніи священникъ о. Н. Мощанскій, слушались съ особеннымъ интересомъ и напряженнымъ вниманіемъ, тѣмъ болѣе, что они иллюстрировались туманными картинами, которыя на присутствовавшихъ производили сильное впечатлѣніе. Особенно благоговѣйное чувство возбуждалось въ слушателяхъ всякій разъ, когда на экранѣ появлялось изображеніе преподобнаго Серафима, молящагося въ глухомъ лѣсу на камнѣ, или изображеніе блаженной его кончины, при чемъ почти всѣ присутствовавшіе на чтеніяхъ осѣняли себя крестнымъ знаменіемъ. Послѣ чтеній одни изъ слушателей вступали между собою въ бесѣду по поводу житія приснопамятнаго старца, поражались его подвигами, великою любовію его къ ближнимъ и, сравнивая свою жизнь съ жизнію угодника Божія, глубоко сожалѣли о своемъ грѣховномъ состояніи; другіе выражали благочестивое желаніе сходить въ Саровъ ко дню открытія святыхъ его мощей.—Такъ какъ не всѣ прихожане имѣли возможность посѣщать чтенія, то для ознакомленія послѣднихъ съ житіемъ великаго подвижника въ церкви села Романова въ Вели-

кій постъ было произведено пять внѣбогослужебныхъ собесѣдованій о подвигахъ и житіи преподобнаго Серафима по книгѣ Е. Поселянина. Подобныя же чтенія происходили въ селѣ Порѣчьѣ, Бѣжецкаго уѣзда, и во многихъ другихъ селахъ Тверской епархіи.

О порядкѣ богослуженій въ дни, назначенные для прославленія приснопамятнаго старца, во всѣхъ приходахъ епархіи заблаговременно было объявлено или путемъ устнаго сообщенія съ церковной каедры, или чрезъ объявленія, вывѣшенныя въ церковномъ притворѣ, при чемъ въ воскресный день, предшествовавшій дню открытія святыхъ мощей, были прочитаны, по распоряженію Высокопреосвященнаго Дмитрія, Архіепископа Тверского и Кашицкаго, «Завѣты Саровскаго подвижника, старца Серафима православному русскому народу».

Согласно опредѣленію Св. Синода, торжественное прославленіе преподобнаго Серафима во всѣхъ церквахъ епархіи началось совершеніемъ заупокойныхъ богослуженій по приснопамятному старцу и его родителямъ Исидорѣ и Агаѳіи. Уже эти богослуженія, совершенныя при множествѣ молящихся, показали, какое благоговѣйное чувство воспиталъ въ себѣ русскій народъ къ имени блаженнаго старца. Но особенно многочисленное стеченіе народа замѣчалось въ самый день торжества. Сообщая свѣдѣнія о торжественномъ празднованіи этого свѣтлаго и радостнаго дня, священникъ села Ивановскаго—Новосильцева, Зубцовскаго уѣзда, Д. Казанскій, между прочимъ, пишетъ: «Что же послужило причиною этого могучаго подъема духа благочестія въ народѣ? Что побудило въ этотъ день всколыхнуться и выйти изъ обычной колеи приходскую общину, оставившую обыденныя дѣла житейской суеты и сутолоки въ страдную пору, и собраться во множествѣ на духовный пиръ въ храмъ Божій?—Это, несомнѣнно, глубокая вѣра въ молитвенное ходатайство новаго заступника земли Русской, преподобнаго Серафима, который, какъ яркая звѣзда, возсіялъ на горизонтѣ церковномъ, чтобы свѣтить въ Православной Церкви не на нѣсколько лѣтъ, а на всѣ времена, до скончанія вѣка,—та вѣра, которая связуетъ міръ горній съ дольнымъ, чрезъ которую совершилась и въ приснопамятномъ старцѣ, подобострастнымъ

намъ челоѡкъ, дивная перемѣна, соединившая его съ Богомъ: «истинно вѣрующій, говорилъ во время земной своей жизни дивный старецъ, есть камень храма Божія, уготованный для зданія Бога Отца, вознесенный на высоту Самого Иисуса Христа, т. е. крестомъ, помощію вервїа, т. е. благодати Святаго Духа»... Вѣра всегда была и будетъ, продолжаетъ о. Казанскій, самымъ дорогимъ достояніемъ русскаго народа, и въ настоящее бурное и мятежное время, при всѣхъ стараніяхъ людей злопамѣренныхъ поколебать эту вѣру, она остается твердою и непоколебимою, ибо хранительница ея—святая Церковь, какъ основанная и утвержденная на незыблемомъ камнѣ, *иже есть Христосъ, Сынъ Бога живаго*, тверда и непоколебима, и *врата ада не одолѣютъ ей* (Мѡ. 16, 18)». Какъ велико было 19 іюля стеченіе въ церквахъ народа, видно изъ того, что во многихъ мѣстахъ храмы не могли вмѣстить всѣхъ желавшихъ помолиться новоявленному угоднику Божію и приложиться къ св. его иконѣ, такъ что множество молящихся должно было оставаться въ церковной оградѣ, внѣ храмовъ. «Наканунъ 19 іюля, сообщаетъ священникъ села Романова, еще задолго до всенощнаго бдѣнія народъ густыми толпами сталъ стекаться къ храму. Почти каждый богомолецъ покупалъ свѣчу, чтобы возжечь ее предъ св. иконой».

Во всѣхъ приходсахъ епархіи богослуженіе въ день открытія святыхъ мощей новаго молитвенника за наше отечество имѣло характеръ свѣтлаго и радостнаго торжества. И по настроенію молящихся и по своей высокоторжественной обстановкѣ оно напоминало богослуженіе въ великіе дни святой Пасхи и на всѣхъ присутствовавшихъ въ храмахъ производило глубокое впечатлѣніе. Для характеристики этого настроенія, пережитаго нашимъ православымъ русскимъ народомъ, приведемъ нѣсколько выдержекъ изъ сообщеній мѣстныхъ священниковъ. «До поліелея, пишетъ одинъ изъ нихъ, икона преподобнаго Серафима, украшенная живыми цвѣтами и зеленью, находилась въ алтарѣ, и каждый съ понятнымъ нетерпѣніемъ ждалъ минуты увидѣть изображеніе угодника Божія. Но вотъ раздалось стройное пѣніе хора «Хвалите имя Господне», царскія двери отворились, и изъ алтаря руками священ-

ника въ предшествіи діакона изнесена была икона преподобнаго отца нашего Серафима и возложена на аналой. Въ церкви произошло замѣтное волненіе и взоры всѣхъ устремились къ святой иконѣ: каждый хотѣлъ видѣть ликъ преп. Серафима, облобызать икону и возжечь предъ нею свою трудовую свѣчу. Трогательное впечатлѣніе на молящихся производило въ первый разъ пропѣтое величаніе угоднику Божію: еще такъ недавно молились мы объ упокоеніи души его въ небесныхъ обителяхъ, а теперь сами просимъ святыхъ его молитвъ за себя; прежде мы поражались его великими подвигами, а теперь должны благоговѣть предъ ними и подражать имъ; каждое его дѣйствіе, каждое слово его должны считать закономъ для себя, оцѣнкой для своей нравственной дѣятельности». «Во время величанія, пишетъ другой священникъ, всѣ молящіеся преклонили колѣна, мысленно содинившись въ ублаженіи и прославленіи преподобнаго Серафима съ тѣми, которыхъ Господь сподобилъ присутствовать въ этотъ день у гроба угодника Божія. Невольно припоминались при этомъ обстоятельства земной жизни святого старца. Какъ живой, смотрѣлъ онъ на молящихся, и уста его едва только не произносили тѣ привѣтливья слова, которыми, съ любовію во взорѣ, имѣлъ онъ обыкновеніе встрѣчать всѣхъ приходившихъ къ нему за помощію и совѣтами: «грядите ко мнѣ, грядите!» Базалось, что ликъ угодника Божія становился радостнѣе и свѣтлѣе, когда народъ сталъ подходить къ св. иконѣ его для лобзанія ея, и въ душѣ каждаго звучало глубоко-трогательное привѣтствіе его: «Радость моя! Христось воскресе, Христось воскресе!»... Благоухающіе цвѣты, окружавшіе ликъ великаго подвижника, живо напоминали присутствовавшимъ во храмѣ о благоуханіи отъ св. мощей его, не имѣвшемъ, по свидѣтельству лицъ, находившихся въ алтарѣ при переложеніи святыхъ останковъ преподобнаго, никакого сходства съ обычными благовоніями. Зажженные богомольцами во время полелія свѣчи указывали на новый, возженный въ Церкви Православной благодатный свѣтильникъ — богоблаженнаго старца Серафима»...

На другой день за литургіей повсюду произнесены были поученія, въ которыхъ выяснялось значеніе знаменательнаго для

православнаго русскаго народа событія, предлагались наставленія преподобнаго Серафима о молитвѣ, постѣ, необходимости и спасительности приобщенія Св. Таинъ, препровожденіи воскресныхъ и праздничныхъ дней и т. п. Во время молебнаго пѣнія, совершеннаго послѣ литургіи, особенно глубокое впечатлѣніе производилъ молитвенный припѣвъ новоявленному угоднику Божию: «Преподобне отче Серафиме, моли Бога о насъ». При этомъ молитвенномъ обращеніи невольно вспоминались чудеса преподобнаго, его беззавѣтная любовь къ ближнимъ, его ангельская чистота, кротость, незлобіе, близость къ престолу Божию. Хотѣлось вѣрить, что онъ около насъ, что онъ внимаеть нашимъ молитвамъ и утѣшаетъ насъ: «Не отчаивайтесь въ своемъ спасеніи: всѣхъ тѣхъ спасеть Господь, которые въ молитвахъ своихъ вспоминаютъ имя мое». — По окончаніи молебна были провозглашены многолѣтія Благочестивѣйшему Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Великому Князю Михаилу Александровичу и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Высокопреосвященному Димитрію, Архіепископу Тверскому и Кашинскому, и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Благоговѣнное настроеніе народа, вызванное этими торжествами, выразилось, между прочимъ, въ томъ, что въ теченіе цѣлаго дня онъ не принимался за сельскія работы и проводилъ время въ благочестивыхъ бесѣдахъ, по поводу явленной нашему отечеству милости Божіей, въ чтеніи и слушаніи розданныхъ по церквамъ листовъ съ изложеніемъ жизни преподобнаго Серафима, его чудесъ и подвиговъ. Въ заключеніе замѣтки о торжественномъ празднованіи дня открытія св. мощей преподобнаго Серафима, нельзя не упомянуть о томъ, что изъ многихъ приходоу Тверской епархіи благочестивые люди предприняли паломничество на мѣсто подвиговъ блаженнаго старца. Такъ священникъ села Порѣчья, Бѣжецкаго уѣзда, П. Виноградовъ сообщаетъ, что изъ прихода этого села на открытіе св. мощей путешествовали три крестьянина. Всѣ они удостоились тамъ поклониться и облобызать мощи преподобнаго Серафима, искупаться въ его цѣлебномъ источникѣ, гдѣ воочію видѣли, какъ прозрѣвали слѣпые, слышали глухіе, и начинали хо-

дить хромыя и разслабленные. Тамъ же паломники въ нѣсколькихъ шагахъ отъ себя удостоились лицезрѣть Благочестивѣйшихъ Царя и Царицъ. И всѣ они возвратились домой радостные и обновленные духомъ, не жалѣя ни времени, ни матеріальныхъ затратъ на это благочестивое дѣло. Разказы паломниковъ обо всемъ ими видѣнномъ и во многихъ другихъ возбуждаютъ желаніе, по окончаніи полевыхъ работъ, сходить въ Саровъ и поклониться новоявленному угоднику Божію.

Пастырская дѣятельность Платона Левшина противъ раскола въ санъ Архіепископа Тверского.

Тверская епархія для Платона, вносѣдствіи Митрополита Московскаго, была первою епископскою каедрою, на которой онъ обнаружилъ свои заботы объ обращеніи раскольниковъ въ лоно православной Церкви. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что дѣятельность его въ этомъ направленіи не могла принять широкихъ размѣровъ. Это зависѣло прежде всего отъ краткости срока, въ который Платонъ состоялъ Тверскимъ Архіепископомъ. Тверскую каедру онъ занималъ четыре года съ нѣсколькими мѣсяцами ¹⁾. Но изъ этого періода большую часть времени онъ жилъ въ Петербургѣ по обязанности законоучителя наслѣдника престола Павла Петровича. Къ Тверской паствѣ онъ являлся только въ періоды своихъ отпусковъ. Ихъ Платонъ имѣлъ два за время своего архіепископства въ Тверской епархіи,—первый въ 1771 г., второй въ 1774—75 г.г., въ общемъ настолько непродолжительные, что изъ нихъ нельзя составить даже года полтора ²⁾. Съ другой сто-

¹⁾ Саномъ Тверского Архіепископа Платонъ пожалованъ былъ 22 сентября 1770 г., посвященъ 10 октября (въ Петербургѣ), а указъ о переводѣ изъ Твери на каедру Московскаго святителя онъ получилъ 1775 г. 21 января. Автобіографія Митр. Платона, напеч. въ Душеполезн. Читеніи, 1887 г., августъ, стр. 400, 404.

²⁾ Отъ 23 января 1784 г. Платонъ писалъ Императрицѣ Екатеринѣ: „Имя врученную мнѣ по Божію и Вашего Императорскаго Величества

роны, въ Твери Архіепископу Платону мало представлялось поводомъ для дѣйствій противъ раскола, вслѣдствіе малочисленности старообрядцевъ въ то время въ предѣлахъ Тверской епархіи. Мы благоволенію епархію, чувствую на совѣсти моей всегдашній долгъ, дабы во управленіи оныя соотвѣтствовать тѣмъ обязательствамъ, которыя на меня возложены Божіими и Вашего Императорскаго Величества законами. Чему дабы я могъ совершеннѣе удовлетворить, почитаю за нужное видѣть персонально состояніе церквей, духовенства и паствы. И хотя я по Всемиловѣйшему Вашего Императорскаго Величества дозволенію въ 1771 г. въ епархію на 4 мѣсяца былъ отпущенъ, но въ оное краткое время по новости моей во все, что нужно было, персонально взойти не имѣлъ удобства. Того ради Ваше Императорское Величество всенижайше прошу... Всемиловѣйшее уволить въ епархію на годъ“. Каковой отпускъ ему и разрѣшенъ былъ. (Государственный Архивъ М. И. Д. Разрѣлъ XVIII. Дѣло 1774 г. № 277). Итакъ по официальнымъ документамъ Преосвященный Тверской Платонъ въ 1771 г. имѣлъ отпускъ въ епархію на 4 мѣсяца, въ 1774 г. — на годъ. По автобіографіи Преосвященнаго Платона, онъ увольняемъ былъ въ епархію „въ 1771 г. на полгода“. (Автобіографія м. Платона, напеч. въ Душепол. Читеніи 1887 г. авг., стр. 403). Также и въ біографіи, составленной издателями 2-го тома сочиненій Платона относительно 1 отпуска его сказано: „по истеченіи 6-мѣсячнаго времени возвратился онъ паки къ должности своей въ Санктпетербургъ“ (Поучительныя слова и другія сочин. Арх. Платона, напеч. отъ Московской академіи, Москва, 1780 г., т. II, предисловіе). Вѣроятно, официально онъ получилъ увольненіе на 4 мѣсяца, а неофициально пробылъ въ епархіи нѣсколько долѣе, полгода, если только данныя автобіографіи и предисловія 2-го тома сочиненій Платона не простая неточность. Вторичнымъ отпускомъ Платонъ не всѣмъ воспользовался для Тверской епархіи. Онъ получилъ его съ тѣмъ, чтобы „остаться до второй недѣли Великаго поста, „чему, писалъ Платонъ, повинуюсь съ охотою моею и радостію“ (Государственный Архивъ М. И. Д. Разр. XVIII. Дѣло 1774 г. № 277). А 27 января слѣдующаго года онъ уже прибылъ изъ Твери къ мѣсту новаго своего назначенія. (Автоб., нап. въ Душ. Чт. 1887 г. авг., стр. 407). При этомъ пребываніе Платона въ Тверской епархіи сокращалось поѣздками его въ Сергіеву лавру, въ 1774 г. на 3 мѣсяца (Платонъ оставался священно-архимандритомъ Сергіевой лавры и по назначеніи въ Тверь; Автоб., нап. въ Душ. Чт. 1887 г., авг., стр. 400, 403—404). Словомъ, время непосредственнаго обзоренія и управленія Тверскою епархіею должно быть исчислено въ 1 годъ съ нѣсколькими мѣсяцами.

не имѣемъ свѣдѣній относительно количества раскольниковъ за годы управленія Тверскою епархією Платономъ, но у насъ есть синодальная вѣдомость о числѣ раскольниковъ въ епархіяхъ, въ томъ числѣ и Тверской, изъ времени самаго близкаго къ пребыванію Платона въ Твери, именно за 1776 г. По этой вѣдомости записныхъ раскольниковъ въ Тверской епархіи значится мужского пола 785, женскаго 1040. Слѣдовательно, официально извѣстныхъ раскольниковъ въ 1776 г. считалось въ Тверской епархіи менѣе 2000 (1825) человекъ¹⁾. Полагаемъ, и въ архіепископство Платона число старообрядцевъ немногимъ отличалось отъ приведенной нами цифры. Слѣдуетъ только къ числу открытыхъ раскольниковъ прибавить еще нѣкоторое количество тайно привлеченныхъ къ старымъ книгамъ и обрядамъ, каковое число не могло, конечно, значительно разниться отъ количества явныхъ раскольниковъ²⁾. Но хотя борьба Платона противъ раскола въ Тверской епархіи не принимала широкихъ размѣровъ, однако уже и здѣсь Платонъ успѣлъ проявить характерныя черты своей будущей противораскольниковъ дѣятельности на Московской кафедрѣ,—проявить, впрочемъ, не всюду полно и опредѣленно, такъ что противораскольниковъ дѣятельность Платона въ Твери по отношенію къ подобной же его дѣятельности въ Москвѣ въ нѣкоторыхъ пунктахъ представляется какъ-бы не вполне развитою и законченною программю.

Инициатива всѣхъ важнѣйшихъ пастырско-административныхъ мѣропріятій противъ раскола принадлежитъ собору 1666—1667 г.г. Призываемые на засѣданія іерарховъ расколоучители прежде всего были убѣждаемы «многими книгами харатейными и лѣпыми до-

1) Архивъ Св. Синода. Дѣло 1776 г. окт. 12, № 329.

2) Главные раскольниковыя центры въ Тверской епархіи составляли г. Ржевъ и с. Кимры, Корч. уѣзда. Въ Ржевѣ старообрядцы располагали, при вступленіи Платона на Тверскую архіепископію, семью часовнями (арх. Тверск. консист., книга указовъ за 1770 г. л. 120—121); сильны они были и въ Кимрахъ (тамъ же, дѣло по церкви с. Кимръ, Корчевскаго уѣзда, 1773 г. 25).

воды» отказаться отъ своихъ лжеумствованій¹⁾. Увѣщаніе принималъ къ воздѣйствію на заблуждшихъ и Св. Синодъ въ первую половину XVIII в. Съ цѣлью вразумленія отступившихъ отъ церкви онъ то разсылалъ увѣщательныя посланія къ раскольникамъ²⁾, то приглашалъ ихъ явиться въ С.-Петербургъ для разясненія своихъ недоумѣній³⁾, то, наконецъ, отправлялъ въ мѣстности, зараженныя расколомъ, специальныхъ миссіонеровъ⁴⁾. И Платонъ въ первые годы своего святительства засвидѣтельствовалъ, что важнѣйшею мѣрою въ борьбѣ съ расколомъ онъ признавалъ пастырскія увѣщанія заблуждшихъ.—Уже въ своемъ «Увѣщательномъ посланіи по градомъ Тверскія паствы», составленномъ въ день посвященія во епископа, Преосвященный Платонъ не забылъ упомянуть про заблуждающихся. Послѣ наставленій лицамъ разныхъ званій и состояній его пастырская попечительность направляется въ посланіи «къ отторгающимся отъ соединенія православныя напечя Церкви и недугомъ раскола немоществующихъ, да обратитъ Милосердый Господь (ихъ) къ соединенію, да вкупѣ съ нами едиными усты и единымъ сердцемъ въ союзѣ любви и согласія прославятъ Бога Отца и Господа нашего Іисуса Христа со Святымъ Духомъ»⁵⁾. И въ послѣдующей своей дѣятельности Архіепископъ Платонъ ревностно старался о примѣненіи увѣщанія въ борьбѣ съ расколомъ, показывая тѣмъ, какое значеніе онъ придавалъ указанному

1) Дѣянія московск. соборовъ 1666—1667 г.г. Москва. 1893 г., изд. 2. Дѣянія собора 1666 г., л. 15, 16 об., 22 об., 32 об.

2) Описаніе документовъ и дѣлъ Св. Синода, т. I, приложение XXXI, Спб., 1863 г. Полное собраніе постановленій и распоряженій по Вѣдомству православнаго исповѣданія, т. I, № 349 (322). Спб. 1879 г. изд. 2, т. II, №№ 385, 588, Спб. 1872 г.

3) Полное собраніе постановл. и распоряж. по Вѣдомству православнаго исповѣданія, т. II, № 450.

4) Тамъ-же, №№ 560, 473; т. IV, № 1323, Спб. 1876 г.

5) Поучительныя слова и другія сочиненія Платона, Архіеп. Московск., т. II, Москва, 1780 г. стр. 304—307.

средству. — Ревность къ обращенію заблуждшихъ путемъ вразумленія ихъ проявлялась у Платона прежде всего въ настойчивыхъ требованіяхъ отъ приходскихъ пастырей примѣненія этой мѣры для искорененія раскола. Въ бытность свою Тверскимъ Архипастыремъ, Платонъ разсылалъ по приходскимъ церквамъ составленную имъ книжицу для вразумленія заблуждшихъ и, разсылая, заставлялъ священниковъ читать ее народу «прилежно». Оттѣнія въ своихъ резолюціяхъ увѣщательный характеръ борьбы съ расколомъ, Платонъ тутъ же напоминалъ пастырямъ Церкви, чтобы они о «обращеніи раскольниковъ всевозможное имѣли раченіе», чтобы «все-прилежно старались» о приведеніи заблуждшихъ въ лоно св. Церкви ¹⁾. Для большаго же побужденія священниковъ къ пастырскимъ вразумленіямъ раскольниковъ, Архіепископъ Платонъ обязывалъ ихъ «немедленно» доносить ему о случаяхъ обращенія изъ раскола ²⁾. А духовному правленію г. Ржева, гдѣ всего больше числилось раскольниковъ, Платонъ особымъ указомъ предписалъ послѣ обстоятельной справки прислать реестръ въ консисторію, «сколько ржевскихъ купцовъ и протчихъ со вступленія его въ епархію обратилось отъ расколу и кто именно и въ которомъ году» ³⁾. Въ видахъ побужденія къ миссіонерскимъ бесѣдамъ съ старообрядцами Платонъ содѣйствовавшимъ обращенію изъ раскола объявлялъ свое «удовольствіе» ⁴⁾; самъ затѣмъ справлялся о судьбѣ новообращенныхъ, исповѣдывались-ли они и приобщались-ли св. Таинъ ⁵⁾. Возбуждая въ священникахъ ревность къ вразумленію заблуждающихся, Архіепископъ Платонъ въ то же время употреблялъ средства и для смягченія сердецъ отпадшихъ отъ св. Церкви, чтобы такимъ образомъ подготовить

¹⁾ Архивъ Тверской Консистор. Дѣло по Успенскому собору г. Ржева, 1772 г. № 54.

²⁾ Тамъ-же.

³⁾ Архивъ Тверской духовной консисторіи. Дѣло по Успенскому собору г. Ржева, 1772 г. № 54.

⁴⁾ Тамъ-же. Дѣло по Успенскому собору г. Ржева, 1774 г. № 49.

⁵⁾ Тамъ-же. Дѣло по Успенскому собору г. Ржева, 1772 г. № 54.

почву къ воспріятію увѣщаній: онъ соглашался для большей очевидности предъ старообрядцами знаменательные факты обращенія изъ раскола запечатлѣвать торжественнымъ актомъ благодарственнаго молебствія въ день воскресный со звономъ ¹⁾. Наконецъ, и только что перешедшихъ въ православіе, еще нетвердыхъ въ вѣрѣ, онъ предрасполагалъ къ слушанію необходимыхъ для нихъ пастырскихъ наставленій заявленіемъ, что онъ «молитвы свои о ихъ спасеніи и обращеніи другихъ приносить поставляетъ за долгъ свой пастырскій» ²⁾.

Ревность Тверского Архипастыря по обращенію заблуждшихъ пастырскими вразумленіями сказывалась и съ другой стороны. Увѣщанія, предлагаемая старообрядцамъ приходскими пастырями, часто не достигали своей цѣли: раскольники ихъ не слушали, и въковое зло русской Церкви продолжало усиливаться. Такъ, въ селѣ Кымрахъ, по заявленію приходскихъ пастырей, расколъ «ни мало не укрощался» отъ ихъ увѣщаній; напротивъ, «безпрестанно умножался» ³⁾. Также и въ г. Ржевѣ обращенія изъ раскола были рѣдки ⁴⁾. Въ этихъ случаяхъ Платонъ старался подкрѣплять слово приходскаго пастыря всеми доступными для Архіепископа способами въ примѣненіи увѣщаній. Изъяснимъ сказанное примѣрами.

Ржевскій канцеляристъ Вараскинъ, по заявленію приходскаго священника, обнаружилъ явную склонность къ расколу: въ церковь не ходилъ, къ исповѣди и св. причастію пересталъ приступать, «неоднократныхъ увѣщаній» священника «и слышать не хотѣлъ». Доносъ священника тѣмъ большаго заслуживалъ вѣроятія, что родственники Вараскина, отецъ самого Вараскина и мать его жены, состояли въ расколѣ. Впрочемъ, самъ Вараскинъ, оуждая приходскаго священника, отрицалъ справедливость его показаній о

1) Тамъ-же, дѣло по Успенскому собору г. Ржева, 1762 г. № 54, № 40.

2) Тамъ-же, № 54.

3) Архивъ Тверской духовной Консисторіи. Дѣло по церкви с. Кымръ, Корч. уѣзда, 1779 г. № 25.

4) Тамъ-же, дѣло по Успенскому собору г. Ржева, 1772 г. № 54.

немъ. Но искренность словъ Вараскина при отсутствіи фактическихъ доказательствъ могла быть заподозрѣна, въ виду важности для его служебнаго положенія формальной принадлежности къ православію. На это указывалъ, между прочимъ, и приходскій священникъ. И Архіепископъ призналъ духовное состояніе Вараскина весьма опаснымъ, близкимъ къ полному и рѣшительному разрыву съ св. Церковію. Поэтому онъ прилагаетъ усердіе къ удержанію его въ православіи. Такъ какъ приходскій священникъ не смогъ повліять своими увѣщаніями на Вараскина, то Архіепископъ назначаетъ ему другого духовника; при томъ и благочинному заказываетъ «прилежно наблюдать за поведеніемъ Вараскина». Однако эта мѣра не привела къ желаннымъ послѣдствіямъ: Вараскинъ попрежнему уклонялся отъ исполненія обязанностей православнаго христіанина. Тогда Архіепископъ Платонъ предписываетъ уже самому ржевскому протопопу Петру Козьмину, «чтобъ онъ стараніе употребилъ, дабы канцеляристъ Вараскинъ исповѣдался и св. Таинъ причастился, по крайней мѣрѣ, въ сію Четыредесятницу въ церкви, въ которой пожелаетъ, токмо-бы съ вѣдома его протопопа». Призываетъ Платонъ благочиннаго къ наставленію Вараскина при неуспѣхѣ дѣйствій другихъ священниковъ, очевидно, потому, что считаетъ его болѣе другихъ способнымъ вести пастырскія увѣщанія, особенно при его авторитетномъ положеніи. На Страстной седмицѣ, по просьбѣ благочиннаго, Вараскинъ былъ освобожденъ начальствомъ отъ занятій. Въ понедѣльникъ и вторникъ, по убѣжденію благочиннаго, онъ понемногу стоялъ въ церкви, но въ среду совсѣмъ не пришелъ: оказался больнымъ. Однако настойчивыя увѣщанія въ концѣ концовъ возымѣли свое дѣйствіе: Вараскинъ созналъ свою вину предъ приходскимъ священникомъ, испросилъ у него прощеніе и «всedomовно» обратился къ нему въ паству, а въ Великую субботу исповѣдался и св. Таинъ приобщился ¹⁾.

¹⁾ Архивъ Тверской духовной консисторіи. Дѣло по Екатерининской церкви г. Ржева, 1771 г. № 21.

Итакъ, при неуспѣхѣ увѣщаній приходскаго священника Платонъ обращался къ содѣйствию другихъ, лучшихъ пастырей, чтобы только вразумить заблуждающагося. Утвержденіе «въ вѣрѣ и честности житія» Вараскина Платонъ препоручилъ приходскому пастырю¹⁾, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ Тверской Архіепископъ принималъ и личное участіе въ наставленіи заблуждающихся²⁾. Перешедшему же въ православіе изъ старообрядчества купцу Терентію Волоскову Платонъ прислалъ даже собственноручное письмо³⁾, несомнѣнно, въ видахъ лучшаго укрѣпленія бывшаго раскольника въ принадлежности къ св. Церкви и для поощренія его къ воздѣйствию на другихъ прежнихъ его единовѣрцевъ въ пользу православнаго зученія. Ржевскій благочинный описываетъ результаты заботливости Платона о заблуждающихся. По его словамъ, вслѣдствіе Архипастырскихъ наставленій «потаенно расколь содержащіе стали ходить въ церковь», причемъ нѣкоторые изъ новообращенныхъ начали убѣждать къ переходу въ православіе и другихъ старообрядцевъ, особенно своихъ родныхъ. Купецъ Терентій Волосковъ «добрымъ своимъ разсужденіемъ» привелъ къ св. Церкви отца, записнаго раскольника, братьевъ и другихъ сродниковъ. Наконецъ, примѣръ обращенія въ Церковь Христову однихъ изъ старообрядцевъ невольно располагалъ и другихъ къ св. Церкви⁴⁾.
 Весьма характерными для уясненія пастырской ревности Архіепископа Платона въ примѣненіи увѣщаній, какъ главнаго средства въ борьбѣ съ расколомъ, являются его отношенія въ паствѣ с. Камры. Поводъ состоялъ въ слѣдующемъ. Кашинская канцелярія въ силу существовавшихъ государственныхъ узаконеній взыскивала штрафъ съ не бывшихъ на исповѣди и у св. причастія

1) Тамъ-же.

2) Тамъ-же. Дѣло по Успенскому Ржевскому собору 1772 г. № 54.

3) Тамъ-же. Дѣло по Успенскому Ржевскому собору 1772 г. № 54.

4) Архивъ Тверской духовной консисторіи. Дѣло по Успенскому собору г. Ржева, 1772 г. № 54; 1774 г. № 49; 1774 г. № 50.

крестьянъ с. Кимры. Многие изъ нихъ отказывались уплачивать помянутый штрафъ потому, что считали себя православными, а исповѣдывались будто-бы у священниковъ въ мѣстахъ своего нахождения въ Великій постъ. Нѣкоторые же просто выставляли отѣтки священниками ихъ въ числѣ не бывшихъ на исповѣди «напрасными», такъ какъ они будто-бы на исповѣди были. Канцелярія не хотѣла, да и права не имѣла уступить крестьянамъ, крестьяне также не хотѣли подчиниться требованіямъ Кашинской канцелярія. Въ результатѣ за нѣкоторыми крестьянами числилось штрафныхъ денегъ лѣтъ за 11. Канцелярія сперва только стремилась взыскать установленный штрафъ, а потомъ какъ-будто рѣшила провѣрить исповѣдныя росписи кимрскихъ священниковъ и потому стала требовать кимрскихъ недоимщиковъ къ допросу въ Кашинь. Путешествіе это должно было сопровождаться разорительными расходами для крестьянъ и непроизводительною тратою времени. Тогда въ интересы крестьянъ вмѣшался управляющій Кимрскимъ имѣніемъ. Онъ написалъ о положеніи крестьянъ владѣтельница Кимрской вотчины, графинѣ Воронцовой. Будучи лично недоволенъ своими приходскими священниками, насколько представляется судить объ этомъ на основаніи тона его доношенія «высокографскому сіятельству», управляющій во всемъ винилъ священниковъ. Разгнѣванная сіятельная особа написала жалобу на кимрскихъ священниковъ Архіепископу, обвиняя ихъ въ жестокости и корыстолюбіи, по которымъ они будто-бы поднимаютъ вопросъ объ обращеніи раскольниковъ лишь въ Великій постъ. Выставляя въ нецривлекательномъ свѣтѣ отношенія кимрскихъ священнослужителей къ раскольникамъ, графиня просила Архіепископа прислать наставленіе, какъ должно вести имъ дѣло обращенія старообрядцевъ. Архіепископъ Платонъ, назначивъ слѣдствіе по недоразумѣніямъ касательно взыска штрафныхъ денегъ, главное вниманіе сосредоточилъ на вразумленіи кимрскихъ раскольниковъ. Справедливо полагая, что для успѣха борьбы съ расколомъ лучше совокупное дружное дѣйствіе противъ старообрядчества,

Платонъ въ отвѣтъ на жалобу графини Воронцовой въ особомъ письмѣ, между прочимъ, даетъ совѣтъ графинѣ убѣждать крестьянъ «приходить къ священникамъ для разглагольствія»; а кимрскимъ пастырямъ посылаетъ «наставленіе, какъ имъ себя вести въ обращеніи обрѣтающихся въ приходахъ раскольниковъ». Къ этому наставленію онъ присоединяетъ «увѣщаніе къ кимрскимъ прихожанамъ о пребываніи ихъ въ соединеніи со св. Церковью»¹⁾. Указанныя дѣйствія Архіепископа Платона произвели въ кимрскомъ обществѣ замѣтное духовное обновленіе, извѣстный религиозный подъемъ. Письмо Архіепископа къ графинѣ вызвало ее на дѣйствительное убѣжденіе крестьянъ въ духѣ совѣта Платона. Также и священники подвинулись воздать «всеусердную благодарность» Архіепископу за присланное имъ руководство въ обращеніи заблуждающихся и вмѣстѣ съ тѣмъ даже въ формѣ обязательства выразили свое обѣщаніе «всевозможныя полагать мѣры сообразно святительскому о стадѣ попеченію». Архипастырское же увѣщаніе къ кимрскимъ прихожанамъ священники «при многонородномъ въ церквахъ собраніи читали и списавши нѣкоторымъ, кои хотѣли принять, роздали». Народъ встрѣтилъ его полнымъ одобреніемъ. По заявленію священниковъ, прихожане, по выходѣ изъ церкви послѣ прочтенія увѣщанія, воздавали «многую честь Преосвященному за то, что онъ первый изъ Архипастырей изволилъ особлявымъ увѣщаніемъ въ Кимрѣ паству свою посѣтити». Православнымъ оно доставило «великое утѣшеніе», поддержку въ ихъ православіи, нужно полагать, очень важную при постоянныхъ столкновеніяхъ съ старообрядцами. Но оно не прошло безслѣдно и для самихъ раскольниковъ. «Изъ наклонившихся къ расколу, доносили священники Платону, нѣкоторыхъ видимъ мы (послѣ опубликованія Архипастырскаго увѣщанія) ходящихъ въ церковь», что можно было принимать за признакъ ихъ намѣренія возвра-

¹⁾ Архивъ Тверской духовной консисторіи. Дѣло по церкви с. Кимръ Корч. уѣзда, 1773 г. № 25.—Къ сожалѣнію, самого посланія архіепископа Платона въ Кимры не сохранилось.

тяться въ православіе. Во всякомъ случаѣ, слѣдовало считать приобращеніемъ и одно желаніе потаенныхъ старообрядцевъ посѣщать православные храмы, потому что, благодаря этому, открывалась возможность предлагать имъ, по крайней мѣрѣ, увѣщаніе. Но и «заматорѣвшіе въ расколѣ» не остались совершенно равнодушными къ появленію въ Кимрахъ особаго Архипастырскаго увѣщанія; они «пришли въ нѣкоторую задумчивость и робость» ¹⁾).

Итакъ, изъ дѣла о кимрскихъ раскольникахъ выясняется, что Архіепископъ Платонъ, сводя вразумленіе заблуждающихся къ увѣщанію отказаться отъ неправыхъ убѣжденій, принималъ участіе въ обращеніи старообрядцевъ собственными наставленіями, привлекалъ затѣмъ къ содѣйствію пастырямъ въ борьбѣ съ расколомъ постороннія полезныя силы (совѣтъ помѣщиць), даже враждебно настроенныя противъ священнослужителей, и что эти его мѣропріятія сопровождались извѣстными добрыми послѣдствіями.

Наконецъ, намъ слѣдуетъ отмѣтить и характеръ, какого желалъ Платонъ отъ пастырскихъ наставленій заблуждающимся. Понимая Архипастыря, увѣщанія должны быть запечатлѣны «духомъ кротости», должны совершаться «безъ всякихъ страстныхъ привязокъ» ²⁾. Увѣщевая при посредствѣ своихъ резолюцій возвратиться въ Церковь бывшаго дягунинскаго пона Феодора, бѣжавшаго къ старообрядцамъ, Платонъ напередъ обнадеживалъ его въ случаѣ раскаянія своимъ святительскимъ снисхожденіемъ и за побѣгъ прощеніемъ ³⁾. Характеръ противораскольничьихъ собесѣдованій достаточно также опредѣлялся разсылкою «Увѣщанія», проникнутаго духомъ истинно-христіанской любви къ заблуждающимся. И обращающихся изъ раскола предписывая принимать безъ всякаго «медленія и сумнѣнія», иначе говоря, предписывая по своему снисхожденію, не затруднять искусственными препят-

¹⁾ Архивъ Тверской духовной консисторіи. Дѣло по церкви с. Кимръ, Корч. уѣзда, 1773 г., № 25.

²⁾ Тамъ-же.

³⁾ Тамъ-же. Дѣло по церкви с. Дагунина, Зубцовскаго уѣзда, № 17.

ствіями вступленіе ихъ въ единеніе со вселенскою Церковью, Платонъ желалъ утверждать въ истинахъ вѣры «увѣщаніемъ и ученіемъ съ кротостью»¹⁾.

Подводя теперь итогъ всему доселѣ сказанному объ увѣщаніяхъ раскольниковъ Архіепископомъ Платономъ въ Твери, мы имѣемъ право составить слѣдующее заключеніе. Примѣняя къ обращенію заблуждающихся, по примѣру прежнихъ дѣятелей противъ раскола, увѣщанія и отгнѣнія только при этомъ любвеобильный характеръ ихъ, Платонъ считалъ эту мѣру важнѣйшею для искорененія раскола и потому проводилъ ее съ истинно-пастырскою ревностью, выражавшеюся въ постоянныхъ требованіяхъ отъ священнослужителей усердной заботливости о вразумленіи раскольниковъ, въ изыскваніи средствъ для подготовленія лицъ, нуждающихся въ пастырскихъ увѣщаніяхъ, къ воспріятію этихъ увѣщаній, въ усиленіи слова приходскаго пастыря при неуспѣхѣ помощью другихъ священниковъ, болѣе способныхъ къ веденію миссіонерскихъ бесѣдъ, въ посылкѣ собственныхъ наставленій священникамъ и прихожанамъ, въ привлеченіи къ содѣйствію пастырямъ свѣтскихъ лицъ,—въ мѣрахъ, не остававшихся безъ благихъ послѣдствій для дѣла обращенія раскольниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Посѣщеніе г. Старицы членами Тверского археологическаго съѣзда.

16-го августа Старицу посѣтили члены второго областного археологическаго съѣзда, въ количествѣ около 50 человекъ. Въ числѣ ихъ находились: завѣдующій общимъ архивомъ Императорскаго Двора А. В. Половцевъ и г.г. профессора Шляпкинъ, Гурляндъ и Тураевъ. Въ одной изъ комнатъ дух. училища были

¹⁾ Архивъ Тверской духовной консисторіи. Дѣло по Еватерининской церкви г. Ржева, 1777 г., № 21.

собраны все предметы, найденные при раскопках Старицкаго городища, а также и другія мѣстные древности. Остановившись въ зданіи дух. училища и осмотрѣвъ найденные предметы древности, съѣздъ посѣтилъ церкви Дмитріевскую, Вознесенскую, Преображенскую, Богородицерождественскую, Успенскій монастырь и производимыя раскопки. Здѣсь, на мѣсть раскопокъ, при громадномъ стеченіи народа, членомъ Тверской Ученой Арх. Комиссіи А. П. Шебякинымъ былъ прочитанъ докладъ, въ которомъ почтенный референтъ указалъ тѣ зданія, которыя, при его руководствѣ и наблюденіи, были открыты, и тѣ признаки, по которымъ можно судить, за что принимать открытыя зданія—за церкви или за жилия человѣческія помѣщенія. Картина была прекрасная. Это было около 5 час. веч. Погода была ясная, тихая и теплая. На возвышенномъ мѣсть стоялъ докладчикъ, окруженный членами съезда, тысячная толпа народа заняла площадь, известную подъ именемъ Старого-Городища и въ безмолвіи слушала громкое, ясное и отчетливое чтеніе.

Къ 8 часамъ члены съезда собрались въ одной изъ комнатъ училища. Здѣсь былъ сервированъ столъ на нѣсколько десятковъ кувертовъ. Къ столу были приглашены все представители города, предводитель дворянства, предсѣдатель и члены уѣздной земской управы. Бесѣда по поводу полученныхъ при осмотрѣ данныхъ начата была воодушевленною рѣчью старѣйшаго члена съезда тайн. совѣ А. В. Половцева. «Я нахожусь, говорилъ, между прочимъ, г. Половцевъ, подъ большимъ впечатлѣніемъ всего видѣннаго и слышаннаго. Старица прежде на географической картѣ или совсѣмъ не была обозначена никакимъ знакомъ, или была обозначена малою точкою, но теперь этотъ городъ въ археологическомъ отношеніи, будетъ имѣть серьезное значеніе и на картѣ будетъ обозначенъ *крупнымъ* знакомъ. По приѣздѣ въ Петербургъ я вездѣ буду разглашать о старицкихъ раскопкахъ, добьюсь средствъ на дальнѣйшее продолженіе ихъ и вообще употребляю всевозможныя для меня мѣры, чтобы дѣло раскопокъ въ Старицѣ не умерло».

Рѣчей за столомъ было произнесено очень много. Всѣ онѣ сводятся къ слѣдующему: найденные предметы при раскопкахъ въ Старицѣ для археологіи имѣютъ большое значеніе; нужно цѣнить свободный и безкорыстный трудъ въ области археологіи и благодарить тѣхъ лицъ, которыя трудятся по этой части вообще и въ частности по раскопкамъ въ Старицѣ.

Въ дѣлѣ раскопокъ въ Старицѣ особенно потрудились два лица: акцизный чиновникъ А. П. Шебякинъ и обыватель Старицы, отличающійся особою предприимчивостію и энергіею, И. П. Крыловъ. Дѣятельность перваго освѣтилъ своимъ словомъ председатель Тверской Ученой Арх. Комиссіи И. А. Ивановъ. Онъ-же поднялъ одинъ изъ существенныхъ вопросовъ относительно будущности старицкихъ раскопокъ. Онъ выразилъ надежду, что г.г. члены съѣзда не дадутъ этому дѣлу заглухнуть и добудутъ средства на продолженіе въ Старицѣ раскопокъ.—Дѣятельность второго освѣтилъ профессоръ Гурляндъ: «Когда я пріѣхалъ въ Старицу, говорилъ уважаемый профессоръ, то думалъ, что буду молчать, такъ какъ въ Твери я уже столько говорилъ, что у меня горло пересохло. Но я ошибся; при видѣ всего этого, я не могу молчать; придаю серьезное значеніе раскопкамъ и не могу не выразить благодарности тѣмъ лицамъ, которыя ихъ производили. Мое вниманіе останавливается на той личности, которую мы назвали «русскимъ американцемъ». Дѣйствительно, предъ нами И. П. Крыловъ является человѣкомъ, хотя нигдѣ не получившимъ образованія, но такимъ, который сумѣлъ сдѣлать и сосредоточить вокругъ себя столь много полезнаго и цѣннаго для науки». Между другими, произнесъ рѣчь священникъ училищной Дмитріевской церкви Д. Роговъ. Эта рѣчь слѣдующаго содержанія: «Не мое дѣло, м. г. г., касаться дѣяній членовъ съѣзда; не мое дѣло говорить по задачамъ съѣзда; то и другое превышаетъ мои силы и слабое мое слово. Но я не могу умолчать о томъ, что производитъ на меня теперь впечатлѣніе, что я теперь чувствую, и что меня теперь волнуетъ. Я считаю себя счастливымъ среди васъ

и приношу вамъ сердечную благодарность за приглашеніе быть среди васъ. Приношу съѣзду сердечное благодареніе за посѣщеніе: какъ житель гор. Старицы—отъ всей Старицы, какъ священникъ—отъ имени настоятелей тѣхъ церквей, которыя вами были посѣщены. Но особенно сердечная моя благодарность за посѣщеніе нашей училищной церкви. Посѣщеніе вами представляетъ событіе рѣдкое и весьма крупное, потому, во-первыхъ, что вы воскресили здѣсь то, что отъ времени умерло, и вывели наружу то, что было покрыто мракомъ невѣдѣнія, и это всегда будетъ напоминать городу о вашемъ посѣщеніи его. Оставляете вы, достоуважаемые наши гости, глубокое впечатлѣніе и въ нравственномъ отношеніи. Много въ жизни безотраднoго и тяжелаго: мало среди насъ любви и нравственнаго единенія, мало правды и терпѣнія, совсѣмъ нѣтъ подвига; наоборотъ—много лжи, коварства и злобы, много эгоизма и копеечнаго расчета, но въ лицѣ васъ я вижу картину единенія и службы государству безкорыстной и даже соединенной съ личными жертвами. Эта живая картина согрѣваетъ сердце, поднимаетъ духъ и влечетъ чело-вѣка къ чему-то доброму, святому, идеальному. Если вещественныя открытія незабвенны, то тѣмъ болѣе незабвенно то, что грѣетъ сердце и поднимаетъ духъ».

Послѣдними говорили рѣчи городской голова г. Старицы Золотарскій, А. П. Шебякинъ и предводитель дворянства Б. Б. Костылевъ. Изъ нихъ г. Шебякинъ, выразивъ благодарность членамъ археологическаго съѣзда за вниманіе къ г. Старицѣ, окончилъ свою рѣчь слѣдующими словами: «На старицкомъ гербѣ на серебряномъ полѣ изображена сгорбленная старушка, съ клюкой въ рукѣ; отнынѣ Старица должна взмѣнить этотъ гербъ, представивъ эту старушку съ отброшенной клюкой и гордо приподнятой головой, такъ какъ теперь Старица должна гордиться столь необычайнымъ собраніемъ ученыхъ людей, пріѣхавшихъ со всѣхъ концовъ Россіи. Отъ души благодарю васъ, гг. представители Ученыхъ Архивныхъ Комиссій, за то, что вы сдѣлали честь Старицѣ своимъ посѣщеніемъ».

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

съ октября мѣсяца на 1903—1904 г.

(второй годъ по возобновленіи)

на извѣстія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества.

Журналъ выходитъ съ октября мѣсяца, безъ предварительной цензуры, 8 разъ въ годъ, въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца, кромѣ лѣтнихъ, книжками не менѣе 4-хъ печатныхъ листовъ.

Въ журналѣ печатаются: научно-популярныя статьи по исторіи, литературѣ, церковной жизни, этнографіи славянъ; статьи и извѣстія, касающіяся современной политической и культурной жизни славянскихъ народовъ; письма и корреспонденціи изъ славянскихъ земель; библиографическіе отчеты о выдающихся книгахъ по всемъ вопросамъ славяновѣдѣнія, отчеты о дѣятельности С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества; объявленія.

О всѣхъ новыхъ книгахъ по славяновѣдѣнію, присылаемыхъ въ редакцію, печатаются извѣщенія, или помѣщаются рецензіи.

Всѣ статьи, корреспонденціи и вся переписка съ редакціею адресуются: С.-Петербургъ, въ редакцію «Извѣстій С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества», Вас. Остр. 5 лин., д. 34, кв. 10.

Годовая цѣна съ доставкою и пересылкою для городскихъ подписчиковъ 3 руб., для иногороднихъ 3 руб. 50 коп. и за границу 4 руб. Цѣна за отдѣльную книжку 50 коп.

Подписка принимается: 1) въ редакціи «Извѣстій», С.-Петербургъ, Вас. Островъ, 5-я линія, домъ 34, кв. 10, 2) въ помѣщеніи Славянскаго Благотворительнаго Общества, Спб., Звенигородская, 24, 3) въ книжномъ магазинѣ Т-ва «Литература и Наука», Спб. Измайл. полкъ, 2 рота, д. 2, и 5) въ г. Барнаулѣ въ типографіи И. Д. Реброва.

Редакторъ протоіерей *Н. Криницкій*.

Печатать разрѣшается 28 сентября 1903 года.

Ректоръ Семинарій, архимандритъ *Евгеній*.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.