

XXXVIII-й

Годъ изд.

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць,
около 1 и 15 чисель.

Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1905.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

1-го Сентября. № 17. 1-го Сентября.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 19 Августа 1905 г. за № 8101—инспекторъ Минской духовной семинаріи Иванъ **Зенькевичъ** перемѣщенъ на должность смотрителя Минскаго духовнаго училища.

Тѣмъ же опредѣленіемъ преподаватель Минской духовной семинаріи Александръ **Пановъ** назначенъ инспекторомъ Минской духовной семинаріи.

Приказомъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода кандидатъ Кіевской духовной Академіи **Никифоровъ** опредѣленъ въ Минскую духовную Семинарію преподавателемъ Обличительнаго Богословія, Исторіи и Обличенія русскаго раскола, съ 11 августа с. г.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Перемѣны по Епархіальной службѣ.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Романовской Николаевской церкви, Слуцкаго у., учитель церковно-приходской школы Θεодосій **Нарановичъ** рукоположенъ во діакона—30, а во священника—31 Юля.

Крестьяне: Данилъ **Масъ** и Григорій **Кульчицкій** утверждены въ должности церковныхъ старостъ—первый къ Судченской церкви, Пинск. у., а послѣдній къ Тѣшковской церкви, Рѣч. у.,—оба на 1-е 3-хъ лѣтіе и оба—6 Августа.

Мѣщанинъ Мартинъ **Сачновскій** утверждень въ должности церковнаго старосты къ Мѣстковичской церкви, Пинск. у., (на какое 3-хъ лѣтіе избранъ, благочинный священникъ Восинскій не пояснилъ)—7-го Августа.

Псаломщикъ Бараньской церкви, Борисов у., Онуфрій **Лисовскій**, согласно прошенію, уволенъ заштатъ, а на его мѣсто назначень исправляющимъ должность псаломщика псаломщическій сынъ Антоній **Лисовскій**—9 Августа.

Іеродіаконъ Минскаго Свято-Духова монастыря **Вонифатій** рукоположенъ во Іеромонаха—21 Мая.

Монахъ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома **Палладій** рукоположенъ во Іеродіона—27 Юля.

Священникъ Каменской церкви, Борис. у., Владиміръ **Москалевичъ** перемѣненъ, согласно прошенію, на такое же мѣсто къ Гаинской церкви, того же у.,—11 Августа.

Окончившій курсъ Д. Семинаріи Сергѣй **Сосиновскій** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическую должность къ Лудичской церкви, Игум. у.,—11 Августа.

Псаломщикъ Волмянской церкви, Минск. у., Стефанъ **Околовичъ** рукоположенъ во діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ имъ псаломщическомъ мѣстѣ,—22 Юля.

Псаломщикъ Лещинской церкви, Пинск. у., Владиміръ **Бруякинъ** рукоположенъ во діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ имъ псаломщическомъ мѣстѣ,—31 Юля.

Вр. и. д. псаломщика Бродницкой церкви, Пинск. у.,

Василій **Ждановичъ** отчисленъ отъ занимаемой имъ должности—11 Августа.

Крестьянинъ Николай **Карпъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Велико-Слободской цер., Новогр. у., на 3-е 3-хъ лѣтіе—13 Августа.

Крестьянинъ Петръ **Юшкевичъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Малевской церкви, Слуцк. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—13 Августа.

Священникъ Городятической церкви, Моз. у., Іоаннъ **Севрукъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Басловской церкви, Слуц. у.,—15 Августа.

Крестьянинъ Михаилъ **Сковбель** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Бродницкой церкви, Пинск. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—15 Августа.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Борщовской церкви, Рѣч. у., состоящій на псаломщической должности при Сипявской церкви, Слуцк. у., діакономъ Владиміръ **Ясинскій** рукоположенъ во священника—13 Августа.

Священники Зборовской церкви, Ігуменск. у., Лавръ **Васюковичъ** и Бобруйскаго собора Семенъ **Бирюковичъ**, за утвержденіемъ ихъ въ должностяхъ безприходныхъ Уѣздныхъ Наблюдателей церковныхъ школъ, причислены сверхъ штата къ причтамъ церквей—первый Новогрудскаго, а послѣдній Бобруйскаго Соборовъ—16 Августа.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Острожанской церкви, Моз. у., окончившій курсъ Духовной Семинаріи Дмитрій **Плышевскій** рукоположенъ во діакона—13, а во священника—15 Августа.

Священникъ Константинъ **Щербинскій** утвержденъ, согласно избранію духовенства, духовникомъ I благочинническаго округа Бобр. у.—20 Августа.

Псаломщическій сынъ Іосифъ **Шпаковскій** опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ Морчанской церкви, Пинск. у.,—20 Августа.

Псаломщикъ Дричинской церкви, Ігуменск. у., Владиміръ **Костко** перемѣщенъ на таковую же должность къ Свѣдской церкви, Рѣч. у.,—21 Августа.

Псаломщикъ Свѣдской церкви, Рѣчицк. у., **Теодоръ Волочковичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на такое же мѣсто къ Синявской церкви, Слуцк. у.,—21 Августа.

Перемѣщенный на священническое мѣсто къ Троицкой Смиловичской церкви, Игум. у., священникъ Качановичской церкви, Пинск. у., **Іоаннъ Кульчицкій** оставленъ, согласно прошенію, на прежнемъ мѣстѣ при Качановичской церкви—21 Августа.

Псаломщику Горковской церкви, Бобр. у., Ивану **Андреевскому**, которому предоставлено было священническое мѣсто при Качановичской церкви, Пинск. у., нынѣ предоставлено священническое мѣсто при Городятинской церкви, Мозыр. у.,—21 Августа.

Благочинный I округа, Мозыр. у., священникъ **Николай Степановъ** уволенъ отъ должности благочиннаго, а благочиннымъ того округа назначенъ Протоіерей Мозырскаго собора **Петръ Перебилло**, съ освобожденіемъ его отъ временнаго исправленія должности благочиннаго 2 округа того же уѣзда,—22 Августа.

Священникъ Петриковской Николаевской церкви, Моз. у., Вячеславъ **Якубовичъ** назначенъ на должность благочиннаго 2 округа Мозырскаго у.—22 Августа.

Священники: **Іоаннъ Вершинскій** и **Дмитрій Квятковскій** утверждены, согласно избранію духовенства, первый депутатомъ на окружной училищный съѣздъ отъ 1-го благочинническаго округа Новогр. у., а послѣдній—членомъ строительнаго комитета того же округа—22 Августа.

Награды: По вниманію къ усердному прохожденію пастырскаго служенія при добромъ поведеніи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ 20-го Августа удостоены награжденія нижеслѣдующіе священнослужители слѣдующими наградами:

І. Бархатною фіолетовою скуфією:

- 1) Бобруйскаго уѣзда Старо-Дорогской церкви **Митрофанъ Сосиновскій.**

- 2) Бобр. уѣз. Королево-Слободской ц. Константинъ **Родаковскій.**
- 3) Рѣчицк. уѣз. Казимировекой ц. Онуфрій **Кучинскій.**
- 4) „ Ровенской Слободской ц. Іаковъ **Емельяновичъ.**
- 5) „ Стрѣличевской ц. Іоаннъ **Желѣзняковичъ.**
- 6) „ Деражичской ц. Платовъ **Зелетенковичъ.**
- 7) „ Алексичской ц. Михаилъ **Воеводскій.**
- 8) Пинск. у. Логишинской ц. Теодоръ **Роздяловскій.**
- 9) Слуцк. у. Несвижскій ц. Григорій **Чнпулъ.**
- 10) „ Вызнянской ц. Григорій **Малишевскій.**
- 11) „ Семежевской ц. Симеонъ **Малевичъ.**
- 12) Борис у. Логойской Преображенской ц. Александръ **Смоличъ.**
- 13) „ Ольберовичской ц. Александръ **Яневичъ.**
- 14) „ Латыголичской ц. Александръ **Поплавскій.**
- 15) Игум. у. Зазерской ц. Николай **Буракъ.**
- 16) „ Якшицкой ц. Владиміръ **Черняковскій**
- 17) „ Смиловичской Георгіевской ц. Іоаннъ **Воронецъ.**
- 18) „ Березинской ц. Николай **Гродзицкій.**
- 19) Новог. у. Ятранской ц. Николай **Баландовичъ**
- 20) „ Моринской ц. Павелъ **Дешковскій.**
- 21) „ Делятичской ц. Александръ **Нещеретовъ**
- 22) „ Своятичской ц. Самуилъ **Очаповскій**
- 23) Моз. у. Мало-Малешевской ц. Николай **Слупскій**
- 24) „ Лядецкой ц. Николай **Проневичъ.**

И II. Набѣдренникомъ:

- 1) Бобр. у. Порѣчской ц. Іаковъ **Цитовичъ.**
- 2) „ Бортинской ц. Платонъ **Кляевскій**
- 3) „ Павловичскій ц. Георгій **Лисовскій**

- 4) „ Круговичской ц. Александръ **Мочульскій**
- 5) „ Криковской ц. Александръ **Костюкевичъ**
- 6) Рѣчиц у. Брагино-Селецкой ц. Александръ **Аеонскій.**
- 7) Пинск. у. Новодворской ц. Александръ **Родаковскій**
- 8) „ Мѣстковичской ц. Іаковъ **Калининъ.**
- 9) Слуцк. у. Скеніовской ц. Николай **Наркевичъ.**
- 10) „ Цеперской ц. Василий **Новицкій.**
- 11) „ Лѣшнянской ц. Арсеній **Желѣзняковичъ**
- 12) Борисов. у. Есьмонской ц. Петръ **Богдановскій.**
- 13) Игумен. у. Песочанской ц. Теофанъ **Сосиновскій.**
- 14) Новогрудскаго уѣзда Велико-Слободской ц. Димитрій **Сѣвбо** (10 Авг.).

Объявляется благодарность Преосвященнаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго, крестьянамъ дер. Прикладникъ, Невельскаго прихода, Пинскаго уѣзда, за пожертвованіе въ свой приходской храмъ церковныхъ вещей.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ:

- 1) Мѣстковичской церкви, Пинск. у., председателемъ священникъ Іаковъ Калининъ, а членами 14 прихожанъ изъ мѣщанъ; 2) Малевской,—Слуцк. у.,—председателемъ священникъ Александръ Малевичъ, а членами 9 прихожанъ изъ крестьянъ; 3) Бродницкой,—Пинск. у.,—председателемъ священникъ Михаилъ Трофимовичъ, а членами 8 прихожанъ изъ крестьянъ.

Списокъ лицъ, внесшихъ свои пожертвованія по письмамъ-переводамъ чрезъ посредство церковныхъ причтовъ Минской Епархіи до 15 Февраля 1905 г., сообщенный ВВ-

СОЧАЙШЕ учрежденнымъ Особымъ Комитетомъ по усиле-
нію воениаго флота на добровольныя пожертвованія.

		№ пис. пер.
Врублевскій М. 1 р.	897111
Глешкевичъ Ольга 3 „	897112
Вербицкій Иванъ 1 „	897113
Яшкевичъ П. 1 „	897114
Лазаревичъ Семень 1 „	897115
Лейко Николай 1 „	897116
Чухневичъ Ева 1 „	897117
Денькевичъ Гавріиль 1 „	887118
Аробей Иванъ 1 „	897119
Кузьмичъ Семень 1 „	897120

Вакантныя мѣста при церквахъ:

А) Священническія:

- 1) Свислочской Николаевск., Бобр. у.,—1 Января 1905 г
- 2) Гливинской, Борис. у.,—1 Юня.
- 3) Судченской, Пинск. у.,—1 Августа.
- 4) Каменской, Борис. у.,—11 Августа
- и 5) Смиловичской Троицкой, Игум. у.,—21 Августа.

Б) Псаломщическія:

- 1) Горковской, Бобр. у.,—22 Юля.
- 2) Велико-Слободской, Новогр. у.,—22 Юля.
- 3) Бродницкой, Пинс. у., 11 Августа.
- и 4) Дричинской, Игум. у.,—21 Августа.

ВТОРОЙ ОТЧЕТЪ

Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи.
О бесплатной раздачѣ Слова Божія находящимся
на войнѣ, раненымъ и больнымъ, а также взятымъ
въ плѣнъ чинамъ русской арміи.

Съ 1-го Января по Іюля 1905 года.

Къ 1-му Января 1905 г. оставалось 2 р. 12 к.

Къ тому поступило въ кассу общества: отъ
Бенкогенова, свящ. о. В. 2 р., Боголюбова, Н. П.
5 р., Боголюбовой, Н. И. 5 р., Бурого, С. А. 2 р.,
Вершинина, В. Ѳ. 5 р., Воронова, А. П. 3 р.,
Головина, А. Е. 3 р., Головина, свящ. о. Н.
(собрано) 25 р., Гремячинскаго священ. о. Д. 2 р.
Долгановой, Э. К. 4 р., Долганова, Ю. Ю. 3 р.,
Заведенія искусственныхъ минеральныхъ водъ
въ Александровскомъ паркѣ 5 р., Куденкова, П. А.
3 р., Куртукова, А. П. 3 р., Ленцинской, М. М.
12 р. 50 к., Максимовскаго, М. С. 25 р., Михай-
ловскаго, свящ. о. В. (отъ разн. лицъ) 4 р. 91 к.,
Небольсиной, М. В. (въ память неизвѣстной) 1 р.,
Неизвѣстнаго (чрезъ А. М. Максимовскаго) 5 р.,
Неизвѣстнаго 3 р., Неизвѣстнаго 10 к., Руднева,
свящ. о. А. (собрано по книжкѣ и кружкѣ
Общества) 20 р., Садикова, свящ. о. В. 2 р.,
Соболева, Д. И. (въ память усопшаго Александра)
25 р., Тернера, Ѳ. Г. 10 р., Трусовой, Е. М. 3 р.,
Филиппова, П. А. 5 р., Фроловой, А. (въ память
усопшаго Іоакима чрезъ А. Асташкина) 2 р.,
Чудецкаго, свящ. о. В. 1 р., Шмигельскаго,
прот. о. П. (и прихожанъ) 12 р., и перечислено
изъ фонда для бесплатной раздачи св. книгъ
въ память усопшихъ членовъ 74 р. 275 р. 51 к.

Итого 277 р. 63 к.

Отослано св. книгъ больнымъ и раненымъ воинамъ въ Москов. лазаретъ 10 экз. на	4 р. 50 к.
Роздано больнымъ и раненымъ въ Петербургъ 100 экз. на	45 р. —
Отослано св. книгъ больнымъ и раненымъ въ г. Фридрихсгамъ 180 экз. на	34 р. 50 к.
Передано тремъ лицамъ св. книгъ для раздачи ихъ больнымъ и раненымъ въ Петербургскихъ лазаретахъ 63 экз. на	10 р. 44 к.
Отослано въ дѣйствующую армію въ 10-й Армейск. корпусъ 630 экз. на	99 р. —
Отослано въ дѣйствующую армію по просьбамъ троихъ нижнихъ чиновъ 3 экз. на	1 р. 90 к.
Отослано въ Токио русскимъ военно-плѣннымъ офицерамъ и нижнимъ чинамъ 228 экз. на	49 р. 50 к.
Всего роздано 1214 экз. на	
	244 р. 84 к.

Къ 1-му Юля оставалось на раздачу св. книгъ 32 р. 79 к.

Раздавались и посылались преимущественно Новые Заветы; въ нѣкоторыхъ случаяхъ давались Библии, Псалтири и Евангелія-брошюры.

Нынѣ Правленіе Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи вновь обращается съ усердною просьбою о пожертвованіяхъ на бесплатную раздачу Слова Божія находящимся на войнѣ, раненымъ и больнымъ, а также взятымъ въ плѣнъ чинамъ нашей арміи. На ряду съ оказываемою имъ матеріальною помощію, не слѣдуетъ забывать ихъ духовныхъ нуждъ. Этою мыслью и руководствуется Общество, стремясь дать борцамъ за родину Слово Бога Живаго.

Пожертвованія съ благодарностью принимаются ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 час. утра до 4 час. пополудни, въ Правленіи Общест.: С.-Петербургъ, Васильевскій островъ, 1-я линія, д. 35, кв. 5.

Г.г. Начальникамъ Управлений Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Управляющимъ Государственными Имуществами.

Закономъ 19 Апрѣля 1904 г. (ст. ст. 15 и 44), опубликованнымъ въ № 76 сбор. узак. и расп. прав. за 1904 г. право разрѣшенія бесплатнаго отпуска лѣса и отвода казенныхъ земельныхъ участковъ сельскимъ начальнымъ училищамъ въ губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію губернскому, за исключеніемъ губерній Прибалтійскихъ, и въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской предоставленное закономъ 12 Мая 1897 г. Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, передано начальникамъ управлений земледѣлія и государственныхъ имуществъ, въ предѣлахъ нормъ, установленныхъ для того Министерствомъ. Въ виду такого измѣненія закона оказалось необходимымъ, взамѣнъ утвержденныхъ 25 Августа 1901 г. правилъ объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса, издать новые правила, каковыя и утверждены мною 12 Марта сего года.

По поводу этихъ правилъ и въ дополненіе къ циркуляру отъ 20 Юля 1904 г., за № 14381, я признаю необходимымъ дать нижеслѣдующія общія указанія для руководства при отпускахъ означеннаго лѣса.

1) На постройку сельскихъ училищъ слѣдуетъ отпускать лишь то количество лѣсныхъ матеріаловъ, какое, по собранымъ управленіемъ на мѣстѣ даннымъ и по состоянію казенныхъ дачъ, окажется дѣйствительно необходимымъ и возможнымъ отпустить бесплатно для этой цѣли, но не свыше нормъ установленныхъ на этотъ предметъ Министерствомъ, имѣя при этомъ въ виду, что означенныя нормы, какъ наивысшія, даны лишь для руководства, а не для обязательныхъ по нимъ отпусковъ во всѣхъ случаяхъ, и что дополнительное, сверхъ нормы, количество лѣсныхъ матеріаловъ можетъ быть отпускаемо управленіями въ порядкѣ ст. 285 Лѣсн. Уст. за половинную таксу, бесплатные же отпуска въ этихъ случаяхъ могутъ быть разрѣшаемы только Министерствомъ.

2) Отпуски дровъ для отопленія школь могутъ быть разрѣшаемы исключительно изъ мертваго лѣса и не только на одинъ годъ, но и на большій срокъ, но не свыше однако 5-ти лѣтъ.

3) Управленіямъ предоставляется право разрѣшать отпуски лѣса для надобностей сельскихъ училищъ, находящихся не только въ губерніяхъ входящихъ въ районъ даннаго управленія, но и въ сосѣднихъ мѣстностяхъ другихъ губерній.

4) Въ цѣляхъ устраненія всякаго земедленія въ постройкѣ школь, необходимо принимать всѣ зависящія отъ управленія мѣры, чтобы возбуждаемая по сему предмету ходатайства разрѣшались въ *наивозможно скорѣйшемъ времени*, для чего слѣдуетъ всячески избѣгать ненужной канцелярской переписки, замѣняя таковую, гдѣ можно, личными разъясненіями и сношеніями.

и 5) Указанные въ параграфѣ 7 правилъ отчеты должны представляться по нижеслѣдующей формѣ:

Кто возбудилъ ходатайство и когда таковое поступило.	Краткое содержаніе ходатайства.	Количество отпущенныхъ матеріаловъ.			Когда послѣдовало распоряженіе по ходатайству.
		На постройку зданій училища.	На службы и какія именованіа.	На отопленіе.	

Итого за время съ 1 Января по 1 Юля 190 года отпущено для..... училищъ..... бревень или хлыстовъ,..... жердей,..... дѣлянокъ, площадью..... дес., всего на сумму по таксъ..... руб., и на отопленіе..... училищъ —..... куб. саж. дровъ.

Итого за время съ 1 Юля 190 г., по 1 Января 190 г. и т. д. А всего за 190 г. отпущено по губерніи.....

Свѣдѣнія о земельныхъ участкахъ, отведенныхъ училищамъ, представляются въ тѣ же сроки, въ формѣ обыкновеннаго донесенія, съ указаніемъ на немъ дачъ и оброчныхъ статей, изъ которыхъ отведены участки, а также и площади послѣднихъ по каждому училищу отдѣльно.

Подписаль: Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Статсъ-Секретарь *А. Ермоловъ.*

Скрѣпилъ: Управляющій Департаментомъ *Ф. Никитинъ.*

Вѣрно: Начальникъ Отдѣленія *Носовъ.*

Утверждены Г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 12 Марта 1905 года.

П Р А В И Л А

объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса на основаніи законовъ 12 Мая 1897 г. и 19 Апрѣля 1904 г.

§ 1. Ходатайства, возбуждаемыя на основаніи статей 2-й и 9-й закона 12 мая 1897 г., обращаются къ директорамъ народныхъ училищъ, епархіальнымъ и губернскимъ училищнымъ совѣтамъ, уѣзднымъ отдѣленіямъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, по принадлежности.

Примѣчаніе. Уѣздныя отдѣленія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣздные училищные совѣты всѣ поступившія къ нимъ ходатайства представляютъ: первыя—въ епархіальные училищные совѣты, а вторыя—въ губернскіе училищные совѣты.

§ 2. Директора народныхъ училищъ и епархіальные и губернскіе училищные совѣты направляютъ поступившія

ходатайства объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса въ мѣстныя управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ и управленія государственныхъ имуществъ, съ присовокупленіемъ своихъ заключеній о томъ, заслуживаютъ-ли и въ какой мѣрѣ, и ходатайства какихъ училищъ, удовлетворенія.

Въ губерніяхъ Виленской, Ковенской, Гродненской, Минской, Могилевской и Витебской на предварительное заключеніе училищныхъ совѣтовъ поступаютъ ходатайства объ удовлетвореніи нуждъ училищъ, содержимыхъ не только сельскими обществами и частными лицами, но и на средства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Примѣчаніе. Ходатайства объ отпускѣ училищамъ казеннаго лѣса должны направляться въ управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ и управленія государственныхъ имуществъ по каждой губерніи или епархіи одновременно, не позднѣе 1-го Февраля.

§ 3. Директорамъ народныхъ училищъ и епархіальнымъ и губернскимъ училищнымъ совѣтамъ, при направленіи означенныхъ въ предшествующемъ параграфѣ ходатайствъ въ управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ и управленія государственныхъ имуществъ, надлежитъ объяснить:

А. По ходатайствамъ объ отводѣ земельныхъ отъ казны участковъ: представляютъ-ли училища, для которыхъ эти участки испрашиваются, необходимыя условія прочнаго существованія, какое число учащихся и учащихъ уже состоитъ или предполагается въ каждомъ училищѣ, имѣется-ли уже при училищѣ земельный участокъ, а если имѣется, то въ какой площади и предоставленъ-ли онъ училищу въ постоянное пользованіе, или только на время, равно какъ и то, для какихъ ближайшихъ цѣлей испрашиваются въ пользу училищъ казенныя участки и могутъ ли этими участками, по мѣстоположенію ихъ, непосредственно пользоваться учащіе и учащіяся.

Примѣчаніе. При ходатайствахъ объ отводѣ училищамъ земельныхъ участковъ, пространствомъ болѣе 3 дес., учебныя начальства (§ 1) должны тщательно выяснить, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, тѣ особыя обстоятельства, по которымъ отводъ участковъ въ нормальномъ размѣрѣ является недостаточнымъ.

Б. По ходатайствамъ о безденежномъ отпускѣ казеннаго лѣса на школьное строительство: причины, вызывающія необходимость безденежнаго отпуска лѣса, а также число учащихся и учащихся, имѣющихъ помѣщаться въ проектируемыхъ къ постройкѣ училищныхъ зданійхъ, на отопленіе же число кухонныхъ очаговъ и комнатныхъ печей, имѣющихся въ школьныхъ зданійхъ.

Примѣчаніе. При испрошеніи разрѣшенія на отпускъ лѣса для постройки или исправленія училищныхъ зданій должны прилагаться смѣтные исчисленія потребнаго количества лѣсныхъ матеріаловъ, рассчитаннаго въ бревнахъ и жердяхъ и мелкихъ матеріалахъ, если таковыя могутъ быть употреблены на постройку.

§ 4. Управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ и управленія государственныхъ имуществъ, при разрѣшеніи ходатайствъ объ отводѣ народнымъ училищамъ земельныхъ участковъ, площадью не свыше 3 дес., сообщаютъ директорамъ народныхъ училищъ и епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ свѣдѣнія о томъ, изъ состава какихъ именно казенныхъ оброчныхъ статей или лѣсныхъ дачъ могутъ быть выдѣлены въ пользу училищъ земельные участки, о пространствѣ участковъ, разстояніи ихъ отъ мѣста нахождения училищъ, которымъ они предназначаются, причемъ управленіямъ надлежитъ принимать во вниманіе родъ и качество заключающихся въ сихъ участкахъ угодій, настоящую и возможную доходность ихъ, породу, возрастъ, качество, паличный запасъ и цѣнность лѣсонасажденій, если таковыя на участкахъ имѣются, а также и то, можно ли рассчитывать на успѣшную продажу лѣсныхъ матеріаловъ. При невозможности же отвода училищамъ просимыхъ участковъ—обстоятельныя соображенія о причинахъ, по коимъ не могутъ быть удовлетворены данныя ходатайства, съ присово-

купленіемъ свѣдѣній, не могутъ ли быть предоставлены училищамъ, взявши просимыхъ участковъ, какія либо другія казенныя земли.

Примѣчаніе. Управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ и управленія государственныхъ имуществъ должны прилагать къ своимъ отзывамъ планы или чертежи просимыхъ къ отводу въ пользу училищъ участковъ съ точнымъ обозначеніемъ по границамъ смежныхъ владѣній; въ мѣстностяхъ же, подчиненныхъ дѣйствию закона 4 Апрѣля 1888 г. о сохраненіи лѣсовъ— и отзывы лѣсоохранительныхъ комитетовъ о согласіи на обращеніе лѣсныхъ площадей, входящихъ въ составъ предположенныхъ къ отводу училищамъ участковъ, въ другой видъ угодій.

§ 5. При разрѣшеніи ходатайствъ объ отпускѣ начальнымъ училищамъ лѣса управленіями сообщаются свѣдѣнія, изъ какихъ именно, какъ указанныхъ, такъ и не указанныхъ въ ходатайствахъ, казенныхъ дачъ разрѣшаются отпуска лѣса, въ какихъ количествахъ, возможныхъ по состоянію дачъ и какихъ породъ и сортиментовъ; при ходатайствахъ же объ отпускѣ лѣса на отопленіе—также и о томъ, на одинъ-ли годъ или на нѣсколько и въ какомъ количествѣ разрѣшаются такіе отпуска.

Примѣчаніе 1. Въ случаяхъ, когда управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ откажутъ въ безплатномъ отпускѣ лѣса на школы, просители сохраняютъ за собою право ходатайствовать передъ управленіями о льготномъ полученіи лѣса, согласно ст. 285 Лѣсн. Уст. (изд. 1893 г.) и на основаніи § 170 дѣйствующей Инструкціи для отпуска лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ.

Примѣчаніе 2. Отпуски лѣса на постройки и ремонтъ училищъ могутъ быть разрѣшаемы только изъ текущихъ смѣтныхъ назначеній и не должны превышать установленныхъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ нормъ; при опредѣленіи же количества возможнаго отпуска дровъ на отопленіе

училищъ надлежитъ руководствоваться нормами, указанными въ приложеніи къ § 178 вышеупомянутой Инструкціи.

§ 6. Въ случаѣ отказа управленій земледѣлія и государственныхъ имуществъ и управленій государственныхъ имуществъ въ удовлетвореніи ходатайствъ объ отводѣ просимыхъ земельныхъ участковъ или объ отпускѣ лѣса, директора народныхъ училищъ и епархіальные и губернскіе училищные совѣты, если признають таковой отказъ неосновательнымъ, направляютъ означенныя ходатайства въ Департаментъ Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ или въ Департаментъ Лѣсной, по принадлежности, съ приложеніемъ подлинныхъ отзывовъ мѣстныхъ управленій земледѣлія и государственныхъ имуществъ и управленій государственныхъ имуществъ и всѣхъ приложеній къ этимъ отзывамъ. Такимъ же образомъ должны направляться и ходатайства объ отводѣ участковъ площадью болѣе 3 дес. (примѣчаніе къ § 3—А).

§ 7. Управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ и управленія государственныхъ имуществъ о всѣхъ разрѣшенныхъ ими ходатайствахъ объ отводѣ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса представляютъ въ Департаменты Лѣсной и Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ два раза въ годъ (къ 15 Августа и 15 Февраля) отчеты по установленной формѣ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Опредѣленіе Св. Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ.—Вакантныя мѣста при церквяхъ.—Второй отчетъ Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи.—Г.г. Начальникамъ Управленій Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, и Управляющимъ Государ. Имуществами.—Правила объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса на основаніи законовъ 12 Мая 1897 г. и 19 апрѣля 1904 года.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Сентября № 17.

1905 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Отъ Редакціи.

Обращенія отъ Редакціи къ читателямъ обычно допускаются и вполне умѣстны въ большихъ періодическихъ изданіяхъ и притомъ во время какой либо крупной перемѣны въ составѣ членовъ редакціи. „Минскія Епархіальныя Вѣдомости“—органъ узкій, тѣсный, малозамѣтный, но тѣмъ не менѣе имѣющій свой существенный, необходимый *raison d'être*. Такая перемѣна въ жизни этого органа, какъ уходъ редактора, не маловажна для него, и лицо, имѣющее быть редакторомъ, пожалуй, должно бы высказать свое *profession de foi*. Я, какъ вступившій лишь во временное отправленіе обязанностей редактора, такого *profession de foi*, конечно, не могу высказывать. Но тѣмъ не менѣе считаю своимъ долгомъ кое-чѣмъ подѣлиться съ читателями.

Прежде всего извиняюсь предъ читателями, если слѣдующій номеръ выйдетъ съ недочетами: за спѣшностью по приѣмкѣ дѣлъ по редакціи и за новизною для меня (до нѣкоторой степени) редакціоннаго дѣла стать сразу въ курсъ нормальной жизни органа и посильно отвѣчать на церковно-общественныя запросы жизни—дѣло невозможное.

А входитъ ли въ задачу такого маленькаго органа, какъ „Минскія Еп. Вѣдомости“, отвѣчать на церковно-общественные и др. запросы жизни? Объ этомъ я хочу сказать во вторыхъ.

По нашему мнѣнiю, входитъ и должно входитъ. Въ русской жизни наступило такое время, когда всякій, хоть сколько нибудь умѣющій толково говорить, долженъ говорить, такъ какъ не имѣеть права молчать. Особенно въ такомъ положенiи находитесь теперь духовенство—этотъ руководитель громаднаго большинства русскаго народа. Оно не можетъ и не имѣеть права молчать, когда къ нему послѣдуютъ вопросы „малыхъ сихъ“ по поводу громадныхъ текущихъ событiй. Вѣротерпимость, народное представительство, война и *миръ*—вѣдь это такой яркiй, сильный, поражающiй калейдоскопъ событiй, что на немъ невольно сосредоточивается все вниманiе русскаго человѣка.

Вотъ напр. на дняхъ облетѣло мiръ радостное, благодатное слово *миръ*. Миръ—это значитъ—не будетъ больше крови, страшныхъ ужасовъ отъ шрапнелей и шимозъ, не будетъ больше ими искалѣченныхъ и изуродованныхъ. Миръ—дорогое слово.; но какая-то тоска, щемящая боль въ груди переживается теперь, точно *миръ* потерялъ свое обаятельное значенiе... Отчего это? Развѣ не радуются сотни тысячъ сердець отцовъ, матерей, женъ, сестеръ тому, что теперь ихъ дорогiе возвратятся домой цѣлыми? Да, конечно, радуются, но и безконечно скорбятъ, потому что миръ дѣлается намъ кровавою цѣною позорныхъ поражений... Трудно, тягостно переживать подобный *миръ*: въ прошломъ одни не-

дочеты, прорѣхи, пораженія и злостныя насмѣшки заграничныхъ всеумниковъ, а въ будущемъ... какъ жить на позорищѣ развалинъ, кровавыхъ пепелищъ?.. Господи, облегчи тоску, снова возвысь Твою святую Русь!.. Духовенство теперь съ необычайной энергiей и горячимъ одушевленiемъ должно внушать сынамъ Россiи, что настала пора кипучей работы надъ собой, преображенiемъ русской жизни, но преображенiемъ не на какихъ либо началахъ иныхъ, а на тѣхъ же началахъ православiя, самодержавiя и народности, которыя образовали русское государство и сдѣлали его могучей Россiей. Духовенство теперь, всею силою своего духа, должно объяснить народу, что не эти начала привели Россiю къ позору, къ униженiямъ, а инныя, всѣмъ теперь извѣстныя: ничего-недѣланье многихъ бездарныхъ, ловко присосавшихся къ государственному пирогу, а главное, смуты, съ успѣхомъ разсѣваемыя на окраинахъ *не русскими людьми. Русскимъ людямъ, во всей ихъ массѣ, нужно, какъ воздухъ, національное самосознанiе, бодрое, полное вѣры въ себя;* безъ него трудно жить, работать.. И пусть духовенство работаетъ надъ его выработкой, не покладая рукъ.

Какъ работать, подскажетъ сама жизнь; надо только, чтобы опытъ однихъ не пропадалъ даромъ для другихъ. Пусть духовенство и мiряне повѣдаютъ одни другимъ свой опытъ: маленькiя „Епарх. Вѣдомости“ открыты для нихъ и могутъ сыграть свою возможно-полезную роль.

Духовенство и другiе должны знать, что, кто-бы ни стоялъ теперь во главѣ редакцiи, „Минскiя Епарх. Вѣдомости“ съ удовольствиемъ будутъ принимать на

свои страницы все полезное для блага церкви, родины, отечества. Отъ духовенства и др. читателей много зависитъ, чтобы „Епархіальныя Вѣдомости“ сдѣлались интереснымъ, полезнымъ и необходимымъ мѣстнымъ печатнымъ органомъ, а не только справочникомъ церковныхъ должностей и разныхъ передвиженій подобнаго рода...

*И. об. редактора, преподаватель Семинаріи
Дмитрій Скрынченко.*

„Ясное въ наукѣ“ и „неясное въ религіи“.

Содержаніе первыхъ двухъ чтеній:

Общественная и политическая смута нынѣшняго времени. Среда для проявленія этой смуты—потеря умственныхъ и нравственныхъ устоевъ, съ потерей способности мыслить на основаніяхъ религіи. Научные предрасудки: „въ наукѣ все ясно, а въ религіи ненаучно и неясно“. Примѣры того, что въ наукѣ—въ философской ея части—мышленіе отъправляется отъ основаній мѣнѣ ясныхъ, чѣмъ въ мышленіи религіозномъ. Неосновательность „научнаго“ взгляда на начало и образованіе міра и природы. Рациональный взглядъ на этотъ предметъ религіи.—Взглядъ на доказательства бытія Божія. Бытіе Божіе не доказуемо въ томъ же смыслѣ, какъ недоказуемо бытіе вѣшняго міра. Бытіе Божіе—истина очевидная, какъ очевидно бытіе того—же міра, и требуется складомъ всего состава нашей души. Религія есть дѣло Божіе, дѣло Божіей благодати и свойство души человѣческой. Безбожіе—насиліе человѣка надъ своимъ разумомъ и надъ своею совѣстью—есть дѣло воли и сердца человѣка, а не его разума.

(Чтеніе 1-е*)

Ваше Преосвященство,

Милостивыя Государыни и Милостивыя Государя!

Среди тоски и скорби переживаемыхъ нами дней кто изъ насъ не чувствуетъ потребности найти свѣтлую звѣзду,

(*) Настоящія два чтенія происходили въ покояхъ Минскаго Преосвященнаго 23 и 30 января 1905 года.

которая—бы указала намъ, что намъ дѣлать, куда намъ идти, куда направить свои жизненные стремленія, чтобы жизнь наша была разумна, чтобы и жизнь всего русскаго народа совершалась правильно, разумно, направлялась—бы къ цѣлямъ, оправдываемымъ и высшими нравственными задачами и всѣмъ укладомъ его исторической жизни, и не испытывала бы тѣхъ потрясеній, свидѣтелями коихъ мы являемся? Но ужели у насъ нѣтъ этой путеводной звѣзды? Уже-ли мы, какъ народъ, прожили столько лѣтъ, и еще не знаемъ, во имя чего мы можемъ и должны жить, трудиться, чѣмъ руководствоваться въ своей жизни—личной, общественной государственной, съ чѣмъ сообразовать движенія нашего сердца и направленіе нашей воли? Если море нашей жизни вздымается отъ вѣтровъ, дующихъ съ востока, со стороны нашего вѣщнаго врага, а еще больше отъ свиста и воя внутренней бури, смерчами и вихрями проносающейся по городамъ и селеніямъ обширной нашей земли, то ужели у насъ—въ укладѣ нашей жизни, въ нашемъ сознаніи нѣтъ твердыни, о которую должны разбиться хотя—бы тѣ волны которыя вздымаются внутренними бурями и которыя несомнѣнно мѣшаютъ отражать и разбивать волну, набѣжавшую на насъ съ восточнаго моря? Вѣдь эти свѣточы, эти твердыни намъ нужны: безъ нихъ жить нельзя, безъ нихъ жизнь и личная, и народная, и государственная не имѣетъ смысла и полна шатаній и какихъ-то судорожныхъ порывовъ, безъ разумныхъ цѣлей, безъ опредѣленныхъ благихъ стремленій. Нельзя жить безъ твердаго убѣжденія, что, какъ-бы велико ни было зло жизни, сколько бы горя оно ни принесло отдѣльнымъ лицамъ и цѣлому государству, все-же не оно—царь міра, не оно управляетъ его судьбами. Есть силы выше зла, есть добро, истинное добро, и оно-то и царитъ и должно царить въ мірѣ. Бываютъ несчастныя времена потемнѣнія этого сознанія въ разумѣ человѣческомъ; бываютъ времена, что люди не ищутъ этого добра и даже не вѣрятъ въ его существованіе, а если и вѣрятъ, то оно является въ ихъ сознаніи въ такомъ представленіи и формѣ, цѣнность которой не превышаетъ цѣнности того, во имя чего люди оставили свое дѣло, свои рабочіе станки, и запрудили пло-

щади и улицы столицы и другихъ городовъ, одни, не вѣдая, что говорятъ и творять, а другіе съ дерзкими рѣчами и преступными умыслами (*). Но, вѣдь, есть добро высшее, непререкаемое, всегда довлѣющее себѣ, всегда свѣтящее и согрѣввающее, всегда дающее намъ миръ и радость, если только наша душа способна воспринимать эти блага и отзываться на нихъ. Гдѣ же это добро и что мѣшаетъ понимать, усвоить и помнить его?

Замѣчаете-ли, досточтимое собраніе, что всякая внутренняя смута готовится въ теченіи многихъ лѣтъ и готовится она не тѣмъ, что гдѣ-либо, и въ томъ числѣ и у насъ, дѣйствуютъ несовершенныя формы политической и общественной жизни, а тѣмъ, что творцы смуты производятъ таковую прежде всего въ нашихъ душахъ, изгоняя изъ нихъ все дорогое и святое, все, чѣмъ крѣпка и жива наша душа, изгоняютъ Бога—вѣру въ Него, въ Его творящую и промышляющую силу. Правда, исторія намъ говоритъ, что иногда творились смуты и беззаконія и во имя Божіе. Но давно уже прошли эти времена и никогда не возвратятся въ мірѣ христіанскомъ. Нынѣ творится зло, не только съ забвеніемъ имени Всевышняго, но и съ прямою и откровенною враждою противъ Него, съ откровеннымъ заявленіемъ, что религіозная вѣра—врагъ ихъ, зачинщиковъ и творцовъ смуты, и они не перестанутъ бороться съ этимъ врагомъ. И борются, борются съ ожесточеніемъ, со злобой и ненавистью къ представителямъ и носителямъ религіи, съ богохульствомъ, и адскимъ смѣхомъ. Въ настоящее время всѣ народныя волненія, мятежи, со всѣми ихъ ужасами, большею частью происходятъ на почвѣ безрелигіозной, людьми безъ вѣры и Бога. И чтобы достигнуть лучше своихъ цѣлей, смутьяны прежде всего начинаютъ со внушенія простымъ и вѣрующимъ людямъ сомнѣній и безвѣрія. Когда чрезъ такую обработку душъ человѣческихъ подготовится почва, тогда уже сѣются сѣмена политическихъ смуть, волненій, мятежей, во имя будто—бы благоденствія рабочихъ сословій, поднятія ихъ благосостоянія.

(*) 9 января 1905 г.

Отсюда мы выводимъ неложное заключеніе, что всякая проповѣдь безвѣрія, даже философское построеніе понятій, влекущихъ за собою ослабленіе вѣры, есть начало того мятежа человѣческой души, къ которой крайне легко прививаются мятежи общественные и политическіе.

Какая связь между тѣми и другими, объ этомъ психологическомъ явленіи не станемъ сейчасъ говорить. Въ настоящій—же разъ мы желали-бы коснуться слѣдующаго вопроса: если мятежи народныя и политическіе создаются на почвѣ безвѣрія, то, вѣдь, послѣднее силится утвердиться на почвѣ научной, будто-бы исключаящей возможность разумнаго обоснованія истинъ вѣры. Поэтому, безвѣріе и всѣ послѣдствія его не есть-ли естественныя и существенныя плоды науки? Можетъ-ли быть въ настоящее время религіозная наука и научно обоснованная, или, по крайней мѣрѣ, непротиворѣчащая наукѣ религія?

Читаемъ и слышимъ: „въ религіи все темно и нераціонально, положенія ея ни на чемъ не обоснованы, а потому и сомнительны; въ наукѣ же все ясно; здѣсь можемъ найти объясненіе всему, что видимъ и слышимъ; наука, если и не открыта еще, то откроетъ всѣ тайны бытія, все, что до сихъ поръ было темно и загадочно, что рѣшалось философіею, метафизикой и богословіемъ. Нынѣ нѣтъ мѣста этимъ послѣднимъ, ибо настало время царства опыта, наблюденій, точныхъ методовъ и точныхъ выводовъ.“ Такъ нынѣ разсуждаютъ и ученые мужи, и менѣе ученые читатели лишь журналовъ легкихъ и газетъ, и учащееся и неучащееся юношество, а, пожалуй, и дѣти, повторяющія уроки мудрыхъ старцевъ и усердныхъ послѣдователей науки. Слышимъ эти рѣчи и мы учащіе, а особенно мы Законоучителя, представители религіознаго знанія въ свѣтскихъ заведеніяхъ, гдѣ преподаются начальныя основанія многихъ, въ томъ числѣ, и естественныхъ наукъ. И вотъ, когда 15-20 лѣтній ученый, прочитавшій нѣсколько гласныхъ и негласныхъ популяризаторовъ естественныхъ наукъ, которые, излагая научныя теоріи, излагаютъ не только открытое и познанное, но являются очень свѣдущими и въ неоткрытомъ и въ совершенно непознанномъ, и когда такой по-

клонникъ науки говорить, что въ наукѣ все ясно, а въ религіи все темно, или слишкомъ уже много темнаго, требующаго для своего обоснованія лишь одной вѣры, и когда, наконецъ, видишь, что это говорится даже съ убѣжденіемъ, какъ о совершенно очевидной истинѣ,—то поневолѣ для цѣлей дидактическихъ, оставляешь роль учителя и принимаешь роль ученика. „Скажите, пожалуйста,“ говоришь юному ученому, „если въ наукѣ все такъ ясно, то не знаете-ли, что такое законъ тяготѣнія? Вотъ мы видимъ, что тѣла тяжелы, знаемъ, что это зависитъ отъ того, что земля—великая масса—притягиваетъ къ себѣ малыя массы и предметы, а сама земля тоже, какъ меньшее тѣло, притягивается большимъ—солнцемъ, а солнце, говорятъ, тяготѣетъ къ своему солнцу. Все это мы видимъ и знаемъ. Но наука знаетъ-ли, почему-же, по какой причинѣ меньшія тѣла притягиваются большими? Есть-ли объясненіе этому факту?“ Оказывается, что мой юный ученый этого не знаетъ, да и не задавалъ себѣ этого вопроса. Продолжаемъ дальше: „вотъ существуетъ сила, называемая электричествомъ, великая сила, которую человекъ заставилъ служить себѣ, и она служить вѣрно и исправно: и кораблями движетъ, и тепло и свѣтъ даетъ, и помогаетъ разговаривать съ тѣми, кто по другую сторону земнаго шара, и варить пищу, и лѣчить болѣзни, и зубы рветъ, и на войнѣ сражается. Не знаете-ли, что такое электричество по своей сущности, что это за сила, или, какъ эту силу называютъ, энергія сама въ себѣ? Оказывается, что мой оппонентъ этого не знаетъ но впрочемъ, знаетъ то, что этого и наука не знаетъ, и не можетъ сказать, что она это когда-либо узнаетъ. И дѣйствительно, заключаю и я, наука не знаетъ, что такое законъ тяготѣнія, что такое электричество, да и вообще она не знаетъ, что такое сила природы, т. е. тѣ дѣятели, которые созидаютъ видимый нами міръ. Мы видимъ результаты ихъ дѣятельности, но что такое это дѣятели сами по себѣ, наука этого не знаетъ, да едва-ли и узнаетъ. Это—великая тайна, да и не мало такихъ тайнъ у природы, и говорить, что въ опытной наукѣ все ясно, едва-ли есть какія-либо основанія, по крайней мѣрѣ, преждевременно. Но если нау-

ка не знаетъ, что такое силы природы, и даже не знаетъ, какое отношеніе они имѣютъ къ веществу, то наука еще менѣе знаетъ и можетъ объяснить, что такое законъ природы, т. е. то или другое проявленіе силъ природы, та или иная форма ихъ дѣятельности. Пояснимъ это примѣромъ. Наука насчитываетъ десятки и сотни тысячъ животныхъ и растений, изучила жизнь, свойства, инстинкты многихъ изъ нихъ, а люди науки заключаютъ, что въ настоящее время болѣе или менѣе изслѣдованы общіе законы и силы, по которымъ совершается міровая жизнь, и приложенія этихъ законовъ. Все это, конечно, хорошо, и будемъ благодарить тѣхъ, кто трудился надъ изученіемъ природы, и заставилъ ее служить человѣку и его интересамъ. Но вотъ что худо, продолжаемъ мы. Не разъ мы читали заявленія людей науки, занимающихъ университетскія кафедры и пишущихъ въ популярныхъ изданіяхъ, что для объясненія процессовъ жизни вообще и каждаго явленія въ частности нѣтъ нужды искать дѣятелей внѣ природы; они въ самой природѣ,—что достаточно познанія такъ называемыхъ механическихъ силъ, чтобы объяснить всѣ явленія міровой жизни, въ томъ числѣ и жизни органической и даже психической. Коротко и ясно: въ жизни міровой нѣтъ мѣста для дѣятельности Силы разумной. О ней просто слѣдуетъ забыть; ибо всѣ явленія природы производятъ силы неразумныя, не сознающія ни себя, ни своихъ дѣйствій, а творящія все механически.“

Спрашиваю своихъ учениковъ: а вы знаете эти теоріи?— „Знаемъ,“ говорятъ. „И знаете, какія выводы дѣлаются изъ этихъ теорій?“— „И это знаемъ: знаемъ, что, по этимъ теоріямъ, Богъ не создавалъ міра и не управляетъ имъ.“ „Заключеніе правильное“, говорю; „но, зная сущность теоріи и слѣдуемые изъ нея выводы, вѣроятно, вы знаете, какъ ученые объясняютъ, напримѣръ, процессы органической жизни, въ родѣ того, какъ создается растеніе, въ составъ котораго входятъ десятки образующихъ его элементовъ?“— „Не знаемъ“, говорятъ, „но должно быть, это они знаютъ, ибо наука все знаетъ и все можетъ объяснить, зная силы природы и ихъ дѣйствія.“— „И я,“ говорю, „слышалъ про силы природы и все стараюсь объяснить, какія это силы растутъ де-

рево, творять мысль, но ничего не могу уразумѣть, а ученые этого мнѣ не подсказываютъ и не разъясняютъ. Читаю, спрашиваю, недоумѣваю, но отвѣта не получаю, и для меня не все такъ ясно, какъ для васъ. Вотъ поразсудимъ, продолжаю я: если въ мѣрѣ дѣйствуютъ лишь механическія силы, то какъ понять намъ ростъ того дерева, которое мы видимъ изъ окна. Дерево состоитъ изъ корней, ствола, развѣтвляющагося на многія части и оканчивается листвою. Дерево живетъ. Это означаетъ, что оно изъ воздуха и почвы заимствуетъ нужные для его жизни элементы и отбрасываетъ ненужные, отжившіе, при чемъ въ пору развитія дерево, до его увяданія, получаетъ строительнаго матеріала больше, чѣмъ его теряетъ. Все это мы видимъ каждый день, каждый часъ, видимъ, но мало соображаемъ. Мы замѣтили, что садовникъ выкопалъ яму и, если была почва песчаная, насыпалъ въ нее глины, подложилъ навозу, посадилъ дерево, т.е. закопалъ его корни въ почву, полилъ въ достаточной мѣрѣ водой; мы говоримъ: дерево раститъ садовникъ. А если мы знаемъ, что садовникъ знаетъ составъ почвы, на коей растетъ дерево, всѣ элементы, образующіе эту почву, знаетъ физику, химию, агрономію и раститъ прекрасныя яблоки, то мы уже почти не сомнѣваемся, что это такой садовникъ, который вполне постигъ, какъ растетъ каждое дерево его сада, и его можно назвать истиннымъ творцомъ этого сада, а по механической теоріи, этотъ садовникъ еще меньше нуждается, для объясненія хорошаго роста его яблокъ, въ предположеніи существованія какой-либо Высшей творящей органическую жизнь Силы. Но, друзья, продолжаю я, мы въ данномъ случаѣ кой-чего не уразумѣли, а между тѣмъ, желали-бы уразумѣть. Вѣдь, если мы говоримъ, что дерево раститъ садовникъ, или мы говоримъ, что дерево растетъ, на основаніи общихъ и специально органическихъ силъ и законовъ природы, то мы этимъ если что-либо и объясняемъ, то объясняемъ такъ мало, какъ если-бы кто-либо, желая объяснить, какъ дѣлается матеріаль, изъ коего сшита его одежда, сказалъ-бы, что этотъ матеріаль сдѣланъ на фабрикѣ. Конечно, на фабрикѣ, но какъ сдѣланъ, это еще подлежитъ объясненію и очень сложному.

А я хочу объяснить вотъ что: дерево состоитъ изъ десятковъ элементовъ, лежащихъ въ почвѣ и заключающихся въ воздухѣ. Элементы слагаются правильно, въ извѣстной пропорціи, въ количествѣ и качествѣ, опредѣляемыхъ природою дерева и составомъ почвы и воздуха. Вправѣ-ли мы въ строеніи дерева усматривать дѣйствіе какой-либо высшей, разумной Силы, которой подчиняются естественныя силы, производящія дерево? А можетъ быть, и въ самомъ дѣлѣ, дѣло такъ просто, что для Высшаго Разума тутъ нѣтъ мѣста? Сообразимъ. Представимъ себѣ, что у какого-либо полководца милліонъ войска; представимъ себѣ, что этотъ полководецъ имѣетъ дарованіе ясно знать и представлять дѣло и задачу въ бою не только каждаго отдѣльнаго отряда, корпуса, дивизіи, полка, роты, но даже и каждаго солдата въ отдѣльности; представимъ себѣ далѣе, что нашъ полководецъ сумѣлъ самъ лично и научить каждаго солдата, и внушить ему, что онъ долженъ дѣлать тамъ-то и тамъ-то, на томъ именно мѣстѣ, гдѣ этому солдату надлежитъ быть. И теперь, въ концѣ концовъ, представимъ себѣ, что весь милліонъ солдатъ и каждый изъ нихъ въ отдѣльности во всей точности исполнилъ возложенную на него задачу, сдѣлалъ именно то, не больше и не меньше, что поручилъ ему сдѣлать этотъ полководецъ. Какъ бы тогда назвали его? Геніемъ? Нѣтъ, этого мало: геній того не сдѣлаетъ, что мы предположительно приписали воображаемому полководцу. Это просто невозможно, это превышаетъ силы человѣка, хотя-бы въ немъ сосредоточились геніи всѣхъ временъ и народовъ. А вотъ кое-гдѣ мы находимъ эту геніальность, незамѣчаемую даже у геніальныхъ людей. Предъ нами стоитъ то-же высокое дерево. Глубоко и широко оно пустило свои корни въ землю; надъ землею въ воздухѣ его красивые, зеленые листья. Дерево развивается и растетъ. Какъ? сказано—питается при помощи корней и листьевъ. Сказано, но неясно, неопредѣленно и далеко не полно. Дѣло идетъ такъ: (*) корни дерева лежатъ въ почвѣ, т.е. среди мно-

(*) Описаніе идетъ въ самыхъ общихъ чертахъ, безъ потребностей точнаго научнаго изложенія.

гихъ элементовъ, составляющихъ почву. Сосѣдній элементъ, но при этомъ прибавимъ—тотъ именно, который нуженъ, соприкасаясь съ корепікомъ, какъ-бы захватывается имъ, входитъ въ его поры и затѣмъ движется вверхъ извѣстными путями и, достигши самой вершины дерева, останавливается именно тамъ, гдѣ ему слѣдуетъ остановиться. За этимъ элементомъ, или вмѣстѣ съ нимъ, идетъ тѣмъ-же способомъ, какъ хорошо выученный, разумный, хорошо знающій свое дѣло солдатикъ, другой, третій, десятый, сотый, билліонный элементъ. Итакъ, билліоны и болѣе того частицъ вещества создаютъ дерево, но какъ создаютъ? О, это умные солдатикі: каждый отлично знаетъ свое дѣло, свое мѣсто. Безъ ошибки онъ находитъ свою дорогу изъ тысячей дорогъ на пути къ предназначенному ему пункту, каждый становится именно на той позиціи, на которой ему надо стать; возлѣ-вплотную становится сосѣдъ, и такъ-же на своемъ мѣстѣ; рядомъ съ нимъ идущій, но другого полка, пошелъ по другому пути и такъ-же достигъ предназначенной ему цѣли,—сталъ именно тамъ, гдѣ ему слѣдуетъ стать. И идетъ ихъ тысячи, милліоны, милліарды, и всѣ они знаютъ свое дѣло, безошибочно становятся на свои мѣста, кто въ центрѣ дерева, кто въ корнѣ, кто въ вѣтвяхъ, кто въ листикѣ, притомъ—одинъ въ сѣточкѣ, а другой въ перепончкѣ, другъ подлѣ друга, и такъ плотно и тѣсно, что и не раздѣлить ихъ, въ такомъ именно количествѣ, въ какомъ требуется строеніемъ и природой дерева и экономіей того запаса, откуда они идутъ. Попробуйте повредить дереву—отрѣзать, отсѣчь извѣстную частичку его. Смотрите: изъ запасовъ почвы и воздуха на мѣсто убывшихъ, какъ будто бы плѣненныхъ куда-либо, являются новые запасы солдатиковъ (элементовъ), такого именно качества и количества, какое убыло, и ранка на деревѣ зажила, т.е. тысячи элементовъ разныхъ свойствъ и наименованій устремляются тысячами путей на мѣста, гдѣ есть нужда въ нихъ, стройными и правильными рядами занимаютъ соответствующее положеніе, и вотъ больное мѣсто становится здоровымъ, часть убывшаго организма восстанавливается. Какими средствами и силами? Отвѣчаютъ: силами и законами природы.

Эхъ, господа ученые и фолософы! Какимъ нефилософскимъ и ненаучнымъ языкомъ вы выражаетесь! Вѣдь, если точнѣе выразиться, то надо будетъ сказать такъ: растить дерево нѣкїя, мало намъ извѣстныя силы, которыя мы называемъ теплотою, свѣтомъ, тяжестью, электричествомъ и т. д. Къ этимъ малопонятнымъ намъ силамъ нужно присоединить еще менѣе понятую и еще менѣе извѣстную намъ силу, называемую жизненною силою. Что управляетъ дѣйствїями этой силы, проявляющейся въ такихъ невыразимо-чудныхъ, непостижимо правильно и искусно выраженныхъ формахъ, это—тайна, непостижимая для разума человѣческаго. Знанїе человѣческое, такъ называемая наука, не открыла намъ даже части завѣсы, закрывающей эту тайну. Напротивъ, наука лишь увеличиваетъ эту тайну, ибо открываетъ все новые и новые факты чуднаго строенїя нашего міра, въ общемъ его планѣ и въ частныхъ явленїяхъ. Планъ въ нѣкоторой долѣ проясняется, (въ чемъ собственно и состоитъ прогрессъ знанїя), но, какими силами осуществляется этотъ планъ—наука молчитъ; это для нея тайна, да еще какая тайна! А сколько этихъ тайнъ въ природѣ! Мы всюду окружены тайнами и явленїями непостижимыми: тайна, какъ солнце свѣтитъ и грѣетъ, тайна, какъ дерево растетъ, тайна, какъ земля и другїя планеты носятся въ пространствѣ и совершаютъ правильныя круговыя движенїя, тайна во всемъ теченїи нашей физической жизни, а еще болѣе тайны—въ душевной жизни.“ На послѣдней тайнѣ мы также остановимся.

Мудрецы вѣка отвергаютъ душу, какъ начало, будто бы совершенно пепужное для объясненїя психической жизни, и во всеуслышанїе говорятъ: душа есть продуктъ мозговой дѣятельности; мысль такъ-же выдѣляется мозгами, какъ извѣстные продукты почками и желѣзами. Твердятъ, что это гораздо яснѣе и понятнѣе выходитъ, чѣмъ говорить: психическая жизнь есть выраженїе дѣятельности души совмѣстно съ дѣятельностью мозга.

Эту теорїю мои ученики или, по крайней мѣрѣ, многіе изъ нихъ, также знаютъ и полагаютъ, что дѣло совершенно ясное и понятное, если въ нашихъ мозгахъ при нашемъ

мышленіи остаются слѣды или что-то въ этомъ родѣ, какъ это усиливается объяснить многія явленія психической жизни расматриваемая теорія.

„Ну, друзья мои, говорю я своимъ ученикамъ, вооружимся мы воображеніемъ, и будемъ размышлять про слѣды въ мозгахъ. Напередъ скажу вамъ, что еще ниодинъ фізіологъ не видѣлъ слѣдовъ или отпечатковъ въ мозгахъ, а только предполагаетъ существованіе ихъ, и никому еще не удалось сдѣлать ни одного намека для объясненія того, какъ мозги фабрикують мысль. Вотъ я произношу слова: 1, 2, 3, 4, 5, и т. д. Спрашивается, остались-ли отпечатки этихъ словъ моихъ въ мозгахъ? По теоріи, слѣды, конечно, остались, или имѣются прежніе. Но опять вопросъ: эти слѣды идутъ-ли въ порядкѣ другъ за другомъ, т.-е. при произнесеніи этихъ словъ дѣйствуютъ (вибрируютъ) атомы мозга рядомъ стоящіе, или-же находящіеся въ различныхъ мѣстахъ? Если рядомъ, то спрашивается, когда я произношу слова 2, 5, 7, 10, дѣйствуютъ нервы тѣ-же, какіе дѣйствовали, когда я произносилъ 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, или-же появились новые слѣды, независимые отъ первыхъ, а старыя въ данномъ случаѣ остались неприкосновенными. Ну, если я буду говорить такъ: 1, 2, 3, 5, 7, 10, т.-е. если я смѣшаю комбинаціи первую и вторую, то какія нервы или атомы, или молекулы мозга пришли въ движеніе: новыя, или обѣ группы первыхъ? Если новыя, то слѣдовательно, каждое движеніе мысли соотвѣтствуетъ новымъ группамъ мозговыхъ атомовъ, и гипотеза слѣдовъ остается ненужной и излишней, а если прежнія группы, то кто или какой дѣятель приводитъ ихъ въ движеніе? Кто управляетъ, ихъ дѣятельностью, когда мы, напр., считаемъ, размышляемъ, составляемъ понятія, дѣлаемъ сужденія выводимъ умозаключенія. Вотъ математикъ дѣлаетъ сложнѣйшія выкладки цифръ, комбинируя ихъ на тысячи ладовъ; вотъ мыслитель, наморщивъ чело, погружается въ море мысли, рѣшая вопросы бытія и жизни; вотъ великій писатель создалъ десятки томовъ сочиненій, въ которыхъ десятки тысячъ отдѣльныхъ словъ, изъ коихъ иное повторяется тысячи разъ. По теоріи слѣдовъ, каждому слову, даже элементу слова, про-

изнесенному или написанному, должны соответствовать известныя атомы мозговой матеріи, съ известнымъ напряженіемъ движенія. Что же здѣсь является причиной: мыслили вызываютъ движеніе мозговое, или же движеніе мозговое вызываетъ мысли? Если наша мысль имѣть известную логическую послѣдовательность; если цифры (т. е. тѣ же понятія) въ умѣ и на бумагѣ у математика имѣютъ свой свойственный математическому мышленію порядокъ, и если, какъ предполагаетъ разсматриваемая теорія, каждому порядку мысли долженъ соответствовать известный порядокъ въ дѣятельности мозговой матеріи, то долженъ же кто нибудь устроить этотъ порядокъ. Вѣдь, если звуки, соответствующіе клавишамъ, слышатся и въ порядкѣ фортепіанной гаммы и въ разнаго рода звуковыхъ комбинаціяхъ, до сложной симфоніи великаго композитора, то эти клавиши приводятся въ движеніе музыкантомъ. А кто же приводитъ въ движеніе мозговые клавиши? Одинъ-ли какой-либо центральный атомъ, или группа ихъ, на конституціонныхъ началахъ, или же сами они, по законамъ эволюціи, такъ созданы природою, что, стоитъ только завибрировать одному какому-либо, какъ въ слѣдъ за нимъ стануть вибрировать и другіе, и при томъ именно въ томъ порядкѣ, какъ это надо, т. е. при этой вибраціи выходитъ и сложная математическая формула, и мысль философа, и поэтической образъ поэта... По-истинѣ, здѣсь что-то да не такъ...

Недоумѣваемъ. Для насъ ясно лишь одно, что теорія психической жизни безъ допущенія особаго начала—души очень темная (и скажемъ больше—какая-то чудесная) теорія. Правда, не все мы понимаемъ, если предполагаемъ, что психическая жизнь зависитъ отъ этого особаго начала—души; Но еще меньше понятно дѣло, и даже совершенно непонятно, если мы изгонимъ душу и останемся съ одними мозгами. Въ первомъ случаѣ, есть хоть нѣкая аналогія. Сидитъ у фортепіана музыкантъ, и мы слышимъ чарующую музыку пробѣжала по клавишамъ кошка, мы слышимъ и ея музыку. А тутъ въ мозгахъ и музыканта нѣтъ, а между тѣмъ, мозги играютъ такія симфоніи, предъ которыми весь талантъ. Рубинштейна—ничто. Ясно, что мысль и мозгъ, или зависи-

мость мысли отъ мозга—это великая тайна, никѣмъ неразрѣшимая, несмотря на тысячелѣтнѣя усилія человѣческаго ума хотя-бы приблизиться къ разрѣшенію и уразумѣнію этой тайны, а мнимоученые и популярныя трактаты твердятъ о слѣдахъ мозга, о производствѣ мысли мозгами, на подобіе желчи железами, и говорятъ, что это совершенно ясно и понятно, понятнѣе даже, чѣмъ если мы допустимъ существованіе души и ея дѣятельности, параллельно которой идетъ мало изслѣдованная еще дѣятельность мозговая. Нѣтъ, это совершенно не ясно и никому неизвѣстно, будетъ-ли когда либо ясно. Если кому либо здѣсь что нибудь понятно, то лишь тому, кто никогда не умѣлъ и не могъ углубиться въ эти вопросы и говорить лишь на основаніи какой-либо брошюры вольно-фельетоннаго издѣлія.

Изъ представленныхъ немногихъ примѣровъ, полагаемъ, видно, что и въ наукѣ не все ясно и понятно; что у нея много тайнъ даже въ тѣхъ областяхъ, которыя считаются въ достаточной степени изслѣдованными и разработанными. Говорить это съ укоризной никто не имѣетъ права; но за то тотъ заслуживаетъ глубокаго порицанія, кто, имѣя дѣло съ различнаго рода изслѣдованіями и наблюденіями въ области природы и души человѣческой и ознакомившись не только съ понятными, но и съ непонятными явленіями и законами, силами и дѣятелями, сдѣлалъ заключеніе, что природа раскрыла предъ нимъ всѣ свои тайны, что онъ нашелъ пути, ведущіе къ уразумѣнію тайнъ бытія, и въ этихъ тайнахъ нашелъ лишь механику, но не нашелъ никакой Высшей силы и Высшаго разума. Но до сихъ поръ, насколько извѣстно, никому не удалось выяснить, какимъ это образомъ, по законамъ механики, создается органическая жизнь? Какимъ образомъ та-же механика изъ движеній и разнаго рода процессовъ въ мозговомъ веществѣ зараждаетъ и развиваетъ жизнь психическую. По—истинѣ, здѣсь какая-то чудная механика! Если растеніе и всякій организмъ если философская, научная, поэтическая мысль порождается механическими силами, то это истинное чудо, сравнительно съ которымъ не имѣютъ и малой доли чудеснаго всѣ тѣ чудеса, которыхъ такъ боятся представители такъ называе-

емаго научнаго мышленія. Это—такія чудеса, предъ чудесностью которыхъ (позвольте такъ выразиться) теряютъ присущій имъ характеръ чудеса, создаваемые воображеніемъ всѣхъ суевѣрныхъ невѣждъ! По—истинѣ, мы здѣсь имѣемъ дѣло съ мышленіемъ суевѣрія, а не съ мышленіемъ научнымъ, основной законъ котораго—для всякаго явленія ищи соотвѣтствующей причины. Если органическую и психическую жизнь уподобить механизму, то для созданія этого механизма нуженъ Мудрѣйшій, Могущественнѣйшій Механикъ, а если этого Механика нѣтъ, то, очевидно, есть дѣйствія безъ всякихъ причинъ, а съ такимъ заключеніемъ едва-ли согласятся истинные представители научнаго знанія? Да едва-ли съ этимъ заключеніемъ согласны и тѣ, кто въ своихъ научныхъ выводахъ творитъ организмъ безъ организатора, а мысль—безъ души? Но зачѣмъ-же они послѣ того соблазняютъ „малыхъ сихъ“? Зачѣмъ дѣлаются успія распространять среди читающей и нечитающей публики такъ называемую механическую теорію образованія міра? Вѣдь, это—суевѣрная, а не научная теорія.

Теперь представимъ примѣръ „основательности“ научнаго и „неосновательности“ религіознаго взгляда на вопросы, которые наука считаетъ своими, но на которые и въ религіозномъ знаніи имѣются свои опредѣленные воззрѣнія.

Для кого неинтересенъ вопросъ о происхожденіи и началѣ нашего міра? кто не желалъ бы имѣть хоть слабые представленія, касающіяся этого великаго вопроса? И рѣшается этотъ вопросъ и наукой, и философией, и религіями въ томъ числѣ и христіанской религіей. Вотъ въ общихъ чертахъ общепринятое научное воззрѣніе по этому предмету.

Отъ вѣчности существовала матерія, т.е. все міровое вещество, входящее въ составъ видимыхъ и невидимыхъ нами небесныхъ тѣлъ. Вещество это не имѣло ни вида, ни формы; всѣ входящіе въ составъ его элементы были въ смѣшеніи и въ инертномъ состояніи полного покоя и равновѣсія. Случайно одинъ элементъ—„атомъ“ столкнулся съ другимъ и соединился съ нимъ; образовавшаяся въ нихъ сила притяженія стала притягивать къ нимъ другіе атомы, и та-

кимъ образомъ, стало образовываться ядро, все болѣе увеличивавшееся и сгущавшееся. Чѣмъ больше увеличивалось ядро, тѣмъ сильнѣе въ немъ дѣйствовала притягательная сила, въ концѣ концовъ сплотившая вокругъ ядра большую часть вещества. Отъ неизвѣстной причины масса вещества стала двигаться вокругъ своего центра, какъ-бы вкругъ своей оси. По законамъ центробѣжной силы, отъ отвердѣвавшаго и сгущавшагося ядра стали отрываться кольца, которыя съ своей стороны, стали концентрироваться въ шары двигавшіеся вокругъ своего центрального тѣла. Такъ образовались небесныя свѣтила—солнца и ихъ спутники. Первоначально эти свѣтила имѣли высокую температуру; всѣ составлявшіе ихъ элементы были въ расплавленномъ состояніи, но потомъ черезъ излученіе теплоты они стали охладѣвать, и когда температура тѣлъ достигла той степени, при которой возможна стала жизнь, то жизнь и появилась сначала въ самыхъ несовершенныхъ и первобытныхъ формахъ. Затѣмъ, при дальнѣйшемъ измѣненіи температуры, при возникновеніи болѣе сложныхъ условій жизни, растительный міръ сталъ приспособляться къ этимъ новымъ условіямъ, измѣняться въ своихъ формахъ, развиваться, совершенствоваться и, наконецъ, достигаетъ формы съ начатками ощущенія, перешедшими потомъ въ сознание. Дальнѣйшая эволюція жизни совершается подъ воздѣйствіемъ извѣстныхъ намъ силъ и законовъ природы, усложняясь лишь приспособленіемъ къ болѣе многообразнымъ условіямъ жизни, совершается въ продолжительнѣшіе періоды времени. Самыми главными дѣятелями въ развитіи видовъ и измѣненій служатъ частныя законы: борьба организмовъ за существованіе, случайныя измѣненія тѣхъ или иныхъ формъ животныхъ подъ вліяніемъ условій жизни и закрѣпленіе этихъ новыхъ формъ или особенностей путемъ наслѣдственности.

Вотъ въ краткихъ чертахъ такъ называемый научный взглядъ на происхожденіе и образованіе міра и жизни въ немъ. Самая главная особенность этого міровоззрѣнія—это устраненіе мысли о Творцѣ и Устроителѣ міра. По какой причинѣ дѣлается это устраненіе? Вѣроятно, по весьма резон-

ной? Скажемъ коротко:—по совершенно нерезонной, совершенно непонятной, совершенно перациональной, а слѣдовательно, и не научной. Сдѣлаемъ нѣсколько замѣчаний относительно этой теоріи. Почему такъ называемые „люди науки“ знаютъ, что матерія—вѣчна, а не явилась во времени? Потому, видите-ли, что въ настоящее время ее нельзя ни уничтожать, ни создать, а если ее нельзя нынѣ создать, то заключаютъ, ея нельзя было создать и въ первобытное время. Другого доказательства вѣчности матеріи или вещества не существуетъ. Долго-ли существовало вещество безъ движенія,—отвѣта, конечно, нѣтъ, но спрашивается: если вещество, имѣло движеніе отъ вѣчности, то почему міръ, имѣющій несомнѣнно свою исторію, въ настоящее время является тѣмъ, что онъ есть? Вѣдь живи и развивайся онъ вѣчно, онъ давно-бы пережилъ ту фазу развитія, на которой онъ находится въ данный моментъ. Если-же вещество отъ вѣчности было безъ движенія, и ему присуще было отъ вѣчности то свойство, которое называется инерціей, то какимъ образомъ случилось, что инертный (неподвижный) атомъ сталъ двигаться и сдѣлаться съ другими атомами?—Отвѣта нѣтъ, хотя и долженъ быть, ибо эта шалость перваго атома имѣла чрезвычайныя послѣдствія: она породила міръ, а безъ этой шалости атома міра не было-бы. Такимъ образомъ, мы видимъ, что міръ своимъ бытіемъ обязанъ какому-то странному случаю. Таковъ научный взглядъ.... Если-бы что-либо подобное сказали представители религіи, какой-бы хохоть раздался подъ всѣми широтами и долготами земного шара! А поелику это говорится отъ имени науки, то внимайте, поучайтесь и благодарите атомъ за его шалость, ибо и ваше собственное бытіе въ концѣ концовъ есть дѣло вольнаго поведенія атома. Итакъ, задвигался одинъ атомъ, задвигались другіе, третіе атомы и. т. д. и (удивительное дѣло!) расположились такъ, что образовали и алмазы, и другіе драгоценные и безцѣнные камни, словомъ, весь міръ неорганической съ его красивыми правильными формами, гранями, цвѣтами, призмами. Думаете, что всю эту красоту создала какая-либо разумная сила? Ошибаетесь: это все произошло случайно. Такъ ужъ атомы. постоянно двигаясь, расположились; слѣдо-

вательно, все произошло само собой, и нѣтъ нужды для объясненія правильныхъ и красивыхъ формъ въ неорганическомъ мѣрѣ искать Дѣятеля Разумнаго. Далѣе: атомъ задвигался, и все стало двигаться, слагаться, рваться, округляться, опять двигаться и при-томъ до того математически правильно двигаться, что астрономъ можетъ опредѣлить, какую точку на небѣ черезъ тысячу лѣтъ займетъ та или иная звѣзда, когда будетъ затменіе солнца и луны и какое затменіе. Милліоны огненныхъ горячихъ и холодныхъ шаровъ движутся въ небесномъ пространствѣ, движутся своими каждому шару свойственными дутями, движутся, не затрогивая другихъ, не сталкиваясь, хотя и притягиваются многія изъ нихъ взаимно другъ къ другу, словомъ, на небѣ все идетъ мирно, покойно, гармонично. Кто-же устроилъ эту всю гармонию? Вѣроятно, кто-либо разумный, во сколько превосходящій разумомъ человѣка, во сколько мѣръ съ своими небесными тѣлами превосходитъ объемомъ ту машину, по которой ученики гимназіи изучаютъ движеніе планетъ вокругъ солнца? Вѣдь, эту послѣднюю машину построилъ разумный механикъ? — „Да, эту машину построилъ разумный механикъ“. — И конечно, правильно дѣйствующую, отъ начала міра существующую небесную машину создалъ еще болѣе Разумный, Безконечно-Разумный Механикъ?“ — „Нѣтъ, заключаютъ, эта машина сама создалась.“ — „Какъ же это возможно?“ — „Да такъ, сама создалась, по законамъ физики, химіи, механики: задвигался атомъ, двинулись другіе атомы, образовали звѣзды, солнце, кометы, и все стало правильно двигаться по законамъ силъ центробѣжной и центростремительной и центробѣжной“... Что ни говорите, а не поздоровилось бы и тутъ представителямъ религіознаго мышленія, если бы это они небесную механику стали измышлять безъ механика; но такую науку создаютъ люди науки, хотя съ этой наукой и несогласны величайшіе умы міра — лучшіе астрономы (Ньютонъ, Галлилей, Коперникъ) и лучшіе мыслители древняго и новаго міра (Кантъ, Паскаль). Одинъ болѣе остроумный, чѣмъ умный, человѣкъ сказалъ, что онъ „телескопомъ своимъ изслѣдовалъ все небо, но

Бога не пашель“*. Острота эта о двухъ концахъ. Можно было бы спросить остроумнаго астронома: „если анатомъ изрѣжетъ весь твой мозгъ, то найдутъ-ли тамъ разумъ?“...

(*Окончаніе будетъ*).

Ректоръ Минской Духовной Семинаріи

Протоіерей *Андрей Юрашкевичъ*.

Ляданское духовное училище.

(*Продолженіе* *).

Административная часть.

Съ преобразованіемъ (въ 1834 г.) Ляданскаго *свѣтскаго* училища, бывшаго въ вѣдѣніи Виленскаго Университета и ближайшемъ подчиненіи Минской Дирекціи народныхъ училищъ, въ *духовное*, оно, какъ извѣстно, было передано въ завѣдываніе Греко-Уніатской Духовной Коллегіи. Последняя была подчинена Министерству Внутреннихъ Дѣлъ и завѣдывала всѣми дѣлами уніатскаго духовенства. Въ вѣдѣніи ея находились также двѣ уніатскія духовныя семинаріи: Бѣлорусская и Литовская съ подчиненными имъ низшими духовно-уніатскими училищами, въ томъ числѣ и Ляданскимъ. Когда же въ видахъ скорѣйшаго воссоединенія западно-русскихъ уніатовъ съ православною церковью признано было полезнымъ сблизить уніатскія духовно-учебныя заведенія съ таковыми же заведеніями православнаго вѣдомства, то въ концѣ 1835 г. они были подчинены Комиссіи Духовныхъ училищъ наравнѣ съ православными духовными школами. Комиссія духовныхъ училищъ, подобно Главному Управленію училищъ при Министерствѣ Народ-

* Истина и величіе христіанства. Цит. стр. 3.

наго Просвѣщенія, являлась центральнымъ учрежденіемъ, придававшимъ духовному образованію общую благоустроенную постановку, свободную отъ вліянія случайныхъ вкусовъ со стороны мѣстной епархіальной власти ¹⁶⁾. Она не только вырабатывала для училищъ общіе уставы и издавала общеобязательныя постановленія по всѣмъ частямъ, инструкціи и программы, но и слала частныя для того или другого заведенія предписанія, сообразныя съ общимъ характеромъ духовно-учебнаго устройства и жизненной практикой разсматривала и рекомендовала книги для духовно-учебныхъ заведеній и проч.

Представляя собою цѣлое ученое общество при Св. Синодѣ, состоявшее изъ высшихъ духовныхъ и свѣтскихъ сановниковъ, Комиссія дух. училищъ, какъ учрежденіе, должноствовавшее вѣдать и дѣла греко-уніатскихъ духовныхъ школъ, имѣла въ числѣ своихъ членовъ представителями отъ греко-уніатскаго духовенства митрополита Юсафата и Литовскаго епископа Юсифа.

Съ подчиненіемъ греко-уніатскихъ дух. школъ Комиссіи духовныхъ училищъ, Греко-Уніатская Духовная Коллегія стала посредствующею инстанціею между уніатскими духовно-учебными заведеніями и Комиссіею духовныхъ училищъ. Обычная форма выраженія въ официальныхъ сношеніяхъ первыхъ съ послѣднею была такая: *„для представленія посредствомъ Греко-Уніатской Духовной Коллегіи въ Комиссію духовныхъ училищъ“*. Съ такимъ значеніемъ Греко-уніатская Духовная Коллегія остается и нѣкоторое время послѣ воссоединенія западно-русскихъ уніатовъ съ православною церковью, послѣдовавшаго въ февралѣ 1839 г. Св. Синодъ оставилъ управленіе воссоединенныхъ епархій и находившихся въ нихъ бывшихъ уніатскихъ духовныхъ училищъ, а равно и завѣдываніе фондушами и капиталами воссоединеннаго духовенства на прежнемъ основаніи впредь до ближайшаго усмотрѣнія, какимъ лучшимъ и удобнѣйшимъ образомъ можетъ быть соглашено оно съ управленіемъ древле-православныхъ епархій, при чемъ Греко-уніатская духовная Коллегія переименована была теперь въ Бѣ-

¹⁶⁾ Исторія Петер. дух. семинаріи — А. Надеждина, ст. 12.

лорусско-Литовскую Духовную Коллегію, и предсѣдателемъ въ ней назначень былъ архіепископъ Литовскій Іосифъ.

1 марта 1839 г. послѣдовалъ Высочайшій указъ объ упраздненіи Комиссіи духовныхъ училищъ. Упраздненіе ея произошло неожиданно даже для самихъ членовъ Св. Синода. Дѣло это не разсматривалось ни въ Св. Синодѣ, ни въ Государственномъ Совѣтѣ, а совершилось по именному указу Государя Императора, вслѣдствіе представленія Оберъ-Прокурора Св. Синода, графа Протасова, — графъ же Протасовъ рѣшилъ уничтожить Комиссію духовныхъ училищъ, чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ пріобрѣсть для себя, какъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, официальные права начальника духовно-учебныхъ заведеній и обставить себя административными и бюрократическими формами, на подобіе министра.

Съ упраздненіемъ Комиссіи духовныхъ училищъ, Высочайше признано было „за благо сосредоточить въ Св. Синодѣ, какъ въ единомъ главномъ правительствѣ Имперіи, высшее завѣдываніе духовно-учебною частью, а надзоръ за повсемѣстнымъ исполненіемъ существующихъ по сей части законовъ ввѣрить Оберъ-Прокурору Св. Синода. Теперь „все предметы высшаго попеченія по учебной и хозяйственной части“, а также „все права Комиссіи переданы были по главнымъ предметамъ Св. Синоду“, а по прочимъ дѣламъ — исполнительнаго производства — учрежденнымъ при немъ Духовно-Учебному и Хозяйственному Управленіямъ, на основаніи особыхъ „Положеній“ о нихъ, Высочайше утвержденныхъ.

Духовно-учебное Управленіе по „положенію“ являлось главнымъ *исполнительнымъ* мѣстомъ по постановленіямъ и распоряженіямъ, относившимся къ образованію духовнаго юношества и къ предназначеннымъ для того средствамъ. Поэтому оно 1) производило все дѣла, относившіяся къ обученію и воспитанію духовнаго юношества, 2) непосредственно завѣдывало капиталами и прочими хозяйственными способами духовно-учебнаго вѣдомства, — 3) своевременно собирало и содержало въ порядкѣ свѣдѣнія о всѣхъ частяхъ сего вѣдомства, чтобы Высшему Начальству всегда были извѣстны настоящее ихъ положеніе, успѣхи и недѣстатки,

4) наблюдало за точнымъ исполненіемъ Высочайшихъ постановленій и всякаго рода предписаній и распоряженій на чальства во всѣхъ мѣстахъ духовно-учебнаго вѣдомства.

Управление подъ главнымъ начальствомъ Оберъ-Прокурора состояло изъ общаго присутствія, двухъ отдѣленій, секретарскаго стола, бухгалтеріи, казначейства и вообще чиновъ, по штату положенныхъ. Въ Управление поступали отношенія, какъ академическихъ, такъ и семинарскихъ правленій. Но по дѣламъ, принадлежавшимъ разрѣшенію Св. Синода, Оберъ-Прокуроръ входилъ въ оный съ предложеніями. Нѣкоторыя дѣла разрѣшались непосредственно властью Оберъ-Прокурора. Это тѣ дѣла духовно-учебнаго вѣдомства, которыя разрѣшались постановленными правилами, уставами и положеніями, или относились къ наблюденію за точнымъ исполненіемъ ихъ, или, наконецъ, касались службы лицъ не духовнаго сана.

Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ, учрежденное съ цѣлію завѣдыванія суммами и имуществами, въ особомъ вѣдѣніи Св. Синода состоявшими, и контроля надъ ними, имѣло также контроль и надъ суммами духовно-учебнаго вѣдомства.

Въ силу вышеизложеннаго порядка высшаго управленія духовно-учебными заведеніями Имперіи, прежнее отношеніе Св. Синода къ нимъ, такимъ образомъ, было прервано. Прежде духовныя академіи какъ по своимъ дѣламъ, такъ и по дѣламъ подвѣдомыхъ имъ семинарій и училищъ, дѣлали свои представленія прямо въ Комиссію духовныхъ училищъ и отъ нея также прямо получали предписанія, — члены же Комиссіи большею частью бывали и членами Св. Синода, теперь же между Св. Синодомъ и академіями съ семинаріями и училищами явился посредникъ, — Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, чрезъ котораго шли дѣла на разрѣшеніе высшаго начальства изъ духовно-учебныхъ заведеній и рѣшенія Св. Синода въ эти заведенія. Процедура производства дѣлъ значительно удлиннилась, число дѣлъ и ну-

меровъ бумагъ увеличилось, самыя же дѣла, прежде чѣмъ достигнуть Св. Синода, стали получать ту или другую требующуюся окраску и направленіе¹⁷⁾.

(Продолженіе будетъ).

В. Перепечинъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковныхъ школъ Минской епархіи въ 1903—1904 учебномъ году.

(Продолженіе).*

Общежитія для учениковъ существовали въ 35 школахъ, а именно: Бобруйскаго уѣзда—Сергѣевской, Дубровской, Вильчанской, Поблинскихъ мужской и женской и Кобылянской; Борисовскаго уѣзда—Хотаевичской и Янушковичской; Минской желѣзнодорожной мужской и Минской при мужскомъ монастырѣ; Минскаго уѣзда—Раковскихъ мужской и женской, Изяславльской, Замосточской, Соломорѣцкой, Хмарино-Городецкой и Мало-Слѣпянской; Новогрудскаго уѣзда—Вольнянской, Залужской, Сновской, Святичской, Синявско-Слободской и Черниховской; Пинскаго уѣзда—Луинецкой желѣзнодорожной, Лотшинскихъ мужской и женской, Сваричевичской мужской и Червичской; Рѣчицкаго уѣзда—Брагинъ-Селецкой и Евтушковичской; Слуцкаго уѣзда—Блячинской, Голдовичской и Солтановичской. Ночлежныя приюты устроены при слѣдующихъ школахъ только одного Борисовскаго уѣзда: Витунической, Завишинской, Свядской, Бараньской, Краснолукской, Бро-

¹⁷⁾ Исторія Петерб. Сем.—Надеждина, стр. 304—306.

(*) См. въ № 16 Мин. Епар. Вѣд. за 1905 г.

довской и Немоничской. Общежитія помѣщаются въ особьхъ комнатахъ или просторной школьной кухнѣ (Голдовичской Слуцк. у.). Число живущихъ въ общежитіяхъ учениковъ показываютъ только Слуцкій и Игуменскій наблюдатели: оно колебалось отъ 15 до 30. Строй жизни въ общежитіяхъ описываетъ только одинъ Слуцкій наблюдатель. Встаютъ ученики въ 6 часовъ утра и занимаются повтореніемъ уроковъ; въ 7^{1/2} часовъ совершаютъ утреннюю молитву и затѣмъ завтракаютъ; время съ часу дня и до двухъ пополудни назначается на обѣдъ и отдыхъ, далѣе ученики готовятъ уроки: въ 9 часовъ вечера ужинали, затѣмъ читали вечернія молитвы и ложились спать. Для присмотра за порядкомъ въ общежитіи всегда назначался дежурн: изъ старшихъ учениковъ; впрочемъ и учащіе не оставляли общежитій безъ своего присмотра. Во всѣхъ общежитіяхъ ученики ежедневно получали горячую пищу въ обѣдъ, ужинъ и даже завтракъ. Общій столъ существовалъ въ очень немногихъ школахъ, а именно: Минской желѣзнодорожной, Минской при мужскомъ монастырѣ, Дубровской, Сергѣевской Бобруйскаго уѣзда, Соломорѣчской Минскаго уѣзда, Лунинецкой Пинскаго уѣзда и Голдовичской Слуцкаго уѣзда. Въ Минской монастырской и Лунинецкой желѣзнодорожной школахъ ученикамъ давали пищу, одежду и постельныя принадлежности; въ Минской желѣзнодорожной пищу и постель, а въ прочихъ школахъ одну пищу. Общежитіе при Лунинецкой желѣзнодорожной школѣ содержалось на средства управленія Полѣсской дороги съ небольшою приплатою отъ родителей учащихся, въ Монастырской школѣ ученики содержались на счетъ монастыря, а въ Минской желѣзнодорожной была положена плата за содержаніе въ размѣрѣ 10—20 коп. въ день, смотря по достатку родителей. Въ Дубровской, Сергѣевской и Голдовичской школахъ пищевые продукты доставлялись сельскими обществами, а въ Соломорѣчской—родителями учащихся по особой раскладкѣ, при чемъ хлѣбъ въ школу ученики приносили свой. Кромѣ доставки продуктовъ натурою, общества или родители учащихся отпускали нѣкоторую денежную сумму на покупку приварки и окрасы, а въ Сергѣ-

евской школѣ было пожертвовано на этотъ предметъ попечительницею школы М. А. Лошкаревой 100 рублей. Кстати замѣтить, что въ отчетномъ году г. Лошкарева устроила на свои средства въ общежитіи Сергѣевской школы кровати для каждаго ученика и приобрѣла для него приличную посуду. Въ общежитіяхъ остальныхъ школъ ученики питались обыкновенно тѣмъ, что присылали имъ родители, рѣдко соединяясь вмѣстѣ по 2, по 3 человѣка, такъ что вся кухонная печь заставлялась горшками. Въ Своричевичской школѣ на улучшение стола помѣщающихся въ общежитіи учениковъ, Земскій Начальникъ 5-го участка Папа-Аванасопуло присылалъ одинъ разъ въ недѣлю, если было мясоѣдъ, свѣжее мясо. Въ Мало-Слѣпянской школѣ Минскаго уѣзда даромъ готовился горячій обѣдъ для бѣднѣйшихъ изъ учениковъ (15 ч.) на счетъ попечительницы школы, а хлѣбъ присылалъ протоіерей военной церкви Богдановичъ; тѣ же 15 бѣднѣйшихъ ученицъ, за счетъ своей попечительницы и ея дочери, снабжались одеждою; имъ давались ватныя пальто, платья, шерстяныя платки, чулки и нижнее бѣлье; многое изъ указанныхъ принадлежностей дѣвочки изъ даннаго попечительницею матеріала изготовляли сами подъ руководствомъ учительницъ. Снабженіе дѣтей одеждою было еще въ Сергѣевичской школѣ: здѣсь, на средства купца Розенберга, сшиты всѣмъ дѣтямъ цвѣтныя рубахи.

IV.

Воскресныя школы. Успѣхи обученія въ нихъ. Рукотѣльные классы и уроки технического рисованія въ этихъ школахъ.

Въ отчетномъ году въ вѣдѣніи Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта было двѣ воскресныхъ школы: одна женская, въ городѣ Минскѣ, при 3-хъ классной школѣ вѣдомства М. П. Просвѣщенія, а другая, смѣшанная, въ мѣстечкѣ Барановичахъ, при казенномъ винномъ складѣ № 4. Въ первой школѣ обученіе велось по программѣ одноклассныхъ школъ, а вторая по объему пройденнаго по всѣмъ предметамъ школьнаго курса подходила подъ средній типъ

школъ грамоты въ Минской епархіи. Въ виду своеобразнаго дѣленія учениковъ по группамъ въ воскресныхъ школахъ, а также значительной разницы въ объемъ пройденнаго по учебнымъ предметамъ, мы будемъ говорить объ успѣхахъ по предметамъ школьнаго курса въ каждой школѣ отдѣльно.

Въ Минской женской воскресной школѣ занятія начались съ сентября мѣсяца и продолжались до 9 Мая. При изученіи всѣхъ предметовъ, за исключеніемъ ариеметики, учащіяся дѣлились на 5 группъ; на урокахъ русскаго языка образовывалась 6-я przygotowительная группа.

Законъ Божій. Въ первой группѣ дано понятіе о Богѣ, о троичности лицъ Божества, Крестномъ знаменіи; заучены сословъ законоучителя, повседневныя молитвы, молитвы за Царя и Отечество и 10 заповѣдей; во второй группѣ выучены наизусть символъ вѣры, молитвы утренняя и вечерняя и объяснены молитвы, пройденныя въ 1-й группѣ; въ третьей группѣ пройдена священная исторія Ветхаго Завѣта; въ четвертой группѣ—священная исторія новаго завѣта; въ пятой—усвоены катихизисъ и ученіе о Богослуженіи.

Церковно-славянская грамота. Обученіе церковно-славянской грамотѣ начиналось прямо съ третьей группы. Въ этой группѣ ученицы знакомились съ церковно-славянскою азбукою, удареніями, учились читать по букварю; въ четвертой—читали молитвы и пробовали переводить ихъ на русскій языкъ; въ пятой—читали по Евангелію, переводили простыя мѣста изъ него на русскій языкъ, заучивали непонятныя славянскія слова и выраженія.

Русскій языкъ. Въ przygotowительной группѣ ученицы учились грамотѣ по звуковому способу и читали статьи слѣдующія за азбукою, по букварю Бунакова, съ передачею содержанія прочитаннаго по вопросамъ; въ первой группѣ происходило чтеніе статей по книгѣ А. Баранова „Наше родное, годъ 1-й“, съ краткою передачею содержанія прочитаннаго, а также писаніе отдѣльныхъ словъ подъ диктовку; во второй—учащіяся читали по книгѣ „Наше родное, часть II-я“, передавали и объясняли содержаніе прочитаннаго, заучили наизусть нѣсколько стихотвореній, усвоили первоначальныя грамматическія свѣдѣнія, писали диктовку

на элементарныя грамматическія правила: въ третьей объяснительное чтеніе по книгѣ Бунакова „Въ Школѣ и Дома, годъ II, ч. 1-я, отд. 1-ый“, диктантъ съ грамматическимъ разборомъ и ознакомленіе съ частями предложенія; въ четвертой объяснительное чтеніе по книгѣ „Въ Школѣ и Дома г. 2-ой ч. 1-я отд. II-ой“, склоненіе именъ существительныхъ, прилагательныхъ и мѣстоименій, спряженіе глаголовъ и правописаніе этихъ частей рѣчи; въ пятой—объяснительное чтеніе по книгѣ „Въ Школѣ и Дома, годъ 2-й, отдѣлы III и IV“, изъ грамматики пройдено о причастіяхъ, дѣпричастіи, нарѣчій, предлогѣ и междометіи; этимологическій и синтаксическій разборъ; диктовка на все изученныя грамматическія правила.

Церковное пѣніе. Во всѣхъ группахъ учились пѣть на два голоса нѣкоторыя церковныя пѣснопѣнія и патристическія пѣсни.

Ариометика. На урокахъ ариометики ученицы дѣлились на три группы. Въ первой группѣ изученъ счетъ на наглядныхъ пособіяхъ въ предѣлахъ 10, усвоены начертанія цифръ; затѣмъ ученицы ознакомились съ употребленіемъ ариометическихъ знаковъ, занимались устнымъ рѣшеніемъ задачъ въ предѣлахъ изученныхъ чиселъ, съ записываніемъ рѣшенія въ строчки; во второй—тѣмъ же способомъ проработаны числа отъ 10—50, и изучена таблица умноженія въ предѣлахъ этихъ чиселъ; затѣмъ слѣдовали упражненія въ устномъ рѣшеніи задачъ и численныхъ примѣровъ на все четыре дѣйствія, съ записываніемъ въ строчки; въ третьей группѣ доконченъ счетъ чиселъ въ предѣлѣ первой сотни, съ рѣшеніемъ задачъ и численныхъ примѣровъ, и дано понятіе о четырехъ ариометическихъ дѣйствіяхъ надъ числами отвлеченными и именованными любой величины.

Въ отчетномъ году двѣ ученицы экзаменовались на полученіе свидѣтельствъ объ окончаніи курса однокласной школы и объ признаны достойными этихъ свидѣтельствъ.

Барановичская воскресная школа открыта 2 ноября исключительно для рабочихъ при винномъ складѣ и помещалась въ столовой. Учениками въ этой школѣ были 4 ли-

ца мужского пола и 11 женскаго. Изъ 15-лицъ въ школу поступили 7 грамотными, 2 полуграмотными и 6 неграмотными, такъ что для занятій пришлось образовать три группы. Успѣхи по предметамъ школьнаго курса таковы. По Закону Божію объяснены общепотребительныя молитвы и изучены важнѣйшія событія изъ священной исторіи; по церковно-славянскои грамотѣ одни изъ учащихся научились кое-какъ читать, а другіе упражнялись въ бѣгломъ чтеніи; по русскому языку учащіеся обучались грамотѣ по звуковому способу и совершенствовались въ чтеніи по книгѣ, писали съ прописей буквы, слова и предложенія: по арифметикѣ упражнялись въ устномъ и письменномъ рѣшеніи задачъ на всѣ четыре дѣйствія съ простыми числами.

Руководѣльныхъ классовъ и уроковъ технического рисованія въ воскресныхъ школахъ не было.

V.

Порядокъ снабженія школъ учебниками, учебными пособиями и письменными принадлежностями. Книжные склады и отдѣленія оныхъ.

Всѣ школы епархіи снабжаются учебниками и учебными пособиями безвозмездно, на счетъ суммы, отпускаемой на этотъ предметъ Св. Синодомъ въ количествѣ 10,000 руб. Самый порядокъ приобрѣтенія книгъ и разсылки ихъ по школамъ таковъ. Въ январѣ мѣсяцѣ Епархіальный Училищный Совѣтъ сумму, ассигнуемую Святѣйшимъ Синодомъ на книги, распределяетъ по уѣздамъ епархіи, сообразуясь съ количествомъ школъ въ каждомъ и затѣмъ объ этомъ распределеніи доводитъ до свѣдѣнія уѣздныхъ Наблюдателей для представленія ими списковъ нужныхъ книгъ на назначенную для ихъ уѣздовъ сумму. Наблюдатели, добывъ необходимыя свѣдѣнія отъ завѣдывающихъ школами и сверившись съ наличностью книгъ, имѣющихся при Отдѣленіяхъ въ запасъ, составляютъ на книги требовательныя вѣдомости, которыя и представляютъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ не позднѣе 15 марта. Здѣсь вѣдомости просматриваются и затѣмъ къ апрѣлю мѣсяцу отсылаются въ

Издательскую Комиссію при Училищномъ Совѣтѣ Святѣйшаго Синода для высылки требуемыхъ книгъ непосредственно въ Уѣздныя Отдѣленія. Отдѣленія, получивши книги, записываютъ ихъ въ книгу на приходъ и потомъ или сами рассылаютъ ихъ по школамъ на основаніи имѣющихся въ Отдѣленіи заявленій о недостаткахъ книгъ въ извѣстныхъ школахъ, или предлагаютъ завѣдующимъ школами самимъ явиться за полученіемъ книгъ, а то прислать за книгами своихъ уполномоченныхъ. Для упорядоченія рассылки книгъ по школамъ имѣетъ большое значеніе предоставленіе Его Преосвященствомъ священникамъ права расходовать на доставку изъ Отдѣленій въ школы до 5 рублей въ годъ изъ церковныхъ суммъ. Рассылкою и выдачею книгъ завѣдуютъ дѣлопроизводители отдѣленій. Книги рассылаются въ школы переплетенными. По полученіи книгъ въ школахъ о. о. завѣдующіе заносятъ ихъ въ установленный каталогъ. Книги, предназначенныя въ тѣ школы грамоты, которыя своего помѣщенія не имѣютъ, обыкновенно хранятся въ бібліотекахъ церковно-приходскихъ школъ, а гдѣ таковыхъ нѣтъ въ приходѣ,—въ церковныхъ бібліотекахъ. При открытіи ученія въ школахъ грамоты завѣдующіе выдаютъ по списку учителю этихъ школъ требующееся количество книгъ, которыя, по окончаніи года, опять возвращаются завѣдующему по тому же списку. Такимъ же образомъ приобрѣтались и рассылались книги для внѣкласснаго чтенія, на что Св. Синодомъ каждый годъ ассигнуется 3500 рублей. Кромѣ того, Совѣтъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, приобрѣталъ еще книги, а также и другія учебныя пособія на счетъ губернскаго земскаго сбора. Въ отчетномъ году изъ этого источника на приобрѣтеніе учебныхъ пособій израсходовано 399 р. 65 к., изъ нихъ на выписку 200 экз. букваря „Ученье Свѣтъ“ Лебедева 30 руб.; на выписку 300 экз. евангелія для раздачи въ награду дѣвочкамъ, окончившимъ церковно-приходскія школы 148 руб. 50 коп.; на приобрѣтеніе приборовъ для изученія черченія и рисованія въ 8 двухклассныхъ школъ 200 руб. 15 коп.; на выписку журнала „Церковно-приходская школа“ для 7 двухклассныхъ школъ 21 р.

Письменные принадлежности приобрѣтались въ школы на мѣстные средства или, если этихъ средствъ было недостаточно, на счетъ родителей учащихся, а также на счетъ церквей и попечительствъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ заведующіе брали съ учащихся за письменныя принадлежности до 10 копеекъ въ мѣсяць или до 50 коп. въ годъ. Бывали случаи, что письменныя принадлежности высылались изъ Отдѣленія или Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Жельзнодорожныя школы нужными книгами и письменными принадлежностями снабжались на средства управленій дорогъ. Отдѣленій книжныхъ складовъ не существуетъ. Игуменскій наблюдатель возбудилъ только ходатайство въ Совѣтъ объ открытіи отдѣленія склада въ центральномъ мѣстечкѣ уѣзда—Уздѣ. Склады продажныхъ учебниковъ существуютъ при Минскомъ и Борисовскомъ отдѣленіяхъ. Продажа книгъ въ складахъ идетъ все тише и тише: изъ склада при Минскомъ Отдѣленіи въ отчетномъ году продано всего 130 книгъ на сумму 26 руб. 85 коп., противъ прежняго года меньше на 7 руб. 27 коп., изъ склада при Борисовскомъ Отдѣленіи на 10 руб., противъ прежняго года меньше на 15 руб. При Рѣчицкомъ отдѣленіи подобный складъ, нужно полагать, закрытъ, такъ какъ о немъ въ отчетѣ свѣдѣній не представляется. Кромѣ того, въ 12 пунктахъ епархіи учреждены Совѣтомъ Епархіальнаго Братства склады продажныхъ книгъ религіозно-правственнаго содержанія, но о дѣятельности этихъ складовъ уѣздные наблюдатели не сообщаютъ.

(Продолженіе будетъ).

Письмо въ Редакцію.

Въ № 14-15 „Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ текущаго года на стр. 272-273 неофициальной части въ „Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Минской епархіи въ 1903-1904 учебномъ году“ въ числѣ школъ, въ коихъ въ отчетномъ году не велись народныя чтенія, упомянута и Синчанская церк.—пр. школа Омельнянскаго прихода Игуменскаго уѣзда, а въ качествѣ уважительной причины отсутствія въ этой школѣ народныхъ чтеній указана „дальность школы отъ мѣста жительства завѣдующаго (Синчанская школа Игуменск. у. въ 10 верстахъ)“.

Въ видахъ возстановленія истины считаю необходимымъ заявить слѣдующее: въ 190³/₄ учебномъ году въ Синчанской школѣ было тридцать три народныхъ чтеній, изъ коихъ одно съ туманными картинами; чтенія велись учителемъ школы Григоріемъ Песинимъ съ усердіемъ достойнымъ наибольшей похвалы; два чтенія предложены были мною лично: одно въ Великомъ Посту въ субботу послѣ совершеннаго въ школѣ всенощнаго бдѣнія и другой разъ въ праздничный день послѣ великой вечерни, при чемъ это послѣднее чтеніе сопровождалось туманными картинами, показанными при помощи вошебнаго фонаря, ежегодно присылаемаго Игуменскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ Попечительства о народной трезвости. Свѣдѣнія о народныхъ чтеніяхъ въ Синчанской школѣ находятся въ „Школьномъ листкѣ“ за 1903 и 1904 г. въ школьномъ журналѣ о чтеніяхъ, въ рапортахъ моихъ на имя о. Уѣзднаго Наблюдателя отъ 9 Декабря 1903 года за № 242 и отъ 21 Декабря 1904 года за № 328, а равнымъ образомъ могутъ быть подтверждены свидѣтельскими показаніями крестьянъ д. Синчи.

Почтительнѣше прошу Редакцію напечатать все изложенное въ видѣ письма въ Редакцію въ ближайшемъ № „Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Завѣдующій Синчанской церк.—пр. школой
Омельнянскаго прихода Игуменскаго уѣзда

Свящ. В. Хираско.

По епархіямъ.

Духовенство *Симбирской епархіи*, журналомъ отъ 29 іюня с. г. за № 26, постановило просить Его Преосвященство возбудить ходатайство предъ высшимъ начальствомъ о совершенномъ закрытіи епархіального общежитія. Такое постановленіе было опротестовано педагогическимъ собраніемъ правленія Симбирской дух. семинаріи журналомъ отъ 28 іюля. Резолюція Его Преосвященства на семь журналъ слѣд.: „Съ постановленіемъ семинарскаго правленія согласенъ“...

— Въ „Екатер. Епарх. Вѣд.“ напечатана статья свящ. Н. Боголюбова, въ которой авторъ предлагаетъ ввести среди пастырей судъ чести. Вопросъ этотъ настолько интересенъ, что мы предполагаемъ болѣе подробно на немъ остановиться.

— Духовенство 3-го Благочинническаго округа Тимскаго уѣзда, Курской епархіи, по поводу Высочайшаго закона отъ 17 апрѣля 1905 г. о вѣротерпимости, въ цѣляхъ огражденія православія, постановило: „открыть церковно-приходскія попечительства, какъ общественную организацію, которая быстро подавала-бы свой голосъ по вопросамъ, касающимся развитія русскаго дѣла въ основной ячейкѣ Россійскаго Государства, въ приходѣ, содѣйствовать развитію здѣсь свободной общественной инициативы и творчества“, и „просить о назначеніи жалованья отъ казны всемъ причтамъ. Ибо только при достаточномъ обеспеченіи возможно духовенству стоять на высотѣ пастырскаго идеала и не унижать св. православія всякимъ поборомъ,—только тогда искоренится соблазнъ, и законъ о свободѣ вѣры возвыситъ православную церковь“. (Курск. Еп. Вѣд. 1905 г. № 30).

Епархіальная хроника.

Служенія Его Преосвященства.

30 іюля, въ день празднованія рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ каѳедральномъ соборѣ. По окончаніи литургіи Владыка совершилъ, при участіи всего городского духовенства, торжественное молебствіе о здравіи Государя Наслѣдника и всего Царствующаго Дома.

3і іюля Его Преосвященство совершалъ литургію въ крестовой церкви архіерейскаго дома.

1 августа, по окончаніи Божественной литургіи, Его Преосвященство совершалъ, въ сослуженіи всего городского духовенства, крестный ходъ изъ Каѳедральнаго собора въ городской садъ для освященія воды въ рѣкѣ Свислочи. Въ крестномъ ходѣ членами Минскаго общества хоругвеносцевъ несены были хоругви.

6 августа, въ день Преображенія Господня, Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ каѳедральномъ соборѣ.

7 августа, въ недѣлю 9-ю по Пятидесятницѣ, Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ крестовой церкви архіерейскаго дома.

12 августа, наканунѣ дня празднованія явленія Минской чудотворной иконы Божіей Матери, Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе, а 13 августа, въ самый день праздника, Божественную литургію въ Минскомъ каѳедр. соборѣ.

15 августа, въ день Успенія Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство совершалъ въ Минскомъ каѳедральномъ соборѣ Божественную литургію, а по окончаніи оной, Его Преосвященство совершалъ торжественное, благодарственное ко Господу Богу молебствіе по случаю ВЫСОЧАЙШАГО МАНИФЕСТА объ учрежденіи Государственной Думы и согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода.

21 августа, въ недѣлю 11-ю по Пятидесятницѣ, Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ крестовой церкви архіерейскаго дома.

28 августа, въ недѣлю 12-ю по Пятидесятницѣ, Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

29 августа, въ день усѣкновенія Главы Крестителя Іоанна, Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ крестной церкви архіерейскаго дома.

Съѣздъ духовенства.

Съ **23 августа** начались, съ благословенія Его Преосвященства, занятія съѣзда о.о. благочинныхъ Минской Епархіи.

—Бывшій преподаватель Минской Духовной Семинаріи Александръ Товаровъ переведенъ инспекторомъ народныхъ училищъ въ Ковенскую губернію.

—Временное исправленіе обязанностей редактора „Минск. Епарх. Вѣдомостей“, по распоряженію Его Преосвященства, отъ 16 августа с.г., возложено на преподавателя Семинаріи Дмитрія Скрынченко.

С О Д Е Р Ж А Н І Е:

Отъ Редакціи.—Д. Скрынченко.—„Ясное въ наукѣ“ и „неясное въ религіи“—прот. А. Юрашкевича.—Ляданское духовное училище (продолженіе)—В. Перепечина.—Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Минской епархіи въ 1903—1904 учебномъ году.—Письмо въ Редакцію—свящ. В. Хираско.—По епархіямъ.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

И. об. редактора, Преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.

Дозволено цензурою. Минскъ. 1 Сентября 1905 г. Цензоръ, Настоятель
Екатерининскаго собора, Протоіерей Павелъ Аеонскій.

Минскъ.—Типографія С. А. Некрасова.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

∞ H ∞

„РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ“ ВЪ 1905 Г.,

издаваемый В. В. Комаровымъ (Пятидесятый годъ изданія).

Содержаніе августовской книжки № 8: I. Царь Василій Ивановичъ Шуйскій на варшавскомъ сеймѣ. Профессора **Дмитрія Цвѣтаева**.—II. Разсвѣтъ. (Предки въ трудное время). XXXIX—XXXIV. Романъ **В. Л. Маркова**.—III. По Черноморскому побережью. Стихотворенія **Н. К. Никифорова**.—IV. Токио. LI—LIV. Романъ **Г. М. Пилюпенко**. Окончаніе.—V. Батраки и кутники Северо-Западнаго Края. **А. Милсвидова**.—VI. Грѣхъ Калибы. X—XIV. Повѣсть **К. В. Раиса**.—VII. Къ вопросу о церковныхъ реформахъ. **Н. Подольскаго**.—VIII. Въ отставкѣ. Разказъ **А. Ф. Мейснера**.—IX. I. Extase.—II. Опять ты мнѣ свѣтишь, луна... Стихотворенія **К. Гребенскаго**.—X. Эпоха Штроссмайера у хорватовъ. **И. Я. Вацлина**.—XI. Журнальное и литературное обозрѣніе. **Н. Я. Стародума**.—XII. СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.—Совѣщаніе представителей 92 городовъ.—Основные начала общегородской организаціи.—Пріемъ депутаціи губернскихъ предводителей дворянства.—Пріемъ консервативной депитаціи.—Рѣчь Его Величества.—Различныя конституціи.—Крайнее состояніе умовъ.—Керченское постановленіе.—„Страшный судъ“ газеты „Новости“ надъ тысячелѣтіемъ русской исторіи.—„Кладбище историческихъ воспоминаній“.—Два слова „Русскому Богатству“.—Лѣтопись июньскихъ революціонныхъ взрывовъ.—Революція въ Лодзи, Одессѣ, Тифлисѣ, Ивановѣ-Вознесенскѣ.—Позоръ Черноморскаго флота.—Декларація бунтовщиковъ броненосца „Князь Потемкинъ“ „всѣмъ иностраннымъ государствамъ“.—Убіиство графа П. Шувалова въ Москвѣ.—Финляндскія убійства.—Отъездъ С. Ю. Витте для мирныхъ переговоровъ въ Америку.—Свиданіе Его Величества съ императоромъ Вильгельмомъ въ финляндскихъ шхерахъ.—„Партія войны“ и „партія мира“.—Труды совѣщанія г. Кобеко о печати.—Нашъ взглядъ на цензурную реформу. **Н. А. Энгельгардта**.—XIII. Обзоръ Внѣшнихъ событій. Переговоры о мирѣ. **В. А. Теплова**.—XIV. Военное обозрѣніе.—Высадка японцевъ на о. Сахалинѣ.—Дѣйствія въ Корей и въ Манчжуріи въ теченіи іюня и іюля П. Комарова.—XV. Военно-Политическіе Отголоски. Стихотворенія **Н. М. Соколова**.

ЦѢНА: на годъ съ доставкою и пересылк. въ Россіи 16 р., на 6 м. 8 р., на 3 м. 4 р., за границу 20 р.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ

ЖУРНАЛА

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1905—1906 подписаномъ году (съ 1 августа 1905 года по 1 августа 1906 года).



Журналъ „**ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА**“ въ наступающемъ съ 1-го августа текушаго года изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редакция позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Журналъ выходитъ въ 2-хъ отдѣлахъ, изъ коихъ первый предназначается для *учащихъ*, а второй преимущественно для *учащихся* и вообще *грамотныхъ крестьянъ*; изъ статей этого отдѣла въ концѣ года составитъ полный и законченный томъ религіозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церк.-приход. школахъ въ епархіяхъ.
Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ
школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному на-
родному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравствен-
ности православной.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятель-
ствахъ жизни человѣческой.

в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго
содержанія.

г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.

д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб.

Подписка принимается:

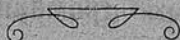
Въ *Кіевѣ*: 1) въ редакціи журнала „Церковно-при-
ходская Школа“, при Кіевскомъ епар-
хіальномъ училищномъ совѣтѣ;

2) въ редакціи журнала „Руководство для
сельскихъ пастырей“, при Кіевской ду-
ховной семинаріи.

Въ *С.-Петербургѣ*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ;

2) въ книжномъ магазинѣ И. Л.
Тузова.

Въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.



ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ
НА ВЕСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ
 самый большой магазинъ
М. ФОЛОМИНА
ВЪ КИЕВЪ,

Подоль, Александровская ул. соб. домъ.

— **ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ.** —

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

ТИПОГРАФІЯ

С. А. Жекрасова,

Захарьевская ул., д. Павловскихъ, противъ Сельско-Хозяйственнаго Синдиката,

ПРЕДЛАГАЕТЪ

имѣющіеся готовыми бланки для

Приходо-Расходныхъ и Разносныхъ книгъ, Входящихъ и Исходящихъ Журналовъ.

Классные журналы:

Вписной, О явившихся и неявившихся, О томъ, что пройдено и т. д.

НА ХОРОШЕЙ БУМАГѢ

по 1 коп. за писчій листъ,

что представляетъ собою громадное удобство для потребителя и дешевизну.

