

828

ВЛАДИМІРСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 АВГУСТА.

№ 16.

1877 ГОДА.

Цѣна безъ пересылки на годъ 3 р. 50 коп.
— съ пересылкою — 4 руб.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всеросійскаго, изъ Правительствующаго Сената, о призывѣ на службу государственнаго ополченія.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: во-1-хъ, именной Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ, данный Правительствующему Сенату, въ сел. Бѣла (въ Болгаріи) 10-го іюля 1877 года, за Собственноручнымъ Его Величества подписаніемъ, въ коемъ изображено: «Принимая во вниманіе, что часть запасныхъ нижнихъ чиновъ арміи должна служить обезпеченіемъ для пополненія рядовъ войскъ, не приведенныхъ на военное положеніе и посему не могутъ получить другаго назначенія, Мы признали необходимымъ для пополненія запасныхъ и резервныхъ частей призвать, на основаніи 39-й статьи устава о воинской повинности, часть ратниковъ Государственнаго ополченія. Вслѣдствіе сего повелѣваемъ: 1) призвать нынѣ на службу *сто восемь-*

КР.1302

десять восемь тысяч шестьсотъ ратниковъ перваго разряда, и 2) призывъ ратниковъ произвести изъ губерній и областей Европейской Россіи и Кавказа по правиламъ означеннаго устава и положенія о Государственномъ ополченіи, и согласно тѣмъ указаніямъ, какія даны Нами на сей предметъ военному министру. Правительствующій Сенатъ не оставитъ сдѣлать немедленное къ исполненію сего надлежащее распоряженіе», — и во 2-хъ, предложеніе министра юстиціи, отъ 22-го іюля сего года, за № 8,652, слѣдующаго содержанія: «Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ 21-го сего іюля, Государь Императоръ соизволилъ населеніе Бессарабской губерніи, въ виду особыхъ условій, въ которыхъ эта губернія находится, освободить отъ призыва ратниковъ, согласно Именному указу, данному Правительствующему Сенату въ 10-й день сего іюля, а потому призыву подлежитъ на 188,600 ратниковъ, какъ выражено въ вышеозначенномъ Высочайшемъ указѣ, но за вычетомъ 3,133 человекъ, причитающихся съ населенія Бессарабской губерніи, всего 185,467 ратниковъ. О таковой Высочайшей волѣ, сообщенной ему, министру юстиціи, начальникомъ Главнаго Штаба генераль-адъютантомъ графомъ Гейденомъ, онъ, министръ юстиціи, предлагаетъ Правительствующему Сенату». Приказали: о такомъ Высочайшемъ указѣ и предложенномъ министромъ юстиціи Высочайшемъ повелѣніи, для приведенія во всеобщую извѣстность и должнаго въ чомъ до кого касаться будетъ исполненія, увѣдомить Его Императорское Высочество Намѣстника Кавказскаго, министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными частями, однихъ — указами, а другихъ — чрезъ передачу къ дѣламъ Оберъ-Прокурора 1-го департамента Правительствующаго Сената копій съ опредѣленія Сената; равнымъ образомъ послать указы генераль-губернаторамъ, военнымъ губернаторамъ, губернаторамъ и губернскимъ, областнымъ и войсковымъ правлені-

ямъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ, во всѣ департаменты Правительствующаго Сената, и общія оныхъ собранія сообщить вѣдѣнія, а въ департаментъ министерства юстиціи—копію съ опредѣленія; для припечатанія же, въ установленномъ порядкѣ, конторѣ сенатской типографіи дать извѣстіе. Іюля 23-го дня 1877 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА

I. Отъ 25-го мая — 13-го іюля 1877 года, за № 835, о мѣрахъ противъ нищенства въ монастыряхъ, церквахъ и на кладбищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 9-го марта 1877 года, за № 954, отношеніе министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 25-го февраля 1877 года, за № 1,316, о мѣрахъ противъ нищенства въ монастыряхъ, церквахъ и на кладбищахъ. Приказали: изъ означеннаго предложенія господина синодальнаго Оберъ Прокурора видно, что Высочайше учрежденная коммиссія, разсмотрѣвъ отчеты за 1875 годъ комитетовъ С.-Петербургскаго и Московскаго для разбора и призрѣнія нищихъ, между прочимъ нашла, что терпимость нищихъ въ церквахъ, монастыряхъ и на кладбищахъ, куда полицейское наблюденіе не проникаетъ изъ уваженія къ церковнымъ установленіямъ, противодѣйствуетъ мѣрамъ правительства къ искорененію нищенства; почему коммиссія, въ виду уменьшенія, вслѣдствіе бдительности полиціи, числа нищихъ на улицахъ и торговыхъ площадяхъ, полагаетъ необходимымъ, для принятія установленныхъ закономъ мѣръ противъ нищенства, допустить полицію къ принятію сихъ мѣръ также на кладбищахъ, въ монастыряхъ и при тѣхъ церквахъ, гдѣ нѣтъ благотворительныхъ обществъ, или эти общества не принимаютъ мѣръ къ от-

вращенію безобразныхъ, нарушающихъ благочиніе зрѣлищъ, дозволяемыхъ нищими при сборѣ подаяній. Вслѣдствіе сего и согласно изъясненному мнѣнію комиссіи, удостоенному Высочайшаго утвержденія, Святѣйшій Синодъ, признавая, съ своей стороны, возможнымъ дозволить чинамъ полиціи принимать законныя мѣры къ искорененію нищенства на кладбищахъ, въ монастыряхъ и при церквахъ, съ строжайшимъ однако же присемъ соблюденіемъ подобающаго уваженія къ святости сихъ мѣстъ и безъ оскорбленія чувствъ народнаго благоговѣнія къ нимъ, опредѣляетъ: для свѣдѣнія и надлежащаго по сему предмету, въ чомъ слѣдуетъ, исполненія, объявить по духовному вѣдомству, чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», передавъ для сего въ редакцію, по принятому порядку, выписку изъ настоящаго опредѣленія.

II. Отъ 6-го Іюля 1877 года, за № 1,009, о печатаніи въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» списковъ убитыхъ въ сраженіяхъ и умершихъ отъ ранъ или контузій нижнихъ чиновъ дѣйствующей арміи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28-го минувшаго іюня, № 2,551, слѣдующаго содержанія: Главное управленіе по дѣламъ печати препроводило экземпляръ циркулярнаго отношенія своего начальникамъ губерній и областей о печатаніи въ «Губернскихъ Вѣдомостяхъ» списковъ убитыхъ въ сраженіяхъ и умершихъ отъ ранъ или контузій нижнихъ чиновъ дѣйствующей арміи, съ тѣмъ, не признано-ли будетъ полезнымъ печатать означенные списки и въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». Предлагая о семъ Святѣйшему Синоду, господинъ исправляющій должность синодальнаго Оберъ-Прокурора полагаетъ возможнымъ согласиться на печатаніе въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» упомянутыхъ спис-

ковъ, подъ условіемъ, чтобы списки эти были перепечатаваемы въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» изъ «Губернскихъ Вѣдомостей» и чтобы затѣмъ вѣрность ихъ оставалась на отвѣтственности редакторовъ «Губернскихъ Вѣдомостей». Приказали: предписать циркулярно всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать зависящее съ своей стороны распоряженіе о печатаніи въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» списковъ убитыхъ въ сраженіяхъ и умершихъ отъ ранъ или контузій нижнихъ чиновъ дѣйствующей арміи, съ тѣмъ, чтобы списки эти были перепечатаваемы въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» изъ мѣстныхъ «Губернскихъ Вѣдомостей» безъ всякихъ измѣненій, дабы затѣмъ вѣрность ихъ оставалась на отвѣтственности редакторовъ «Губернскихъ Вѣдомостей». О чемъ и сообщить для напечатанія въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку.

III. Отъ 13-го—30-го іюля 1877 г., ва № 1,069, о провозглашеніи при совершеніи молебствій, по случаю особо важныхъ и радостныхъ событій на театрѣ военныхъ дѣйствій, вѣчной памяти убиеннымъ воинамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9-го сего іюля, № 2,631, съ объявленіемъ Святѣйшему Синоду для надлежащихъ распоряженій о воспоследовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи относительно провозглашенія, при совершеніи съ Высочайшаго соизволенія, благодарственныхъ молебствій, по случаю особо важныхъ и радостныхъ событій на театрѣ военныхъ дѣйствій, многолѣтія и вѣчной памяти въ нижеслѣдующемъ порядкѣ: послѣ провозглашенія многолѣтія царствующему дому, провозглашать вѣчную память павшимъ на брани воинамъ и вслѣдъ за симъ многолѣтіе христіюбивому воинству. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для должныхъ

распоряженій и исполненія, объявить по духовному вѣдомству установленнымъ порядкомъ, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

IV. Отъ 8-го іюня—6-го іюля 1877 года, за № 65, о сочиненіи Н. Брянскаго: „Методъ обученія хорошему пѣнію, съ приложеніемъ практическихъ упражненій и примѣчаній къ нимъ“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, отъ 2-го минувшаго іюня, № 199, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ сочиненіе Н. Брянскаго, подъ названіемъ «Методъ обученія хорошему пѣнію, съ приложеніемъ практическихъ упражненій и примѣчаній къ нимъ» (книжка 1-я, С.-Петербургъ 1870 года; книжка 2-я, С.-Петербургъ, 1871 года), одобряется въ качествѣ учебнаго пособія для учителей пѣнія въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ по духовному вѣдомству чрезъ «Церковный Вѣстникъ» установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ, для напечатанія, копии съ журвала Комитета.

V. Отъ 11-го мая—15-го іюня 1877 года, № 56, о составленномъ г. Назаровымъ «Сборникъ ариѳметическихъ задачъ», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 52, о составленной инспекторомъ 5-й Московской гимназіи Назаровымъ книгѣ: «Сборникъ ариѳметическихъ задачъ» (Москва, 1875 г.). Учебный Комитетъ, на основаніи отзыва Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія о названной книгѣ, полагаетъ допустить оную къ употребленію въ мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Приказали: Заклю-

ченіе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», отзывъ о книгѣ «Сборникъ ариѳметическихъ задачъ».

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 106, о составленномъ инспекторомъ 5-й Московской гимназіи Дмитріемъ Назаровымъ «Сборникъ ариѳметическихъ задачъ» (Москва, 1875 г.).

Инспекторъ 5-й Московской гимназіи Дмитрій Назаровъ препроводилъ на разсмѣрѣніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ составленный имъ «Сборникъ ариѳметическихъ задачъ» (Москва, 1875 г.), и просилъ о включеніи этой книги въ списокъ учебныхъ руководствъ для духовныхъ семинарій и училищъ. Учебный Комитетъ, съ своей стороны, входилъ въ сношеніе съ Ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія о разсмотрѣніи симъ Комитетомъ названной книги г. Назарова и о сообщеніи Учебному Комитету своего отзыва. Изъ отзыва Учебнаго Комитета министерства о «Сборникѣ» г. Назарова оказалось слѣдующее: разсматриваемый «Сборникъ ариѳметическихъ задачъ» г. Назарова есть дополненіе къ учебнику ариѳметики, изданному тѣмъ же авторомъ. Задачи сборника расположены въ порядкѣ учебныхъ статей упомянутаго руководства и заключаютъ въ себѣ всѣ отдѣлы по этой части математики, согласно съ утвержденною программю. «Изученіе четырехъ основныхъ дѣйствій съ цѣлыми числами, говоритъ авторъ, обыкновенно начинается рядомъ практическихъ изустныхъ задачъ, на которыхъ до нѣкоторой степени уясняется и значеніе дѣйствія». Вслѣдствіе этого, авторъ счолъ не бесполезнымъ въ сборникѣ помѣстить нѣсколько изустныхъ задачъ къ каждому изъ четырехъ дѣйствій; эти задачи предшествуютъ письменнымъ. Остается только пожалѣть, что такого же рода устныхъ задачи не приложены и къ другимъ отдѣламъ,

т. е. къ дѣйствіямъ надъ именованными числами, а также и надъ дробными, какъ простыми, такъ и десятичными. Сборникъ ариѳметическихъ задачъ Назарова отличается отъ другихъ подобныхъ же сборниковъ задачъ преимущественно тѣмъ, что авторъ, предлагая вопросы и задачи, считалъ излишнимъ присовокуплять къ нимъ отвѣты или рѣшенія. «Каждый сборникъ задачъ, говоритъ онъ, имѣетъ употребленіе двоякое. 1) въ класное время подъ руководствомъ преподавателя и 2) въ некласное время, когда учащійся самъ рѣшаетъ назначенныя ему задачи. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ (по его мнѣнію) рѣшенія и отвѣты въ сборникѣ совершенно излишни. Для преподавателя и то и другое (рѣшеніе и отвѣты) вовсе не нужно, а для учащихся скорѣе составляетъ вредъ, нежели пользу. Если въ книгѣ изложено рѣшеніе, то что же долженъ дѣлать учащійся, какъ не списать его». Такого рода заключенія Комитетъ признаетъ односторонними, и именно на основаніи слѣдующихъ соображеній: 1) Если въ книгѣ изложено рѣшеніе задачи, то изъ этого еще не слѣдуетъ, какъ думаетъ авторъ, «что учащійся долженъ списать его». Въ систематически составленныхъ задачникахъ, полныя рѣшенія даются обыкновенно только такимъ задачамъ, которыя лежатъ въ основаніи цѣлой группы однородныхъ задачъ, и по сложности условій вопроса или по оригинальности приѳема рѣшенія могутъ представить для учащихся нѣкоторыя затрудненія. Послѣ задачъ съ полными рѣшеніями обыкновенно предлагаются задачи того же рода, но только съ численными отвѣтами, или съ указаніемъ прямо или косвенно на искомый результатъ и наконецъ идетъ рядъ задачъ той же группы, съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями, но уже безъ рѣшеній и безъ отвѣтовъ. Слѣдовательно, рѣшеніе нѣкоторыхъ изъ первыхъ задачъ данной группы служитъ только наведеніемъ къ рѣшенію другихъ подобныхъ же задачъ за ними

слѣдующихъ. 2) Что же касается до отвѣтовъ (или до результатовъ рѣшеній), то, для устраненія неудобствъ, авторомъ выставляемыхъ, подобнаго рода указанія могутъ быть даны такимъ образомъ, чтобы результатъ не обнаруживалъ всего числа, а указывалъ только на нѣкоторыя изъ его свойствъ; на примѣръ: «искомое число дѣлится безъ остатка на 7», или «искомое число заключааясь между сотнею и тысячею, при дѣленіи на три, даетъ въ остаткѣ единицу» и т. д. Такіе приемы для обозначенія результатовъ рѣшеній приняты въ нѣкоторыхъ сборникахъ математическихъ задачъ какъ за границею, такъ и у насъ. Далѣе: въ цитатѣ вышевыписанной перечислены не всѣ условія, которымъ, по мнѣнію Комитета, долженъ удовлетворять хорошо составленный сборникъ задачъ, а именно: онъ долженъ заключать въ себѣ матеріалы для упражненія учащихся не только въ теченіи урока, или по назначенію преподавателя, для выѣкласныхъ занятій, но и долженъ дать учащемуся средства заниматься самостоятельно безъ помощи учителя и безъ его повѣрокъ; долженъ дать возможность ученику, по собственному влеченію, пытаться свои силы въ примѣненіи теоретическихъ свѣдѣній къ практическимъ вопросамъ — für Selbstunterricht, какъ выражаются германскіе составители учебныхъ пособій. Такого рода упражненія не представляются на провѣрку учителя, а повѣряются самимъ учащимся и согласно съ предложеннымъ отвѣтомъ полученный результатъ доставляетъ учащемуся истинное наслажденіе, ибо даетъ ему возможность съ увѣренностію въ правильномъ ходѣ рѣшенной имъ задачи перейти къ задачамъ послѣдующимъ. Въ этомъ случаѣ отвѣты или рѣшенія, безъ сомнѣнія, полезны. Вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли къ сборникамъ математическихъ задачъ прилагать отвѣты и рѣшенія: «Sollen mathematischen Aufgabensammlungen die Lösungen hinzugefügt werden oder nicht» — былъ въ послѣднее время под-

нять педагогическою литературою Германіи и тщательно обсуждаемъ многими компетентными лицами. Не входя въ подробное разсмотрѣніе ихъ заключеній, Комитетъ съ своей стороны, присовокупить только, что: 1) составить задачникъ безъ отвѣтовъ гораздо легче, чѣмъ составить собраніе задачъ, съ присовокупленіемъ результатовъ рѣшеній. 2) Изъ каждаго сборника ариѳметическихъ задачъ, къ которымъ приложены отвѣты, можно во всякое время составить множество задачниковъ безъ отвѣтовъ, измѣнивъ только или нѣкоторыя изъ условій вопроса, или нѣкоторыя изъ данныхъ чиселъ задачи. Для примѣра возьмемъ изъ сборника г. Назарова задачу подъ № 1,976 (т. е. первую изъ задачъ простаго тройнаго правила: «Поѣздъ желѣзной дороги въ 7 часовъ прошолъ 140 верстъ; сколько верстъ пройдетъ онъ въ 17 часовъ»? Допустимъ, что задача эта имѣетъ численный отвѣтъ; еслибы въ видахъ какихъ либо дидактическихъ соображеній, потребовалось всему классу предложить различныя задачи безъ рѣшеній, то преподаватель измѣнить только послѣднее изъ данныхъ чиселъ, т. е. предложить вопросъ: сколько верстъ, при тѣхъ же условіяхъ, пройдетъ поѣздъ въ 18, 19, 20 часовъ и т. д. И такъ сборникъ задачъ, съ присовокупленіемъ результатовъ, удовлетворяетъ двумъ цѣлямъ, т. е. даетъ задачи съ отвѣтами, а, въ случаѣ надобности, можетъ дать множество задачъ и безъ отвѣтовъ, но не обратно. 3) Нельзя также отвергать пользы численныхъ отвѣтовъ для преподавателя, занимающагося ариѳметикою въ многолюдномъ классѣ, а также и для учениковъ, занимающихся ариѳметикою безъ учителя. Въ заключеніе мнѣнія укажемъ на нѣкоторые недостатки этого сборника и относительно другихъ требованій дидактики: а) въ задачахъ этихъ слишкомъ развитъ алгебраическій элементъ, что въ особенности неумѣстно для учениковъ I класса гимназій. Въ самомъ началѣ отдѣла общихъ задачъ на всѣ четыре дѣй-

ствія съ цѣлыми числами находимъ цѣлыя страницы такого рода задачъ (стр. 36—37), и между ними, на примѣръ, задачи такія (№ 503): «Если шестерное неизвѣстное число вычтемъ изъ 196, разность раздѣлимъ на двойное неизвѣстное число, то получимъ 11. Найти неизвѣстное число». б) Въ задачахъ 463, 464 и т. д. (стр. 34) скобки поставлены такъ, что могутъ вводить учащагося въ заблужденіе. в) Въ задачахъ на вычитаніе, относящихся къ счисленію времени, предлагаются однообразныя условія, а именно: вездѣ по данному началу и концу событія опредѣляется его продолжительность (на примѣръ задачи отъ № 743 до 749, а также задачи 752, 753 и т. д.); но нѣтъ ни одной задачи на другую группу вопросовъ, въ которыхъ по данному концу событія и его продолжительности требовалось бы опредѣлить его начало. д) Въ нѣкоторыхъ изъ задачъ находимъ условія не существующія въ дѣйствительности или на практикѣ; на примѣръ въ задачѣ 887, находимъ кирпичи, имѣющіе «6 вершковъ длины, 2 вершка ширины и 2 вершка вышины». Не согласна съ дѣйствительностію также задача подъ № 1,653 (стр. 129): «12 работниковъ въ $18\frac{1}{2}$ дней выложили стѣну длиною въ 2 версты $78\frac{2}{7}$ саж.; сколько одинъ работникъ дѣлалъ въ одинъ день». Окажется, что работникъ долженъ выложить въ день около 5 сажень стѣны. е) Въ листѣ опечатокъ вошли не всѣ типографическіе недосмотры; на примѣръ въ задачѣ 1,959 въ одномъ изъ вопросовъ знакъ отношенія замѣненъ знакомъ умноженія, а въ другомъ—совсѣмъ пропущенъ, тутъ же двѣ задачи подъ литерою в. На стр. 180, въ задачѣ 2,230, относящейся къ непрерывнымъ дробямъ, въ въ послѣднемъ членѣ, вмѣсто знака сложенія, находится знакъ умноженія и т. д. Не смотря, впрочемъ, на указанные небольшіе недосмотры, «Сборникъ ариѳметическихъ задачъ» г. Назарова можетъ быть, по мнѣнію Ученого Комитета, включенъ въ каталогъ учебныхъ пособій по ариѳметикѣ.

Въ виду вышеизложеннаго отзыва Ученога Комитета министерства народнаго просвѣщенія, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленный инспекторомъ 5-й Московской гимназіи Д. Назаровымъ «Сборникъ ариѳметическихъ задачъ» (Москва, 1875 года), допустить къ употребленію въ мужскихъ духовныхъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

Циркулярное извѣщеніе Хозяйственнаго Управленія о книгѣ Брянскаго „Музыкальная азбука“.—Въ дополненіе къ напечатанному въ № 26 «Церковнаго Вѣстника» за 1877 г. опредѣленію Святѣйшаго Синода о составленной Н. Брянскимъ «Музыкальной азбука», Хозяйственное Управленіе имѣетъ честь сообщить Правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, что, по заявленію издателя, означенная книга можетъ быть выписываема духовно-учебными заведеніями изъ музыкальнаго магазина Васильева въ С.-Петербургѣ, по Михайловской улицѣ, д. № 4, по *тридцать пять коп.* за экземпляръ, т. е. за скидку 30 процентовъ съ рубля.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Священникъ города Скопина, Рязанской губерніи, Симеонъ Соловьевъ обратился къ Его Высокопреосвященству съ письмомъ слѣдующаго содержанія.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивѣйшій Архипастыръ и Отецъ!

Въ недавнее время отпечатанъ въ Московской Синодальной типографіи, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, составленный мною акаѳистъ Святому Пророку Іліи, въ количествѣ нѣсколькихъ тысячъ экземпляровъ.

Желая распространить этотъ акаѳистъ въ церквахъ ввѣ-

ренной Вашему Архипастырскому управленію Владимірской Епархіи, осмѣливаюсь обратиться къ Вашему Высокопреосвященству, Милостивѣйшему Архипастырю и Отцу, съ покорнѣйшею просьбою оказать мнѣ въ этомъ распространеніи Ваше Милостивѣйшее Архипастырское содѣйствіе.

Препровождая при семъ на Ваше Архипастырское благоразсмотрѣніе одинъ экземпляръ сего акаѣиста, имѣю честь благопокорнѣйше объяснить Вашему Высокопреосвященству, что я осмѣливаюсь назначить цѣну за каждый экземпляръ акаѣиста (съ пересылкою до города Владиміра, — въ общемъ количествѣ экземпляровъ, какое будетъ нужно, — на мой счетъ) по двадцати копѣекъ, изъ коихъ десятью копѣйками съ экземпляра я желалъ бы воспользоваться на покрытіе моихъ расходовъ по отпечатанію и пересылкѣ акаѣиста и проч., другія же десять копѣекъ — предоставить въ пользу раненыхъ и больныхъ русскихъ воиновъ, по благораспоряженію Вашего Высокопреосвященства, — на что и ожидаю Вашего Милостивѣйшаго Архипастырскаго соизволенія.

Резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: 12 Іюля. Объявить чрезъ Влад. Епарх. Вѣдомости о выходѣ акаѣиста.

ИЗВѢСТІЯ.

Объявляется благодарность Его Высокопреосвященства:

Отставному фейерверкеру Сергѣю Кондратову Пудкову и женѣ его Евгеніи Климентовой за пожертвованіе въ церковь погоста Васильевскаго, Муромскаго уѣзда а) св. Евангелія во 100 руб. б) священническаго и дьяконскаго облаченія во 100 р. и в) дарохранильницы въ 15 руб., — Муромскимъ 1-й гильдіи купцамъ Константину и Михаилу Даниловымъ Жадинымъ за пожертвованіе въ Вознесенскую церковь села Борисоглѣбскаго, того же уѣзда, сребропоз-

лащеннаго ковчега въ 200 р.,—крестьянину Муром. уѣзда деревни Вареза Ивану Флорову за пожертвованіе въ ту же церковь а) мѣднаго посребреннаго паникадила въ 75 р. б) облачений для священника и діакона серебряной парчи и таковыхъ же воздуховъ въ 60 р. в) ковра въ 25 р. и г) мѣдной панихидницы въ 15 руб.,—Муромскому мѣщанину Ивану Дмитріеву Гостеву за пожертвованіе въ ту же церковь полныхъ священническаго и діаконскаго облачений золотой парчи и таковыхъ же воздуховъ на 70 руб. сер.

Объявлена признательность и Архипастырское благословеніе.

Настоятельница Суздальскаго Евфросиніевскаго монастыря игуменіи Серафимѣ, за ея попеченіе объ устройствѣ монастырскаго дома для бѣдныхъ сестръ духовнаго званія, проживающихъ въ монастырѣ, стоимостью въ 3631 руб. 86 коп.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Судогодскому 1-й гильдіи купеческому сыну Александру Голубеву за пожертвованіе въ церковь погоста Тимоѣевскаго, Судогодскаго уѣзда, полного священническаго облаченія и воздуховъ бѣлаго газета цѣнностію на 150 руб., серебр.,—С.-Петербургскому купцу Аѳанасію Николаеву Виноградову, за пожертвованіе въ церковь того же погоста бронзоваго позлащеннаго паникадила, покрова для плащаницы и одного пуда бѣлыхъ восковыхъ свѣчъ на 150 руб.,—Муромскому мѣщанину Ефиму Голубятникову, за пожертвованіе въ церковь того же погоста мѣдно-посребренныхъ чеканныхъ ризъ на образа Спасителя и Казанскія Б. Матери на 50 руб.,—церковному старостѣ села Ликина, Судогодскаго уѣзда, крестьянину Ареѣву Иванову

Румянцеву, за пожертвованіе на украшеніе церкви означеннаго села 60 руб.,—Шуйской потомств. почетной гражданкѣ купеч. вдовѣ Марьѣ Ивановнѣ Щеколдиной за пожертвованіе въ Шуйскую кладбищенскую Петропавловскую церковь колокола въ 160 пуд. цѣною 3000 р.,—землевладѣльцу Костром. губ. Варнавинскаго уѣзда Василью Михайлов. Кочукову за пожертвованіе на устройство ограды около церкви села Весокъ 100 р. и въ пользу причта того села 4% билета во 100 р.,—секретарю Переслав. Полц. управленія Якову Ильичу Вознесенскому за пожертвованіе на тотъ же предметъ 30 р.,—отставному унтеръ офицеру гвардіи Михаилу Соловьеву за пожертвованіе въ ту же церковь св. Евангелія, ковчега на престоль, священн. облаченія изъ золотой парчи, воздуховъ, хоругвей и семи-свѣчника, всего на 620 руб., и на уплату за позолоту ризъ на мѣстныхъ иконахъ и отдѣлку за-новоцерковныхъ лампадъ 500 руб.,—помѣщику Александру Ивановичу Редрикову за пожертвованіе въ церковь села Еоимьева плащаницы шитой золотомъ по бархату во 130 р. и уплату за сдѣланіе сребро-позлащенныхъ ризъ на иконы 370 р.,—прихожанамъ села Ильинскаго, Переслав. у., за пожертвованіе 150 р. на покраску церковн. кровли и побѣлку стѣнъ церкви.,—прихожанамъ села Выползовой Слободки, того же уѣзда, за пожертвованіе по убѣжденію мѣстнаго священника Леонидова и церковнаго старосты 1150 р. на позолоту церковнаго иконостаса,—церковному старостѣ села Осиповой пустыни Пер. у. мѣщанину Александру Лапину за пожертвованіе въ свою приход. церковь фелони и епитрахили сереб. муара въ 38 р. 70 к. шелковаго подризника въ 18 р. газетоваго стихаря въ 14 р. на уплату за позолоту иконы 12 праздниковъ 30 р. и сдѣланіе двухъ мѣдныхъ на иконы ризъ 55 р.,—Александров. купеческому сыну Григорію Фирсову Шапату за пожертвованіе въ ту же церковь 105 р. на покупку металлич. хоруг-

вей.,—церковному старостѣ села Добрилова Пер. у. крестьянину Ивану Кузьмину за пожертвованіе въ свою церковь разной церковной утвари и исправленіе церковныхъ ветхостей всего на 343 р. сер.

Преподано благословеніе Св. Синода съ выдачею грамотъ за пожертвованіе въ пользу церквей.

Шуйской почетной гражданкѣ вдовѣ Марьѣ Щеколдиной,—Горохов. уѣзда дер. Груздева крестьянину Ѳедору Яковлеву Мусатову,—Муромскому купцу потомственному почетному гражданину Егору Суздальцову съ матерью его Татіаню Суздальцевою,—церковному старостѣ Муромской Предтеченской церкви Муромскому 1-й гильдіи купцу потомственному почетному гражданину Алексѣю Суздальцеву,—потомственному почетному гражданину Василию Суздальцеву вмѣстѣ съ тремя братьями.

Преподано благословеніе Святѣйшаго Синода

Муромскому 2-й гильдіи купцу Якову Желѣзникову.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Суздальскаго Духовнаго училища, составленный училищнымъ Правленіемъ послѣ Іюньскихъ испытаній 187⁶/₇ учебнаго года, съ обозначеніемъ, кто изъ учениковъ и сколько получилъ пособія въ этомъ году изъ Епархіальныхъ суммъ.

IV КЛАССА.

Окончили училищный курсъ:

Разрядъ 1-й.

- | | |
|------------------------|-------------------------|
| 1. Алексѣй Введенскій. | 5. Василій Агатоновъ. |
| Иванъ Лашмановъ. | Владиміръ Новосельскій. |
| Иванъ Лепорскій. | Сергѣй Звѣревъ. |
| Павель Соколовъ. | Иванъ Бѣляевъ. |
- Александръ Сехаровъ — оставляется въ томъ классѣ на повторительный курсъ по прошенію отца.

Разрядъ 2-й.

- | | |
|--|---------------------|
| 10. Измаиль Лепорскій. | |
| Николай Широкогоровъ — оставляется въ томъ классѣ по прошенію. | |
| Михаиль Доброхотовъ. | Николай Знаменскій. |
| Николай Шумиловскій 27 р. | Иванъ Смирновъ. |
| Дмитрій Алеевъ. | Павель Щедрицкій. |
| 15. Алексѣй Гусевъ. | Евламій Кудрявцевъ. |

Разрядъ 3-й.

- | | |
|------------------------|-----------------------------|
| 20. Иванъ Тихонравовъ. | 25. Яковъ Благонравовъ. |
| Владиміръ Любимовъ. | Михаиль Доброцвѣтовъ. |
| Павель Приклонскій. | Алексѣй Взоровъ 25 р. 50 к. |
| Феодоръ Смирновъ. | Николай Доброхотовъ. |
| Иванъ Совѣтовъ. | |

III КЛАССА.

Назначаются къ переводу въ IV классъ:

Разрядъ 1-й.

- | | |
|-------------------------|----------------------------|
| 1. Павель Харизоменовъ. | Александръ Альбицкій 33 р. |
| Петръ Введенскій. | Николай Молчановъ. |

5. Иванъ Берешковъ 27 р. Теодоръ Покровскій 15 р.
 Александръ Несмѣяновъ. Григорій Архангельскій.
 Сергѣй Берешковъ. 10. Василій Берешковъ 11 р. 50 к.

Разрядъ 2-й.

- Дмитрій Соколовъ. Еюимъ Введенскій 24 р.
 Василій Розановъ 22 р. 50 к. 15. Василій Архангельскій 4 р.
 Иванъ Андиденскій 24 р.

Назначаются къ переекзаменовкѣ:

- Михаилъ Лебедевъ. }
 Василій Наумовъ. } По Ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й.

- Михаилъ Приклонскій. }
 Евгенийъ Агатоновъ. } По Греческому и Латинскому
 20. Николай Смирновъ — по Географіи и Ариѳметикѣ. }
 Иванъ Побѣдинскій — по Греческому и Латинск. языкамъ. }
 Михаилъ Разумовскій. }
 Ник. Добротворскій 15 р. } Оставляются въ томъ же классѣ на
 Дмитрій Разумовскій. } повторительный курсъ.
 25. Евлампій Якиманскій — исключается изъ учил. по малоуспѣшн.
 Александръ Полисадовъ. }
 Конст. Алякринскій 25 р. 50 к. } Оставляются въ томъ же
 Теодоръ Орловъ. } классѣ на повторитель-
 Якимъ Богословскій — исключается изъ учил. по малоуспѣшности. }
 30. Михаилъ Крыловъ. } Оставляются въ томъ же классѣ на
 Михаилъ Сперанскій. } повторительный курсъ.
 Василій Никуличевъ — исключается по причинѣ продолжительнаго
 отсутствія изъ училища и неявки на экзамень.

II КЛАССА.

Назначаются къ переводу въ III классъ:

Разрядъ 1-й.

1. Михаилъ Левкоевъ. 5. Александръ Соловьевъ.
 Александръ Агатоновъ. Григорій Доброхотовъ 30 р.
 Алексѣй Бѣляевъ. Иванъ Крыловъ.
 Александръ Шиповскій. Григорій Никольскій 24 р.

Иванъ Миловидовъ. Сергій Тороцкій 27 р.
10. Алексѣй Былинскій 30 р. Михайлъ Новосельскій.
Викторъ Покровскій 15 р.

Разрядъ 2-й.

Александръ Вишняковъ. Михайлъ Приклонскій.
15. Иванъ Соловьевъ. Константинъ Знаменскій.
Отеодоръ Казанскій. 20. Михайлъ Полисадовъ.
Мих. Широкогоровъ 13 р. 50 в. Александръ Алякринскій.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

Павель Веселовскій 27 р.—по Греческому языку.
Василій Соловьевъ — по Ариѳметикѣ.
Василій Благодравовъ — по Русскому языку и Ариѳметикѣ.
25. Василій Соколовъ — по Греческому языку.
Александръ Никольскій — по Русскому языку и Ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й.

Василій Любимовъ.	} Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.
Иванъ Успенскій.	
Никоноръ Арбузовъ.	
30. Алексѣй Сокольскій.	

Иванъ Покровскій — исключается изъ училища по малоуспѣшности.
Семень Семеновъ — оставляется въ томъ же классѣ на повтор. курсъ.
Александръ Добролюбовъ — исключается изъ училища по малоуспѣшности.

I КЛАССА.

Назначаются къ переводу въ II классъ:

Разрядъ 1-й.

1. Василій Кедровскій 30 р.	Николай Модестовъ.
Аркадій Добротворскій.	10. Петръ Смирновъ.
Константинъ Тихомировъ.	Иванъ Виноградовъ.
Отеодоръ Борисовскій.	Отеодоръ Миролчобовъ.
5. Николай Лепорскій.	Сергій Виноградовъ.
Николай Молчановъ.	Александръ Флорищевскій 27 р.
Петръ Архангельскій.	15. Алексѣй Берешковъ.
Павель Новосельскій.	

Разрядъ 2-й.

Аркадій Воскресенскій.	Михаиль Никольскій.
Николай Доброувѣтовъ.	Михаиль Меморскій.
Николай Миролубовъ.	Петръ Соколовъ 22 р. 50 к.
Александръ Смирновъ.	25. Иванъ Благовѣщенскій.
20. Алексѣй Филоматовъ.	Николай Никольскій.
Евгеній Смирновъ.	

Назначаются къ переекзаменовкѣ:

Василій Добродѣевъ—по Латинскому языку.
Гавріиль Покровскій—по Свящ. Исторіи и Русскому языку.
Иванъ Полянскій—по Свящ. Исторіи и Ариметикѣ.
30. Алексѣй Кротковъ—по Ариметикѣ.

Разрядъ 3-й.

Яковъ Надеждинъ.	} Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.
Феодоръ Лебедевъ.	
Николай Сперанскій.	
Василій Троицкій 25 р. 50 к. —исключается изъ учил. по малоусп.	
35. Николай Виноградовъ.	} Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.
Николай Веселовскій.	
Николай Кротковъ.	
Иванъ Жинкинъ.	
Сергѣй Горицкій.	
40. Василій Кротковъ—можетъ быть оставленъ въ томъ же классѣ на повторит. курсъ, если будетъ вакансія.	

Приготовительнаго класса.*Назначаются къ переводу въ I классъ:***Разрядъ 1-й.**

1. Константинъ Благоеклоновъ.	Александръ Димитревскій.
Иванъ Веселовскій.	10. Константинъ Залинаевъ.
Иванъ Сокольскій.	Александръ Сокольскій.
Александръ Альбицкій.	Александръ Никольскій.
5. Василій Лепорскій.	Иванъ Соловьевъ.
Петръ Марсовъ.	Ерастъ Тихомировъ.
Иванъ Георгіевскій.	15. Николай Рѣпинъ.
Матвѣй Миловидовъ.	Алексѣй Разумовскій 21 р.

Николай Флоринскій.
Клавдій Алякринскій.

Николай Никольскій.

*Могутъ быть приняты въ I классъ, если не явятся
лучшіе конкуренты:*

Разрядъ 2-й.

20. Алексѣй Введенскій.
Викторъ Миловидовъ.
Константинъ Снегиревъ.
Василій Добровольскій.
Иванъ Лебедевъ.

25. Григорій Альбицкій 15 р.
Алексѣй Звѣревъ.
Михаиль Наумовъ.
Иванъ Орловъ.

Александръ Жинкинъ — назначается къ переэкзаменовкѣ по Арифметикѣ.

*Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же
классѣ:*

30. Ефремъ Андреевъ.
Ееимъ Широкогоровъ.
Сергѣй Зиминъ.
Евгеній Успенскій.
Василій Радугинъ.
35. Петръ Веселовскій.
Ѳеодоръ Виноградовъ.
Иванъ Стекловъ.

Алексѣй Красовскій.
Георгій Ганшинъ.
40. Александръ Рѣзвовъ.
Николай Дубровскій.
Сергѣй Смирновъ.
Александръ Архангельскій.
Иванъ Троицкій 21 р.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Муромскаго Духовнаго училища,
составленный Правленіемъ училища послѣ Июнь-
скихъ испытаній 187⁶/₇ учебнаго года.

IV КЛАССА

Окончили полный училищный курсъ:

Разрядъ 1-й.

1. Василій Нарбековъ.
Михаиль Добровольскій.
Петръ Казанскій.
Иванъ Силецкій.

5. Василій Скворцевъ.
Николай Закомельскій.
Алексѣй Сокольскій.

Разрядъ 2-й.

Владиміръ Валединскій.	Василій Горшковъ.
Иванъ Дмитревскій.	15. Сергѣй Беневоленскій.
10. Михайль Тихомировъ.	Александръ Соловьевъ.
Константинъ Смирновъ.	Николай Никольскій.
Василій Троицкій.	Петръ Спекторскій.
Павель Клинекій.	

Разрядъ 3-й.

Михайль Соболевскій.	Василій Орловъ.
20. Григорій Яхонтовъ.	Константинъ Синевъ.
Павель Филоматовъ.	

III КЛАССА.

Назначаются къ переводу въ IV классъ:

Разрядъ 1-й.

1. Николай Травчетовъ.	Алексѣй Воскресенскій.
Алексѣй Казанскій.	10. Иванъ Магницкій.
Николай Лавровъ.	Василій Виолемскій.
Михайль Бѣляевъ.	Иванъ Покровскій.
5. Сергѣй Щегловъ.	Михайль Владычинъ.
Иванъ Орловъ.	Николай Алякринскій.
Василій Виноградовъ.	15. Александръ Херсонскій.
Михайль Миловидовъ.	Василій Архангельскій.

Разрядъ 2-й.

Александръ Нардовъ.	Василій Покровскій 2-й.
Леонидъ Бѣлоцвѣтовъ.	Аркадій Троицкій.
Василій Покровскій 1 й.	25. Константинъ Соболевскій.
20. Григорій Архангельскій.	Дмитрій Звѣревъ.
Матвѣй Знаменскій.	Павель Казанскій.
Михайль Орловъ.	

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Николай Веселовскій — по Латинскому яз.
Николай Былинскій — по Ариѳметикѣ.
30. Алексѣй Никольскій — по Латинскому яз.
Александръ Орловъ — по Ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й.

Дмитрій Магницкій — по Латинскому яз. и Ариѳметикѣ.
Алексѣй Ильинъ — по Латинскому и Греческому яз.

Оставляются въ томъ же классѣ:

Алексѣй Лекторскій. 35. Викторъ Теняковъ.

II КЛАССА.

Назначаются къ переводу въ III классъ:

Разрядъ 1-й.

1. Александръ Альбицкій.	Леонидъ Беневоленскій.
Николай Магницкій.	Михаиль Гиляревскій.
Александръ Геннисаретскій.	Василій Попопъ.
Николай Целебровскій.	Евгеній Ландышевъ.
5. Григорій Орфеевъ.	10. Дмитрій Дмитревскій.

Разрядъ 2-й.

Константинъ Сеславинъ.	Петръ Богословскій.
Евламій Преображенскій.	Василій Богоявленскій.
Михаиль Левитскій.	Аркадій Любимовъ.
Иванъ Добролюбовъ.	Константинъ Смирновъ.
15. Василій Конторскій.	25. Константинъ Надеждинъ.
Иванъ Лилеинъ.	Еюимъ Троицкій.
Василій Виноградовъ.	Владиміръ Владычинъ.
Евгеній Чижевъ.	Василій Некрасовъ.
Михаиль Протанскій.	Егоръ Введенскій.
20. Евгений Смирновъ.	
30. Алекс. Тихомировъ.	} Допускаются къ переекзаменовкѣ. по Ариѳметикѣ.
Николай Смиренинъ.	
Николай Троицкій.	

Разрядъ 3-й.

Константинъ Остроумовъ — допускается къ переекзаменовкѣ по Латинскому яз. и Ариѳметикѣ.

Петръ Давыдовскій.	} Оставляются въ томъ же классѣ.
35. Александръ Раменскій.	
Евгеній Архангельскій.	

Викторъ Соловьевъ — оставляется въ томъ же классѣ по прошенію.
Иванъ Малейнъ — допускается къ полному экзамену послѣ вакаціи.

Алекс. Архангельскій.	} Исключаются изъ училища по малоуспѣшности.
40. Иванъ Орловъ.	

I КЛАССА.

Назначаются къ переводу во II классъ:

Разрядъ 1-й.

- | | |
|--------------------------|------------------------------|
| 1. Алексѣй Добронравовъ. | Константинъ Альбицкій. |
| Николай Варваринскій. | 10. Сергѣй Обтеперанскій. |
| Михаиль Авроровъ. | Александръ Знаменскій. |
| Василій Лебедевъ. | Михаиль Архангельскій. |
| 5. Иванъ Фигуровскій. | Петръ Померанцевъ. |
| Петръ Смирновъ. | Михаиль Сперанскій. |
| Викторъ Архангельскій. | 15. Владиміръ Беневоленскій. |
| Петръ Веселовскій. | Михаиль Добродѣевъ. |

Разрядъ 2-й.

- | | |
|--|-----------------------------|
| Николай Архангельскій. | Василій Солярскій. |
| Василій Левитскій. | Аркадій Широкогоровъ. |
| Михаиль Покровскій. | Алексѣй Виноградовъ. |
| 20. Михаиль Виноградовъ. | Михаиль Валединскій |
| Александръ Смирновъ. | 30. Иванъ Орловъ. |
| Александръ Алексинскій. | Алексѣй Беневоленскій. |
| Аркадій Сиротинскій. | Егоръ Лебедевъ. |
| Николай Троицкій. | Александръ Соболевскій 2-й. |
| 25. Сергѣй Тихановскій. | Иванъ Якиманскій. |
| 35. Алексѣй Трѣлинъ — допускается къ переэкзаменовкѣ по Св. Исторіи. | |

Разрядъ 3-й.

- Петръ Делекторскій — допускается къ переэкзаменовкѣ по Русскому и Латинскому яз.
- Владиміръ Аполлоновъ. }
 Василій Чижевъ. } Оставляются въ томъ же классѣ.
- Иванъ Смирновъ — увольняется изъ училища по малоуспѣшности на повторительномъ курсѣ.
- Константинъ Орловъ — увольняется изъ училища по малоуспѣшности.
- Александръ Соболевскій 1-й — увольняется по прошенію отца.

Приготовительнаго класса.

Назначаются къ переводу въ I классъ:

Разрядъ 1-й.

- | | |
|--------------------------|------------------|
| 1. Алексѣй Целебровскій. | Алексѣй Шегловъ. |
|--------------------------|------------------|

Павель Свѣтозаровъ.
 Василій Ефеговскій.
 5. Алексѣй Бѣляевъ.
 Оедоръ Аделфинъ.
 Петръ Вознесенскій.
 Михаилъ Троицкій.
 Николай Гусевъ.
 10. Николай Тихомировъ.
 Василій Савваитскій.
 Аркадій Демокритовъ.

Иванъ Никольскій.
 Николай Херсонскій.
 15. Евгенийъ Ставровскій.
 Викторъ Беневоленскій.
 Валентинъ Садииковъ
 Николай Поповъ.
 Василій Соболевскій.
 20. Леонидъ Молчановъ.
 Николай Соколовъ.

Разрядъ 2-й.

Владиміръ Лилеинъ.
 Иванъ Побѣдоносцевъ.
 Андрей Благовѣщенскій.
 Петръ Лекторскій — допускается къ переэкзаменовкѣ по Ариметикѣ.
 Иванъ Кипарисовъ.
 Павель Синадскій.
 30. Василій Пляцидескій.
 Василій Крыловъ.
 Оедоръ Магницкій.
 Алексѣй Георгіевскій

25. Леонидъ Тихонравовъ
 Николай Рождественскій.

} Допускаются къ переэкзаменовкѣ.

Разрядъ 3-й.

Иванъ Веселовскій.
 35. Мих. Побѣдоносцевъ
 Михаилъ Лебедевъ.

} Допускаются къ переэкзаменовкѣ.

Оставляются въ томъ же классѣ:

Петръ Давыдовскій.
 Михаилъ Георгіевскій.
 Николай Веселовскій.
 40. Иванъ Постниковъ.

Михаилъ Діанинъ.
 Иванъ Коноваловъ.
 Владиміръ Виноградовъ.
 Василій Смирновъ — за продолжи-

тельною неявкою дозволяется держать экзамень послѣ вакаціи
 Василій Бѣлоцвѣтовъ } Исключаются изъ списковъ какъ неявившіе-
 46. Алекс. Орловъ } ся въ училище въ теченіе цѣлаго года.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ и расходѣ штатной и епархіальной суммъ по содержанію Суздальскаго Духовнаго училища за 1-е полугодіе сего 1877 года.

П Р И Х О Д Ъ.		РУБ.	КОП.
Поступило на приходъ:			
<i>I. Штатной суммы</i>			
на содержаніе лицъ управленія и учащихъ и на пенсіи:			
а) оставшихся отъ прошлаго 1876 года		42	47
б) по ассигновкамъ изъ Суздальскаго уѣзднаго Казначейства		2023	63
в) изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ бывшему учителю Ив. Гусеву.		438	53
Итого		2504	63
<i>II. Епархіальной суммы</i>			
на отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ училищнаго зданія, на пособіе воспитанникамъ и на жалованье учителю приготовительнаго класса:			
а) оставшихся отъ прошлаго 1876 года		10	50
б) отъ благочинныхъ —			
Протоіереевъ: Кроткова		93	70
Виолемскаго		128	—
Успенскаго		102	—
Священниковъ: Воскресенскаго		86	50
Сокольскаго		50	—
Лебедева		73	—

Бережкова	91	—
Благонравова	68	—
Вишнякова	125	76
Добронравова	34	50
Звѣрева	106	50
в) изъ Владимірской Духовной Консисторіи	1086	85
г) изъ Правленія Муромскаго Духовн. училища	12	—
д) отъ почетнаго блюстителя, коллежскаго совѣтника г. Менца	100	—
Итого	2168	31
А всего штатной и Епарх. суммы	4672	94

РАСХОДЪ.

РУБ. КОП.

Поступило въ расходъ:

I. Штатной суммы

а) на содержаніе лицъ управленія и учащихся	1971	78
б) на пенсіи	404	56 1/2
в) отослано въ Хозяйственное Управленіе оставшихся отъ прошлаго 1876 года	42	47
Итого	2418	81 1/2

II. Епархіальной суммы

а) квартирнаго пособія помощнику смотрителя	50	—
б) наставникамъ училища вознагражденія:		
1) за вечернія занятія съ учениками	99	96
2) за уроки въ приготовительномъ классѣ	150	—

в) на пособіе ученикамъ.	448	—
г) на поукку и колку дровъ.	159	27
д) на жалованье служителю	36	—
е) на мелкія потребности по содержанію училищнаго дома	20	—
ж) на содержаніе бібліотеки и выписку періодическихъ изданій	57	39
з) на вознагражденіе за письмоводство	33	—
и) на бумагу, перья, чернила и другія канцелярскія потребности	5	79
Итого . . .	1059	41
А всего со штатной суммой.	3478	22 ¹ / ₂
Осталось ко 2-му полугодію штатной суммы.	85	81 ¹ / ₂
Епархіальной . . .	1108	90
А всего . . .	1194	71 ¹ / ₂

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Правительственныя распоряженія: Указъ Его Императорскаго Величества.—Опредѣленія Св. Синода.—Мѣстныя распоряженія.—Извѣстія.—Списки учениковъ: Суздальскаго и Муромскаго духовныхъ училищъ.—Отчетъ о приходѣ и расходѣ штатной и епархіальной суммъ Суздальскаго Духовнаго училища.

Дозволено цензурою. Августа 14 дня 1877 года.

Губ. г. Владиміръ. Печатня А. Паркова



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 АВГУСТА. № 16. 1877 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

По вопросу о взаимномъ страхованіи.

Для сельскаго духовенства, все достояніе котораго въ большинствѣ случаевъ заключается въ домѣ, принадлежащихъ къ нему строеніяхъ и содержащихся въ нихъ пожиткахъ, ничего не можетъ быть гибельнѣе и разорительнѣе пожара. «Воръ окрадетъ, стѣны оставитъ, а пожаръ ничего»: такъ мѣтко выразилось народное мнѣніе о дѣйствии пожара! Слѣд. погорѣть значитъ раззориться въ конецъ.

Выбиться изъ нужды послѣ пожара собственными средствами безъ посторонней помощи мало надежды, такъ какъ доходы свои духовенство получаетъ копѣйками, а на постройку дома со всеми хозяйственными принадлежностями требуются десятки и сотни рублей: почему многіе потерпѣвшіе отъ пожара не могутъ поправить своего состоянія въ те-

ченіе нѣсколькихъ лѣтъ, а другіе и во всю жизнь, или же входятъ въ неоплатные долги.

Какъ же предохранять себя священно-церковно-служителямъ отъ бѣдствій пожара? Отвѣтитъ на этотъ вопросъ повидимому очень не трудно: пусть они предохраняютъ себя такъ, какъ и всѣ другіе граждане, т. е. посредствомъ застрахованія своего имущества въ страховыхъ обществахъ. На дѣлѣ же это оказывается не для всѣхъ возможнымъ и не всегда удобнымъ. Въ селахъ какъ у крестьянъ такъ и у духовенства дома и надворныя строенія крыты преимущественно соломой или дранью, рѣдко—тесомъ и какъ исключеніе—желѣзомъ; а извѣстно, что ни одно страховое общество не принимаетъ на страхъ строеній крытыхъ соломой, если есть ближе 60 саж. къ нимъ другія зданія (Моск. Еп. Вѣд. 1876 г. № 23). Съ другой стороны, столичныя страховыя общества берутъ слишкомъ большую премію. Извѣстно, напр., что Московскія страховыя общества, придя ко взаимному соглашенію относительно таксы при приѣмѣ на страхъ движимаго и недвижимаго имущества, съ Іюля 1876 г. если не ошибаемся, удвоили и даже утроили страховую премію: вмѣсто прежнихъ 6—10 руб. съ тысячи, нынѣ берутъ 15—20 р. Такимъ образомъ для большинства священно-церковно-служителей, дома которыхъ крыты соломой, они не доступны, и для меньшинства оч. дороги. По причинѣ этой дороговизны нѣкоторыя въ нашей Епархіи перестали страховать свои дома. Вся надежда теперъ слѣд. остается на земское взаимное страхованіе. Но, не говоря уже о томъ, что земство, вслѣдствіе частыхъ пожаровъ, удобосгарае-

мости деревенскихъ построекъ и совершеннаго отсутствія пожарной команды, вынуждено страховать строенія крытыя соломой гораздо ниже ихъ дѣйствительной стоимости *), — оно не вездѣ принимаетъ на страхъ имущество священно-церковно-служителей. Такъ Моск. Губернск. Земство съ 1876 г. сдѣлало постановленіе: не принимать дома и вообще строенія крытыя соломой на страхъ, кромѣ крестьянскихъ, страхуемыхъ обязательно не свыше, кажется, 30 руб. Въ силу этого постановленія земство вовсе отказало духовенству въ страхованіи его домовъ (Моск. Епарх. Вѣд. 1876 г. № 23). Въ 1873 году Саратовскія земскія учрежденія отказались принимать на страхъ дома духовенства Саратовской Епархіи и, не смотря на предписаніе высшаго начальства по ходатайству Преосвященнаго Саратовскаго, донинѣ настаиваютъ на своемъ отказѣ. Въ виду этихъ фактовъ нисколько не должно казаться удивительнымъ, если когда нибудь поступитъ также и земство Владимірской губерніи.

Так. обр. не смотря на существующія уже разныя столичныя страховыя общества и земское взаимное страхованіе по губерніямъ, духовенству необходимо позаботиться объ учрежденіи собственнаго епархіальнаго взаимнаго страхованія въ видахъ немедленнаго поданія помощи священно-церковно-служителямъ, потерпѣвшимъ отъ пожара.

Страхованіе принадлежитъ къ числу такъ называемыхъ *рисковыхъ* предпріятій, а потому духовенство, приступая къ учрежденію собственнаго об-

*) Напр. въ селѣ Борисковѣ Сузд. уѣзда дома и строенія, принадлежащія священнику и псаломщику, застрахованы въ Суздальскомъ земствѣ въ 460 руб., тогда какъ по оцѣнкѣ они стоятъ 1060 руб. (Рапортъ священнаго села Борискова о. благоч. протоіерею села Менчакова).

щества взаимнаго страхованія, должно дѣйствовать весьма осмотрительно. Въ этомъ убѣжденіи мы не станемъ увлекать читателей въ пользу взаимнаго страхованія указаніемъ ни на громадныя барыши столичныхъ страховыхъ обществъ, ни на высокую цѣну ихъ акцій, свидѣтельствующую о хорошемъ положеніи дѣлъ, ни на быстрое развитіе и обогащеніе того или другаго общества, начавшаго страховыя операціи съ незначительнымъ капиталомъ. Есть большое различіе между столичнымъ страховымъ обществомъ, ведущимъ дѣла въ широкихъ размѣрахъ, принимающимъ на страхъ строенія крытыя только желѣзомъ и тесомъ, и притомъ главнымъ образомъ въ городахъ,—и небольшимъ провинціальнымъ обществомъ, имѣющимъ дѣло только съ извѣстнымъ ограниченнымъ числомъ домохозяевъ и принимающимъ на страхъ строенія крытыя главнымъ образомъ соломой и въ деревняхъ; громадный успѣхъ перваго еще не ручается за несомнѣнный успѣхъ втораго. А потому къ учрежденію такого малаго провинціального общества должно приступать не иначе, какъ по соображеніи точныхъ данныхъ и стоимости имѣющаго поступить на страхъ имущества, о количествѣ ожидаемой страховой преміи, о среднемъ числѣ ежегодныхъ пожаровъ и количествѣ страховаго вознагражденія выданнаго изъ кассы погорѣвшимъ домохозяевамъ. Благодаря содѣйствію Д. Консistorіи и о.о. благочинныхъ, Редакція имѣетъ возможность представить духовенству для соображеній таковыя свѣдѣнія за 1876 г. Эти свѣдѣнія извлечены изъ рапортовъ священниковъ и о.о. благочинныхъ въ Дух. Консistorію и расположены въ слѣдующей таблицѣ:

Названіе благочиній.	Въ какой суммѣ застраховано имущество.		Страховая премія за 1876 г.		Число сгорѣвшихъ домовъ за 10 послѣдн. лѣтъ.	Страховое вознагражденіе.	
	РУБЛИ.	К.	РУБ.	К.		РУБ.	К.
Села Тейкова . . .	1350	—	37	—	4	1400	(¹)
	2350	—	35	25			
Итого . . .	3700	—	72	25	4	1400	
Села Свѣтѣикова. . .	9879	—	65	86	небыло,	—	—
Г. Коврова . . .	12550	—	156	70	небыло.	—	—
Благ. о. Херсонскаго.	22175	—	214	50	8	2029	—
Села Числовскихъ Гордищъ . . .	3086	—	62	97	3 не застр.		
	984	—	14	76	4	1066	
	6830	—	102	46	2	600	(²)
Итого . . .	10900	—	180	19	9	1666	
Села Короваева. . .	9804	—	143	35	2	540	
Села Новоселокъ . . .	2278	—	45	56	небыло.	—	—
	666	66	10	—			
Итого . . .	2944	66	55	56	—	—	—
Погоста Старинскаго . . .	5333	—	76	77	1	300	—
	4814	66	72	22			
	736	—	11	4			
Итого . . .	10137	66	160	3	1	300	

(¹) Изъ 4 сгорѣвшихъ застрахованныхъ домовъ одинъ принадлежалъ свящ., другой—причетнику и два другія—вдовамъ; во сколько они были застрахованы, свѣденій нѣтъ. Еще былъ пожаръ въ 1868 г., что сгорѣло непоказано, но убытку понесено на 2655 р. сер.

(²) Горѣли двѣ незастрахованныя церкви, убытокъ простирается до 7000 рублей сер.

Села Лежнева . . .	5506	—	82	48	} 1	37
	2115	33	31	73		
И т о г о .	7621	33	114	21	1	37
Села Шиморского . .	3883	—	56	22	1	440 —
	1206	66	18	1	2 не застр.	
И т о г о .	5089	66	74	23	3	440 —
Села Менчакова . . .	9284	10	158	22	небы-	
					ло.	
Села Жилина . . .	7096	66	106	45	1 ⁽³⁾	
Села Новобусино - Сне- гиревского . . .	6000	—	86	17	3	1100
Села Красного . . .	1805	—	33	50	} 6 не застр.	
	250	—	3	75		
И т о г о .	2055	—	37	25	6	
Села Мошка . . .	10004	—	129	93	3	550 —
					5 не застр.	
И т о г о .					8	
Города Мурома . . .	12521	33	187	82	—	— —
Села Тютюкова . . .	4025	—	71	76	1 ⁽⁴⁾	
Села Парши . . .	9432	—	141	48	5 ⁽⁵⁾	860 —
Гаврилова Посада . .	11350	—	212	36	2	506 66
	2254	66	33	82		
И т о г о .	13604	66	246	18	2	506 66

(3) Но неизвестно застрах. или нѣтъ.

(4) Былъ ли во время пожара застрахованъ неизвестно.

(5) Еще сгорѣла незастрахованная дерев. церковь; убытокъ неизвестенъ.

Села Заколпья . . .	3122	66	46	84			
Гор. Александрова . . .	2925	—	58	61	небы-		
	4183	33	62	75	ло.		
И т о г о .	7108	33	121	36			
Прихода Новоино-Кру-							
глышинскаго . . .	4628	—	89	61	небы-		
					ло.		
Села Вознесенія . . .	4169	—	59	46			
	1000		15		2 не застр.		
	1896		28	44			
И т о г о .	7065	—	102	90	2		
Благ. о. Заколпскаго.	7466	66	112	—	20 ⁽⁶⁾		
Гор. Судогды . . .	10318	66	154	78	7 ⁽⁷⁾		
Села Новоселокъ . . .	5797		81	64	1	130	—
	2420		39	30	14 не застр.		
	2631	33	39	47	2	600	
И т о г о .	10848	33	160	41	17	730	
Села Нижняго Лан-	6017	—	75	34	13 ⁽⁸⁾		
деха	3877	33	58	16			
И т о г о .	9894	33	133	50	13		
Села Филипповскаго .	15179	—	244	56	1 не застр.	⁽⁹⁾	
	4694	66	70	42	2	600	—
И т о г о .	19873	66	314	98	3	600	

⁽⁶⁾ Застрах. и не застрах.; всѣхъ застрахованныхъ домовъ въ семьъ благочиніи 28.

⁽⁷⁾ Но неизвѣстно, застрах., или нѣтъ.

⁽⁸⁾ Неизвѣстно, застрах. или нѣтъ.

⁽⁹⁾ Повреждена пожаромъ не застрахованная церковь, убытокъ не показанъ.

Села Нагорья . . .	5772	66	86	59	13 ¹⁰⁾	
Села Симы . . .	3277		67	93	3 не застр.	
	1666	66	25		5	1700
И т о г о .	4943	66	92	93	8	
Гор. Юрьева . . .	5880	—	111	63	7 не застр.	
	1206	66	18	10	2 ¹¹⁾	
И т о г о .	7086	66	129	73	9	
Села Онькова . . .	4245	33	63	68	небы- ло.	
Гор. Покрова . . .	15008	—	148	5	—	
Гор. Переславля . . .	5000	—	51	25	небы- ло.	
Погоста Талиць . . .	7444	66	111	67	11	3100
Суздальскаго Покров- скаго женскаго мо- настыря . . .	3480		52	2	1 ¹²⁾	
Села Оминки . . .	8016	66	120	25	3 ¹³⁾	
Села Ивановскаго . . .	2695	—	56	81	1	140
	2410	66	36	16	1 не застр.	
И т о г о .	5105	66	92	97	2	140

¹⁰⁾ Неизвѣстно застрах. или нѣтъ, стоимость ихъ простирается до 3350 р.; еще сгорѣла часовня, починка которой стоила 400 руб.

¹¹⁾ Неизвѣстно, застрах. или нѣтъ.

¹²⁾ Горѣло нѣсколько домовъ, но сколько и застрахованы ли были, неизвѣстно.

¹³⁾ Неизвѣстно были ли застрахованы.

Села Весокъ	836	—	15	87	2 не застр.	
	885	—	13	27	1	133
	2429	33	36	44		
И т о г о .	5105	33	65	58	3	133
Села Мстеры	6350	66	95	26	5	1900
					1 не застр.	
И т о г о .	—	—	—	—	6	—
Прих. Закубежскаго	6350	—	88	62	7 не застр.	
Гор. Суздаля	14207	—	177	77	—	—
Села Кишлѣва	6066	—	87	10	1	200
					1 не застр.	
И т о г о .					2	
Села Большихъ Всего- дичь	8057	—	129	6	1 не застр.	
	4221	33	63	32		
И т о г о .	12278	33	192	38		
Погоста Спаса-Купа- лицъ	9545	33	143	18	—	—
Села Новошина	5213	33	78	20	4 ¹⁴⁾	
Города Шуи	7795	—	124	91	1 не застр.	
Гор. Иваново-Возне- сенскъ Единовѣрче- скаго благочинія	—	—	—	—	1 не застр.	¹⁵⁾
В С Е Г О .	385998	86	5640	46	188	17931
						¹⁶⁾

¹⁴⁾ Неизвѣстно, застрах. или нѣтъ.

¹⁵⁾ Убытокъ простирается до 800 руб.

¹⁶⁾ Всего исчисленнаго убытка отъ пожара незастр. имущества 14205.

Прежде чѣмъ дѣлать выводы изъ сравненія итоговъ этой таблицы, считаемъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ въ объясненіе составленія самой таблицы.

Собранныя о.о. благотворными свѣдѣнія о числѣ застрахованныхъ домовъ, ихъ стоимости, страховыхъ преміяхъ, числѣ пожаровъ за послѣднія 10 лѣтъ не всѣ отличаются полнотою и обстоятельностью, необходимою для выводовъ. Въ нѣкоторыхъ напр. указана сумма, въ которой строенія застрахованы, но не указана страховая премія, въ другихъ — наоборотъ; въ иныхъ указано число сгорѣвшихъ застрахованныхъ домовъ, но не указано, въ какой суммѣ они были застрахованы и сколько владѣльцы ихъ получили страхового вознагражденія, а въ иныхъ указано число сгорѣвшихъ домовъ и надворныхъ строеній, но не упомянуто даже, были ли они застрахованы во время пожара, или нѣтъ. Всѣ эти недостатки восполнены нами по собственнымъ соображеніямъ, и полученные результаты означены въ таблицѣ черными цифрами для отличія отъ дѣйствительныхъ данныхъ, заключающихся въ священническихъ и благотворническихъ рапортахъ въ Дух. Консисторію.

Страхование тогда будетъ вполне надежно и безопасно, когда полученная страховая премія будетъ значительно превышать страховое вознагражденіе. Вычисляя страховую премію и вознагражденіе, гдѣ онѣ не показаны, мы нарочно слѣдовали такому приему, чтобы вычисленное страховое вознагражденіе превышало дѣйствительное, а вычисленная премія была бы ниже дѣйствительной. Если и при

этихъ условіяхъ окончательные результаты будутъ вполне удовлетворительны, то значить они во всякомъ случаѣ будутъ удовлетворительны. Земскія Управы, какъ видно изъ благочинническихъ рапортовъ, берутъ страховой преміи 2⁰/₀ съ домовъ крытыхъ соломой и 1¹/₄⁰/₀ съ домовъ крытыхъ тесомъ. Если допустимъ, что въ непоказанныхъ случаяхъ застраховано равное количество тѣхъ и другихъ зданій, то мы должны были бы при вычисленіи взять среднее число 1⁶/₁₀⁰/₀; но такъ какъ въ селахъ зданія принадлежащія духовнымъ лицамъ крыты большею частію соломой, то мы имѣли бы право при вычисленіи брать еще большій процентъ, а мы нарочно взяли меньшій, именно только 1¹/₂⁰/₀. Такъ напр. въ благочиніи села Тейкова часть имущества застрахована въ 2350 руб., — мы вычислили премію только въ 35 р. 25 к. и увѣрены, что она ниже дѣйствительно полученной, потому что другая часть застрахована только въ 1350 р., а преміи дѣйствительно уплачено страховому обществу 37 р. Въ благочиніи села Числовскихъ Городищъ вычисленная премія (14 р.) для одной части имущества (въ 984 р.) составляетъ круглымъ числомъ *четвертую* часть дѣйствительной преміи (62 р.) съ другой части имущества (въ 3086 р.), тогда какъ первая часть имущества составляетъ *третью* часть второй.

Точно такъ же мы поступали и при вычисленіи стоимости застрахованнаго имущества, и въ выводахъ получали, очевидно, числа большія дѣйствительной стоимости; но это не важно, потому что стоимость застрахованнаго имущества не имѣетъ

никакого значенія для выводовъ, какіе мы намѣрены сдѣлать изъ итоговъ таблицы относительно того, на сколько взаимное страхованіе—дѣло рисковое.

При вычисленіи страховаго вознагражденія за погорѣвшее застрахованное имущество, гдѣ оно не показано, мы руководствовались такими соображеніями: такъ какъ изъ рапортовъ о.о. благочинныхъ видно, что имущество священниковъ, застрахованное въ земствѣ, въ большинствѣ случаевъ не превышаетъ 500 руб., а причетниковъ—300 руб., то мы и полагаемъ эти числа въ страховое вознагражденіе: къ счастью, въ благочинническихъ рапортахъ мы вѣздѣ нашли указанія, чьи дома сгорѣли, священника или причетника. Такъ въ благочиніи села Тейкова сгорѣло за послѣднія 10 лѣтъ 4 застрахованныхъ дома, изъ которыхъ только одинъ принадлежитъ священнику: мы оцѣнили вознагражденіе за него въ 500 р., а за другія по 300, всего же въ 1400 р.

Обратимся теперь къ итогамъ. Выводы изъ нихъ будутъ кратки и ясны. Страховаго вознагражденія выдано за послѣднія 10 лѣтъ 17931 р., слѣд. за каждый годъ среднимъ числомъ 1793 руб., а страховой преміи за одинъ 1876 годъ получено 5640 р., слѣд. на 3847 р. болѣе. Утройте страховое вознагражденіе, и тогда страховой преміи хватить на удовлетвореніе погорѣльцевъ. Но мы не приняли при этомъ въ расчетъ 30 сгорѣвшихъ домовъ, о которыхъ неизвѣстно, были ли они застрахованы во время пожара, или нѣтъ; можетъ быть и были. вмѣсто нихъ мы приложимъ къ выданному страховому вознагражденію исчисленную сумму всего сгорѣшаго незастрахованнаго имущества въ 14205 р. Не при-

няли мы въ разсчетъ и вознагражденіе за сгорѣвшіе застрахованные дома въ благочиніи о. Заколпскаго; оцѣнимъ его въ 5332 р. т. е. такую часть всей стоимости (7466) застрахованнаго имущества, какую составляютъ всѣ сгорѣвшіе 20 застрахованныхъ и незастрахованныхъ домовъ всего числа застрахованныхъ домовъ т. е. 28-ми. И такъ получимъ: $17931+14205+5332=37468$; это за 10 лѣтъ, а за одинъ годъ среднимъ числомъ 3746 руб., слѣд. менѣе полученной за годъ страховой преміи на 1894 р.

Поставить страховую кассу при предварительныхъ разчетахъ въ болѣе невыгодное положеніе, чѣмъ въ какое мы ее поставили, нельзя,— и все-таки она оказывается вполне состоятельною, да еще дается ежегодный остатокъ въ 1894 р.

Теперь посмотримъ, къ какимъ результатамъ приведетъ разсчетъ теоретическій въ томъ предположеніи, что всѣ священно-церковно-служители примутъ участіе въ предполагаемомъ обществѣ взаимнаго страхованія.—

Церквей соборныхъ, приходскихъ и приписныхъ въ нашей епархіи считается 1074, при нихъ священнослужителей 1029 и псаломщиковъ 1066. Такъ какъ не всѣ городскіе священники имѣютъ собственные дома, то число имѣющихъ поступить отъ нихъ на страхъ имуществовъ достаточно положить въ 1000; что же касается псаломщиковъ, ихъ должно принять въ разсчетъ полное число въ 1066, если только не болѣе, потому что вмѣсто не имѣющихъ недвижимой собственности псаломщиковъ штатныхъ могутъ поступить въ общество страхованія заштатные и вдовы, какъ то видно изъ благочинническихъ

рапортовъ. Оцѣнивая на вышепомянутыхъ основаніяхъ имущество священниковъ въ 500 р. а псаломщиковъ въ 300 р. среднимъ числомъ, и полагая страховую премію въ $1\frac{1}{2}\%$, среднимъ числомъ имущества подлежащаго страхованію будетъ на сумму 819800 р., а страховой преміи ежегодно 12297 р. Въ теченіи послѣднихъ 10 лѣтъ, какъ значитъ въ таблицѣ, всѣхъ домовъ въ епархіи застрахованныхъ и не застрахованныхъ сгорѣло 188; увеличимъ это число для круглоты счета до 200 и допустимъ, что священническихъ и псаломщическихъ домовъ сгорѣло поровну; тогда страховое вознагражденіе за годъ выразится числомъ 8000 р. Сравнивая теперь страховую ежегодную премію съ вознагражденіемъ, находимъ, что первая превышаетъ послѣднее на 4297 р.

Такіе благоприятные результаты, которые скорѣе можно считать уменьшенными, чѣмъ преувеличенными, даютъ намъ право взглянуть на взаимное епархіальное страхованіе съ другой точки зрѣнія. Оно оказывается не только вполне возможнымъ въ случаѣ нужды, лучше достигаетъ цѣли, чѣмъ страхованіе въ земствѣ иногда въ половину стоимости, не только не требуетъ со стороны духовенства никакихъ предварительныхъ затратъ, но само можетъ послужить источникомъ на удовлетвореніе различныхъ нуждъ. Съ этой точки зрѣнія учрежденіе его желательно возможно скорѣе и въ нашей епархіи, хотя крайней нужды, какъ напр. въ Московской и Саратовской Епархіяхъ, въ немъ пока еще нѣтъ, благодаря земству. Въ самомъ дѣлѣ, будто нельзя поставить страхованіе, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, такъ, чтобы необходимый расходъ поэтому

дѣлу былъ незначительный? Мы увѣрены, что въ каждомъ благочиніи найдется два или три опытныхъ священника, которые за небольшое вознагражденіе, а на первый годъ можетъ быть и даромъ ради общей пользы, приняли бы на себя трудъ по оцѣнкѣ и застрахованію имуществъ. Положивъ на это большую часть остатка, именно 2297 р., будемъ имѣть чистаго барыша ежегодно до 2000 р., а за 10 лѣтъ болѣе 20000 р. Эта сумма переплачивается теперь земству, а тогда она была бы въ карманѣ духовенства. Такимъ образомъ взаимное страхованіе въ соединеніи съ свѣчнымъ заводомъ скоро дали бы средства и на дух. учеб. заведенія и на учрежденіе эмеритальной кассы, нужда въ которой такъ живо чувствуется всѣми.

Но станемъ опять въ положеніе человѣка осторожнаго, ощупывающаго почву прежде чѣмъ ступить на нее. Какъ дѣло рискованное, страхованіе требуетъ со стороны страхователей извѣстной гарантіи на всякій случай; иначе сказать, для приобрѣтенія довѣрія для страховой кассы необходимъ извѣстный запасный капиталъ. Вопросъ о взаимномъ страхованіи возникъ въ средѣ духовенства около 10 лѣтъ тому назадъ, и если нигдѣ до сихъ поръ не осуществился, то это главнымъ образомъ изъ-за запаснаго капитала, котораго ни въ одной епархіи не имѣется. Если бы этотъ капиталъ былъ не великъ, напр. для нашей епархіи не превышалъ 10—15 тысячъ руб., то собрать его было бы не трудно. Такъ какъ здѣсь страхователи суть въ тоже время и страхующіе, то для образованія запаснаго капитала каждый священникъ и псаломщикъ долженъ дать

кассѣ въ займы: первый 6—9 р., а второй 4—6 р. на столько лѣтъ, сколько понадобится для того, чтобы въ кассѣ изъ остатковъ образовался требуемый запасный капиталъ. Слѣд. вопросъ весь въ томъ, какъ великъ долженъ быть этотъ капиталъ?

Отвѣтить теперь на этотъ вопросъ по недостатку данныхъ нельзя. Но если бы духовенство отнеслось сочувственно къ мысли о взаимномъ страхованіи и задумало ее осуществить, оно должно было бы еще разъ собрать точныя свѣдѣнія подобныя изложеннымъ въ таблицѣ, — и тогда вопросъ о величинѣ запаснаго капитала былъ бы рѣшенъ безъ затрудненія. Для этого слѣдовало бы обратить только особенное вниманіе на число пожаровъ не только за послѣднія 10 лѣтъ, а вообще за столько лѣтъ, за сколько упомянуть старожилы: чѣмъ больше, тѣмъ лучше. Мало этого, пусть въ каждомъ рапортѣ священника означенъ будетъ точно: годъ, когда случился пожаръ, сколько домовъ сгорѣло и чьи именно. Изъ сравненія этихъ свѣдѣній между собою можно было бы вывести не только среднее число пожаровъ ежегодно, но и maximum въ такъ называемые несчастные годы, а слѣд. и рѣшить вопросъ о запасномъ капиталѣ на случай, если бы первые годы взаимнаго страхованія оказались въ числѣ этихъ несчастныхъ.

Послѣ всего сказаннаго вопросъ о взаимномъ страхованіи въ нашей епархіи можетъ считаться открытымъ; дѣло уже духовенства теперь — дать ему ходъ, или оставить безъ вниманія.

Библиографическая замѣтка.

Судя по множеству и разнообразію постоянно выходящихъ въ свѣтъ печатныхъ произведеній, можно думать, что предложеніе далеко превышаетъ спросъ: о чемъ только не пишутъ, чего-чего не печатаютъ! Едва ли найдется какой нибудь предметъ въ области знанія, даже самый маловажный, ничтожный, который бы не былъ подробно изслѣдованъ и разработанъ въ печати. Но, странное явленіе, всего рѣже и меньше трактуетъ печать о такихъ предметахъ, которые болѣе всего могутъ и должны интересовать человѣка. Въ самомъ дѣлѣ, въ этой массѣ ежедневно появляющихся сочиненій много ли найдется такихъ, которыя поставили бы своей задачей — освѣтить жизненный путь человѣка, чтобы онъ могъ идти не ощупью и въ потьмахъ, а съ яснымъ сознаніемъ своего назначенія и съ полной увѣренностью въ прямотѣ своей дороги, — много ли такихъ, которыя бы въ состояніи были удовлетворить пытливымъ стремленіямъ ума, разсѣять сомнѣнія колеблющейся въ вѣрѣ души, указать прямой путь къ истинѣ, — много ли наконецъ такихъ, которыя могли бы доставить дѣйствительное, прочное успокоеніе душѣ, утомленной въ борьбѣ съ невзгодами житейскими, ободрить человѣка, изнемогающаго въ этой борьбѣ, поддержать его силы и доставить утѣшеніе? Изрѣдка конечно появляются книги, по содержанію своему близко подходящія къ которой нибудь изъ указанныхъ темъ; но въ большинствѣ такія сочиненія оказываются далеко не удовлетворительными. Чѣмъ же объяснить этотъ недостатокъ въ современной литературѣ? Равнодушіемъ общества къ духовной жизни и перевѣсомъ надъ нею интересовъ матеріальныхъ? Правда, настоящій вѣкъ отличается направленіемъ матеріалистическимъ, или, какъ говорятъ, практическимъ. Но откуда взя-

лось самое это направлѣніе, — не зависитъ ли оно въ значительной мѣрѣ отъ указаннаго недостатка литературы, направляющей мысль читателя болѣе всего къ интересамъ и дразгамъ житейскимъ? По нашему мнѣнію, названный пробѣлъ въ литературѣ зависитъ отъ того, что мыслящій и пишушій людъ черпаетъ матеріалъ для своихъ произведеній не тамъ, гдѣ слѣдуетъ, — не изъ чистаго источника истины, а изъ помраченнаго разума, или изъ мутныхъ потоковъ испорченнаго сердца. Берутся, на примѣръ, за рѣшеніе вопросовъ, превышающихъ естественныя силы разума, и ищутъ рѣшенія ихъ въ самомъ разумѣ: понятно, что въ результатѣ подобнаго труда оказывается нелѣпость, какъ слѣдствіе логической несообразности. Не мало толкуютъ о томъ, какъ бы облагородить массу народа, поднять народную нравственность; предлагаютъ для этого разныя средства, не исключая и театральныхъ зрѣлищъ: но рѣдко можно встрѣтить въ печати вѣрное понятіе о самой нравственности. Все это — естественное слѣдствіе того, что люди, принимающіе на себя право руководить общество посредствомъ печати, довѣряютъ несравненно болѣе собственнымъ силамъ, нежели ученію Слова Божія, въ которомъ одномъ только можно найти непогрѣшимое и ясное рѣшеніе вопросовъ относительно истины, добродѣтели и счастья.

Указывая на господствующее направлѣніе литературы, мы не можемъ однакоже сказать, чтобы вовсе не было сочиненій, удовлетворяющихъ высшимъ потребностямъ челоувѣческаго духа и проливающимъ ясный свѣтъ на жизнь челоувѣка; такія сочиненія есть, только они рѣдки, — и чѣмъ рѣже, тѣмъ пріятнѣйшее впечатлѣніе производятъ на читателя. Къ числу такихъ отрадныхъ явленій въ литературѣ можно отнести, между прочимъ, стихотворенія,

напечатанныя въ Кіевѣ въ 1875 году. Авторъ скрылъ свое имя подъ буквами И. П. А. Но изъ самаго предисловія къ труду видно, что авторъ—особа женскаго пола, — и, какъ намъ достовѣрно извѣстно, этотъ замѣчательный трудъ принадлежитъ игуменіи Кіевского Флоровскаго монастыря Парѳеніи; третья буква въ подписи вѣроятно указываетъ на фамилію автора.

Среди житейскихъ тревоженій авторъ погружался въ міръ религіозныхъ созерцаній, тамъ искалъ успокоенія душѣ, и свои думы выразилъ въ стихотвореніяхъ, которыя, какъ лучшее наслѣдство, завѣщаетъ своимъ друзьямъ. Чтобы хоть нѣсколько познакомить читателя съ поэтическимъ даромъ автора, приведемъ здѣсь краткое предисловіе къ изданію.

„Капли изъ океана.“

Ввѣряясь безопасно волнамъ океана,

Не разъ въ его безднахъ пловецъ погибалъ;

Подъ зыбью лазурной въ немъ царство обмана,

Какъ врагъ безпощаденъ и хитръ его валъ.

Другой океанъ есть,—онъ вѣченъ, какъ вѣчность,

И глубь его дивныхъ сокровищъ полна;

Теряется въ небѣ его безконечность,

Но всѣмъ намъ доступна его глубина.

Ни камней подводныхъ, ни бурь, ни крушеній

На немъ не извѣдалъ довѣрчивый челнъ.

Отъ гнета неправды, отъ бѣдъ, отъ волненій,

Не разъ укрывалась я въ глубь его волнъ.

Грозило-ль мнѣ горемъ житейское море,

Иль зло устилало шипами мой путь,—

Въ него я ввергала и злобу и горе,

И въ немъ освѣжала усталую грудь.

И капли изъ бездны его сокровенной,

Запавшія въ сердце, взлелѣяла я,
 И сливши въ созвучья ихъ перлъ многоцѣнный
 Я вамъ оставляю съ любовью друзья,
 Какъ слѣдъ мой послѣдній въ волнахъ бытія!

Все сочиненіе раздѣляется на двѣ части. Первая и вмѣстѣ важнѣйшая часть состоитъ изъ 12 стихотвореній, исключая эпилога подъ особымъ заглавіемъ „Голгофа“. Но всѣ эти стихотворенія по содержанію своему представляютъ одно стройное цѣлое: въ нихъ изображаются, въ послѣдовательномъ порядкѣ, важнѣйшія событія земной жизни Іисуса Христа и раскрывается Его ученіе. Оставляя въ сторонѣ историческія подробности Евангельскихъ сказаній, авторъ сосредоточиваетъ вниманіе на ученіи Спасителя, и въ прекрасныхъ стихотвореніяхъ представляетъ главнѣйшія истины Евангелія, именно — то, что составляетъ отличіе и преимущество Новаго Завѣта предъ Ветхимъ. Нужно слишкомъ серьезно углубиться въ Евангельское ученіе, нужно имѣть слишкомъ чуткое и восприимчивое къ благодатнымъ истинамъ сердце, чтобы такъ вѣрно усвоить духъ ученія Христова и такъ мѣтко передать самую сущность Евангелія, и притомъ передать въ немногихъ поэтическихъ очеркахъ. Отъ того разсматриваемая нами часть сочиненія представляется въ своемъ родѣ единственнымъ произведеніемъ современной литературы.

Начинается эта часть небольшимъ вступленіемъ, въ которомъ поэтъ указываетъ на характеръ и содержаніе своего произведенія. Между прочимъ онъ говоритъ:

Предъ ней *) весь міръ, всѣ времена отъ вѣка,
 Дѣла былыхъ, дѣла грядущихъ лѣтъ,
 Предъ ней судьбы и царствъ и человѣка,
 Все ясно ей; для вѣры таинъ нѣтъ!

*) Предъ мыслью поэта.

Надъ міромъ звѣздъ, и надъ надзвѣзднымъ міромъ,
 И надъ землею исполненной тревогъ,
 Надъ всѣмъ, что есть, что дышетъ подъ эфиромъ,
 И въ высь и въ глубь, ей всюду зрится Богъ!
 Но вотъ она своей вѣщей взоръ склоняетъ,
 Сквозь мракъ вѣковъ, на шумный жизни пирь:
 О чемъ же скорбь? о чемъ слезу роняетъ,
 Какъ чистый перлъ, она на дольний міръ?
 Кто раскрывалъ невидимой рукою
 Предъ ней листы изъ книги бытія,—
 Что въ нихъ прочла, и чѣмъ, какой строкою
 Смутилась мысль,—скажу вамъ послѣ я.

Здѣсь дѣлается указаніе на то, что слѣдя по Евангелію за событіями земной жизни Спасителя поэтъ встрѣчаетъ постоянно мрачныя картины человѣческой злобы и коварства, которыя особенно рѣзко обнаруживаются при встрѣчѣ съ безпредѣльною кротостію и любовію Богочеловѣка.—Затѣмъ непосредственно переходитъ мысль поэта къ самому искупленію.

Минуя мракъ эдемскаго паденья,
 И море золъ за погранный завѣтъ,
 Она стоитъ надъ тайной искупленья:
 Предъ ней любви и милости разсвѣтъ!
 Чтобъ возсоздать погибшаго отъ вѣка,
 Чтобъ оправдать поправшаго законъ,
 Чтобъ возвести на небо человѣка,
 Въ юдольный міръ за нимъ нисходитъ Онъ!
 Онъ—Царь царей, чьей славы не объемлетъ
 Весь горній міръ, намъ въ даръ Себя несетъ;
 Безплотный плоть отъ Дѣвы воспріемлетъ; и т. д.

Изобразивъ воплощеніе, ученіе, милосердіе и страданія Спасителя, авторъ наконецъ (гл. XI) обращается къ раз-

мышленію о томъ, насколько человѣкъ усвоилъ небесное ученіе и оцѣнилъ безконечную любовь Божію.

Прошли вѣка, смѣнились поколѣнья:
 И чтоже міръ, и чтожь сердца людей?
 Зачѣмъ въ нихъ хладъ,—зачѣмъ ко злу стремленья,
 И тотъ же мракъ, и тажъ борьба страстей?
 Мой царь Христось! Ты братскою любовью
 Велѣлъ любить отъявленныхъ враговъ;
 А нынѣ братъ багрится братней кровью,
 Въ угоду лжи, за пару колкихъ словъ!
 Не небо-ль намъ, страхнувъ съ насъ гнетъ проклятья,
 Твои уста отчизной нарекли?
 О, для чегожь, цари, народы, братья,
 Ведете брань вы за клочекъ земли?
 Ты далъ намъ власть всего просить безъ страха,
 Ты намъ Себя и вѣчность дать готовъ.
 Чтожь просимъ мы?—Мы просимъ горсти праха,
 Какъ бы въ укоръ величію даровъ!
 Сомнѣній нѣтъ, завѣтъ Христа прекрасенъ:
 Зачѣмъ я мертвъ, когда въ Немъ жизни ключъ?
 Зачѣмъ лукавъ, когда онъ простъ и ясенъ?
 Зачѣмъ я слабъ, когда Онъ такъ могучъ?..
 Пусть были дни, когда страну Востока
 Онъ, велій свѣтъ, внезапно озаридъ;
 Тогда въ толпѣ подъ именемъ пророка
 Небесный Гость неузнанный ходилъ:
 Мы-жь, на крестѣ Имъ купленные кровью,
 Какъ дѣти тмы, Его не узнаемъ;
 Его завѣтъ, начертанный любовью,
 Въ чаду страстей, забвенью предаемъ...
 Смутилась мысль, и вотъ зачѣмъ склоняеть
 Съ укоромъ взоръ на шумный жизни пиръ,

О чемъ скорбитъ, о чемъ слезу роняетъ,
Какъ чистый перлъ, она на дольний мiръ.

Но вслѣдъ за тѣмъ (гл. XII) авторъ предлагаетъ и
утѣшеніе, перенося мысль къ чудесной побѣдѣ Евангелiя
надъ мiромъ.

Утѣшься мысль! Вотъ свѣтлыя картины,
Вотъ дивный пиръ,—страданiй, смерти пиръ:

Забыла-ль ты, какъ вѣры Исполины,

Съ крестомъ въ рукѣ, попрали гордый мiръ?

За днями дни несли имъ истязанья,

Усталые смѣнялись палачи,

Тупился умъ изобрѣтать страданья,

Объ ихъ тѣла тупилися мечи.

Ни ужасъ мукъ на угляхъ раскаленныхъ,

Ни варъ, ни ледъ, ни жала гадъ земли,

Ни когти львовъ и тигровъ разъяренныхъ

Ихъ отъ Христа отторгнуть не могли.

Ихъ вѣщей взоръ, не долу на мученья,—

Взиралъ горѣ, на свѣтлыя вѣнцы:

И темныхъ силъ изсякли ухищренья,

И пали ницъ предъ ними мудрецы;

И мiръ созналъ, что сила неземная

Живетъ въ сердцахъ поклонниковъ Креста;

И царства тьмы, кумиры разрушая,

Склонялись въ прахъ предъ именемъ Христа.

Ктожь побѣдилъ упорство убѣжденiй,

Гордыни духъ, преданiя вѣковъ,

Порока власть, и силу наслажденiй,

И силу царствъ?—Двѣнадцать рыбаковъ!

Ктобъ ни былъ ты, овца-ль Христова стада,

Иль духомъ тьмы въ мiръ брошенный пришлецъ,—

Чтобъ вѣрилъ ты, тебѣ чудесъ ли надо?

Побѣда та — есть всѣхъ чудесь вѣнецъ.

Текли вѣка, смѣнялись лжеученья,

Одинъ другимъ смѣнялся бредъ умовъ:

Осталась ты одна безъ измѣненія—

Простая рѣчь смиренныхъ рыбаковъ! и т. д.

Вторая часть книги заключаетъ въ себѣ мелкія стихотворенія, числомъ 30,—и въ противоположность первой части представляетъ большое разнообразіе по содержанію. И здѣсь видна таже сила мысли, таже глубокое чувство поэта; но стихотворенія этой части, и по предмету своему и по самой, такъ сказать, отрывочности, уже не производятъ такого глубокаго впечатлѣнія на читателя, какъ стихотворенія первой части.

О достоинствѣ стиха въ разсматриваемомъ произведеніи читатель можетъ судить по приведеннымъ здѣсь отрывкамъ. Жаль только, что корректура не совсѣмъ исправна; но этотъ ничтожный недостатокъ конечно не можетъ уменьшить достоинствъ сочиненія.

Импровизація въ церковномъ проповѣдничествѣ.

«За чѣмъ вы ставите аналои, когда выходите сказывать проповѣдь,—за чѣмъ пишете проповѣди и сказываете ихъ по тетрадамъ? Гораздо лучше говорить безъ аналоя и безъ тетради, прямо экспромптомъ».

Такъ говорятъ и объ этомъ даже пишутъ люди образованные, передовыя лица въ обществѣ. Тоже самое совѣтуютъ или, точнѣе говоря, предписываютъ епархіальному духовенству и нѣкоторые изъ архипастырей. «Устная, живая рѣчь всегда производитъ болѣе живое и сильное впечатлѣніе. Тѣмъ болѣе нужно сказать это о простомъ народѣ, который живетъ больше впечатлѣніями, чѣмъ разсудочными соображеніями. Само собою разумѣется, что съ начала проповѣдь—своя или взятая изъ книги—дол-

жна быть твердо заучена на память. Когда повторится это нѣсколько разъ, потребуется приготовленіе уже меньшее,— и затѣмъ, незамѣтно, явится навыкъ говорить безъ заучиванія; достаточно будетъ только предварительно обдумать планъ и общее содержаніе поученія,—а наконецъ откроется и способность произносить проповѣди экспромптомъ. При такихъ слушателяхъ, каковы сельскіе прихожане, выучиться этому очень легко. Здѣсь нѣтъ особыхъ поводовъ къ смущенію» *).

Слыша такіе совѣты, желанія и требованія касательно произношенія священниками устныхъ проповѣдей, нельзя не порадоваться и не отдать должной чести духовенству нашей епархіи. Тотъ, кто пишетъ сіе, имѣлъ случай при сѣздѣ членовъ мѣстнаго цензурнаго комитета видѣть и убѣдиться изъ вѣдомостей о.о. благочинныхъ во множествѣ устно сказанныхъ въ томъ уѣздѣ поученій,—такъ что у инаго священника и показано было количество ихъ однихъ. Это-то обстоятельство и дало поводъ хоть нѣсколько объясниться на счетъ сего важнѣйшаго дѣла, и при томъ съ цѣлю—вызвать болѣе способныхъ и дѣятельныхъ къ заявленію своихъ мнѣній и опытовъ по сему предмету.

Что изустныя проповѣди и желательны и полезны и позволительны, въ томъ никто и не сомнѣвается. Сами св. Апостолы предпочитали оныя письменнымъ наставленіямъ. *Не хочу черниломъ и тростию писати тебѣ. Уповаю же... усты ко устомъ глаголати **).* Если же св. Апостолы, наставляемые и руководимые Духомъ Святымъ, служатъ для насъ не вполне подражаемымъ примѣромъ, то вспомнимъ, что св. Отцы первыхъ вѣковъ обыкновенно говорили свои поученія безъ письменнаго приготовленія,—такъ что Исторія церковная передаетъ объ одномъ

*) Руковод. настав. преосв. Хрисанеа, Еп. Астраханскаго.

**) 3. Иоан. 13. 14.

епископъ Константинопольскомъ какъ за какую-то особенность и странность, что онъ не осмѣливался говорить проповѣди устно. Причина сего очень понятна. Устная рѣчь, когда она льется плавно, ясно, кратко и отчетливо, по силѣ впечатлѣнія на слушателей, далеко выше сравненія съ тѣмъ обыкновеннымъ сказываніемъ, когда постоянно смотрять въ тетрадь и лишь изрѣдка взглянуть на слушателей. Потому необходимость живой народной проповѣди признана всѣми. Но спрашивается: такъ ли легко говорить устно проповѣди, какъ иные воображаютъ себя? И всякій ли, кто—пастырь и учитель народа, можетъ и долженъ поучать съ кафедры церковной устно, не имѣя и не показывая слушателямъ своего письменнаго листа?

Законоучитель, профессоръ при полномъ богословскомъ образованіи и, разумѣется, при такомъ же вниманіи и исполненіи на дѣлѣ своей миссіи, очевидно, прежде и легче всякаго пріобрѣтаютъ навыкъ преподавать свои уроки устно, слѣдовательно удобнѣе и успѣшнѣе другихъ могутъ говорить и съ церковной кафедры устно. Но и въ нихъ, равно какъ и во всѣхъ желающихъ говорить устно проповѣди, подразумѣвается уже а) полное знаніе догматическаго и нравственнаго Богословія во всѣхъ его частностяхъ и примѣненіяхъ,—знаніе пріобрѣтаемое не однимъ только школьнымъ обученіемъ, но и послѣ школы постояннымъ чтеніемъ слова Божія, усвоеніемъ множества текстовъ, толкованій св. Отцовъ, историческихъ примѣровъ и нравственныхъ приложеній,—б) долговременный навыкъ во всякое время и при всякомъ случаѣ обращаться къ народу со словомъ вразумленія, утѣшенія и обличенія,—черезъ что пріобрѣтается в) быстрое и вполне вѣрное соображеніе, вмѣстѣ съ непоколебимою твердостью и ни чѣмъ не возмутимымъ присутствіемъ духа, по силѣ коего проповѣдникъ принимаетъ своихъ слушателей, кто бы они ни были, ни болѣе ни менѣе, какъ за учениковъ

своихъ. г) За тѣмъ, и едвали не самое главное условіе для успѣха импровизаціи, необходимъ заслуженный авторитетъ священника,—его попеченія о церкви и приходѣ, добрыя отношенія и связи съ прихожанами въ слѣдствіе этихъ попеченій, добрый примѣръ собственной его жизни и порядокъ во всемъ домоводствѣ. Кто обладаетъ всѣмъ тѣмъ, что сказано,—а сказано еще не много по разнымъ причинамъ,—тотъ смѣло можетъ выходить на кафедру для устной проповѣди. Да таковой и не нуждается ни въ совѣтахъ ни въ понужденіяхъ касательно ея: онъ и самъ конечно при всякомъ случаѣ неотложно пользуется своимъ талантомъ, примѣняя его къ назиданію прихожанъ не только съ церковной кафедры, но всегда и всюду. И дай Богъ, чтобъ такіе избранники сколь возможно чаще встрѣчались въ церкви Христовой!

Но, говоря откровенно, эти люди составляютъ собою такое рѣдкое, даже исключительное явленіе, что переносить отъ нихъ требованіе импровизаціи на всѣхъ священниковъ сельскихъ и городскихъ не только не справедливо, но можетъ быть даже вредно для самого дѣла церковной проповѣди. И во первыхъ вспомнимъ, какъ въ Семинаріи наука проповѣдничества приготавлила насъ къ будущей проповѣднической дѣятельности нашей. Она слагалась изъ двухъ предметовъ: Гомилетики, знакомящей съ теоретической стороною проповѣдничества, и Исторіи проповѣдничества, знакомящей съ памятниками проповѣдническаго искусства. Казалось бы, большаго и лучшаго для этого дѣла ни желать ни требовать не слѣдовало. Но такъ какъ онѣ, эти науки, представляли собою только нѣчто теоретическое, сухое, безжизненное,—то и были для насъ и невкусны и бесплодны. *) Не отъ того ли, бывало, когда приходилось намъ писать *слово* на заданную профессоромъ

*) Нужно замѣтить впрочемъ, что здѣсь рѣчь идетъ уже о давнемъ методѣ преподаванія Гомилетики въ Семинаріи.

тому, мы не искали въ Гомилетикѣ правилъ, а въ Исторіи проповѣдничества образцовъ проповѣданія, но обращались къ старымъ, истрепаннымъ тетрадкамъ, кои сохранили намъ братья и даже отцы изъ временъ своей Семинарской жизни,—зная что изъ первыхъ нечего взять. Затѣмъ если, послѣ такого поверхностнаго въ Семинаріи приготовленія къ проповѣданію, взять во вниманіе нашу некрасивую, если не сказать болѣе, обстановку — и въ общественной и въ приходской и въ домашней жизни, — то и съ этой стороны окажется, что не только экспромпты, но и предварительно сочиняемыя поученія, при неполнѣй развитомъ да еще осуетившемся умѣ, потребуютъ отъ насъ усиленныхъ трудовъ, если не хотимъ быть мѣдью звѣнящею. Придется не разъ, а нѣсколько разъ прочитать написанное, чтобъ иное поправить, а иное и совсѣмъ вычеркнуть,—чего очевидно при экспромптахъ на кафедрѣ нельзя уже сдѣлать.

Спѣшимъ оговориться, что выставляя на видъ трудности и опасности при произношеніи изустныхъ проповѣдей, мы разумѣемъ подъ оными не словоизверженіе какое либо, не приказъ мальчикамъ стоять смиренно или подавать кадило чинно и своевременно, но дѣйствительное наученіе, строго соображаемое и со святостію мѣста и съ важностію предмета и съ нравственными потребностями слушателей, да же психическими особенностями ихъ. Опять не избѣжный вопросъ: способны ли мы всѣ поучать изустно, экспромптомъ, и при томъ съ надеждою на успѣхъ назиданія? Способны ли и на столько ли, чтобъ не подавляться никакими впечатлѣніями, чтобъ свободно выдержать характеръ на кафедрѣ до конца, чтобъ внятно и обстоятельно изложить предметъ своей рѣчи слушателямъ, удачно вывести необходимыя заключенія и приспособить оныя къ нравственнымъ потребностямъ ихъ, какъ назиданіе?

Назадъ тому годовъ 10, если не болѣе, мы нарочито

ходили слушать одного извѣстнаго импровизатора съ церковной каѳедры А. Г. «Что еще сказать вамъ, слуш., — на что еще обратить ваше вниманіе» и симъ подобныя выраженія и остановки, нужны импровизатору для соображеній и обсужденій дальнѣйшаго хода рѣчи, какъ-то не совсѣмъ пріятно отзывались въ ушахъ и умахъ слушателей. Но эта личность, и по образованію и по обстановкѣ въ жизни, не вполне подражаемая для насъ. О прочихъ импровизаторахъ съ церковной каѳедры слышимъ только то, что они, выходя предъ народъ безъ аналоя и тетрадки, бойко начинали рѣчь по поводу какого либо священнаго событія или изрѣченія, за тѣмъ, какъ слабо овладѣвшіе своимъ предметомъ, въ изложеніи его пробавлились жалкими и тощими фразами, и въ концѣ концовъ съ усиленною торопливостію спѣшили кое какъ дотащить свою живую рѣчь до аминя. — И мучить такой проповѣдникъ и себя и слушателей: себя — неудачею своей живой рѣчи и внутреннимъ сознаниемъ своего безсилія для нея, слушателей — своимъ жалкимъ положеніемъ на каѳедрѣ, въ слѣдствіе неумѣнья обдумать и высказать предметъ своей рѣчи. И пошла его рѣчь не въ назиданіе, а въ посмѣяніе. Добро бы, если бы тѣмъ и кончилось. Нѣтъ, эта рѣчь, или экспромптъ неудавшійся, пойдетъ по умамъ и устамамъ, по годамъ и вѣкамъ, — и непременно встрѣтится съ творцомъ своимъ на страшномъ судѣ.

Въ обыкновенныхъ разговорахъ, при частныхъ домашнихъ бесѣдахъ, и обмолвки и отступленія отъ рѣчи бывають не замѣченными и остаются безъ всякихъ особыхъ послѣдствій. Но тѣ же обмолвки въ какомъ нибудь спичѣ за торжественнымъ обѣдомъ не легко извиняются. Что же сказать объ нихъ, когда онѣ, эти обмолвки, допускаются на церковной каѳедрѣ и ставятъ въ тупикъ проповѣдника! Вѣдь онъ, проповѣдникъ, въ тѣ минуты находится въ совершенно исключительномъ положеніи, въ которое его ста-

вать и важность св. мѣста и предметъ рѣчи,—въ городѣ или въ селѣ—все равно. Тутъ каждое слово требуетъ особенной обдуманности, не допускающей никакихъ колебаній и ошибокъ. Кто изъ насъ не знаетъ наизусть заамвонной молитвы? Однако же многіе многолѣтія священствовавшіе не осмѣливаются выходить безъ служебника для прочтенія оной. Мы знали даже одного богобоязненнаго дьячка, который всегда читалъ 50-й псаломъ по часослову. Спрашивать ихъ о причинѣ такого вниманія къ книгѣ нечего, напередъ зная и отвѣтъ ихъ. Да и долго ли на самомъ дѣлѣ въ такъ называемой живой рѣчи смутиться и обмолвиться? Положимъ, что я выхожу сказывать предварительно и вполнѣ обдуманную проповѣдь, даже пользуюсь авторитетомъ и вліяніемъ на слушателей: но диво ли въ самый важный моментъ проповѣди сробѣть, смѣшаться и совсѣмъ потеряться—отъ разныхъ случайностей! И выйдетъ одна пародія на все и всякое поученіе.

Самый аналогій, нетерпимый и осмѣиваемый нѣкоими личностями высшаго полета, не только не мѣшаетъ, а напротивъ большой пособникъ при проповѣданіи, такъ какъ придаетъ болѣе обстановки и авторитета проповѣдничеству, имѣя на себѣ изображеніе св. Евангелистовъ. Иное дѣло: выходитъ маститый старецъ Архипастырь, съ жезломъ въ рукѣ, сказывать проповѣдь безъ аналогія. Тогда онъ самъ—живой образъ Апостола, котораго слово поражаетъ и вдохновляетъ. Но выдь говорить безъ аналогія молодой проповѣдникъ: слушатели, особенно сельскіе, непременно подумаютъ, что отецъ-де вышелъ потолковать объ дѣлахъ общежитейскихъ.

Говорятъ: слушатели привыкнутъ къ слушанію проповѣдей безъ аналоя и тетради,—и тогда проповѣдь устная будетъ удобнѣе пониматься ими. — Конечно привыкнутъ, и не будутъ смущаться, не видя ни аналоя ни тетради; но они же привыкнутъ и къ тому, что говорится

экспромтомъ, и низведуть его на степень обыкновеннаго разговора. Привыкнетъ и проповѣдникъ,—до того привыкнетъ, что, не стѣсняясь цензурными указаніями, легкомысленно станетъ относиться къ своему дѣлу, и изъ его импровизаціи можетъ выйти одно только безсодержательное вульгарничанье и профанація важнаго дѣла церковной проповѣди

Но, пожалуй, этого и не случится (чего не дай Боже!). А развѣ самый лучший изъ импровизаторовъ, будь онъ пропитанъ глубочайшимъ уваженіемъ и благоговѣніемъ къ своему сану и своей миссіи, не подлежитъ опасности въ своей устной проповѣди допустить выраженія свободныя житейскія, не церковныя,—объясненія текстовъ св. Писанія поверхностныя, не полныя, двусмысленныя, и вообще увлечься и провести въ своей рѣчи мысли, не служащія къ назиданію и даже чуждыя онаго.—Въ иномъ мѣстѣ будутъ услаждаться и не строго церковными проповѣдями, какъ услаждаются западными проповѣдниками, кои не стѣсняясь говорятъ и объ томъ, чего не слѣдуетъ говорить съ церковной кафедрѣ (напр. вопросы политическіе), и коихъ свѣтскіе люди ставятъ даже намъ въ примѣръ. Пусть къ нимъ и идутъ любящіе видѣть одни только ораторскіе приемы и разныя жестикуляціи въ проповѣдникахъ. Нашъ же православный народъ жаждетъ и силится извлечь изъ нашей проповѣди «крупинки и сѣмена спасенія». Предлагайте ему и писанное и печатное поученіе, не скрывая ни книги ни тетради, только бы оно было сознательно во всѣхъ отношеніяхъ изложено и хорошо прочувствовано самимъ проповѣдникомъ,—онъ будетъ слушать не только съ полнѣйшимъ довѣріемъ, но и съ большимъ наслажденіемъ, даже увлеченіемъ, въ чемъ легко всякій можетъ убѣдиться въ любомъ не только сельскомъ, но и городскомъ храмѣ.

Что жъ наконецъ слѣдуетъ изъ всего нами намѣченна-

го касательно изустной проповѣди? То ли, что никому и никогда не должно говорить съ церковной кафедрѣ экспромптомъ, избѣгая трудностей и опасностей, сопряженныхъ съ нимъ?—Нѣтъ и нѣтъ! Изустныя проповѣди, какъ и выше мы сказали, и позволительны и желательны, въ виду той пользы, какую онѣ принести могутъ. Не требуя отъ насъ ни предварительнаго письменнаго составленія, ни переписки набѣло, — онѣ столько сподручны для ревностнаго пастыря, что доставляютъ ему возможность обращаться къ народу со словомъ назиданія не только въ воскресные и праздничные дни, но и въ будни, и даже при всякомъ случаѣ, и на всякомъ мѣстѣ. Но, чтобы вполне отвѣчать всевозможнымъ условіямъ и требованіямъ хорошихъ, дѣльныхъ импровизаций,—для этого, повторяемъ, требуется талантъ, и талантъ особенный. Этимъ-то избранникамъ церкви Христовой и предоставимъ живую, устную рѣчь съ церковной кафедрѣ. Для огромнаго же большинства изъ насъ, сельскихъ ораторовъ, мы рекомендовали бы обыкновенное сказываніе по тетради или по книгѣ и при аналогіи *),—только съ такимъ необходимымъ условіемъ: написанную и исправленную проповѣдь стараться усвоить себѣ до того, чтобы, произнося ее, смотрѣть на народъ прямо и обращаться къ слушателямъ свободно, не останавливая глазъ на комъ либо одномъ изъ народа и не приковывая взоры и рукъ къ аналогію и тетради. Далѣе, рекомендовали бы—говорить раздѣльно, ясно, отчетливо, какъ бы изустно, какъ будто въ ту же минуту рождаются мысли. Всѣ движенія на кафедрѣ, вызываемыя естественнымъ чувствомъ и допускаемыя лишь православнымъ церковнымъ проповѣдничествомъ, должны отличатся видомъ скромности и благоговѣнія. За тѣмъ, если мы

*) Формальныя показанія наши, въ вѣдомостяхъ и отчетахъ по проповѣдничеству, большаго количества (50—200) устныхъ поученій едва ли достигаютъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ желаемой, но худо скрываемой нами, цѣли.

осуществимъ въ себѣ и своей жизни правило одного отца Церкви: «проповѣдникъ есть мужъ молитвы»,—и урокъ св. Апостола: «будь образцомъ для вѣрныхъ»,—то можемъ надѣяться, что наше слово—устное ли, писанное ли, печатное ли — всегда найдетъ дорогу къ сердцамъ нашихъ слушателей и не будетъ бесплодно *).

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

1. Книга, подъ названіемъ: **О православной Вѣрѣ**, поученія, предложенныя по порядку пространнаго катихизиса православной церкви. Евсевія Архіепископа Могилевскаго (изданіе 3-е въ двухъ частяхъ, 1877 года), продается въ книжныхъ магазинахъ: въ С.-Петербургѣ: Гг. Кораблева и Сирякова, и въ Москвѣ: А. Н. Ферাপонтова. Цѣна 3 р.

Въ тѣхъ же магазинахъ продаются книги того же автора.

2. Поученія о православной Вѣрѣ, 2 изд., въ 3-хъ томахъ 4 рубля.

3. Бесѣды на святое Евангеліе, отъ воскресенія Лазаря до сошествія Св. духа. 2 части 3 р.

4. Бесѣды на воскресныя и праздничныя Евангелія. 2 части 3 руб.

5. Бесѣды о седми спасительныхъ таинствахъ 1 р. 50 к.

6. Бесѣды на воскресныя и праздничныя чтенія изъ Апостола. 2 части 2 р. 50 к.

7. Утѣшеніе въ скорби и бозѣзни. 80 к.

8. Достопамятныя сказанія о подвижничествѣ святыхъ и блаженныхъ отцевъ, переводъ съ греческаго. 80 к.

9. Лавсаикъ, или повѣствованія о жизни святыхъ и блаженныхъ отцевъ, переводъ съ греческаго. 70 к.

*) Тѣже мысли высказаны въ другой статьѣ, присланной въ редакцію Епарх. Вѣдом. о. Гаврииломъ Сергіевскимъ.

10. О воспитаніи дѣтей въ духѣ христіанскаго благочестія.
Изд. 4-е. 1877 г 1 р.

11. Проповѣди на воскресные и праздничные дни. 2 ча-
сти. 2 руб. 50 коп.

На пересылку книгъ прилагается особо.

*Выписывающіе изъ Канцеляріи Преосвященнаго Ма-
гилевскаго за пересылку не прилагаютъ.*

Содержаніе Майской книжки журнала «чтенія въ обще- ствѣ любителей духовнаго просвѣщенія».

ОТДѢЛЪ I.

- | | |
|--|-----|
| I. Замѣчанія на текстъ псалтири по переводу ІХХ и Сла-
вянскому. <i>Свящ. Михаила Боголюбскаго</i> | 425 |
| II. Св. Пророкъ Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ
<i>Свящ. Симеона Вишнякова</i> | 441 |
| III. Методъ и планъ христіанской Апологетики | 459 |
| IV. Смуты въ Іерархіи и общее ея состояніе. Очерки
внутренней исторіи восточной церкви ІХ, X и XI
вѣка. <i>А. Лебедева</i> | 493 |
| V. О вліяніи христіанства на Греко-Римское законода-
тельство. <i>В. Соколова</i> | 509 |
| VI. Въ какомъ направленіи старо-католики предполагаютъ
совершить реформу церкви. <i>Ц.</i> | 542 |

ОТДѢЛЪ II.

- VII. Заграничная корреспонденція журнала «чтенія въ об-
ществѣ любителей духовнаго просвѣщенія». Приготов-
ленія къ 50 лѣтнему юбилею папы Пія ІХ. Чѣмъ въ
настоящее время заняты поборники папства? *Н.*

ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ.

- | | |
|---|-----|
| Правила святаго Вселенскаго седьмаго собора, Никей-
скаго (прав. 5—12) съ толкованіями | 811 |
| Утреннія пѣсни изъ древнеславянской псалтири XIII
вѣка. <i>Архимандрита Амфилохія</i> | 17 |

Содержаніе Июньской книжки журнала: «Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія»

ОТДѢЛЪ I.

- I. Притчи Господа нашего Іисуса Христа. Изъ книги Дублинскаго архіепископа Трепча. Переводъ съ англійскаго. Притча XIV. О талантахъ 547
- II. Толкованіе посланія св. Апостола Павла къ Ефесеямъ. *Епископа Теофана* 563
- III. Къ исторіи новозавѣтнаго текста. *Мих. Богословскаго*. 573
- IV. Законы Греческихъ императоровъ въ отношеніи къ церкви послѣ Юстиніана, *Александра Тяжелова* 582
- V. Второй отвѣтъ по Агіологіи. *Архимандрита Сергія* 627
- VI. Археологическія замѣтки 656

ОТДѢЛЪ II.

- VII. Внутреннее обозрѣніе. Благотвѣрительность въ духовно-учебномъ мірѣ. Стипендіи. Пожертвованія. Учебно-воспитательный фондъ. Сеудныя кассы. Общество вспомошествованія бѣднымъ ученикамъ семинаріи. Общество вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ С.-Петербургской духовной академіи. *П—ва* 205
- VIII. Иностранное обозрѣніе. Обзоръ современныхъ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ Запада. Папская аллокуція; ея характеръ. Петиція французскихъ католиковъ къ правительству о защитѣ свободы папы. Законопроектъ о бесплатномъ обученіи въ первоначальныхъ школахъ. Закрытіе католическихъ комитетовъ во Франціи. Разсужденія корреспондента «Московскихъ Вѣдомостей» о вліяніи клерикальной партіи во Франціи. Письмо неверскаго епископа къ маршалу Макъ-Магону: послѣдствія онаго. Циркуляръ французскаго министра юстиціи и исповѣданій отъ 3-го апрѣля къ католическимъ епископамъ Франціи; отношеніе къ оному ультрамонтанъ. Конгрессъ французскихъ католиковъ въ Парижѣ. Судьба законопроектовъ: о монастыряхъ и о гражданскомъ

брагъ въ Австріи. Конференція цислейтанскихъ епископовъ въ Вѣнѣ. Конгрессъ австрійскихъ католиковъ. Протесты католиковъ Чехіи противъ современнаго направленія политики римской куріи. Положеіе римско-католической церкви въ Германіи. Протестъ католическаго союза Великобританіи противъ итальянскаго закона о злоупотребленіяхъ клира. Рѣчь кардинала Маннинга въ защиту правъ папы. Ц. , . 226

ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ:

Правила святаго Вселенскаго седьмаго собора, Никейскаго (прав. 12—18) съ толкованіями . . . 843
 Утреннія пѣсни изъ древлеславянской псалтири XIII вѣка. *Архимандрита Амфилохія* . . . 33

Редакторъ *Бѣляевъ*.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

По вопросу о взаимномъ страхованіи.—Библиографическая замѣтка.—Импровизація въ церковномъ проповѣдничествѣ.—Объявленіе.—Содержаніе Майской и Іюньской книжекъ журнала «чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія».

Дозволено цензурою. Августа 14 дня 1877 г.