



ВОЛЫНСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ.



Выходѣтъ два раза въ мѣсяцъ	Цѣна головною изданію, съ
1 и 16 чиселъ.	пересылкою и доставкою на домъ
Подписка принимается въ редак-	5 рѣб. сереб. Безъ пересылки
ціи Волынскихъ Епархіальныхъ	и безъ доставки на домъ
Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.	4 рѣб. сереб.

1 Марта № 13. 1868 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫА РАСПОРЯЖЕНІА.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода:

— Отъ 15 января 1867 года за № 1-мъ, о порядкѣ представленія, какъ къ ордѣну Св. Анны по Статуту, такъ и къ другимъ наградамъ за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по

БЫВШЕМЪ РАЗСЪЖДЕНІИ О ТОМЪ, ЧТО НѢКОТОРЫМИ ИЗЪ
 СПАРИХІАЛЬНЫХЪ НАЧАЛЬСТВЪ, КАКЪ 1) ПРИ ПРЕДСТАВЛЕНІИ
 КЪ ОРДЕНЪ Св. АННЫ ПО СТАТУТЪ, ТАКЪ 2) И ПРИ ПРЕД-
 СТАВЛЕНІИ, НА ОСНОВАНІИ ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННАГО
 31 ІЮЛЯ 1859 ГОДА ПОЛОЖЕНІА, КЪ НАГРАДАМЪ ЗА НЕСЛЪ-
 ЖЕБНЫА ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ ОТЛИЧІА, ДОПСКАЮТЪ
 РАЗНАГО РОДА УПДЦЕНІА И ОТСТЪПЛЕНІА ОТЪ ПРЕДПИСАН-
 НЫХЪ ВЪ ТОМЪ И ДРУГОМЪ СЛУЧАѢ ПРАВИЛЪ, И ТАКИМЪ
 ОБРАЗОМЪ ПО ДѢЛАМЪ ТОГО И ДРУГАГО РОДА ВОЗБЪЖДАЕТЪ
 ИЗЛИШНАА ПЕРЕПИСКА, ЗАМЕДЛЯЮЩАА САМЫЙ ХОДЪ ДѢЛЪ,
 ПРИКАЗАЛИ: ВО ИЗВѢЖАНІЕ, НА ВЪДВЩЕЕ ВРЕМЯ, НАПРАСНОЙ
 ПЕРЕПИСКИ И ПРОВОЛОЧЕКЪ ПО ДѢЛАМЪ О НАГРАДАХЪ КАКЪ
 ЗА ЗАСЛУГИ, ВЪ СТАТУТѢ ОРДЕНА Св. АННЫ ОПРЕДѢЛЕННЫА,
 ТАКЪ И ЗА НЕСЛЪЖЕБНЫА ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ
 ОТЛИЧІА ПО ПОЛОЖЕНІЮ 31 ІЮЛЯ 1859 ГОДА О НАГРАДАХЪ,
 ВСЛѢДСТВІЕ НЕОБЛЮДЕНІА, ПРИ ПРЕДСТАВЛЕНІАХЪ, ВЪ ТОМЪ
 И ДРУГОМЪ СЛУЧАѢ, СЪЩЕСТВУЮЩИХЪ ПО СЕЙ ЧАСТИ ПО-
 СТАНОВЛЕНІИ, ПРЕДПИСАТЬ ПОДЛЕЖАЩИМЪ ДУХОВНЫМЪ НА-
 ЧАЛЬСТВАМЪ УКАЗАМИ ПРИНАТЬ КЪ НАДЛЕЖАЩЕМУ РЪКО-
 ВОДСТВУ И ИСПОЛНЕНІЮ СЛѢДУЮЩІА ПРАВИЛА: 1) ПРИ ПРЕД-
 СТАВЛЕНІИ КЪ ОРДЕНЪ Св. АННЫ ПО СТАТУТЪ: 1) пред-
 ставленіа ОБЪ УДОСТОВЕНІИ КЪ ОРДЕНЪ Св. АННЫ, ЗА ЗАСЛУГИ,
 ВЪ СТАТУТѢ ЭТОГО ОРДЕНА ОПРЕДѢЛЕННЫА, ВНОСИТЬ ВЪ
 СВЯТѢЙШІИ СУНОДЪ ОДНАЖДЫ ВЪ ГОДЪ, ВЪ НАЗНАЧЕННЫЙ
 ДЛА СЕГО ЦИРКУЛЯРНЫМЪ УКАЗОМЪ СУНОДА ОТЪ 31 МАЯ
 1866 ГОДА СРОКЪ, Т. Е. КЪ 15 СЕНТЯБРЯ КАЖДАГО ГОДА.
 2) Представлятъ къ награжденію орденомъ Св. Анны по
 Статуту не иначе, какъ по самомъ тщательномъ и
 основательномъ убѣжденіи въ томъ, что заслуги пред-

ставляемаго лица вполне соответствующа, по ихъ сущности, прямомъ и буквальному смыслу изложенныхъ въ Свод. Закон. Т. I. учр. орд. ст. 581 п. 19—22 требованій Статута. 3) Соответственно сему представленію о награжденіи орденомъ Св. Анны за означенныя въ п. 19 ст. 581 учр. орд. заслуги дѣлать въ томъ единственно случаѣ, если представляемымъ лицомъ обращено къ Православной Церкви именно указываемое въ этомъ пунктѣ число невѣрствующихъ, или раскольниковъ извѣстныхъ сектъ. 4) На основаніи слѣдующаго 20 пункта сей статьи и Благочинныхъ представлять къ ордену Св. Анны 3-й ст. не иначе, какъ по прослуженіи ими въ благочиннической должности 12 лѣтъ подрядъ; а тѣхъ изъ числа Благочинныхъ, которые проходили эту должность хотя и болѣе 12 лѣтъ, но не подрядъ, какъ требуетъ Статутомъ, а съ временными перерывами, къ таковой наградѣ отнюдь не представлять. 5) За построеніе церквей представлять къ 3-й ст. ордена Св. Анны единственно тѣхъ, кто, какъ изяснено въ п. 21 приведенной статьи 581 учр. орд., собственнымъ иждивеніемъ, или склоненіемъ къ томъ другимъ соорудить церковь тамъ, гдѣ по мѣстнымъ обстоятельствамъ настояла въ ней особенная надобность, какъ на примѣръ, по отдаленности прихожанъ отъ другихъ приходскихъ церквей, неудобствѣ сообщенія съ оными, или въ видахъ противодѣйствія усиливающимся расколу въ окрестностяхъ, или же въ такихъ приходяхъ, гдѣ прежняя церковь обветшала, или истреблена пожаромъ, а прихожане, по бѣдности, не имѣли средствъ къ построенію новой, равно

и церковныхъ средствъ къ семѹ не имѣлось. Что же касаетса тѣхъ лицъ, коили построены церкви, гдѣ въ оныхъ, по близости другихъ церквей, не было подобной семѹ надобности, а равно и тѣхъ, которыя только или перестроили и возобновили, или распространяли и украсили существующую уже церковь, или устроили церковь въ готовомъ зданіи, сооруженномъ другими, или принимали участіе, вмѣстѣ съ другими лицами, въ пожертвованіяхъ на построеніе какой либо церкви, хотя бы ихъ пожертвованіе составляло и главную, или наибольшую часть всей на этотъ предметъ суммы, то подобнаго рода лица нельзя, по точномъ смыслѣ изложеннаго въ указываемомъ п. 21 ст. 581 учр. орд. правила, считать имѣющими право на полученіе ордена Св. Анны по Статуту. 6) За склоненіе другихъ къ построенію церкви въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ въ нихъ имѣла особла надобность, представлять только по самоочинѣшамъ удостовереніи въ томъ, что представляемый дѣйствительно своимъ примѣромъ и увѣжденіями подвижъ другихъ къ построенію церкви, и что безъ его дѣятельнаго участія дѣло это не могло бы состояться. 7) По силѣ п. 22 означенной ст. 581 учр. орд. и тѣхъ, кои учредили на свой счетъ при церкви, или монастырѣ, или вообще въ духовномъ вѣдомствѣ больницъ, богадѣльницъ, или училищъ не менѣе, какъ на 20 человекъ, представлять къ ордену Св. Анны 3-й ст. въ такомъ только случаѣ, когда учредитель или благотворитель содержаніемъ того или другаго изъ заведеній сего рода въ продолженіи, по крайней мѣрѣ, семи лѣтъ упрочитъ существованіе

онаго, или же внесетъ потребную, по исчисленію, для
 этой цѣли суммъ. 8) Въ представленіяхъ о награжденіи
 орденомъ Св. Анны по Статуту описаніе отличій
 должно содержать въ себѣ не одно только повтореніе
 общихъ выраженій, употребленныхъ въ Статутахъ орденовъ
 для означенія отличій, но подробное, ясное и опредѣ-
 лительное изложеніе самихъ дѣйствій, составляющихъ
 отличіа, за которыя представляемые удостоиваются
 испрашиваемой награды, безъ исчисленія впрочемъ, другихъ
 заслугъ, немнѣющихся прѣмago отношенія къ заслугамъ,
 по Статуту указаннымъ. 9) При представленіяхъ сего
 рода, на основаніи ст. 536 и 589 Учр. орд., доставлять
 о каждомъ представляемомъ лицѣ особыя списки, по
 приложенной къ 536 статьѣ формѣ, а сверхъ того
 прилагать о лицахъ кѣпеческаго состоянія, формулярныя,
 истребованныя, откуда слѣдуетъ, списки о службѣ ихъ
 въ должностяхъ, замѣщаемыхъ по выборамъ, если они
 состоятъ, или состояли въ таковыхъ должностяхъ,
 а о въ отставныхъ военныхъ и гражданскихъ чиновникахъ,
 сверхъ надлежаще засвидѣтельствованныхъ формуляр-
 ныхъ списковъ о бывшей ихъ службѣ, прилагать и
 подлинныя аттестаты, при увольненіи отъ службы, отъ
 начальства имъ выданные, какъ требуетъ Кавалерскою
 Дѣлою, на основаніи 1 примѣч. къ ст. 589. При семъ
 замѣтъ въ видѣ, а) что формулярныя списки, на осно-
 ваніи примѣч. 1 къ ст. 589, въ случаѣ нужды, могутъ
 быть замѣняемы засвидѣтельствованными въ установ-
 ленномъ порядкѣ копіями съ нихъ, а замѣна аттеста-
 товъ копіями, по принятому Кавалерскою Дѣлою по-

рѣдкѣ, не дозволяетсѣ, и в) что въ томъ случаѣ, когда представляемый ни въ Государственной службѣ, ни въ службѣ по выборамъ не состоитъ, непременно должно помнать о семъ въ представленіи. Въ послѣднемъ случаѣ, вмѣсто формальныхъ списковъ, могутъ быть представляемы наградные, составленные по приложенной къ ст. 1147 уст. служб. прав. (по прод.) формѣ подлнтер. Б. 11) При представленіи къ наградамъ за службѣ въ званіи церковнаго старосты, за пожертвованіа въ пользу церкви или Духовныхъ учрежденій и за другіа неслужебныа (кромѣ численныа въ ордениахъ Ста-тутахъ) отличія или заслуги по Духовномъ вѣдомствѣ; 1) подобнаго рода представленія, согласно Высочайше утвержденномъ 31 іюля 1859 года Положенію о наградахъ 1 примѣч. къ ст. 15, вносить въ Святѣйшій Синодъ однажды, по истеченіи каждой трети года, и именно: за январскю треть въ первыхъ числахъ мая, за майскю въ первыхъ числахъ сентября и за сентябрьскю — въ первыхъ числахъ января мѣсяца. 2) Въ основаніе ходатайства о награжденіи церковныхъ старостъ принимать не выслѣдъ только въ этой должности положенныхъ сроковъ, или числа лѣтъ, имѣа въ видѣ, согласно ст. 3 указываемаго Положенія 1859 года, что одна выслѣга опредѣленныхъ для наградъ сроковъ и прямое исполненіе служебныхъ обязанностей, по долгу присяги, не составлаа особеннаго отличія, не могутъ служить основаніемъ ходатайства о награждѣ; но по точной силѣ учр. орд. ст. 822 и циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 23 октября 1864 года представлять къ

наградимъ однихъ тѣхъ изъ церковныхъ старостъ, которые въ продолженіе службы доказали усердіе свое и попечительность о пользѣ церкви значительными приращеніемъ церковныхъ и въ особенности свѣчныхъ доходовъ, или же значительнымъ изъ собственности пожертвованіемъ на церковь, не допуская, какъ предписано въ означенномъ указѣ Синода, никакихъ въ селѣ случаевъ изъяснѣн, или отступленій отъ закона. 3) Въ отвѣтствіе предписываемомъ въ той же статьѣ 3-й Положенія 31 іюля 1859 года требованію... соблюдать также возможную умѣренность въ числѣ и степени наградъ за пожертвованія на пользу церквей или Духовныхъ учрежденій и за прочія неслужебныя по Духовномъ вѣдомствѣ отличія, представляла къ награжденію только такихъ жертвователей, коихъ пожертвованія по своей многозначительности заслуживаютъ особаго уваженія, а за другія неслужебныя по Духовномъ вѣдомствѣ отличія — въ томъ случаѣ, когда отличія сии дѣйствительно имѣютъ полезное значеніе. 4) Въ испрошеніи наградъ держатся строго порядка постепенности оныхъ, допуская изъяснѣн лишь въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда пожертвованіе, по его размѣрамъ, или иная какая заслуга, по ея значенію, выходятъ изъ круга обыкновенныхъ. 5) При ходатайствѣ о наградахъ, назначаемыхъ въ установленномъ по Положенію 31 іюля 1859 года порядкѣ, представлять, по разосланной при циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 23 октября 1864 года формѣ, наградные о каждомъ лицѣ списки; прочіе же документы, исчисляемые выше въ п.

9-мъ I-го отдѣла настоящихъ правилъ, требуются только при представленіи къ наградамъ по орденскимъ Статутамъ, а при ходатайствахъ полкѣднаго рода не прилагаются. 6) Какъ при представленіи къ ордену Св. Анны, по Статуту, въ спискахъ, составляемыхъ по приложенной къ ст. 536 учр. орд. формѣ, такъ и при ходатайствѣ о наградахъ, испрашиваемыхъ на основаніи Положенія 31 іюля 1859 года, въ наградныхъ спискахъ, составляемыхъ по приложенной къ указу Святѣйшаго Синода 23 октября 1864 года формѣ, обозначать неупдстительно, согласно заглавію въ тѣхъ и другихъ изъ этихъ списковъ, когда и за что именно каждый изъ представляемыхъ былъ удостоенъ прежде полученныхъ имъ наградъ. 7) Согласно учр. орд. ст. 852 и п. 5 означеннаго указа Святѣйшаго Синода 1864 года, предвзительно внесенію въ Синодъ ходатайствъ того и другаго рода, дѣлать, всякій разъ, непременно съ Губернскими Начальствами (а не съ подвѣдомственными ономъ мѣстами и лицами) сношеніе о томъ, нѣтъ ли препятствій къ награжденію представляемыхъ лицъ и о полученныхъ отзывкахъ прописывать неупдстительно, какъ въ представленіи, такъ и въ спискахъ каждаго представляемаго лица. 8) Ходатайства какъ о наградахъ орденомъ Св. Анны (по Статуту, въ назначенный годовый срокъ, такъ и о наградахъ, испрашиваемыхъ на основаніи Положенія 31 іюля 1859 года по прошествіи каждой трети года, излагать отнюдь не въ отдѣльныхъ о каждомъ лицѣ рапортахъ или представленіяхъ, но въ одномъ общемъ каждый разъ пред-

ставленіи обо всѣхъ представляемыхъ изъ Епархіи лицахъ, съ надлежащимъ въ такомъ представленіи объясненіемъ заслугъ каждаго лица въ особенності. 9) Указываемыхъ въ п. 1, 5, 6 и 8 отдѣла 2-го правила держаться въ точности и при представленіи лицъ Духовнаго званія къ наградѣ за труды по народномъ образованію, уста- новленною на основаніи Высочайше утвержденнаго 26 іюня 1864 г. Положенія Комитета Министровъ секретною медалью, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди на Александровской лентѣ. Впрочемъ представленія о пожалованіи сей медали должны дѣлаться, хотя и въ одни сроки съ представленіями о другихъ наградахъ за неслаженные отличія, т. е. по истеченіи каждой трети года, но особо отъ таковыхъ представленій, и притомъ съ наблюденіемъ, сверхъ изложенныхъ выше правилъ, слѣдующихъ условій: а) къ таковой медали представлять изъ трудящихся по народномъ образованію лицъ Духовнаго званія, только діаконствъ, причетниковъ и сто- толицкихъ въ качествѣ учителей, при сельскихъ церковно- приходскихъ школахъ воспитанниковъ Духовно-учебныхъ заведеній, а священниковъ представлять, вмѣстѣ съ сей медалю, къ другимъ, установленнымъ для нихъ знакамъ отличія, на изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Су- нода отъ 28 августа 1864 года основаніяхъ, и б) представлять изъ лицъ этого рода къ означенной медали лишь тѣхъ, которые усердно — полезными, въ теченіи 10-ти лѣтъ, трудами своими по этой части, при безкорызненномъ поведеніи, пріобрѣли законное на таковую наградѣ право. При семъ предвзять Епархіальнымъ

и прочія Духовныя начальства, что тѣ о наградахъ представленія, въ которыхъ, и по обзавленіи настоящихъ правназъ, бѣдѣтъ снова встрѣчаться такія, или нынѣшныя упущенія, или отступленія отъ предписаннаго на сей предметъ порядка, бѣдѣтъ оставлены Святѣйшимъ Синодомъ безъ послѣдствій.

На семъ указѣ резолюціа ЕГО Преосвященства, отъ 27 января 1868 года за № 404, послѣдовала така: „принять къ должному руководствѣ и напечатать въ Епарх. вѣдомостяхъ.“

— Отъ 17 января 1868 года за № 2-мъ о томъ, что всѣ просьбы, кои поступятъ въ Святѣйшій Синодъ отъ лицъ духовнаго званія о предоставленіи священно-церковнослужительскихъ мѣстъ за дѣтьми или родственниками ихъ, бѣдѣтъ оставлены безъ разсмотрѣнія и отвѣта, какъ авно противныя Высочайше утвержденному 22 мая 1867 года, мнѣнію Государственнаго Совѣта.

По указѣ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, усматривая изъ дѣлъ Канцелярій, что въ послѣднее время, по обзавленіи мнѣніа Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденного 22 мая 1867 года, въ Святѣйшій Синодъ поступило значительное число просьбъ отъ лицъ духовнаго званія о предоставленіи священническихъ мѣстъ за родственниками. Приказали: Подтвердить всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ печатными указами, чтобы они съ своей стороны поставили въ непремѣнную обязанность Благочинныхъ — вышить

лицамъ духовнаго званія, дабы они не утверждали Святѣйшій Синодъ, какъ высшее духовное Правитель-ство, прошеніями съ ходатайствомъ, авно противными Высочайше утвержденномъ 22 мая 1867 года мнѣнію Государственнаго Совѣта и тѣмъ самымъ не обременали бы Святѣйшій Синодъ излишнею перепискою, и что если за симъ вѣдѣтъ поступать въ Святѣйшій Синодъ просьбы отъ духовныхъ лицъ о предоставленіи ихъ дѣ-ламъ, или родственникамъ священно-церковнослужитель-скихъ мѣстъ, то оныя вѣдѣтъ оставлены безъ раз-смотрѣнія и отвѣта.

На семъ указѣ резолюціа Его Преосвященства, Прео-священнѣйшаго Агадангела Епископа Волынскаго и Житомирскаго, послѣдовала отъ 27 сего января 1868 года (№ 405) такая: «обзавить по Епархіи чрезъ Епархіальныя вѣдомости.

II.

РАСПОРАЖЕНІА ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Свѣтѣйшѣмъ Синодѣ къ Его Преосвященствѣ Преосвященнѣйшему Агадангелу Епископу Волынскому и Житомирскому, отъ 11 января сего 1868 года за № 340 о томъ, что по сношенію Г. Оверз-Прокурора Свѣтѣйшаго Синода съ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, Г. Статсъ-Секретарь Валдъевъ предложилъ Губернаторамъ циркулярно, что на продажѣ духовныхъ книгъ при духовныхъ учрежденіяхъ — Консисторіяхъ, Архіерейскихъ домахъ, Семинарскихъ Правленіяхъ, или церковными причтами, съ разрѣшеніемъ Епархіальнаго Начальства и на основаніи утвержденныхъ Свѣтѣйшимъ Синодомъ правилъ, не слѣдуетъ испрашивать разрѣшенія мѣстнаго Губернскаго начальства порядкомъ указаннымъ въ ст. 2 и 25-й Отд. III Закона 6-го апрѣля 1865 года о печати, въ такомъ случаѣ, если въ открываемыхъ означенными учрежденіями и причтами книжныхъ лавкахъ продаются только духовныя, а не другаго содержанія книги.

На семъ отношеніи резолюціа Его Преосвященства отъ 27 сего января за № 408 послѣдовала такая: „Копію съ сего отношенія препроводить изъ моей канцеляріи, при моемъ предложеніи въ Духовный Соборъ Почаевской Лавры для должнаго рѣководства. Кроме того, передать копію съ этого отношенія, къ напечатанію, въ редакцію Епарх. вѣдомостей для рѣководства и исполненія со стороны Семинарскаго Правленія, Архіерейскаго Дома и церковныхъ причтовъ Волынской Епархіи.“

Правила для собраній Духовно-училищных Сѣздовъ Больинской
Епархіи.

Для соблюденія порядка и благочинія въ собраніяхъ училищныхъ сѣздовъ и для успѣшнѣйшаго хода ихъ занятій, на основаніи существующихъ узаконеній, по благочиніи въ присутствіяхъ“ (Св. Зак. Гражд. т. II кн. 1 ст. 51—61) постановляются слѣдующія правила для собраній Училищныхъ сѣздовъ Больинской Епархіи:

1) Въ день, назначенный для собранія сѣзда, члены сѣзда являютца въ 9 часовъ утра въ залъ собранія, представляютъ о своемъ прибытіи Предсѣдателю сѣзда, вписываютъ свои имена и фамиліи въ приготовленный для сего списокъ, и, если кто изъ нихъ имѣетъ пред-
ложить сѣзду для разрѣшенія какіе либо вопросы или предметы, заблаговременно ихъ предсѣдателю.

2) Для начатія засѣданій достаточно большинства членовъ сѣзда. Но безъ предсѣдателя засѣданія не могутъ начатца. Если же, по какиимъ либо уважитель-
нымъ причинамъ, предсѣдатель не можетъ прибыть въ собраніе сѣзда, а между тѣмъ занятія сѣзда не могутъ быть пріостановлены или отложены до другаго времени; то предсѣдатель заблаговременно извѣщаетъ кого либо изъ членовъ сѣзда о невозможности быть ему на сѣздѣ, и за тѣмъ тотъ изъ священнослужителей, который, при выборѣ сѣздомъ предсѣдателя, получилъ вышею предъ остальными членами число балловъ, вступая въ отправленіе обязанностей предсѣдателя до прибытія его. Такъ онъ дѣйствуетъ и въ томъ случаѣ, если бы предсѣдатель, не прибывъ на сѣздъ, не прислалъ

и никакой повѣстки о сѣбѣ до того срока (9 часовъ утра назначено для сѣзда дня), изъ котораго должны начаться засѣданія сѣзда. Обо всемъ этомъ заключается на сѣздѣ актъ, который и представляется Епархіальному Архіерею. Но желательно, чтобы председатели, или по крайней мѣрѣ первые послѣ нихъ кандидаты на это званіе, были избираемы изъ священно-служителей того самаго мѣста, въ которомъ находится Училище, или ближайшихъ къ нему селеній. Если такой кандидатъ не былъ до нынѣ избранъ какимъ либо сѣздомъ, то надобно избрать его на первомъ же изъ слѣдующихъ собраній сѣзда.

3) Время для начатія и окончанія занятій сѣзда опредѣляется председателемъ.

4) Вопросы для обсужденія предлагаются председателемъ, при чемъ онъ кратко излагаетъ всѣ необходимыя данныя для обсужденія вопроса.

5) За тѣмъ дается до пятнадцати минутъ для частныхъ совѣщаній членовъ.

6) По данному председателемъ звонкѣ всѣ занимаютъ свои мѣста, и члены, желающіе выразить свое мнѣніе, отвѣчаютъ о томъ, обращаясь къ председателю.

7) Первый, изъавившій желаніе выразить свое мнѣніе, высказываетъ его устно или прочитываетъ по написанному на бумагѣ, стоя и обращаясь лицомъ къ председателю.

8) Если бы въ одно время подналось нѣсколько членовъ для выраженія своихъ мнѣній, или если бы никто изъ членовъ не изъавилъ желанія выразить мнѣніе;

тогда назначеніе лица, долженствѣющаго высказать свое мнѣніе, предоставляется усмотрѣнію председателя.

9) Прерывать говорящаго или читающаго никто не имѣетъ права. Вопросы, замѣчанія и возраженія по поводѣ выраженныхъ мыслей предоставляется дѣлать каждому изъ членовъ съѣзда, по желанію, но уже послѣ того, какъ мнѣніе будетъ сполна выражено и рѣчь говорящаго будетъ окончена. Но если бы говорящій высказывалъ мысли противозаконныя, или не идущія къ дѣлу, то председатель имѣетъ право остановить его.

10) Въ такомъ же порядкѣ выслушиваются мнѣнія и всѣхъ другихъ членовъ, обзавившихъ желаніе или назначенныхъ председателемъ выразить мнѣніе.

11) Послѣ того, какъ данный вопросъ достаточно будетъ разъясненъ, председатель кратко повторитъ сказанное членами, по содержанію выраженныхъ мнѣній, предлагаетъ частные вопросы, отбираетъ голоса, формулируетъ общее мнѣніе, и, съ согласіемъ собранія, предлагаетъ немедленно записать его, для внесенія въ журналъ.

12) При избраніи члена Училищнаго Правленія, если это окажется нужнымъ, голоса отбираются посредствомъ закрытой баллотировки, во всѣхъ же другихъ случаяхъ желающіе выразить свое мнѣніе въ положительномъ смыслѣ встаютъ съ своихъ мѣстъ, а желающіе выразить мнѣніе отрицательное остаются, сидя, на своихъ мѣстахъ.

Примѣчаніе: Если бы оказалось нужнымъ выбирать председателя съѣзда, то мѣсто председателя на этотъ случай занимаетъ смотритель мѣстнаго Училища; выборъ производится также посредствомъ закрытой баллотировки.

13) Веденіе журналовъ засѣданій съѣзда поручается одному изъ членовъ его, по распоряженію председателя.

14) Всякій безпорядокъ въ собраніи съѣзда прекращается председателемъ, и, въ случаѣ неисполненія кѣмъ либо изъ лицъ собранія распоряженій председателя, онъ доноситъ о томъ Епархіальному Архіерею на его распоряженіе.

На рапортѣ председателя Житомирскаго Училищнаго съѣзда, отъ 15 января 1868 года за № 1, при коемъ представлены и правила для собраній Духовно-Училищныхъ съѣздовъ Волынской Епархіи, резолюціа Его Преосвященства отъ 25 января сего же года за № 541, послѣдовала такая: „правила составлены основательно. Почему и утверждены мною. Разослать ихъ въ Училищныя съѣзды для должнаго руководства и исполненія, и передать въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія.“

— Господинъ Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа, отношеніемъ отъ 20 января сего 1868 г. за № 24 проситъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Агадана, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, сдѣлать распоряженіе объ увѣдомленіи его, Г. Попечителя, всякій разъ о перемѣщеніяхъ приходскихъ священниковъ, состоящихъ въ должностяхъ Учителей Народныхъ Училищ.

Вслѣдствіе показанной просьбы Г. Попечителя, по распоряженію Его Преосвященства, священникамъ, ищущимъ перемѣщенія изъ одного прихода на другой, если они состоятъ въ помануговыхъ должностяхъ, вѣнается въ обязанность обязать это въ своихъ прошеніяхъ.

— Объявленіе благодарности.

Вольницкаго Духовнаго Консисторіа слышави предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ага, Ангела Епископа Вольницкаго и Житомирскаго, данное консисторіи отъ 18 января за № 15 слѣдующаго содержанія: разсматривавъ клировыя вѣдомости по Двѣнскомъ уѣздѣ, а нашелъ, что дѣвчекъ с. Хриникъ Игнатій Горлецкій, состоя на службѣ съ 1843 года, ведетъ себя отлочно хорошо, по должности исправенъ и вообще трудолюбивъ, съ другими обходителенъ и скроменъ. Кромѣ того узналъ а, что онъ, Горлецкій, заведетъ с. Хриникахъ школу, въ которой съ ревностію и большимъ успѣхомъ занимается обученіемъ грамотѣ мальчиковъ и дѣвочекъ вѣхъ сословіи. Почемъ предлагаю Консисторіи объявить дѣвчкѣ Горлецкомъ, за его весьма похвальныя качества, мою искреннюю благодарность, со внесеніемъ въ послужной списокъ его и съ напечатаніемъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. "Опредѣлили: для объявленія Двѣнскаго уѣзда с. Хриникъ, дѣвчкѣ Игнатію Горлецкомъ искренней Архипастырской Его Преосвященства благодарности, за его весьма похвальныя качества, со внесеніемъ оной въ послужной его списокъ, послать изъ Консисторіи Указъ мѣстномъ его благо-чинномъ, священникѣ Іосифѣ Моссаковскомъ, для припечатанія же сей благодарности въ издаваемыхъ Вольницкихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, передать въ редакцію сихъ вѣдомостей, копию съ настоящаго постановленія Консисторіи.

— **Волынская Духовная Консисторія**, вслѣдствіе представленій Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, отъ 6 декабря 1867 года за №№ 152 и 153, междѣ прочимъ постановила: предписать, посредствомъ Епархіальныхъ вѣдомостей, всѣмъ Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей и Благочиннымъ Волынской Епархіи, чтобы они настояли надъ причтами церквей, обязательно выписывающихъ Епархіальныя вѣдомости, и еще не высланныхъ въ редакцію тѣхъ вѣдомостей денегъ, причитающихся за 1-е полугодіе, о безотложной высылкѣ таковыхъ денегъ въ редакцію означенныхъ вѣдомостей; за 2-е же полугодіе Епархіальныхъ вѣдомостей слѣдующаго на изданіе ихъ деньги выслали въ редакцію, непременно, въ наступавшемъ генварѣ мѣсяцѣ, а за 2 года Епархіальныхъ вѣдомостей, имѣющихъ начаться съ 1 сентября 1868 г. причитающагося деньги за цѣлый годъ представили въ редакцію этихъ вѣдомостей въ июль 1868 года, за исключеніемъ вѣднѣйшихъ церквей, отъ коихъ взносов подписной суммы, редакція опредѣляетъ по полугодіямъ.

— **Объявленіе** отъ Вологодской Семинаріи.

При Вологодской Семинаріи кафедра Физико-математическихъ Наукъ состоитъ вакантною.

Редакторъ Алексѣй Соловьевъ.

Дозволено цензурой. Кременецъ. 27 Февраля 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ.



1 Марта № 13. 1868 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАА.

I.

Львовское ставропигіальное братство и его дѣятельность на защитѣ православіа въ XVI столѣтіи до насильственнаго введенія Уніи въ Западно-Русскомъ краѣ.

Ближайшимъ поводомъ къ учрежденію Православныхъ братствъ въ Западной Россіи были историческія обстоятельства. Со времени случайнаго перехода въ половинѣ XIV столѣтіа (1350-66 г.) южныхъ городовъ Волынскихъ во власть польскаго короля Казимира III-го и, еще болѣе, со времени женитвы Литовскаго вел. князя Агелло, на польской королевѣ Адвигѣ въ 1386 г. и подчиненія Литвы и всей югозападной окраины Россіи влѣанію Польши, постояннымъ желаніемъ Польши стало:

объединить западную Русь, какъ въ гражданскомъ такъ и въ религіозномъ отношеніи, съ Польшою. И такъ какъ Польша мало понимала, что до тѣхъ поръ, пока между Польшою и югозападною окраиною Россіи существуетъ различіе въ вѣроисповѣданіи, связь западной и югозападной Россіи съ Польшою не будетъ прочна, то и возникло въ Польшѣ стремленіе — уничтожить въ Литовскомъ княжествѣ и въ Волынской области разность въ вѣрѣ, истребивъ православіе, которое всегда было и будетъ основою Русской народности. Для достиженія своей цѣли Польскіе короли употребляли всевозможныя средства: разорали церкви, стѣпиали отправление православнаго богослуженія; въ общественной жизни — лишали православныхъ правъ гражданскихъ и стѣпиали ихъ торговлю и промышленность.

Дѣйствуя на народъ насиліемъ, они старались въ тоже время, какъ можно болѣе, унижить дѣховенство. Образованіе бѣлаго дѣховенства стояло на самой низкой степенн, или, дѣше сказать, образованія не было никакого. Высшая степень знанія ограничивалась чтеніемъ книгъ церковныхъ и пѣніемъ; были впрочемъ даже и такіе люди въ дѣховствѣ, которые не знали грамоты. (1) Сельскіе священники лишены были почти всякихъ средствъ къ жизни и всякаго значенія въ обществѣ. На сеймахъ ихъ облагали налогами. Польское шляхетство относилось къ нимъ съ презрѣніемъ и смотрѣло на нихъ, какъ на своихъ слугъ. Не много

(1) Акт. Запад. Россіи т. 4. № 32.

ВЫШЕ НИЗШАГО ДУХОВЕНСТВА СТОЛА БОЛЬШАЯ ЧАСТЬ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ЦЕРКОВНОЙ ИЕРАРХИИ, ВСЕ ОТЛИЧИЕ КОМУХ СОСТОЯЛО РАЗВѢ ВЪ БОГАТСТВѢ И ШЛАХЕТСТВѢ. ПРИЧИНОЮ ТАКОГО ЯВЛЕНІА БЫЛО ТО, ЧТО ПРАВО НАЗНАЧЕНІА НА ЕПИСКОПСКІА КАДЕДРЫ, ВЪ ЗАПАДНОЙ РОССІИ, ПРИНАДЛЕЖАЛО НЕ ОДНОЙ ДУХОВНОЙ, НО И СВѢТСКОЙ ВЛАСТИ; ВЪ ХVІ ЖЕ СТОЛѢТІИ ВЛАСТЬ СВѢТСКАА ИМѢЛА ПЕРЕВѢСЪ НАДЪ ДУХОВНОЮ, И КОРОЛИ ПОЛЬСКІЕ, КОТОРЫМЪ ПРИНАДЛЕЖАЛО (КАКЪ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМЪ СВѢТСКОЙ ВЛАСТИ,) ПРАВО НАЗНАЧАТЬ ЕПИСКОПОВЪ, ВЪДУЧИ ЛАТИНАНАМИ, ДУМАЛИ НЕ О БЛАГѢ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ, А ОБЪ УНИЖЕНІИ ЕЯ. ВЪ ХVІ ВѢКѢ ЕПИСКОПСКІА КАДЕДРЫ СДѢЛАЛИСЬ ПРЕДМЕТОМЪ СОИСКАНІЙ. ЕПИСКОПАМИ, БОЛЬШЕЮ ЧАСТІЮ ДѢЛАЛИСЬ ЛЮДИ НЕДОСТОЙНЫЕ ЭТОГО ВЕЛИКАГО САНА НИ ПО ЖИЗНИ, НИ ПО ОБРАЗОВАНІЮ. ВЪ ПОЛОВИНѢ ХVІ ВѢКА, ОСОБЕННО ПРИ СТЕФАНѢ БАТОРІѢ, — КОГДА КАЗНА ПОЛЬСКАА БЫЛА ИСТОЩЕНА, ПРИ ГИБЕЛЬНОМЪ ДЛѢ ЦЕРКВИ И ГРАЖДАНСКАГО ОБЩЕСТВА ВЛІАНІИ НА ВСѢ ДѢЛА ІЕЗУИТОВЪ, КОТОРЫЕ УПОТРЕБЛЯЛИ ВСѢ СРЕДСТВА КЪ УНИЖЕНІЮ ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА, ЕПИСКОПСКІА КАДЕДРЫ И ИГУМЕНСКІА МѢСТА РАЗДАВАЛИСЬ ВЪ НАГРАДЪ ЗА ГРАЖДАНСКІА ИЛИ ВОЕННЫА ЗАСЛУГИ И, ПРИ ТѢХЪ НЕБРАДНИЦАХЪ, КОТОРЫА ПОСТОЯННО ГОСПОДСТВОВАЛИ ВЪ ПОЛЬШѢ И ОСОБЕННО НАЧАЛИ УВЕЛИЧИВАТЬСЯ ВЪ ЭТО ВРЕМЯ, СЛѢДОВАЛО, ЧТО НА ОДНѢ И ТѢЖЕ ЕПИСКОПСКІЮ КАДЕДРЪ НАЗНАЧАЛОСЬ ОДНОВРЕМЕННО ПО ДВА КАНДИДАТА И, ВЪ ТАКИХЪ СЛУЧАЯХЪ, ЗАНАТІЕ ЕПИСКОПСКІХЪ КАДЕДРЪ, НЕРѢДКО СОВЕРШАЛОСЬ ПРИ ПОМОЩИ ОТКРЫТОЙ ИЛБИ. ЧТОБЫ НАГЛЯДНѢЕ ВИДѢТЬ, КАКЪ ДОСТИГАЛИ ЕПИСКОПСКІХЪ МѢСТЪ, УКАЖЕМЪ ЗДѢСЬ ТОЛЬКО

на однихъ случаяхъ изъ многихъ: Владимірскаѧ (на Волыни) епархіѧ, была одною изъ богатыхъ, и потому многіимъ хотѣлось получить ее. Въ 1565 годѣ умеръ епископъ Владимірскаѧ Іосифъ. На его мѣсто нашлось много кандидатовъ, изъ коихъ двое одновременно успѣли получить на одну епископію грамоты короля. При занятіи епископскою катедры дѣло дошло до открытой борьбы и Красненскій, одинъ изъ получившихъ королевскую грамоту и занявшій катедру прежде другаго претендента, былъ силою выгнанъ послѣднимъ изъ Архіерейскаго дома (1).

Конечно, подобныхъ партій все не занимали ихъ обязанности въ отношеніи къ паствѣ. Завладѣвъ богатыми церковными имѣніями, они жили съ неподобающею ихъ высокому званію роскошью, въ своихъ замкахъ, охраняемыхъ составленными изъ ихъ члѣди войсками (2). Въ часы досуга, они, съ толпою вооруженныхъ людей, нападали на соседніѧ имѣніѧ, брали ихъ пригнѣтомъ и, завладѣвъ ими, производили разбой и грабежи. (3) Феодосій Лазовскій, завладѣвъ Владимірскою (на Волыни) епископіею, былъ въ церкви собственнорѣчно Архіерейскимъ похороненъ слѣдъ своего противника Іоны Красненскаго за то, что они представили ему грамоты короля, лишившіѧ его права на эту епископію.

(1) Акты Югозап. Россіи, т. 4. № 5641.

(2) Акты Югозап. Рос. т. 41. № 51.

(3) Тамже № 51.

скопію (1). Лица, назначенныя на епископскія кафедры, нередко не принимали ни монашескаго, ни священническаго сана, и управляли епископіею, оставаясь людьми свѣтскими; другія, принявши монашество, продолжали вести жизнь семейную; иныя, будучи двоеженцами и даже троеженцами, принимали на себя священническій санъ и одинъ изъ двоеженцевъ Онуифоръ — Дѣвочка былъ даже митрополитомъ. Помантно, что принимая на себя священный санъ, подобныя люди принимали оный не ради служенія Богу и не для блага церкви, а единственно изъ корыстныхъ видовъ, и потому заботились не объ устройствѣ церковномъ, а о своихъ выгодахъ. Дѣла церковныя оставались при нихъ въ невреженіи; священники оставались безъ всякаго надзора и особенно священники сельскіе, для коихъ имѣла значеніе только власть магната, въ имѣніи котораго они жили. (2) Вотъ въ какихъ словахъ изображаютъ положеніе церкви Галлицкіе дворяне, писавшіе изъ Варшавскаго сейма къ митрополиту Кіевскомъ Онуифоръ Дѣвочкѣ: „Во время вашего паствырства вдоволь всякаго зла въ законѣ нашемъ сталося, насиліа святыхъ, замыканіа св. Таинъ, запечатаніе св. церкви, запрещеніе звонить, выволакиваніе отъ престола изъ церкви Божиихъ поповъ, какъ злодѣевъ, запрещеніе мірянскимъ людямъ молиться въ церквахъ, и все это дѣлается въ паствырствѣ вашей милости; но мало

(1) Тамже № 5.

(2) Акт. Зап. Рос. т. III. № 22.

„Этого, рѣшатъ кресты святые, захватываютъ колокола
 „вз замковъ, отдаютъ ихъ въ распоряженіе иудамъ, а
 „ваша милость листы свои открытыя прогнѣвъ церкви
 „Божіей на подмогъ далъ; изъ церквей дѣлаются
 „костелы іезуитскіе.“ Православные святители ничего не
 могли предпринять противъ этихъ притѣсненій, потому
 что сами они незаконнымъ путемъ достигли мѣстъ
 святительскихъ. Они не могли заботиться о благе
 церкви, занимая святительскія мѣста ради собствен-
 ныхъ выгодъ, ради того, чтобы лучше насладиться
 благами земными. „Въ монастыряхъ, говорится далѣе
 „въ вышеприведенномъ письмѣ, вмѣсто игумена съ бра-
 „тїєю, игумены съ женами и дѣтьми живуть, и
 „церквами святыми владѣютъ, изъ большихъ крестовъ
 „маленькіе дѣлаютъ; что было дано въ церковь, изъ
 „того святоотечество сдѣлано, изъ вещей церковныхъ
 „дѣлаютъ себѣ покла, ложки, соуды и другія вещи;
 „негодные люди, поставленные въ епископы и въ городахъ
 „съ женами живуть безъ всякаго стыда“ (1).

Такое униженіе Православной Церкви провѣдало
 Юго-западныхъ Россіанъ отъ усыпленія: народъ, въ
 лицѣ Православныхъ братствъ, принялъ участіе въ дѣлѣ
 возстановленія благочинія и устройства церковнаго и
 огражденія церкви твердыми оплотомъ противъ козней
 іезуитскихъ. Начало этого великаго дѣла приняла на
 себя церковь Галицкая, потому что она ранѣе другихъ
 испытала на себѣ нго католическаго деспотизма и фа-

(1) Вѣст. Зап. Рос. 1865-1866 г.

натизма и долго отъ него страдала, не получая и даже не предвидя ни отъ куда помощи.

Первое братство, по образцу котораго устроились въ другія братства, было братство Львовское, въ Галиціи.

Причиной раннаго основанія этого братства было то, что Русское Галицкое княжество, прилежавшее къ католическому Западу, находилось въ болѣе невыгодныхъ условіяхъ относительно вліанія на Православіе — латинства, чѣмъ другія области земли Русской, находившіяся во временномъ управленіи Польско-Литовскихъ королей.

Отдаленность Галича отъ Кіева и неудобныя пути сообщенія, равно какъ и другія причины, извѣстныя изъ исторіи, не позволили Кіевскому митрополиту, коемъ принадлежала высшая іерархическая власть надъ Галицкою епархіею, часто посѣщать свою паству и поддерживать православныхъ въ борьбѣ съ католиками.

Священники же, лишеныя образованія и нравственно подавленные, не могли своимъ вліаніемъ поддерживать народъ. Можно думать, что по этой именно причинѣ лучшіе изъ гражданъ, сознавая всю тяжесть беззащитнаго положенія, въ которомъ находилось Православіе, рѣшились основать релігіозное общество или братство, — съ цѣлію поддерживать благочестіе и нравственность въ своихъ согражданахъ и противодѣйствовать притѣсненіямъ со стороны латинанъ.

Можно не безъ основанія думать, что образцемъ для устройства Православнаго братства послужило со-

временное основанію онаго устройтво городского окрества. Городъ Львовъ, въ началѣ XV столѣтія, пользовался Магдебургскими правами, сущность котораго заключалась въ слѣдующемъ: мѣщане извѣстнаго города, на основаніи этого права, составляли общину, имѣвшую свое особое внутреннее устройство, управленіе которою возлагалось на бургомистровъ и ратмановъ, а власть судебная предоставлялась войтѣ и лавникамъ или присажеными заведателями. Ремесленники каждаго значительнаго ремесла соединялись въ цехи; цехъ составлялъ корпорацію, имѣвшую свой особый уставъ, своих начальниковъ, казну, орденъ и другія принадлежности. Ремесленники одного цеха въ послѣдствіи также назывались братчиками, а цехи братствами; каждый изъ членовъ цеха долженъ былъ вносить въ общую казну часть своихъ доходовъ для управленія цехомъ; извѣданы изъ числа членовъ цеха по четыре лица; цехи имѣли свою больницу, и оказывали пособіе членамъ изъ своихъ членовъ, которые бѣднѣли въ слѣдствіе болѣзни или другаго несчастія.

Много сходнаго въ устройствѣ ремесленныхъ цеховъ можно видѣть и въ устройствѣ и въ управленіи Православныхъ братствъ. Такъ братства, какъ и цехи, имѣли свое внутреннее управленіе, свой судъ и расправу и свои особые уставы. Но братства были свои особые мѣста для собраній и для совѣщаній по дѣламъ церковнаго благочинія и внѣшняго устройства храмовъ. Получившій обиду въ братскомъ домѣ не могъ жаловаться никакому другому Начальству, и обязанъ былъ

сдѣлаться передъ старостами и братьями въ томъ домѣ, гдѣ произошла ссора (1). Изъ числа братчиковъ избирались нѣсколько лицъ для управленія братскими дѣлами; они обязаны были хранить братскую казну, снабжать братскую церковь всѣми необходимыми, (2) заботиться о распространеніи славы Божіей, присутствовать въ церкви въ дни праздниковъ при богослуженіи и находиться при погребеніи умершихъ братьевъ. (3) Въ мысли, что образцемъ для устройства братствъ служило устройство цеховъ, приводитъ то обстоятельство, что основателями братствъ является то сословіе, въ которомъ существовали цехи, именно, мѣщане. Дворяне начинаютъ присоединяться къ братствамъ только въ половинѣ XVI столѣтія.

Первыя извѣстія о Львовскомъ братствѣ встрѣчаются въ лѣтописяхъ подъ 1443-мъ годомъ (4). Въ лѣтописи Львовскаго братства, подъ этимъ годомъ говорится, что въ Львовѣ было восемь Православныхъ церквей, изъ коихъ Чипенская городская принадлежала братству. Подъ 1463-мъ годомъ, въ тойже лѣтописи, упоминается о возстановленіи монастыря св. Онуфрія, о жертвованіи въ его пользу нѣкоторыхъ доходовъ, изъ тѣхъ, чтобы управленіе этимъ монастыремъ и

(1) Русск. Бесѣд. 1856 г. кн. 4. ст. 12.

(2) Собр. Вилен. грам. ч. 2. № 4.

(3) Собр. Вилен. грам. Прил. 4. стр. 42.

(4) Первое извѣстіе о Львовскомъ братствѣ относится къ 1439 г.

покровительство надъ нимъ принадлежало Львовскому городскому братству. Эта привилегія братства утверждена была особымъ актомъ (1). Относительно дѣятельности Львовскаго братства въ XV вѣкѣ, не имѣется историческихъ извѣстій.

Въ началѣ XVI столѣтїа притѣненїе православныхъ со стороны католиковъ болѣе и болѣе усиливалось. Городъ Львовъ, какъ городъ промышленный, при Польскомъ правленїи сталъ сильно наполняться Нѣмцами и Поляками—католиками, которые, занявъ всѣ должности въ магистратѣ и захвативъ въ свои руки городское управленїе, стали притѣснять Русскихъ, не захотѣвшихъ принять латинство. Въ 1521—мъ годѣ притѣсненїа эти достигли такой степени, что братство, состоявшее изъ почтенныхъ православныхъ жителей Львова, принуждено было принести свои жалобы на согражданъ своихъ королю Сигизмунду I—му. Коммиссїею, назначенною королевомъ для изслѣдованїа жалобы православныхъ и состоявшеюся въ Краковѣ, сдѣланы были слѣдующїа постановленїа: 1) Рускіе наравнѣ съ латинянами, могутъ быть свидѣтелями передъ судомъ; 2) Русскихъ—освободить отъ присяги въ латинскомъ костелѣ, или въ ратшѣ и приводить къ присягѣ въ церкви; 3) Сващинникъ можетъ идти съ св. дарами къ больнымъ и провожать покойниковъ въ церковномъ облаченїи по городу, но безъ свѣчъ и колокольника; только вышедши на Рускую улицу, дозволяется

(1) Журн. Мин. Народн. Просв. Лѣт. Львов. брат. 1849. Апр.

зажигать свѣчи, пѣть и звонить; 4) Магистратъ, состоящій изъ латинанъ, имѣетъ право самъ назначать православныхъ священниковъ, однакожъ обязанъ обращать вниманіе на представленіа Русскаго общества и отъ поставленнаго священника можетъ брать по рѣчнаго не болѣе двухъ копѣ грошей (1). Изъ этого постановленія можно видѣть, въ какомъ незавидномъ положеніи находилось въ то время Русское Православное общество, если даже оффиціальная грамота короля, данная по жалобѣ православныхъ на притѣненія католиковъ, не только не уравниваетъ первыхъ съ послѣдними, но видимо унижаетъ ихъ.

Не смотря однако на подобное незавидное положеніе, православное братство не падало духомъ въ борьбѣ съ латинанами. При помощи князя Константина Острожскаго, братство первоначально выхлопотало у короля Сигизмунда освобожденіе отъ пошлыны монастыря св. Онуфрія, который былъ въ вѣдѣніи братства въ 1524 годѣ; за тѣмъ, успѣло достигнуть того, что въ Львовѣ, въ которомъ болѣе 100 лѣтъ не было самостоятельнаго епископа, назначенъ былъ самостоятельный православный епископъ (2). Чтобы понять всю важность этого назначенія, нѣжно обратить вниманіе на предшествующія обстоятельства. Право назначенія митрополитскаго намѣстника во Львовѣ принадлежало старостѣ Львовскому и ратѣшѣ, которая

(1) ЖЗрн. Мин. Нар. Просв. Лѣт. Львов. братства.

(2) ЖЗрн. Мин. Нар. Просв. Лѣт. Львов. брат. (1)

всѣ состояли изъ католиковъ, утверждалъ же намѣстника король. Понятно, что подобныя избиратели очень мало заботились объ избраніи достойнаго намѣстника. Но для католиковъ и этого было мало. Посредствомъ разныхъ происковъ они достигли того, что король Сигизмундъ старшій въ 1509 году, наказною грамотою къ старостамъ Галицкомъ и Подольскомъ, предоставлялъ право латинскомъ архиепископу Вильчикъ и его преемникамъ назначать намѣстниковъ Галицкой митрополіи. (1) Такое подчиненіе Галицкой церкви латинскомъ архиепископу продолжалось до 1522 года. Въ это время въ Польшѣ начались сильныя релігіозныя движенія, которыя отвлекли вниманіе католическаго архиепископа отъ православной церкви и ослабили его вліаніе на нее. Намѣстникъ Галицкой церкви Галицкій, дѣйствуя въ союзѣ съ братствомъ, воспользовался этимъ случаемъ и отказался повиноваться латинскомъ епископу и назначилъ себѣ преемникомъ члена Львовскаго братства мѣщанина Михаила Тучанскаго. Скоро почувалъ латинскій архиепископъ важность подобной потери и, чтобы возвратить свое вліаніе, онъ подалъ жалобу на православныхъ королю Сигизмунду I-му въ которой объяснилъ, что они — православные не по праву избрали, безъ его вѣдома и согласія, преемника Галицкомъ. Сигизмундъ, не смотря на протестъ архиепископа, по требованію Галицкаго дворянства и всего русскаго поспольства, долженъ былъ

(1) Suppl. ad hist. Russ. monum. p. 137.

утвердить православнаго намѣстника Галицкой митрополіи Гашицкаго — архимандритомъ Юрьева монастыря, а мѣщанина Львовскаго Макарія Тучанскаго назначить его преемникомъ, предоставивъ ему право вступитъ на архимандритство послѣ Гашицкаго. (2) По смерти Гашицкаго, архиепископъ снова возобновляетъ претензію — подчинить себѣ Галицкую православную церковь, и въ то время, когда православное дворянство и посольство избрали въ намѣстники Галицкой митрополіи Макарія, архиепископъ назначилъ на это мѣсто своего кандидата — католика, а Макарія началъ преслѣдовать и даже бить. Братство приняло на себя защитѣ правъ своей церкви и ея представителей. По инициативѣ брата, весь народъ подалъ свой голосъ за Макарія и изгналъ изъ намѣстническаго дома поруганнаго архиепископомъ намѣстника — Сирокѣ, потому что всѣ мы, говорило Галицко-русское духовенство и дворянство, избрали его отъ насъ, всѣ духовные, шляхта и мѣщане и все посольство отъ большихъ даже до меньшихъ земель русскихъ закона Греческаго. (1) Такое единодушіе въ дѣйствіяхъ цѣлаго народа поставило Сигизмунда въ необходимость уступить его требованіямъ. Чтобы оградить избраннаго Православными намѣстника отъ дальнѣйшихъ преслѣдованій архиепископа, братство и дворянство просили митрополита похвалять Тучанскаго въ епископы, ради того, какъ писали они митрополиту, чтобы когда онъ

201 011 11 .т. 109 .длнѣ .тѣѣ (1)

(1) Акт. Запад. Росс. т. II. № 195. (2)

бѣдетъ епископомъ, архиепископъ не смѣлъ притѣснять
его, а тѣмъ болѣе бить, какъ равнаго себѣ по
званію. (1) У короля же Сигизмунда, не смотря на
всѣ проски латинскаго архиепископа Бернарда, братство и
дворанство выхлопотали въ 1539 году „привилейную“
граматѣ, которою утверждалась въ Галицкой Руси и
Подолѣ Православная епархія. (2)

(Продолженіе бѣдетъ).

(1) Тисо Единоудій въ дѣяніяхъ правды по
сказанію Сигизмунда въ неорхоніи въ дѣяніяхъ
Роговъ ордѣна иезуитовъ Православ-
ныи иезуиты отъ мѣстностихъ привилейныхъ
архиепископа, епархія и дворянство провинціи
политическаго Галицкаго епископа въ то
гдѣхъ иезуиты ордѣна иезуитовъ

(1) Акт. Запад. Росс. т. 11. № 198.

(2) Suppl. ad hist. P.-m. p. 142. (1)

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора свѣтлѣйшаго синода по вѣдомствѣ православнаго исповѣданія за 1866 годъ.

Въ Свѣрной Почтѣ напечатано извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора по вѣдомствѣ православнаго исповѣданія за 1866 годъ, изъ котораго мы заимствуемъ наиболѣе крупныя факты:

Закоты церкви въ минувшемъ 1866 годѣ были сосредоточены главнымъ образомъ на выполненіи важнѣйшей ея обязанности — служить высшимъ интересамъ православія. Въ этомъ отношеніи предлежала двойственная задача. Съ одной стороны, православная, свыше пятидесяти-милліонная русская паства, съ каждымъ годомъ возростающая, требовала постоянныхъ трудовъ къ возвышенію въ ней духа благочестія, а съ другой — церковь не могла оставаться безучастною къ дѣлу спасенія тѣхъ изъ нашихъ соотечественниковъ, кои доселѣ чужды еще великихъ благъ единой спасительной вѣры.

Присоединеніе изъ латинства. Повѣдоносное влѣніе православной церкви, въ особенно поразительномъ свѣтѣ, обнаружилось въ многочисленныхъ присоединеніяхъ къ ней изъ латинства, начавшихся еще въ 1865 годѣ въ западномъ краѣ, преимущественно въ епархіяхъ литовской, мнѣской и отчасти полоцкой. Здѣсь присоединялись цѣлыя семейства, даже цѣлыя католическія приходы. Такъ, въ мѣстечкѣ Николаевщинѣ мнѣской епархіи, приняли православіе прихожане римско-католическаго исповѣданія, числомъ до 700, не считая дѣтей. Тоже было въ м. Гѣницѣ и Воложинѣ, Ошманскаго уѣзда. Многіе костелы остались вовсе безъ прихожанъ. Въ одномъ Воложинѣ но-вообращенные составили изъ древле-православныхъ большой приходъ, свыше 6,000 душъ. Общее число лицъ, оставившихъ латинство, простирается въ литовской епархіи, въ 1866 годѣ, до 25,194, не включая сюда 4,254 человекъ принятыхъ въ лоно церкви въ 1865 годѣ; а въ

минской до 20 тысяч. Не одни престолюдины переходили въ православіе, но и лица образованныхъ классовъ: въ Кіевѣ подполковники Стѣпанко съ своимъ семействомъ; въ Литовской епархіи князь Радзивилъ, князь Либецкій, помещики: Лопатинскій, Деспотъ-Зеновичъ, Бѣлинскій, Б. спингъ, многіе чиновники, дворяне и четыре ксендза.

Присоединеніа въ большомъ числѣ начались почти непосредственно за подавленіемъ тамъ польскаго матажа и по всемилостивѣйшему дарованіи населеніамъ западныхъ губерній разныхъ гражданскихъ правъ. Предоставленіе ихъ, усиленіе въ край чисто-русскаго элемента и принятіе другихъ мѣръ неминуемо повлекли за собою ослабленіе прежняго вліянія на народъ со стороны польщины и ксензовъ, довѣріе къ которымъ и безъ того уже сильно поколебалось вслѣдствіе преступнаго ихъ поведенія во время послѣдняго матажа. Въ томъ же значительное число присоединившихся были русскаго происхожденія, обратившіе некогда въ латинство изъ православія или изъ уни, а нынѣ добровольно оставившіе то, къ чему предки ихъ принуждены были силою. Такъ присоединенные къ православной церкви 573 человека крестьянъ въ мѣстечкѣ Шумскѣ, вилнскаго уѣзда, всѣ русскіе отцы и дѣды которыхъ обратились въ латинство доминиканами. То же должно сказать о новоприсоединенныхъ крестьянахъ въ Рѣдомнѣ и Рѣкойнахъ, вилнскаго уѣзда, и въ Крѣвѣ Ошманскаго уѣзда. Князь Александръ Дрѣцкой-Либецкій принадлежитъ къ потомкамъ того князя Павла Дрѣцкого-Либецкаго, который еще въ 1617 годѣ былъ въ числѣ учредителей лѣцкаго братства, основаннаго для отпора нападкамъ римско-католицизма и уни. Благотворное также вліяніе имѣлъ переходъ въ православіе слухъ ксензовъ, и въ особенности ксендза Подберезскаго прихода, Іоанна Стрѣлецкаго, принятаго въ число членовъ литовской православной паствы съ оставленіемъ въ санѣ священства. Путемъ изученія духовной литературы, донда до убѣжденія въ истинности восточной церкви, Стрѣлецкій своимъ наставленіями и примѣромъ содѣйствовалъ обращенію въ православіе болѣе

1,500 прежнихъ своихъ прихожанъ. Въ новомъ званіи настоятеля православнаго прихода, Стрѣлецкій выказалъ замѣчательное безкорыстіе. Онъ добровольно отказался отъ вознагражденія за труды, и вся сумма получаемого имъ нынѣ содержанія не превышаетъ 600 рѣб. въ годъ, тогда какъ прежде, въ бытность кендзюмъ, онъ получалъ 400 р. жалованья и до 1,000 р. дохода съ прихожанъ.

Умноженіе православной паствы десятками тысячъ присоединившихся изъ латинства, вызвало усиленію дѣятельность со стороны мѣстнаго духовенства и епархіальныхъ начальствъ. Скоро явилась потребность въ образованіи новыхъ православныхъ приходоузъ и въ сооруженіи храмовъ. По одной литовской епархіи въ послѣдніе два года учреждено, съ разрѣшенія свѣтѣйшаго синода, 19 новыхъ приходоузъ, на высочайше ассигнованные 500 т. рѣб. въ теченіе пяти лѣтъ, на средства, указанныя мѣстною администраціею, и на способы, доставленные прихожанами работокъ, матеріалами и деньгами, построено 57 новыхъ церквей, въ томъ числѣ 40 каменныхъ, при полномъ содѣйствіи къ томъ со стороны гражданскихъ властей, устроившихъ для этой цѣли губернскіе, уѣздные и мѣстные комитеты, въ которыхъ отъ духовенства были депутаты.

Въ самомъ центрѣ сѣверо-западнаго края, въ Вильнѣ, дѣятельно производилось возстановленіе древнихъ памятниковъ рѣсской святыни. Согласно высочайше утвержденному представленію бывшаго главнаго начальника края, графа Ивръяева, обновлена уже древняя Николлевецкая приходская церковь; возстановлена еще древнѣйшая ея церковь Патницкая; великолѣпно обновляются соборы кафедральный Николлевецкій и митрополитій Пречистенскій. Такимъ образомъ древняя столица литовскихъ князей съ своими десятью православными храмами снова принимается, послѣ вѣковыхъ невзгодъ, видъ вполне рѣскаго города.

Въ то же время въ западныхъ епархіяхъ продолжается постоянное развитіе чисто православныхъ учрежденій, которыя должны служить разсадниками вѣры, благочестія и рѣсскихъ началъ въ тамошнемъ

православномъ населеніи. Еще въ концѣ 1864 г., въ снхъ именно видахъ, былъ основанъ въ Вильнѣ первоклассный женскій Маріинскій монастырь, съ прѣиктомъ при немъ для воспитанія сиротъ дѣтскаго и дочерей недостаточныхъ русскыхъ чиновниковъ. Въ 1866 г. монастырь этотъ, по ходатайствѣ бывшаго главнаго начальника сѣверо-западнаго края, генералъ-адъютанта Кауфмана и согласно Высочайше утвержденномъ Государемъ Императоромъ опредѣленію Святѣйшаго Синода, переименованъ въ общежительный, съ цѣлю освобожденія инокинь отъ личныхъ заботъ о собственномъ содержаніи и предоставленія имъ полной возможности всецѣло посвятить себя на дѣло своего служенія. Игуменя и монахини для него вызваны изъ Москвы. Теперь онъ имѣетъ до 45 сестеръ и устранивается въ матеріальномъ отношеніи. Пастырская дѣятельность епархіальныхъ начальствъ и приходскаго духовенства въ западномъ краѣ, во всѣхъ потребныхъ случаяхъ, всегда находила себѣ поддержку со стороны святѣйшаго Синода. По его распоряженію и въ 1866 году, въ видахъ уничтоженія книгъ униатскаго типа, безмездно отпущены были церковно-богослужбеныя книги, изданія синодальной типографіи для церквей епархій: подольской 965 экз. минской 246 и волынской 34. Сверхъ того, снабжены книгами многія вновь устроенныя церкви въ литовской, минской и моголевской епархіяхъ. Расходъ на этотъ предметъ составилъ суммъ въ 20,691 р. 93 к.

Присоединенія изъ раскола. Пріобрѣтенія православной церкви изъ раскола были весьма знаменательны и утѣшительны по осязательномъ проявленію въ нихъ благодатной силы Божіей надъ сердцами заблуждающихся. Въ числѣ наиболѣе замѣчательныхъ случаевъ въ этомъ родѣ слѣдуетъ отнестъ присоединеніе въ Архангельскѣ главнаго расколу-учителя безпоповщинской секты филиповскаго толка, отставнаго матроса Артемія Ситкова, 90-лѣтнаго старца. Въ продолженіе 50-ти лѣтъ, не знавшій ни церкви православной, ни ея таинствъ, онъ былъ привлеченъ въ православный храмъ, когда въ немъ, при пер-

вой вѣсти о чудесномъ спасеніи драгоценной жизни Государя Императора 4-го апрѣля, совершаемо было благодарственное Господу Богу молебствіе въ собраніи всего духовенства, необыкновеннаго множества гражданъ, мѣстныхъ чиновъ и иностранныхъ консуловъ. По окончаніи молебствія, принимала отъ архіерея благословеніе, Гитковъ обратилъ на себя вниманіе по необычайно старческомъ видѣ и, услышавъ отъ преосвященнаго слова: „молись за Царя“, зарыдалъ какъ дитя. Вслѣдъ затѣмъ, прибывъ къ преосвященному, онъ заявилъ, что тронутый всенродною молитвою въ храмѣ, въ которой участвовали даже всѣ иноверцы, и обращенными къ нему словами архипастыря, онъ возненавидѣлъ филипповскій толкъ, запрещающій молиться за Царя, и, обливаясь слезами, колѣнопреклоненный, горячо просилъ принять его въ нѣдра православной церкви. По удовлетвореніи его желанія, Гитковъ расположилъ къ принатію православія двѣхъ своихъ сотоварищей по расколѣ. Заслуживавтъ также особеннаго вниманія продолжавшіяся обращенія въ православіе влѣпительнѣйшихъ членовъ австрійской лжеіерархій. Въ истекшемъ году оставили заблужденіа раскола лжеіеродіаконы Феодосій и Геннадій и лжеархимандритъ Викентій. Кроме того изъавилъ намѣреніе присоединиться къ православной церкви одинъ изъ трехъ заграничныхъ раскольничьихъ лжеархіереевъ, тѣльчинскій лжеепископъ Іустинъ. Всѣ эти лица пользовались въ крѣпкѣ раскольниковъ большимъ уваженіемъ и влѣпченіемъ.

Не ограничиваясь описанными выше случаями, возвращеніе заблуждающихся на путь истины производилось мѣрами пастырскихъ вразумленій и увѣщаній. Эготъ трудъ несли на себѣ, какъ приходскіе священники, такъ и особые миссіонеры, учрежденные въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, болѣе зараженныхъ расколomъ, напримѣръ, олонеккой (4 миссіонера), пермской (8) и дрѣвнихъ. Для изобличенія неправды раскольническихъ лжеученій, были употребляемы преимущественно святоотеческіа сочиненія и книги, уважаемыя самими сектами. Такимъ образомъ, соединено съ церковью до 2,509 раскольниковъ. Сравнительно больше

число ихъ обращено въ епархіяхъ пермской (394) и оренбургской (489). При такомъ настроеніи раскольниковъ, сооруженіе единовѣрческихъ церквей, образованіе единовѣрческихъ приходовъ, учрежденіе единовѣрскаго монастыря въ мужскомъ отдѣленіи преображенскаго богадельнаго дома не оставта безъ вліанія на колебѣ мирныхъ и благомыслищихъ изъ нихъ. Московскія единовѣрска обители, устроенныя пожертвованіями московскихъ единовѣрцевъ, въ особенности кѣпца Аласна, открыта и освящена 4-го мая преосвященнымъ Леонидомъ, викаріемъ московскимъ въ сослуженіи единовѣрскаго духовенства, при многочисленномъ стеченіи народа и въ присутствіи начальственныхъ лица епархіи. Для наглядѣльства и духовнаго благоустроенія ея вызванъ архимандритъ керженскаго Благовѣщенскаго монастыря старецъ Тарасій. Въ новооткрытомъ монастырѣ помѣщены иноки, принявшіе въ 1865 году единовѣрчіе, изъ членовъ австрійской жезерархіи, исключая инока Пафнѣтія, оставленнаго въ Чудовѣ монастырѣ, какъ мѣстѣ колебѣ удобномъ для собесѣдованія съ раскольниками. Церковь возлагаетъ надежды, что подвижники новой обители съ пользою послужатъ дѣлу духовнаго просвѣщенія бывшихъ своихъ собратій по расколу.

Успѣхамъ православія не мало способствуютъ современныя нестройства въ нѣдрахъ самаго раскола, носящія на себѣ печать вѣтриннаго его разложенія. Дробленіе раскола на безчисленное множество противорѣчащихъ взаимно сектъ, толковъ и согласій, это неизбежное послѣдствіе непризнанія апостольскаго авторитета православнои церкви, единой вѣрной хранительницы божественнаго откровенія, далеко не прекратилось. Появились двѣ новыя секты, измѣлающія крайнею неупорядоченностью и произвольностью своихъ ученій. Въ саратовской епархіи открыта секта численниковъ, отрасль безпоповщинской, приверженцы которой, основываясь на книгѣ, полученной вѣдѣтобы съ нека, стали праздновать воскресенье въ средѣ. Въ главнѣйшемъ средоточіи раскола, Бѣлой Криницѣ, архимитрополитъ Кириллъ впалъ въ ересь, ученіемъ которой отрицается и разрушается его собственное іерархическое положеніе.

нїе междѣ раскольниками. По ученїю новой ереси, въ великороссійской церкви царствуетъ антихристъ; отъ него раскольники принимали священниковъ, которые ихъ крестили и напѣтствовали въ бѣдѣщю жизнь. Этотъ антихристъ зачатъ на нѣмъ св. Духа словомъ архангела Гавріила, подъ именемъ „Иисуса,“ родился спѣта 8 лѣтъ послѣ Р. Х. и распятъ на крестѣ. Ересь главы раскольниковъ заграничныхъ и значительной части находящихса въ предѣлахъ Россійской имперїи не могла не произвести потрясающаго впечатлѣнїа. Чтобы уничтожить произведенный соблазнъ, они составляли за границею нѣсколько соборовъ изъ своихъ архіерарховъ. Но эти соборы ничего не достигли и бѣдѣтъ палатны лишь по происходившимъ на нихъ безпорядкамъ и необузданномъ проявленїю самыхъ дикихъ страстей и глубокаго антагонизма междѣ представителями австрїйскаго епископата. Дѣло кончилось тѣмъ, что изблеченный въ ереси Кириллъ запрещенъ подчиненными емѣ архіепископами въ священнослуженїи и въ свою очередь самъ наложилъ на духовныхъ едѣй своихъ запрещенїе. Тѣ же безпорядки, тотъ же духъ непримиримой вражды, постоянныхъ раздоровъ и раздѣленїй господствуютъ и междѣ другими расколочителями разныхъ сектъ, которые находятъ себѣ приверженцевъ внутри нашего отечества.

Значенїе подобныхъ явленїй вполне понятно для людей, доступныхъ внѣшенїамъ истины и совѣсти, и они мало по малѣ уходятъ изъ раскола. Тѣмъ не менѣе опасность отъ раскола во многихъ мѣстностяхъ имперїи еще велика. Въ большинствѣ простонародїа расколъ держится крайнею необразованностью своихъ послѣдователей, при мѣромъ отцовъ и дѣдовъ, немѣньемъ отличить догмата отъ обряда, слѣпыма довѣремъ къ архіепископамъ. По симъ причинамъ и православыя простолудны часто дѣлаются жертвою обмана и оболъщенїя раскольническихъ наставниковъ. Съ другой стороны, богатые и сильные влѣнїемъ на прочихъ раскольники, изъ-за личныхъ своекорыстныхъ расчетовъ, стараются держать въ своихъ рукахъ простонародье и давать

емъ свое направленіе. Исключены изъ руководителей раскола поддерживающаго связи съ столичными раскольниками; получаютъ отъ нихъ деньги, книги, свѣдѣнія о состояніи раскольническаго общества въ разныхъ центрахъ и концахъ Россіи, фотографическіе портреты раскольническихъ наставниковъ, картины въ раскольническомъ видѣтѣ и увѣреніе въ свободѣ, будто бы дарованной правительствомъ, въ какомъ по желанію обращаться въ расколъ. Эта увѣренность много поддерживается невозбраннѣмъ размноженіемъ въ послѣдніе годы австрійской лжеермѣи. Въ Москвѣ извѣстно, въ какихъ домахъ скрываютъ лжеархїереи; въ гдѣланцкой окрестности считаютъ до 18-ти лжесвященниковъ, которые собираются для разсужденій о дѣлахъ своей секты; лжесоборы раскольническіе видны въ печати.

Современное состояніе раскола указало архуовномъ правительствѣ на необходимость принять нѣсколько новыхъ мѣръ въ видахъ его ослабленія. Еще въ концѣ 1865 года, съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора, внесено было въ свѣтлѣйшій Синодъ предложеніе объ учрежденіи викаріатствъ въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ содержаніе викарныхъ архїереевъ можетъ быть обезпечено предоставленіемъ въ ихъ распоряженіе достаточныхъ монастырей, съ цѣлію дать имъ возможность обратить на расколъ усиленное вниманіе.

Такимъ образомъ учреждено въ одномъ годѣ шесть викаріатствъ: въ Нижнемъ-Новгородѣ, Костромѣ, Харьковѣ, Воронежѣ, Подольскѣ и Твери, съ наименованіемъ викарнаго преосвященнаго нижегородскаго балахнинскимъ, костромскаго кинешемскимъ, харьковскаго сѣмскимъ, воронежскаго острогожскимъ, подольскаго балтскимъ и тверскаго старичскимъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 17-го декабря 1865 года, сдѣлано было сношеніе съ министромъ государственныхъ имуществъ объ изысканіи способовъ къ матеріальному обезпеченію архуовенства епархїи тамбовской, разанской, нижегородской и костромской, въ осово зараженныхъ расколомъ приходахъ, въ видахъ

устраненія всякой зависимости причтовъ въ содержаніи отъ приходовъ. По полученномъ отзывѣ генералъ-адъютанта Зеленаго, для достиженія изъясненной цѣли не предвидится препятствія къ увеличенію нормальнаго надѣла причтовъ въ доходахъ раскольническихъ изъ прилегающихъ къ нимъ казенныхъ оброчныхъ статей, какъ скоро заявлено будетъ объ этомъ отъ духовенства, и контрактныя условія содержателей сихъ статей не представляютъ затрудненій. Отзывъ министра переданъ на дальнѣйшее соображеніе подлежащихъ преосвященныхъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

II.

СЛОВО ВЪ ДЕНЬ РОЖДЕНІА ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО
ВЫСОЧЕСТВА ГОСУДАРА НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА
АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА.

Боже създъ твоѣ Царевнѣ даждь и правдѣ твоѣ
сынѣ Царевѣ. (Пс. 71. 1.)

Одна изъ главныхъ нашихъ обязанностей по отно-
шенію къ Государю и Его Наслѣдникѣ — есть обязан-
ность молиться о нихъ Богу. Этѣ обязанности всякій
вѣрноподданный всегда долженъ не только помнить,
но и исполнять, если только онъ хочетъ быть дѣй-
ствительнымъ членомъ своего Государства, если онъ
любитъ Его и желаетъ Ему благоденствіа. Нынѣ эта
общая наша обязанность требуетъ отъ насъ особенно-
ревностной исполнительности, потому что нынѣ — день
рожденія Государа Наслѣдника Престола АЛЕКСАНДРА
АЛЕКСАНДРОВИЧА, день торжества, къ участію въ
которомъ призываетъ насъ и Царь, и Церковь. Но такъ
какъ царская жизнь и дѣятельность отличаются отъ
жизни и дѣятельности всякаго другаго человѣка, то
и наша молитва о царѣ и Его Наслѣдникѣ не можетъ
и не должна походить на молитву о другихъ людяхъ,
но должна быть особенная, собственно для Царя на-
значенная. Гдѣ же мы возмемъ такую молитву? и
какъ мы узнаемъ, что найденная молитва есть именно
та, которая должна быть произнесима только за Царя?

Боже едъз твоѣ Царевн даждь и правдъ твою сынъ царевъ. Вотъ молитва, котору изъвалъ предъ Богомъ Царь и пророкъ Давидъ, междъ прочимъ о сынѣ своемъ Соломонѣ, который долженъ былъ наследовать емъ въ царственномъ владѣнїи и управленїи Еврейскимъ народомъ. Конечно, Давидъ, какъ Царь и какъ Богодуховенный пророкъ, хорошо зналъ, что нѣжно для Царя и какою, потомъ, молитвою должно молиться за него, чтобы она была угодна Богъ, и услышана Имъ. А потомъ мы въ молитвѣ пророка, можемъ видѣть самый лучшїй образецъ для нашей молитвы въ настоящїй день. Боже, воскликнемъ и мы вмѣстѣ съ Царемъ и пророкомъ Давидомъ, едъз твоѣ царевн даждь и правдъ твою сынъ Царевъ.

Но молась о Царѣ и Его сынѣ молитвою Царя Давида, мы еще не можемъ быть увѣрены, что наша молитва вѣдетъ прїятна Богъ и услышана Имъ. Для успѣха, какъ настоящей, такъ и дрѣгой молитвы, прежде всего необходимо ясное пониманїе смысла тѣхъ словъ, которые мы произносимъ въ молитвѣ, иначе сказать ясное и отчетливое сознанїе того, о чемъ молимся. Безъ этого слова молитвы вѣдутъ только мѣдью звѣщающю и кимваломъ брацающимъ. По этомъ намъ, если только мы желаемъ успѣха нашей молитвѣ, настоятъ нѣгда вникнуть въ смыслъ молитвы Царя Пророка Давида и уяснить себѣ ея значенїе. Вникнемъ же!

Боже едъз твоѣ Царевн даждь и правдъ твою сынъ Царевъ. Первое, что представляется нашему вниманїю въ этой молитвѣ, это — особенная важность и потомъ необхо-

днмость для Царя и Сына Царевя сѣда и правды. Если бы это было не такъ, если бы для Царя, какъ Вла-
дыки и Управителя вѣрннаго Емѣ Богомиз народа; и
Сына Царевя, какъ вѣдущаго Царя, было важнѣе и
необходимѣе имѣть что — либо другое, то, конечно,
пророкъ, мыслами котораго управлялъ Духъ свѣтый,
просилъ бы этого другаго, а не сѣда и правды. Съ другою
стороны, проса у Бога Царю и сыну Цареву сѣда и правды,
Пророкъ тѣмъ самимъ показываетъ, что, каковъ бы
ни былъ Царь и Сынъ Царевъ, сами собою они не въ
силухъ пріобрѣсти этихъ дорогихъ качествъ, что имѣніе
или не имѣніе ихъ вполнѣ зависитъ отъ воли Божіей,
иначе сказать: сѣдъ и правда одинъ изъ главныхъ даровъ
Божіихъ, преимущественно необходимый для тѣхъ,
въ рѣкахъ которыхъ находится сѣдба народовъ. Если
же это было бы не такъ, если бы сѣдъ и правдъ могъ
пріобрѣсти самъ человекъ при извѣстныхъ силахъ и
средствахъ, то пророкъ, знаа заповѣдь Господа: не исъ-
шайте Господа, (1) т. е. не просите чего не сѣдѣваетъ,
просилъ бы для Царя и Сына Царевя силъ и средствъ,
необходимыхъ для пріобрѣтенія сѣда и правды. И такъ,
сѣдъ и правдъ — эти важнѣйшіа и необходимѣйшіа качества
Царя — сѣдъ даръ Божій, а не собственное пріобрѣтеніе
человѣка. Это обстоятельство не налагаетъ ли на насъ
непремѣнной обязанности, особенно усердно молиться
Богу, чтобы Онъ ниспослалъ сей даръ вѣдущему нашему
Царю, а нынѣ Наслѣднику престола **АЛЕКСАНДРУ**
АЛЕКСАНДРОВИЧУ.

(1) Втор. VI. 16.

Чтобы это было еще убедительнее для насъ, мы обратимъ вниманіе на то, чѣмъ именно важны и необходимы для царя сѣдъ и правда и какія изъ этого прорисываются послѣдствія для насъ подданныхъ?

Сѣдъ и правда—оба эти слова хорошо знакомы каждому изъ насъ. Сѣдъ означаетъ разборъ и оцѣнку людскихъ мыслей, словъ и поступковъ. Правда имѣетъ много значеній;—въ общемъ смыслѣ, она означаетъ вѣрное или правильное отношеніе ко всему тому, что только представляется нашему вниманію. Но въ молитвѣ пророка слово правда присоединено къ слову сѣдъ и есть необходимое его дополненіе; отсюда общее значеніе правды видоизмѣняется въ такое частное: правда есть вѣрное или правильное отношеніе къ тѣмъ людскими мыслями, словамъ и поступкамъ, разборъ и оцѣнка которыхъ подлежатъ сѣдъ. Это показываетъ, что сѣдъ и правда, разсматриваемыя какъ даръ неба, составляютъ въ получившемъ этотъ даръ неба Царѣ, или сынѣ Царевѣ, постоянное и неклонное желаніе справедливо сѣдять и оцѣнивать людскія мысли, слова и поступки и на основаніи такого сѣда и оцѣнки дѣйствовать, отдавая каждому свое, оправдывая праваго, обвиняя неправого, не позволяя себѣ по отношенію къ кому-бы то ни было никакого несправедливаго сѣдженія и дѣйствія и, по возможности, возбраняя такое отношеніе къ людямъ другимъ. Какія благія послѣдствія вытекаютъ изъ такого положенія дѣла для Государства, нетрудно видѣть. Впрочемъ, вотъ какъ исходитъ эти благія послѣдствія самъ пророкъ. Царь, получившій отъ Бога

даръ сѣда и правды, сѣднѣ, говоритъ онъ, нищимъ людскимъ и спасетъ сыны убогихъ, и смрнѣтъ клеветника; отъ лихвы и отъ неправды избавитъ души ихъ, и честно има его предъ ними. (1)

Увѣдительный примѣръ чрезвычайной важности и необходимости для Царя дара неба — сѣда и правды и вмѣстѣ его благотворности для Государства представляетъ примѣръ Царя Соломона. По молитвѣ своего отца Царя и Пророка Давида и потомъ, по своей собственной, онъ получилъ отъ Бога драгоценный для Царя даръ — сѣдъ и правдъ подъ видомъ мудрости (2) и вотъ каковы были послѣдствія этого. По полученіи дара неба, Соломонъ пришелъ въ Иерусалимъ и, возблагодаривъ Бога, сотвори, повѣстываетъ 3 книга Царствъ, приъ велій сѣбѣ, и вѣдмъ отрокомъ своимъ. Тогда явились двѣ жены блудницы предъ Царемъ и сташа предъ нимъ. И рече жена единая: во мнѣ, Господи мой: азъ и жена сіа живомъ въ домѣ единомъ, и родихомъ въ домѣ. И бысть по третіемъ дни рожденія моего, и роди и жена сіа: и бѣхомъ кѣпно, и не бѣ никтоже съ нами, кромѣ обоихъ насъ въ домѣ. И умре сынъ жены сѣа въ ноци, яко лежа на немъ. И воста въ полноци, и взя отрока мое отъ обзатій моихъ, а отрока свое умершее положи на лонѣ моемъ. И востахъ завтра накормити отрока мое, и обрѣтохъ е мертво. И се разсмотрихъ его рано, и се не бѣ сынъ мой, его же родихъ. И рече дрѣгга жена: ни, но сей есть сынъ мой живый, се же есть сынъ твой умерый. И прахса предъ царемъ (3). Вотъ какое трудное и запѣтанное дѣло представлялось рѣшенію

(1) Псал. 71. 4. 14.

(2) 3 Цар. 3. 11.

(3) 3 Цар. гл. 3 ст. 17-23.

Соломона. Нѣтъ ни свидѣтелей, ни другихъ какихъ либо признаковъ истины, а между тѣмъ необходимо разрѣшить споръ двухъ женъ такъ, чтобы живой ребенокъ поступилъ къ его истинной матери. И потомъ, какъ легко было впасть въ ошибку и произнести крайне-несправедливый сдѣз!... Но Соломонъ владелъ даромъ неба — сдому и правды и потомъ, что было заповѣтано и грѣшно для другихъ, для него оказалось дѣломъ очень простымъ и легкимъ. Благодаря дару неба, онъ зналъ, что истинная любовь, которая горитъ въ каждой матери, только по отношенію къ ея собственному ребенку, готова отказаться отъ возможныхъ личныхъ выгодъ и подвергнуться какому угодно несчастію, лишь бы только сохранить жизнь и доставить счастье любимому лицу, каковъ въ данномъ случаѣ ребенокъ. По этому, для открытія истины, онъ употребилъ средство, очень жестокое для ребенка, а чрезъ ребенка и для его истинной матери. И рече имъ Царь: ты глаголеши, яко сей сынъ мой живой, сынъ же сея мертвый: и ты глаголеши: ни, но живой есть сынъ мой, твой же сынъ умершій. И рече Царь: принесите мнѣ мечь. И принесоша мечь предъ Царя. И рече Царь: разсѣцете отрока сущее живое на двое, и дадите половину его сей, и другую половину оной. Не правда-ли? грѣшно сдѣлать рѣшеніе болѣе жестокое? Но эта жестокость оказалась благотворительнѣе самаго нѣжнаго чувства. И отвѣща жена, ея же еѣ сынъ живой, и рече къ Царю: понеже сматеса утроба ея о сынѣ ея, и рече: во мнѣ, Господи мой, дадите ей отрока живое, смертію же не умертвите его. И та рече: да не вѣдетъ ни мнѣ ни тебѣ, но пресѣцете е. И отвѣща Царь

и рече: дадите дѣтище живо женѣ рекшей: дадите сей се, смертію же не умертвите его: сіа мати его (1). Такъ даръ неба помогъ Царю разрѣшить самый трудный и запутанный вопросъ, спасти сына вѣугой и смизитъ клеветницѣ... Но благіа послѣдствіа этого замѣчательнаго сѣда были гораздо обширнѣе: они простирались не на два только лица — мать и сеа ребенка, но на весь Израильскій народъ, подвластный Соломонѣ. И слыша весь Израиль сѣдъ сей, имже сѣди Царь, и вѣоашаса отъ лица Царева, раздѣмѣша бо, яко раздѣмъ Божій въ немъ, еже творити оправданіа (2), — это значитъ, что Израильтане, со дня сѣда Соломонова надъ двѣма женами, положили — старатца быть болѣе справедливыми и честными, чѣмъ какъ постѣпали до сихъ поръ, а слѣдствіемъ этого должно было быть возвышеніе благоденствіа всего государства Израильскаго.

Такъ, слѣшатели христіане, нѣтъ ничего драгоценнѣе для Царя, какъ имѣть отъ Бога даръ сѣда и правды, равно нѣтъ ничего благодѣятелнѣе и драгоценнѣе для подданныхъ, какъ когда Царь ихъ имѣетъ этотъ даръ. А потомъ, вѣдемъ чаще и усерднѣе повторять молитвѣ Царе-Пророка Давида: Боже сѣдъ твой Царевн даждь и правдъ твою сынъ Царевъ.

Кромѣ Царя, забота о мирѣ, тишинѣ и благоденствіи принадлежитъ многоразличнымъ правителямъ и сѣдамъ, которыхъ, какъ своихъ помощниковъ, часто назначаетъ и всегда утверждаетъ самъ Царь. Но между

(1) Цар. III. 15-27.

(2) Цар. III. 28.

Этили правителями и судами много ли такихъ, которые бы вполнѣ оправдывали высокое призваніе — быть помощниками Царю, въ его многообразныхъ заботахъ? Къ крайнему прискорбію мы не можемъ указать, что много. Но гдѣ причина этого прискорбнаго явленія? Не въ недостаткѣ — ли въ нихъ правителейъ и судихъ того чувства, которое бы возбуждало въ нихъ постоянное и неклонное желаніе справедливо судить и оцѣнивать людскія мысли, слова и поступки и на основаніи такого суда и оцѣнки дѣйствовать, отдавая каждому свое; оправдывая правого и обвиняя не правого, не позволяя себѣ въ отношеніи къ кому бы то ни было ни какого не справедливаго сужденія и поступка и, по возможности, возбраняя то другимъ? Если такъ, то мы должны стараться, чтобы въ правителяхъ и судихъ развивалось и царствовало вышеозначенное чувство, а такъ какъ оно вполнѣ зависитъ только отъ дара неба — суда и правды, то не должны ли мы ради того, чтобы драгоценный даръ Божій, котораго мы просили Царю и Сыну Цареву, не угасалъ и ослаблалъ Царскими помощниками, не должны ли мы просить, чтобы Богъ ниспослалъ сей даръ свой и Царскимъ помощникамъ?! Конечно да! А потомъ воскликнемъ къ Богу: Боже, судъ твой и правды Твои даждь не токмо Царю и сыну Цареву, но и Царевымъ помощникамъ — Правителямъ и Судамъ.

Но проса у Бога суда и правды Царю, сыну Цареву и Царевымъ помощникамъ, не должны ли мы позаботиться и о томъ, чтобы въ насъ самихъ царствовала не ложь, а правда, чтобы дѣйствіями нашими управляла

честности, а не корыстолюбіе и томъ подобныя пороки. Мы знаемъ, что Богъ слышитъ молитвы и исполняетъ ихъ только тогда, когда просители бываютъ достойны этого! Но будемъ ли мы достойны имѣть Царя и Его помощниковъ, украшенными даромъ неба — съдомъ и правдою, когда нашими дѣйствіями будемъ руководить одни личный интересъ, одна личная выгода, когда ради этого, мы готовы вредить нашимъ ближнимъ и стараемся деньгами и томъ подобными мѣрками при- манками закрыть глаза и совѣсть съдѣламъ и прави- теламъ, лишь бы только они отказались отъ правды и были на нашей неправедной сторонѣ? Нѣтъ, нѣтъ, братіа, не достоинъ видѣть и слышать въ судѣ правды тотъ, кто самъ вноситъ туда неправду и мздоимство! А таковыя — то недостойныя почти все мы. Значитъ все мы намъ нужно измѣниться, сбросить съ себя не- правду и корысть и облечься въ одеждѣ правды и честности. Только тогда мы будемъ достойны, чтобы Богъ насъ услышалъ. — Есть еще и другая причина, побуждающая насъ позаботиться о пріобрѣтеніи себѣ правды и честности. Для того, чтобы правители и судьи могли при- нять въ себя драгоценный даръ Божій — съда и правды, они должны быть чистыми съдомъ, потому что нечистое не можетъ вмѣстить чистое. Но едва ли будемъ находиться такіе чистые правители и судьи, когда мы будемъ не чисты? Они избираются изъ нашей же среды и потому нечистота и тѣннѣ этой среды почти всегда бываютъ общими удѣломъ и достоиніемъ всехъ членовъ этой среды, а слѣдовательно и ихъ.

Древо зло не можетъ плоды добры творити (1) и доброе сѣмя не можетъ вырасти среди терніа. Доказательства на это находятса около насъ. Посмотрите на честныхъ, правдивыхъ правителей и судей: изъ какой среды, или селенства они вышли? Изъ того ли, которымъ во вѣхъ его дѣйствіахъ руководили только корысть и неправда? Нѣтъ, изъ того, въ которомъ цвѣтовали честность и правда! Отсюда ясно, что доколѣ нашими дѣйствіями будемъ руководить корыстолюбіе и неправда, доколѣ не будемъ среди насъ людей, способныхъ принять драгоценный даръ неба — сдѣлать и правду, и сѣдѣ ственно, доколѣ мы не увидимъ среди себя честныхъ и правдивыхъ правителей и судей.

Заключимъ наше слово словами пророка Осія. Обращаясь къ Израильскому народу, которому угрожалъ гнѣвъ Божій за его неправды, Пророкъ говоритъ: сѣйте себѣ въ правду и соберите плоды живота. Просвѣтите себѣ свѣтъ въ вѣдѣніа, дондеже время. Взыщите Господа, дондеже Вамъ придѣтъ жита правды (2). Да, если будемъ сѣять сѣмена правды, то получимъ богатую жатву правды. Аминь.

(1) Мат. VII. 18.

(2) Осія X. 12.

III.

— Въ „Русскомъ Инвалидѣ“ напечатано: Воззваніе о помощи, въ которомъ между прочимъ сказано:

„Государыня Цесаревна Великая Княгиня Марія Федоровна получила отъ Государя Императора святое право взывать къ обширной и единой семьѣ Русскихъ во всемъ государствѣ, для вспоможенія нуждающимся въ хлѣбѣ; а Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ принялъ изъ рукъ Государя святое призваніе, подъ знаменемъ союза Престола съ народомъ, сообщая съ нѣсколькими достойными доверія Русскими лицами, заботиться о томъ, чтобы помощь получалась немедленная и по возможности правильное распределеніе.

Подписка отъ имени Государыни Цесаревны началась 22 января. Да благословитъ Господь Богъ это доброе святое Русское дѣло!

Объ открытіи Комитета, по восполненіи надлежащаго разрѣшенія, будетъ немедленно объявлено, а пока всѣ подавнія и подписные листы въ пользу страдающихъ отъ неурожая, розданные въ распоряженіе городской думы, принимаются въ Анничковомъ дворцѣ во всякое время, съ сего 22 января.

— Въ газетѣ „Кіевлянинъ“ пишутъ, что, по возвращеніи Нлчальника Югозападнаго края изъ Петербурга, Православное Духовенство Липовецкаго уѣзда поднесло ему благодарственное письмо, въ которомъ обращаются на себя особенное вниманіе слѣдующія слова:

„Будучи такъ довольны дарованными намъ матеріальными средствами, мы бы желали скорѣйшаго осуществленія Высочайшаго соизволенія Того, который съ высоты царскаго престола своего обратилъ Всемилостивѣйшее вниманіе къ настоятельной потребности православнаго духовенства въ Имперіи и, между прочимъ, къ увеличенію личнаго его гражданскихъ правъ и преимуществъ и къ открытію дѣламъ нашимъ путей для

обеспеченіа своего существованія, и на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности. Не говоря уже о томъ, что доселѣ мы не имѣемъ опредѣленнаго понятія относительно значенія нашего въ сравненіи съ должностными лицами гражданского вѣдомства, — это тѣмъ неохотнѣе для нашихъ дѣтей, для конхъ крѣгъ духовнаго вѣдомства, ограничивающійся извѣстною цифрою „приходовъ, бываетъ чѣсенъ“.

— Извѣстіа объ участіи Православнаго духовенства въ народномъ образованіи (1).

(Продолженіе.)

Въ Смоленскихъ епархіальныхъ вѣдомствахъ напечатанъ циркуляръ бывшаго Смоленскаго епископа Антонія наставникамъ сельскихъ училищъ слѣдующаго содержанія: Вслѣдствіе предстоящаго упраздненія вѣдомства Палаты Государственныхъ имуществъ, находившіася въ семъ вѣдомствѣ сельскія училища въ казенныхъ селеніяхъ переданы въ вѣдѣніе уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, и опредѣленіе и увольненіе наставниковъ и ихъ помощниковъ въ сихъ училищахъ предоставлено епархіальному Начальству. Къ сожалѣнію, преосвященный усмотрѣлъ, что опредѣляемые обыкновенно изъ воспитанниковъ Семинаріи наставники сельскихъ школъ саншкомъ часто мѣняются, оставляютъ службу, не прослуживъ нѣе года, смотрятъ на эту службу какъ лишь на средство прожить какъ нибудь до полученія священнослужительскаго мѣста, не заботятся сдѣлать что либо прочное для училища, и не рѣдко, для пріисканія мѣста, отлучаются, даже въ учебное время, изъ училищъ, оставляя учениковъ безъ дѣла. — А потомъ его

(1) См. № 12 Вол. Епарх. вѣдом.

Проевѣщенство, обѣщала принимать во вниманіе при опредѣленіи учителей изъ окончивших курсъ Семинарію на священнослужительскія мѣста ихъ болѣе или менѣе полезную и усердную службу по училищамъ, вмѣняетъ Наставникамъ Сельскихъ училищъ въ непремѣнную обязанность: 1) опредѣлившись въ эту должность, служить въ ней не менѣе двухъ лѣтъ; не прослужившій этого срока, и при томъ не достигшій 25 лѣтъ отъ роду не долженъ отнудъ авлаться съ просьбою о предоставленіи ему мѣста въ Епархіальномъ вѣдомствѣ; 2) во время своей службы, заниматься исключительно исполненіемъ учительскихъ обязанностей; 3) всемѣрно заботиться объ умноженіи учащихся, ихъ успѣхахъ и поведеніи, а для этого изучать и усвоить себѣ новые методы преподаванія; въ сихъ видахъ полезно было бы Наставникамъ близкимъ между собою училищъ сноситься между собою въ свободное время и сообщать другъ другу свои опыты и совѣты; 4) для подачи просьбъ о мѣстахъ въ Епархіальномъ вѣдомствѣ отлучаться изъ училища не иначе какъ въ недѣльное время, или же присылать просьбы по почтѣ, съ приложеніемъ документовъ о своей службѣ и одобреніи отъ уѣзднаго училищнаго совѣта и ближайшаго Епархіальнаго и сельскаго Начальства.

— Вслѣдствіе явленія Калужской Духовной консисторіи о готовности Епархіальнаго духовенства принять участіе въ дѣлѣ народнаго образованія, Калужская губернская управа проситъ пригласить сельскихъ священниковъ тѣхъ приходоу, гдѣ устроены училища Государственныхъ крестьянъ, принять на себя трудъ надзора за Наставниками и Наставницами, чтобы они исполняли свои обязанности непремѣнно въ опредѣленное время, со стараніемъ и усердіемъ къ дѣлу, чтобы учащіеся авлались къ ученію двѣнадцатю въ опредѣленные часы, словомъ: слѣдили бы какъ за правильнымъ ходомъ, такъ и за успѣхами обученія. Всѣ замѣчанія и мнѣнія о состояніи училищъ могутъ быть сообщаемы отъ священниковъ прямо въ губернскую управу, которая приметъ ихъ съ благодарностію.

— Главные отъ Духовенства Бѣззавдскаго Земскаго собранія, согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства представили Его Преосвященствѣ рапортъ, отъ 30 октября № 46, о своемъ участіи въ дѣлахъ Земства въ бывшій въ началѣ октября сессіи. Въ рапортѣ этомъ, между прочимъ прописано: Г. Министръ Финансовъ уведомилъ управу, что сборъ на казенныя училища съ крестьянъ прекращенъ. Въслѣдствіе сего членъ училищнаго совѣта, главный Ивановъ, предложилъ собранію принять 14 казенныхъ училищъ въ вѣдѣніе Земства и ассигновать на содержаніе ихъ 4500 р. въ годъ, а 46 церковно-приходскихъ школъ оставить безъ поддержки. Послѣ продолжительныхъ преній, собраніе постановило: „14 казенныхъ училищъ принять въ вѣдѣніе Земства, наравнѣ съ церковно-приходскими школами, и ассигновать на всѣ вообще 60 училищъ 6000 р. въ годъ, полагая на каждое отъ 50-ти до 160 р. а на школу въ Троицкой крѣпости, какъ особенно рекомендованную съ хорошей стороны училищнымъ совѣтомъ, 200 рублей. Сумма эту предоставлено управѣ употребить по назначенію. Если же училищный совѣтъ почемъ бы то нибыло не найдетъ возможнымъ доставить свѣдѣнія о состояніи училищъ, то управа имѣетъ обратиться за свѣдѣніями этими въ Губернскій училищный совѣтъ. Сумма 6000 руб. назначена только на жалованье учителямъ и на покупку книгъ; содержаніе же квартиры, отопленіе, освѣщеніе и проч., возложено на общество, и мировымъ посредникамъ поручено озаботиться о побужденіи обществъ къ исполненію этого постановленія.

— Воскресныя школы для взрослыхъ въ Самарской епархіи.

Самарская Духовная консисторія слышала: 1) предложеніе Его Преосвященства, отъ 28 іюня 1867 года, № 83-й, въ коемъ прописано: общимъ положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ,

Удостоеннымъ Высочайшаго утвержденія въ 14 день Іюля 1864 года, предоставлено Духовенству право заводить, между прочимъ, воскресныя школы, для образованія въ нихъ преимущественно лицъ, немѣстныхъ въ возможности бывать въ школахъ ежедневно. Въ видъ сего мною предложено было для опыта нѣкоторымъ изъ духовенства, и здѣсь въ г. Самарѣ, и по селамъ, завести такія школы, для противодѣйствія сектантамъ, кои находятся въ ихъ приходяхъ и любятъ заниматься и другіхъ занимать въ воскресныя дни чтеніемъ слова Божіа и незамѣтно уловлять проста сердца въ свои сѣти, а также и для наущенія съ голоса законъ Божіи и молитвамъ тѣхъ изъ простаго народа, кои не имѣютъ возможности ознакомиться съ ними въ свое время. Изъ опыта этого, благодаря Бога, показывается, что воскресныя школы, при руководствѣ добрыхъ и умныхъ пастырей, могутъ быть весьма пригодны для достиженія означенной нами цѣли. Почему предлагая консисторіи нынѣ же обсудить, совместно съ прибывшимъ въ Самарѣ, Духовенствомъ, 1) гдѣ особенно нужно завести эти школы, 2) въ какое время воскреснаго дня и сколько часовъ посвящать на занятія въ сихъ школахъ, 3) чемъ особенно и какъ должно учить въ нихъ, а также 4) объ отчетности по симъ школамъ и 5) о послѣдующемъ представить за общимъ подписомъ.“ И 2) постановленіе, составленное во исполненіе прописаннаго предложенія, членами Самарской Духовной консисторіи и собравшимся въ г. Самарѣ, для совѣщанія о содержаніи и устройствѣ духовныхъ училищъ по новому уставу, Духовенствомъ Самарской епархіи, въ числѣ 65 протоіереевъ и священниковъ слѣдующаго содержанія: Воскресные и праздничные дни, по разному Православной церкви, святятся, между прочимъ, исполненіемъ дѣлъ христіанскаго милосердіа. Провести часъ или два воскреснаго времени въ наущеніи прихожанъ вѣрѣ и нравственности, въ благочестивыхъ собесѣдованіяхъ, чтеніи душевспасительныхъ книгъ есть дѣло христіанскаго милосердіа, вполне достойное дня воскреснаго и сплительное какъ для пастырей, такъ и для пасомыхъ. Потребность наущиться

вѣрѣ, пробести праздничное время въ занятіяхъ, достойныхъ праздника, часто привлекаетъ прихожанъ, за немѣнѣемъ потребныхъ для сего учрежденій, къ такимъ учителямъ, которые, имѣя только образъ благочестія, чрезъ лѣгкое истолкованіе двѣшеспастельныхъ и назидательныхъ книгъ и чрезъ чтеніе книгъ сомнительнаго достоинства, уловляютъ въ свои сѣти сердца простодушныхъ слушателей и мало по малу отторгаютъ ихъ отъ Православной церкви въ тѣ или другія секты. Воскресныя школы при церквахъ, при умномъ и усердномъ управленіи ими со стороны мѣстныхъ священниковъ, могли бы служить для духовно-алчущихъ источникомъ здравой духовной пищи и быть оплотомъ противъ пропаганды распространителей расколовъ и ересей. Имѣя въ виду благотворныя послѣдствія отъ учрежденія воскресныхъ школъ при церквахъ, духовенство Самарской епархіи съ глубокимъ сочувствіемъ принимаетъ предложеніе Его Преосвященства и, во исполненіе онаго, опредѣляетъ: 1) открыть воскресныя школы при всѣхъ церквахъ, гдѣ есть помѣщеніе для церковно-приходскихъ или казенныхъ школъ, въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ бывають по праздникамъ частныя собранія прихожанъ для чтенія и собесѣдованія о религіозныхъ предметахъ, а потомъ, по мѣрѣ возможности, и во всѣхъ прочихъ приходяхъ. Въ помѣщеніи воскресныхъ школъ не стѣснаться: ее можно помѣщать въ самомъ храмѣ, въ церковной сторожкѣ, въ домѣ котораго либо изъ членовъ причта, въ квартирѣ училища, въ частномъ или общественномъ домѣ. 2) Относительно времени занятій въ воскресной школѣ предоставить свободу священникамъ, гдѣ, когда будетъ удобнѣе заниматься, — утромъ ли, между утренекъ и литургіею, послѣ ли литургіи, или наконецъ въ вечернее время, съ тѣмъ однакоже ограниченіемъ, чтобы время, назначенное для занятій въ воскресной школѣ, было одно и то же для всѣхъ воскресныхъ дней и око продолжалось не менѣе часа и не болѣе двѣхъ съ половиною часовъ. 3) Учитъ въ воскресной школѣ всемъ, чѣмъ учатъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ (ст. 3 пол. о нач. училищ.); но въ воскресныхъ

ЦЕРКОВНЫХЪ ШКОЛАХЪ ГЛАВНОЕ ВНИМАНІЕ ДОЛЖНО БЫТЬ ОБРАЩЕНО НА ОБУЧЕНІЕ ЗАКОНЪ БОЖІЮ И НА ЧТЕНІЕ КНИГЪ ГРАЖДАНСКОЙ И ЦЕРКОВНОЙ ПЕЧАТИ СЪ ОБЪАСНЕНІЕМЪ ПРОЧИТАННАГО. КЪ ПРЕДМЕТАМЪ ЗАКОНА БОЖІА ОТНОСЯТСЯ: СВАЩЕННАА ИСТОРІА И КАТИХИЗИСЪ, ОБЪАСНЕНІЕ БОГОСЛАЖЕНІА ЕВАНГЕЛІА И АПОСТОЛА, ИСТОРІА ПРАЗДНИКОВЪ, РАЗСКАЗЫ ИЗЪ ЖИЗНИ СЪ. УГОДНИКОВЪ БОЖІИХЪ. УЧИТЬ ВЪ ВОСКРЕСНЫХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ШКОЛАХЪ НАДОБНО КАКЪ МОЖНО ПРОЩЕ И ПРЕИМУЩЕСТВЕННО СЪ ГОЛОСА. 4) ОБЪ ОТКРЫТІИ ЦЕРКОВНЫХЪ ВОСКРЕСНЫХЪ ШКОЛЪ, ДОНОСИТЬ КЪ СВѢДѢНІЮ, МѢСТНЫМЪ УЧИЛИЩНЫМЪ УБѢЗНАМЪ СОВѢТАМЪ (ОДИНЪ РАЗЪ ПО ОТКРЫТІИ); А О СОСТОЯНІИ ШКОЛЫ, ЧИСЛѢ УЧЕНИКОВЪ, ВРЕМЕНИ ОБУЧЕНІА, СПОСОБАХЪ И СОДЕРЖАНІИ ПРЕПОДАВАНІА ДОНОСИТЬ ПО ПОЛУГОДНО ЕГО ПРЕОСВАЩЕНСТВУ, ЛИБЪ ЧЕРЕЗЪ МѢСТНЫХЪ БЛАГОЧИННЫХЪ, ЛИБЪ НЕПОСРЕДСТВЕННО ОТЪ ЛИЦА САМИХЪ СВАЩЕННИКОВЪ, НА КОТОРЫХЪ ВОЗЛАГАЕТСЯ ОТВѢТСТВЕННОСТЬ ЗА БЛАГОСОСТОЯНІЕ ШКОЛЪ ВОСКРЕСНЫХЪ. БЛАГОЧИННЫЕ ИМѢЮТЪ ВПРОЧЕМЪ НАБЛЮДЕНІЕ ЗА ВОСКРЕСНЫМИ ШКОЛАМИ И МОГУТЪ ВО ВСАКОМЪ СЛУЧАѢ И ВО ВСАКОЕ ВРЕМЯ ДОНОСИТЬ ЕГО ПРЕОСВАЩЕНСТВУ О СОСТОЯНІИ ШКОЛЪ ВОСКРЕСНЫХЪ, СОСТОЯЩИХЪ ВЪ НИХЪ ОКРУГѢ. ВЪ КАЖДОЙ ВОСКРЕСНОЙ ШКОЛѢ ИМѢЕТСЯ ЖУРНАЛЪ, ВЪ КОТОРОМЪ ЗАПИСЫВАЕТСЯ СВАЩЕННИКЪ, КОГДА, И ЧТО, И КАКЪ БЫЛО ПРЕПОДАНО И СКОЛЬКО БЫЛО СЛУШАТЕЛЕЙ. ВЪ ЭТОТЪ ЖЕ ЖУРНАЛЪ СВАЩЕННИКЪ ВНОСИТЪ И ДРУГІА ИДЖНЫА, ПО ЕГО УСМОТРѢНІИ ЗАМѢЧАНІА. 5) ГЛАВНЫИ УЧИТЕЛЬ ВЪ ВОСКРЕСНОЙ ШКОЛѢ МѢСТНЫИ СВАЩЕННИКЪ, НО ОНЪ, ПО СВОЕМУ УСМОТРѢНІЮ И ПОДЪ СВОЕЮ ОТВѢТСТВЕННОСТІЮ, МОЖЕТЪ ПРИГЛАШАТЬ И ПРОЧИХЪ ЧЛЕНОВЪ ПРИЧТА И ДАЖЕ МѢСТНЫХЪ НАЧЕТЧИКОВЪ ИЗЪ ПРОСТАГО НАРОДА, КОТОРЫЕ МОГУТЪ ЧИТАТЬ, ПО НАЗНАЧЕНІЮ СВАЩЕННИКА, ТѢ ЛИБЪ ДРУГІА КНИГИ, НО НЕ ИНАЧЕ, КАКЪ ВЪ ЛИЧНОМЪ ЕГО ПРИСУТСТВІИ. ВЪ СЛУЧАѢ ОТСУТСТВІА СВАЩЕННИКА, ВЪ ВОСКРЕСНОЙ ШКОЛѢ, ПО ЕГО НАЗНАЧЕНІЮ, МОЖЕТЪ ЗАНИМАТЬСЯ КТО ЛИБО ИЗЪ ЧЛЕНОВЪ ПРИЧТА. 6) НАСТОЯЩЕЕ ПОСТАНОВЛЕНІЕ, ПО ПОДПИСАНІИ ОНАГО, ДОЛОЖИТЬ ПО НАДЛЕЖАЩЕМУ НА АРХИПАСТЫРЬСКОЕ БЛАГОРАЗСМОТРѢНІЕ И УТВЕРЖДЕНІЕ ЕГО ПРЕОСВАЩЕНСТВУ, РАВНО КАКЪ И НА БУДУЩЕЕ ВРЕМЯ, ВЪ СЛУЧАЯХЪ КАКИХЪ ЛИБО НЕ ДОУМѢНІИ, ОБРАЩАТЬСЯ КЪ ЕГО ПРЕОСВАЩЕНСТВУ И ОТЪ НЕГО ОЖИДАТЬ

разрешеній и указаній. Приказали: Согласно постановленію Духовенства доложить оное Его Преосвященству при особомъ докладѣ консисторіи. Резолюція Его Преосвященства на докладѣ послѣдовала: 1867 года, іюля 3 дня. Исполнить, дабы знать Духовенству объ открытіи воскресныхъ школъ при городскихъ и сельскихъ церквахъ Самарской Епархіи въ теченіе текущаго года, чрезъ припечатаніе въ „Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ;“ что же касается до отчетности по воскреснымъ школамъ, то о состояніи ихъ оо. благочинные имѣютъ доносить мнѣ чрезъ каждые три мѣсяца. (Ворон. Еп. Вѣд. № 1. 1868 г.)

— Благочинный 1-го благочинія Самарскаго уѣзда Василій Архангельскій отъ 26 ноября репортовалъ Его Преосвященству: 21-го ноября мною, согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства, въ с. Новыхъ Костычахъ открыта воскресная школа, въ зданіи мѣстнаго сельскаго училища. Прихожане на приглашеніе мое посѣщать воскресныя бесѣды отнеслись весьма сочувственно 21-го и особенно 26 ноября въ школѣ явилось столько народа, что зданіе училища, не смотря на довольно значительное его пространство, едва могло вмѣстить въ себѣ желающихъ слушать житія святыхъ и объясненія дневнаго Евангелія. Труды по занятію въ школѣ изъавилъ желаніе раздѣлить со мною второстатный священникъ Василій Мирюкебовъ. Считаю нужнымъ при семъ замѣтить, что при этомъ сочувствіи, съ которымъ относятся прихожане къ воскреснымъ бесѣдамъ, въ школѣ можно ожидать много пользы отъ бесѣдъ и по отношенію къ сектантамъ, которыхъ въ Новокостычевскомъ приходѣ много. Бывающіе на бесѣдахъ по собственному влеченію, могутъ передавать свои впечатлѣнія на бесѣдахъ сектантамъ и располагать послѣднихъ приходить по праздникамъ въ школу. (Самар. Еп. Вѣд. 1868 г. № 1).

— Въ Сѣверной Почтѣ пришлѣтъ, что Комитетъ грамотности, учрежденный при Императорскомъ вольномъ экономическомъ обществѣ

въ четыре послѣднїе года, устроивъ до 60 складовъ книгъ, выслалъ за деньги на облегченныхъ условїяхъ до 60,000 книгъ и, наконецъ, разослалъ бесплатно до 100,000 томовъ. Не смотря на крайне ограниченныя денежныя средства, комитетъ и въ 1866 году разослалъ 24,000 книгъ, въ 300 школъ. Въ минувшемъ году средства комитета, совершенно истощенныя, были неожиданно поддержаны 2500 руб., собранными въ Москвѣ.

— Одинъ изъ благочинныхъ Самарской епархіи, донося о состоянїи школъ въ его вѣдомствѣ къ концѣ 1836 года, замѣнилъ, что нѣкоторыя изъ школъ нуждаются въ учебныхъ пособїяхъ, какъ то: бѣкваряхъ, часословахъ, псалтиряхъ, и „начаткахъ христіанскаго ученїа;“ нѣкоторыя же нуждаются и въ помѣщенїяхъ. Епархіальное начальство обратило серьезное вниманїе на это замѣненїе и рекомендовало дѣхобственствъ прїобрѣсти на первый разъ, въ видѣ учебныхъ пособїй, продаваема по дешевой цѣнѣ молитвословы на славянскомъ языкѣ. Кроме того, оно дало знать дѣхобственствъ, чтобы послѣднее, съ замѣненїемъ о нуждахъ приходскихъ школъ, обращалось прежде всего въ мѣстныя церковно-приходскїя попечительства съ просьбою о помощи, въ видахъ общественнаго блага и пользы отъ грамотности, въ положенїе церковно-приходскихъ школъ и, на основанїи существующаго положенїа о приходскихъ попечительствахъ, оказать возможное содѣйствїе благосостоянїю этихъ школъ. Независимо отъ сего Епархіальное Начальство постановило: просить Самарскїй губернскїй училищный совѣтъ о прїобрѣтенїи, въ видахъ успешнаго распространенїа грамотности между простыми народомъ и прїобрѣтенїа имъ научныхъ по Законѣ Божїи свѣдѣнїй, въ достаточномъ количествѣ бѣкварей, молитвослововъ, „начатковъ,“ и евангелїа на рускомъ нарѣчїи для безмездной раздачи по тѣмъ церковно-приходскимъ школамъ, въ которыхъ извѣстуетса, по несостоятельности прихожанъ, особенный въ нихъ недостатокъ; просить уѣздныя земскїя управы оказать содѣйствїе устройствъ оговорухъ

помѣщеній для церковно-приходскихъ школъ епархій и наконецъ под-твердить еще не открывшимся церковно-приходскихъ школъ причтамъ Самарской епархій, чтобы они озаботились таковыми открытїемъ и занялись обученїемъ народа грамотности и преподаванїемъ смѣ на-званныхъ свѣдѣній по законѣ Божію, ибо заботиться объ этомъ есть одна изъ важныхъ и существенныхъ обязанностей ихъ служенїа. (Пермск. Еп. Вѣд. 1867 г. № 30).

— Самарское губернскае земское собраніе дало въ Самарской право-славной Духовной Семинаріи 10 стипендій для образованїа народныхъ учителей. Назначенная на стипендіи сумма уже отпущена и изъ учащихъ въ семинаріи избрано 10 благонадежныхъ воспитанниковъ, которыхъ Преосвященный Самарскій предписалъ поручить особенномъ вниманію преподавателя педагогій, съ тѣмъ, чтобы онъ какъ въ педаго-гическомъ классѣ, такъ и въ воскресной при Семинаріи школѣ, зани-малъ ихъ преимущественно предъ прочими воспитанниками и доносилъ объ успѣхахъ ихъ ежемѣсячно. Кроме того Преосвященный Герценъ выразилъ обѣщаніе по окончаніи обязательной трехлѣтней службы земствѣ, достойно вознаграждать заслуги стипендіатовъ дѣломъ на-роднаго образованїа.

— Въ с. Ивановѣ (Владимір. губ. Шуйскаго уѣзда) существуетъ приходское училище, основанное на средства частныхъ лицъ. Управленіе этой школой, въ которой находится до 120-ти учениковъ, и об-ученіе главными предметами, года четыре назадъ томъ, въ началѣ на себя священникъ о. Александръ Альбицкій. Въ училищѣ это поступакъ дѣти 8 лѣтъ и учаща въ немъ (въ трехъ классахъ) до 13 и 14 годовъ, — это большею частію сыновья ремесленниковъ и прикащиковъ. Обученіе начинается съ азбукъ и оканчивается закономъ Божїимъ, географїей, исторїей, математикой, русскою грамматикой и словесностью, а для желающихъ даже французскому и нѣмецкому языкамъ. Препода-

ваніе происходитъ въ видѣ простыхъ, всѣмъ доступныхъ бѣдъ. Все ученіе направлено главнымъ образомъ къ ознакомленію съ Россіей. Что же касается религіозной стороны воспитанія въ этой школѣ, то могутъ судить объ ней читатели по отрывкѣ князя Мецеракаго видѣшаго этѣ школы. „Мы съ удивленіемъ слышали, говорятъ онъ, какъ мальчики говорили намъ объ Евангеліи, съ знаніемъ почти каждой страницы, и съ полнымъ пониманіемъ означали намъ значеніе Литургіи. Чтобы удовлетворять постоянно возрастающимъ умственнымъ потребностямъ учениковъ, достойный подражанія о. Альбицкій, на свои средства, выписываетъ русскія лучшія книги, которыя на рѣхвѣтѣ разбираются учениками.

— Александровскій уѣздный училищный совѣтъ (Екатер. губ.) принимаетъ заказы на высылкѣ руководствъ къ обученію грамотѣ по звуковой методѣ, доступныхъ не подготовленнымъ преподавателямъ по 25 к. за экземпляръ. Это руководство составлено членомъ совѣта барономъ Николаемъ Александромъ Корфомъ и издано совѣтомъ въ пользу начальныхъ школъ Александров. уѣзда.

— Въ Медвѣдковскомъ Николаевскомъ монастырѣ (Кіев. Еп.) въ 1866 годѣ обучались иконописанію и живописи 7 человекъ, позолотѣ 6, рѣзной работѣ 6, всего учащихъ въ школѣ было 19 человекъ. Иконописанію и живописи обучалъ Настоятель монастыря — архимандритъ Иринархъ, позолотѣ — расофорный послышникъ Виссаріонъ Коневъ, рѣзной по дереву работѣ — казенный крестьянинъ Иванъ Евстафьевъ Коваленко. Въ числѣ учащихъ было 7 чел. изъ духовнаго званія, 6 — изъ казенныхъ крестьянъ, два изъ мѣщанъ, 2 — изъ солдатскихъ дѣтей и 1 изъ дворянъ. (Говор. л. № 24).

— Определеніемъ Святѣйшаго Синода разрѣшено открыть при Казанскомъ первоклассномъ Богородицкомъ Дѣвичьемъ монастырѣ

рѣководѣльницю школѣ для дѣвицъ разнаго званія. (Вол. Бп. Вѣд. № 9).

— При Новотихвинскомъ женскомъ монастырѣ, Пермской епархіи, учрежденъ при монастырскомъ Дѣвичьемъ училищѣ пріютъ для мало-лѣтнихъ дѣвицъ сиротъ духовнаго званія, съ цѣлію призрѣнія и первоначальнаго обученія ихъ до постѣпленія въ училище.

(Говр. л. № 4).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

— Не всякая Православная церковь въ состояніи имѣть св. иконы хорошаго письма въ строгомъ Православномъ дѣхѣ. Въ видѣ этого Академикъ Византійской живописи, г. Васильевъ сдѣлалъ хромолитографическое изданіе на первый разъ самыхъ главныхъ и необходимыхъ иконъ съ изображеніями двѣнадцати праздниковъ. Отпечатокъ разноцвѣтными масляными красками, наклеенный на дскѣ и покрытый особеннымъ лакомъ, который никогда не смывается и не трескается на какой бы то ни было дскѣ, неуступаетъ въ прочности и художествѣ образѣ, написанномъ масляными красками или аичными. При такихъ техническихъ и художественныхъ выгодахъ икона весьма недорога и доступна для каждой церкви. Она въ десять разъ дешевле писанной отъ рѣки.

Именно — цѣна иконы съ пересылкою на счетъ издателя чрезъ Конторѣ
 Транспортовъ на кипарисной дскѣ 12 рѣб.
 на ольховой --- 10 рѣб.
 Иѣра въ вышинѣ 12 вершк.
 --- -- шириной 10 вер.

Адресъ: въ С.-Петербургѣ. На углу Ивановской и Николаевской улицъ, въ домѣ Локотниковой № 64-19 Академикъ Византійской живописи Г.-нѣ Васильевъ.

— Съ 1868 года разрешено изданіе **Инискыхъ Вспомогательныхъ**
Вѣдомостей. Цѣна годовомъ изданіи 4 руб. 50 коп. съ пересылкою
 и безъ пересылки. Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: около 15 и 30
 числа. (Год. в. № 4)



Содержаніе: Львовское ставропигіальное братство и его дѣятель-
 ность на защитѣ православія въ XVI столѣтіи, до насильственнаго
 введенія униі въ Западно-русскомъ краѣ. Извлеченіе изъ всеподдан-
 нѣйшаго отчета обер-прокурора Святѣйшаго Синода, по вѣдомствѣ
 православнаго исповѣданія за 1866 годъ. Слово въ день рожденія
 Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесар-
 евича **АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА.** Известія и объ-
 явленія.

Редакторъ **Алексѣй Соловьевъ.**

Дозволено цензурою. Кременецъ. 27 Февраля 1868 года.

Печатается въ типографіи Почевской Давы.