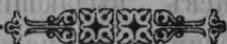


— 222 —

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Подписка
принимается
въ редакціи
Епарх. Вѣд.
въ Таврич.
Духовн. Кон-
систоріи.

Выходятъ четыре раза въ мѣсяцъ.

№ 26.

30 Іюня 1895 г.

Цѣна
за годовое
изданіе съ
пересылкою
и безъ
пересылки
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

**Отъ Таврическаго епархіальнаго училищнаго совѣта симъ
дается знать.**

Къ свѣдѣнію о.о. завѣдующихъ церковными школами епархіи, что на всероссійскую Нижегородскую выставку 1896 года отъ всѣхъ церковныхъ школъ должны быть представлены:

а) *Планы и фасады* церквей со школами и вообще школьныхъ зданій въ епархіи.

б) *Образцы ученическихъ работъ* всѣхъ видовъ, т. е., работъ письменныхъ, руководѣльныхъ, иконописныхъ, ремесленныхъ, ручныхъ и др., какія существуютъ въ школахъ данной мѣстности. Экспонируютъ школы *всѣхъ видовъ*, т. е., школы грамоты, церковно-приходскія, двухклассныя съ учительскими и сельско-хозяйственными курсами, воскресныя, дополнительныя, гдѣ таковыя есть. Въ свѣдѣніяхъ объ учительскихъ школахъ желательны точныя данныя о

числ выпущенныхъ учениковъ и занявшихъ учительскія должности съ основанія школы.

в) Если-бы учредители и учителя нѣкоторыхъ школъ пожелали представить особыя *описанія* возникновенія своей школы, отношеніе къ ней православнаго народа, раскольниковъ и иновѣрцевъ, выдающіяся случаи изъ жизни школы, пользу, приносимую ею населенію, подтверждаемую наглядными, живыми фактами, вліяніе на народъ церковнаго пѣнія, чтенія акаѳистовъ, участія дѣтей въ Богослуженіи и т. п.,—то таковыя описанія займутъ почтенное мѣсто въ общей картинѣ школьнаго дѣла и будутъ приняты съ признательностью, несмотря даже на несовершенство литературной формы, лишь-бы такія описанія были написаны *правдиво*. При этомъ особенную важность представляло-бы изображеніе *мѣстныхъ бытовыхъ условій*, въ какихъ находится школа и которыя препятствуютъ или благопріятствуютъ ея развитію.

Всѣ назначаемые на предстоящую выставку предметы должны быть доставлены о.о. завѣдующими въ Таврическій епарх. училищный совѣтъ непременно къ 1-му Января 1896 г.

Списокъ учениковъ Симферопольскаго мужскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 189⁴/₅ учебного года.

IV-й классъ.

Разрядъ первый.

Демьяновъ Илья, Шаповаленко Александръ, Гавриловъ Андрей, Корепановъ Іеремія, Сукованченко Стефанъ, Рыбальскій Николлай и Рагуловъ Димитрій.

Разрядъ второй.

Василькіоти Павель, Срединскій Сергѣй, Тихоновичъ Владиміръ, Никольскій Михаилъ, Бабенко Θεодосій, Москва-

левъ Василій, Кондевскій Алексѣй, Грамматикаки Иванъ, Малаковъ Иванъ, Долгополовъ Александръ, Рудневъ Сергѣй, Рудневъ Петръ и Сербиновъ Петръ—переводятся въ I-й кл. семинаріи. Черненко Евгений—оканчиваетъ курсъ съ получениемъ установленнаго свидѣтельства. Левитскій Александръ—переводится въ I-й кл. семинаріи.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

Грибовскій Андрей, Збурьевскій Константинъ и Юрьевъ Владиміръ—по ариѳметикѣ. Шарковъ Петръ—предоставляется право держать экзамень послѣ каникулъ, какъ недержавшему предъ каникулами по болѣзни. Барвинскій Леонидъ—оставляется на повторительный курсъ по болѣзни.

III-й шт. классъ.

Разрядъ первый.

Гуковичъ Иванъ, Клопотовичъ Владиміръ и Домничъ Константинъ.

Разрядъ второй.

Дахновъ Владиміръ, Атаназевичъ Димитрій, Щербатовъ Иванъ, Зеленкевичъ Мстиславъ, Легковъ Пантелеймонъ, Стояновъ Николай, Тиморевскій Василій, Воиновъ Борисъ и Ровинскій Евсеѣй—переводятся въ IV-й классъ.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

Марковъ Василій—по греческ. яз. устно и письменно. Смаковскій Константинъ и Розовъ Александръ—по географіи. Самарскій Андрей—по русск. яз. письменно. Самарскій Георгій—по ариѳм. и греч. яз. письм. Ильевичъ Александръ—по греческ. яз. устно и письм. и по русск. яз. письм. Ильинскій Иванъ—по географіи и русск. яз. письменно. Гладкій Иванъ—по русск. яз. устно и письменно и по греческ. яз. письменно.

Разрядъ третій.

Эндека Захарія, Аболенскій Вячеславъ, Петровъ Анд-

рей и Кирановъ Викторъ — оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности. Разнотовскій Иванъ — исключается по малоуспѣшности.

Третій парал. классъ.

Разрядъ первый.

Чулкевичъ Вячеславъ, Барановскій Викторъ, Тодорцевъ Андрей, Алейниковъ Александръ, Ламбровъ Исаакъ и Булашевъ Павелъ.

Разрядъ второй.

Павловскій Анатолий, Рѣшетовъ Петръ, Рыбальскій Николай, Владимирскій Аполлонъ, Гусаковъ Георгій, Ангельскій Владиміръ, Похвалитовъ Михаилъ, Никольскій Иванъ и Параладовъ Петръ — переводятся въ IV-й классъ.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

Тарановскій Григорій, Поповъ Сергѣй и Рудневъ Дмитрій — по русскому яз. письменно. Павловскій Сергѣй — по арием. и рус. яз. письм. Тиморевскій Иванъ — по рус. яз. письм. и греческ. яз. письменно. Журманъ Яковъ — по рус. яз. письм. и латинск. яз. письменно. Ловяниковъ Александръ — по географіи и рус. письм. Царевскій Семень — предоставляется право держать экзамень по всеѣмъ предметамъ послѣ каникулъ. Грибовскій Теофанъ, Тихомировъ Петръ и Соколовскій Александръ — оставляются на повторительный курсъ по болѣзни.

II-й классъ.

Разрядъ первый.

Лосіевскій Всеволодъ, Фарбовскій Василій, Карповъ Евгений, Экземплярскій Теодоръ, Петровъ Александръ, Бычковскій Діодоръ, Демьяновъ Василій, Борепановъ Климентъ, Воздвиженскій Николай, Бѣляцкій Павелъ, Рогбагъ Сергѣй, Бензинъ Александръ и Бодинъ Александръ.

Разрядъ второй.

Шановаленко Владиміръ, Балабаненко Николай, Анфиловъ Иванъ, Соколовъ Сергѣй, Дмитренко Зиновій, Вишняковъ Анатолій, Сотниковъ Александръ, Успенскій Александръ, Орловскій Яковъ, Пивоваровъ Николай, Новицкій Александръ, Рудневъ Дмитрій, Дѣдовичъ Николай, Маевскій Яковъ, Самарскій Яковъ и Губенко Владиміръ — переводятся въ III-й кл.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

Павловскій Евгений и Балабановъ Павелъ — по рус. яз. устно и письменно. Албуль Ѳеодоръ и Матухновъ Василій — по арнем. Барановскій Александръ и Кущинскій Кирилль — по латинск. яз. Клемпарскій Никифоръ и Самарскій Григорій — по греческ. яз. Станкевичъ Евгений — по русск. яз. письм. Ѳедоровъ Николай — по славянск. яз. Гусаковъ Павелъ — по латинск. яз. и арием.

Разрядъ третій.

Соломоновъ Николай, Русовъ Иванъ, Тихоновичъ Александръ и Леоновъ Иванъ — оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности. Губенко Константинъ — оставляется на повторительный курсъ по болѣзни. Новаковъ Василій — исключается по малоуспѣшности.

I-й шт: классъ.

Разрядъ первый.

Коломійцевъ Александръ, Шишацкій Валерій, Корепановъ Платонъ, Пивоваровъ Андрей, Воздвиженскій Георгій, Розовъ Яковъ, Смирновъ Иванъ, Бретининъ Іакинѡ и Рѣшетовъ Митрофанъ.

Разрядъ второй.

Тодорцевъ Александръ, Ильчевичъ Владиміръ, Матковскій Иванъ, Лобачевскій Яковъ, Шаманскій Иванъ, Звѣревъ Павелъ, Воиновъ Глѣбъ, Диковскій Всеволодъ, Дмитріевъ Владиміръ и Шишацкій Николай — переводятся во II-й кл.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

Булгаковъ Николай—по русск. яз. письменно, Ива-
ницкій Андрей—по русск. яз. устно и письм.

I-й парал. классъ.

Разрядъ первый.

Соколовъ Георгій, Барановскій Веніаминъ, Бешляга Ни-
колай, Малаковъ Мануилъ, Чулкевичъ Леонидъ, Маргіановъ
Виталій, Пивоваровъ Михаилъ, Кондевскій Григорій и Ма-
тухновъ Викторъ.

Разрядъ второй.

Бураковъ Стефанъ, Шарковъ Феодоръ, Запольскій
Иванъ, Бойковъ Петръ, Загоруйко Петръ, Рыбальскій Петръ,
Тихоміровъ Есенофонтъ, Блопотовичъ Георгій, Грибовскій
Григорій, Ушаковъ Александръ, Гусаковъ Иванъ, Иваницкій
Меодій и Сербиновъ Михаилъ—переводятся во II-й классъ.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

Виноградовъ Александръ—по рус. яз. письм. Голяхов-
скій Павелъ—по свящ исторіи и ариѳм. Стратилатовъ
Максимиліанъ—исключается по малоуспѣшности.

Приготовительный классъ.

Разрядъ первый.

Троицкій Петръ, Архангельскій Аѳанасій, Полкановъ
Александръ, Бумпанъ Леонидъ, Ровинскій Иванъ, Вишня-
ковъ Борисъ и Рознатовскій Николай.

Разрядъ второй.

Пантелеймонъ Булатовичъ, Долгополовъ Хрисанфъ,
Тарановскій Тихонъ, Серафимовъ Михаилъ, Завадовскій
Александръ, Эндека Хараламій, Залѣсскій Леонидъ, Нова-
ковъ Михаилъ, Лохвицкій Теофанъ, Герасимовъ Василій,
Грамматикаки Димитрій, Красницкій Владиславъ, Сокоренко
Иванъ, Сербиновъ Петръ и Розовъ Алексѣй—переводятся
въ I-й классъ.

Назначаються къ переѣкзаменовкѣ:

Албуль Иванъ и Андріевскій Владиміръ—по ариѣм.
Лохвицкій—по сваящ. ист. и русск. яз.

Разрядъ третій.

Комаревскій Митрофанъ, Поповъ Николай и Шеларь
Всеволодъ—оставляються на повторительный курсъ.

По журналу правленія, отъ 12-го сего іюня за № 15, слѣ-
дующіе ученики признаны достойными награды за благо-
нравіе и отличные успѣхи:

IV-й классъ.

Демьяновъ Илья, Шаповаленко Александръ и Гаври-
ловъ Андрей.

III-й шт. классъ.

Гуковичъ Иванъ и Блопотовичъ Владиміръ.

III-й парал. классъ.

Барановскій Викторъ и Чулкевичъ Вячеславъ.

II-й классъ.

Лосіевскій Всеволодъ, Фарбовскій Василій, Жарповъ
Евгеній, Экземплярскій Феодоръ, Петровъ Александръ, Быч-
ковскій Діодоръ, Корепановъ Климентъ и Демьяновъ Василій.

I-й шт. классъ.

Боломійцевъ Александръ, Корепановъ Платонъ, Ши-
шацкій Валерій, Пивоваровъ Андрей, Воздвиженскій Георгій
и Розовъ Яковъ.

I-й пар. классъ.

Соколовъ Георгій, Барановскій Веніаминъ, Бешляга Ни-
колай, Малаковъ Мануиль, Чулкевичъ Леонидъ и Маркіа-
новъ Виталій.

Пригот. классъ.

Троицкій Петръ, Архангельскій Аѳанасій и Полкановъ
Александръ.

Росписаніе приѣмныхъ и повѣрочныхъ испытаній въ Симферопольскомъ мужск. духовномъ училищѣ, имѣющихъ быть въ Августѣ мѣсяцѣ 1895 года.

17 августа, четвергъ. Приѣмныя испытанія для поступленія въ приготовительный классъ съ 10-ти до 12 ч. дня.

18 августа, пятница. Приѣмныя испытанія для поступленія въ I-й и приготовительный классы съ 9-ти до 11 ч., а съ 11¹/₂, до 1 ч. переэкзаменовка ученикамъ пригот. класса.

19 августа, суббота. Приѣмныя испытанія для поступленія въ I-й и приготовительный классы съ 9-ти до 11 час., а съ 11¹/₂, ч. до 1 ч. переэкзаменовка по сваящ. ист. и географіи и церковно-слав. языку.

21 августа, понедѣльникъ. Приѣмныя испытанія для поступленія въ I-й и приготовительный классы съ 9 до 11-ти час., а съ 11¹/₂ до 1 ч. переэкзаменовка по греч. и латинск. яз. письменно и русскому языку устно во всѣхъ классахъ.

22 августа, вторникъ. Приѣмныя испытанія для поступленія въ I-й и приготовительный классы съ 9-ти до 11 час., а съ 11¹/₂ ч. диктантъ для вновь поступающихъ въ I-й классъ.

23 августа, среда. Переэкзаменовка по ариѳметикѣ, греческому и латинскому языкамъ устно и по русскому языку письменно ученикамъ I и II классовъ съ 9-ти до 1 часу.

24 августа, четвергъ. Переэкзаменовка по русскому языку письменно ученикамъ III кл. и экзаменъ по катихизису и церковному уставу и прочимъ предметамъ для учениковъ, коимъ предоставлено право держать экзаменъ по этимъ предметамъ послѣ каникулъ.

Примѣчаніе. Ученикамъ, коимъ предоставлено право держать полный экзаменъ послѣ каникулъ для перехода въ высшіе классы, а равно и вновь поступающимъ во II, III

и IV классы, испытанія будутъ произведены согласно вышеизложенному росписанію съ 18 по 23 августа включительно.

ЗАПИСКА

о налогахъ на церкви и округа Таврической епархіи на духовно-училищныя и другія епархіальныя нужды.

Таврическое духовенство уже десятки лѣтъ, на епархіальныхъ сѣздахъ, изыскивало всевозможныя мѣры и способы для уменьшенія налоговъ на содержаніе духовно-учеб. заведеній и др. епархіальныя нужды, а главнымъ образомъ—къ болѣе правильному и равномерному распредѣленію ихъ между округами.

Въ интересахъ этой статьи, я дѣлаю краткую справку о налогахъ въ Таврической епархіи на церкви и округа.

Какъ и въ какой суммѣ вносились налоги до 1869 года мнѣ не извѣстно. Въ 1869 году на епарх. сѣздѣ возникъ вопросъ о новой болѣе правильной и равномерной раскладкѣ суммы 62400 р. на содержаніе учеб. заведеній и устройство зданія для семинаріи. Сѣздъ опредѣлилъ вносить съ каждаго проданнаго пуда свѣчей по 48 р., признавъ за норму—1300 пуд., а затѣмъ самый взносъ денегъ предоставить *личному усмотрѣнію* духовенства, изъ какихъ бы оно источниковъ ни пополняло причитающагося на его долю взноса, лишь бы таковой полностью былъ вносимъ примѣнительно къ нормѣ. Такой взносъ начать съ 1 янв. 1870 года; самую же раскладку оставить до будущаго епархіальнаго сѣзда съ тѣмъ, что бы о.о. депутаты имѣли возможно полныя и обстоятельныя свѣдѣнія о состояніи церквей своего округа; не достающую сумму 9750 р. на содержаніе учебныхъ заведеній и устройство зданія для семинаріи сѣздъ принялъ на себя, обязавшись пополнить жертвами. На сѣздѣ 1870 г. о.о. депутаты нашли слишкомъ обременительнымъ взносъ въ

62400 р., а потому оставили прежнюю цифру взноса въ 51100 р., разложивъ по возможности равномерно эту сумму сообразно положенію того или другого округа (см. Таврич. епарх. вѣд. 1870 г., стр. 931). Съ 1870 по 1874 г., хотя и были заявленія отъ нѣкоторыхъ округовъ о тяжести налоговъ, но сѣздъ отклонялъ ихъ. На 1875 годъ нужно было на содержаніе учебныхъ заведеній и др. епарх. нужды около 58 т. р., и сѣздъ 1874 г., разсмотрѣвъ раскладку 1870 г., сдѣлалъ, *по взаимному соглашенію о.о. депутатовъ*, новую раскладку въ суммѣ 56622 р. (см. протоколы сѣзда 1874 г., № 17). Взносъ этой суммы продолжался до 1880 года. Въ 1879 г. сѣздъ, жалая оказать помощь родителямъ въ воспитаніи дѣтей, увеличилъ налоги на 20% съ взносимой суммы, т. е. на 11262 р. 20 к. На томъ же сѣздѣ, вслѣдствіе заявленій о.о. депутатовъ Мелитопольскаго, Керченскаго и Каховскаго округовъ о не посильной тяжести налоговъ, возникъ вопросъ о новой раскладкѣ налоговъ, и сѣздъ отложилъ ее до 1880 года. Въ этомъ году опять тѣже депутаты, кромѣ Мелитопольскаго, возбудили тотъ же вопросъ, но сѣздъ отклонилъ ихъ ходатайство, оставилъ раскладку 1874 года съ 20% на нее. Въ 1881 и 1882 г.г. депутатъ Керченскаго округа (протоіерей о. Тепловъ и священ. о. Станковъ) настойчиво просилъ объ уменьшеніи взноса съ округа, и епарх. сѣздъ, сознавая необходимость новой раскладки, но не имѣя точныхъ и опредѣленныхъ данныхъ, отложилъ до сѣзда слѣдующаго года, съ тѣмъ, что бы о.о. благочинные доставили свѣдѣнія: о населеніи каждаго прихода, о доходности церквей за пятилѣтіе и о положеніи приходо въ торговомъ, хозяйственномъ и т. под. отношеніяхъ. Но такъ какъ большинство о.о. благочинныхъ не исполнило этого постановленія, то сѣздъ и 1883 года порѣшилъ единогласно раскладку оставить до 1884 года, когда будутъ представлены болѣе точныя и полныя свѣдѣ-

нія по всѣмъ округамъ, при этомъ дополнилъ форму вѣдомости 1882 г. свѣдѣніями: о скученности и разбросанности приходовъ, о разстояніи хуторовъ и поселковъ отъ мѣстной церкви, о душевомъ земельномъ надѣлѣ, объ арендной платѣ земли въ данной мѣстности, о среднемъ урожаѣ, о времени построения церкви и пр. Наконецъ сѣздъ 1884 г., имѣя всѣ данныя для новой раскладки и найдя ихъ не достигающими цѣли (почему, скажу ниже), порѣшилъ не дѣлать новой повсемѣстной раскладки взносовъ, а лишь съ нѣкоторыхъ округовъ уменьшить взносы, наложивъ ихъ на другіе округа, и дополнительный взносъ 20% оставить въ прежнихъ размѣрахъ безъ измѣненія; монастыри же должны вносить 2330 р. Съ 1885 по 1892 г.г. не было сужденій о раскладкѣ, и только въ послѣдніе три года на епарх. сѣздахъ снова стали разсуждать о тяжести налоговъ и новой равномерной раскладки ихъ между округами, но рѣшенія этихъ попросовъ все откладывали до будущаго епархіального сѣзда. Въ настоящее время на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и др. епархіальныя нужды по нормальной и дополнительной раскладкамъ вносятся 66558 р. 60 к.

Вотъ краткая справка о налогахъ въ Таврич. епархіи на церкви и округа. Изъ нея видно, что вопросъ о новой раскладкѣ налоговъ давно озабочиваетъ духовенство и составляетъ не отложную необходимость, тѣмъ болѣе, что взносы подъ разными названіями: нормальный, дополнительный, на миссіонера и пр., при частомъ переходѣ церквей изъ одного округа въ другой, осложнили и перепутали счетоводство и отчетность въ консисторіи и у о.о. благочинныхъ.

Пользуясь досугомъ и желая оказать свою посильную помощь въ рѣшеніи назрѣвшаго вопроса о раскладкѣ налоговъ, я, на основаніи официальныхъ данныхъ, задался цѣлью выяснить вопросы: дѣйствительно ли налоги на ок-

руга и церкви не равномерно распределены, если да, то какъ помочь дѣлу, и въ таблицѣ со всеми цифровыми данными и математическими вычислениями доказать это. Приступая къ рѣшенію упомянутыхъ вопросовъ, я получилъ изъ Таврической духовной консисторіи отчетныя вѣдомости о.о. благочинныхъ и причтовъ епархіи о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и капиталовъ за 1890, 1891, 1892 и 1893 г.г., вѣдомости о людяхъ православнаго исповѣданія, бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. Таинъ причастія за 1893 годъ, просмотрѣлъ протоколы сѣздовъ съ 1869 по 1894 г.г. и собралъ всевозможныя свѣдѣнія по интересующему меня вопросу. Эти свѣдѣнія дали мнѣ возможность составить нижеслѣдующую таблицу. Цифровыя данныя, какъ и всякіе статистическіе выводы, краснорѣчивѣе всего говорятъ за или противъ рѣшенія того или иного вопроса.

Налоги на церкви и округа для содержанія духовно-учебныхъ заведеній и др. епарх. нужды тяжелы. Въ нѣкоторой степени тяжести налоговъ можно помочь правильной и равномерной раскладкой ихъ между округами. Оказывается, что налоги въ высшей степени не равномерно распределены. Въ то время, когда сѣверные уѣзды епархіи взносятъ съ доходнаго р. на содержаніе учеб. заведеній до 33⁰/₁₀₀, Крымскіе уѣзды, кромѣ Керченскаго, не болѣе 9¹/₂⁰/₁₀₀ (см. таблицу). Понятно, что такое распределеніе ихъ не удовлетворяетъ принципу справедливости и противорѣчитъ идеѣ пропорціональности, такъ какъ всякій налогъ долженъ быть пропорціоналенъ средствамъ плательщика,—это не оспоримое требованіе финансовой науки.

Невольно является вопросъ: какъ помочь дѣлу и что должно служить основаніемъ для новой раскладки налоговъ? Отвѣтъ на первый вопросъ ясенъ,—это пропорціональное распределеніе налоговъ соотвѣтственно доходности каждаго округа. Второй вопросъ можетъ быть спорнымъ. Большин-

ство духовенства того мнѣнія, что безусловно равномерная раскладка не мыслима, потому что невозможно подыскать такихъ данныхъ, кои могли бы служить вѣрнымъ мѣриломъ оной. Свѣдѣнія для раскладки, какія выработалъ съѣздъ 1882 и 1883 годовъ, оказались недостигающими цѣли. По поводу ихъ съѣздъ 1884 года резюмируетъ: „сдѣланное комиссіей расчисленіе взносовъ по округамъ примѣнительно къ народонаселенію оказывается крайне не равномернымъ, потому что взносы нѣкоторыхъ состоятельныхъ округовъ крайне уменьшаются, а взносы бѣдныхъ округовъ увеличиваются, по сему слѣдуетъ принять въ соображеніе исключительно торговое и промышленное положеніе нѣкоторыхъ округовъ; принимать же въ основаніе при раскладкѣ взносовъ пятилѣтній оборотъ церковныхъ суммъ по округамъ, по мнѣнію комиссіи, не представляется возможнымъ потому, что въ теченіе пятилѣтія по нѣкоторымъ округамъ числились суммы, не составлявшія собственно доходности церкви, а имѣвшія особое специальное назначеніе, какъ напримѣръ сборы по просительнымъ книгамъ и суммы, жертвуемая на ремонтровку и постройку церкви“. Съ такимъ мнѣніемъ комиссіи согласился и епархіальный съѣздъ, и потому, не дѣлая по всемѣстной раскладкѣ налоговъ, уменьшилъ взносы съ однихъ округовъ и наложилъ на болѣе состоятельные округа. Я же по данному вопросу того мнѣнія, что основаніемъ для новой раскладки налоговъ должна служить средняя цифра доходности округа, безъ специальныхъ пожертвованій, за прошедшіе пятилѣтіе. Въ какія бы прекрасныя условія ни были поставлены прихожане извѣстной церкви, но если у нихъ мало усердія къ храму Божію и вообще проявляется религіозный индифферентизмъ, то и церковная доходность можетъ быть незначительна. Въ средней же цифрѣ доходности округа или церкви за прошедшіе годы ясно, съ математическою точностію, выясняется и религіозное, и зем-

ледьльческое, и промышленно-торговое и экономическіе положеніе округа или церкви. Численность населенія въ округѣ не можетъ служить мѣриломъ для опредѣленія налога, и это ясно видно изъ 16-й графы нижеслѣдующей таблицы. Ненормальности въ записки церковныхъ доходовъ, если есть таковыя, не могутъ вліять на цифру взноса, отъ округа такъ какъ ступшевываются: они общи всѣмъ округамъ. Значитъ, доходность округа, безъ спеціальныхъ пожертвованій, должна служить основаніемъ для раскладки налоговъ.

Придерживаясь этого взгляда, думаю, самага вѣрнаго и безобиднаго, я опредѣлилъ среднюю валовую доходность каждаго округа по отчетнымъ вѣдомостямъ о.о. благочинныхъ (въ вѣдомостяхъ о.о. благочинныхъ опредѣлена чистая свѣчная прибыль) за 1890—1893 г.г., среднюю доходность чистой свѣчной прибыли съ кружечнымъ и кошельковымъ сборомъ. Вотъ эти данныя и могутъ служить основаніемъ для раскладки налоговъ.

Но какъ же дѣлать самую то раскладку? На съѣздахъ этотъ вопросъ обыкновенно рѣшался по взаимному соглашенію о.о. депутатовъ и личному усмотрѣнію ихъ; вліятельный и сильный словомъ, какъ говорятъ, выговаривалъ уменьшеніе налоговъ съ округа. Правда, нерѣдко случалось, что нѣкоторые о.о. депутаты, заявляя о тяжести налоговъ на округъ, приводили въ основаніе такого заявленія причины, какъ на примѣръ, поновленіе иконостасовъ, ремонты церковныхъ зданій, устройство причтовыхъ помѣщеній, содержаніе пѣвческихъ хоровъ и пр., но съѣздъ отклонялъ такія ходатайства на томъ основаніи, что они общи всѣмъ округамъ. На взаимное соглашеніе и личное усмотрѣніе о.о. депутатовъ должно служить основаніемъ къ раскладкѣ, а пропорціональность къ доходамъ округа. Значитъ, что бы быть справедливымъ, необходимо обложить всѣ округа равнымъ процентомъ съ доходнаго рубля. Такой налогъ, пропорціональный средствамъ округа, по той

простой математической истинѣ, чѣмъ больше — тѣмъ больше, и чѣмъ меньше — тѣмъ меньше, есть самый правильный и безобидный: онъ падаетъ на всѣ округа равной тяжестью.

Рѣшивъ и этотъ вопросъ, приступаю къ отвѣту на вопросъ: на валовую ли доходность округа или чистую свѣчную прибыль съ кружечнымъ и кошельковымъ сборомъ долженъ падать процентный налогъ? Опредѣляя среднюю доходность каждаго округа, я выключилъ деньги съ спеціальными назначеніями, а потому можно обложить процентнымъ налогомъ среднюю цифру доходности за прошедшее четырехлѣтіе; изъ причтовыхъ вѣдомостей о приходѣ суммъ и капиталовъ видно, что многіе церкви имѣютъ значительные доходы отъ оброчныхъ статей, процентовъ съ капиталовъ и случайныхъ доходовъ. Зачѣмъ же эти статьи дохода освобождать отъ обложенія налогомъ? Налогать процентный сборъ на одну чистую свѣчную прибыль съ кружечнымъ и кошельковымъ сборомъ уже будетъ не справедливымъ. Но я думаю, что будетъ болѣе целесообразнымъ процентный налогъ взимать съ средней доходности между валовой доходностью округа и чистой свѣчной прибылью съ кружечнымъ и кошельковымъ сборомъ. Такая комбинація хороша тѣмъ, что регулируетъ церковную доходность въ округахъ и даетъ безобидную цифру доходности для обложенія процентнымъ налогомъ. Такого порядка можно придерживаться чрезъ каждое пятилѣтіе.

Въ настоящее время на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и др. епархіальныя нужды взыскивается по нормальной и дополнительной раскладкѣ — 66558 р. 60 к., въ томъ числѣ отъ монастырей — 2330 р. Что бы получить съ округовъ сумму около 66 т. р., нужно обложить: валовую доходность 20%, кружечную, кошельковую и свѣчную — 28% и среднюю между этими доходами — 24%. Въ прилагаемой таблицѣ я сдѣлалъ расчетъ на эту пос-

лѣднюю сумму. При такихъ взносахъ отъ округовъ съ монастырскими 2330 р., епархія будетъ располагать на нужды духовно-учеб. заведеній и пр. капиталомъ около 69 т. р. въ годъ; остатокъ отъ этой суммы будетъ въ запасѣ. Уменьшее и увеличеніе той цифры налоговъ, какая падаетъ на округъ по процентному взносу, зависитъ отъ усмотрѣнія епархіальнаго съѣзда; но при этомъ необходимо обращать вниманіе на остатокъ въ капиталахъ и наличныхъ деньгахъ къ извѣстному году: онъ лучше всего говоритъ о матеріальномъ благосостояніи округа.

При распредѣленіи налоговъ въ округахъ между церквями нельзя придерживаться такого порядка. Тутъ уже необходимо обращать вниманіе и на доходность церкви, и на количество прихожанъ, и на матеріальное благосостояніе ихъ, а главнымъ образомъ на то, сколько одинъ прихожанинъ дастъ дохода церкви въ годъ. При вычисленіяхъ оказывается, что многіе приходы, поставленные въ совершенно одинаковыя условія во всѣхъ отношеніяхъ, имѣютъ отъ прихожанина не одинакову доходность, такъ есть приходы, гдѣ одинъ прихожанинъ даетъ церкви дохода до 50 к. въ годъ (я имѣю въ виду сельскіе церкви), есть и такіе, гдѣ не болѣе 13 коп. Причины этого понятны, но я не выскажу ихъ. Замѣчено также, что многолюдные приходы не суть меньше налоговъ, чѣмъ малолюдные; эти послѣдніе, бромѣ опредѣленнаго взноса на духовно-училищныя и др. епархіальныя нужды, расходуютъ свои средства почти въ одинаковой цифрѣ на жалованье просфорнѣ, покупку вина, масла и ладона, выписку церковныхъ и епарх. вѣдомостей и пр. Все это доказывать цифровыми данными я считаю не удобнымъ. При распредѣленіи налоговъ между округами, всѣ эти не нормальныя явленія стусеваются, потому что они общи всѣмъ округамъ, а при распредѣленіи налоговъ между церквями все это необходимо брать во вниманіе. Что бы равномернѣе сдѣлать раскладку между церк-

вами, нужно прежде опредѣлить итогъ обязательныхъ для церкви расходовъ, и затѣмъ сумму ихъ по всему округу причислить къ цифрѣ налога на духовно-училищныя и др. епарх. нужды. Этотъ обязательный расходъ округа распределить между церквами такъ: одну половину—на доходность церкви въ одинаковомъ для всѣхъ процентѣ, а другую—на количество населенія. Сдѣлавъ указанныя ариѣметическія дѣйствія, вычестъ изъ цифры, показывающей налогъ на церковь, обязательные церковные расходы; остатокъ же будетъ показывать цифру взноса на духовно-училищныя и др. епархіальныя нужды. Такъ ли или иначе будетъ дѣлаться раскладка въ округахъ налоговъ—это безразлично, лишь бы всѣ церкви несли обязательные расходы въ одинаковомъ процентѣ.

При семъ прилагается таблица, показывающая доходность округовъ и церквей, количество православнаго населенія и др. свѣдѣнія, а также математическія вычисленія въ доказательство вышеприведенныхъ выводовъ. За достоверность цифръ въ таблицѣ и правильность вычисленій ручаюсь. При вычисленіяхъ дроби отбрасывались. Затруднялся я только опредѣлить ту цифру, какую извѣстный округ вноситъ на духовно-училищныя и др. епарх. нужды; не всѣ о.о. благочинные нормальный и дополнительный сборъ проставляютъ въ вѣдомостяхъ въ графѣ „на духовно-училищныя нужды“; нѣкоторые дополнительный сборъ причисляютъ къ мелочнымъ и случайныхъ расходамъ, смѣшавъ его съ прочими подобными расходами по церквамъ.

Итакъ, заканчивая свою замѣтку о налогахъ на церкви и округа Таврической епархіи, дѣлаю резюме:

1) взносы отъ округовъ на духовно-училищныя и др. епархіальныя нужды велики и не равномерно распределены между округами;

2) помочь дѣлу можно болѣе правильною и равномерною раскладкою ихъ между округами;

3) основаніемъ для раскладки должна служить доходность округа;

4) на удовлетвореніе нуждъ епархіи долженъ взиматься опредѣленный, равный для всѣхъ округовъ, процентъ съ доходности округа; и

5) при распредѣленіи взноса отъ округа между церквами, нужно, кромѣ доходности, брать во вниманіе численность на селенія и другія условія.

Священникъ Димитрій *Шшаукій*.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ТАВРИЧЕСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

№ 26

30 Іюня 1895 года.

№ 26

I.

Р Ъ Ч Ъ

въ пріютѣ малолѣтнихъ преступниковъ въ г. Симферополь предъ благодарственнымъ молебствіемъ по случаю пріятія сего рода учрежденій подъ Высочайшее Его Императорскаго Величества покровительство и послучаю закладки новаго зданія для мастерскихъ, 11 іюня 1895 г.

Всѣмъ намъ давно извѣстна, М. Г., старинная сентенція, что „праздность есть мать всѣхъ пороковъ“. Конечно, прошло не мало времени, пока эта сентенція выработалась на основаніи житейскаго опыта и принята была за аксіому. Но что наблюдали долгое время наши предки и выразили въ этой аксіомѣ, тоже самое наблюдается и въ наше время: дѣйствительно, праздность есть мать всѣхъ пороковъ. Посмотрите, кто тунеядствуетъ и попрошайничаетъ? Кто нищенствуетъ и бродяжничаетъ? Кто воруетъ и промышленяетъ грабежомъ? Кто пьянствуетъ, заводитъ ссоры, буянить, развратничаетъ? Все это люди праздные, или съ дѣтства не воспитанные въ трудолюбіи и терпѣніи, или же какими—нибудь несчастными обстоятельствами жизни оторванные отъ честнаго труда. По истинѣ, этотъ классъ людей нисходитъ до степени хищныхъ животныхъ, отъ которыхъ не обезпечены имущество, честь, спокойствіе и самая жизнь мирныхъ гражданъ ни строгимъ и бдительнымъ надзоромъ, ни крѣпкими запорами и оплотами,

ибо *татіе подкапываютъ* даже самыя крѣпкіе оплоты и *крадутъ*; такъ что для защиты отъ нихъ, по необходимости и по неволѣ, приходится прибѣгать къ мѣрамъ насилія и ограниченія свободы этихъ людей путемъ тюремнаго заключенія, ссылки и даже каторжныхъ работъ въ отдаленныхъ и суровыхъ краяхъ отечества. Взойдите въ любой тюремный замокъ и другія подобныя мѣста заключенія; постарайтесь войти въ довѣріе тамошнихъ поселенцевъ; заговорите съ ними языкомъ сердца; выслушайте ихъ сердечную исповѣдь, и вы убѣдитесь, что за немногими несчастными исключеніями, когда человѣкъ страдаетъ не потому, что *онъ согрѣшилъ, или родители его, но даются на немъ дѣла Божія*,—вы увидите, что всѣ эти поселенцы тюрьмы тѣмъ или инымъ путемъ приведены сюда тунеядствомъ, бродяжничествомъ, кражею, убійствомъ и что въ источникѣ этихъ пороковъ лежитъ праздность.

Было время, когда для ограниченія злой воли этихъ людей, для пресѣченія пороковъ и преступленій и для огражденія невинныхъ и неопытныхъ людей отъ подражанія, отъ увлеченія ихъ дурнымъ примѣромъ, гражданское правительство прибѣгало къ жестокимъ и унижительнымъ истязаніямъ; употребляло клейменіе лица, вырваніе ноздрей и *било батою нещадно*. Было время, когда правительство передовыхъ, цивилизованныхъ странъ придумало повидимому болѣе гуманный, а на самомъ дѣлѣ тягчайшій способъ истязанія преступниковъ путемъ одиночнаго заключенія; но всѣ эти мѣры не повели къ сокращенію ни преступленій, ни преступниковъ. Настало наконецъ время, когда люди поняли, что преступленіе человѣка имѣетъ свою исторію въ жизни преступника и того общества, въ которомъ онъ родился и выросъ,—что не всегда преступникъ одинъ виноватъ въ преступленіи, за которое онъ несетъ наказаніе,—что часто истинные виновники преступленія благоденствуютъ и пользуются почетомъ и уваже-

ніемъ, а несчастныя жертвы ихъ злой воли „трутъ кандалы“; теперь поняли, что страхомъ и даже жестокостію наказанія нельзя не исправить преступника, ни предупредить преступленія, — что истязанія преступниковъ путемъ ли одиночнаго заключенія, или каторжныхъ работъ одинаково безнравственно и ведетъ только къ большому озлобленію преступниковъ и осложненію преступленій; теперь только наконецъ поняли, что причиною, матерью всѣхъ пороковъ бываетъ праздность, и стали преступниковъ лечить, а не наказывать, лечить отъ праздности. Понявши это, стали примѣчать, что праздность дѣйствуетъ на людей одинаково растлѣвающимъ образомъ какъ на свободѣ, такъ и въ тюрьмѣ; что въ тюрьмахъ развиваются пороки и прививаются къ людямъ, попадающимъ туда и не за пороки, случайно, по стеченіи несчастныхъ обстоятельствъ; замѣтили, что праздность въ тюрьмахъ питаетъ и развиваетъ лѣность, тунеядство; даетъ возможность преступникамъ поддерживать между собою взаимный обмѣнъ ихъ преступныхъ мыслей и опытовъ, развиваетъ энергію въ стремленіи каждаго изъ нихъ всякими путями вырватися на свободу. Замѣтивши это, самыя тюрьмы въ настоящее время стараются обращать какъ бы въ ремесленныя школы и въ аудиторіи разныхъ полезныхъ знаній: теперь тамъ ведутся бесѣды съ арестантами по священной исторіи и объясненію христіанскихъ истинъ и учреждаются мастерскія столярныя, переплетныя, швейныя, малярныя и проч. Богъ дастъ, мы доживемъ, будетъ время, когда тюремные замки и ихъ невольные поселенцы не будутъ болѣе ложиться тяжелымъ и совершенно излишнимъ бременемъ на государственную и общественную казну, а сами будутъ содержать себя путемъ честнаго труда и приносить сильную пользу обществу; придетъ время и оно не далеко уже, когда заключенныхъ въ тюрьмѣ не будутъ выпускать на всѣ четыре стороны безъ всякихъ средствъ для даль-

нѣйшаго существованія, безъ всякихъ способовъ къ честному труду, для новыхъ преступленій, чтобы черезъ 2—3 недѣли снова принять ихъ въ холодныя и мрачныя объятія тюрмы, а съ нѣкоторымъ запасомъ полезныхъ знаній и матеріальныхъ средствъ, съ надеждою на исправленіе и съ возможностью жить честнымъ трудомъ. Пришло время и теперь поняли, что преступника иногда и даже чаще можно пожалуй довести до дверей тюрмы, а въ самую тюрму лучше не впускать, и особенно преступниковъ малолѣтнихъ, еще не окрѣпшихъ въ зломъ направленіи, и для этого съ помощію Божіей и по иниціативѣ истинно просвѣщенныхъ и добрыхъ людей, съ недавняго времени, стали повсюду возникать пріюты для малолѣтнихъ преступниковъ, на подобіе того, среди котораго мы теперь бесѣдуемъ и молимся, несомнѣнно, что учрежденія, подобныя настоящему, безъ всякаго сравненія цѣлесообразнѣе тяжелыхъ батоговъ и могутъ служить вѣрнѣйшимъ средствомъ къ сокращенію и даже совершенному уничтоженію кандидатовъ для тюрмы и каторжныхъ работъ.

Поэтому, отъ всей души желаемъ сему учрежденію развитія и процвѣтанія,— не въ смыслѣ умноженія числа пансіонеровъ сего учрежденія: да не будетъ! а въ смыслѣ разумнаго, цѣлесообразнаго и настойчиваго назиданія и упражненія питомцевъ сего учрежденія въ правилахъ вѣры и благочестія, въ чувствахъ страха Божія и благодарности къ своимъ благодѣтелямъ и сему учрежденію, въ терпѣннн и трудолюбіи, въ приобрѣтеніи немногихъ, но необходимыхъ для жизни и честнаго труда знаній и навыковъ и въ отвращеніи къ праздности, которая есть мать всѣхъ пороковъ; желаемъ процвѣтанія сему учрежденію въ смыслѣ дѣятельнаго сочувствія къ нему благородныхъ членовъ общества и самаго правительства, въ расширеніи его мастерскихъ и наконецъ въ устроеніи своего храма Божія и въ учрежденіи постоянного Богослуженія подъ руководст-

вомъ своего безперемѣннаго пастыря церкви. Въ этомъ смыслѣ мы привѣтствуемъ новую эпоху въ исторіи пріютовъ для малолѣтнихъ преступниковъ, которая несомнѣнно открывается для нихъ съ принятіемъ сего рода учреждений подъ Высочайшее милостивое покровительство Христолюбиваго и любвобильнаго нашего Монарха. Конечно, большая разница между прежнею и предстоящею судьбою этихъ пріютовъ. Прежде это учрежденіе было только дозволенное и такъ сказать терпимое; теперь оно желательное, одобряемое и поощряемое Высочайшимъ вниманіемъ Монарха; прежде судьба этого учрежденія зависѣла отъ доброй воли и сочувствіе къ нему немногихъ благородныхъ инициаторовъ, передовыхъ людей въ обществѣ; теперь попеченіе о немъ можетъ сдѣлать честь лицамъ, желающимъ послужить ему своимъ трудомъ, знаніями и матеріальными средствами; прежде прирѣваемые здѣсь казались какъ бы пасынками общества и правительства; теперь они становятся подъ сильное и благотворное покровительство нашего общаго Отца—Государя Императора.

Привѣтствуемъ васъ, благородные учредители и радѣтели этого убѣжища для малолѣтнихъ и часто невольныхъ и потому невинныхъ преступниковъ; въ своемъ попеченіи объ этомъ учрежденіи вы теперь являетесь не просто благотворителями по влеченію своего добраго сердца, а исполнителями премудрой и благой воли Благочестивѣйшаго Государя Императора, слугами престола и отечества. Привѣтствуемъ и васъ, юноши и дѣти, питомцы сего учрежденія, по истинѣ богоугоднаго; отнынѣ вы уже не преступники; да не будетъ этого слова на устахъ вашихъ; это было прежде, давно; теперь все прошло; теперь вы питомцы трудолюбія, и учрежденіе это не пріютъ для преступниковъ, а *домъ, школа трудолюбія*, а вы ученики, готовящіе себя къ честному и полезному труду наравнѣ со всѣми честными гражданами и сынами отечества

подъ единымъ благодѣтельнымъ скипетромъ нашего Державнаго Монарха и Отца. Привѣтствуемъ всѣхъ васъ, М. Г., и присутствующихъ и отсутствующихъ радѣтелей этого учрежденія и питомцевъ и приглашаемъ преклонить благодарное сердце ваше предъ Господомъ и вознести Ему горячія молитвы за долгоденствіе и благоденствіе Благочестивѣйшаго Государя Императора и Его Августѣйшаго Дома.

Протоіерей *А. Назаревскій.*

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Отдѣлъ officialный: I. Отъ Таврическаго епархіальнаго училищнаго совѣта. II. Списокъ учениковъ Симферопольскаго мужскаго духовнаго училища. III. Росписаніе пріемныхъ и повѣрочныхъ испытаній въ Симферопольскомъ мужск. духовномъ училищѣ. IV. Записка о налогахъ на церкви и округа Таврической епархіи.

Отдѣлъ неофициальный. 1) Рѣчь въ пріютѣ малолѣтнихъ преступниковъ въ г. Симферополь.

Дозволено Цензурою. Симферополь, 29 Іюня 1895 года.

Цензоръ Священникъ *Іоаннъ Тяжеловъ.*

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Гроздовъ.

