

# МИНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Марта 15-го

Выходятъ два  
раза въ мѣсяць  
около 1 и 15 чи-  
сель. Цѣна  
ПЯТЬ рублей.

С  
В  
Я  
Т  
Ы  
Й



Е  
П  
И  
С  
К  
О  
П  
С  
К  
И  
Н

6.

1889 года.



Подписки при-  
маются въ Ре-  
дакціи Минскихъ  
Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія повелѣнія.

I. О предоставленіи Правленіямъ и Совѣтамъ учебныхъ заведеній православнаго духовнаго вѣдомства права производить испытанія и выдавать свидѣтельства на званіе учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 7—17 октября 1888 года, постановлено: I. Предоставить Правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, а также Совѣтамъ Епар-

хіальныхъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, право производства испытаній и выдачи свидѣтельствъ на званіе учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, съ тѣмъ, что 1) лицамъ удостоеннымъ сего званія, предоставляются права и преимущества, присвоенныя званію учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія; 2) порядокъ производства испытаній и программы оныхъ устанавливаются Святѣйшимъ Синодомъ, по соглашенію съ Министромъ Народнаго Просвѣщенія, и 3) требованія отъ испытываемыхъ на званіе учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ должны быть не ниже требованій, устанавливаемыхъ для испытаній на званіе учителя и учительницы начальныхъ народныхъ училищъ по означенному Министерству, и II. Предварительно же какихъ либо по сему опредѣленію распоряженій предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору повергнуть настоящее опредѣленіе Святѣйшаго Синода на Высочайшее Его Императорскаго Величества возрѣніе и утвержденіе и испросить Высочайшее соизволеніе на приведеніе сего опредѣленія въ исполненіе. Въ 26-й день ноября 1888 года Государь Императоръ Высочайше на сіе соизволилъ.

**II. О предоставленіи ученикамъ школъ грамоты держать экзаменъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности, наравнѣ съ учениками церковно-приходскихъ школъ.**

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 22—29 января 1888 года было постановлено: I. Предоставить ученикамъ школъ грамоты, по достиженіи ими 11-лѣтняго возраста, держать экзаменъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности, наравнѣ съ учениками церковно-приходскихъ школъ, или въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ духовнаго вѣ-

домства, образуемыхъ на основаніи правилъ 8—15 октября 1886 года, или же въ комиссіяхъ, учреждаемыхъ по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, согласно § 13 означенныхъ правилъ. II. Для производства испытаній учениковъ школъ грамоты въ комиссіяхъ духовнаго вѣдомства установить слѣдующія правила: 1) приходскіе священники ежегодно, къ 1 февраля, составляютъ списокъ учениковъ школъ грамоты своихъ приходовъ, кои по поведенію и познаніямъ могутъ быть допущены къ испытаніямъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ духовнаго вѣдомства, и представляютъ эти списки мѣстнымъ священникамъ-наблюдателямъ; 2) священники—наблюдатели при составленіи экзаменаціонныхъ комиссій принимаютъ во вниманіе доставленные приходскими священниками списки учениковъ школъ грамоты, желающихъ подвергнуться испытаніямъ на льготу IV разряда, и тамъ, гдѣ нѣтъ по близости школъ церковно-приходскихъ, но есть значительное число школъ грамоты, учреждаютъ особыя экзаменаціонныя комиссіи для учениковъ сихъ послѣднихъ школъ на точномъ основаніи утвержденныхъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 8—15 октября 1886 г. правилъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 3 ст. 56 устава о сей повинности, изд. 1886 года; 3) приходскіе священники пользуются въ сихъ комиссіяхъ и вообще при экзаменахъ на льготу учениковъ школъ грамоты правами законоучителей, а имѣющіе свидѣтельство на званіе начального учителя учителя школъ грамоты—правами таковыхъ же учителей церковно-приходскихъ школъ, и 4) экзаменаціонныя комиссіи духовнаго вѣдомства при производствѣ испытаній учениковъ школъ грамоты и при выдачѣ имъ льготныхъ свидѣтельствъ

дѣйствуютъ во всемъ согласно правиламъ 8—15 октября 1886 года, изданнымъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода для экзаменаціонныхъ комиссій церковно-приходскихъ школъ. Имѣя въ виду, что на изъясненныя предположенія Святѣйшаго Синода со стороны Министровъ Военнаго, Народнаго Просвѣщенія и Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣчается препятствій, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ 28 октября—7 ноября 1888 года предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору повергнуть вышеизложенное опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 22—29 января 1888 года на Высочайшее Его Императорскаго Величества воззрѣніе и утверженіе и испросить Высочайшее соизволеніе на приведеніе сего опредѣленія въ исполненіе. Въ 10 день декабря 1888 г. Государь Императоръ Высочайше на сіе соизволилъ.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### **Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.**

Бывшій временно и. д. псаломщика при Плещеницкой церкви, борисовскаго уѣзда, **Иванъ Александровичъ** 1 марта опредѣленъ временно и. д. псаломщика къ Бицино-Слободской церкви, того же уѣзда.

Псаломщикъ Зеньковичской церкви, игуменскаго уѣзда, діаконъ **Николай Умановичъ**, согласно прошенію, 1 марта перемѣщенъ къ Юревичской церкви, рѣчицкаго уѣзда.

Псаломщикъ Римейской церкви, борисовскаго уѣзда, **Михаилъ Пылишевскій**, согласно прошенію, 1 марта перемѣщенъ къ Свислочской Успенской церкви, бобруйскаго у.

Псаломщикъ Королево-Слободской церкви, бобруйскаго уѣзда, **Филиппъ Турлевичъ** 1 марта переведенъ къ Зеньковичской церкви, игуменскаго уѣзда.

Псаломщицкій сынъ **Іосифъ Тарасевичъ** 1 марта опредѣленъ и. д. псаломщика къ Королево-Слободской церкви, бобруйскаго уѣзда.

Псаломщикъ Язвинской церкви, пинскаго уѣзда, Николай **Юзефовичъ**, согласно прошенію, 4 марта перемѣщенъ къ Почаповской церкви, новогрудскаго уѣзда.

Псаломщикъ Носовичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Михаилъ **Турцевичъ** 5 марта рукоположенъ во священника къ Демидовичской церкви, того же уѣзда.

Причетнической сынъ Иванъ **Соколовскій** 1 марта опредѣленъ временно и. д. псаломщика къ Лемешевичской церкви, пинскаго уѣзда.

Псаломщикъ Быстрицкой церкви, слуцкаго уѣзда, Владимиръ **Былинскій** 12 марта рукоположенъ во священника къ Никольской церкви, минскаго уѣзда.

Псаломщикъ Заспенской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Александръ **Верасимовичъ**, согласно прошенію, 13 марта перемѣщенъ къ Литвянской церкви, минскаго уѣзда.

Окончившій курсъ ученія въ Минскомъ духовномъ училищѣ Петръ **Шумановичъ** 13 марта опредѣленъ временно и. д. псаломщика къ Заспенской ц., рѣчицкаго уѣзда.

---

#### **В а к а н т н ы я м ѣ с т а :**

##### **А) Священника.**

При *Минской тюремной* церкви, съ 21 февраля.

##### **В) Псаломщика.**

При церквахъ: *Вимбаровской*, мозырскаго уѣзда, съ 8 декабря; *Волковичской*, новогрудскаго уѣзда, съ 12 февраля; *Холопеничской*, борисовскаго уѣзда, съ 25 февраля; *Кимейской*, того же уѣзда, съ 1 марта; *Язвинской*, пинскаго уѣзда, съ 4 марта; *Носовичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 5 марта; *Быстрицкой*, слуцкаго уѣзда, съ 12 марта.

---

Исключается изъ списковъ за смертію: заштатный протоіерей Минскаго Каѳедральнаго собора Лаврентій **Шодольскій**, съ 28 февраля.

---

## ЖУРНАЛЪ

засѣданія Совѣта Минскаго Епархіальнаго Братства во имя Св. Николая, отъ 12 Декабря 1888 г., утвержденный резолюціею Его Преосвященства 31 Декабря того же 1888 года за № 5155.

*(Продолженіе)*

13. СЛУШАЛИ: рапортъ быв. наблюдателя, священника Ѳ. Гаховича, отъ 20 Октября 1888 г. за № 134, объ отпускѣ 100 руб. на починку построеннаго въ 1865 г. и уже довольно ветхаго дома, занимаемаго теперь Тальскою церковно-приходскою школою, и 50 р.—на приобрѣтеніе классной мебели и учебныхъ принадлежностей для Язельской церковно-приходской школы.

ОПРЕДѢЛИЛИ: согласно ходатайству священника Ѳ. Гаховича отпустить на ремонтъ Тальской церковно-приходской школы 100 р. и 50 р. на покупку классной мебели и учебныхъ принадлежностей для Язельской церковно-приходской школы.

14. СЛУШАЛИ рапортъ священника Погорѣльской церкви, Игуменскаго уѣзда, Виктора Кохановича, отъ 10 Ноября 1888 г. за № 66, въ которомъ онъ заявляетъ, что жители д. Лозовой, ввѣреннаго ему прихода, начали строить домъ (12×9 арш.) для церковно-приходской школы и уже вывели стѣны, построили крышу, вставили окна и двери, но у нихъ не достаетъ денежныхъ средствъ на устройство каменнаго фундамента, пола, крыльца, печи и на приобрѣтеніе классной мебели и учебныхъ пособій, что будетъ стоить не менѣе 120 р., каковыя священникъ Кохановичъ и проситъ Совѣтъ Братства отпустить изъ своихъ средствъ.

ОПРЕДѢЛИЛИ: на окончаніе постройки дома для церковно-приходской школы въ д. Лозовой, Погорѣльскаго прихода, на-

значить 120 р. съ тѣмъ, чтобы  $\frac{1}{2}$  десятины земли, отвѣденной крестьянами подъ школу, была по приговору навсегда уступлена ими въ пользу названной школы.

15. СЛУШАЛИ: рапортъ благочиннаго 2 округа Новогрудскаго уѣзда, священника Іосифа Рыбцевича, отъ 9 Декабря 1888 г. за № 315, въ которомъ онъ заявляетъ, что въ д. Серамовичи, Мало-Жуховичскаго прихода, вблизи м. Полонечки, гдѣ имѣется римско-католическій приходской костель, настоятъ крайняя нужда въ открытіи церковно-приходской школы и устройствѣ дома для нея, что сознаютъ и мѣстные крестьяне, по приглашенію священника Н. Гомолицкаго постановившіе на сходѣ 2 Декабря дать подъ зданіе школы плацъ, отпустить 100 руб. деньгами, вывезти матеріаль и дать чернорабочихъ. Но такъ какъ постройка дома длиною 16 в шириною 12 арш. обойдется не менѣе 500 р., то благочинный Рыбцевичъ проситъ Совѣтъ Братства отпустить на ея постройку по крайней мѣрѣ 300 руб.

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить на постройку дома для Серамовичской церковно-приходской школы, Мало-Жуховичскаго прихода, 300 р. съ тѣмъ, чтобы необходимый подъ постройку дома плацъ былъ формально уступленъ крестьянами въ собственность названной школы.

16. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ священника Малковичской церкви, Пинскаго уѣзда, Романа Тишкевича, отъ 27 Октября 1888 г. за № 38, объ отпускѣ 10 р. на классныя принадлежности и 40 р. на наемъ учителя для Малковичской церковно приходской школы. 2) Рапортъ благочиннаго 2 округа Пинскаго уѣзда, священника Андрея Бернадскаго, отъ 4 Ноября 1888 г. за № 417, о томъ же.

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить на вознагражденіе учителю Малковичской церковно-приходской школы единовременно 25 руб. и 15 р. на приобрѣтеніе классныхъ принадлежностей для названной школы.

17. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ священника Свиридовичской церкви, Рѣчицкаго уѣзда, К. Бирюковича, отъ 27 Октября 1888 г. за № 71, на имя Его Преосвященства, въ которомъ онъ проситъ назначить тремъ школамъ грамоты вѣреннаго ему прихода хотя небольшое денежное пособие, такъ какъ назначенныхъ крестьянами на содержаніе этихъ школъ средствъ, по 20 р. на каждую, недостаточно, а удѣлать что-нибудь изъ церковныхъ средствъ невозможно въ настоящее время по случаю перестройки самой церкви.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 4 Ноября 1888 г. за № 4366, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, слѣдующаго содержанія: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе».

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить въ пособие 3-мъ церковнымъ школамъ Свиридовичскаго прихода одновременно 60 р., по 20 руб. на школу, въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ на вознагражденіе учителямъ и на приобрѣтеніе классныхъ принадлежностей.

18. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ священника Бобровичской церкви, Пинскаго уѣзда, Ѳ. Яжуновича, отъ 1 Ноября 1888 г. за № 51, въ которомъ онъ заявляетъ, что въ Бобровичской школѣ грамоты въ настоящее время находится до 40 учащихся, за обученіе которыхъ учитель получаетъ отъ общества 18 руб., считая въ томъ числѣ и плату за квартиру; увеличить же плату, не смотря на недостаточность ея, крестьяне не въ состояніи по своей крайней бѣдности, а потому проситъ Совѣтъ назначить на вознагражденіе учителю изъ отпущенныхъ Правительствомъ суммъ пособие въ 60 руб.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 4 Ноября 1888 г. за № 4367, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого содержанія: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе».

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить въ пособие Бобровичской церковной школѣ 20 р.



19. СЛУШАЛИ рапортъ члена Совѣта, настоятеля Минскаго Екатерининскаго собора, протоіерея Никанора Смолича съ просьбою о назначеніи въ вознагражденіе учителямъ 14 церковныхъ школъ Екатерининскаго прихода 48 руб.

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить въ вознагражденіе учителямъ 14 церковныхъ школъ Минскаго Екатерининскаго прихода 48 рублей.

20. СЛУШАЛИ рапортъ священника Оревичской церкви, Рѣчицкаго уѣзда, С. Лисовскаго, отъ 7 Октября 1888 г. за № 37, въ которомъ онъ заявляетъ, что въ Сентябрѣ прошлаго 1887 г. учителемъ школы грамоты въ д. Дронькахъ былъ нанятъ крестьянинъ Тищенко за 15 р. въ зиму, въ томъ числѣ 5 р. отъ церкви и 10 р. отъ крестьянъ; но послѣдніе своей доли и до сего времени еще не внесли и отказываются внести, ссылаясь на свою крайнюю бѣдность. Въ виду этого священникъ Лисовскій проситъ Совѣтъ Братства отпустить означенные 10 р. изъ своихъ средствъ и дать ему такимъ образомъ возможность удовлетворить жалованьемъ крестьянина Тищенко.

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить въ пособіе Оревичской школъ грамоты одновременно 10 р.

21. СЛУШАЛИ рапортъ священника Узденской церкви, Игуменскаго уѣзда, Порфирія Струковскаго, отъ 8 Декабря 1888 г. за № 105, въ коемъ онъ заявляетъ, что крестьяне деревень: Каменки, Низа, Великой и Малой Усы на свои средства еще въ 1884 г. построили особыя школьныя дома и на содержаніе ихъ вмѣстѣ съ жалованьемъ учителямъ ежегодно затрачиваютъ не менѣе 50 руб. на школу. Но школы эти до сего времени не имѣютъ классной мебели и нѣкоторыхъ учебныхъ принадлежностей и на приобрѣтеніе ихъ не имѣется никакихъ мѣстныхъ средствъ, такъ какъ крестьяне по своей бѣдности не въ состояніи дать болѣе того, что они затратили уже и затрачиваютъ на школы. Въ виду сего о. Стру-

ковскій просить Совѣтъ Братства назначить изъ своихъ средствъ по 30 руб. на школу на приобретение мебели и по 5 р. на вознагражденіе учителямъ.

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить тремъ школамъ Узденскаго прихода по 25 р. на приобретение классной мебели и учебныхъ принадлежностей, а всего 75 р.

22. СЛУШАЛИ: 1) благочиннаго 2 округа Игуменскаго уѣзда, священника Иларіона Пастернацкаго на имя Его Преосвященства, отъ 7 Декабря 1888 г. за № 385, въ которомъ онъ просить, въ виду крайней бѣдности мѣстныхъ крестьянъ, назначить денежное пособіе на содержаніе двухъ школъ грамоты Дудичскаго прихода въ д. Теревенькѣ и новооткрытой въ д. Цѣплени, хотя бы по 10 р. на школу.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 8 Декабря 1888 г. за № 4817, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого содержанія: «Открытая школа благословляется, а о назначеніи пособія Епархіальный Училищный Совѣтъ сдѣлаетъ свое постановленіе».

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить двумъ школамъ грамоты Дудичскаго прихода по 10 р. на каждую.

23. СЛУШАЛИ рапортъ благочиннаго, священника Поручино-Ясенецкой церкви, Новогрудскаго уѣзда, Іосифа Квятковскаго, отъ 24 Ноября 1888 г. за № 388, такого содержанія: «Для покрытія дефицита, образовавшагося при починкѣ двухъ училищныхъ домовъ вѣреннаго мнѣ Поручино-Ясенецкаго прихода, я обращался одинъ разъ съ просьбою въ Совѣтъ Братства и три раза собиралъ для той же надобности прихожанъ своихъ на сходѣ. Изъ Братства не получено мною по сему дѣлу никакого увѣдомленія, а прихожане на послѣднемъ сходѣ, бывшемъ 29 Октября, обязались приговоромъ сложить на покрытіе дефицита 32 р. 30 к. Не находя затѣмъ никакихъ средствъ къ изысканію остальной суммы, потребной для покрытія прописаннаго дефицита, я вынуж-

день обратиться въ Совѣтъ Братства во второй разъ, покорнѣйше прося отпустить мнѣ 41 р. для окончательнаго разсчета съ рабочими по починкѣ училищныхъ зданій ввѣреннаго мнѣ прихода. При семъ считаю долгомъ моимъ заявить Совѣту Братства, что училищные дома Поручино-Ясенецкаго прихода по своей прочности и благовидности не уступаютъ въ настоящее время многимъ изъ народныхъ училищъ Новогрудскаго уѣзда.

**СПРАВКА.** Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта Братства, отъ 22 Ноября сего года за № 12, между прочимъ, постановлено: на покрытие дефицита по перестройкѣ Поручино-Ясенецкой церковно-приходской школы назначить въ распоряженіе священника Квятковскаго 73 р. 30 к. Изъ настоящаго рапорта священника Квятковскаго видно, что изъ указанной сейчасъ суммы (73 р. 30 к.) 32 р. 30 к. покрыты крестьянами и, слѣдовательно, остается покрыть лишь 41 р.

**ОПРЕДѢЛИЛИ:** журнальное постановленіе Совѣта Братства, отъ 22 Ноября 1888 г. ст. 13, о выдачѣ священнику Квятковскому 73 руб. 30 коп. отмѣнить и назначить ему на покрытие дефицита по перестройкѣ дома для Поручинской церковно-приходской школы 41 руб.

24. **СЛУШАЛИ** заявленіе священника Цыринской церкви, Новогрудскаго уѣзда, Н. Сценуржинскаго, отъ 14 Октября 1888 г. за № 161, о томъ, что помѣщикъ имѣнія Дорогова г. Барановичъ пожертвовалъ на строящуюся въ дер. Застодольѣ школу 10 корней строеваго лѣса и этимъ далъ крестьянамъ возможность довести постройку школы до конца.

**ОПРЕДѢЛИЛИ:** помѣщика г. Барановича за сдѣланное имъ пожертвованіе благодарить отъ имени Совѣта Братства.

25. **СЛУШАЛИ** рапортъ священника Свядской церкви, Борисовскаго уѣзда, М. Садовскаго, отъ 17 Ноября 1888 г. за № 37, объ отпускѣ 40 руб. на приобрѣтеніе классной ме-

бели и учебныхъ принадлежностей для двухъ школъ—въ с. Свядѣ и д. Валевицѣ.

ОПРЕДѢЛИЛИ: отпустить 35 руб. въ распоряженіе священника Садовскаго на приобрѣтеніе классной мебели и учебныхъ принадлежностей для церковныхъ школъ въ с. Свядѣ и д. Валевицѣ.

26. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ благочиннаго 1 округа Игуменскаго уѣзда, Протоіерея І. Фалевича на имя Его Преосвященства, отъ 8 Декабря 1888 года за № 344, въ которомъ онъ, согласно ходатайству священника Холуйской церкви Ѳ. Бѣляева, проситъ, во 1-хъ, назначить денежное пособіе на постройку домовъ (12×10 арш.) для трехъ школъ грамоты: Хименской, Вязовницкой и Бозковской и пособіе на вознагражденіе учителямъ всѣхъ школъ Холуйскаго прихода, такъ какъ прихожане, вслѣдствіе прекращенія въ текущемъ году заработковъ въ лѣсныхъ дачахъ, не могутъ дать даже того вознагражденія, какое они назначали въ прежніе годы.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 11 Декабря 1888 г. за № 4861, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, слѣдующаго содержанія: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе».

ОПРЕДѢЛИЛИ: 1) назначить на постройку домовъ для школъ: Хименской, Вязовницкой и Бозковской по 100 руб. на каждую съ тѣмъ, чтобы длина построекъ была увеличена до 14—15 арш., и земля, необходимая подъ постройку, была по приговорамъ крестьянъ уступлена въ собственность названныхъ школъ; 2) учительницѣ Хименской школы, окончившей Минское женское духовное училище дѣвицъ О. Лебедевой назначить въ вознагражденіе за ея труды по школѣ одновременно 25 р., учителямъ: Бозковской школы обучавшемуся въ Пинскомъ духовномъ училищѣ К. Пигулевскому 15 руб. и Новоселковской—обучавшемуся въ Слуцкомъ дух. училищѣ І. Тарасевичу 15 руб.; 3) въ пособіе остальнымъ тремъ

школамъ—Орчанской, Вязовницкой и Игнатовской на приобрѣтеніе классныхъ принадлежностей и на вознагражденіе учителямъ выдать по 10 руб. на каждую.

27. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ благочиннаго 1 округа Игумевского уѣзда, Протоіерея І. Фалевича, отъ 8 Декабря 1888 г. за № 545, на имя Его Преосвященства, въ которомъ онъ, согласно ходатайству священника Зазерской церкви Илиіи Лебедева, просить назначить денежное вознагражденіе въ количествѣ 50 руб. псаломщику Степану Околовичу за весьма полезные труды его по обученію дѣтей въ Зазерской церковно-приходской школѣ.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 11 Декабря 1888 г. за № 4862, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого содержанія: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе».

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить псаломщику Степану Околовичу за его полезные труды по Зазерской церковно-приходской школѣ 25 руб.

28. СЛУШАЛИ рапортъ благочиннаго 2 округа Новогрудскаго уѣзда, священника І. Рыбцевича, отъ 3 Декабря 1888 г. за № 305, въ которомъ онъ, свидѣтельствуя о примѣрномъ усердіи и полезныхъ трудахъ по обученію церковному пѣнію и другимъ предметамъ въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты псаломщиковъ церквей округа: Еремичской—Михаила Нарановича, Березовецкой—діакона Θεодора Новицкаго и Θεодора Лукашевича, Турецкой—Михаила Новицкаго и Кореличской—Николая Ясинскаго, просить въ поощреніе ихъ и для примѣра другимъ назначить имъ денежную награду и благословить книгами св. Библіи за подписью членовъ Совѣта Братства.

ОПРЕДѢЛИЛИ: въ виду ходатайства священника Рыбцевича назначить поименованнымъ въ рапортѣ лицамъ въ награду за ихъ примѣрное усердіе и полезные труды по обу-

ченію дѣтей церковному пѣнію и другимъ предметамъ по 20 руб. каждому, всего 100 руб. и по 1 экз. Библии.

29. СЛУШАЛИ рапортъ благочиннаго 2 округа Новогрудскаго уѣзда, священника І. Рыбцевича, отъ 4 Декабря 1888 г. за № 306, такого содержанія: «При посѣщеніи мною въ истекшемъ учебномъ году Любаничской женской школы, я радостно пораженъ былъ отличными успѣхами учениць по всѣмъ предметамъ начального обученія. Шитье, вышиванье, вязанье и, вообще, женскія руководѣльныя работы—безусловно прекрасны. Доволя о семъ до свѣдѣнія Совѣта Братства, покорнѣйше прошу учительницѣ Любчанской женской школы Александрѣ Григоріевнѣ Кезевичъ назначить въ награду 100 р. и благословить ее книгою Св. Библии отъ Совѣта Братства за ея усердные, ревностные и полезные труды по народному образованію.

При семъ обращаю вниманіе Начальства на усердные и полезные труды сироты псаломщика Маріи Ивановны Пигулевской, обучающей второй годъ безмездно учениць Велико-Жуховичской женской школы руководѣльнымъ женскимъ работамъ, и покорнѣйше прошу о назначеніи Маріи Пигулевской въ награду 50 руб.

ОПРЕДѢЛИЛИ: учительницѣ Любаничской женской школы, окончившей Минское женское духовное училище Александрѣ Григоріевнѣ Кезевичъ за ея весьма полезные труды по школь назначить въ награду 60 руб. и учительницѣ Велико-Жуховичской школы Маріи Ивановнѣ Пигулевской 30 руб. и по 1 экз. Библии.

30. СЛУШАЛИ рапортъ священника Задвѣйской церкви, Новогрудскаго уѣзда, Антовія Чириновича, отъ 20 Ноября 1888 г. за № 57, такого содержанія: «Усердное и благоразумное содѣйствіе, сопряженное съ личнымъ денежнымъ расходомъ, открытію и поддержанію церковно-приходскихъ школъ въ Задвѣйскомъ приходѣ со стороны Черниховскаго

волостнаго писаря г. Васанскаго и волостнаго старшины Бигеля, побуждаетъ меня, кромѣ личной благодарности, почтительнѣйше рапортовать о похвальномъ содѣйствіи вышеозначенныхъ лицъ Епархіальному Училищному Совѣту».

**ОПРЕДѢЛИЛИ:** благодарить отъ имени Совѣта Братства Черниховскаго волостнаго писаря г. Васанскаго и старшину Бигеля за оказанное ими содѣйствіе устройству и открытію церковныхъ школъ Задвѣйскаго прихода.

**31. СЛУШАЛИ** докладъ члена-секретаря Совѣта Братства А. Черницына о томъ, что въ складѣ Совѣта Братства въ настоящее время совсѣмъ нѣтъ книгъ, а между тѣмъ постоянно поступаютъ въ Совѣтъ Братства просьбы о высылкѣ таковыхъ для бѣднѣйшихъ школъ епархіи, а потому не найдеть ли Совѣтъ Братства нужнымъ безъ замедленія выписать слѣдующія книги:

- |   |           |
|---|-----------|
| 1) Азбуку, изд. Св. Синода, въ количествѣ                 | 6000 экз. |
| 2) Евангеліе на сл. языкѣ                                 | 1000 »    |
| 3) Часословъ учебный                                      | 1000 »    |
| 4) Псалтирь учебную                                       | 1000 »    |
| 5) Октоихъ учебный  | 500 »     |
| 6) Наставленіе въ Зак. Бож., Смирнова                     | 6000 »    |
| 7) Руководство къ изученію пѣнія, Соловьева               | 2000 »    |
| 8) Потный учебный обиходъ церковнаго пѣнія                | 1000 »    |
| 9) Первую пчелку  | 2000 »    |
| 10) Ариметику Лубенца                                     | 1000 »    |
| 11) Таблицы молитвы Господней и краткихъ<br>молитвословій | 1000 »    |
| 12) Прописи Гербача                                       | 3000 »    |
| 13) Азбуку славяно-русскую подвижную                      | 300 »     |
| 14) Обученіе славянской грамотѣ, Ильминскаго              | 500 »     |
| 15) Училище Благочестія                                   | 500 »     |
| 16) Четыре путеводаителя къ доброй жизни                  | 500 »     |
| 17) Псалтырникъ Наумовича                                 | 500 »     |





ника Николая Голиневича. Опредѣлили: записавъ о семь актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 Декабря 1888 г. за № 5088, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

*Актъ № 2-й.*

1888 года Декабря 12 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго округа имѣли сужденіе о томъ, чтобы какимъ нибудь добрымъ дѣломъ ознаменовать день чудеснаго избавленія Его Императорскаго Величества, Государя Императора Александра III и Его Августѣйшей Семьи отъ угрожавшей Имъ смерти на Курско-Харьково-Азовской желѣзной дорогѣ, 17-го Октября 1888 г. Хотя окружное духовенство и не уполномочивало депутатовъ имѣть сужденіе по сему предмету, тѣмъ не менѣе они, зная, что все духовенство проникнуто тѣми же чувствами безпредѣльной радости, какъ и депутаты, и потому къ постановленію сѣзда по данному вопросу отнесется не иначе, какъ съ полнымъ сочувствіемъ, признали возможнымъ и наилучшимъ, собравъ единовременно отъ каждаго изъ 121 причта училищнаго округа по 2 р., устроить въ память означеннаго событія въ церкви Пинскаго духовнаго училища икону Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго съ неугасимою лампадою. Вслѣдствіе сего постановили: просить Его Преосвященство: 1) повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе чувствъ безпредѣльной радости и вѣрноподданической преданности духовенства Пинскаго училищнаго округа съ его паствою; 2) разрѣшить устройство упомянутой иконы и 3) если послѣдуетъ на это соизволеніе, сдѣлать распоряженіе о взысканіи ассигнованныхъ на сей предметъ денегъ къ 1 Юля 1889 г. и предложить Правленію училища озаботиться устройствомъ иконы. Записавъ о семь актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 Декабря 1888 года за № 5089, послѣдовала таковая: «*Согласенъ. Правленіе училища по 1 и 3 пунктамъ заготовитъ отъ моего имени отношеніе г. Оберг-Прокурору Св. Синода.*»

*Актъ № 3-й.*

1888 года Декабря 12 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго съѣзда слушали рапортъ настоятеля Пинскаго собора, Протоіерея В. Грудницкаго, отъ 14 Марта сего года за № 203, переданный Правленіемъ училища, коимъ онъ, вслѣдствіе акта окружнаго съѣзда 1887 года за № 21, ходатайствовалъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ освобожденіи Пинскаго собора отъ 15-ти рублеваго взноса, а его отъ штрафа. Разсмотрѣвъ изложенное въ семь рапортъ объясненіе Протоіерея Грудницкаго, депутаты съѣзда признали оное заслуживающимъ уваженія и постановили: освободить Пинскій соборъ отъ вышеозначеннаго взноса, а настоятеля собора, Протоіерея Грудницкаго отъ штрафа. Записавъ о семь актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 Декабря 1888 г. за № 5090, послѣдовала таковая: «*Читалъ.*»

*Актъ № 4-й.*

1888 года Декабря 12 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 11 Декабря за № 542, съ препровожденіемъ прошенія преподавателя латинскаго языка Ивана Погребова о внесеніи въ смѣту на 1889 г. 25 руб., ассигнованныхъ ему на дрова окружнымъ съѣздомъ 1886 года (актъ № 7), и объ исходатайствованіи ему 25 руб. за текущій годъ изъ оставшихся суммъ. По выслушаніи сего, депутаты съѣзда постановили: внести въ смѣту на 1889 годъ 25 руб. на дрова преподавателю училища Ивану Погребову; что же

касается выдачи 25 руб. за сей годъ, то таковую просьбу оставить безъ удовлетворенія, по ограниченности средствъ училищнаго округа. Записавъ о семъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 Декабря 1888 г. за № 5091, послѣдовала таковая: «*Читалъ*».

*Актъ № 5-й.*

1888 года Декабря 12 дня. Определеніемъ Минской Духов. Консисторіи, состоявшимся 14 Февраля сего года по акту № 7 Минскаго Епархіального съѣзда 1887 г. объ обращеніи Пинскаго свѣчнаго завода въ общепархіальный, постановлено: объявить Минскому складу церковныхъ свѣчъ и всему духовенству чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ—пріобрѣтать свѣчи изъ Пинскаго свѣчнаго завода, если это окажется удобнымъ, а съѣзду Пинскаго училищнаго округа рекомендовать выработать правила, на какихъ условіяхъ Пинскій свѣчной заводъ можетъ быть обращенъ въ общепархіальный, и представить эти правила будущему Епархіальному съѣзду. Такъ какъ выработка правилъ и условій, на какихъ Пинскій свѣчной заводъ могъ бы быть обращенъ въ общепархіальный, требуетъ основательнаго и всесторонняго обсуждения и продолжительнаго труда, депутаты же съѣзда, по близости рождественскихъ праздниковъ и сдачи годичной отчетности, не имѣютъ для этого достаточно времени, то посему постановили: составить особую комиссію изъ священниковъ—Лаховской церкви Стефана Комара, Ставокской—Константина Тарановича и Пинской училищной церкви—Николая Кодомскаго и поручить ей выработать означенныя правила, каковыя преприводить на разсмотрѣніе будущаго епархіального съѣзда. Записавъ о семъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 Декабря 1888 г. за № 5092, послѣдовала таковая: «*Читалъ*».

*Актъ № 6-й.*

1888 г. Декабря 13 дня. Депутаты духовенства Пинскаго училищнаго округа слушали докладъ комиссиі, ревизовавшей имущество и дѣла Пинскаго свѣчнаго завода. Изъ сего доклада видно, что все, значущея по заводскимъ книгамъ, оказалось на лицо, а именно: а) въ благовой бѣлаго воска 23 п. 26 ф. 28 л.; б) желтаго воска 5 п. 15 ф.; в) прядильной бумаги 18 фун.; г) въ лавкѣ свѣчь 33 п. 22 ф. 28 л.; д) наличныхъ денегъ 184 р. 4 к.; имущество завода въ цѣлости, книги ведутся исправно и вообще въ лавкѣ найдены чистота и опрятность. Постановили: записать о семь актѣ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 Декабря 1888 г. за № 5093, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

*Актъ № 7-й.*

1888 года Декабря 13 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго съѣзда слушали прошеніе псаломщика Нобельской церкви, Пинскаго уѣзда, Якова Ненадкевича о сложеніи съ него, по причинѣ крайней его бѣдности, числящейся на немъ недоимки за содержаніе въ прошедшемъ учебномъ году двухъ сыновей въ Пинскомъ духовномъ училищѣ. Находя просьбу Ненадкевича, въ виду его дѣйствительно крайней бѣдности, засвидѣтельствованной мѣстнымъ благочиннымъ, заслуживающею удовлетворенія, постановили: сложить съ псаломщика Ненадкевича числящуюся на немъ недоимку за 1887/8 учебный годъ, въ количествѣ 35 руб., и внести эти деньги въ смѣту расходовъ по училищу на будущій годъ. Записавъ о

семь актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 Декабря 1888 года за № 5094, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

*Актъ № 8-й.*

— 1888 года Декабря 13 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго съѣзда слушали словесное заявленіе завѣдующаго свѣчнымъ заводомъ о томъ, что по дѣламъ завода ведется довольно значительная корреспонденція, какъ простая и денежная, такъ и цѣнно-посылочная, которая оплачивается почтовымъ сборомъ, вслѣдствіе чего причиняется значительный убытокъ какъ церквамъ училищнаго округа, такъ и свѣчному заводу. Для избѣжанія этихъ совершенно излишнихъ и въ общей суммѣ довольно значительныхъ расходовъ, онъ, завѣдующій, полагалъ бы завести особую заводскую печать. Вполнѣ соглашаясь съ этимъ, постановили: просить Епархіальное Начальство разрѣшить Пинскому свѣчному заводу устроить свою печать. Записавъ о семъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

— На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 Декабря 1888 г. за № 5095, послѣдовала таковая: «*Консисторія по содержанию сего акта дастъ свое заключеніе*».

*Актъ № 9-й.*

— 1888 года Декабря 14 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 13 сего Декабря за № 547, съ просьбою снять съ Правленія училища недоимку за свѣчи, взятая изъ свѣчнаго завода въ училищную церковь въ 1887 и 1888 годахъ, въ количествѣ 67 руб. 95 коп., и разрѣшить заводу на будущее время выдавать свѣчи въ училищную церковь бесплатно. По выслушаніи сего, депутаты съѣзда по-

становили: снять со счетов завода вышепрописанную сумму и на будущее время разрѣшить заводу отпускать свѣчи въ училищную церковь бесплатно, по мѣрѣ надобности, но не болѣе одного пуда въ годъ. Записавъ о семъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 Декабря 1888 г. за № 5096, послѣдовала такая: «*Утверждается.*»

*Актъ № 10-й.*

1888 года Декабря 15 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго съѣзда разсматривали журналы временнаго ревизіоннаго комитета, ревизовавшаго эконоическую отчетность училища за 1887 г., препровожденные при отношеніи Правленія училища, отъ 10 сего Декабря за № 540. Изъ журналовъ сихъ видно, что книги о приходѣ и расходѣ мѣстныхъ суммъ велись исправно и отчетность по нимъ составлена правильно и вѣрно, расходованіе суммъ производилось сообразно своему назначенію и согласно съ существующими на то правилами и постановленіями, продукты приобрѣтаются хорошаго качества; только ученическія спальни найдены не въ надлежащей чистотѣ и опрятности, съ спертымъ, нечистымъ воздухомъ, проникающимъ въ спальни изъ сосѣднихъ ретирадъ. Вслѣдствіе сего съѣздъ проситъ Правленіе училища на будущее время обратить на это вниманіе, а равно и на то, чтобы хлѣбъ, какъ одинъ изъ необходимѣйшихъ продуктовъ питанія, всегда былъ хорошаго качества (хорошо выпеченъ). Записавъ о семъ актъ, постановили представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 Декабря 1888 г. за № 5097, послѣдовала такая: «*Утверждается. Правленіе училища относящееся къ нему приметъ къ свѣдѣнію и исполненію.*»

*Актъ № 11-й.*

1888 года Декабря 15 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго сѣзда слушали отношеніе Правленія училища, отъ 11 сего Декабря за № 543, съ просьбою ассигновать 700 руб. на наружную побѣлку училищнаго зданія. По всестороннемъ обсужденіи сего вопроса, депутаты пришли къ слѣдующему заключенію: такъ какъ по устройству и исправленію училищнаго зданія въ настоящее время есть болѣе существенныя и нетерпящія отлагательства потребности, требующія значительныхъ затратъ, всѣ же источники поступления необходимыхъ суммъ исчерпаны, при томъ указанная побѣлка стараго зданія можетъ продержаться не долго, чему доказательствомъ служить монастырская часть того же зданія, ни въ чемъ почти не уступающая своимъ видомъ училищной части, не смотря на то, что прошло не болѣе двухъ лѣтъ послѣ побѣлки, тѣмъ болѣе, что прочность зданія отъ побѣлки или непобѣлки нисколько не пострадаетъ, вслѣдствіе сего депутаты сѣзда нашли необходимымъ отклонить предложеніе Правленія о побѣлкѣ училищнаго зданія до болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ. Записавъ о семъ актъ, постановили представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 Декабря 1888 г. за № 5098, послѣдовала таковая: «*Правленіе училища дастъ по сему свое заключеніе*».

*Актъ № 12-й.*

1888 года Декабря 16 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго округа слушали прошенія слѣдующихъ причтовъ церквей Пинскаго уѣзда: Новодворскаго, Хоинскаго, Бѣлянскаго и Столинскаго, коими они просятъ объ освобожденіи ихъ отъ тѣхъ взносовъ, какіе имъ назначены сентябрьскимъ сѣздомъ 1886 года на покрытіе нуждъ Пинскаго духовнаго училища.

Такъ какъ сѣздъ духовенства, при назначеніи извѣстнаго

взноса причтамъ, владѣющимъ угодіями двухъ приходоѡ, поступилъ не произвольно, а хорошо разузнавъ объ условіяхъ жизни и матеріальныхъ средствахъ сказанныхъ причтоѡ, и прошлогодній сѣздъ депутатовъ, по поводу поданныхъ многими причтами прошеній объ освобожденіи отъ положенныхъ имъ взносовѡ, не только не отиѡнилъ послѣднихъ, но даже выразился такъ, что, по справедливости, сіи взносы могли бы еще быть увеличены, то въ виду сего, а также въ виду еще болѣе и болѣе увеличивающихся съ каждымъ годомъ нуждъ училища, депутаты настоящаго сѣзда постановили: въ ходатайствѣ вышеупомянутыхъ причтоѡ отказать и объявить, чтобы на будущее время причты церковей не утруждали сѣздъ депутатовъ подобными прошеніями, такъ какъ они будутъ оставляемы безъ послѣдствій.

Что же касается причта Быховской церкви, Пинскаго уѣзда 5 округа, который владѣлъ до сихъ поръ угодіями Деревокскаго прихода, нынѣ уже самостоятельнаго, имѣющаго свой особый причтъ,—то освободить его отъ 15-ти рублеваго взноса въ пользу Пинскаго духовнаго училища. Записавъ о семъ актъ, постановили представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 Декабря 1888 г. за № 5099, послѣдовала таковая: *«Утверждается. Консисторія относящаяся къ ея распоряженію приметъ къ исполненію».*

### *Актъ № 13-й.*

1888 года Декабря 16 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго округа слушали словесное заявленіе депутата 4 округа Пинскаго уѣзда, священника Іосифа Перхоровича объ уменьшеніи взноса отъ причта Локницкой церкви, Пинскаго уѣзда, съ 25 руб. на 15. По обсужденіи сего, депутаты сѣзда большинствомъ голосоѡ, 5-ти противъ 3-хъ, постановили: умень-



шить взносъ отъ причта Локницкой церкви съ 25 р. на 15. Записавъ о семъ актъ, постановили представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Особое мнѣніе священниковъ: Николая Новицкаго, Николая Голиновича и Константина Тарановича.

По нашему мнѣнію, о.о. депутаты, уменьшивъ взносъ Локницкому причту съ 25 руб. на 15 въ пользу училища, поступили не совсѣмъ основательно, съ крайнею обидою для другихъ причтовъ, при томъ же противорѣчатъ своимъ же постановленіямъ за 1886 и 1887 годы.

При назначеніи извѣстнаго налога причтамъ, владѣющимъ угодіями двухъ приходовъ, сѣздъ депутатовъ 1886 года руководствовался заявленіями депутата по каждому округу и свѣдѣніями отъ другихъ лицъ, знающихъ болѣе условія жизни и матеріальныя средства того или другого причта и на основаніяхъ этихъ положилъ извѣстный взносъ. Въ прошломъ году, по поводу подавннхъ многими причтами церковей прошеній объ освобожденіи отъ положенныхъ имъ взносовъ, депутаты сѣзда не только не освободили и не уменьшили ихъ, но даже выразились въ актѣ № 11, что эти взносы могли бы быть еще, по справедливости, увеличены; между тѣмъ въ настоящее время о.о. депутаты, безъ прошенія даже Локницкаго причта, на основаніи только ходатайства депутата того округа о. Перхоровича, который, надо сказать, самъ же указалъ 25 рублевый взносъ Локницкому причту въ 1886 году, уменьшаютъ до 15 руб., тогда какъ другіе причты по два раза уже подавали прошенія объ этомъ, и просьбы ихъ оставлены сѣздомъ неудовлетворенными.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 Декабря 1888 г. за № 5100, послѣдовала таковая: *«Утверждается. Относящееся къ распоряженію Консисторіи оная приметъ къ исполненію.»*

## Актъ № 14-й.

1888 года Декабря 16 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго округа слушали переписку священника училищной церкви, преподавателя Николая Кодомскаго, съ настоятелем Пинскаго собора, Протоіеремъ Васиіемъ Грудницкимъ, при семь прилагаемую, изъ коей видно, что причту Пинскаго собора, куда были переданы конфискованныя свѣчи Пинскаго завода, не извѣстно, гдѣ хранятся конфискованныя свѣчи и вырученныя отъ ихъ продажи деньги. Принимая во вниманіе такое заявленіе Протоіерея Грудницкаго, а также зная изъ достовѣрныхъ источниковъ, что конфискованныя свѣчи продавались въ Пинскомъ соборѣ по частямъ; не зная, куда и на что обращаются вырученныя отъ продажи этихъ свѣчей деньги; желая, чтобы конфискованныя свѣчи впредь до окончанія дѣла по конфискаціи въ Правительствующемъ Сенатѣ находились въ цѣлости, такъ какъ онѣ составляютъ достояніе всѣхъ церквей училищнаго округа и обезпеченіе существованія завода свѣчнаго, служащаго однимъ изъ главныхъ источниковъ содержанія Пинскаго духовнаго училища; депутатамъ сѣзда желательно было бы знать, гдѣ хранятся конфискованныя свѣчи, находятся ли онѣ въ цѣлости и обезпечена ли ихъ цѣлость имущественнымъ состояніемъ хранителя. Въ виду изложеннаго, депутаты сѣзда постановили: просить Его Пресвященство составить особую комиссію изъ священниковъ: училищной церкви Николая Кодомскаго, Лавовской церкви, Мозырскаго уѣзда, Стефана Комара и Мѣсковичской церкви Владимира Завитневича, которой поручить разузнать, гдѣ хранятся конфискованныя свѣчи, находятся ли онѣ въ цѣлости и обезпечена ли ихъ цѣлость имущественнымъ состояніемъ хранителя. Записавъ о семь актъ, постановили представить таковой на благоусмотрѣніе Его Пресвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 Декабря 1888 г. за № 5101, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

*Актъ № 15-й.*

1888 года Декабря 16 дня. Депутаты Пинскаго обружнаго училищнаго съѣзда, приступая къ избранію членовъ ревизіоннаго комитета за истекшій 1888 годъ, имѣли сужденіе о томъ, что ежегодно избираемые члены для провѣрки экономической отчетности Пинскаго духовнаго училища, будучи избраны въ сіи должности въ первый разъ, нерѣдко затрудняются, съ чего начать дѣло и какъ его вести; въ виду чего было бы очень полезно и большимъ облегченіемъ для вновь избираемыхъ, если бы оставлять одного изъ членовъ предшествовавшаго ревизіоннаго комитета какъ для руководства новыхъ членовъ, такъ и для большого удобства при могущей встрѣтиться надобности въ справкахъ съ прежними журналами ревизіоннаго комитета, а потому постановили: оставить священника Лунинецкой церкви Андрея Бернадскаго членомъ ревизіоннаго комитета и за 1888-й годъ и назначить къ нему избранныхъ посредствомъ закрытой баллотировки еще слѣдующихъ священниковъ: Столинской церкви Іоанна Лукашевича и Струго-Бугличской церкви Іоанна Сулковскаго. Записавъ о семь актѣ, постановили представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 Декабря 1888 года за № 5102, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

*(окончаніе будетъ).*

# Отъ Совѣта Минскаго Епархіальнаго Св.-Николаевскаго Братства.

(къ исполненію).

## I.

Совѣтъ Минскаго Епархіальнаго Братства предлагаетъ приходскимъ священникамъ Минской епархіи деньги, назначенныя изъ губернскаго земскаго сбора въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ епархіи (см. Мин. Еп. Вѣд. №№ 18 и 24 за прошлый 1888 г. и № 3—за текущій годъ), *безъ замедленія* получить изъ мѣстныхъ казначействъ и о полученіи ихъ не позже 20 сего Марта увѣдомить Совѣтъ Братства.

## II.

Совѣтъ Минскаго Епархіальнаго Братства предлагаетъ наблюдателямъ—благочиннымъ епархіи представить въ Совѣтъ Братства къ 20 Марта сего года списки церковныхъ школъ, при которыхъ они полагаютъ открыть комиссіи для производства испытаній, съ подробнымъ указаніемъ состава экзаменаціонныхъ комиссій примѣнительно къ § 6 «Правилъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 Устава о сей повинности».

---

### СОДЕРЖАНІЕ:

Высочайшія повелѣнія.—Распоряженія епархіальнаго начальства. Движеніе и перемены по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Журналы засѣданія Совѣта Минскаго Епархіальнаго Братства во имя Св. Николая, отъ 12 Декабря 1888 года.—Акты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ м. Девабрь 1883 г.—Отъ Совѣта Минскаго Епархіальнаго Св.-Николаевскаго Братства.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Марта 15-го № 6. 1889 года.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Къ предстоящему празднованію пятидесятилѣтія возсоединенія униатовъ съ православною Церковію.

25 марта нынѣшняго 1889 года исполнится ровно пять-десять лѣтъ съ того знаменательнаго дня, въ который въ Востѣ почившій Государь Императоръ Николай Павловичъ на всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода о принятіи всѣхъ западно-русскихъ униатовъ въ общеніе съ православною греко-восточною російскою Церковію, въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, собственноручно начертать соизволилъ: *«Благодарю Бога и принимаю»*. Съ этого дня, такъ называемая, унія въ Западной Россіи перестала существовать, и всѣ униаты сдѣлались православными христіанами, членами единой, святой, вселенской Церкви, не раздѣльную часть которой составляетъ наша общая мать греко-россійская Церковь. Событіе это такъ радостно, что извѣстіе о возсоединеніи униатовъ съ православною Церковію съ полною справедливостію можно назвать вторымъ благовѣщеніемъ, благою вѣстію о томъ, что миллионы заблудшихъ овецъ стада Христова возвратились къ Единому Истинному Пастырю, Господу нашему Иисусу Христу, въ Его единую святую православную Церковь, и такимъ образомъ исполнились святые слова Его: *и будетъ едино стадо и единъ Пастырь* (Іоан. 10, 16).

Чтобы наши читатели имѣли возможность ознакомиться на предстоящемъ въ обычное время празднованіи этого событія (въ нынѣшнемъ году это будетъ 8 іюня), своихъ духовныхъ чадъ съ тѣми историческими обстоятельствами, которыми сопровождалось возникновеніе уніи въ Западно-русскомъ краѣ и конецъ ея, мы начинаемъ съ нынѣшняго же нумера нашего изданія печатаніе краткаго историческаго очерка объ уніи, въ которомъ, по возможности, простымъ и понятнымъ языкомъ будутъ сообщены свѣдѣнія о томъ, *что такое унія, какъ она началась и какъ окончилась?*

## **ЧТО ТАКОЕ УНІЯ, КАКЪ ОНА НАЧАЛАСЬ И КАКЪ ОКОНЧИЛАСЬ?**

(Историческій разсказъ для народнаго чтенія).

*И будетъ едино стадо и единъ Пастырь* (Іоан. 10, 16).

### **I.**

**Основаніе Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ единой святой церкви.**

Единородный Сынъ Божій, Господь нашъ Іисусъ Христосъ сошелъ съ неба на землю, сдѣлался человѣкомъ, не переставая быть Богомъ, для того, чтобы Своими крестными страданіями и смертію искупить вину всего рода человѣческаго, примирить людей съ Богомъ и возвѣститъ имъ истинное ученіе о Богѣ и о томъ, что Богъ, по Своей любви и милосердію, сдѣлалъ для людей, и какъ люди должны жить, чтобы сдѣлаться угодными Богу и достигнуть вѣчнаго спасенія и вѣчнаго блаженства. Спаситель жилъ на землѣ тридцать три съ половиною года, и при этомъ послѣдніе три съ половиною года провелъ исключительно въ томъ, что

переходилъ съ Своими учениками и апостолами изъ города въ городъ, изъ селенія въ селеніе, совершалъ въ присутствіи всѣхъ великія и поразительныя чудеса для тѣхъ людей, которые вѣровали, что Онъ есть истинный Сынъ Божій, исцѣлялъ больныхъ неизлѣчимыми болѣзнями, воскрешалъ мертвыхъ, изгонялъ изъ людей нечистыхъ духовъ, и при этомъ училъ людей, какъ нужно думать о Богѣ и какъ слѣдуетъ жить, чтобы не прогнѣвать Бога и сдѣлаться угодными Ему. Чтобы это божественное ученіе Его могло быть понято и усвоено въ точности и передано другимъ людямъ послѣ Его вознесенія на небо, Господь Іисусъ Христосъ избралъ для сего двѣнадцать учениковъ, которые назывались апостолами и были съ своимъ Божественнымъ Учителемъ неразлучно во все время Его общественного служенія человѣческому роду. Они видѣли всѣ чудеса Господа и слышали Его Божественное ученіе; а что было для нихъ непонятнаго въ этомъ ученіи, Господь Іисусъ разъяснялъ имъ съ полною ясностію и подробностію. Для того, чтобы они не могли превратно передать слова Господа людямъ, Онъ впослѣдствіи, чрезъ десять дней послѣ Своего вознесенія на небо, ниспослалъ на нихъ Святаго Духа, Который пребывалъ съ ними постоянно и наставлялъ ихъ на всякую истину. Такимъ образомъ была основана на землѣ единая, святая Христова церковь, какъ общество вѣрующихъ во Христа.

Подкрѣпляемые и наставляемые Духомъ Святымъ, апостолы прошли съ проповѣдью евангелія Христова по всему міру, вездѣ проповѣдывали вѣру во Христа распятаго, научая людей соблюдать все то, чему училъ Іисусъ Христосъ, *крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа*. И такимъ образомъ церковь Христова распространилась по всему міру, сдѣлалась церковію соборною или вселенскою, заключаая въ себѣ всѣхъ истинно вѣрующихъ во Христа во всей вселенной. И во всѣхъ мѣстахъ извѣстнаго тогда міра всѣ

вѣровали одинаково, имѣли одно сердце и одну душу, имѣли одинаковыя учрежденія и таинства, одинаковыхъ священнослужителей, которые одинаковымъ образомъ совершали таинства и одинаковымъ образомъ учили и наставляли людей. Чтобы такой порядокъ соблюдался въ церкви Христовой постоянно, апостолы Христовы, по внушенію Духа Божія, записали ученіе Господа Иисуса Христа въ книги, которыя и называются книгами Священнаго Писанія Новаго Завѣта, евангеліями и посланіями апостольскими, или, вообще, Словомъ Божиимъ, такъ какъ они писали только то, что говорилъ имъ Духъ Святой, Который есть истинный Богъ. Кромѣ того, святые апостолы поставили для церквей епископовъ, священниковъ и діаконовъ, для того, чтобы первые изъ нихъ были преемниками апостольской власти на землѣ, управляли церковію каждый въ своей области и поставляли священнослужителей въ ней, вторые должны были совершать богослуженіе и таинства для вѣрующихъ и наставлять ихъ, а третьи—помогать епископамъ и священникамъ при совершеніи богослуженія.

## II.

**Причина появления въ единой Христовой церкви ересей и расколовъ.**

Базалось бы, что при такомъ порядкѣ, когда церковь христіанская и Самимъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, и Святыми Его учениками и апостолами устроена была со всею точностію во всѣхъ своихъ частяхъ, совершенно не возможно, чтобы въ нѣдрахъ церкви, между членами ея, могли когда нибудь возникнуть споры, раздоры и разногласія, способныя послужить даже причиною раздѣленія церквей, чтобы одни изъ вѣрующихъ стали думать о Богѣ такъ, другіе—иначе, чтобы одни держались однихъ порядковъ въ церковномъ богослуженіи и обрядахъ, а другіе—другихъ. А между тѣмъ, въ



дѣйствительности, невозможное оказалось возможнымъ, и единая церковь Христова съ теченіемъ времени раздѣлилась на части, и нарушились въ ней миръ, любовь и согласіе, ибо врагъ рода человѣческаго, постоянно внушающій людямъ злыя мысли и намѣренія, пользуясь тѣмъ, что нѣкоторые изъ вѣрующихъ отличались особеннымъ стремленіемъ къ властолюбію и любоначалию, довелъ дѣло до того, что цѣлая половина церкви, предводительствуемая властолюбивыми лицами, желавшими считаться главами церкви, отдѣлилась отъ церкви вселенской, которая не хотѣла, да и не могла, безъ нарушенія заповѣди Спасителя, придавать имъ такую власть и значеніе, которыя принадлежатъ одному Господу нашему Иисусу Христу, какъ единой истинной главѣ церкви; ибо, если церковь едина, то и глава церкви должна быть едина.

### III.

#### **Раздѣленіе церквей и ближайшія причины его.**

Какъ же произошло въ церкви Христовой то несчастное событіе, которое раздѣлило церковь Христову на двѣ части? Для того, чтобы съ полною ясностію отвѣтить на этотъ вопросъ, мы должны сдѣлать нѣсколько предварительныхъ замѣчаній. — Прежде всего должно знать, что въ то время, когда проповѣдывали на землѣ Господь нашъ Иисусъ Христосъ и Его апостолы, весь извѣстный тогда міръ находился подъ властію римскихъ императоровъ; но многочисленные подданные римскаго императора не всѣ говорили однимъ языкомъ римскимъ или латинскимъ; напротивъ, большая часть подданныхъ римскаго императора говорили языкомъ греческимъ, знаніе котораго въ то время считалось обязательнымъ для каждаго образованнаго человѣка. Вообще, всемирная римская имперія раздѣлялась въ то время на двѣ большія части: восточную и западную; въ первой—почти всѣ жители говорили на греческомъ языкѣ, а во второй—въ большин-

ствѣ на латинскомъ. Господь нашъ Исусъ Христосъ родился и жилъ въ восточной половинѣ римской имперіи; и хотя родной Его языкъ былъ языкъ еврейскій, но въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя окружали Палестину, послужившую мѣстомъ Его жизни и дѣятельности, все тогда говорили по-гречески. Поэтому и книги Священнаго Писанія святыми апостолами написаны на греческомъ языкѣ, который былъ болѣе распространенъ, чѣмъ латинскій. Такъ какъ апостолы начали проповѣдывать евангеліе Христова отъ Іерусалима, то весьма естественно, что въ восточной части имперіи было болѣе христіанъ, чѣмъ въ западной. Это обстоятельство отчасти послужило причиною того, что въ восточной части имперіи было четыре патріарха, а въ западной части былъ только одинъ патріархъ — въ Римѣ. Патріархами, замѣтимъ мимоходомъ, называются высшіе епископы, подъ верховною властію которыхъ находится нѣсколько митрополитовъ и епископовъ; ибо, хотя каждый изъ епископовъ имѣетъ одинаковую благодать, получаемую отъ Святаго Духа при рукоположеніи, но нѣкоторые изъ нихъ по занимаемому ими мѣсту пользуются нѣкоторыми особенными правами и властію въ управленіи. И вотъ это-то обстоятельство, что во всей западной половинѣ римской имперіи былъ только одинъ патріархъ, и притомъ онъ былъ епископомъ столичнаго города, въ которомъ жилъ императоръ, и послужило причиною того, что римскіе епископы постепенно стали думать о себѣ выше, чѣмъ слѣдуетъ, и стали приписывать себѣ такую власть и значеніе, котораго они никогда не имѣли и имѣть не могли, ибо святая церковь всегда признавала всѣхъ пятыхъ патріарховъ равными между собою по власти и значенію въ церковномъ управленіи. Это высокое мнѣніе о себѣ римскихъ епископовъ, или, какъ ихъ обыкновенно называютъ, папъ, прежде всего проявилось въ томъ, что папы стали считать себя главами церкви, т. е. приписывать себѣ

такое значеніе, которое въ церкви Христовой принадлежитъ только ея Божественному Основателю, Господу нашему Иисусу Христу. Признавъ папу главою церкви, западная римская церковь поставила его въ то же время и непогрѣшимымъ, верховнымъ судіею всей вселенской церкви, который былъ выше даже всѣхъ отцовъ и учителей церкви, вмѣстѣ взятыхъ, выше вселенскихъ соборовъ. Неосновательность и несообразность съ здравымъ разумомъ этого ученія, порожденнаго крайнею гордостію, властолюбіемъ и самомнѣіемъ римскихъ папъ, совершенно очевидны для всякаго разумнаго и безпристрастнаго человѣка, ибо человѣческій разумъ, какъ извѣстно, всегда можетъ ошибаться и погрѣшать, и только одинъ Богъ никогда и ни въ чемъ не погрѣшаетъ; а папа — не Богъ, а такой же человѣкъ, какъ и всѣ другіе, лишь посвященный только въ санъ епископа, и если онъ получаетъ благодать Святаго Духа при посвященіи въ санъ епископа, то такую же благодать получаютъ и всѣ другіе епископы; почему же въ такомъ случаѣ и cadaго изъ нихъ не считать непогрѣшимымъ главою церкви и ея верховнымъ судіею. Но это послѣднее, очевидно, было бы совершенно невозможно, хотя слѣдовало бы, признавая непогрѣшимымъ папу, признавать такими же и другихъ епископовъ, ибо они получаютъ одинаковую благодать Св. Духа. Непогрѣшимый папа, признавъ себя главою церкви и верховнымъ судіею ея, на этомъ не остановился, и вмѣсто того, чтобы хранить въ чистотѣ и неповрежденности ученіе Господа нашего Иисуса Христа, сталъ измѣнять это ученіе по своему, такъ, какъ онъ самъ находилъ это лучшимъ, не обращая никакого вниманія на собственныя слова Христовы. Такъ, на примѣръ, Господь нашъ Иисусъ Христотъ училъ о Духѣ Святомъ прямо и положительно, что Онъ исходитъ отъ Бога Отца (*Духъ истины, Иже отъ Отца исходитъ*, Иоан. 15, 26), а римскіе папы, вопреки

этому учению Самого Господа, стали учить, что Духъ Свя-  
 тый исходитъ отъ Отца *и Сына*, и сдѣлали прибавку этихъ  
 словъ въ символъ вѣры, хотя третій вселенскій соборъ про-  
 клялъ тѣхъ, кто будетъ прибавлять или убавлять изъ сим-  
 вола хотя бы одно слово, или даже букву. Кромѣ этого,  
 римскіе папы ввели въ западной церкви разные неправи-  
 ланные обычаи, которые въ церкви Христовой вселенской  
 не употреблялись и считались еретическими, а именно: постъ  
 въ субботу, совершеніе литургіи на прѣсномъ хлѣбѣ, запре-  
 щеніе духовнымъ лицамъ вступать въ бракъ и под. Всѣ  
 эти нововведенія, совершенно противныя духу ученія Христова  
 и вселенской церкви, западная церковь вводила не вдругъ,  
 а постепенно, и притомъ такъ, что они не были объяв-  
 ляемы, какъ установленія и ученія церковныя, хотя этихъ  
 мнѣній и обрядовъ держалось большинство членовъ западной  
 церкви и нѣкоторые изъ папъ. Вслѣдствіе того, что о сво-  
 ихъ заблужденіяхъ римская церковь первоначально какъ бы  
 стыдилась говорить во всеуслышаніе, миръ въ церкви все-  
 ленской не былъ нарушенъ, и западная римская церковь  
 продолжала пребывать въ общеніи съ церковію вселенскою.  
 Отцы и учителя церкви восточной, хотя и держались со-  
 вершенно иныхъ мнѣній, вполне согласныхъ съ ученіемъ  
 Господа нашего Иисуса Христа и Его апостоловъ, тѣмъ не  
 менѣе не прерывали союза съ церковію римскою, въ той  
 надеждѣ, что римскіе папы съ подчиненными имъ христіанами  
 съ теченіемъ времени раскаются въ своихъ заблужденіяхъ  
 и откажутся отъ нихъ прямо и открыто, и будутъ вполне  
 согласны въ своихъ мнѣніяхъ съ убѣжденіями церкви все-  
 ленской. Такъ продолжалось дѣло до девятого вѣка, до тѣхъ  
 поръ, пока на папскій престолъ не вступилъ въ высшей  
 степени гордый, самолюбивый и властолюбивый папа Нико-  
 лай I, который болѣе всѣхъ своихъ предшественниковъ раз-  
 дѣлялъ то убѣжденіе, что онъ есть верховный судья всей

вселенской церкви, какъ глава ея, и что онъ выше всѣхъ вселенскихъ соборовъ. Случилось, что во время правленія этого властолюбиваго человѣка въ церкви константинопольской произошли споры и несогласія, вслѣдствіе насильственного удаленія правителемъ государства одного патріарха и назначенія на его мѣсто другаго. Для разрѣшенія спора былъ избранъ самый правильный путь, именно, былъ созванъ соборъ восточныхъ епископовъ, на который былъ приглашенъ и папа Николай, какъ почетный членъ собора, хотя, кромѣ почести по занимаемому имъ мѣсту, никакихъ другихъ правъ и преимуществъ не имѣвшій. Папа самъ не поѣхалъ на этотъ соборъ, а прислалъ вмѣсто себя двухъ уполномоченныхъ, которымъ и поручилъ присутствовать на соборѣ при разсмотрѣніи дѣла. Соборъ при участіи папскихъ пословъ разсмотрѣлъ дѣло и нашелъ, что прежній патріархъ Игнатій былъ достоинъ лишенія патріаршаго сана, а новый патріархъ Фотій былъ признанъ вполне законнымъ константинопольскимъ патріархомъ, по своимъ правамъ и преимуществамъ совершенно равнымъ римскому патріарху или папѣ. Это рѣшеніе собора не понравилось папѣ Николаю, и онъ рѣшился, не имѣя на то никакого законнаго основанія и права, отвергнуть рѣшеніе дѣлаго собора, на которомъ присутствовали и его послы, имъ уполномоченные, и признать патріарха Фотія не имѣющимъ права занимать патріаршій престолъ; въ этомъ смыслѣ онъ и написалъ императору константинопольскому письмо, въ которомъ объявилъ, что онъ лишаетъ Фотія паріаршаго достоинства. Такое дерзкое и совершенно незаконное заявленіе забывшагося папы было причиною того, что императоръ рѣзко отвѣтилъ ему, что онъ, папа, вмѣшиваясь не въ свое дѣло, и что константинопольская церковь никогда не признавала и не признаетъ за нимъ права быть главою и верховнымъ судіею церкви вселенской. Папа, конечно, не оставилъ этого посланія безъ отвѣта и прислалъ

еще болѣе рѣзкое письмо императору, и такимъ образомъ, благодаря крайней гордости и властолюбію римскихъ папъ, а также вслѣдствіе заблужденій, которыхъ они держались и отъ которыхъ не хотѣли отказаться, и произошелъ разрывъ между церквами восточною и западною, который, по истеченіи нѣкотораго времени, къ глубокому прискорбію, состоялся окончательно и безповоротно, когда представители обонихъ церквей проклинали другъ друга, послѣ чего всякое общеніе между церквами было прервано, и обѣ церкви стали считать одна другую еретическими. До такого печальнаго конца было доведено дѣло исключительно властолюбіемъ и гордостію римскихъ папъ.

#### IV.

**Дальнѣйшія отступленія римской церкви отъ истины и попытки къ подчиненію членовъ церкви восточной подъ власть папъ.**

Мы не будемъ подробно говорить здѣсь о томъ, кто былъ правъ или неправъ въ томъ прискорбномъ спорѣ, который произошелъ между двумя великими частями единой вселенской церкви, и кто былъ причиною окончательнаго раздѣленія церквей. Изъ сказаннаго можно это видѣть съ достаточною ясностію, такъ какъ всякій здравомыслящій человѣкъ можетъ понять, что та сторона не можетъ быть правою, которая утверждаетъ, что одинъ простой и обыкновенный человѣкъ, хотя бы и папа, есть глава всей церкви, что онъ никогда не можетъ погрѣшать и ошибаться, и его мнѣнія выше мнѣній всѣхъ членовъ церкви, и онъ можетъ оставлять безъ вниманія даже прямой и ясный смыслъ словъ Самого Иисуса Христа, какъ это можно видѣть изъ ученія римской церкви объ исхожденіи Святого Духа. Не можетъ быть сомнѣнія и въ томъ, что римскіе папы отдѣлились отъ общенія съ единою святою вселенскою церквію главнымъ обра-

зомъ по своему властолюбію и гордости, потому что вселенская церковь не хотѣла ихъ признавать верховными судьями въ церкви и главами ея. А разъ по своей гордости и властолюбію отдѣлившись отъ церкви вселенской, римскіе папы со всѣми имъ подчиненными членами римской церкви уже не могли сознать своихъ заблужденій, чистосердечно раскаяться въ нихъ и просить принять ихъ въ общеніе съ церковію вселенскою. Гордость и властолюбіе, погубившія даже ближайшихъ къ Богу вышихъ ангеловъ и сдѣлавшія ихъ дѣволами и противниками Богу, такое же дѣйствіе произвели и на римскихъ первосвященниковъ и всю римскую церковь, которая постепенно, даже до нашего времени, продолжаетъ къ своимъ прежнимъ заблужденіямъ прибавлять новыя и новыя, ни сколько не думая оставлять старыхъ, а еще болѣе въ нихъ укореняясь и укрѣпляясь. Въ то же время западная римская церковь не теряетъ надежды подчинить себѣ всѣхъ христіанъ и заставить ихъ признавать римскаго папу непогрѣшимымъ главою и верховнымъ судіею всей вселенской церкви, и для тѣхъ, кто соглашается на признаніе папы такимъ главою, римская церковь готова на всевозможныя уступки по отношенію къ признанію дозволительными различныхъ ученій и обрядовъ, несогласныхъ съ римскими. Отъ такого именно признанія папы главою церкви, которое допустили нѣкоторые западно-русскіе епископы, выговорившіе себѣ право сохранить свое прежнее вѣроученіе и богослуженіе и произошло, почти 300 лѣтъ тому назадъ, такъ называемая, церковная унія въ западно-русской церкви. Но чтобы понять, въ чемъ заключалась эта унія и какъ она могла произойти въ западно-русской церкви, мы должны въ своемъ разсказѣ возвратиться назадъ, ко временамъ святаго равноапостольнаго князя Владимира.

*Священникъ Павелъ Авонскій.*

*(продолженіе будетъ).*

---

## ПОЛЪСЬЕ (\*).

«Почти на полпути отъ Брестъ-Литовска къ станціи Городѣя Великокняжескій поѣздъ проѣзжалъ мимо станціи Косово, подлѣ которой подходятъ къ полотну желѣзной дороги самымъ сѣвернымъ краемъ своимъ колоссальныя работы канализаціи и осушки Полѣсья. Хотя Его Высочество, во вниманіе къ государственному значенію этихъ работъ и ихъ высокой важности, и былъ уже давно знакомъ съ общимъ ихъ ходомъ, тѣмъ не менѣе предстояло еще болѣе подробное ознакомленіе съ ними, въ ихъ нынѣшнемъ положеніи, такъ какъ въ Минскѣ долженъ былъ представиться Великому Князю главный руководитель всѣхъ этихъ работъ, состоящій у того дѣла съ самаго его начала, генеральнаго штаба генерал-майоръ Жилинскій. Работы эти имѣютъ для края такое преобладающее, внушительное значеніе, ихъ успѣхъ такъ неожиданно великъ, а примѣненіе опыта этихъ работъ въ другихъ частяхъ Россіи увѣнчивается такими блестящими результатами въ экономическомъ и другихъ отношеніяхъ, что о нихъ слѣдуетъ сказать подробнѣе. Починъ этого поистинѣ государственнаго дѣла принадлежитъ бывшему министру Государственныхъ Имуществъ, графу Валугеву, а развитіе и широкое распространеніе—его преемнику, статсъ-секретарю Островскому.

Именно подлѣ станціи Косово, въ двадцати верстахъ отъ нея, находилось болото, искони принадлежащее казнѣ, въ 40.000 десятинъ; болота этого нѣтъ больше: оно осушено въ періодъ 1879—1887 годовъ, а до того представляло мокрую, моховую, лишенную всякой растительности, мертвую

---

(\*) Изъ «Очерка путешествія Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Великаго Князя Владимира Александровича и Великой Княгини Маріи Павловны въ Іюнь и Іюль 1888 года», К. Случевского. См. Моск. Вѣд. за текущій годъ.



равнину. До 1880 года доходъ казны съ этого громаднаго мертваго пространства не превышалъ 1.000 руб.; въ 1887 г. онъ достигъ 13.000 руб., а при дальнѣйшемъ перерожденіи травъ изъ твердыхъ въ болѣе тонкія можно будетъ ожидать съ этой площади сбора не менѣе трехъ милліоновъ пудовъ сѣна. Эти цифры говорятъ сами за себя и дѣлаютъ далеко не лишними нѣсколько словъ объ осушеніи Полѣсья.

Болотистое пространство, заключающее въ себѣ 8.000.000 десятинъ и извѣстное подъ именемъ Полѣсья, или Пинскихъ болотъ, образуетъ треугольникъ, между городами: Брестъ-Литовскомъ, Могилевомъ и Кіевомъ. Великою своею онъ очень близокъ къ королевству Саксонскому. Полѣсье представляетъ двѣ незамѣтныя для глаза плоскія покатости, слегка наклоненныя къ рѣкѣ Припети, прорѣзывающей треугольникъ по срединѣ, съ запада на востокъ. По этимъ покатостямъ стекаютъ къ Припети ея многочисленныя притоки; правыя притоки берутъ начало въ высотахъ, составляющихъ послѣдніе уступы Карпатовъ.

Долгое время предполагали, что Пинскія болота произошли вслѣдствіе чрезмѣрной равнинности мѣстности и особыхъ геологическихъ причинъ, и на этомъ основаніи отвергалась всякая возможность ихъ осушенія. Между тѣмъ, ближайшія изслѣдованія доказали, что причины ихъ образованія имѣютъ исключительно внѣшній характеръ, и что устраненіе ихъ не представляетъ непреодолимыхъ препятствій. Дѣло въ томъ, что весеннія воды въ разливѣ, слишкомъ долго застаиваясь вдоль Припети и ея притоковъ, откладываютъ наносы, запруживающіе устья второстепенныхъ рѣченокъ и рѣчекъ, вслѣдствіе чего вдоль ихъ образуются замкнутыя со всѣхъ сторонъ безчисленныя котловины, въ которыхъ задерживается значительная часть весеннихъ водъ. Оставшаяся такимъ образомъ въ котловинахъ вода въ продолженіе лѣта большею частью испаряется, оставляя на днѣ ихъ болѣе или

менѣ толстый слой грязи, или песка. Отъ постоянного, изъ года въ годъ, повторенія этихъ явленій, въ долину Припети распространился рядъ продолговатыхъ болотъ, а отъ новыхъ отложеній и наносовъ происходило дальнѣйшее засореніе русла притоковъ и заболачиваніе береговъ. Кромѣ этихъ естественныхъ причинъ, рѣчки Полѣсья подвергались отъ очень далекихъ дней искусственной порчѣ отъ мельничныхъ запрудъ и заколовъ для рыбной ловли, производившихъ то же дѣйствіе, какъ и засореніе осадкой наносовъ.

Вслѣдствіе этихъ причинъ, Полѣсье, по обѣ стороны рѣки Припети, усѣялось сплошнымъ рядомъ болотъ, расположенныхъ амфитеатромъ, одно выше другаго, по мѣрѣ удаленія отъ Припети, такъ что разность уровней средней Припети и болотъ расположенныхъ по окраинамъ Полѣсья, въ разстояніи 150 верстъ отъ русла этой рѣки, достигаетъ 24 сажень. Большая часть болотъ связана между собою посредствомъ узкихъ топей, какими то болотными, вязкими проливами и представляетъ, въ совокупности, неприглядную громадную сѣть не только бесполезныхъ, но и положительно вредныхъ хлябей подъ торфянымъ покровомъ. Болота эти или вовсе лишены растительности, или покрыты негодною для корма травой, тощею березой, тонкою, кривою и подгнившею сосной. По жидкой массѣ ихъ, не просачивающейся сквозь твердое дно, еще и до сегодня существуетъ невѣроятный классическій способъ передвиженія въ лодочкахъ, которыя тянутся запряженными въ нихъ тощими лошадами, или еще болѣе тощими представителями рогатаго скота, ихъ погоняетъ одержимый безобразнымъ колтуномъ мѣстный житель; камышь, ситникъ, остроробрая осока, водяной трилистникъ, скашиваемые косцами, стоящими по поясъ въ ржавой водѣ, шли нерѣдко въ кормъ чахлому скоту, погибавшему иногда, напримѣръ, въ 1877 году, тысячами головъ отъ болотной мошканы, напавшей въ ноздри. Заселенныя

мѣста и пашни и теперь еще раскинуты на небольшихъ сухихъ островкахъ, сообщеніе между которыми, даже въ лодочкахъ, весьма затруднительно, а иногда возможно только зимой, во время замерзанія.

Заболоченіе Полѣсья не только отнимаетъ у культуры огромныя пространства земель, по климатическимъ условіямъ очень способныхъ къ высокой производительности, но также весьма губельно вліяетъ на физическія силы населенія, получившаго печальную извѣстность своимъ слабосиліемъ и колтуномъ. Не несправедливо, вѣроятно, предположеніе г. Кояловича, что одинъ изъ древнихъ полоцкихъ князей, такъ много виновныхъ предъ Россіей въ отторженіи всей западной окраины нашей, до Риги включительно, князь Всеславъ Брячиславовичъ, прославленный чародѣемъ, рыскавшій волкомъ и переносившійся съ мѣста на мѣсто мгновенно и невидимо, испыталъ на себѣ вредное вліяніе климата страны, и что легендарная язва на его челѣ, прикрывавшаяся повязкой, была ни чѣмъ инымъ, какъ бѣлорусскимъ колтуномъ; Всеславъ чародѣйствовалъ въ XII вѣкѣ.

Нынѣшнее матеріальное благосостояніе мѣстныхъ крестьянъ стоитъ на весьма низкомъ уровнѣ. Разъединенное болотами, населеніе не превышаетъ 6 человекъ на квадратную версту, или около 300 человекъ на квадратную милю. Обширныя площади лѣсныхъ дачъ, большею частью казенныхъ, до начала осушенія не были доступны для правильной эксплуатаціи, а деревья въ нихъ, отъ избытка влаги, не достигали надлежащаго развитія; отъ этого значительныя естественныя богатства казны и частныхъ лицъ или вовсе не приносили пользы, или польза эта, сравнительно, была весьма незначительна.

Необходимость избавить населеніе Полѣсья отъ вреднаго вліянія окружающихъ болотъ и создать для него лучшія условія быта была первоначально причиной, вызвавшей мысль объ осушеніи болотъ. Къ этому побужденію присоединились

еще и серьезные экономическіе виды отъ приобщенія къ лѣсной и сельскохозяйственной культурѣ обширныхъ, дотолѣ не производительныхъ пространствъ.

Мысль объ осушеніи Полѣсья въ началѣ весьма многимъ людямъ представлялась слишкомъ смѣлою, а при ошибочномъ взглядѣ на причины образованія и свойство болотъ Полѣсья даже неисполнимою. Не смотря на это, въ 1872 г. полковнику Жилинскому поручено было произвести въ Полѣсьѣ необходимыя изысканія. Изысканія эти представляли большія затрудненія, и инженеры, производившіе нивеллированіе и промѣры, неоднократно подвергались серьезной опасности, но все таки результаты ихъ трудовъ дали возможность правильно опредѣлить характеръ болотъ, причины ихъ образованія и средства къ осушенію. На основаніи собранныхъ данныхъ, былъ составленъ генеральный планъ осушенія Полѣсья посредствомъ громадной сѣти каналовъ, открывающихъ водамъ выходъ изъ замкнутыхъ котловинъ и устанавливающихъ болѣе равномерное распредѣленіе водъ на всемъ пространствѣ Припетскаго бассейна. Изысканія, устранивъ сомнѣнія въ возможности осушенія, не устранили высказывавшагося опасенія, будто осушеніе болотъ можетъ вызвать обмелѣніе рѣкъ, въ особенности сосѣдняго Днѣпра. Но и это опасеніе было разсѣяно мнѣніями академикомъ Миддендорфа и Веселовскаго, въ послѣдствіи подтвердившимися: каналы, предотвращая затопленіе въ лѣтнее время болотъ, отводятъ излишекъ водъ въ долину Припети и Днѣпра и тѣмъ содѣйствуютъ питанію этихъ рѣкъ.

Съ 1874 года приступлено къ работамъ. Съ 1874 по 1888 годъ онѣ заключались въ устройствѣ канализаціонной сѣти общимъ громаднымъ протяженіемъ въ 2.450 верстъ; магистральные каналы этой сѣти имѣютъ ширину отъ 5 до 20 аршинъ и глубину отъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> до 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> аршинъ, а боковые каналы шириной отъ 3 до 5 аршинъ и глубиной отъ 1 до <sup>1</sup>/<sub>2</sub>

аршина. Посредствомъ этой канализаціи, общее и частное осушеніе распространилось въ началѣ 1888 года на 1.800.000 десятинъ, причѣмъ на этомъ пространствѣ произошли слѣдующія измѣненія, перечисленіе которыхъ наглядно свидѣтельствуесть объ ихъ важности: а) около 260.000 десятинъ болотъ, вовсе недоступныхъ, превращены въ луга; б) около 380.000 десятинъ мокрыхъ зарослей, лѣсовъ, подгнивавшихъ отъ постоянного затопленія и лишенныхъ путей сообщенія, получили правильный ростъ и стали ближе къ сплавнымъ каналамъ; в) около 28.000 дес. хорошихъ и цѣнныхъ, преимущественно казенныхъ лѣсовъ, не имѣвшихъ сбыта по отдаленности отъ путей сплава, находятся теперь не далѣе 7 верстъ отъ сплавныхъ каналовъ; г) около 70.000 десятинъ пахатныхъ, огородныхъ и усадебныхъ земель, страдавшихъ отъ подмочки, или необрабатывавшихся вовсе вслѣдствіе того, что онѣ находились на недоступныхъ островахъ, среди болотъ, сегодня уже воздѣлываются и представляютъ собой лучшіе земельные участки; д) около 900.000 десятинъ поставлены въ гораздо болѣе выгодныя, чѣмъ прежде, условія эксплуатаціи, и е) пользуясь удобопроходимостью осушенныхъ болотъ, проложено къ началу 1888 года 132 версты новыхъ дорогъ, открывающихъ доступъ къ прежде уединеннымъ пунктамъ и значительно сокращающихъ прежнія сообщенія.

Чтобы судить о томъ, насколько прибыльно осушеніе болотъ, помимо устраненія вреднаго вліянія ихъ на населеніе и улучшения его благосостоянія, достаточно сказать о возвышеніи доходности казенныхъ участковъ. Первый осушенный казенный участокъ, дача Василевичская, Минской губерніи, до осушенія приносившая въ годъ только 155 р. дохода, чрезъ 5 лѣтъ послѣ осушенія давала уже 6.719 руб. въ годъ. Общій доходъ за сѣнокосеніе въ осушенныхъ казенныхъ дачахъ Бобруйскаго, Рѣчицкаго и Мозырскаго уѣздовъ, Мин-

ской губерніи, и Слонимскаго уѣзда, Гродненской губерніи, до канализаціи не превышалъ 1.410 р.; къ исходу же 1887 года онъ достигъ почтенной цифры 37.786 руб. и доходъ этотъ, по мѣрѣ постояннаго улучшенія травъ, будетъ постоянно возвышаться. Кроме того, казна получила возможность правильного сбыта своего лѣса, а за сплавъ по каналамъ лѣса частныхъ владѣльцевъ получаетъ тоже довольно значительный доходъ.

На всѣ работы по осушенію въ Полѣсьѣ и въ губерніяхъ Московской, Рязанской, Петербургской и Пековской израсходовано казной по настоящее время, какъ это значитъ въ недавно отпечатанномъ официальномъ юбилейномъ изданіи Министерства Государственныхъ Имуществъ, изданіи, изъ котораго почерпнуто большинство приведенныхъ свѣдѣній,— всего только 2.926.000

Помимо возвышенія доходности и благосостоянія, вѣроятно, въ очень скоромъ времени работы по осушенію Полѣсья отразятся и на хозяйствѣ войскъ. Вопросъ о сѣнѣ въ Западномъ краѣ, гдѣ расположено очень много войскъ и воздвигнуто большинство нашихъ крѣпостей западной окраины, вопросъ существенный. Опыты послѣднихъ войнъ послужили основаніемъ для особенной заботливости нашего Военнаго Министерства къ изысканію способовъ обезпеченія фуражемъ лошадей и порціоннаго скота, какъ на случай мобилизаціи, такъ и на случай осады въ крѣпостяхъ; это тѣмъ болѣе необходимо, что всякіе другіе запасы, хотя бы и по очень дорогой цѣнѣ, можно получать во всякое время года, тогда какъ скудные запасы сѣна, обыкновенно къ веснѣ, совершенно исчерпывались на мѣстные нужды. При сосредоточеніи въ извѣстныхъ пунктахъ, во время мобилизаціи, преимущественно весной, большого количества лошадей, войска находились въ совершенно безпомощномъ состояніи, такъ какъ именно сѣно трудно было получить въ это время года, и при-

обрѣтать его во всякомъ случаѣ приходилось по весьма дорогой цѣнѣ

Мысль примѣненія прессовъ, значительно уменьшающихъ объемъ громоздкихъ продуктовъ (какъ, на примѣръ, хлопка и т. п.) съ цѣлью достиженія удобствъ храненія, главное удешевленія перевозки ихъ на значительныя растоянія, мысль примѣненія такихъ прессовъ къ сѣну, давшая за-границею блестящіе результаты по обезпеченію довольствіемъ скота и лошадей въ годы неурожайные, на время безкормицы и неминуемыхъ падежей скота, а также по вліянію на урегулированіе цѣнъ этого продукта, побудила наше Военное Министерство испытать эти средства и у насъ.

При громадности нашей территоріи, когда въ одной мѣстности сказывается избытокъ продукта, а въ другой полное его отсутствіе и дороговизна, такой опытъ не могъ не дать хорошихъ результатовъ. Еще въ 1888 году въ Полѣсьѣ, въ мѣста дѣятельности экспедиціи по осушенію болотъ, гдѣ образовались новыя громадныя луговые пространства, преимущественно принадлежація казнѣ, и гдѣ предполагалось тогда провести желѣзныя дороги, были командированы особыя лица съ цѣлью осмотра луговъ въ качественномъ отношеніи и для опредѣленія: не окажется ли выгоднымъ устроить тамъ казенныя сѣнокосныя заведенія? Лица эти нашли, однако, что трава недавно осушенныхъ мѣстностей Полѣсья не вполне удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ, что даже на мѣстахъ осушенныхъ 10—12 лѣтъ тому назадъ произрастающія травы по своимъ качествамъ, будучи пригодны для скота, все неудовлетворительны для кавалерійскихъ лошадей. Военному Министерству пришлось на первое время, пока природа сдѣластъ свое и переродитъ окончательно травы Полѣсья, обратиться къ травамъ громадныхъ заливныхъ луговъ частныхъ владѣльцевъ, главнымъ образомъ по берегамъ Днѣпра, и пользоваться ими для образованія запасовъ. Вопросъ

о перевозкѣ сѣна, а, слѣдовательно, и о прессовальныхъ заведеніяхъ сталъ вопросомъ, требовавшимъ быстрого разрѣшенія, и доброе начало уже положено. Въ настоящее время уже имѣются съ 1886 г. два сѣнопрессовальныя заведенія по Днѣпру; одно казенное по Либаво-Роменской дорогѣ, станціи Остерманскъ-Жлобинъ, и другое частное, но на особыхъ основаніяхъ, по Брянско-Брестской желѣзной дорогѣ, вблизи станціи Рѣчица. Появленіе на мѣстныхъ рынкахъ прессованнаго сѣна сразу понизило стоимость мѣстнаго непрессованнаго продукта на 10 коп. съ пуда, что при громадныхъ требованіяхъ нашихъ войскъ составляетъ выгоду весьма ощутимыхъ размѣровъ. Выгода эта будетъ постоянно возрастать по мѣрѣ улучшенія луговъ Полѣсья, такъ какъ стоимость перевозки сѣна въ военные округа Варшавскій и Виленскій, съ уменьшеніемъ разстоянія, сократится.

Не вспомнить объ осушеніи Полѣсья, а также о прессованномъ дѣлѣ, знакомыхъ Великому Князю подробно, было бы не справедливо проѣзжая подлѣ станціи Косово, съ ея осушеннымъ болотомъ, вдоль той мѣстности, экономическое возрожденіе которой представляетъ одно изъ лучшихъ и цѣннѣйшихъ правительственныхъ мѣропріятій послѣдняго десятилѣтія.

Согласно неизмѣнному правилу, маршрутъ Ихъ Высочествъ на Несвижъ былъ исполненъ въ точности и по каждой остановкѣ на станціи можно было повѣрять часы. Нельзя было незамѣтить той невѣроятной пыли, которая пробивалась даже сквозь закрытыя окна вагона и насѣдала рѣшительно на все толстымъ, быстро возобновлявшимся слоемъ. Не зависить ли это отъ особенностей полотна здѣшнихъ желѣзныхъ дорогъ?

Станція Городѣя ко времени прибытія Ихъ Высочествъ сияла огнями въ глубокой тьмѣ. Здѣсь представились Августѣйшимъ Путешественникамъ начальникъ Минской губерніи, князь Трубецкой и собственникъ того замка, въ которомъ



предстояло имѣть ночлегъ, генераль-адъютантъ императора Германскаго, князь Радзивиллъ, со своимъ семействомъ.

Въ плотной толпѣ народа, въ иллюминаціонномъ освѣщеніи, рѣзко выдѣлялись бѣлыя одѣянія женщинъ, съ широкими поясами на головахъ. Ихъ Высочества не замедлили сѣсть въ экипажъ и, въ предшествіи наѣздниковъ, державшихъ въ рукахъ факелы, направились къ мѣсту ночлега. Небольшой чисто еврейскій городокъ Несвижъ, съ 7.000 жителей, былъ вдоль всего пути обильно разцвѣченъ шкаликами; того, что онъ на половину сгорѣлъ еще очень не давно, 25 мая, во тьмѣ ночи замѣтно не было. Ярко свѣтились снаружи и внутри православная церковь и католическій костелъ. Подлѣ первой изъ нихъ остановился экипажъ Ихъ Высочествъ, вошедшихъ въ храмъ на молитвословіе. Храмъ этотъ чрезвычайно внушительнъ по размѣрамъ, красивъ гармоничностью линий, но поражаетъ пустотой; бывшій костелъ, ставъ православною церковью, не подвергся почти никакимъ переделкамъ и сохраняетъ свое прежнее католическое обличіе. Пѣвчіе пѣли совершенно особеннымъ образомъ и напоминали довольно близко некрасивое столбовое пѣніе Валаамскаго монастыря.

Изъ храма путь Ихъ Высочествъ лежалъ въ недалекой замокъ князя Радзивилла. Это, дѣйствительно, замокъ, съ широкимъ шестиграннымъ мощенымъ дворомъ; размѣры двора и замка, имѣющаго шесть фасадовъ, казались еще больше при трепетномъ свѣтѣ безчетныхъ факеловъ и отливали ярко-розовымъ свѣтомъ, блистая шкаликами и свѣчами изъ огромнаго количества оконъ всѣхъ этажей. У подъѣзда, подлѣ котораго на станкахъ находятся радзивилловскія пушки, изъ которыхъ на нѣкоторыхъ имѣются іерусалимскіе кресты, Великій Князь принялъ почетный караулъ отъ 12-го драгунскаго Маріупольскаго полка. Слѣдовали ужинъ и ночлегъ.

(Продолженіе будетъ).

## † Протоіерей Лаврентій Подольскій.

(НЕКРОЛОГЪ).

Въ ночь, съ 28 Февраля на 1-е сего Марта, скончался отъ паралича, происшедшаго отъ порока сердца, Протоіерей Лаврентій Подольскій, 61 года, бывшій 30 лѣтъ при Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ, а послѣдніе два года съ небольшимъ прожившій на покоѣ въ м. Семежовѣ, Слуцкаго уѣзда, у роднаго брата своего, священника Петра Подольскаго.

Покойный о. Протоіерей Подольскій родился 10 Августа 1827 года въ селѣ Горбовичахъ, Рѣчицкаго уѣзда, отъ священника Стефана Іоаннова Подольскаго и его жены Марѳы Мартыновой. По окончаніи курса наукъ въ Минской Духовной Семинаріи въ 1849 году, уволенъ изъ оной съ званіемъ студента. Въ 1850 году 22 Января б. Минскимъ Архіепископомъ Михаиломъ рукоположенъ во священника къ Мозырскому Михайловскому собору, а въ 1855 году 13 Октября, по предложенію того же Архіепископа, переведенъ къ Минскому Каѳедральному собору. Съ этого времени начинается наиболѣе плодотворная его служебная дѣятельность. Прежде всего онъ назначенъ былъ духовникомъ въ Минскій тюремный замокъ и законоучителемъ въ образцовый для благородныхъ дѣвицъ пансіонъ. Далѣе, указомъ Св. Синода, отъ 21 Мая 1856 года, назначенъ членомъ Минской Духовной Консисторіи. По предложенію б. Архіепископа Михаила, отъ 20 Юля 1856 года за № 1773, ревизоваль церкви Рѣчицкаго уѣзда, а въ 1837 году—церкви Пинскаго уѣзда. Затѣмъ, резолюціею того же Архіепископа, отъ 2 Марта 1858 года за № 546, поручено было ему безмездно преподавать Законъ Божій въ фейерверкерской школѣ 1-й артиллерійской дивизіи. 1860 года 19 Юля назначенъ членомъ комитета по перестройкѣ въ г. Минскѣ архіерейскаго дома. По предложенію

б. Архіепископа Михаила, отъ 3 Мая 1861 г. за № 2557, снова ревизоваль церкви Пинскаго и Мозырскаго уѣздовъ и потомъ былъ командированъ для обревизованія церквей и для исполненія другихъ порученій, до епархіального управленія относящихся, въ уѣзды: Мозырскій, Пинскій и Бобруйскій. 1863 года 30 Января назначенъ депутатомъ съ духовной стороны въ Минскую Соединенную Палату Уголовнаго и Гражданскаго Суда. 1867 года 1 Сентября духовенствомъ избранъ и Епархіальнымъ Начальствомъ утвержденъ въ должности члена Правленія Минской Духовной Семинаріи. 1869 года Мая 26 назначенъ членомъ комитета по перестройкѣ въ г. Минскѣ Бернардинскихъ зданій въ мужской православный монастырь и того же года 13 Августа—законоучителемъ въ Минскую женскую гимназію. Въ 1870 году вторично избранъ духовенствомъ и утвержденъ членомъ Правленія Минской Духовной Семинаріи и назначенъ членомъ и казначеемъ Минскаго Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, въ каковой должности состоялъ по 1 Марта 1878 г. Въ 1877 году назначенъ былъ благочиннымъ Минскаго женскаго училища. Въ 1880 году назначенъ членомъ экзаменаціонной комиссіи для испытанія причетниковъ. Въ 1881 году исполнялъ должность Каѳедрального Протоіерея и назначенъ былъ членомъ съ духовной стороны въ Присутствія—Минское губернское церковно-строительное и по обезпеченію православнаго духовенства. Съ 1882 года состоялъ ключаремъ Минскаго Каѳедрального собора.

В 1857 году за постоянно-ревностное и аккуратное исполненіе своихъ обязанностей покойный Протоіерей былъ награжденъ набедренникомъ; въ 1861 году за полезную службу по военному вѣдомству—скуфьею; въ 1865 г.—камилавкою, а въ 1868 году—напереннымъ крестомъ. Въ 1871 году возведенъ въ санъ протоіерея и за исполненіе законоучительской должности въ Минской женской гимназіи съ осо-

беннымъ усердіемъ и знаніемъ дѣла удостоился признательности Его Императорскаго Высочества, Главно-Управляющаго IV Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Принца Петра Ольденбургскаго. Въ 1873 г. за отличную усердную службу по той же должности пожалованъ орденомъ Св. Анны 3-й степени, и объявлена ему признательность Епархіального Начальства. Въ 1880 году Всемиловѣйше сопричисленъ былъ къ ордену Св. Анны 2-й степени. Въ 1881 году Его Преосвященствомъ выражена ему глубокая признательность за постоянную заботливость и труды по должности благочиннаго Минскаго женскаго духовнаго училища. Въ 1885 году Всемиловѣйше пожалованъ орденомъ Св. Владимира 4-й степени. Въ память войны 1853—1856 г. получилъ бронзовый крестъ на Владимирской лентѣ и свѣтлую медаль на Андреевской лентѣ, а также медаль въ память усмиренія польскаго мятежа, бывшаго въ 1863—1864 годахъ. Съ 1 Ноября 1885 года, по прошенію, уволенъ отъ должности ключаря Кафедральнаго собора. Указомъ Св. Синода, отъ 24 Апрѣля 1886 года за № 1501, согласно прошенію, по разстроенному здоровью, уволенъ отъ должности члена Духовной Консисторіи, а въ Маѣ мѣсяцѣ того же 1886 г. уволенъ по прошенію и отъ другихъ занимаемыхъ имъ должностей, съ предоставленіемъ ему права значиться по документамъ въ числѣ заштатныхъ при Семезовской церкви, Слуцкаго уѣзда, при которой и прожилъ до конца своей жизни.

Всѣмъ жителямъ г. Минска и всей губерніи извѣстно, что покойный Протоіерей былъ однимъ изъ ревностныхъ и честныхъ дѣятелей на пользу Церкви и общества. Онъ всегда до конца своей жизни велъ себя безукоризненно, честно и воздержно; былъ учтивъ, вѣжливъ, благороденъ, ласковъ и обходителенъ съ каждымъ и за то пользовался всеобщимъ уваженіемъ и любовью, а въ особенности расположеніемъ и довѣріемъ всѣхъ бывшихъ при немъ Архипастырей.

Смерть покойнаго Прот. была для всѣхъ неожиданною: онъ скончался скоропостижно отъ паралича, происшедшаго, по изслѣдованію докторовъ, отъ порока сердца. Видно, у него на сердцѣ была скорбь великая! Въ недѣлю Православія, въ роковой для него день, усопшій Протоіерей, по обыкновенію, былъ бодръ и здоровъ, веселъ и разговорчивъ, такъ что и въ голову никому не приходило, что дни и часы его жизни уже сочтены. Въ этотъ самый день, поздно вечеромъ, онъ, сидя за столомъ, въ кругу своихъ родныхъ, вдругъ среди разговора сталъ падать, глаза его помутились и подкатились, уста закрылись, и вся правая сторона тѣла одеревенѣла, и онъ могъ нѣсколько двигать только лѣвою рукою. Въ минуту припадка родные схватили его, перенесли на кровать и раздѣли; вскорѣ прибыли мѣстные фельдшера, а за ними и городскіе доктора, но всѣ ихъ старанія помочь больному остались тщетными: ровно черезъ двое сутокъ послѣ удара, въ тотъ же самый часъ онъ испустилъ послѣдній вздохъ, не проговоривъ ни одного слова и не издавъ даже никакого звука.

На выносъ тѣла его въ церковь прибыли почти всѣ священники втораго благочинническаго округа и нѣкоторые изъ перваго, съ двумя діаконами; собралось также множество народа, который покрывалъ всю площадь м. Семезова. Гробъ несли священники. По внесеніи его въ церковь, совершена была соборнѣ панихида, а на другой день—заупокойная литургія, во время которой священникомъ Мокранской церкви Васиіемъ Лисовскимъ сказано было поученіе о памяти смертной и о приготовленіи къ будущей жизни. Вслѣдъ за литургією совершено отпѣваніе, при чемъ, предъ пѣніемъ стиховъ: «приидите послѣднее цѣлованіе» .. священникомъ Старчичской церкви Алексіемъ Никольскимъ была произнесена надгробная рѣчь. По окончаніи погребенія, гробъ былъ поднятъ священниками и опущенъ въ могилу, устроенную на погостѣ при Семезовской церкви.

Большое стеченіе духовенства и народа, торжественное богослуженіе, довольно стройное пѣніе мѣстнаго хора, скорбныя чувства на лицахъ присутствовавшихъ и слезы на многихъ,—все это свидѣтельствовало о томъ уваженіи, какое усопшій Протоіерей приобрѣлъ своими высокими качествами и плодотворною дѣятельностью на пользу общую.

Миръ праху твоему, усопшій Протоіерей, честно прожившій и усердно послужившій!

*Священникъ Алексій Никольскій.*

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ:

---

Печатается и выйдетъ въ непродолжительномъ времени  
очень интересная и назидательная книга,

ПОДЪ НАЗВАНІЕМЪ

### „ПЕРЕПУТЬЕ“

посмертное изданіе послѣднихъ сочиненій

Ивана Григорьевича Кулжинскаго.

СОДЕРЖАНІЕ КНИГИ СЛѢДУЮЩЕЕ:

I. «О загробной жизни». II. «Призывъ ко Христу». III. «О, горе намъ». IV. «Вздохъ о лучшемъ». V. «О современныхъ безобразіяхъ». VI. «Это не мое дѣло». VII. «Современный бытъ». (Стих.). VIII. «Прощальное слово старика—литератора».

Цѣна книги съ пересылкою одинъ рубль сер., книгопродавцамъ 20% уступки.

Адресоваться, исключительно въ Редакцію изданія «Благовѣсть», С.-Петербургъ, по Невскому просп., 1-я улица Песковъ, д. № 12, кв. № 13.

---

Изъ редакціи «Троицкихъ Листковъ» можно получать  
новую книгу

## ЖИТІЕ И ПОДВИГИ

преподобнаго и богоноснаго отца нашего

### СЕРГІЯ

*Игумена Радонежскаго и всея Россіи Чудотворца.*

Составлено *Соборнымъ Иеромонахомъ Никономъ*. Изданіе редакціи «Троицкихъ Листковъ». Большой томъ на роскошной глазированной бумагѣ, съ художественными картинами изъ жизни угодника Божія, и многими рисунками въ текстѣ.

Книга удостоена отъ Св. Синода преміи м. Макарія въ 1,000 рублей.

Желающіе ознакомиться съ содержаніемъ и достоинствомъ сей книги могутъ прочитатъ отзывы о ней, появившіеся по выходѣ ея въ свѣтъ какъ въ духовныхъ журналахъ, такъ и въ свѣтскихъ газетахъ за 1885 годъ: въ Церковномъ Вѣстникѣ № 37, Странникѣ за Сентябрь, Гражданинѣ за Ноябрь, Православномъ Обзорѣніи, Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей, въ Нивѣ, въ Московскихъ Вѣдомостяхъ № 233 и другихъ изданіяхъ за тотъ же годъ; отзывъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ въ Христіанскомъ Читеніи за 1889 г.

---

## Художникъ И. О. БОЛОЖИНСКІЙ.

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ на церковные образа, иконостасы, стѣнную роспись церквей, реставрацію картинъ и проч. по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ. Адресъ: мастерская художника Ивана Осиповича БОЛОЖИНСКАГО, Минскъ губ., Москов. ул., д. № 21, около Моск.-Бр. вокзала. (См. также объявленіе въ №№ 1 и 2 Еп. Вѣд. за текущій годъ).

---

## МАГАЗИНЪ О. ГЕДГОВДА

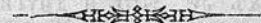
ПРИНИМАЕТЪ ДЛЯ СЕРЕБРЕНІЯ И ЗОЛОЧЕНІЯ ПО САМОЙ НОВѢЙШЕЙ МЕТОДѢ, неуступающей добротою и прочностью самымъ известнымъ фабрикамъ издѣлій накладнаго серебра: церковную утварь, употребляемую при Богослуженіи, а именно: потиры, диски, звѣздицы, кресты, чаши, дарохранительницы, дароносицы, лжицы, лампадки, евангелія, подсвѣчники и проч., а также и домашнія принадлежности: ложки, вилки, чайныя ложечки, сахарницы, подстаканы, подсвѣчники и проч.

Магазинъ рекомендуетъ большой выборъ золотыхъ и серебряныхъ, а также и стѣнныхъ часовъ, регуляторовъ, круглыхъ будильниковъ и кухонныхъ, золотыхъ и серебряныхъ браслетъ, брошей, цѣпочекъ, вѣнчальныхъ колець, крестиковъ и проч., а также накладнаго серебра издѣлія, а именно: ложки, сахарницы, судки, подстаканы, корзинки и проч.

Принимаются въ починку часы съ ручательствомъ, а также заказы на разную золотую и серебряную работу.

Магазинъ О. ГЕДГОВДА, Минскъ, Губернаторская улица.

При семъ № разсылается л. 11 ВѢДОМОСТИ о церк.-прих. шк. и шк. грам. Минской епархіи за 1887/8 уч. г.



### СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Къ предстоящему празднованію пятидесятилѣтія воссоединенія униатовъ съ православною Церковію.—Что такое униа, какъ она началась и какъ окончилась?—Польсье.—Протоіерей Лаврентій Подольскій (некрологъ)—Объявленія

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

---

Дозволено цензурою. Минскъ, 18 Марта 1889 года. Цензоръ, Каѳедрального собора Священникъ Павелъ Аѳонскій.

---

Минскъ—Типо-литографія Б. И. Соломонова.





