

# ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ тридцать девятый).

Выходятъ 1 и 15 числа каждого мѣсяца. Цѣна этого номера 20 копѣекъ. Цѣна годовому изданію для соборовъ, монастырей и приходскихъ церквей епархіи ПЯТЬ рублей; для прочихъ мѣсть ТРИ рубля. Статьи, доставляемыя въ редакцію для напечатанія въ „прибавленіяхъ“ подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленіямъ и сокращеніямъ. За перемѣну адреса 48 коп.

Мая 15.

№ 10.

1903 года.

## I.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена Св. Анны, въ 3-й день февраля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, пожаловать сей орденъ 3-й степени благочинному священнику Иртовской Воскресенской ц. Мренскаго уѣзда Николаю Торкову за 12-лѣтнее прохожденіе должности благочиннаго, и священнику Георгіевской Задносельской церкви Кадниковскаго уѣзда, Димитрію Рябинину, за 25-лѣтніе труды по народному образованію.

Государь Императоръ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отличнo-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6 текущаго мая—высокоторжественному дню рожденія Его Императорскаго Величества, удостоить награжденія орденами: *св. Анны 3 степени* преподавателя Вологодской духовной семинаріи, надворнаго совѣтника Ивана Тюрниина и *св. Станислава 3 ст.* помощника смотрителя Вологодскаго духовнаго училища надворнаго совѣтника Сергѣя Поліевктова.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6 день сего мая Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ Вологодской епархіи за службу по епархіальному вѣдомству: *орденомъ св. Владиміра 4 ст.* ректора Вологодской духовной семинаріи протоіерея Александра Агрономова, *св. Анны 2 ст.* настоятеля Вельскаго Троицкаго собора протоіерея Николая Слѣднкова, *св. Анны 3 ст.* смотрителя Ус-

тужскаго духовнаго училища протоіерей *Димитрія Смирнова*, г. Вологды Іоанно-Предтеченской Пустынской церкви священника *Евгенія Чевскаго* и Благовѣщ. Мишихонской церкви Волог. у. священника *Николая Левитскаго*.

Списокъ лицамъ духовнаго званія Вологодской епархіи, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія къ 6 мая — дню рожденія Его Императорскаго Величества А) за заслуги по духовному вѣдомству: а) *саномъ протоіерей* г. Вологды Петропавловской церкви священникъ *Анаасій Бѣляновскій* и г. Устюга Іоанновской церкви священникъ *Александръ Жуковъ*; б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*: настоятельница Устюжскаго Іоанно-Предтеченскаго женскаго монастыря игуменія *Паисія*, духовникъ Волог. дух. семинаріи священникъ *Александръ Триденцевъ*, г. Вологды Николаевской Сънноплощадской церкви свящ. *Андрей Воскресенскій*, Борисоглѣбской Маслянской ц. Волог. у. свящ. *Іоаннъ Томинъ*, Васиіевской Тошнинской ц. того же у. свящ. *Александръ Сатраповъ*, Грязовецкаго у. Никол. Святогорской ц. *Геннадій Кудрявцевъ*, Кадников. у. Никол. Ембовской ц. свящ. *Викторъ Образцовъ*, настоятель Тотемскаго Богоявл. собора протоіерей *Павель Чернавскій*, Вельскаго у. Богоявл. Пежемской ц. свящ. *Константинъ Земляничинъ*, Устюжскаго у. Князе-Владимірской Красавинской ц. свящ. *Михаиль Поповъ*, Никольскаго у. Іоанно-Богословской Чемельской ц. свящ. *Петръ Молявинъ*; в) *камиласкою*: инспекторъ Вологодской дух. семинаріи свящ. *Алексій Лебедевъ*, Вологодскаго у. Богородицкой Малосиземской ц. свящ. *Анатолій Рукинъ*, того же у. Христорожд. Верхвологодской ц. свящ. *Павель Чапурскій*, того же у. Никол. Бесѣдинской ц. свящ. *Михаиль Лвоферовъ*, Грязовецкаго у. Воскрес. Расловской ц. свящ. *Владиміръ Цоповъ*, Кадниковскаго у. Преображ. Уфтюжской ц. свящ. *Николай Воскресенскій*, того же у. Ильинской Азлецкой ц. свящ. *Василій Перовъ*, того же у. Михаило-Арханг. Петряевской ц. свящ. *Александръ Разумовъ*, наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Вельскаго у. свящ. *Димитрій Пахолковъ*, Вельскаго у. Введенской Верюжской ц. свящ. *Николай Яхлаковъ*, того же у. Спасо-Боровинской ц. свящ. *Василій Розановъ*, того же у. Богородицкой Шангальской ц. свящ. *Петръ Жаворонковъ*, Тотемскаго у. Мольской Троицкой ц. свящ. *Виталій Лебедевъ*, наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Устюжскаго у. священникъ *Сергій Авессаломовъ*, г. Устюга Іоанно-Предтеченскаго женскаго монастыря свящ. *Алексій Чижовъ*, Устюж. у. Богородицкой Бабаевской ц. свящ. *Николай Добрумовъ*, того же у. Никол. Пырзенской ц. свящ. *Павлинъ*

*Рудаковъ*, Никольскаго у. Христорожд. Луцтюжской ц. свящ. Евгений *Яблонскій*, того же у. Троицкой Старицкой ц. свящ. Павелъ *Алентовъ*, того же у. Спасской Подосиновской ц. свящ. Александръ *Петялинъ*, того же у. Никол. Верхнекемской ц. свящ. Ерасть *Ивонинскій*, Устьсыс. Троицкаго собора свящ. Александръ *Богословскій*; г) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода съ грамотою*—казначей Успенской Семигородной пустыни іеромонахъ *Димитрій*; Б) *за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ: наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*: законоучитель, Тотемской учительской семинаріи священникъ Маркъ *Вознесенскій*, Сидоровской Богородицкой ц. Грязов. у. свящ. Михаилъ *Любомировъ*, Иоанно-Предтеч. Барской ц. того же у. свящ. Александръ *Ломакинъ*; *камиллавою*: Подосиновской Богородицержественской ц. Никольскаго у. свящ. Николай *Поддьяковъ*, Николаевской Черновской ц. того же у. свящ. Николай *Шадринъ*, и Ляменгской Благовѣщ. ц. того же у. свящ. Іоаннъ *Леонтьевскій*.

## II.

Циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 2 апрѣля 1903 года за № 6, по вопросу о непринятіи къ крещенію евреевъ внѣ черты еврейской осѣдлости безъ представленія ими свидѣтельствъ на право жительства внѣ сей черты.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синаодальнаго Оберъ-Прокурора по отношенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ просьбою сдѣлать распоряженіе по духовному вѣдомству о непринятіи къ крещенію евреевъ внѣ черты еврейской осѣдлости безъ представленія ими свидѣтельства на право жительства внѣ сей черты. Приказали: Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, обративъ вниманіе на то, что перѣдко евреи прибѣгаютъ къ подачѣ заявленій о желаніи обратиться въ христіанство только какъ къ средству для пріобрѣтенія льготъ, непредоставленныхъ закономъ лицамъ іудейскаго вѣроисповѣданія, безъ дѣйствительнаго намѣренія принять крещеніе, въ видахъ прегражденія для такихъ евреевъ возможности обхода означеннымъ способомъ дѣйствующихъ о евреяхъ узаконеній, сдѣлало по вѣдомствамъ римско-католическому, лютеранскому и евангелическо-реформатскому циркулярное распоряженіе, дабы подлежація духовныя начальства требовали отъ каждаго еврея, проживающаго внѣ черты еврейской осѣдлости и желающаго креститься по одному изъ ука-

занныхъ обрядовъ, свидѣтельства мѣстной полиціи о правѣ его проживать въ данной мѣстности, при чемъ евреямъ, не представившимъ означенныхъ свидѣтельствъ, должно быть объявляемо, чтобы они испрашивали дозволеніе на принятіе крещенія въ мѣстахъ своей приписки. Сообщая о семъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ просилъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора увѣдомить, не признано ли будетъ возможнымъ сдѣлать такое же распоряженіе и въ отношеніи евреевъ, заявляющихъ желаніе принять православіе. Обсудивъ изложенное и не встрѣчая препятствій къ распространенію порядка, установленнаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по вѣдомству иностранныхъ исповѣданій, и на евреевъ, желающихъ принять православіе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства циркулярными указами сдѣлать распоряженіе по подвѣдомственному имъ духовенству, чтобы внѣ черты еврейской осѣлости евреи не были принимаемы ко св. крещенію безъ предварительнаго представленія свидѣтельства мѣстной полиціи о правѣ ищущаго крещенія жить внѣ сей черты, при чемъ евреямъ, не представившимъ означенныхъ свидѣтельствъ, должно быть объявляемо, чтобы они испрашивали дозволеніе на принятіе крещенія въ мѣстахъ своей приписки.

Вѣдомость о причтахъ Вологодской епархіи, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по параграфу 6 ст. I финансовой смѣты Св. Синода 1902 года, по указу Св. Синода отъ 9 апрѣля 1903 года.

№: по порядку.	Наименованіе приходовъ и составъ причтовъ.	Получаемое изъ казны содержаніе (гдѣ есть).		Вновь назначается изъ казны (или добавляется) въ постоянное содержаніе съ 1902 г.	
		За вычетомъ 2% на пенсіи			
		РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
1	Вологодскій уѣздъ. Богородице-Церковницкая церковь:				
	священникъ . . .	88	20	205	20
	псаломщикъ . . .	35	28	62	72

		РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
2	Спасо-Рабангская церковь:				
	священникъ . . .	105	84	188	16
	діаконъ . . .	—	—	147	—
	псаломщикъ . . .	23	52	74	48
	Никольскій уѣздъ.				
3	Носковская Спасопреображ. ц.:				
	діаконъ . . .	—	—	147	—
	Гор. Устюгъ.				
4	Іоанно-Богословская церковь:				
	священникъ . . .	—	—	294	—
	псаломщикъ . . .	—	—	98	—
	Итого . . .	—	—	1217	16

### III.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляемые чрезъ Епархіальныя Вѣдомости сообщенія и распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію для всего вообще духовенства и должностныхъ лицъ Вологодской епархіи, до коихъ онѣ касаются.

*Назначенія на должности, рукоположенія, перемѣщенія, посвященія въ стихарь и увольненія за штатъ.* Протоіерей Устьсыс. Троицкаго собора Андрей Поповъ, согласно прошенію по преклонности лѣтъ, 17 апрѣля уволенъ за штатъ, а на его мѣсто того же числа опредѣленъ священникъ Никол. Шарденгской ц. Устюжскаго у. Александръ *Малевинскій*, съ производствомъ въ санъ протоіерея. Исполненіе обязанностей благочиннаго 4 округа Устюжскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ благоч. священника А. Малевинскаго, 17 апрѣля поручено помощнику благочиннаго священнику Успенской Орловской ц. Георгію *Добрякову*. Священникъ Глухораменской Покровской ц. Волог. у. Іоаннъ *Преображенскій* 1 мая, согласно прошенію, перемѣщенъ на службу въ Пермскую епархію. Исполненіе обязанностей протодіакона при Волог. Каѳедральномъ соборѣ 16 апрѣля предоставлено діакону Михаилу *Попову*, а на вакансію втораго діакона собора переведенъ иподіаконъ Іоаннъ *Димитревскій*. Псаломщикъ-діаконъ Волог. градской Антипинской ц. Сергій *Ивоинскій*, согласно прошенію, 18 апрѣля перемѣщенъ на вакансію иподіакона при Волог. каѳед-

ральномъ соборѣ. Псаломщикъ Богородицкой Комельской ц. Грязов. у. Іоаннъ *Житковъ* 16 апрѣля опредѣленъ и 20 рукоположенъ во діакона къ Васильевской Кубеницкой ц. Кадник. у. Діаконъ Устьрѣцкой Никол. ц. Кадник. у. Александръ *Іонинъ* 1 апрѣля согласно прошенію перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Волог. градской Леонтіевской ц. Бывшій псаломщикъ Чадромской Никол. ц. Вельскаго у. Димитрій *Вячеславовъ* 1 апрѣля опредѣленъ на вакансію псаломщ. къ Воскрес. Кулойской ц. Тотемскаго у. Бывшій псаломщ. Верховской Воскрес. ц. Вельскаго у. Павелъ *Румянцеовъ* 16 апрѣля допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при Іоанно-Предтеч. Толшемской ц. Тотемскаго у. Бывшій воспитаникъ Волог. дух. училища Павелъ *Спасскій* 21 апрѣля допущенъ къ исполненію псаломщич. обязанностей при Срѣтенской Коптевской ц. Грязов. у. Бывшій псаломщикъ Владимирской Поченгской ц. Волог. у. Николай *Харьюзовъ* 28 апрѣля допущенъ къ исполненію псаломщич. обязанностей при Волог. градской Антипинской ц. Псаломщикъ Богородицкой Паршенгской ц. Тотемскаго у. Алексѣй *Толстиковъ* 31 марта перемѣщенъ къ Георгіевской Раменской ц. того же у. Исправлявшій должность псаломщика Леонтіевской Верхволг. церкви Николай *Воскресенскій* 14 апрѣля уволенъ согласно прошенію отъ мѣста и отчисленъ изъ духовнаго званія. Священникъ Халезской Ново-Георгіевской ц. Александръ *Бѣлышевъ* 4 мая назначенъ помощникомъ благочиннаго 2 округа Никольскаго у. Священникъ Княжпогостской Успенской ц. Яренскаго у. Петръ *Славороссовъ* 4 мая переведенъ согласно прошенію къ Благовѣщ. Туглимской церкви того же у. Священникъ Боброво-Никол. ц. Устюжск. у. Иларій *Вахрамевъ* 4 мая переведенъ согласно прошенію къ Никол. Шарденгской церкви того же у. Посвящены въ стихарь псаломщики церквей: Георгіевской Ачевской Кадник. у. Рафаилъ *Лоциловъ*, Троицкой Уфтюжской того же у. Павелъ *Уфтюжскій* 20 апрѣля; Василювской Тошнинской Волог. у. Іоаннъ *Преображенскій* и Флоро-Лаврской Кумзерской Кадник. у. Авениръ *Патокъ* — 23 апрѣля; Богородицкой Сидоровской Грязов. у. Θεодоръ *Лобановъ* и Богоявл. Раменской того же у. Сергій *Чевскій* 4 мая.

*Преподано Архипастырское благословеніе* Его Преосвященства съ выдачею свидѣтельства земскому начальнику 6 участка Кадник. у. В. Н. Княжнину за его ревностное содѣйствіе въ благоустроеніи школьныхъ зданій и живое участіе въ изысканіи способовъ помощи церковнымъ школамъ.

*Награжденъ похвальнымъ листомъ* предѣдатель приход-

скаго при Бурдуковской церкви попечительства Грязов. у. крест. Василій *Круловъ*.

*Утверждены изъ должности церковныхъ старостъ при церквяхъ: Ильинской Дубниковской Волог. у. Игнатій Аафоновъ, Грязов. Христорожд. соборъ Грязовецкїй купецъ Александръ Москвинъ, Георгіевской Корбангской Кадник. у. крестьянинъ Павелъ Рызухинъ на второе трехлѣтіе, Іоанновской Остроковской ц. того же у. крестьянинъ Иванъ Гамалкинъ, Верховской Богородицкой Тотемскаго у. отставной солдатъ Ѳеодоръ Уляновскій на четвертое трехлѣтіе, при Мелединской Преображ. Вельскаго у. крест. Митрофанъ Мироновъ.*

Опредѣленіемъ Вологодской духовной Консисторіи отъ 2 мая, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 6 мая 1903 г., между прочимъ постановлено: Исполн. обязанности епархіальнаго архитектора 5 югозападныхъ уѣздовъ епархіи, губернскаго архитектора надворнаго совѣтника Николая *Анохина*, согласно его заявленію, уволить отъ означенной должности епархіальнаго архитектора съ 1 мая 1903 г., о чемъ и объявить чрезъ Епарх. Вѣдомости къ свѣдѣнію духовенства епархіи. Вопросъ о замѣщеніи должности епархіальнаго архитектора до рѣшенія онаго съѣздомъ духовенства оставить открытымъ, а составленіе плановъ, фасадовъ и смѣтъ по церковнымъ постройкамъ предоставить свободной конкуренціи архитекторовъ, какъ это практиковалось до 1899 г. Сборъ съ церковей 5 юго-западныхъ уѣздовъ епархіи на содержаніе епархіальнаго архитектора прекратить.

#### IV.

#### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

*Изъ Велико-Устюжскаго духовнаго правленія получены слѣдующія извѣстія: Діаконъ Кичменгской Преображ. ц. Никольскаго у. Николай Копосовъ 17 апрѣля рукоположенъ въ санъ священника къ Нововыставочной Вознес. Сольвыч. у. Псаломщикъ Устюжской градской Преображенской ц. Александръ Харьзовъ 2 апрѣля рукоположенъ въ санъ діакона. Діаконъ Сараевской Троицкой ц. Никольскаго у. Андрей Воронинъ 23 апрѣля рукоположенъ въ санъ священника къ Бабозерской Никол. ц. Тотемскаго у. Священникъ Луптюжской Христорожд. ц. Никольскаго у. Евгеній Яблонскій 2 апрѣля уволенъ заштатъ. Временно и. д. псаломщика Христорожд. гор. Устюга ц. Иванъ Тихомировъ 17 апрѣля перемѣщенъ на такую же вакансію къ Дымковской Дмитріевской ц. г. Ус-*

тца. Псаломщикъ Шарденгской Никол. ц. Устюжскаго у. Александръ *Соколовъ* 25 апрѣля согласно прошенію уволенъ запитать и на его мѣсто того же числа опредѣленъ сынъ его воячившій курсъ дух. училища Іоаннъ *Соколовъ*. Бывшій воспитанникъ Устюжскаго дух. училища Иванъ *Поповъ* 28 апрѣля допущенъ до исправленія псаломщич. обязанностей при Анякинской Іоанно-Предтеч. ц. Устюжскаго у. Кончившій курсъ Устюжскаго дух. училища Иларій *Григоровъ* 28 апрѣля допущенъ до исправленія псаломщич. обязанностей при Выйской Ильинской ц. Сольвыч. у. Кончившій курсъ Устюжской Миссіонерской школы Матѳей *Протасовъ* 28 апрѣля допущенъ до исправленія псаломщич. обязанностей при Большелужской Никол. ц. Устьсыс. у. Псаломщикъ Кишкинской Христорожд. ц. Устюжскаго у. Петръ *Быстровъ* 20 апрѣля посвященъ въ стихарь.

*Умерли:* Священникъ Никол. Становской ц. Кадник. у. Николай *Прозоровъ* 26 марта; проживавшій въ Григоріево-Пельшемскомъ Лопотовомъ монастырѣ заштатный священникъ Александръ *Голубевъ*, заштатный псаломщикъ-діаконъ Дорожковской Леонтіевской ц. Никольск. у. Николай *Усовъ* 7 апрѣля.

*О сгорѣвшихъ церквяхъ Нючпасской Прокопіевской Усть-сысольскаго у. и Юмишской Николаевской Сольвычелодскаго у.*

Деревянная церковь при Нючпасскомъ желѣзнодорожномъ заводѣ, во имя святаго праведнаго Прокопія Устюжскаго, построенная въ 1852 году, 12 марта 1903 года сгорѣла до основанія. Въ сгорѣвшей церкви былъ только одинъ св. престолъ во имя св. праведнаго Прокопія. Св. антиминсъ вмѣстѣ съ верхнею престольною доскою, три свят. евангелія, три напестольныхъ креста, дароносица и священные сосуды были вынесены изъ церкви прихожанами и нынѣ увезены для храненія въ сосѣднюю Кажимскую церковь священникомъ послѣдней Анатоліемъ Поповымъ. Церковныя суммы и архивъ также спасены отъ пожара. Сгорѣлъ иконостасъ, ветхія облаченія и книги, находившіяся въ кладовой церкви. Попорчены семь волоколовъ вѣсомъ 50 пудовъ 9 ф. Убытка пожаромъ причинено до 6000 рублей.

Причиною пожара, какъ было выяснено дознаніемъ, послужило неисправное состояніе печной трубы выше потолка, гдѣ свачала и былъ замѣченъ огонь. Прихожане Нючпасскаго прихода заводскіе рабочіе живутъ при самой Нючпасской ц. число ихъ 127 д. м. п. и 146 женск. п. Сосѣдняя Кажимская церковь отстоитъ отъ Нючпасской въ 40 верстахъ при безпрепятственномъ сообщеніи.

24 марта сгорѣла до основанія Николаевская Юмишская деревянная церковь. Пожаръ произошелъ отъ топки алтарной печи. Церковная утварь, ризница и документы спасены,



церковная сумма также оказалась въ цѣлости. Св. антиминсъ и все находившееся на св. престолѣ вынесено было изъ горѣвшаго храма мѣстнымъ священникомъ Стефаномъ Тарабукинымъ и отправлено въ сосѣднюю Нововыставочную церковь. Сгорѣвшій храмъ застрахованъ не былъ. Построенъ онъ и освященъ былъ въ 1750 году отдѣльно отъ колокольни, которая осталась невредимою. Ближайшая Нововыставочная Вознесенская церковь находится отъ Юмишскаго прихода въ 22 верстахъ. Юмишскій приходъ состоитъ изъ 438 д. м. п. и 389 д. ж. п. Прихожане единодушно выразили желаніе поспѣшить устройствомъ новаго храма.

*О поврежденіи ледоходомъ зданій Спасо-Каменнаго, что на Кубенскомъ озерѣ, монастыря.*

5 и 7 апрѣля 1903 года ледоходомъ разрушило каменный гостинный корпусъ Спасо-Каменнаго монастыря: всѣ простѣпки между окнами съ южной стороны корпуса выломало, желѣзную крышу на корпусѣ исковеркало, и всѣ комнаты набиты льдомъ. Изъ прочихъ строеній уничтожены деревянный флигель и баня. Всего убытка причинено болѣе, чѣмъ на 1000 р. Къ поправкѣ каменнаго корпуса и укрѣпленію береговъ, по скудости средствъ монастырскихъ, приступить очень трудно; необходимы частныя пожертвованія благотворителей.

*Праздныя мѣста въ епархіи — священническія* при церквахъ Покровской Глухораменской Волог., Богородской Кремлевской Кадник. у., Преображ. Мелединской Вельск. у., Богородицкой Верховской Тотем. у., Никол. Бобровской Устюж. у., Христорожд. Луптюжской, Преображ. Вохомской Никольскаго у., Успенской Княжпогостской, Троицкой Ертомской Яренск. у., Никол. Большелужской, Никол. Савиноборской, Иоанно-Предтеч. Устьылычской, Нючпасской Прокопьевской, Стефановской Щугорской, Успенской Помоздинской, Спасской Чернышской—Устьысы. у.; *діаконскія* при церк.: Никол. Ламанской Волог. у., Ильинской Чевецкой. Трифоновской Уфтюжской—Кадник. у., Богоявл. Пежемской Вельскаго у., Воскрес. Шейбухтской, Леонтіевской Кочковской Тотем. у., Троицкой Телѣговской, Устюж. у., Благовѣщ. Яменгской, Троицкой Сараевской, Введенской Халезской Никольск. у., Покровской Палевицкой Яренск. у., Преображ. Летской, Христорожд. Деревянской, Никол. Объячевской Устьысы. у.; *псаломщическія* при церквахъ: Георгіевской гор. Вологды, Благовѣщ. Мишехонской, Воскрес. Боровецкой, Леонтіевской Верхволог. Волог. у., Богородицкой Комельской Гряз. у., Никол. Устьрѣцкой Кад. у., Богоявл. Шевденицкой, Преображ. Стрѣлицкой, Богородицкой Паршенгской—Тотемскаго у.

# Отчетъ Вологодскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1902 годъ.

(Продолженіе).

## В Ъ Д О М О С Т Ъ

о чтеніяхъ, произведенныхъ въ районѣ Вологодскаго Отдѣла въ теченіе 1902 года.

Названіе пунктовъ и приходовъ, въ которыхъ производились чтенія.	Гдѣ происходили чтенія.	Званіе, имя, отчество и фамилія лектора.	Кол-во чтен. произвед. лекторомъ.	Число слушателей.
Г. Вологда.	Въ аудиторіи.	Свящ. Ал. Поцовъ.	} 1	500
		„ Иоан. Бѣлковъ.		
	Въ Александринскомъ приютѣ.	Учительница А. П. Алентова . . . . .	1	55
		Свящ. А. Бѣляновскій	4	890
Вологодскій уѣздъ.				
1-й бл. округъ .				
Благовѣщен. Емскій пр. . . . .	Въ храмѣ	„ П. Бесѣдинскій	7	1415
Погорѣловск. Николаев. . . . .	„ „	„ Д. Соколовъ .	3	750
Погорѣловск. Николаев. . . . .	„ школѣ	Учит. Н. Соколова.	1	103
Валушинской Николаевской . . . . .	„ храмѣ	Свящ. Е. Вахрамѣевъ	2	600
Покровской Слободской . . . . .	„ „	„ П. Рукинъ .	3	150
Богородицк. Говоровской . . . . .	„ „	„ Н. Панцыревъ.	3	210
Иоан.-Предт. Голубковской . . . . .	„ „	„ О. Шамаховъ	7	370
Троицкой Подлѣсной . . . . .	„ „	„ А. Ржаницынъ	5	600
Покровской Пуркаловской . . . . .	„ „	„ М. Каплинъ .	11	780
Иоанно-Богослов. Тошнинской . . . . .	„ „	„ В. Лобановъ .	5	830
Кирико - Улитовской Толстиков. . . . .	„ „	„ П. Садоковъ .	3	220

Воскресен. - Митропольской . . .	Въ храмѣ	Свящ. В. Вороновъ .	5	220
Флоро-Лавр. Шолдинской . . .	„ „	„ Е. Поповъ .	6	398
II бл. округъ.				
Бохтюжскій Михайло-Арханг. . .	„ „	„ П. Подобѣдовъ	7	550
Иоан.-Предт. Илатовскій . . .	„ „	„ Пав. Подобѣдовъ	2	90
III бл. округъ.				
Николаево-Никулинскій . . .	„ „	„ В. Херасковъ	6	278
Николаево-Никулинскій . . .	„ школьѣ	Учит. В. Степановъ.	2	110
Воскр.-Шомской Покровской Пучковскій . . .	„ „	Свящ. П. Садоковъ.	6	185
Борисоглѣб. Маслянскій . . .	„ „	„ Р. Лумбовскій.	5	248
Борисоглѣб. Маслянскій . . .	„ „	„ Г. Ѳомиинъ .	5	300
Христо-Рождест. Верхвологодскій .	„ храмѣ	Учит. А. Образцова.	2	60
Иоан.-Богословск. Малоельминскій .	„ „	Свящ. П. Чапурскій.	6	600
Успенскій Песоченскій . . .	„ „	„ П. Бѣлевъ .	5	170
IV бл. округъ.				
Никол. Большеземскій . . .	„ „	„ А. Шейбуховъ	5	230
Троицко-Селезеневскій . . .	„ „	„ А. Суровцовъ.	7	800
Троицко-Селезеневскій . . .	„ школьѣ	„ Г. Вересовъ .	4	580
Дмитр. Исаевскій	„ храмѣ	„ П. Остроумовъ	2	120
Кирил. Большеельминскій . . .	„ „	„ П. Остроумовъ	1	30
Христорождеств. Вотчинскій . . .	„ „	„ С. Милоновъ.	2	70
Благовѣщ. Омогаевскій . . .	„ „	„ П. Брянцевъ.	3	111
		„ А. Ярославцевъ	2	350

Николаевск. Карачевскій . . .	Въ храмѣ	Свящ. П. Спасоломскій	5	340
Іоанновск. Красносельскій . . .	„ „	Псаломщ. О. Енальскій	8	243
Николаевск. Карачевскій . . .	„ „	„ А. Шергинъ	1	110
Богородицъ. Ватлановскій . . .	„ „	Свящ. В. Либровскій.	3	215
Богородицъ. Ватлановскій . . .	„ „	Псал. И. Покровскій.	4	85
Богородицъ. Ватлановскій . . .	„ деревн.	Кр. И. Красильниковъ	1	47
Димитріев. Карачевскій . . .	„ храмѣ	Свящ. С. Чевскій .	2	130
Георгіев. Фрязиновскій . . .	„ „	„ А. Ивановскій	3	390
Георгіев. Фрязиновскій . . .	„ школѣ	Учит. П. Ельцовъ .	1	45
Мих. - Архангел. Большесельминскій Антоіевскій, что въ концѣ Кубенскаго озера . .	„ храмѣ	Свящ. Д. Крюшовъ .	4	240
У бл. округъ.	„ „	„ А. Пихинъ .	1	100
Васильевск. Топнинскій приходъ.	„ „	„ А. Сатраповъ .	4	200
Троицкій Согожскій . . . . .	„ „	„ А. Монастыревъ	4	260
Троицкій Согожскій . . . . .	„ „	Діак. Д. Изюмовъ .	1	40
Космо - Даміанов. Крюковскомъ . .	„ „	Свящ. Н. Журавлевъ.	2	150
Въ г. Грязовцѣ.	Въ школѣ	Протоіерей Грязовецкаго собора Пав. Петр. Суровцовъ . . . .	50 4	185 1160
Борисо - Глѣбскій Ельниковскій пр.	Въ храмѣ	Свящ. А. Богословскій	5	1000
Спасо-Нуромскій	„ „	„ К. Нуромскій.	2	1500
„ „	„ „	Діак. В. Поповъ . .	5	
Никол. Пенъевскій . . . . .	„ „	Свящ. Б. Соколовъ .	4	400

Богородице-Рождеств. Студенецкій Николаевск. Кустовскій . . . . .	Въ храмѣ	Свящ. С. Поповъ . . . . .	5	290
	„ „	Священникъ Димитрій	4	} 616
	„ школѣ	Фаддеевъ . . . . .	2	
	„ „	Учит. А. Фаддеева . . . . .	3	
Предтеч. Барскій Успенск. Чернецкій . . . . .	„ храмѣ	„ А. Фаддеевъ . . . . .	2	} 450
	„ „	Свящ. А. Ломакинъ . . . . .	5	
Успенск. Чернецкій . . . . .	„ „	„ К. Цивилевъ . . . . .	2	225
Покров. Углецкій	„ школѣ	Дiak. П. Головковъ . . . . .	1	100
„ „	„ храмѣ	Священникъ Николай	3	} 2000
„ „	„ школѣ	Соколовъ . . . . .	1	
„ „	„ „	Дiak. Р. Бѣляевъ . . . . .	2	
„ „	„ „	Учит. Н. Сахновская . . . . .	2	} 200
„ „	„ „	„ Л. Сахновская . . . . .	2	
Борисо-Глѣбскій. Каргачскій . . . . .	„ „	Священ. Александръ	4	} 300
Николаевск. Мясальскій . . . . .	„ деревн.	Исполиновъ . . . . .	1	
Георгиевск.-Краснораменскій . . . . .	„ храмѣ	Свящ. П. Ивановскій . . . . .	3	300
Георгиевск.-Краснораменскій . . . . .	„ „	„ Е. Соколовъ . . . . .	2	100
Спасо-Преображ. Плосковскій . . . . .	„ школѣ	Учит. М. Углецкая . . . . .	2	100
Спасо-Преображ. Плосковскій . . . . .	„ храмѣ	Свящ. А. Ильинскій . . . . .	4	480
Воскресенск. Расловскій . . . . .	„ школѣ	Учит. М. Смирнова . . . . .	1	50
Николаевскій Высокоскій . . . . .	„ храмѣ	Свящ. В. Поповъ . . . . .	3	450
Ильинскій Обнорскій . . . . .	„ „	„ Г. Мальцевъ . . . . .	6	} 730
	„ школѣ	Учит. . . . .	2	
Богородицк. Банчаковскій . . . . .	„ храмѣ	Свящ. Д. Обнорскій . . . . .	2	80
III бл. округъ.	„ „	„ М. Бѣляевъ . . . . .	2	100
	„ „	„ В. Ельцовъ . . . . .	3	270
	„ школѣ	Учит. П. Федоровская . . . . .	1	84
	„ храмѣ	Священникъ Николай	1	100
	„ деревн.	Черняевъ . . . . .	10	200

	Въцеркви	Священникъ Викторъ	3	212
	„ школъ	Рукинъ . . . . .	1	56
	„ храмъ	Свящ. А. Костровъ .	3	514
	„ школъ	„ „ „	1	114
	„ храмъ	„ К. Красовъ .	3	205
	„ школъ	Дiak. А. Богословскій	5	325
	„ „	Учит. В. Доброумова.	1	38
	„ „	„ Каплина . . .	1	43
	„ храмъ	Свящ. I. Лобановъ .	3	255
	„ школъ	„ „ „	3	284
	„ „	Учит. Турундаевская.	2	150
	„ храмъ	Свящ. В. Роднинъ .	1	72
	„ школъ	„ „ „	1	94
	„ храмъ	„ К. Славороссовъ.	4	275
4 бл. округъ.				
Николаев.-Святогорскій . . . . .	„ „	„ I. Кудрявцевъ .	5	430
Успенскій Подболотскій . . . . .	„ „	„ Н. Каменскій .	3	150
Троицкій Ноземскій . . . . .	„ „	„ М. Ивановскій .	7	970
Троицкій Ноземскій . . . . .	„ домъ	Крест. М. Рѣшетовъ.	2	290
Троицкій Пустынский . . . . .	„ храмъ	Свящ. Ѳ. Сумароковъ.	6	780
Успенскій Монзенскій . . . . .	„ „	„ Н. Владиміровъ.	7	270
Введенскій Бѣлошингорскій . . . . .	„ „	„ П. Лебедевъ .	3	225
Димитріев. Черношингорскій . . . . .	„ „	„ А. Подстаницкій.	1	150
Димитріев. Черношингорскій . . . . .	„ школъ	„ „ „	2	100
Введенскій Бѣлошингорскій . . . . .	„ „	„ П. Лебедевъ .	2	100
Никол. Шиленгскій	„ храмъ	„ В. Лебедевъ .	6	1000
Ильинскій Ямщиковскій . . . . .	„ „	„ В. Краснораменскій . . . . .	9	450
Воскресенск. Становскій . . . . .	„ „	„ П. Образцовъ .	5	250
Воскресенск. Велikorѣцкій . . . . .	„ „	„ А. Сиземскій .	15	465
	„ „	Дiak. В. Пухидскій .	2	85

Георгиевскій Шиленгскій . . . . .	Въ храмѣ	Свящ. І. Прядильщиковъ . . . . .	8	515
Покровскій Шиленгскій . . . . .	„ „	Свящ. К. Любомировъ	9	870
			55	225
Г. Кадниковъ.	Въ тюремномъ храмѣ.	Священникъ Акиндинъ Садоковъ . . . . .	7	420
І бл. округъ.				
Ильинскій Грибцовскій . . . . .	Въ храмѣ	Свящ. И. Остроконскій	7	550
Николаев. Новосельскій . . . . .	„ „	„ А. Бѣляевъ . . . . .	6	250
Николаев. Старосельскій . . . . .	„ „	„ К. Куратовъ . . . . .	9	300
II бл. округъ.				
Трифоновскій Уфтяжскій . . . . .	„ „	Діак. А. Ивановскій . . . . .	17	1360
Василіевскій Ёдковскій . . . . .	„ „	Свящ Д. Голубевъ . . . . .	8	1060
III бл. округъ.				
Мих.-Арх. Петряевскій прих. . . . .	„ „	Священникъ Анатолій Петропавловскій . . . . .	1	500
IV бл. округъ.				
Николаев. Устьрѣцкій . . . . .	„ „	Свящ. В. Хрусталева . . . . .	1	не оз- начено
	„ „	„ Ф. Сибирцевъ . . . . .	1	
	„ „	Діак А. Юнинъ . . . . .	1	
	„ „	Священникъ Петръ Полевиковъ . . . . .	1	
Михаило-Архангельскій Кубеницкій . . . . .	„ школѣ зем.уч.		1	—
Вассіановскій Кубеницкій . . . . .	Въ церковномъ домѣ въ помещен. земск. училища.	Священникъ Анатолій Товіевъ . . . . .	7	1270
VI бл. округъ.				
Ембовскій Николаевскій . . . . .	Въ 2-хъ земскихъ училищахъ.	Свящ. В. Оброзцовъ . . . . .	8	2910
		„ В. Ильинскій . . . . .	6	
		Псал. И. Ельцовъ . . . . .	1	
		Учит. Ю. Попова . . . . .	5	
		„ Е. Хватова . . . . .	1	
		„ Е. Малинина . . . . .	2	

Вожегодскій Ильинскій . . . . .	Въ храмѣ	Свящ. І. Чулковъ .	8	} 1820	
„ „ „ „ „	„ школь	„ А. Вознесенскій	6		
Покр. Явентскій.	„ церкви	„ Е. Головковъ .	3		} 600
„ „ „ „ „	„ школь	„ К. Малиновскій.	3		
Успенскій Ухтомскій . . . . .	„ „	„ А. Кириковъ .	3	300	
		23	114	11340	
Г. Тотьма.					
Въ зданіи Тотемской Маріинской женской прогимназіи . . . . .	—	Священникъ Евгеній Сибирцевъ . . . . .	1	250	
Въ Тотемской казармѣ . . . . .	—	— — —	2	80	
Срътенскій градской приходъ .	Въ храмѣ	Свящ. П. Патрушевъ.	1	} 375	
„ „ „ „ „	„ школь	— — —	2		
„ „ „ „ „	„ деревн.	— — —	5		
„ „ „ „ „	Въ прогимназіи.	— — —	2		250
„ „ „ „ „	Въ помѣщеніи Петровск. ремеслен. школы.	— — —	1	—	
Ш бл. округъ.					
Димитріев. Шейбухтскій . . . . .	Въ храмѣ	Свящ. В. Поповъ .	8	700	
Воскресен. Шейбухтскій . . . . .	„ школь	Учит. Р. Воробьева .	9	600	
Богородск. Шейбухтскій . . . . .	„ храмѣ	Свящ. К. Кузьминъ .	7	400	
Троицкій Авнежскій . . . . .	„ школь	„ М. Пулькивъ .	6	450	
„ „ „ „ „	„ храмѣ	„ П. Кудрявцевъ.	3	150	
		7	44	3255	

## Отъ Вологодскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

### І.

По представленію Вологодскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства крестьянамъ деревни Домажирова, Тотемскаго уѣзда, за дѣятельную заботливость ихъ объ образованіи



своихъ дѣтей, выразившуюся въ постройкѣ ими на собственные средства зданія для Домажировской школы грамоты.

## II.

По представленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 18 марта 1903 г. за № 4, преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, съ выдачею свидѣтельства, крестьянамъ деревни Дорь Кентурскаго Николаевского прихода, Тотемскаго уѣзда, за постройку ими на собственные средства зданія для школы грамоты.

## О б ъ я в л е н і я .

Отъ Вологодской духовной Консистоіи объявляется недействительнымъ указъ оной, отъ 18 апрѣля 1903 года за № 2628, выданный безмѣстному псаломщику Александру *Олехову* при опредѣленіи его къ Богородицкой Никифоровской ц. Вельскаго у. и у него похищенный.

Вологодское Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія съ утвержденія Его Преосвященства симъ объявляетъ о праздной просфорнической вакансіи при Іоанно-Предтеченской Толшемской церкви, Тотемскаго у. къ свѣдѣнію вдовъ и сиротъ духовнаго званія епархіи.

Совѣтъ Великоустюжскаго Стефано-Прокопьевскаго Братства симъ объявляетъ, что въ настоящее время состоитъ вакантною должность учителя образцовой одноклассной церковно-приходской школы при Учещкой второклассной школѣ, Устюжскаго уѣзда, для лицъ съ богословскимъ образованіемъ съ окладомъ жалованья 360 руб. въ годъ. Лица, желающія занять означенную вакансію, имѣютъ подать прошеніе въ Совѣтъ Стефано-Прокопьевскаго Братства съ приложеніемъ своихъ документовъ.

Яренское Отдѣленіе Совѣта Стефано-Прокопьевскаго Братства согласно своему постановленію отъ 24 апрѣля объявляетъ, что съ 1 сентября текущаго 1903 г. освободятся учительскія мѣста при слѣдующихъ церковно-приходскихъ школахъ Яренскаго у.: Слудской, Ертомской и Вездинской.

Въ школы—Слудскую и Ертомскую требуются лица, получившія среднее образованіе или окончившія учительскую семинарію, а въ Вездинскую—окончившія курсъ семинаріи. Окладъ жалованья въ Слудской школѣ—300 руб., Ертомской—360 руб. и въ Вездинской съ преподаваніемъ Закона Бо-

жія 360 руб. Съ прошеніями обращаться въ Яренское Отдѣленіе Совѣта Стефано-Прокопьевскаго Братства.

Въ г. Костромѣ съ 1902 г. издается иллюстрированный журналъ

**„ОБОЗРѢНІЕ ПЧЕЛОВОДСТВА“**

выходить 6 разъ въ годъ (по выпуску черезъ мѣсяць) сброшюрованными книжками подъ редакціей

Инструктора Пчеловодства **Г. А. Кузьмина.**

Журналъ выходитъ по обширной программѣ и главною задачею ставить ознакомленіе пчеловодовъ со всѣми журнальными статьями, появляющимися въ другихъ изданіяхъ, если только эти статьи имѣютъ интересъ съ точки зрѣнія практика-пчеловода.

Краткое содержаніе программы: 1) Хроника. Обзоръ дѣятельности Обществъ Пчеловодства и пр. Корреспонденція. 2) Дѣло обученія пчеловодству: школы, курсы и т. д. 3) Статистика, экономика и техника пчельнаго промысла. Статьи научнаго и практическаго направленія. 4) Обзоръ періодическихъ изданій по пчеловодству. Краткое содержаніе (въ выдержкахъ или въ пересказѣ) всѣхъ болѣе или менѣе интересныхъ и полезныхъ статей. Переводы. 5) Смѣсь. 6) Библіографія. 7) Вопросы и отвѣты. 8) Объявленія.

Подписная плата на годъ съ пересылкою **ОДИНЪ** руб.

Подписную плату адресовать: г. Кострома, редакціи журнала „Обозрѣніе Пчеловодства“.

Журналъ за 1902 г. высылается по полученіи одного рубля.

По желанію подписчика журналъ высылается паложенымъ платежомъ (на первый номеръ), но въ такомъ случаѣ при полученіи журнала уплачивается 1 руб. 20 коп.

Пробный № высылается по полученіи 3 семикоп. поч. марокъ.

Объявленія помѣщаются за плату: страница—10 руб.,  $\frac{1}{2}$  страницы—5 руб.,  $\frac{1}{4}$  страницы—3 руб.; за мѣсто, занимаемое 4 строчками во всю ширину страницы—1 рубль.

„Обозрѣніе Пчеловодства“ удостоено благословенія отца  
**Іоанна Кронштадтскаго,**

---

Редакторъ оффиц. части Волог. Епарх. Вѣд.

Секретарь Консисторіи *Петръ Лебедевъ.*

---

Вологда. Въ типографіи Губернскаго Правленія.

**П Р И В А В Л Е Н І Я**  
**КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.**

(Г О Д Ъ Т Р И Д Ц А Т Ъ Д Е В Я Т Ы Й).

Мая 15.

№ 10.

1903 года.

Значеніе духовнаго опыта, какъ нагляднаго способа удостовѣренія въ истинѣ христіанской православной вѣры, бытія божества и міра невидимаго, горняго \*).

**Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.**

*Приди и виждь* (Іоан. 1, 46).

Въ началѣ своего общественнаго служенія Иисусъ Христосъ на пути въ Галилею изъ Іорданской пустыни *находитъ Филиппа и говоритъ ему: иди за Мною.*“ Привлеченный Иисусомъ, Филиппъ *находитъ Наанаила и говоритъ ему: мы знаемъ того, о которомъ писали Моисей въ законъ и пророки, Иисуса, сына Иосифова, изъ Назарета. Но Наанаилъ сказалъ ему: изъ Назарета можетъ ли быть что доброе?* Филиппъ *говоритъ ему: поиди и посмотри (приди и виждь)*“ Наанаилъ послушался Филиппа. *„Иисусъ, увидѣвъ идущаго къ нему Наанаила, говоритъ о немъ: вотъ подлинно Израилъ-тянинъ, въ которомъ нѣтъ лукавства. Наанаилъ говоритъ Ему: почему ты знаешь меня? Иисусъ сказалъ ему въ отвѣтъ: прежде нежели позвалъ тебя Филиппъ, когда ты былъ подъ смоковницею, Я увидѣлъ тебя. Наанаилъ отвѣчалъ Ему: Равви. Ты Сынъ Божій, Ты Царь Израилевъ!“* (Іоан. 1, 43 — 49). Изъ этого Евангельскаго повѣствованія видно, что Наанаилъ, не довѣряя словамъ Филиппа, самъ пошелъ къ Иисусу, посмотрѣлъ на Него, собственнымъ личнымъ дознаніемъ провѣрилъ слова Филиппа и только послѣ того увѣровалъ, что Иисусъ есть Сынъ Божій, Царь Израилевъ. Собственный личный духовный опытъ удостовѣрилъ Наанаила въ томъ, въ чемъ прежде онъ

\*) Извлеченіе изъ этой статьи было произнесено 23 марта 1903 года преподавателемъ Вологодской Духовной семинаріи Иваномъ Лебедевымъ въ семинарской церкви, по окончаніи вечерняго Богослуженія, въ видѣ внѣбогослужебной бесѣды.

сомнѣвался. Этотъ духовный опытъ Наанаила состоялъ въ томъ, что Наанаиль не только умомъ созналъ, но и сердцемъ своимъ, всею душою своею *ощутилъ* величіе Господа, какъ всевѣдущаго, сказавшаго Наанаилу то, что дѣлалъ онъ, Наанаиль, подъ смоковницею, и о чемъ не зналъ никто кромѣ его, Наанаила. Наанаиль ощутилъ величіе Господа, то есть, по разуму Святыхъ Отцевъ, воспріялъ въ себя лучъ Божественнаго свѣта отъ Лица Иисуса Христа, Божественная, спасительная сила Котораго или благодать непосредственно коснулась сердца Наанаила, пришедшаго къ Иисусу Христу не съ лукавствомъ, но съ дѣйствительнымъ, искреннимъ, сердечнымъ стремленіемъ къ истинѣ. Иисусъ Христосъ, пришедши въ Галилею, *увидѣлъ* Наанаила. А увидѣлъ почему?—потому, что онъ, Наанаиль,—какъ изъясняютъ это Евангельское слово Богомудрые отцы Святой Православной Церкви,—былъ подъ смоковницею, т. е. подъ закономъ, изслѣдовалъ глубины закона, *искренно* стремился къ разумѣнію и усвоенію духа Ветхозавѣтнаго закона; по этому Господь милостиво *призрѣлъ* на Наанаила. Если бы Наанаиль не имѣлъ дѣйствительнаго и сердечнаго стремленія къ истинѣ, и не изслѣдовалъ,—въ духѣ этого стремленія,—глубины Ветхозавѣтнаго закона, и еслибы онъ, не довѣряя словамъ Филиппа, съ *лукавствомъ* пришелъ къ Господу, въ дѣйствительности же не стремился духовно приблизиться къ Нему, то и Всевѣдущій и Всевидящій Господь *не увидѣлъ бы* Наанаила, т. е. не приблизился бы къ нему Своею благодатію, не открылся бы непосредственно ему, его сердцу; если бы въ сердцѣ Наанаила было лукавство, то онъ Наанаиль, подобно невѣрующимъ Иудеямъ, даже и увидѣвъ Иисуса Христа тѣлесными очами, духовно не позналъ бы въ Немъ обѣтованнаго Мессію, „о которомъ писали Моисей въ законѣ и пророки.“ *Никтоже можетъ прийти ко Мнѣ, говоритъ Господь, аще не Отецъ пославый Мя привлечетъ его* (Іоан. 6, 44). И въ другомъ мѣстѣ Спаситель, какъ Единосушій Богу Отцу, открываетъ намъ: *Никтоже придетъ ко Отцу токмо Мною* (Іоан. 14, 6). Отсюда видимъ, что *Самъ Господь Богъ* благодатно открывается человѣку, привлекая его ко спасенію, но привлекая не насильственно, а при добромъ расположеніи къ тому человѣка; Своею благодатію Онъ обращается къ *сердцу* человѣка, которое можетъ или воспринять, или же отвергнуть эту благодать: на что, по изъясненію св. отцевъ, указываетъ и въ словахъ Господа:

се стою при дверехъ (т. е. сердца, души человѣческой) и толку: *аще кто услышитъ гласъ Мой, и отверзетъ двери (сердца), оиду къ нему, и вечеряю съ нимъ, и той со Мною* (Апок. 3, 20). Слѣдовательно и духовный опытъ, по которому Наанаиль увѣровалъ въ Иисуса Христа какъ обѣтованнаго Мессію, состоялъ въ томъ, что онъ, Наанаиль, не однимъ только умомъ своимъ, обращеннымъ на всевѣдѣніе Иисуса Христа, но и сердцемъ своимъ, всею душою своею *непосредственно ощутилъ* величіе Господа, какъ всевѣдущаго, — ощутилъ вѣдѣствіе таинственнаго нѣкотораго, но дѣйствительнаго благодатнаго *прикосновенія* Господа къ сердцу его, Наанаила, которое было подготовлено къ воспріятію и ощущенію этого прикосновенія, — къ вѣрѣ въ Иисуса Христа чрезъ познаніе имъ Наанаиломъ, съ одной стороны, своей естественной немощи, ничтожества, а съ другой стороны, — силы и величія Господа, какъ всевѣдущаго, всесовершеннаго.

Какъ счастливъ былъ Наанаиль, что имѣлъ возможность своимъ личнымъ опытомъ достигнуть убѣжденія въ той истинѣ, что Иисусъ есть обѣтованный Мессія! Но никто изъ насъ не долженъ завидовать Наанаилу. И сыны Святой Православной церкви, вѣрующіе во Христа, Истиннаго Бога, Спасителя міра, не лишены возможности достигать большаго и большаго утвержденія въ вѣрѣ во Христа подобнымъ же нагляднымъ способомъ духовнаго опыта, какимъ былъ поставленъ на путь къ этой вѣрѣ Наанаиль. Слова Филиппа Наанаилу: „*приди и виждь*“ (Іоан. 1, 46) относится къ *каждому* изъ насъ, а также ко многимъ изъ современныхъ намъ людей, по имени христіанъ, колеблющимся, сомнѣвающимся не только въ истинѣ Христовой вѣры, но и вообще въ истинѣ бытія Божія и бытія міра невидимаго, сверхчувственнаго, горняго. Вѣра Наанаила въ Иисуса Христа, какъ обѣтованнаго Мессію, предъуказываетъ намъ на тотъ духовный опытъ, посредствомъ котораго сверхчувственный духовный міръ, невидимый тѣлеснымъ окомъ чловѣка, становится для дѣйствительныхъ христіанъ видимымъ, осязательнымъ, несомнѣннымъ; — указываетъ на опытъ, посредствомъ котораго христіанинъ утверждаетъ въ вѣрѣ во Христа и избавляется отъ пагубнаго сомнѣнія въ истинѣ бытія Божества и міра невидимаго.

Какимъ же образомъ духовный опытъ утверждаетъ христіанъ въ вѣрѣ во Христа и устраняетъ сомнѣніе въ истинѣ бытія міра невидимаго, горняго?

Для разъясненія этого вопроса нужно обратить вниманіе на то, что колебаніе именуемыхъ христіанъ въ вѣрѣ во Христа весьма тѣсно связано съ означеннымъ сомнѣніемъ ихъ въ дѣйствительномъ бытіи вообще міра духовнаго, невидимаго, сверхчувственнаго, Божественнаго. Въ оправданіе же этого сомнѣнія, они ссылаются на то, что невидимый міръ для человѣческаго познанія не имѣетъ той очевидности и осязательности, какими въ этомъ отношеніи отличается весь вещественный, матеріальный, такъ — называемый „внѣшній“ міръ, который, — говорятъ они, — мы видимъ своими глазами и потому не сомнѣваемся въ бытіи его; духовнаго же, горняго, Божественнаго міра мы, — говорятъ они, — не видимъ, а потому и бытіе его, по ихъ мнѣнію, подлежитъ сомнѣнію. Въ виду такого возраженія со стороны сомнѣвающихся, вопросъ сводится къ слѣдующему: можемъ ли мы путемъ *нагляднаго* опыта удостовѣриться въ бытіи міра невидимаго, духовнаго? Можемъ ли мы дойти до убѣжденія въ истинѣ этого бытія способомъ *подобнымъ* тому, какимъ мы доходимъ до убѣжденія въ дѣйствительномъ бытіи міра чувственнаго, вещественнаго, видимаго нашими тѣлесными глазами?

Можемъ; потому что и въ бытіи міра духовнаго мы *наглядно* убѣждаемся посредствомъ *опыта* же, но не чувственнаго, а духовнаго, аналогичнаго чувственному, т. е. въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ сходнаго съ нимъ. Чтобы выяснить, *какимъ — именно образомъ* духовный опытъ ведетъ насъ къ такому *осязательному* убѣжденію въ дѣйствительномъ бытіи міра невидимаго, горняго, посмотримъ на духовный опытъ съ точки зрѣнія нѣкоторыхъ существенныхъ свойствъ чувственнаго опыта, сродняющихъ послѣдній съ опытомъ духовнымъ.

Что разумѣется подъ *чувственнымъ* опытомъ, какъ *нагляднымъ* способомъ нашего убѣжденія въ бытіи видимаго, вещественнаго міра?

Для рѣшенія вопроса, обратимся прежде всего къ тѣлесному зрѣнію и къ органу этого зрѣнія, глазу, какъ важнѣйшему условію чувственнаго опыта, — обратимся, чтобы изъ этого глаза и сродныхъ ему, тѣлесныхъ органовъ, видимыхъ орудій чувственнаго опыта, *собрать, при помощи Господней, сокровище духовное, невидимое*. Почему мы не сомнѣваемся въ бытіи тѣхъ матеріальныхъ предметовъ, которые видимъ тѣлесными своими глазами? Не сомнѣваемся на основаніи чувственнаго опыта, въ которомъ душа наша участвуетъ *всецѣло*, т. е. при посредствѣ

*не одного — только* своего тѣлеснаго органа, каковъ напр. глазъ, а — всѣхъ потребныхъ къ тому органовъ или сторонъ своего душевно-тѣлеснаго организма \*); явственность, очевидность, убѣдительность зрительныхъ ощущеній. исключającychъ всякое сомнѣніе въ бытіи ощущаемыхъ нашимъ зрѣніемъ, видимыхъ нами предметовъ, служить только *знаменателемъ*, или *показателемъ* того, что эти предметы, при полномъ нашемъ самосознаніи, восприняты и ощущены правильно, здраво и *всѣми другими* потребными къ тому органами или сторонами нашей духовно-тѣлесной природы, а именно — какъ нашими тѣлесными, чувственными, своевременно и правильно упражняемыми органами, такъ и различающею, внимающею и провѣряющею силою нашего ума, такъ же упражняемою: слѣдовательно — убѣждаемся посредствомъ чувственнаго опыта, правильно и своевременно нами повторяемаго и возобновляемаго, въ которомъ мы развиваемъ, укрѣпляемъ и совершенствуемъ наши тѣлесные и душевные органы. Яснѣе сказать, въ дѣйствительномъ бытіи видимаго нашимъ глазомъ, внѣшняго, вещественнаго міра мы нагляднымъ образомъ убѣждаемся лишь настолько, насколько съ этими предметами, производящими на нашъ глазъ зрительныя впечатлѣнія, мы входимъ въ непосредственное жизненное общеніе при здоровомъ нашемъ самосознаніи; въ силу котораго мы 1) *не присвоиваемъ нашихъ ощущеній, относительно ихъ происхожденія, исключительно намъ самимъ*, но, сознавая себя внутреннею, духовною причиною ощущеній, какъ чисто—качественныхъ состояній нашей души, мы въ то же время, по духовному инстинкту *относимъ* ихъ, между прочимъ и къ внѣшнимъ, дѣйствительнымъ и независимымъ отъ ощущеній, предметамъ, которые послужили поводомъ къ возникновенію этихъ ощущеній: въ чемъ, между прочимъ, существенно отличаемся мы отъ животныхъ, не имѣющихъ человѣческой личности и самосознанія, а потому и не сознающихъ вещественнаго міра, именно какъ *внѣшняго, дѣйствительно*

\* ) Подъ душевно-тѣлеснымъ организмомъ здѣсь разумѣются душа и тѣло человѣка, по качеству и существу своему различныя между собою, но соединенныя въ единой человѣческой личности. Какъ не искаженный грѣхомъ образъ Божій, душа человѣка, въ отличіе отъ тѣла, по природѣ своей есть вообще нематеріальная, самобытная въ отношеніи къ тѣлу, самосознательная, разумная и относительно — свободная сущность (свободная въ выборѣ и усвоеніи себѣ добра или зла).

существующаго *отдѣльно отъ ихъ животнаго ощущенія*; 2) убѣждаемся (въ дѣйствительномъ бытіи вещественнаго міра) при самосознаніи, *различающемъ тѣ* или другія наши представленія о внѣшнихъ, видимыхъ нами предметахъ отъ нашего же непосредственнаго ощущенія этихъ предметовъ, какъ существующихъ въ дѣйствительности, независимо отъ нашего представленія о нихъ, которое можетъ быть произвольнымъ и не соответствующимъ дѣйствительности; убѣждаемся при этомъ уже вполне сознательно, а не по одному только инстинктивному стремленію нашего духа къ познанію истиннаго бытія самаго въ себѣ, независимаго отъ нашего представленія о немъ, — стремленію, выражающемуся *въ отнесеніи* нами ощущеній нашихъ къ дѣйствительнымъ внѣшнимъ предметамъ; 3) убѣждаемся при нашемъ *вниманіи* къ получаемымъ отъ внѣшняго міра, зрительнымъ впечатлѣніямъ и ощущеніямъ, — вниманіи, при которомъ только и возможно приведенное къ полному сознанію отнесеніе ощущеній ко внѣшнимъ предметамъ, равно какъ и различеніе ощущеній отъ представленія; 4) убѣждаемся чрезъ совершаемую съ помощію ума *провѣрку* нашихъ зрительныхъ ощущеній ощущеніями другихъ нашихъ чувственныхъ органовъ, когда мы зрительное ощущеніе предмета провѣряемъ непосредственнымъ ощущеніемъ того же предмета другими чувственными нашими органами; — убѣждаемся чрезъ провѣрку, которая притомъ возможна только при здоровомъ состояніи нашихъ органовъ, обусловленномъ, въ свою очередь, правильнымъ и своевременнымъ ихъ упражненіемъ. Напр.: въ томъ, что видимое нашимъ глазомъ яблоко дѣйствительно существуетъ, мы при здоровомъ самосознаніи, убѣждаемся а) и нашимъ обоняніемъ яблока, и вкушеніемъ, и осязаніемъ яблока, равно и мускульнымъ нашимъ ощущеніемъ шарообразной и гладкой поверхности яблока, подтверждающими зрительное ощущеніе круглаго яблока, какъ существующаго во внѣшней дѣйствительности, а не въ одномъ только нашемъ ощущеніи; б) убѣждаемся путемъ сравненія нашихъ настоящихъ ощущеній яблока съ нашими же прежними произвольными представленіями о немъ, отрѣшенными отъ опыта и ощущенія, когда мы, еще никогда не видавши яблока, только мыслили, представляли его, на основаніи однихъ постороннихъ рассказовъ со стороны очевидцевъ его, а потому и сомнѣвались въ дѣйствительномъ его существованіи. Въ подлинномъ бытіи вещественнаго міра, какъ протяженной величины, убѣждаетъ насъ и глазъ нашъ, и мускуль-



ное чувство нашего напряженія при прохожденіи нами того или другаго протяженія или пространства въ этомъ мірѣ. Убѣжденіе наше въ бытіи вещественнаго міра укрѣпляется при соевременномъ и непрерываемомъ повтореніи нашего обыденнаго чувственного оыта, когда мы не только видимъ этотъ вещественный міръ, но и сверхъ того движемся, дѣйствуемъ, *живемъ* въ этомъ мірѣ, какъ въ существенно сродной нашему тѣлесному организму стихіи, — когда мы каждый день *опытно* познаемъ этотъ міръ, воспринимая и ощущая его не какимъ—либо *однимъ—только* органомъ нашихъ ощущеній, но всѣми органами, всѣми сторонами нашей духовно-тѣлесной природы. Черезъ непрерывное и своевременное упражненіе наше въ зрѣніи внѣшнихъ предметовъ, при потребномъ—солнечномъ или иномъ свѣтѣ, въ обыденномъ чувственномъ оытѣ, глазъ нашъ совершенствуется, развивается, дѣлается болѣе и болѣе способнымъ къ зрѣнію, при чемъ укрѣпляется и наше убѣжденіе въ дѣйствительномъ бытіи вещественнаго міра; пріостановка же этихъ упражненій въ зрѣніи постепенно дѣлаетъ глазъ нашъ слѣпымъ, неспособнымъ къ зрѣнію; человекъ можетъ совсѣмъ ослѣпнуть, если онъ напр. непрерывно, нѣсколько мѣсяцевъ пробудетъ въ темнотѣ, въ которой нельзя ни рассмотреть глазомъ ни одного предмета, ни двинуться съ мѣста для распознаванія внѣшнихъ предметовъ посредствомъ другихъ нашихъ чувственныхъ органовъ. Такимъ образомъ чувственное наше зрѣніе внѣшняго міра наглядно убѣждаетъ насъ въ дѣйствительномъ бытіи этого міра лишь настолько, насколько съ этими предметами, производящими на насъ зрительныя впечатлѣнія, и ощущаемыми нашею душою, мы входимъ въ непосредственное жизненное общеніе чрезъ 1) наше самосознаніе, 2) наше вниманіе къ этимъ впечатлѣніямъ и ощущеніямъ, 3) чрезъ совершаемую умственнымъ нашимъ органомъ, провѣрку нашихъ зрительныхъ ощущеній ощущеніями другихъ нашихъ чувственныхъ органовъ, 4) при безостановочномъ, правильномъ и здоровомъ упражненіи всѣхъ этихъ нашихъ (тѣлесныхъ и душевныхъ) органовъ ощущенія видимаго міра. Въ этомъ, такъ сказать, непосредственномъ соприкосновеніи различныхъ органовъ или сторонъ нашей духовно-тѣлесной природы съ видимымъ міромъ состоитъ тотъ чувственный оытъ, безъ котораго глаза наши, одни, сами по себѣ, даже и смотря на внѣшніе предметы, на внѣшній, вещественный міръ, никогда не убѣдили бы насъ въ дѣйствительномъ бытіи этого міра; такъ какъ безъ этого

опыта мы могли бы признавать этотъ видимый, вещественный міръ однимъ только нашимъ *представленіемъ* о предметахъ, не существующихъ въ дѣйствительности.

И въ бытіи Божества и міра духовнаго, горняго убѣждаемся мы подобнымъ же способомъ непосредственнаго, живаго соприкосновенія нашего духа съ горнимъ міромъ не однимъ какимъ-либо, а всѣми органами или сторонами нашего духа, слѣдов. убѣждаемся способомъ какъ непрерывнаго, постояннаго испытанія или переживанія нами дѣйствительныхъ разнообразныхъ духовныхъ нашихъ ощущеній этого соприкосновенія, не присвоиваемыхъ нами исключительно себѣ, но относимыхъ главнымъ образомъ къ Верховному ихъ Источнику—Богу, притомъ ощущеній, взаимно—проверяемыхъ и восполняемыхъ одно другимъ, при непрерываемомъ въ это время, благоговѣйномъ нашемъ обращеніи къ Верховному предмету ощущеній—Богу, такъ (убѣждаемся) и способомъ противоположенія этихъ дѣйствительныхъ нашихъ ощущеній Божества и горняго міра нашимъ же душевнымъ состояніямъ, чуждымъ этихъ ощущеній, и являющимся влѣдствіе перерыва нашего Богообщенія, влѣдствіе нашего духовнаго удаленія отъ Бога. Иначе сказать, Божество и горній, невидимый міръ мы ощущаемъ какъ истинное, дѣйствительное, несомнѣнное бытіе, какъ фактъ, лишь тогда, когда, входя во всецѣлое, непосредственное, благоговѣйное общеніе съ Богомъ и горнимъ міромъ, мы 1) не присвоиваемъ источника этихъ возвышенныхъ духовныхъ ощущеній исключительно себѣ самимъ, подобно животнымъ, не сознающимъ дѣйствительнаго бытія внѣ своихъ животныхъ ощущеній, но когда эти ощущенія, вызываемыя наипаче Божественнымъ впечатлѣніемъ, вліяніемъ на нашъ духъ, мы относимъ къ глубочайшему и всесвятому ихъ Источнику—Богу, верховному подателю всѣхъ благъ, милостиво дающему намъ ощущать Себя и Свое небесное царство, безъ всякаго насилія для нашей разумно-свободной природы; 2) когда мы ощущаемъ этотъ горній міръ не однимъ — только нашимъ духовнымъ органомъ, напимѣръ, умомъ, но — всѣми нашими духовными органами, т. е. и умомъ, и волею, и сердцемъ, и когда такое всестороннее духовное ощущеніе нами горняго міра ясно сказывается въ совѣсти нашей; 3) когда, находясь въ живомъ общеніи съ горнимъ міромъ, ощущенія этого міра различными духовными нашими органами мы восполняемъ и *проверяемъ* одно другимъ, сравнивая ихъ притомъ не только между собою, но

и съ соотвѣтствующими, противоположными имъ, состояніями нашей души, чуждыми этихъ ощущеній и возникающими во время не ослабленія-только, а полнаго перерыва нашего Богообщенія, и путемъ этого сравненія подтврждаая, и для нашего разума, показанія непосредственныхъ, первичныхъ ощущеній этихъ нашихъ духовныхъ органовъ, — именно ощущеній дѣйствительнаго бытія горняго міра, исперва познаваемаго нашимъ непосредственнымъ духовнымъ ощущеніемъ или чувствомъ, воспринимающимъ впечатлѣнія изъ горняго міра.

Но спрашивается: можетъ ли человѣкъ, сомнѣвающийся въ бытіи Божества и міра горняго, слѣдовательно чуждый осязательнаго духовнаго общенія съ Ними, — можетъ ли войти въ это осязательное, духовное и постоянное съ Ними соприкосновеніе всѣми своими духовными органами, органами — ума, воли, сердца и совѣсти, въ соприкосновеніе, по наглядности и несомнѣности своей подобное чувственному нашему соприкосновенію съ вещественнымъ міромъ въ чувственномъ опытѣ?

По смыслу этого вопроса, требуется выяснить:

§ 1) *Въ чемъ* — именно осуществляетъ человѣкъ свое стремленіе къ присвоенію духовныхъ своихъ ощущеній горняго міра исключительно себѣ самому?

*Какимъ образомъ* это исключительное присвоеніе приводитъ человѣка къ сомнѣнію въ бытіи міра горняго?

§ 2) *Какимъ образомъ* это стремленіе и его осуществленіе устраняются, искореняются изъ человѣческаго существа?

*Въ чемъ заключается* даруемое намъ свыше, при искорененіи этого стремленія, *положительное содержаніе* разнообразныхъ духовныхъ нашихъ ощущеній дѣйствительнаго соприкосновенія съ міромъ горнимъ, — ощущеній, нами не присвоаемыхъ себѣ и дающихъ намъ ощущать этотъ горній міръ?

*Какимъ образомъ* можемъ мы войти не во временное — только, а въ *постоянное* духовное соприкосновеніе съ міромъ горнимъ, слѣдовательно — оградить себя отъ возврата къ тому же присвоенію себѣ ощущеній и осязательно удостовѣриться въ нашемъ коренномъ, существенномъ, общемъ удаленіи отъ него? Нѣтъ ли осязательнаго признака, по которому дѣйствительное и вообще постоянное духовное соприкосновеніе человѣка съ Богомъ и міромъ горнимъ можно, и съ внутренней, и съ вѣшной стороны, отличать отъ постояннаго, установившагося, закоснѣлаго духовнаго удаленія человѣка отъ Бога и горняго міра?

§ 3. *Какимъ образомъ* можемъ мы *осязательно* провѣрять наши духовныя ощущенія одно другимъ и этимъ путемъ наглядно удостовѣриться въ бытіи міра невидимаго?

*Какимъ образомъ* противоположеніе этихъ положительныхъ духовныхъ ощущеній горняго міра душевнымъ нашимъ же состояніямъ, чуждымъ этихъ ощущеній, осязательно удостовѣряетъ насъ въ томъ же дѣйствительномъ бытіи Божества и міра невидимаго?

Отвѣчаемъ:

Войти въ непосредственное общеніе съ Богомъ, въ соприкосновеніе съ Нимъ и міромъ горнымъ мы можемъ только путемъ воссоединенія нашего съ Богомъ чрезъ Иисуса Христа, во святой православной его церкви, которая, силою обитающей въ ней благодати Христовой, воссоединяетъ насъ съ Богомъ, тою же благодатною силою приводитъ насъ, *мертвыхъ прегрѣшенми* (Ефес. 2, 5), изъ духовно-безчувственного состоянія въ чувство или въ состояніе способности непосредственнаго ощущенія Божества и міра и горняго, невидимаго.

(Продолженіе будетъ).

### Тридцатипятилѣтіе службы протоіерея Іоанно-Предтеченской Рощенской церкви города Вологды Владиміра Алексѣевича Смирнова.

9 февраля 1903 года прихожане Іоанно-Предтеченской Рощенской церкви города Вологды чествовали своего духовнаго отца, настоятеля Предтеченской церкви о. протоіерея Владиміра Алексѣевича Смирнова, по случаю исполнившагося 35-лѣтія служенія его при сей церкви. Рукоположеніе о. Владиміра въ іерейскій санъ произошло 8 февраля 1868 года, и день юбилейный падалъ поэтому на 8-е февраля; но такъ какъ число это нынѣ приходилось въ субботу, день не праздничный, когда всѣ служащіе бывають заняты своими служебными обязанностями и лишены были бы возможности принять непосредственное участіе въ празднованіи, то послѣднее и рѣшено было перенести на слѣдующій за 8 числомъ воскресный день 9 февраля.

Предварительно изложенія обстоятельствъ празднованія знаменательнаго въ жизни о. протоіерея Владиміра Алексѣевича для 9 февраля, умѣстнымъ представляется сгъзать нѣсколько словъ изъ его біографіи. Родина о. Владиміра—село Пухидь Грязо-

зецкаго уѣзда. Здѣсь при церкви Архангела Михаила родитель его Алексѣй Афанасьевичъ (\*) служилъ діакономъ, и здѣсь 1 іюля 1844 года родился Владиміръ Алексѣевичъ. Проста и безыскусственна была житейская обстановка въ семьѣ добраго и разумнаго о. діакона, и эти черты легли въ основу характера сына. Мальчикомъ онъ жилъ вмѣстѣ съ природою, проводя большую часть времени въ родныхъ лѣсахъ и лугахъ. Лишь суровая зима заставляла его дольше оставаться дома. Зимнее же только время посвящалось учебнымъ занятіямъ, когда мальчикъ достаточно для этого подросъ. Не хитры и не многосложны были эти занятія въ семьяхъ духовенства того времени. Начало обученію полагалось „вытверживаніемъ“ славянскаго букваря, за нимъ послѣдовательно шли часословъ и псалтирь, а за тѣмъ уже, какъ вѣнецъ домашняго образованія, преподавалась „гражданская“ грамота и таблица умноженія, которая считалась ключемъ къ уразумѣнію всей математической премудрости. Всю эту „науку“ произвелъ и молодой Пухидскій „дьяконовичъ.“ Сидѣлъ мальчикъ короткіе зимніе дни надъ часословомъ или псалтирью, которые читались непремѣнно вслухъ, а родитель, прилегши послѣ службы или хозяйственныхъ „обрядъ“ па печкѣ или на полатяхъ, слѣдилъ оттуда за правильностью чтенія, дѣлая замѣчанія въ случаѣ надобности, при невѣрно разобранномъ или произнесенномъ словѣ. Незамѣтно промелькнули годы ранняго дѣтства и наступила для мальчика пора школьнаго обученія. „Записали“ его въ духовное училище и потекла своимъ чередомъ продолжительная въ дореформенное время школьная жизнь. Семь лѣтъ, проведенные въ духовномъ училищѣ, и шесть лѣтъ въ семинаріи, среди учебныхъ занятій, становившихся съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе серьезными и требовавшими больше и больше труда и усидчивости, прошли быстро, и въ 1866 году молодой Смирновъ закончилъ семинарское образованіе студентомъ. Вступая въ самостоятельную жизнь, Владиміръ Алексѣевичъ на первыхъ порахъ рѣшилъ посвятить себя педагогической дѣятельности. Практическая подготовка къ этому была сдѣлана вѣсколько ранѣе, такъ какъ еще семинаристомъ В. А. репетировалъ дѣтей въ семьѣ Пухидскихъ помѣщиковъ М-ыхъ. По окончаніи

(\*) Въ иночествѣ іеромонахъ Веніаминъ, служившій при Преосвященныхъ Вологодскихъ Θεодосіи и Израили духовникомъ Владыкъ и архіерейскаго дома и скончавшійся на покоѣ въ Вологодскомъ Св.-Духовѣ монастырѣ.

семинарскаго курса, онъ 1 сентября 1866 года поступилъ на должность учителя въ одно изъ начальныхъ училищъ Череповецкаго уѣзда Новгородской епархіи. Не долго впрочемъ пришлось ему здѣсь служить. Меньше чѣмъ чрезъ полтора года, 1 февраля 1866 года, онъ получилъ назначеніе на настоящее мѣсто къ Предтеченской церкви и 8 февраля рукоположенъ въ іерейскій санъ. На ряду съ пастырскими обязанностями В. А. чѣ не оставлялъ и своего любимаго дѣла школьнаго обученія дѣтей. Четырнадцать лѣтъ (1873—1887) онъ состоялъ законоучителемъ 2-го городского приходскаго училища и десять лѣтъ (1878—1888) законоучителемъ женскаго приходскаго училища. Автору настоящей замѣтки приходилось слышать отъ одного изъ учителей мужскаго приходскаго училища, сослуживца о. Владиміра, что сей послѣдній былъ законоучителемъ въ полномъ смыслѣ этого слова. Относясь всегда съ любовью къ дѣтямъ, онъ умѣлъ, не прибѣгая ни къ какимъ мѣрамъ строгости и взысканія, поддерживать всегда образцовую дисциплину въ классѣ. Ученики о. Владиміра не знали, какъ готовятъ урокъ по учебнику. Онъ такъ овладѣвалъ вниманіемъ класса и такъ умѣлъ передать содержаніе урока, что ученикамъ не было уже никакой надобности прибѣгать къ учебнику. Плодотворность и успѣшность школьной дѣятельности о. Владиміра всегда высоко цѣнилась и высшимъ начальствомъ. Въ 1874, 1876, 1879, 1883 и 1888 годахъ была объявлена ему благодарность за труды по училищамъ отъ мѣстнаго начальства, а въ 1878 году—отъ Управляющаго С.-Петербургскимъ Учебнымъ Округомъ, за ревностное исполненіе служебныхъ обязанностей по народному образованію. Любовь о. Владиміра къ дѣтямъ-школьникамъ побудила его нѣсколько лѣтъ тому назадъ принять на себя званіе и обязанность попечителя существующаго въ Вологдѣ училища для слѣпыхъ дѣтей. Почти каждый свободный часъ своего времени о. Владиміръ посвящаетъ этимъ несчастнымъ, не видящимъ свѣту Божьяго дѣткамъ, посѣщаетъ ихъ и входитъ во все нужды и интересы ихъ жизни. Дѣти, въ свою очередь, платятъ любящему ихъ попечителю любовь же и съ радостью встрѣчаютъ всегда батюшку—о. Владиміра. Не мало потрудился о. Владиміръ и на пользу епархіи. Съ 6 февраля 1875 года по 24 ноября 1880 года онъ состоялъ членомъ Правленія Вологодской духовной семинаріи и съ 8 іюля 1901 года вторично проходитъ ту же должность. Первые пять лѣтъ о. Владиміръ служилъ въ семинарскомъ правѣ

леніи одновременно съ приснопамятнымъ о. протоіереемъ Н. П. Лавдовскимъ. Это было скорбное время въ жизни Вологодской семинаріи, которая не избѣгла участи многихъ учебныхъ заведеній того времени и терпѣла тяжелую опалу за нѣсколькихъ своихъ питомцевъ, увлекшихся сильно распространенными въ то время во всѣхъ слояхъ общества либеральными антиправительственными идеями. Нужно было поднять престижъ заведенія, при чемъ не обходилось и безъ строгихъ карательныхъ мѣръ по отношенію къ учащимся. Членамъ правленія отъ духовенства приходилось близко вникать во всѣ стороны жизни семинаристовъ и бдительно стоять на стражѣ ихъ интересовъ, умѣряя въ предѣлахъ законности и возможности тяжесть карательныхъ взысканій. Духовенство должно быть глубоко благодарно своимъ представителямъ того времени, участвовавшимъ въ засѣданіяхъ Правленія семинаріи: они были истинными печальниками за тѣхъ учениковъ, которые имѣли несчастье обратить на себя вниманіе юношескими легкомысленными увлеченіями. Вторично же онъ стоитъ и у важнаго для епархіи дѣла управленія свѣчною операціею. Въ первый разъ онъ принималъ участіе въ дѣлахъ епархіальнаго свѣчнаго завода въ должности члена Комитета по управленію онымъ съ 28 января 1887 года по 4 февраля 1892 года; чрезъ два года, 1 октября 1894 года, вторично назначенъ членомъ того же Комитета, а съ ноября мѣсяца 1902 года состоитъ предсѣдателемъ его. Девять лѣтъ, съ января 1886 года по январь 1895 года, безмѣнно состоялъ членомъ Правленія Вологодскаго духовнаго училища и съ 18 марта 1892 года состоитъ, по избранію духовенства, духовникомъ священно-церковно-служителей 1-го городского благочинія и ихъ семействъ. По епархіальной службѣ о. Владиміръ имѣетъ знаки отличія до ордена Св. Анны 3-й степени включительно, и по опредѣленію Св. Синода отъ 24 апрѣля 1902 г. возведенъ въ санъ протоіерея. — Заканчивая краткій очеркъ служебной дѣятельности о. протоіерея, слѣдуетъ замѣтить, что и этотъ бѣглый перечень проходившихся и проходимыхъ имъ должностей въ достаточной степени свидѣтельствуетъ о томъ, сколько трудовъ, силъ и энергіи положено и полагается имъ на пользу общественную.

Касательно служенія о. Владимира Предтечевскому приходу здѣсь мы не будемъ говорить, такъ какъ приходская служба его съ достаточною ясностью и полнотою изображена въ адресѣ прихожанъ, которымъ они почтили своего пастыря въ день его

35-ти лѣтняго юбилея (онъ печатается ниже). Скажемъ лишь нѣсколько словъ о томъ, чего стоило ему устройство при Предтеченской церкви приходскаго благотворительнаго братства. Заручившись согласіемъ наиболѣе почетныхъ и вліятельныхъ лицъ изъ прихожанъ на учрежденіе братства, о. Владиміръ выработалъ совмѣстно съ ними уставъ братства, который былъ одобренъ мѣстнымъ епископомъ, Преосвященнѣйшимъ Израилемъ. Но прежде открытія дѣятельности братства необходимо было исходатайствовать разрѣшеніе Губернскаго начальства. Здѣсь-то и натолкнулся о. Владиміръ на препятствія и затрудненія, которыхъ вовсе не предвидѣлъ. Не было впрочемъ никакихъ основаній и опасаться ихъ, такъ какъ учреждаемое братство имѣло свою единственною цѣлью приходскую благотворительность. Несчастіе заключалось въ томъ, что открытіе Предтеченскаго братства совпало съ возникновеніемъ у мѣстнаго гражданскаго начальства мысли о централизаціи всего дѣла благотворенія по губерніи въ рукахъ губернской администраціи. Существовало предположеніе предоставить отдѣльнымъ благотворительнымъ учрежденіямъ только изысканіе матеріальныхъ средствъ на нужды благотворительности, а распоряженіе этими средствами сосредоточить исключительно въ одномъ центральномъ общегубернскомъ благотворительномъ органѣ. Такая постановка дѣла, такъ и оставшаяся впрочемъ, какъ показало послѣдующее время, только въ проэктѣ, противорѣчила основной мысли устава Предтеченскаго братства: Предтеченское братство для предтеченскихъ прихожанъ. Организаторы его не могли согласиться на высказанное имъ предложеніе стать сборщиками только на нужды общегубернской благотворительности. Дѣло объ утвержденіи братскаго устава перешло въ Петербургъ. Не мало времени прошло, пока наконецъ уставъ былъ утвержденъ, и то только благодаря энергичному участію въ судьбѣ дѣла со стороны личнаго друга и почитателя о. Владиміра, дворянина П. П. Матафтія. С. со спеціальною цѣлью содѣйствовать утвержденію устава отправился въ Петербургъ, добился аудіенціи у Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода и выхлопоталъ благоприятное для Предтеченскаго прихода рѣшеніе дѣла. Вся эта печальная исторія причинила множество заботъ и огорченій инициатору братства, мечтавшему о скорѣйшемъ осуществленіи этого благодѣтельнаго для приходскихъ бѣдныхъ учрежденія.

Перейдемъ къ посильному изображенію самаго празднованія 35-лѣтняго юбилея о. Владиміра. Мысль о достойномъ чество-



ваніи о. протоіерея принадлежитъ старостѣ Предтеченской церкви А. А. Понову. Среди близкихъ къ нему людей А. А-чъ давно уже высказывалъ желаніе содѣйствовать тому, чтобы знаменательный въ жизни о. Владиміра и всего Предтеченскаго прихода день 8 февраля 1903 года былъ ознаменованъ надлежащимъ образомъ, но опасался какъ бы самъ юбиляръ, по своей скромности и постоянному стремленію избѣжать какого бы то ни было выраженія особливаго вниманія къ себѣ, не уклонился отъ желательнаго чествованія, тѣмъ болѣе, что случай подобный уже былъ, когда о. Владиміръ, въ день 25-лѣтія своей службы уѣхалъ въ Семигородный монастырь. Побуждаемый любовію къ своему духовному отцу, нынѣ А. А-чъ рѣшился дѣйствовать болѣе энергично, и хлопоты его, слава Богу, увѣнчались полнымъ успѣхомъ. По соглашенію съ наиболѣе почетными прихожанами, рѣшено было почтить уважаемаго о. протоіерея поднесеніемъ ему золотого наперснаго креста съ драгоценными украшеніями, съ соотвѣтствующимъ случаю адресомъ отъ прихожанъ. Доложено было объ этомъ Преосвященнѣйшему Алексію, Епископу Вологодскому и Тотемскому, и Владыка съ радостью преподалъ свое Архипастырское благословеніе на исполненіе добраго намѣренія прихожанъ.—Предложенная прихожанамъ подписка была встрѣчена со стороны ихъ съ выдающимся сочувствіемъ и превзошла по своимъ результатамъ всякія ожиданія.

Церковный праздникъ 9 февраля начался торжественнымъ служеніемъ въ Предтеченскомъ храмѣ поздней литургіи, которую совершалъ юбиляръ, въ сослуженіи двухъ еосѣднихъ священниковъ—Сѣнноплощадскаго А. Воскресенскаго и Екатерининскаго Н. Караулова. За богослуженіемъ собрались все Предтеченскіе прихожане и почитатели о. Владиміра, находившіеся въ то время въ Вологдѣ. Одинъ изъ почитателей о. протоіерея, находящійся на службѣ въ городѣ Архангельскѣ, (ученикъ о. Владиміра П. П. М-нъ, о которомъ было помянуто выше), ко дню юбилея нарочно пріѣхалъ въ Вологду. Послѣ причащеннаго стиха о. протоіерей обратился къ своимъ духовнымъ дѣтямъ съ рѣчью, простою и безыскусственною, какъ все рѣчи и поученія его, но въ то же время глубоко прочувствованною и видимо вылившеюся, какъ говорится, изъ сердца. Вотъ эта рѣчь духовнаго отца къ своей паствѣ: „Братіе! При видѣ многолюднаго собранія вашего въ сей нарочитый для меня день, я прежде всего долженъ благодарить Бога, ибо отъ Него всякое даяніе благо. За бла-

годѣваніе мы обычно благодаримъ и ближнихъ своихъ, не тѣмъ ли болѣе сердце наше должно быть проникнуто благодарностью къ Богу, Подателю жизни, которая и есть самое первое и драгоцѣнное благо. Если человѣкъ самъ по себѣ не можетъ прибавить себѣ росту и на одинъ локоть (Мѡ. 6, 27), также точно онъ не можетъ по желанію увеличить и дней своей жизни. Если мы живемъ, то единственно по милости Господней живемъ (Кор. 14, 8), и отъ Господа стопы человѣческія исправляются (Псал. 36 23). Самъ по себѣ при своихъ природныхъ силахъ, человѣкъ яко трава, дни его яко цвѣтъ сельный тако отцвѣтетъ, (Псал. 102, 15), т. е. человѣкъ подобенъ полевому злаку, который сегодня зеленѣетъ, а назавтра увядаетъ. Стало быть, не напрасно Св. ап. Павелъ внушаетъ христіанамъ чувство благодаренія Промыслителю міра: о всемъ благодарите, говоритъ онъ, ибо такая есть на то воля Божія. (1 Сол. 5, 18).—И я нынѣ, возлюбл. братіе, что нынѣ воздамъ Господеву о всѣхъ, яко воздаде ми! Кромѣ молитвы благодаренія, что я могу принести въ даръ Богу? Да и онъ, по милосердію Своему, принимаетъ, какъ лучшій для Себя даръ, смиренную настроенность духа, ибо по слову вѣщноснаго пророка, жертва Богу—духъ сокрушенъ (Псал. 50, 19). И въ моемъ возрастѣ обозрѣвая минушіе дни жизни, всего лучше повторять, обративши все свое вниманіе къ Богу: грѣховъ юности, невѣдѣнія и забвенія моего не помяни. Сердце чисто созижди во мнѣ, Боже. И не отвержи мене отъ Лица Твоего, и Духа Твоего Святаго не отыми отъ мене (Псал. 50).

Затѣмъ при видѣ настоящаго собранія умиляюсь сердцемъ, усматриваю въ этомъ вашемъ сонмѣ духовныхъ моихъ чадъ ваше усердіе къ храму Божію, вашу любовь къ Господу и расположеніе ваше къ слабымъ и немощнымъ служителямъ св. храма Его. Что, какъ не любовь къ Богу, привела Васъ сюда раздѣлить общую молитву за своего пастыря, который при всѣхъ своихъ немощахъ и недостаткахъ, по милости Божіей, прослужилъ не отходно три съ половиной десятилѣтія! Нелюбящіе Бога будутъ ли чтить Его служителей? Ибо, по слову великаго ап. Павла, что общаго у свѣта со тьмою? Какое согласіе между Христомъ и Веліаромъ (духомъ зла)? Или какое соучастіе вѣрнаго съ невѣрнымъ? (2 Кор. 14, 15). Но чествуя своего пастыря за его долготѣнее служеніе, не допускайте, братіе, и мысли, что въ этомъ личная его заслуга. Нѣтъ. Въ этомъ видится единственно милость Господа, Который даетъ всему жизнь и довольство.

И такъ я, недостойный предстоятель св. храма сего, благодарю Господа Бога за Его великія щедроты, ибо онъ, Милосердый, воздастъ не по грѣхамъ нашимъ и оскудѣвающее восполняетъ Своею Божественною Благодатію, — сердечно благодарю и всѣхъ Васъ, моихъ чадъ духовныхъ, своимъ присутвіемъ въ храмъ семь показующихъ свою любовь къ Богу и доброе отношеніе къ служителямъ Его. Благодарю, сугубо благодарю всѣхъ Васъ за ваше желаніе, которое мнѣ извѣстно, за намѣреніе ваше возложить на меня знаменіе креста Господня. Кажется не ошибусь, если скажу, что въ этомъ вашемъ желаніи я усматриваю урокъ для себя: я вижу въ этомъ вашемъ желаніи и упованіи, чтобы я подъ знаменемъ Креста Господня, всегда помня распятаго за ны, неся безропотно служебный крестъ свой, твердо шель впереди васъ по тернистому пути жизни, шель и васъ направлялъ къ цѣли для всѣхъ христіанъ вождельной, къ царству вѣчному, сынами котораго да содѣласть всѣхъ насъ Господь Богъ. Отъ всей полноты души желаю этого драгоценнаго блага всѣмъ вамъ и самому себѣ. Но, при видѣ сего настоящаго торжества, смущаюсь, трепещу и опасаясь, дабы не услышать и мнѣ Того, что нѣкогда услышалъ отъ Авраама, отца вѣрующихъ, одинъ изъ людей, ущедренныхъ благами міра: Чадо, помани, яко воспріялъ еси благая твоя въ животѣ твоёмъ (Мѡ. 16, 25).

Посему прошу васъ, братіе, молитесь о насъ, (Сол. 5, 25), да взаимная молитва подкрѣпляетъ насъ на путь ко спасенію, дабы Господь въ день Своего страшнаго всеобщаго суда не отлучилъ насъ отъ избранныхъ своихъ овецъ. А теперъ воспоемъ Господеви пѣснь благодаренія. Аминь“.

Какія либо комментаріи къ этой рѣчи излишни. Она всецѣло отражаетъ въ себѣ основныя душевныя качества говорившаго, совершенную во всемъ преданность волѣ Божіей, скромность и прямоту. Прерывающимся отъ волненія голосомъ, со слезами на глазахъ, о. Владиміръ бесѣдовалъ съ собравшимися своими духовными дѣтьми. Душевное волненіе его было настолько сильно, что большого усилія стоило ему довести эту бесѣду до конца, и въ алтарь, по окончаніи рѣчи, онъ возвратился едва сдерживая рыданія. Къ концу литургіи прибыли въ Предтеченскій храмъ инспекторъ семинаріи, священникъ А. К. Лебедевъ, Димитріевскій священникъ о. І. Костровъ, Петропавловскій о. Аѡ. Вѣляновскій, законоучитель реального училища о. А. Поповъ и заштатный священникъ о. Е. Ельцовъ. Незначительное количество

участвовавшихъ въ богослуженіи іереевъ объясняется тѣмъ, что городское духовенство обязано было явиться девятаго февраля къ молебну въ кафедральный соборъ, по случаю обнародованія дѣянія Святѣйшаго Синода о предстоящемъ открытіи мощей преподобнаго Серафима, подвижника Саровскаго. Предъ началомъ молебна, когда о. протоіерей въ сопровожденіи сослужащихъ вышелъ изъ алтаря на амвонъ, изъ среды предстоявшихъ прихожанъ выдѣдѣлились церковный староста А. А. Половъ и врачъ И. П. Смоленскій; первый изъ нихъ держалъ въ рукахъ раскрытый футляръ съ подносимымъ юбиляру драгоцѣннымъ наперснымъ крестомъ, а послѣдній взявшую панку, заключающую въ себѣ адресъ прихожанъ. Среди воцарившейся въ храмѣ совершенной тишины раздался прерывавшійся отъ волненія голосъ И. П—ча, читавшаго адресъ, но вскорѣ оный нѣсколько справился съ душевнымъ волненіемъ и прочелъ адресъ уже болѣе ровно и спокойно. Адресъ, которымъ Предтеченскіе прихожане почтили своего пастыря въ день тридцатипятилѣтія его службы, въ слѣдующихъ выраженіяхъ изображаетъ одушевлявшія ихъ въ этотъ день чувства:

»Ваше Высокопреподобіе,  
Глубокочтимый отецъ протоіерей  
Владиміръ Алексѣевичъ.

Тридцать пять лѣтъ тому назадъ, 8 февраля 1868 года, изволеніемъ Божиимъ и по благословенію Архипастыря Вологодскаго, Преосвященнаго Епископа Павла, воспріяли Вы благодать священства, съ назначеніемъ настоятелемъ сего Святаго храма.

Въ жизни человѣческой тридцать пять лѣтъ — не малый періодъ времени. Настоящій день, завершающій собою тридцатипятилѣтнее поприще Вашего служенія духовнымъ вуждамъ Іоанно-Предтеченскаго Рощенскаго прихода, глубоко знаменателенъ, какъ лично для Васъ, дорогой о. протоіерей, такъ и для насъ, Вашихъ духовныхъ дѣтей — Предтеченскихъ прихожанъ. Вы имѣете полное право радоваться нынѣ радостію труженика, обращающаго взоръ на прошедшій періодъ своей дѣятельности съ сознаніемъ исполненнаго долга, а мы духовно торжествуемъ, какъ дѣти, веселящіяся о любимомъ отцѣ своемъ. Праздникъ у насъ сегодня, поэтому, общій.

Да не оскорбится скромность Ваша, если мы сегодня, въ день радостнаго празднованія тридцатипятилѣтняго юбилея Вашего іерейскаго служенія, позволимъ себѣ здѣсь, не обинуясь и во всеуслышаніе, засвидѣтельствовать предъ Вами свои искреннія чув-

ства любви и преданности къ Вамъ, нашему пастырю и руководителю нашего спасенія, чувства глубочайшаго уваженія къ Вашей свѣтлой личности и глубокой благодарности за Ваши тридцатипятилѣтніе труды и заботы на пользу Предтеченскаго прихода. Мы не будемъ касаться Вашихъ заслугъ, какъ дѣятеля общественнаго, ибо дѣтямъ не свойственно обсуждать дѣятельность своего отца; съ удовольствіемъ отмѣтимъ только, что заслуги Ваши въ этомъ отношеніи не оставлены безъ вниманія и соотвѣтственно почтены со стороны непосредственнаго Вашего Начальства. Мы позволимъ себѣ коснуться только тѣхъ сторонъ Вашей служебной дѣятельности, которыми она непосредственно соприкасается съ нашею духовною жизнію, съ жизнію нашего прихода.

Въ теченіе тридцати пяти лѣтъ Вы были нашимъ молитвенникомъ предъ Престоломъ Божиимъ, врачомъ нашихъ немощей и недуговъ душевныхъ. Исполняя завѣтъ Небеснаго Пастыреначальника, нашего Спаса и Господа, Вы немолчно возвѣщали намъ Его Божественное ученіе съ амвона сего Святаго храма. Внимая Вашему властному учительскому слову, мы всегда чувствовали, что слово это не только предлагалось Вами во исполненіе лежащаго на пастырѣ церкви долга учительства, но вызывалось Вашею любовію и благожелательностію къ намъ, Вашими заботами объ удовлетвореніи нашихъ насущныхъ духовныхъ потребностей.

Въ счастливыя минуты своей жизни мы видѣли Васъ радующимся съ нами, а въ тяжкія минуты горя и невзгодъ житейскихъ Вы всегда отзывчиво скорбѣли и болѣли душою о нашихъ скорбяхъ. Не безъ лишеній и горькихъ утратъ протекла и Ваша личная семейная жизнь; но во всѣ эти годивы испытанія Вы являли намъ собою образъ истинно христіанской преданности волѣ Божіей, своимъ примѣромъ научали насъ терпѣливо и безропотно переносить злоключенія и бѣды, постигающія человѣка въ его земной жизни. Отличительною чертою Вашего отношенія къ исполненію приходскихъ обязанностей всегда была совершенная аккуратность и точность съ Вашей стороны. Безъ малѣйшаго промедленія и уклоненія, не взирая ни на какія препятствія, Вы всегда по первому слову являлись туда, куда Васъ звалъ Вашъ пастырскій долгъ. Во все время служенія Вашего въ Предтеченскомъ храмѣ богослуженіе отправляется въ немъ почти ежедневно, за очень рѣдкими исключеніями; при чемъ съ Вашей стороны всегда прилагалась особливая заботливость о томъ, чтобы служба Божія совершалась благообразно и по чину, въ соотвѣтствіи съ требо-

ваніями церковнаго устава, при неуклонномъ соблюденіи установленнаго порядка. Строгій къ себѣ въ исполненіи долга, Вы всегда сираведливо требовали того же и отъ окружающихъ; благодаря чему во всемъ, куда бы ни простиралось Ваше вниманіе, царилъ стройный порядокъ. Скромность и простота Вашей частной жизни, Ваша естественность и безыскусственность во всемъ, Ваша прямота, Ваше умѣніе остаться всегда вѣрнымъ самому себѣ невольно внушали и внушаютъ глубокое уваженіе къ Вашей личности со стороны всѣхъ, кому только приходилось и приходится имѣть общеніе съ Вами на почвѣ ли общественной дѣятельности, или въ области частныхъ отношеній.

Не можемъ не засвидѣтельствовать съ чувствомъ глубокой благодарности, что приходскій храмъ нашъ обязанъ своимъ настоящимъ благоустройствомъ Вашимъ неусыпнымъ заботамъ. Свѣжо еще въ памяти то время, когда нужда въ капитальной ремонтіровкѣ храма обострилась, между тѣмъ средствъ на удовлетвореніе этой нужды не было. И словомъ пастырскаго убѣжденія, и примѣромъ личныхъ пожертвованій на дѣло церковнаго строительства, преодолѣвъ всѣ затрудненія, Вы достигли наконецъ того, что средства явились, и нашъ древній храмъ обновился въ подобающемъ святынѣ благолѣпіи.

Видимымъ памятникомъ Вашей, честнѣйшей о. протоіерей, попечительности не только о духовныхъ нуждахъ Вашихъ пасомыхъ, но и о матеріальныхъ потребностяхъ тѣхъ изъ нихъ, кои имѣли несчастіе впасть въ нужду и недостатки, является учрежденное при семъ Св. храмѣ Іоанно-Предтеченское приходское благотворительное Братство. Всецѣло обязанное своимъ возникновеніемъ Вамъ, Вами взлелѣянное, какъ родное дѣтище, оно нынѣ справило уже восьмую годовщину своего существованія. Приступая къ организаціи приходскаго благотворительнаго учрежденія, Вы ничего не имѣли, кромѣ добраго намѣренія оказать помощь нуждающемуся брату, не располагали никакими средствами, съ которыми можно было начать дѣло; между тѣмъ благодареніе Господу, нынѣ, чрезъ восемь лѣтъ своего существованія, учрежденіе это настолько окрѣпло, что дальнѣйшее существованіе его можетъ считаться вполне обезпеченнымъ. Добрые люди сочувственно откликнулись на Вашъ призывъ и своими добродѣтельными пожертвованіями къ концу восьмага отчетнаго года составили неприкосновенный капиталъ Братства въ 6600 рублей помимо того, что дали возможность Братству за эти прошедшіе восемь лѣтъ употребить на нужды приходскихъ бѣдныхъ свыше четырехъ тысячъ

рублей. Да будетъ Вамъ, досточтимый о. протоіерей, утѣшеніемъ во все послѣдующее время Вашей жизни сознаніе и убѣжденіе, что начатое Вами истинно христіанское дѣло приходской благотворительности не умретъ, но будетъ расти и развиваться, и что благодарная память о Васъ, какъ объ учредителѣ Братства, будетъ жива на всѣ послѣдующія времена существованія Предтеченскаго прихода. Имя Ваше будетъ благословляться тѣми несчастными и обездоленными, которымъ Братство придетъ на помощь въ годовину лишенія и нужды. Мы, прихожане Предтеченской церкви, должны быть всегда глубоко благодарны Вамъ за то, что Вы дали дѣлу приходскаго благотворенія правильную организацію, не мало извѣдавъ хлопотъ и огорченій при самомъ открытіи Братства, тѣснѣе сплотили насъ около приходскаго нашего храма, пробудивъ во всѣхъ интересъ и сочувствіе къ общему дѣлу, сдѣлали приходъ одною семьею, чѣмъ и долженъ быть христіанскій приходъ по основной своей идеѣ и по завѣтамъ исторіи.

Какъ видимый залогъ нашихъ искреннихъ чувствъ сыновней преданности, любви и уваженія къ Вамъ, досточтимѣйшій о. протоіерей, какъ знакъ нашей сердечной признательности къ Вамъ за Ваши тридцатипятилѣтніе труды на пользу нашу и заботы о нуждахъ Предтеченскаго храма, покорнѣйше просимъ Васъ принять сей Святой Крестъ, сооруженный на добровольныя приношенія Вашихъ духовныхъ дѣтей и почитателей и подносимый Вамъ съ благословенія нашего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго.

Приносимъ Вамъ сіе знаменіе нашего спасенія съ теплою молитвою къ изображенному на немъ Распятому Господу, да сохранитъ онъ Васъ въ мирѣ душевномъ, здравіи и полномъ благополучіи на многіе годы, для пользы Вашего прихода и на радость Вашей семьѣ“.

При послѣднихъ словахъ адреса приблизился къ амвону А. А. Поповъ и поднесъ юбиляру пріобрѣтенный прихожанами наперсный крестъ. Съ глубокимъ благоговѣніемъ принявъ старецъ о. протоіерей этотъ священный даръ, возложилъ его на себя и въ отвѣтъ на изложенное въ адресѣ привѣтствіе прихожанъ краткою рѣчью выразилъ свои чувства въ этотъ моментъ:

„Весьма тронуть вашимъ вниманіемъ. Съ глубокою благодарностію принимаю отъ васъ, возлюбл. братіе, сей св. Крестъ Господень, и принимаю, какъ урокъ для себя, чтобы я достойно ходилъ своего званія и не забывалъ своихъ пастырскихъ обязанностей. А каковы эти обязанности?— Господь нашъ І. Хри-

стось, нашъ Верховный Пастыреначальникъ, нѣкогда сказалъ Своимъ ученикамъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ ихъ пресмникамъ: вы есте свѣтъ міра, и тако да просвѣтитесь свѣтъ вашъ предъ чловѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, Иже на небесѣхъ. Стало быть, пастырь церкви долженъ свѣтитъ свѣтомъ Евангельскаго ученія и согрѣвать вѣрующихъ теплотою любви. А мы, пастыри церкви (говорю о себѣ), не уподобляемся ли иногда дымящейся головнѣ, которая тлѣетъ, но не свѣтитъ, чадитъ, а не грѣетъ, вызывая слезы горечью дыма? Относительно же внѣшнихъ отличій св. ап. Петръ оставилъ намъ такое назиданіе: да будетъ украшеніемъ вашимъ не внѣшняя благовидность, (1 Петр. 3, 4), а сокровенный сердца чловѣкъ въ нетлѣнной красотѣ кроткаго и молчаливаго духа. Вотъ что, братіе, цѣнно предъ Богомъ. Почему? А потому, что вы, говоритъ Онъ, искуплены отъ суетной жизни не тлѣннымъ серебромъ или золотомъ, но драгоценною кровію Христа, какъ непорочнаго и Чистаго Агнца. А сей Агнецъ Божій, когда проходилъ Свое служеніе, когда благовѣствовалъ Евангеліе царствія Божія, не только не имѣлъ никакихъ видимыхъ знаковъ отличія, но не имѣлъ угла, гдѣ бы Ему главу преклонить. По сему священному завѣту и божественному примѣру и я, вашъ пастырь, долженъ украшаться живою вѣрою и добрыми дѣлами и васъ вести тѣмъ же путемъ на тотъ нелицемѣрный судъ, на которомъ будетъ воздаяніе не по внѣшнему положенію, а по внутреннему достоинству дѣяній каждаго.

А теперь возлюбленные, молясь взаимно другъ за друга, возблагодаримъ Господа за великія Его благодѣянія, являемыя намъ связаннымъ между собою единствомъ храма и союзомъ любви христіанской и братолюбія“.

Вслѣдъ за симъ отправленъ былъ молебенъ небесному Покровителю Предтеченскаго храма и прихода, Св. Пророку и Крестителю Господню Іоанну, съ провозглашеніемъ въ свое время многолѣтія и всечестному настоятелю Св. храма того, протоіерею Владиміру. Не мало времени о. Владиміру пришлось провести послѣ молебна на амвонѣ со Св. Крестомъ въ рукахъ, пока всѣ присутствовавшіе въ церкви успѣли попривѣтствовать его и выразить ему свое благожеланіе въ сей знаменательный день.

Послѣ окончанія церковнаго богослуженія, многіе изъ принимавшихъ участіе въ молитвенномъ празднованіи юбилейнаго дня собрались въ квартирѣ старосты А. А. Попова. Сюда же прибылъ и о. Владиміръ, захвавъ предварительно домой, дабы подѣ-



литься радостью свѣтлаго праздника со своими семейными. При вступленіи въ домъ старосты о. протоіерея привѣтствовала краткою рѣчью мѣстный благочинный протоіерей Василій Стефановичъ Карповъ. Въ своей рѣчи онъ выразилъ сожалѣніе, что по обязанностямъ службы своей лишень былъ возможности принять участіе въ церковномъ празднованіи этого дня, и, какъ духовный сынъ, высказалъ чувства глубокаго уваженія и любви къ дорогому юбиляру и свои сердечныя благожеланія. Всѣ собравшіеся здѣсь еще разъ привѣтствовали юбиляра; а потомъ радушинымъ хозяиномъ предложены были чай и трапеза, раздѣлить которую приглашены были жена и дочь о. Владиміра. Съ замѣчательнымъ одушевленіемъ и въ оживленной бесѣдѣ прошла эта трапеза. Чувствовалось, что всѣ собравшіеся—это одна семья, сплотившаяся вокругъ своего любимаго отца. Чисто сыновнею любовію пронизаны были искреннія благожеланія, высказывавшіяся окружающими виновнику праздника. Отъ души благодарили гости и добраго хозяина А. А-ча за его желательныя хлопоты по устройству праздника и за радужно предложенные имъ хлѣбъ и соль.

Привѣтствовали о. Владиміра въ день 35-лѣтняго юбилея его службы и многіе отсутствовавшіе его духовные дѣти и друзья. По телеграфу выразили ему свой привѣтъ Бѣжецкій городской голова Н. Н. Неворотинъ, семья о. Полянскаго (бывшаго Вологодскаго епархіальнаго миссіонера, а нынѣ преподавателя Московской дух. семинаріи), В. А. Поповъ изъ Кронштадта и о. Образцовъ (изъ Грязовца). Не мало писемъ съ выраженіемъ душевныхъ благожеланій получены о. Владиміромъ 9 февраля, между прочимъ отъ Н. А. Попова изъ Пскова, о. ректора семинаріи протоіерея А. И. Агронома, С. Ф. Горталова, А. П. Ласковской и др. Одинъ изъ богомольцевъ Предтеченскаго храма въ своемъ письмѣ высказалъ глубокую благодарность о. Владиміру за его проповѣди и поученія церковныя, а также за истовое отправленіе богослуженія. Не изысканны выраженія этого письма, не отличается оно строго литературнымъ языкомъ, но видно, что писавшій его писалъ отъ души, — старался изобразить именно то, что дѣйствительно чувствовалъ.

Скажемъ въ заключеніе: „Да сохранитъ Господь Богъ сего ревностнаго дѣлателя на нивѣ Своей, честнѣйшаго о. протоіерея Владиміра Алексѣевича, на многіе годы, во благо духовныхъ чадъ его, на счастье и радость семьѣ и на пользу общественнаго служенія“. Многая лѣта ему!

## Къ вопросу о нареченіи именъ новорожденнымъ.

(Замѣтка сельскаго священника.)

Вопросъ о нареченіи именъ поворожденнымъ младенцамъ не разъ служилъ предметомъ обсужденій на страницахъ разныхъ органовъ духовной печати. При этомъ всегда проводилась та общая мысль, что при нареченіи именъ младенцамъ простого народа слѣдуетъ выбирать имена легкія и удобныя для выговора. Въ этомъ смыслѣ нерѣдко даже дѣлаются распоряженія по той или другой епархіи, при чемъ главнымъ образомъ руководятся соображеніями, что имена трудныя для выговора, а иногда мало употребительныя и непривычныя для слуха и выговора простонародья, искажаются имъ. Нужно сознаться, что приходскіе священники въ этомъ случаѣ ставятся въ большое затрудненіе. Являются недоумѣнія, какъ выполнить подобныя требованія; при близкомъ и постоянномъ наблюденіи надъ жизнію простого народа возникаютъ сомнѣнія, могутъ-ли достигнуть подобныя требованія своей цѣли, дѣйствительно ли вызываются они необходимостію и какъ широко желательное примѣненіе ихъ къ жизни.

Соглашаясь въ принципѣ съ тѣмъ, что при выборѣ именъ дѣтямъ простого, еще и теперь въ большинствѣ темнаго люда нужно избѣгать, по возможности, трудныхъ для выговора именъ, въ родѣ „Ерминингельдъ“, „Никтополеонъ“ и т. п., которыя встрѣчаются на самомъ дѣлѣ очень рѣдко, я думалъ, что рѣшать этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, чтобы разъ навсегда избѣжать въ этой области всякихъ недоразумѣній, очень трудно. Прежде всего это потому, что нельзя опредѣлить въ данномъ случаѣ понятіе трудности и нельзя указать ея качества. Здѣсь полный произволъ личнымъ взглядамъ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ опредѣлить, какое имя легко и какое трудно для крестьянина? Что для одного бываетъ легко, то часто для другого оказывается уже труднымъ. При выговорѣ, напр. воспріемникомъ словъ „сочетался“, „сочетаюся“ „отрекохся“, иной не можетъ сломить языка, теряется, краснѣетъ; другой выговариваетъ ихъ, нисколько не затрудняясь. Иногда ребенокъ повторяетъ ихъ лучше, чѣмъ взрослый. Имена „Пантелеймона“ „Еліазара“ „Веніамина“ одни принимаютъ не отговариваясь, другіе находятъ ихъ очень трудными. Субъективность во взглядахъ на трудность именъ здѣсь можетъ быть безграничная. Даже „Власій“ „Мелетій“ относятся нѣкоторыми къ числу трудныхъ именъ, тогда-какъ молебны священно-мученику Власію, какъ извѣстно, служатся, по крайней мѣрѣ, въ нашей мѣстности, положительно всѣми домохозяевами въ теченіе года

иногда нѣсколько разъ. Такая разборчивость въ именахъ, даже хорошо извѣстныхъ народу, легко можетъ довести до того, что отъ мѣсяцеслова, одобреннаго Св. Синодомъ и выданнаго причтамъ для руководства, двѣ трети именъ исчезнутъ для народа надолго, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока не оставимъ этой совершенно излишней заботливости объ удобствахъ рѣчи, о легкости выговора именъ, ихъ искаженіи и т. п. И мнѣ кажется, что оставить эту заботливость или по крайней мѣрѣ направить ее на надлежащій путь слѣдуетъ, да и не трудно безъ нея обойтись. Дѣло въ томъ, что въ требованіи давать младенцамъ простаго народа имена только легкія для его языка, мы можемъ уйти дальше, чѣмъ даже желательно крестьянину и, не смотря на это, въ тоже время не достигнуть своей цѣли. И вотъ почему: во 1-хъ искаженія возможны даже такихъ именъ, которыхъ изъ сотни жителей прихода носить добрыхъ четыре—пять десятковъ, какъ „Иванъ“ и „Марія“. Вѣдь что такое эти Ваньки, Васьки, Мишки,—какъ не самыя позорныя и преступныя искаженія, на которыя-бы прежде и болѣе всего и слѣдовало обратить наше вниманіе. Во 2-хъ близкое наблюденіе надъ простымъ народомъ показываетъ, что боязнь трудныхъ именъ у него часто только кажущаяся. Конечно, если крестьянинъ не желаетъ дать извѣстное имя своему сыну потому, что оно трудное для выговора, то противъ воли родителей въ такихъ случаяхъ идти неудобно. Но иногда просто недоумѣваешь, въ чемъ же тутъ трудность? Оказывается же, что имя, напримѣръ Владиміра, для малолѣтнихъ сестреночекъ—4—5 лѣтнихъ нянекъ новорожденнаго трудно приладить къ какому—нибудь безмысленному колыбельному припѣву. Кроме того нужно имѣть въ виду еще, что часто въ желаніи крестьянина дать то или другое имя своему ребенку имѣется скрытое побужденіе, а самая трудность имени только предлогъ.

Каждому изъ насъ безъ особенныхъ даже наблюденій приходится замѣчать, что извѣстное имя желательно для отца ребенка потому, что это имя носить богатый кумъ, сосѣдъ, добрый пріятель и т. п. Самое имя иногда даже совсѣмъ незвучно, не легко. И наоборотъ, если въ сосѣдяхъ есть напримѣръ Романъ, Платонъ больные или бѣдные, никто съ охотою этихъ именъ своимъ дѣтямъ не дастъ. Примѣровъ сколько угодно. Имя Алипій звучнѣе и для выговора легче, чѣмъ обычное въ нашей мѣстности Флоръ, Порфирій. Если-бы это имя носилъ, положимъ какой-либо членъ причта, лицо извѣстное приходу, оно скоро сдѣлалось бы обычнымъ и любимымъ; но въ нашемъ приходѣ оно

не въ почетѣ. Почему? Дѣло очень простое. Въ одной деревнѣ есть мужичекъ Алипій, по простонародному Липа. Подъ этимъ немудренымъ прозваніемъ знаютъ его и старый и малый. Мужичекъ этотъ невзрачный собою, неторопливъ на работу, охочь поспать, живетъ поэтому въ постоянной нуждѣ, хотя при всемъ этомъ человѣкъ честный. Семейство имѣетъ большое, но безъ распорядка работа не спорится. И вотъ имя Алипій можно дать ребенку только развѣ въ обиду родителямъ. Другой примѣръ. Жилъ въ свое время въ нашемъ приходѣ зажиточный крестьянинъ Христофоръ. Не пользовался особенной славой и любовью, но знали его и въ другихъ приходяхъ и уважали какъ богача. Имя его не легкое, никѣмъ однако не обѣгается: выручаетъ память о богатомъ Христофорѣ. „Не худо-де быть такимъ Христофоромъ“

Крестьяне въ этомъ случаѣ разнятся отъ городскихъ даже интеллигентныхъ жителей. Такимъ образомъ оказывается, что въ силу извѣстнаго знакомства съ какимъ угодно именемъ, если имя это носить уважаемый простымъ народомъ человѣкъ, можно давать его, хотя бы оно было и трудное, безъ боязни его искаженія, безъ ропота и неудовольствія со стороны родителей. Приложите это соображеніе къ угольнику Божію и обратите вниманіе на то, чтобы имя, даваемое нами младенцу, принято было родителями и воспріемникомъ не простымъ только звукомъ, не одною кличкою, и тогда увидите, что если не трудно дать имя знакомаго уважаемаго человѣка, то еще легче дать имя угольника Божія, котораго святая жизнь и подвиги трогаютъ до глубины впечатлительной души „сихъ малыхъ“. Меньшій изъ братій моихъ іереевъ, я позволю себѣ на судъ ихъ поставить слѣдующій примѣръ при нареченіи имени, которое у насъ чаще всего бываетъ одновременно съ крещеніемъ. Отправляясь совершать крещеніе, намѣчаешь нѣсколько именъ такихъ святыхъ, память которыхъ совершается въ день рожденія или крещенія младенца, а въ случаѣ нужды и въ ближайшіе къ этимъ дни. При этомъ выбираешь по возможности имена такихъ угольниковъ Божіихъ, жизнь которыхъ особенно поучительна для простонародья. Предлагая выборъ воспріемнику или родителямъ изъ такихъ именъ одного, кратко указываешь на эти особенности въ жизни святыхъ, въ двухъ—трехъ словахъ, какъ бы излагаешь біографію святаго. Не могу утверждать, что выборъ всегда бываетъ по вашему желанію, но рѣдки исключенія. Нельзя, конечно, не дѣлать и здѣсь извѣстнаго ограниченія, но оно очень незначительно и во всякомъ случаѣ при этомъ не мо-

жетъ быть мѣста такому стѣсненію, чтобы исключать имена „Власій“, „Пантелеймонъ“, „Мелетій“, „Даміанъ“. Въ заключеніе присоединяется наставленіе, что младенецъ находится подъ особымъ покровительствомъ соименнаго ему святаго, указывается день его памяти, иногда по просьбѣ отца или матери воспріемника тутъ же служится и молебень сему святому.

Опасаются искаженія простымъ народомъ именъ, но привычныхъ для его языка. Но въ рукахъ священника всегда найдутся средства противъ замѣны одного имени другимъ, а искаженіямъ, переименованіямъ на свой прихотливый вкусъ и ладъ подвергаются даже и такія имена, какъ Анна, Ольга, Иванъ, Петръ, замѣняемая Анютой, Лелей, пожалуй Ванькой, Петруней и т. д. Простому народу далеко гнаться въ этомъ случаѣ еще за городской и сельской интеллигенціей. Между тѣмъ не слышно, чтобы объ искорененіи Нютъ\*), Валей, Липочекъ и т. п. продуктовъ родительской нѣжности горожанъ говорили, заботились... Относительно же замѣны одного имени другимъ нужно замѣтить, что это зло еще не такъ велико, а иногда зависитъ отъ насъ-же самихъ, а именно, когда опускаемъ изъ виду тѣ мѣры противъ него, которыя болѣе или менѣе доступны всѣмъ намъ. Эти мѣры, безъ сомнѣнія, для приходскаго священника составляютъ трудъ не легкій, а для священника съ 5000-мъ напр. населеніемъ и тяжкое бремя; по тѣмъ не менѣе эти мѣры—прямая обязанность причтовъ. О трудѣ для приходскихъ священниковъ въ многочисленныхъ приходахъ всѣмъ и каждому извѣстно, а потому понятно и то, что время великаго поста, поѣздки съ постною молитвою, насхальной славы,—какъ солѣе удобныя для годовой повѣрки именъ новорожденныхъ, когда священнику приходится перебирать имена всѣхъ семейныхъ у каждаго домохозяина,—для священника съ многотысячнымъ населеніемъ будетъ и бременемъ особенныхъ иногда едва вѣроятныхъ физическихъ трудовъ\*\*). Не легко и выдавать при крещеніи своевременно доскутки бумаги воспріемнику или родителю крещаемого съ именемъ крещенаго. Не легко все это, но что же дѣлать? Вѣдь никто не скажетъ, что въ силу этихъ трудовъ нужно исключить изъ простонародныхъ святцевъ имена такихъ дивныхъ подвижниковъ, какъ Онуфрій, Евѣимій, Поликарпъ и многіе другіе. Каждымъ свя-

\*) Или напр. кто знаетъ, что въ имени Муха заключается сокращеніе Марія, въ словъ: воля—сокращенное Владиміръ; или коко, додо, и др. сокращенія, считаемыя особенно благозвучными.

\*\*\*) См. статью „Очередной вопросъ“, Ц. В. 1896 г. № 46 и 47.

щенникомъ могутъ быть приняты свои частныя, такъ сказать, свои собственныя, по мѣстнымъ условіямъ возможныя, мѣры. Напримѣръ, въ моемъ приходѣ очень удобно повѣрять имена новорожденныхъ по окончаніи напольныхъ молебствій. Въ каждомъ селеніи имѣются особые синодики, въ которыхъ семейства занесены по возможности каждое на отдѣльной страницѣ; „молебнымъ старостою“\*) эти синодики ежегодно выправляются: отмѣчается въ нихъ убыль, прибыль семействъ и т. п. Очень легко бываетъ по совершеніи молебствія въ извѣстнѣй деревнѣ, даже сидя за предложенной трапезой, повѣрить имена новорожденныхъ какихъ нибудь пяти—десяти человекъ такъ какъ тутъ же на лицо всѣ домохозяева, съ которыми иногда заводишь бесѣду и по поводу того или другого даннаго младенцу имени. Конечно, это можетъ быть случайное явленіе; но мнѣ не разъ приходилось наблюдать, что дѣти, получившія при крещеніи, по желанію ли родителей или по волѣ священника и въ тоже время, конечно и не противъ воли и родителей, имя не обычное въ крестьянствѣ, напр. Веніаминъ, Пантелеймонъ, Филаретъ, Галина и др.,—выдѣлялись въ средѣ другихъ дѣтей скромностью, понятливостью и служили утѣшеніемъ для родителей. Пусть это и случайныя явленія, но я, признаюсь, склоненъ смотрѣть на это иначе. Въ самомъ дѣлѣ; пусть имена нѣкоторыхъ святыхъ на первыхъ порахъ и трудны для непривычнаго языка и слуха, но жизнь ихъ настолько поучительна и досточудна, что оставлять ихъ въ невѣдѣніи или забвеніи прямо грѣшно.

И не преступно ли небреженіе къ славію такихъ святыхъ съ нашей стороны, когда въ средѣ нашей паствы нѣтъ желающихъ давать ихъ имена своимъ дѣтямъ? Кажется, церковно-приходская школа, чтеніе народныхъ книгъ церковно-приходской бібліотеки, особенно виѣбогослужебныя собесѣдованія много помогли бы въ дѣлѣ знакомства нашей паствы съ жизнеописаніями святыхъ угодниковъ Божіихъ, лучезарные образы которыхъ помогутъ намъ скорѣе разогнать духовный мракъ невѣжества и суетвѣрій въ средѣ простаго народа, который только въ области примѣтъ и повѣрій знаетъ Герасима-грачевника, Оксинью—полузим-

---

\*) Такъ называются избранные на 3 года въ каждомъ селеніи по одному лучшіе домохозяева, которые заботятся о своевременномъ совершеніи напольныхъ молебствій: испрашиваютъ благословеніе священника на поднятіе иконъ, готовятъ подводу для причта, собираютъ деньги въ казну, причту и пр.

ницу—, Св. Пуда, Бориса и Глѣба, Еремея—запрягальника; Мо-  
квія—мокраго, Пахомія—бокогрѣя, Спиридона—солнцеповорота и  
пр. и пр. Этими эпитетами „бокогрѣя,“ „запрягальника“ и пр.,  
къ прискорбію, исчерпывается у простаго народа очень часто  
весь запасъ свѣдѣній о святыхъ. Возьмемъ ближе къ себѣ. Про-  
стой народъ, какъ извѣстно, очень мало знаетъ исторію своей  
православной русской церкви. Не кроется ли одна изъ причинъ  
этого народнаго невѣжества въ намѣренномъ, или не намѣренномъ  
сокрытіи отъ него именъ святыхъ, просіявшихъ въ русской цер-  
кви,—тѣхъ именъ, которыя составляютъ священную лѣтопись  
старины русской земли? Можемъ ли мы воспитать народъ въ чув-  
ствѣ любви къ отечеству и святой православной нашей церкви  
безъ знакомства съ именами и дѣяніями святыхъ угодниковъ рус-  
скихъ, на потѣ и крови которыхъ выросла слава и мощь Св.  
Руся? Многіе-ли носятъ и знаютъ имена Леонтія, Никиты, Іоны,  
Гурія, Варсанофія, Иннокентія, Митрофана, Бориса, Глѣба, Зо-  
симы и Савватія, Германа и Сергія, Антонія и Θεодосія и съ  
ними Никона, Марка, Алипія, Нестора и др.? А еще ближе къ  
намъ—нашихъ вологодскихъ чудотворцевъ: Галактіона, Герасима,  
Θеодосія, Проконія, Діонисія, Корнилія и др.? Не падаеть ли  
грѣхъ вѣдѣнія или невѣдѣнія, но во всякомъ случаѣ грѣхъ нѣ-  
котораго небреженія къ славі и чести имени этихъ, болѣе дру-  
гихъ, такъ сказать, близкихъ намъ по плоти и духу святыхъ  
угодниковъ, что простой народъ не вручаетъ себя и своихъ дѣ-  
тей ихъ благодатному покрову, не нарѣкая ихъ именъ младен-  
цамъ,—именъ близкихъ сердцу, дорогихъ для благочестивыхъ  
душъ, но будто бы неудобныхъ для ихъ языка?.. Оскорбительно  
для благочестиваго чувства и больно для чувства любви къ Св.  
Руси такое пренебреженіе съ нашей стороны къ сокровищамъ на-  
шей православной церкви, къ нашимъ роднымъ святителямъ!

Въ нашихъ рукахъ есть возможность возжечь любовь про-  
стаго народа къ Святой Православной церкви и ея свѣтильни-  
камъ вѣры, сіяющимъ отъ сѣвера и юга, запада и востока. А  
съ проведеніемъ въ сознаніе народа величія подвиговъ святыхъ  
Русской земли яркимъ пламенемъ возгорится и любовь къ Св.  
Церкви и отчизнѣ, и будутъ достолюбезны и легки имена Несто-  
ра, Пимена, Поликарпа, Лаврентія, Варлаама, Алипія, Нифонта,  
Германа, Марка и пр. Тогда полюбимъ мы ихъ всей душою, и  
они будутъ первыми намъ покровителями и заступниками и въ  
годину общественныхъ бѣдствій, и въ случаяхъ бѣдъ, искушеній  
и опасностей каждаго имъ тезоименитаго.

Преосвященный Теофанъ затворникъ совѣтуетъ давать имена младенцамъ или въ дни рожденія или крещенія. И это имѣетъ основаніе въ самой жизни нашихъ прихожанъ. День рожденія своего очень рѣдкіе знаютъ, именины же знаютъ почти всѣ, а многіе и справляютъ ихъ. Между тѣмъ день рожденія долженъ быть днемъ особенной молитвенной памяти нашей. „Это собственный каждаго праздникъ. И справедливо. Что пріятнѣе, что священнѣе того воспоминанія, что мы получили бытіе? Жизнь есть первый даръ Творца человѣку, а начало жизни есть день рожденія. Какъ же не чтить его?“\*) Крещеніе въ свою очередь есть духовное рожденіе. Связать и съ этимъ днемъ вступленія въ число чадъ Христовой Церкви день памяти своего Ангела и въ послѣдствіи проводить его съ особеннымъ духовнымъ торжествомъ имѣетъ не меньшее значеніе. А нерѣдко въ эти дни рожденія или крещенія приходятся праздники Св. Кирилла и Меодія, Владиміра, Зосимы, Савватія, Пантелеймона, Власія, Онуфрія, Филарета и др., служба которымъ правится даже въ бѣдныхъ и малолюдныхъ приходахъ.

Въ заключеніе приведемъ полностью наставленіе о нареченіи именъ Преосвященнаго Теофана Затворника, которое, кажется и можетъ быть принято нами правиломъ при нареченіи именъ младенцамъ: „Имена у насъ стали выбирать не по Божьему. По Божьему вотъ какъ надо. Выбирайте имя по святцамъ: или въ какой крестится, или въ какой день родится дитя, или въ промежуткѣ и дня въ три покрещеніи\*\*) Тутъ дѣло будетъ безъ всякихъ человѣческихъ соображеній, а какъ Богъ дастъ, ибо дни рожденія въ рукахъ Божіихъ“.\*\*\*)

Священникъ *Алексѣй Ильинскій*

## Изъ школьныхъ воспоминаній бывшаго семинариста.

(Продолженіе).

До сихъ поръ я долго утомлялъ вниманіе читателя описаніемъ бытовой стороны школьничковъ-семинаристовъ, ихъ забавъ и увеселеній, вообще—описаніемъ, такъ сказать, суетной ихъ стороны; надо же сказать что-нибудь и о важнѣйшей

\*) Прот. Нордовъ. Святель благочестія.

\*\*) и самое большее до 8 дня, въ котор. и былъ обрѣзанъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ

\*\*\*) Изъ писемъ Пр. Теофана. Епархіальныя Вѣдомости 1894 г. 360 стр.



ихъ сторонѣ,—положительной, нравственной. Вѣдь воспитанникамъ духовнаго званія, готовящимся къ высокому и отвѣтственному служенію, *полагается*, сверхъ извѣстнаго научнаго преуспѣянія, еще въ особенности *религіозно-нравственное направленіе*; въ какой же мѣрѣ эта задача достигалась сотоварищами моими по воспитанію?

Дать отвѣтъ на поставленный вопросъ, признаться, я нѣсколько затрудняюсь. Чужая душа-потемки, а про свою душу говорить неудобно, да это и не занимательно. Въ продолженіе многихъ лѣтъ ежедневно, конечно, приходилось наблюдать большинство товарищей въ разныхъ условіяхъ класснаго поведенія (и это поведеніе сотоварищей моихъ теперь, издали, представляется мнѣ положительно симпатичнымъ), но вѣдь здѣсь, въ этомъ поведеніи только одна внѣшняя, такъ сказать казовая сторона воспитанниковъ. Важно было бы знать для полной оцѣнки ихъ нравственнаго облика и другую интимную, не поднадзорную половику домашняго ихъ поведенія. И однакоже вся эта другая половина оставалась для насъ не вѣдома въ отношеніи большинства нашихъ сотоварищей. Лишь въ очень ограниченномъ кружкѣ товарищей и довелось наблюдать ученическую жизнь во всѣхъ подробностяхъ домашняго быта: это были частью сожители наши по квартирѣ, дѣлвніе наравнѣ съ нами ученическіе труды, невзгоды и радости, а также тѣ немногіе особливо-приближенные сверстники и вообще всѣ тѣ товариши, съ которыми водились у насъ бесѣды по душѣ и душевныя наклонности которыхъ были понятны намъ, иногда почти до полной прозрачности душевнаго ихъ склада. И такъ, поговоримъ, что знаемъ, о правахъ сверстниковъ нашихъ по школѣ на основаніи непосредственнаго своего наблюденія.

Прежде всего надо сказать, что юные питомцы наши, воспитанные въ родительскомъ домѣ въ страхѣ Божіемъ, въ повиновеніи наглядной власти родительской и въ условіяхъ добраго домашняго порядка, отправлялись на чужую сторону и вступали въ новую среду съ *добрыми задатками*. Въ этомъ было существенно важное ихъ преимущество; оно же защищало ихъ отъ случайныхъ вредныхъ вліяній новой среды. Затѣмъ надо взять во вниманіе властныя неустанныя вразумленія школьныхъ блюстителей порядка, отчасти также и свое собственное болѣе близкое разумѣніе евангельской истины, по мѣрѣ книжнаго ученья и возрастанія учениковъ, а также и добрые примѣры, мнѣнія и совѣты лучшихъ людей, не въ рѣдкость встрѣчавшіеся и въ новой средѣ—все это вообще поддерживало и направляло воспитывавшееся юношество не на худой конецъ. Посмотримъ же, чѣмъ и какъ оно себя заявляло.

Въ повседневной домашней жизни всѣ воспитанники, отъ мала до велика, каждый самъ по себѣ и безъ всякихъ напоминаній, неуклонно совершали уставныя молитвы, *по преданію*. Только отъ насъ въ ту пору не требовали и не повѣряли насъ въ чтеніи молитвъ на память по точному церковному тексту (за исключеніемъ тѣхъ обязательныхъ молитвъ, которыя встрѣчались въ нашихъ учебникахъ); поэтому въ своей молитвѣ ученикъ соединялъ иногда сохранившіяся въ памяти слова уставной молитвы съ своимъ мысленнымъ моленіемъ, слагавшимся въ его умѣ по настроенію минуты. Когда душа его бывала почему-либо въ смятеніи, и молитва его бывала поусердѣе.

Въ праздничные дни всѣ воспитанники, не только младшіе, но и старшихъ возрастовъ, уже не особенно боявшіеся начальственной грозы, не пропускали церковныхъ богослуженій. Собираясь къ богослуженію въ ближайшихъ по мѣсту квартированія приходскихъ своихъ церквахъ, учащіеся богомольцы по желанію становились на клиросъ и помогали по мѣрѣ голосовыхъ своихъ талантовъ, хоровому пѣнію общепотребительнымъ напѣвомъ, подъ руководствомъ причетника; а не умѣщавшіеся на клиросахъ становились среди прихожанъ. Въ ту пору учащіеся богомольцы не обособлялись въ храмѣ Божіемъ отъ прочихъ прихожанъ въ особыя группы. Равнымъ образомъ, при собраніи семинаристовъ всѣхъ классовъ въ семинарской церкви (что случалось рѣдко), воспитанники не устанавливались рядами, а, обыкновенно, одноклассники становились по возможности къ одному мѣсту, въ свою классную группу; кажется, впереди становились старшіе классы. Такъ какъ церковь была не обширна, а классы были многолюдны, то богомольцы нѣсколько тѣснились; однакоже безпорядковъ какихъ-либо при такой группировкѣ среди богомольцевъ положительно не было; поэтому и особаго надзора за богомольцами во время богослуженія не полагалось (и не требовалось). Каждый молился по личному своему усердію, мало вниманія обращая на ближайшихъ сомолитвенниковъ. Вѣроятно, усердная молитва юныхъ богомольцевъ въ храмѣ Божіемъ чередовалась съ разсѣянностью, а иногда быть можетъ, по внушенію лукаваго, — даже и съ *суетнымъ умонастроеніемъ*. Но вѣдь и этотъ послѣдній *урокъ* водился (и водится), должно-быть, не только у богомольцевъ юнаго возраста?..

Кромѣ обязательныхъ богомоленій въ приходскихъ церквахъ (за заутреней, всенощной, за ранней обѣдней), воспитанники-любители стремились къ поздней литургіи въ соборѣ, привлекаемые торжественнымъ архіерейскимъ служеніемъ и

рѣдко-доступнымъ эффектнымъ пѣніемъ архіер. хора. Самою собой разумѣется, благолѣпное архіер. служеніе обаятельнѣе дѣйствовало на подростковъ-школьниковъ, коль скоро входъ въ соборъ для нихъ бывалъ доступенъ; но и семинаристы старшихъ классовъ, по собственному влеченію, нерѣдко являлись въ праздничные дни къ соборному богослуженію.

Въ продолженіе учебнаго моего курса припоминается мнѣ служеніе преосвященныхъ: *Иринарха, Евлампія и Θεοφανου*. Видѣть знаменитаго *Иннокентія*, бывшаго на епархіи во время ученія моего въ первыхъ классахъ училища, мнѣ не привелось. Наиболѣе памятнымъ остается отъ той поры служеніе Преосвящ. *Евлампія*, какъ по довольно продолжительному пребыванію его на епархіи во время нашего ученія, такъ и по особой торжественности его службъ. Владыка особое стараніе прилагалъ на улучшеніе хора своихъ пѣвчихъ, любилъ хоровое пѣніе и внѣ службы, нерѣдко требовалъ хоръ въ свои покои и заставлялъ пѣть въ своемъ присутствіи, надбавлялъ пѣвчихъ подачками \*).

Отличался еще владыка пристрастіемъ къ церемоніалу во время служеній и необычайною продолжительностью службъ. Въ высокаторжественные дни Литургія съ молебствіемъ оканчивались не раньше какъ часу въ третьемъ по полудни. Предъ

---

\*) Была тутъ и обратная сторона медали, и замолчать ее, мнѣ кажется, пѣтъ основанія, нѣкоторые изъ пѣвчихъ, пользовавшіеся расположеніемъ владыки, были источникомъ немалыхъ интригъ, не только въ средѣ самихъ пѣвчихъ, но также и среди другихъ лицъ, обрѣжавшихъ владыку. Подробности эти мнѣ извѣстны изъ самаго достовѣрнаго источника, такъ какъ упомянутый на первыхъ страницахъ моего повѣствованія мой одноклассникъ (впрочемъ не окончившій курса), архіер. пѣвчій и искусный борець П. О. Д. былъ родной братъ нашей квартирной хозяйки.

Еще одно пятнышко обратной медали. Спѣвки да продолжительныя архіер. службы отвлекали пѣвчихъ отъ учебныхъ занятій; а чтобы не испортить имъ учебной карьеры, владыка учредилъ при архіер. домѣ общежитіе для пѣвчихъ училищнаго возраста, назначилъ имъ особаго учителя для преподаванія предметовъ училищнаго курса; затѣмъ въ присутствіи владыки производились и экзамены пѣвчимъ при архіер. домѣ (лѣтомъ владыка экзаменовалъ пѣвчихъ въ саду—въ бесѣдкѣ). Этотъ, очевидно сокращенный, учебный курсъ не распространялся на пѣвчихъ—семинаристовъ, число которыхъ въ хорѣ, по сравненію съ школьниками, было ограничѣннѣе; они должны были успѣвать посѣщать классы семинаріи.

началомъ литургіи, по входѣ въ соборъ, владыка прикладывался къ мѣстнымъ иконамъ съ видимыми знаками благоговѣйнаго поклоненія и въ тоже время во всеуслышаніе произносилъ положенныя молитвы (псалмы), съ прочувствованными интонаціями въ голосъ. За всеобщей при архіер. службѣ стихиры на „Господи воззвахъ“ и другія исполнялись по монастырскому уставу—*съ канонархомъ*. Памятны остались мнѣ при архіер. службѣ въ соборѣ за всеобщей, въ праздникъ Воздвиженія Животворящаго Креста, стихиры на литіи, исполненныя хоромъ особымъ концертнымъ напѣвомъ. Много разговоровъ между любителями пѣнія вызывали концерты, исполняемые за литургіей вмѣсто причастья. Къ высокостепеннымъ днямъ разучивались эффектные по исполненію двухорные концерты: хоръ дѣлился тутъ на два отдѣленія, пѣвчіе выходили съ кляроса и устанавливались посрединѣ солеи передъ царскими вратами.

Преосвящ. Евлампій остался памятенъ еще тѣмъ, что перѣдко являлся къ намъ на экзамены, и не только въ богословскомъ классѣ, но и въ младшихъ классахъ семин.; разъ даже былъ на экзаменѣ учениковъ училища. Быть можетъ, это былъ повѣрочный экзаменъ ученикамъ, переводимымъ изъ 4 кл. училища въ семинарію, шедшимъ впереди насъ однимъ курсомъ выше; но и мы, въ ту пору ученики 3 кл., присутствовали на этомъ самомъ экзаменѣ (ученики собраны были въ актовомъ залѣ семин.). Этотъ училищный экзаменъ въ присутствіи преосв.—го ознаменовался изъ ряда вонъ выходящимъ событіемъ слѣдующимъ.

По желанію наставника 4 кл., вышеупомянутаго о. Іоны (котораго мы—ученики третьяго кл. до тѣхъ поръ видали лишь издали), первый ученикъ четвертаго кл. долженъ былъ сказать передъ преосвященнымъ рѣчь. Здѣсь опять виденъ оригинальный починъ этого предприимчиваго наставника: вѣдь ученикъ четвертаго класса, какъ бы онъ даровитъ ни былъ, по вышеобъясненнымъ мной условіямъ училищнаго нашего образованія, еще и понятія не имѣлъ о правилахъ, о наукѣ краснорѣчія; все-таки онъ долженъ былъ говорить владыкѣ рѣчь: понятное дѣло, рѣчь эта составлена была наставникомъ для собственнаго прославленія. И вотъ избранный ученикъ, отличавшійся пріятнымъ пѣвучимъ звучнымъ голосомъ, представъ предъ лицо владыки воззвалъ: „*Просвященнѣйшій Владыко!*“ и затѣмъ... *отъ волненія забылъ начальную фразу рѣчи!* Тогда о. Іона (въ этотъ моментъ стоявшій позади преосвященнаго), видя затрудненіе ученика, не медля вышелъ впередъ, поклонился владыкѣ по этикету и, приблизившись къ ученику, вполголоса напомнилъ ему начальныя слова рѣчи: ученикъ

поправился, и тутъ уже плавно потекла разученная рѣчь. И дѣйствительно, счастливое выразительно-плавное произношеніе пріятнымъ юношескимъ голосомъ, вмѣстѣ съ симпатичною наружностью этого избранника, вполне изгладили впечатлѣніе печальнаго начальнаго замѣшательства (однакоже, изъ текста рѣчи ни одного слова, ни одной мысли не сохранилось въ моей памяти, быть можетъ, потому, что она мало отвѣчала высотѣ ученическаго пониманія). Потомъ, этотъ первый ученикъ, *Анемподистъ Малевинскій*, во всѣхъ классахъ семинаріи сохранялъ за собой первое мѣсто въ классѣ, и такъ образ. ежегодно на нашихъ глазахъ повторялись его экзаменные триумфы (на публичныхъ экзаменахъ). Впослѣдствіи же онъ проходилъ курсъ духовной академіи, трудился, сколько мнѣ извѣстно, въ должности наставника въ родной семинаріи и, кажется, до сихъ поръ здравствуетъ въ высокихъ свѣтскихъ чинахъ. Но мнѣ—старикъ теперь пріятнѣе представить его въ образѣ того счастливо-одареннаго юноши-семинариста, какимъ онъ хорошо мнѣ памятенъ со времени описаннаго приключенія, нежели въ образѣ чиновнаго старика.

На публичныхъ экзаменахъ въ семинаріи въ присутствіи пр—го Евлампія была еще одна особенность. Преосвященному угодно было въ средивѣ экзамена дѣлать перерывъ испытаній приблизительно на полчаса. Въ это время архіер. пѣвчіе, заблаговременно приготовленные на хорахъ актовaго зала, исполняли концертъ. Владыка отличался общительностью съ именитыми гражданами города, и, кажется, мотивомъ такого перерыва было именно его желаніе дать отдыхъ присутствовавшимъ, въ особенности именитымъ посѣтителямъ, непривычнымъ (предполагается) къ продолжительнымъ засѣданіямъ. И дѣйствительно, въ этотъ перерывъ, съ началомъ концерта, знатные посѣтители поднимались съ мѣстъ, окружали преосвященнаго и бесѣдовали съ нимъ, а равно—и между собою; и наставники тоже между собой разговаривали, мѣнялись мѣстами; только ученики, помѣщавшіеся за партами, сохраняли, конечно, подобающую тишину. Съ окончаніемъ концерта продолжалась заключительная часть испытаній.

На выпускномъ экзаменѣ предшествовавшаго намъ богословскаго класса преосвящ. Евлампій, въ заключеніе испытаній, когда всѣ присутствовавшіе поднялись съ мѣстъ, говорилъ рѣчь, примѣнительно къ выпуску, на текстъ: *Родъ переходитъ и, родъ приходитъ, а земля во вѣкъ стоитъ*; (Екклес. 1: 4) и развивалъ ту мысль, что курсъ за курсомъ вступаютъ въ храмъ науки, совершенствуются, и своей чредой выпускъ за выпускомъ уходятъ готовые къ трудамъ общественнаго слу-

женія, „а краса ученія остается неизмѣнна“. Вотъ въ нашихъ преклонныхъ годахъ, при видѣ подроставшихъ поколѣній своихъ родныхъ и чужихъ, умножающихся числомъ, зрѣющихъ, возвышающихся и совершенствующихся своею природою, особенно частенько приходитъ на память эта рѣчь о *преходящихъ родахъ*! и всегда повторяется при этомъ, мысленно или гласно, самый текстъ, подсказанный въ то далекое время приспомятымъ архипастыремъ.

Отъ тѣхъ же поръ осталось мнѣ также очень памятно поученіе другого знаменитаго мѣстнаго проповѣдника, вышеупомянутаго ректора дух. училища, протоіерея *Вае. Ив. Нордова*, сказанное имъ въ соборѣ за всенощной, въ день праздника Иконы Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радость. Это поученіе осталось памятно не витійственными какими-либо прикрасами, а тѣмъ, что талантливый проповѣдникъ простымъ, безыскусственнымъ одушевленнымъ словомъ умѣлъ близко подойти къ совѣсти слушателей (въ томъ числѣ и къ слушателямъ юнаго возраста) и своимъ учительнымъ призывомъ оставилъ слѣдъ въ душѣ слушателя, не изгладившійся даже по прошествіи полвѣка.

Изъ этого поученія ни начала, ни конца не сохранилось въ моей памяти, а какъ будто все оно заключалось въ одномъ воззваніи: „*печется ли дѣвица о своей чести... молись Небесной Заступницѣ!*“ Вотъ этотъ призывъ, произнесенный пастыремъ внушительнымъ голосомъ, даже повышеннымъ (какъ мнѣ припоминается) на словахъ: „*дѣвица о своей чести*“, и разнесшійся громогласно въ храмъ среди тишины внимавшихъ словамъ пастыря многочисленныхъ богомольцевъ, толкнулся въ двери моей совѣсти! Прежде всего мое вниманіе поглощено было необычайностью этого самаго нравственнаго напоминанія, едва ли когда слышаннаго мной прежде съ церковной кафедры въ столь внушительной простотѣ, а вслѣдъ затѣмъ въ моемъ сознаніи ощутилась даже симпатичность этого самаго пастырскаго призыва. Я былъ тогда уже совершеннолѣтнимъ юношей, имѣлъ знакомства съ дѣвицами и, конечно, хорошо понималъ значеніе пастырскаго поученія, обращеннаго непосредственно къ дѣвицамъ, а въ тоже время близкаго и намъ—зрѣлымъ юношамъ, да, безъ сомнѣнія, столь же близкаго и родителямъ, имѣвшимъ на своемъ попеченіи взрослыхъ дѣвицъ.

Съ тѣхъ поръ никогда и нигдѣ уже не случалось мнѣ слышать болѣе одушевленнаго и дѣйственнаго слова съ церковной кафедры по настоящее время, по сравненію съ тѣмъ поученіемъ, произнесеннымъ покойнымъ протоіереемъ *Нордовымъ*.

## Иеромонахъ Симеонъ — сотрудникъ Вологодской миссиі. (Окончаніе).

Во время пребыванія въ селахъ и деревняхъ съ миссіонерскими цѣлями, о. Симеонъ всегда былъ при дѣлѣ. Онъ вступалъ въ разговоры о вѣрѣ со всякимъ встрѣчнымъ крестьяниномъ то разбивая въ немъ сомнѣнія въ чистотѣ православія, навѣянная раскольниками, то научая его, какъ отвѣчать на ихъ нападки и защищать прав. церковь. На бесѣдахъ, иногда продолжительныхъ, онъ терпѣливо и съ одушевленіемъ помогалъ миссіонеру, то нахожденіемъ нужныхъ мѣстъ въ старопечатныхъ книгахъ и чтеніемъ ихъ, то своими доводами и доказательствами. По окончаніи бесѣдъ и молитвы, онъ долго благословлялъ тѣснившихся около него православныхъ, осѣняя большимъ крестомъ истово и благоговѣйно, давая имъ наставленія чаще посѣщать храмъ Божій каждагодно очищать свою совѣсть и причащаться Св. Таинъ, чего въ приходахъ зараженныхъ расколомъ, многіе не исполняютъ, подъ вліяніемъ насмѣшекъ и уговоровъ сосѣдей — старообрядцевъ. Всѣ лишенія и невзгоды во время миссіонерскихъ поѣздокъ, всѣ трудности путешествія инокъ — миссіонеръ переносилъ благодушно ради Бога. Случалось, что бесѣды со старообрядцами тянулись подолгу, часовъ по 8—10, происходили въ тѣсныхъ избахъ, при массѣ народа, въ душной, тяжелой атмосферѣ; случалось послѣ бесѣды ночевать у приверженцевъ раскола, когда ряса служила постелью и покрываломъ, а подъ головою вмѣсто подушекъ были толстыя книги, имѣвшіяся съ собою. Приходилось зимнею порой ночью во время страшной вьюги бывать въ открытомъ полѣ, когда пронизывающій вѣтеръ съ визгомъ рвалъ одежду путниковъ, и ямщикъ опускалъ возжи, предаваясь на волю Божию.

Приходилось ѣзжать подъ проливнымъ дождемъ въ такихъ экипажахъ, на которыхъ, по выраженію покойнаго, „душу можетъ встряхнуть“, иногда идти пѣшкомъ по грязной дорогѣ, перебираться чрезъ ручьи весеннею порой, отчего не разъ приключались у трудолюбиваго о. Симеона болѣзни, привязывалась простуда, которая можетъ быть способствовала возникновенію той болѣзни, отъ которой онъ преждевременно, по человѣческимъ соображеніямъ, окончилъ свое земное странствованіе. Упомянуть ли о страшныхъ хуленіяхъ на церковь, изрыгаемыхъ устами раскольниковъ-фанатиковъ, которыя слышалъ о. Симеонъ, объ явномъ противленіи истинѣ и упорствѣ расколовождей, какового онъ бывалъ свидѣтелемъ, о личныхъ оскорбленіяхъ, ему наносимыхъ? Ко всему этому о. Симеонъ относился терпѣливо; сильное возмущеніе ду-

певное онъ умѣлъ сдерживать, оно только изрѣдка проявлялось наружу, именно, когда похуленія угодниковъ и нрав. святости поражали его въ самое сердце и окорбляли сильно религіозное чувство. Въ молитвѣ изнуренный проповѣдникъ истины находилъ умиротвореніе своему духу и утѣшеніе. Въ ночной молитвѣ послѣ бурныхъ бесѣдъ вырывались изъ его груди рыданія о противящихся истинѣ. Молитву покойный считалъ самымъ первымъ и необходимымъ средствомъ для воздѣйствія на душу раскольниковъ. И всегда, а особенно горячо молился за нихъ о. Симеонъ въ сельскихъ храмахъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ, во время служеній, въ которыхъ онъ считалъ своимъ долгомъ участвовать, когда представлялась къ тому возможность. Весною 1900 года о. Симеонъ провелъ болѣе недѣли въ одномъ приходѣ Кадн. уѣзда, гдѣ больной священникъ нуждался въ помощи, особенно въ виду того, что послѣдователи австрійской секты съ энергіей проповѣдывали жителямъ прихода о сохранившемся древнемъ священствѣ, соблюдающемъ все любимыя старообрядцами обряды и обычаи. Явившійся въ приходъ, по благословенію Пресвященнаго Владыки, покойный усердно исправлялъ требы и богослуженіе, а все свободное время проводилъ въ бесѣдахъ, отдаваясь всей душой любимому дѣлу. Ранѣе этого времени, въ концѣ 1898 года, онъ въ продолженіе двухъ мѣсяцевъ исполнялъ обязанности Епархіальнаго миссіонера. Въ Гряз. уѣздѣ ему удалось открыть замѣтное гнѣздо странниковъ-брачниковъ, которые, явившись изъ Яросл. губ., старательно вели пропаганду своего ученія и завлекали въ свои сѣти нрав. народъ въ нѣсколькихъ смежныхъ одинъ съ другимъ приходдахъ.

Понятно, какъ неприятно было раскольниковамъ посѣщеніе проповѣдникомъ истины того мѣста, гдѣ носители тьмы надѣялись на распространеніе своего господства. Неудивительно, что они встрѣтили заѣзжача проповѣдника съ сильною враждою, какую испытывалъ миссіонеръ при первомъ знакомствѣ съ фанатиками той или другой мѣстности. Враждебное чувство раздувалось тѣмъ обстоятельствомъ, что потеря довѣрія со стороны населенія къ странникамъ, питающимся исключительно трудами чужихъ рукъ, естественно вела за собою оскуднѣніе ихъ матеріальныхъ средствъ. „Какъ осы, вспоминалъ потомъ о. Симеонъ, расколоводи—женщины старались ужалить меня; онѣ принесли съ собою книги, не слушали моихъ вопросовъ, но ставили свои, металась съ одного предмета на другой... Въ маленькой комнатѣ, переполненной народомъ, нечѣмъ было дышать“. Ослабленіе вліянія раскольни-



ковъ въ помянутомъ гнѣздѣ составляло предметъ заботъ и попеченія о. Симеона и въ послѣдующее время. Лицамъ, болѣе нуждающимся въ наставленіи и вразумленіи, онъ писалъ длинныя теплыя письма, инымъ посылалъ книги.

Миссіонерско—просвѣтительная дѣятельность о. Симеона не ограничивалась предѣлами Вологод. епархіи. Изъ Вологды онъ посылалъ письма и книги противъ раскола своимъ знакомымъ въ Вятской губ.; узнавъ отъ одного изъ многочисленныхъ духовныхъ дѣтей своихъ, страдающаго о блужданіи въ дебряхъ раскола своей родственницы, живущей въ г. Шуѣ (Влад. губ.), онъ старался вразумить ее сначала черезъ присылаемыя имъ книги, а потомъ черезъ личную бесѣду. Въ пути, когда батюшкѣ приходилось ѣхать въ вагонѣ желѣзной дороги или на пароходѣ, онъ, найдя въ числѣ пассажировъ—приверженцевъ къ расколу, обязательно вступалъ съ ними въ разсужденія о религіозныхъ вопросахъ. Для этой цѣли у него постоянно находились съ собой выписки Озерского и др. книги. „Разъ, рассказываетъ очевидица—духовная дочь о. Симеона, батюшка на пароходѣ около Чебоксаръ (Каз. губ.) узналъ, что вмѣстѣ съ нимъ ѣдутъ раскольники, и умѣло завелъ съ ними знакомство. Завязался разговоръ о вѣрѣ. Иные раскольники начали забивать прав. собесѣдника громкими криками. Тотъ вынимаетъ свои книги, по нимъ доказываетъ правоту грекороссійской церкви. Около собесѣдниковъ собирается группа народа. Пренія оживляются. Народъ прибываетъ. Нѣкоторые присоединяются къ бесѣдѣ. Шумъ. Пароходъ идетъ, наклонившись на одинъ бокъ, гдѣ находятся собесѣдники и слушатели—почти все пассажиры. Увлечение такъ сильно, что незамѣтно проходятъ часы; батюшка цѣлый день бесѣдуетъ безъ пищи, безъ питья“.

Любовь и интересъ къ миссіонерскому дѣлу и немаловременная въ немъ практика обогатили о. Симеона свѣдѣніями какъ въ полемикѣ со старообрядч. вождями, такъ и относительно мѣръ и способовъ, пригодныхъ для успѣшной борьбы съ недугомъ раскола. Знаніями, добытыми опытомъ жизни, о. Симеонъ дѣлился съ лицами, занимающимися миссіонерствомъ, съ такою охотою, что старался какъ бы все передать, что запечатлѣлось въ его памяти, какъ нужное для разогнанія раскольнич. мрака. Свои думы, сужденія покойный высказывалъ на миссіонерскомъ съѣздѣ въ г. Вологдѣ за годъ до своей смерти. Съ особенною задушевностью онъ дѣлился фактами изъ своей миссіонерской практики въ дружеской бесѣдѣ съ духовными пастырями, которымъ Господь привелъ нести служеніе просвѣщенію заблудшихъ братій; ихъ онъ

всегда принималъ съ удовольствіемъ, любилъ разсуждать съ ними, входя во всѣ подробности ихъ пастырской дѣятельности. О. Симеонъ сроднился съ дѣломъ миссіи, онъ оживалъ при бесѣдахъ о немъ. Интересъ этотъ не оставлялъ его и на смертномъ одрѣ; онъ и тогда справлялся, — что происходитъ въ мірѣ раскола вообще и въ приходахъ епархіи въ частности. Прощаясь въ предчувствіи скорой кончины съ епарх. миссіонеромъ, отирававшимся въ поѣздку для бесѣдъ со старообрядцами, онъ высказывалъ отъ искренняго сердца свои благожеланія пастырямъ Вологодской церкви, прося у нихъ молитвъ о своемъ недостойнствѣ, посылалъ поклоны знакомымъ старообрядцамъ съ завѣтомъ отъ него готовящагося скоро отойти отъ земли ко Господу, обратиться въ лоно церкви, въ которой одной возможно получить спасеніе.

Проникновеніе въ вологодское городское общество модныхъ идей толстовства и зараженіе взглядами рационалистич. сектантства, замѣчаемое у нѣкоторыхъ горожанъ, съ которыми или самъ о. Симеонъ встрѣчался, или о которыхъ слышалъ онъ отъ своихъ духовныхъ дѣтей, обратило на себя вниманіе ревнующаго о спасеніи ближнихъ пастыря и побуждало его заботиться о противо-дѣйствіи наплыву ложныхъ мыслей. Заразившихся лжеученіями своихъ знакомыхъ о. Симеонъ осторожно лечилъ своею бесѣдою, просьбою прочитатъ предлагаемыя имъ статьи, на незнакомыхъ дѣйствовалъ черезъ посредство книгъ, которыя онъ имъ посылалъ. Съ этою цѣлью о. Симеономъ были выписаны на свои средства книжки Миссіонерскаго Обзорѣнія, гдѣ печатается много статей о лжеученіяхъ гр. Толстого, капитальный о томъ трудъ проф. Гусева и др. книги; — состоялъ въ перепискѣ со врачомъ Апраксинымъ, убѣжденнымъ въ правотѣ ученія церкви интеллигентомъ, чтобы его указаніями и сочиненіями исправлять ложные взгляды, существующіе среди интеллигенціи. За нѣсколько недѣль до своей смерти онъ посылалъ одному сочувствующему толстовству интеллигенту книжку журн. „Вѣра и церковь“ со статьею: „кто онъ.“ Троицкаго. Старанія о. Симеона, вѣримъ, были не безуспѣшны. И инославные напр. католики, видѣлись въ числѣ его посѣтителей и выслушивали его осторожно высказываемыя имъ сужденія о католичествѣ.

Проникнутый миссіонерскимъ духомъ, о. Симеонъ твердо вѣрилъ, что благодатныя дарованія сохраняются только въ Прав. Церкви и что въ ней только возможно спасеніе, горячо желалъ привлечь къ церкви всѣхъ заблудшихъ, пребывающихъ въ спа-

сительнаго корабля, и всей душой старался „о возвращеніи въ доно ея тѣхъ, разлука съ которыми терзаетъ насъ“ (св. Григорія Бог. изъ слова на пятид.). *Н. Сльдниковъ.*

### Освященіе новаго зданія для церковно приходской школы въ селѣ Котласѣ.

Въ селѣ Котласѣ Устюжскаго уѣзда построено новое зданіе для одноклассной церковно приходской школы, преимущественно на средства Совѣта Велико-Устюжскаго Православнаго Стефано-Проконіевскаго Братства, ассигнованнаго на этотъ предметъ 3000 рублей; при чемъ отъ Устюжскаго отдѣленія Совѣта Братства отпущено 690 руб. и отъ Котласской церкви и приходскаго попечительства поступило только около 125 руб., а отъ казны бесплатно—832 дерева. Въ сентябрѣ 1902 г. гражданскимъ инженеромъ, попечителемъ котласской школы А. М. Соколовымъ составленъ былъ планъ двухъ-этажнаго деревяннаго дома съ квартирами для учительницы и помощницы и съ ночлежнымъ пріютомъ для учащихся, рассмотрѣнный и одобренный отдѣленіемъ. Всѣ работы по устройству школьнаго зданія производились нарочито организованнымъ строительнымъ Комитетомъ, чрезъ опытнаго мастера, подъ неустаннымъ надзоромъ за постройкою попечителя школы А. М. Соколова; въ теченіе пяти мѣсяцевъ выросло новое, красивое, просторное и удобное школьное зданіе, а 9 марта—въ воскресенье совершенно было и освященіе этого зданія. По приглашенію председателя строительнаго комитета А. М. Соколова и члена комитета земскаго начальника С. Ѳ. Членхова, ко дню освященія школы въ с. Котласѣ прибыли о. уѣздный наблюдатель священникъ С. Авессаломовъ и дѣлопроизводитель Устюжскаго отдѣленія Совѣта Братства священникъ о. М. Соснинъ, которымъ отъ отдѣленія было поручено принять работы по устройству новаго зданія.

По окончаніи литургіи, изъ Котласскаго храма къ новому школьному зданію направился крестный ходъ, въ которомъ несены были иконы—мѣстно чтимая икона Божіей Матери Троеручица и Св. Стефана епископа Пермскаго. Крестный ходъ сопровождали всѣ учащіе и учащіяся, попечитель школы, земскій начальникъ, многіе изъ желѣзнодорожныхъ служащихъ, много прихожанъ и родителей учащихся. По прибытіи крестнаго хода, о. уѣздный наблюдатель обратился къ собравшимся приблизительно съ слѣдующими словами:

„Во второй половинѣ XIV в. на этомъ мѣстѣ было селеніе Пыразь, въ которомъ жили язычники. Они поклонялись деревьямъ, камнямъ, огню и разнаго рода животнымъ. Съ язычествомъ соединилось множество суевѣрій. Въ 1379 году прибылъ сюда Свят. Стефанъ. Жители Пыраза припали его очень радушно. Онъ проповѣдывалъ имъ Христа, крестилъ жителей Пыраза и основалъ первый христіанскій храмъ. Съ тѣхъ поръ на Пыразѣ или Котласѣ почіеть благословеніе Святителя Стефана. Вотъ уже шестое столѣтіе жители Котласа просвѣщаются свѣтомъ Христова ученія посредствомъ церковнаго Богослуженія, проповѣди преемниковъ Святителя Стефана въ его апостольскихъ трудахъ — епископовъ Вологодской епархіи и мѣстныхъ приходскихъ пастырей. Но для просвѣщенія людей свѣтомъ Евангельскаго ученія, а тѣмъ болѣе для обученія ихъ грамотности и для сообщенія различнаго рода необходимыхъ для жизни знаній и умѣній мало одной церковной проповѣди. Нужна особая школа, въ которой бы дѣти получали систематическое начальное образованіе, пріобрѣтали необходимыя для жизни знанія и умѣнія, и гдѣ бы сѣялись первоначальныя сѣмена христіанскаго воспитанія. Для здѣшняго мѣста нужда въ такой школѣ создалась только въ 1889 году. Съ этого времени начала свое существованіе Котласская церковная школа. Жизнь людей идетъ впередъ и быстро развивается. Гдѣ прежде стояло только четыре незатѣйливыхъ дома церковнослужителей, тамъ теперь десятки обширныхъ и прекрасныхъ каменныхъ и деревянныхъ зданій. Гдѣ прежде непроходимые лѣса и болота, тамъ нынѣ пролегаетъ желѣзная дорога, проведенъ телеграфъ и телефонъ — эти замѣчательныя изобрѣтенія человѣческаго ума 19 вѣка. Съ основаніемъ въ Котласѣ конечной станціи Пермь-Котласской желѣзной дороги, параллельно съ развитіемъ здѣшняго края и увеличеніемъ населенія, стала расти по числу учащихся и здѣшняя церковно-приходская школа. Зданіе первоначально устроенное для дѣтей коренныхъ прихожанъ, съ приливомъ въ Котласъ новыхъ жителей, стало тѣсно. Появилась необходимость въ устройствѣ новаго школьнаго зданія, которое бы своими размѣрами отвѣчало наличному числу учащихся, а по внѣшнему виду соответствовало здѣшнимъ новымъ красивымъ зданіямъ. Нужда была крайняя, а въ мѣстныхъ средствахъ было отказано. Прихожане оказались равнодушны къ устройенію новаго зданія своей школы. Церковь и приходское попечительство дали самую незначительную помощь. Почти всея заботы объ изысканіи средствъ

на устройство новой школы пали на Совѣтъ Стефано-Проконіевскаго Братства и отдѣленіе Совѣта. Средства изыскали и дали. Но однихъ матеріальныхъ затратъ недостаточно. Нужны дѣятели, которые бы съ любовью отнеслись къ дѣлу. Такіе дѣятели нашлись среди здѣшней интеллигенціи—начальника участка Пермь-Котласской желѣзной дороги, попечителя Котласской школы М. А. Соколова, земскаго начальника С. Ѳ. Членхова, желѣзнодорожнаго врача И. И. Рыкова и представителя мѣстной полиціи. Благодаря дружной работы этихъ лицъ, при участіи о. завѣдующаго школою, Совѣта Стефано-Проконіевскаго Братства и отдѣленія, выросло это прекрасное зданіе, построенное по новѣйшимъ правиламъ технического искусства. Въ этомъ дѣлѣ проявилось полнѣйшее согласіе представителей вѣдомствъ—духовнаго и гражданскаго. Здѣсь представители духовнаго вѣдомства, гражданской власти, архитектура и медицина преслѣдовали одну цѣль—чрезъ благоустройства церковной школы содѣйствовать просвѣщенію здѣшняго мѣста. Не много знаній даетъ начальная школа; однако съ нея начинается систематическое развитіе каждаго образованнаго человѣка. И какъ невозможно появившемуся на свѣтъ человѣку сразу сдѣлаться взрослымъ, но для этого нужно пережить постепенно возрасты—дѣтскій, отроческій и юношескій; такъ и въ дѣлѣ просвѣщенія человѣку необходимо пройти школы—начальную, среднюю и высшую, чтобы быть всесторонне образованнымъ и достигнуть мужа совершенна. Въ начальной школѣ закладываются сѣмена для дальнѣйшаго развитія человѣка. Она есть ключъ къ просвѣщенію. Самое же важное значеніе начальной школы въ томъ, что въ ней полагается начало систематическаго воспитанія дѣтей этого, по выраженію знаменитаго русскаго писателя психолога Достоевскаго, „образа Христова и будущаго человѣчества. А такъ основной законъ развитія личности, какъ и цѣлаго общества, таковъ, что однажды усвоенныя задатки почти всегда служатъ основой и всей послѣдующей жизнедѣятельности; то необходимо, чтобы въ начальной школѣ положены были самыя святыя и чистыя задатки, служащія надежнымъ фундаментомъ для всего здороваго душевнаго развитія человѣка. Добрыя сѣмена, посеяныя въ дѣтской душѣ, остается въ ней на всю жизнь. По этому слѣдуетъ заботиться о томъ, чтобы у каждаго человѣка отъ лѣтъ его дѣтскаго и школьнаго возраста оставалось какъ можно болѣе свѣтлыхъ воспоминаній. „Была у меня книга, священная исторія, воспоминаетъ одинъ старецъ, съ пре-

красными картинками, подъ названіемъ: сто четыре священныя исторіи Ветхаго и Новаго завѣта, и по ней я учился читать. И теперь она у меня здѣсь на полкѣ лежитъ, какъ драгоценную память сохраняю. Но и до того еще, какъ читать научился, помню какъ въ первый разъ посѣтили меня пѣкоторое проникновеніе духовное, еще восьми лѣтъ отъ роду. Повела матушка меня во храмъ Господень, въ понедѣльникъ страстной недѣли къ обѣднѣ. День былъ ясный, и я вспоминая теперь, точно вижу вновь, какъ возносился изъ кадила еиміамъ и тихо восходилъ вверху, а сверху, въ куполъ, въ узенькое окошечко, такъ и льются на насъ въ церковь Божію лучи и, восходя къ нимъ волнами, какъ бы таялъ въ нихъ еиміамъ. Смотрѣлъ я умиленно и въ первый разъ отъ роду принялъ я тогда въ душу первое сѣмя, слова Божія осмысленно. Вышелъ на середину храма отрокъ съ большою книгой, такую большую, что показалось мнѣ тогда съ трудомъ даже и несть ее, положилъ на аналой, отерылъ и началъ читать. И вдругъ я тогда въ первый разъ вѣчто понялъ, что въ храмъ Божіемъ читаютъ. (Читалась исторія объ Іовѣ.). А затѣмъ тихое и сладостное пѣніе „Да исправится молитва моя“, и снова еиміамъ отъ кадила священника и колѣнопреклоненная молитва“. (Братья Карамазовы). Главнѣйшая задача начальной церковной-школы въ томъ и состоитъ, чтобы посредствомъ сообщенія дѣтямъ христіанскихъ началъ вѣры и нравственности на урокахъ Закона Божія, чтенія Слова Божія на урокахъ церковно-славянской грамматики, присутствованія при Богослуженіи и даже дѣятельнаго въ немъ участія дѣтей, заложить въ нихъ сѣмена вѣры Христовой, воспитать въ нихъ добрыя навыки, привычки и воспоминанія, которыя и руководили бы ими въ послѣдующей жизни, дабы совершенно былъ добрый человекъ, на всякое благое дѣло уготованъ.

Остается пожелать, чтобы эта церковная школа достигла указанной цѣли, и благодарить устроителей школы, озаботившихся объ удовлетвореніи глада духовнаго здѣшняго прихода.

Позволю отъ имени епархіальнаго наблюдателя и своего выразить искреннюю благодарность Совѣту Братства за даяныя имъ на устройство школы средства, въ лицѣ вашемъ г. земскій начальникъ, Сумеонъ Ѳеодоровичъ, Устюжскому отдѣленію за дѣятельное его участіе въ семь дѣлъ и средства, а въ лицѣ вашемъ, Андрей Матвѣевичъ, какъ попечителя школы и предсѣдателя строительнаго комитета по устройству сего зданія—всѣмъ членамъ комитета за понесенные труды и заботы въ этомъ дѣлѣ.

Прихожане здѣвней церкви! Для вашихъ дѣтей построено это зданіе. Ваша обязанность благодарить ея устроителей. Въ настоящее время является вопросъ относительно содержанія этого зданія, его отопленія и освѣщенія и прислуги. Съ вашей стороны благодарностью за устройство школы будетъ то, если вы обезпечите ея содержаніе. Вы, прихожане, соединитесь и дайте просимое. А теперь всѣ принесемъ благодарную Господу Богу молитву за то, что Онъ помогъ благополучно построить это зданіе.

Послѣ этихъ словъ о. наблюдателемъ, въ сослуженіи о. дѣлопроизводителя отдѣленія и завѣдующаго школою было совершено освященіе школьнаго зданія: сначала былъ отслуженъ молебенъ Спасителю, Божіей Матери и Св. Стефану Пермскому съ присоединеніемъ послѣдованія малаго освященія воды; затѣмъ прочтена была изъ требника молитва „егда кто имать войти въ домъ новъ“, все зданіе внутри было окроплено св. водою, провозглашены были обычныя многолѣтія, съ присоединеніемъ многолѣтія строителямъ школы, и всѣ учащіеся во время прикладыванія къ св. Кресту были окроплены святою водою. За молебномъ пѣлъ мѣстный, смѣшанный любительскій хоръ, организованный попечителемъ школы. Послѣ молебна въ новомъ школьномъ зданіи отъ строившаго школьное зданіе мастера былъ предложенъ завтракъ. Торжество закончилось трапезой въ домѣ попечителя школы. Были посланы привѣтственные телеграммы—покровителю Стефано-Прокопіевскаго Братства Преосвященному Алексію Епископу Вологодскому и Тотемскому и предѣдателю Братства Преосвященному Гавріилу Епископу Великоустюжскому съ испрошеніемъ благословенія Архипастыря на начало ученія въ новомъ школьномъ зданіи. Преосвященный Алексій, въ благословеніе новой школѣ, благоволилъ прислать образъ Всемиловаго Спаса, въ серебряной золоченой ризѣ.

У. Н.

### О б ъ я в л е н і я .

**Отъ Совѣта Вологодскаго Православнаго Братства во имя  
Всемиловаго Спаса.**

Совѣтомъ Братства предпринимается изданіе народнаго листка „Преподобный Серафимъ Саровскій“ съ изображеніемъ его по само. удешевленной цѣнѣ, не болѣе 4 р., за тысячу экземпляровъ, и 50 к., за сотню. Учрежденія и лица, желающія

приобрѣсти листки для раздачи народу ко дню открытія (19 іюля) Св. мощей Угодника, заблаговременно приглашаются заявить въ Совѣтъ Братства о потребномъ количествѣ листковъ.

## НОВЫЯ ИЗДАНИЯ П. ЮРГЕНСОНЪ.

(Москва, Неглинный проѣздъ, 14)

Духовно-музыкальныя сочиненія разныхъ авторовъ:

I. *Дм. Лижковъ*: Избранныя пѣснопѣнія изъ всеобщаго бдѣнія и Литургіи для смѣшаннаго хора: *тетрадь 1—я*: 1. Благослови душе моя Господа.— 2. Свѣте тихій: Кіевскаго роспѣва. 3. Тоже-знаменнаго роспѣва.— 4. Хвалите имя Господне.— 5. Прокимны воскресны на утрени 8 гласовъ.— 6. Величить душа моя Господа.— *тетрадь 2—я*: 1. Съ нами Богъ.— 2. Елицы во Христа крестистесея.— 3. Прокимны Воскресны на литургіи 8 гласовъ.— 4. Достойно есть. Аѳонскаго роспѣва.— 5. Стихиры св. Пасхи: Да воскреснетъ Богъ.— Цѣна каждой тетради: партитура 75 коп.—голоса—60 коп.

II. *Базарновъ К.* 1. Хвалите имя Господне.— 2. Взыбранной Воеводѣ.— Ц. каждого № ра—парт. 30 к., голоса—40 коп.

III. *Копыловъ А.* 26. Милость мира—парт. 40 к.; 27. Хвалите Господа съ небесъ—парт. 30 к. 28. О всецѣталъ Мати—20 к., 29. Преп. Сергію стихира на литіи. древняго роспѣва—30 к.—Голоса каждого №-ра по 40 коп.

IV. *Соловьевъ Д.* 1. Единородный Сыне—40 к. парт., 2. Придите поклонимся 30 к., 3. Иже херувимы (ге-дурь)—30 коп.—4. Достойно есть—30 коп. Голоса каждого №-ра по 20 коп.

V. *Панченко С.* Три нумера трисвятой пѣсни (опусъ 16)—парт. 50 к., голоса—40 к.

VI. *Экмундъ К.* Душе моя. Парт. 20 к., голоса—20 коп.

## С о д е р ж а н і е:

1. Значеніе духовнаго опыта. И. Лебедева.—2. 35-лѣтіе службы прот. В. А. Смирнова.—3. Къ вопросу о нареченіи именъ новорожденнымъ. Свящ. А. Ильинскаго.—4. Изъ школьныхъ воспоминаній бывшаго семинариста.—5. Геромонахъ Симеонъ сотрудникъ Вологод. миссіи.—6. Освященіе новаго зданія для церк.-приход. школы въ селѣ Котласѣ.—7. Объявленія.

Редакторъ **Ив. Суворовъ.**

Дозволено цензурою. Мая 15 дня, 1903 года. Вологда.  
Въ типографіи Губернскаго Правленія.