

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

13—20 СЕНТЯБРЯ

№ 38

1897 ГОДА.

Выходятъ еженедельно по Субботамъ, Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

А.

Архипастырское благословеніе.

Резолюціей Ею Превосвященства, послѣдовавшей—

12 сентября, преодано Архипастырское благословеніе діакону слоб. Чернявки, Ново-Оскольского уѣзда, *Вячеславу Васильчикову* за его усердное преподаваніе Закона Божія въ мѣстномъ начальномъ училищѣ въ теченіе пяти лѣтъ со внесеніемъ онаго въ послужной его списокъ.

Б.

ЕПАРХІАЛЬНЫА РАСПОРЯЖЕНІА И ИЗВѢСТІА.

І. Утвержденія въ должностяхъ.

Резолюціей Ею Превосвященства, послѣдовавшей—

11 сентября, діаконъ Воскресенской г. Путивля церкви *Павелъ Поповъ* утвержденъ въ должности законоучителя Скуновскаго начальнаго училища вмѣсто священника *Василія Дагаева*.

15 сентября, священникъ соборной г. Дмитріева церкви *Андрей Петровъ* назначенъ Предсѣвателемъ Дмитріевского Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта вмѣсто протоіерея *Алексыя Одинцова*.

16 сентября, священникъ села Коровина, Грайворонскаго уѣзда, *Николай Платоновъ* утвержденъ въ должности законоучителя мѣстнаго начальнаго училища.

17 сентября, и. д. псаломщика слоб. Погромца, Ново-Оскольскаго уѣзда, *Григорій Гіацинтовъ* утвержденъ въ должности.

II. Опредѣленія на мѣста.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей—

15 сентября, бывшій воспитанникъ 3-го класса Духовной Семинаріи *Николай Лебединскій* опредѣленъ, согласно прошенію, и. д. псаломщика къ Смоленской соборной г. Вѣлгорода церкви.

16 сентября, бывшій ученикъ 3 класса Духовной Семинаріи *Константинъ Петровскій* опредѣленъ, согласно прошенію, и. д. псаломщика въ село Вязовое Щигровскаго уѣзда.

— псаломщикъ села Волотова, Ново-Оскольскаго уѣзда, *Николай Родіоновъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ то же село.

18 сентября, окончившій курсъ Духовной Семинаріи *Александръ Благотѣщенскій* опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщицкое мѣсто къ Покровской церкви села Болховца, Вѣлгородскаго уѣзда.

— псаломщикъ слоб. Грайворонки, Грайворонскаго уѣзда, *Михаилъ Ершовъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто къ церкви села Картышевки, Обоянскаго уѣзда.

17 сечтября, бывшій ученикъ Старо-Оскольскаго духовна-

го училища *Василій Смирновъ* опредѣленъ, согласно прошенію, и. д. псаломщика въ село Нижнее Гуторово Курскаго уѣзда.

III. Перемѣщеніе.

Резолюціей Его Пресвященства, послѣдовавшей—

16 сентября, діаконъ села Крапивнаго, Бѣлгородскаго уѣзда, *Серій Оболенскій* перемѣщенъ, согласно прошенію, въ село Кожлю Льговскаго уѣзда.

IV. Увольненія.

Резолюціей Его Пресвященства, послѣдовавшей—

15 сентября, протоіерей г. Дмитріева *Алексій Одинцовъ* уволенъ, согласно прошенію, отъ должности Предсѣдателя Дмитріевскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совета.

16 сентября, священникъ села Волотова, Ново-Оскольскаго уѣзда, *Алексій Курловъ* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ.

17 сентября, псаломщикъ села Нижняго-Гуторова, Курскаго уѣзда, *Петръ Родіоновъ* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ.

Умерли: діаконъ села Вязоваго, Грайворонскаго уѣзда, *Іоаннъ Поддубный* и священникъ села Борокъ, Суджанскаго уѣзда, *Василій Андріевскій*.

V. В а к а н с і и *).

а) Священническія:

въ с. Киселевкѣ Рыльскаго уѣзда,

въ с. Боркахъ Суджанскаго уѣзда.

*) Свѣдѣнія о приходахъ и проч. показаны въ справочной тетради о церквахъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

б) *діаконскія*:

- | | | |
|-------------------------|---|--------------------------|
| въ сл. Терновкѣ, | } | Бѣлгородскаго уѣзда, |
| въ с. Крапивномъ, | | |
| въ с. Пяти-Яругахъ, | | |
| въ с. Антоновкѣ, | } | Грайворонскаго уѣзда, |
| въ с. Вязовомъ, | | |
| въ с. Никитскомъ, | | |
| въ с. Дмитріевскомъ, | } | Корочанскаго уѣзда, |
| въ с. Тетеревинѣ, | | |
| въ с. Рѣпномъ, | | |
| въ с. Вышней Пѣнѣ, | } | Обоянскаго уѣзда, |
| въ с. Псинкѣ, | | |
| въ с. Булановкѣ, | | |
| въ с. Грязной Потудани, | } | Ново-Оскольскаго уѣзда, |
| въ с. Низовцевѣ, | | |
| въ с. Капустинѣ, | | |
| въ с. Киселевкѣ, | } | Рыльскаго уѣзда, |
| въ с. Кондровкѣ | | |
| въ с. Русскомъ | | |
| въ с. Порѣчномъ | | Старо-Оскольскаго уѣзда, |
| въ с. Суджанскомъ | | Суджанскаго уѣзда. |

в) *псаломщицкія*:

- въ сл. Грайворонкѣ Грайворонскаго уѣзда,
 въ с. Костельцевой Льговскаго уѣзда,
 въ с. Лубошевѣ Дмитріевскаго уѣзда,
 въ с. Казанскомъ Щигровскаго уѣзда,
 въ с. Волотовѣ Ново-Оскольскаго уѣзда,
 въ с. Игнатовкѣ Старо-Оскольскаго уѣзда.

В ъ Д О М О С Т Ъ

о лицахъ духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству, по опредѣленію Св. Синода, выраженному въ указѣ онаго отъ 25 августа сего 1897 г. за № 4680, назначены пенсіи.

1. Заштатнымъ священникамъ:

Города Путивля Владиміру Можайскому по 130 руб. въ годъ	Съ 18 ноября 1896 года.
Села Надѣйки, Рыльского уѣзда, Или Попову по 130 руб. въ годъ	Съ 15 января 1897 года.
Города Тима Евѣимію Ханову по 130 р. въ годъ	Съ 16 января 1897 года.
Г. Путивля Алексѣю Бойкову по 130 р. въ годъ	Съ 24 февраля 1897 года.
Села Глѣбова, Фатежскаго уѣзда, Михаилу Архангельскому по 130 р. въ годъ	Съ 15 марта 1897 года.

2. Заштатнымъ діаконамъ:

Села Рѣпецкой Платы, Тимскаго уѣзда, Андрею Соколову по 65 руб. въ годъ	Съ 15 ноября 1896 года.
Села Износкова, Льговскаго уѣзда, Александрю Курдюмову по 65 руб. въ годъ	Съ 2 февраля 1897 года.

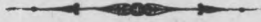
3. Вдовамъ священниковъ:

Села Яковлева, Бѣлгородскаго уѣзда, Елисаветѣ Булгаковой по 65 руб. въ годъ	Съ 12 января 1897 года.
Села Максимова, Тимскаго уѣзда, Елисаветѣ Лапенской по 65 руб. въ годъ	Съ 17 іюня 1896 года.

4. Вдовамъ діаконовъ:

Села Клепаль, Путивльскаго уѣзда, Евдо-
кии Вошининой по 40 рублей въ годъ . . . Съ 23 іюля
1896 года.

Села Куськина, Новооскольскаго уѣзда,
Елисаветъ Шафрановой по 40 р. въ годъ . Съ 28 января
1897 года.



Содержаніе: А. Архипастырское благословеніе.—В. Епархіальныя распо-
ряженія и извѣстія—І. Утвержденія въ должностяхъ.—ІІ. Опреѣленія на мѣ-
ста.—ІІІ. Перемѣщеніе.—ІV. Увольненія.—V. Вакансіи.—VI. Вѣдомость о лицахъ
духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству, по определе-
нію Св. Синода, выраженному въ указѣ онаго отъ 25 августа сего 1897 г. за
№ 4680, назначены пенсіи.



П Р И Б А В Л Е Н І Е КЪ КУРСКИМЪ СВЯТЫМЪ ИКОНЫ БОГОРОДИЦЫ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

13—20 сентября

№ 38

1897 года.

С Л О В О

въ день принесенія изъ Коренной пустыни въ г. Курскъ святыя и чудотворныя Курскія иконы Знаменія Пресвятыя Богородицы.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Не умолчимъ никогда, Богородице, силы Твоя глаголати недостойни, аще бо Ты не бы предстояла молящи, кто бы насъ избавилъ отъ толикихъ бѣдъ? кто же бы сохранилъ до нынѣ свободны? не отступимъ, Владычице, отъ Тебе, Твоя бы рабы спасаеши присно отъ всякихъ лютыхъ. (Канонъ мол. Пр. Богородицѣ).

Въ сей день свѣтлаго торжества для града нашего, благочестивые христіане, мы снова созерцаемъ одно изъ величайшихъ благодѣяній Божіихъ къ намъ грѣшнымъ: мы снова срѣтаемъ драгоцѣннѣйшую для страны нашей святыню—чудотворный образъ Знаменія Божіей Матери, чрезъ который Пречистая Дѣва, Царица Небесная, вотъ уже болѣе шести столѣтій изливаетъ на жителей Курскія страны свою благодать и милость. Что же скажемъ въ этотъ день вождедѣннаго посѣщенія насъ Царицей Небесной въ чудотворномъ Ея ликѣ? Скажемъ: съ великою радостью и въ то же время со страхомъ срѣтаемъ Тебя, Владычице! съ радостью, такъ какъ вѣримъ, что въ дивномъ Твоемъ ликѣ идетъ къ намъ благодать Бога, Сына Твоего, со страхомъ—такъ какъ сознаемъ, что въ сей день при-

шествія Твоего намъ надлежало бы предстать предъ пречистымъ Твоимъ образомъ съ новыми добродѣтелями, а мы являемся съ тѣми же недостойнствами и неправдами. Безъ сомнѣнія, и мы нынѣ, какъ нѣкогда Апостоль Христовъ, должны бы воскликнуть предъ Тобою: изыди отъ насъ, яко человекъцы грѣшницы есмы. Но Ты, Заступница Усердная, подобно Сыну Твоему, желаешь взыскать и спасти погибшее. Поэтому и мы сегодня вышли въ срѣтеніе Тебя, не какъ достойные почтить и улажить Тебя, но, какъ слабые духомъ и тѣломъ, ко Врачу душъ и тѣлесъ нашихъ, какъ блуждающіе во тьмѣ къ Настоятельницамъ и Руководительницамъ нашей, какъ ничего не имѣющіе къ Подательницамъ всѣхъ благъ. Гряди же, Мати Божія и Матерь всѣхъ скорбящихъ и осѣни благодатнымъ образомъ Твоимъ градъ нашъ, приди и приими его подъ всецильный покровъ Твой и спаси насъ отъ всякихъ бѣдъ и скорбей! Такими мыслями, благочестивые христіане, въ настоящій день долженъ проникнуться нашъ умъ и такими чувствованіями и мольбами должны наполниться наши сердца и уста, потому что если въ прежнія времена чудотворный образъ Знаменія Богоматери спасалъ градъ сей и Курскую страну отъ враговъ и тяжкихъ бѣдствій: то и нынѣ, не будучи свободны отъ послѣднихъ, мы еще болѣе имѣемъ нужду въ благодатномъ посѣщеніи и скорой помощи Нашей Ходатаицы и Заступницы Усердной для освобожденія насъ отъ болѣе великаго и опаснаго бѣдствія—отъ нравственныхъ недуговъ и язвъ, отъ этого рабства духовнаго, въ которомъ, не дерзнемъ отрицать, пребываемъ. Въ избавленіи отъ этого рабства, котораго, можетъ быть, многіе изъ насъ и не видятъ или не считаютъ опаснымъ, мы имѣемъ неотложную нужду, и таковое избавленіе можетъ быть даровано намъ по молитвамъ и предстательству Богоматери, Которая нынѣ посѣтила насъ въ Своемъ чудотворномъ ликѣ. Размыслимъ же нынѣ, братіе, гдѣ же постоянный источникъ нашихъ нравственныхъ недуговъ и скорбей, источникъ того духовнаго рабства, отъ котораго мы и теперь не свободны, и при какихъ условіяхъ мы можемъ надѣяться на помощь Божіей Матери для освобожденія насъ отъ него.

По ученію Слова Божія, благочестивые слушатели, величайшее бѣдствіе въ родѣ человѣческомъ, по сравненію со всѣми другими бѣдствіями, есть грѣхъ, ослѣпляющій нашъ разумъ, усыпляющій нашу совѣсть и овладѣвающій всѣмъ нашимъ существомъ. Грѣхъ налагаетъ на насъ цѣпи рабства, и эти цѣпи бываютъ такъ крѣпки, что мы немощные, безъ содѣйствія всеильной благодати Божіей, не можемъ разорвать ихъ. Плѣняемый грѣхомъ духъ человѣка представляетъ изъ себя несчастнаго узника, котораго духовныя силы или подавляются плотскими пожеланіями, или же направляются къ выполненію воли плоти и плотскихъ помышленій. Это и есть первый видъ духовнаго рабства! Съ ниспаденіемъ въ чувственность, духъ человѣческій теряетъ вкусъ къ духовнымъ благамъ: вмѣсто духовныхъ вѣнцовъ и небесной славы онъ преслѣдуетъ земныя почести и славу, вмѣсто сокровищъ нетлѣнныхъ — блага тлѣнныя, а съ этимъ, естественно, и отношенія человѣка къ міру горнему забываются: благо ближняго, его честь, собственная даже совѣсть — все это приносится міролюбцемъ въ жертву своимъ выгодамъ. Словомъ, человѣкъ преданный міру, можно сказать, живетъ только помышляя о благахъ этого міра и для міра. Это второй видъ духовнаго рабства! Но и плотскія страсти и удовольствія этой жизни въ рукахъ исконнаго человѣкоубійцы служатъ только сѣтями, которыми онъ уловляетъ человѣка въ свою волю: сердце человѣка, омраченное чувственностью, и износящее изъ себя помышленія злая, убійства, прелюбодѣянія, любодѣянія, татьбы, лжесвидѣтельства, хулы (Матѣ. 15, 19), дѣлается избраннымъ сосудомъ діавола; творящій неподобная умъ — его престоломъ, выполняющая похоти лжи и лукавства воля — орудіемъ его злобы. Вотъ третій поноснѣйшій видъ духовнаго рабства! Каждый изъ этихъ видовъ самъ по себѣ составляетъ смерть для души, всѣ вмѣстѣ — смерть сугубую: ибо что иное — лишеніе свободы для существа свободнаго, какъ не смерть?!

Итакъ, можемъ-ли нынѣ сказать, что и мы свободны отъ того или иного вида духовнаго рабства и какъ его слѣдствія — постигающихъ насъ скорбей, страданій и бѣдствій? По-истинѣ

не скажемъ, если представимъ нашу холодность къ вѣрѣ, по которой мы прибѣгаемъ подъ сѣнь Св. Церкви и къ тайнствамъ Ея только въ случаяхъ необходимости, если представимъ нашу привязанность къ благамъ этого міра, если представимъ наше непостоянство и лживость, для которыхъ нѣтъ ни слова священнаго, ни обѣтовъ ненарушаемыхъ, ни предѣловъ непреходимыхъ; если, наконецъ, представимъ, такъ называемое, искусство жить въ свѣтѣ, состоящее большею частію въ томъ, чтобы не имѣть ни своего ума, ни сердца, ни своей совѣсти. Да и какого, въ частности, нравственнаго недуга нѣтъ въ насъ? Въ этомъ легко убѣдимся, если прочтемъ писанія Пророковъ и Апостоловъ, гдѣ излагаются человѣческія пороки и страсти и сличимъ съ ними нашу жизнь. Мало того, наконецъ, можемъ ли съ увѣренностью сказать, что и теперь мы съ должнымъ благоговѣніемъ, смиреніемъ и сознаніемъ своего недостойнства встрѣчаемъ посѣщеніе благодати Божіей въ чудотворномъ образѣ Богоматери? Можемъ-ли сказать, что съ надлежащею осторожностью приближаемся, чтобы неосужденно лобызать ознаменованную чудесами Икону? Можемъ-ли сказать, что достойно чтимъ дорогую для насъ Святыню? Во всѣхъ-ли домахъ нашихъ находятся копія съ этой досточтимой Иконы, которая, какъ свыше ниспосланный сосудъ, хранитъ въ себѣ чудотворную силу и свидѣтельствуешь о благоволеніи Божіей Матери къ нашему граду? Но, братіе, престанемъ вопрошать, если въ насъ и сохраняются остатки духовной жизни, то этимъ мы обязаны благодати Божіей, ниспосылаемой на насъ ради заслугъ Спасителя, ходатайства Богоматери и молитвъ Ангеловъ и Святыхъ людей. И въ эти минуты пусть одно ободряетъ и утѣшаетъ насъ, при мысли о нашемъ грѣховномъ состояніи, что Матерь Божія, Ходатаица наша и Усердная Заступница яснѣе видитъ и видѣла, чѣмъ мы сами, состояніе наше и однако же возблаговолила прійти къ намъ, что у Нея всемогущественной не можетъ быть недостатка во врачевствахъ на всѣ недуги и всѣ язвы, отъ которыхъ страдаемъ; какихъ благъ ниспослать, отъ какихъ напастей избавить, какого множества грѣховъ покрыть не можетъ Ея предстательство? И какихъ чудесъ могущества

Ея не видѣлъ грѣшный міръ нашъ? Какіе безнадежные несчастливцы не получали утѣшенія отъ Радости всѣхъ скорбящихъ? Какимъ великимъ грѣшникамъ, искавшимъ спасенія подъ покровомъ Матери Божіей, было отказано въ милосердіи Божіемъ? И теперь, братіе, отъ насъ самихъ зависитъ, во что будетъ для насъ пришествіе къ намъ Матери Божіей въ чудотворномъ Ея ликѣ. Если Она узритъ насъ не безчувственными къ великой Ея милости, готовыми къ исправленію нашихъ нравовъ и жизни и къ пріятію благодатныхъ даровъ Ея: то, безъ сомнѣнія, ущедритъ насъ новыми благословеніями Сына Своего; если же мы будемъ продолжать свою грѣховную беспечность: то вмѣсто даровъ и милости можемъ привлечь на себя сугубый гнѣвъ и наказаніе.

Итакъ, да приближаемся ко Пресвятой Богородицѣ съ благоговѣніемъ, да будемъ лобызать святую Икону Ея, благодатно охраняющую градъ нашъ; да приближаемся къ сему Источнику чудесъ съ дерзновеніемъ и вмѣстѣ со страхомъ; съ дерзновеніемъ—въ надеждѣ на скорое заступленіе Богоматери, со страхомъ—за наши недостойнства. Высоко Ея заступничество, но весьма глубоко и наше паденіе; отверсты двери Ея милосердія, но ничто недостойное не можетъ привлечь Ея благоволенія. Близъ насъ Она, чтобы услышать наши мольбы, внимать нашимъ нуждамъ и испѣлать насъ духовно и тѣлесно, но и молитва наша должна быть достойна услышанія, и жизнь не должна быть лишена качествъ, привлекающихъ Ея милосердіе. Мы желаемъ, чтобы Господь, ради Пречистой Своей Матери, явилъ намъ милость Свою; будемъ-же готовы творить, что Онъ намъ повелѣваетъ. Наполнимъ же сосуды душъ нашихъ слезами умиленія и покаянія, чистотою незлобія, духомъ смиренія, теплотою любви къ ближнему, и мы узримъ на себѣ чудеса промыслительной милости Божіей. Итакъ, граждане града Курска, отверземъ сердца наши и дома для принятія Благодатной, съ вѣрою и любовію припадемъ ко Владычицѣ Нашей Богородицѣ предъ чудотворною Иконою Ея Знаменія! Трудящіяся и обремененные, окружимъ снова Матерь всѣхъ скорбящихъ! Служители алтаря, начнемъ снова во славу Той, Ко-

торую славословять Херувимы и Серафимы, хвалебныя пѣсни: «о Владычице Чистая! стяжавше Тя яко неборимую стѣну и источникъ чудесъ, Твоею любовію къ намъ грѣшнымъ умоляемъ Тебе: миръ даруй граду Твоему, съ благоговѣніемъ чтущему Тя, и душамъ нашимъ вѣлю милость» (троп. празд.)— «Не имамы иныя помощи, не имамы иныя надежды, развѣ Тебе, Пречистая Дѣво, Ты намъ помози, на Тебе надѣмся, и Тобою хвалимся: Твои бо есмь раби, да не постыдимся!» Аминь.

Законоучитель Курской Учительской семинаріи,
Священникъ Іоаннъ Чекановъ.

ДОГМАТИЧЕСКОЕ УЧЕНІЕ СВЯТАГО ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО.

(Часть первая догматическаго богословія).

Ученіе св. Василія Великаго о Богѣ въ Себѣ Самомъ.

(Продолженіе).

При этомъ онъ замѣчаетъ: «что означается именемъ, то и есть самая сущность, ибо названіе по самой истинѣ соотвѣтствуетъ сущности». Последнее замѣчаніе Евномія, какъ мы видѣли раньше, оказывается, предъ судомъ святаго Василія Великаго, несостоятельнымъ.

Въ опроверженіе Евномія святой Василій Великій доказываетъ, что «слово *порожденіе* (γέννημα) несвойственно ни общему употребленію, ни языку Писаній» (VII, 73). Въ Священномъ Писаніи нигдѣ не встрѣчается терминъ *порожденіе*. Нельзя, по личному произволу, искажать Слово Божіе, и, вмѣсто наименованія: Сынъ, говорить: порожденіе (VII, 69—71). Правда, Евномій ссылается, въ подтвержденіе своего мнѣнія, на книгу Дѣяній апостольскихъ, въ которой говорится, что «Христа сотворилъ есть Богъ» (Дѣян. 2, 36. Смотри Творенія св. Василія Вел. Томъ VII, стр. 62). Но вышеупомянутый текстъ Священнаго Писанія (ἀσφαλῶς οὖν γινωσκέτω πᾶς οἶκος Ἰσραὴλ, ὅτι Κύριον καὶ Χριστόν αὐτόν ὁ Θεὸς ἐποίησεν,

τοῦτον τὸν Ἰησοῦν ὃν ὁμεῖς ἐσταυρώσατε) не может служить подтвержденіемъ мысли Евномія; обращая вниманіе на контекстъ рѣчи, мы находимъ, что апостоль Петръ говорить здѣсь «не о самой сущности Слова Божія, Которое было въ началѣ у Бога (Іоан. I, 1), но объ Истоцившемъ Себя въ зракѣ раба, и Содѣлавшемся сообразнымъ нашему уничиженному тѣлу (Филип. 2, 7; 3, 21. Сравни: 2 Кор. 13, 4)». Апостоль говорить: *Господа и Христа Богъ сотворилъ есть, сего Иисуса, Его же вы распяте*; ясно, что «онъ имѣеть въ виду единственно чело-вѣчество» Спасителя, ибо говорить, что *Богъ сотворилъ Того Иисуса, Который былъ распятъ*. При томъ же слово сотворилъ (ἐποίησεν), въ связи съ предшествующими стихами второй главы, имѣеть тотъ смыслъ, что Богъ-Отець передалъ Сыну начальство и владычество надъ всѣми (VII, 64).

Въ другомъ мѣстѣ Священнаго Писанія, а именно въ 8 главѣ, 22 стихѣ книги Притчей Соломона, отъ Лица Премудрости Божіей сказано: *Господь созда мя*. — Но во-первыхъ, это единственное мѣсто Библии, гдѣ употреблено слово *созда* о Сынѣ Божіемъ; во-вторыхъ, книга Притчей заключаетъ въ себѣ много таинственнаго, слѣдовательно, на нее ссылаться въ спорѣ неудобно; и въ-третьихъ, многіе переводчики: Аквила, Симмахъ, Θεοδοτιόνъ, «точнѣе вникнувшіе въ значеніе еврейскихъ словъ, вмѣсто: *созда* перевели: *стяжа мя*», очевидно, употребляя слово *стяжа* въ смыслѣ: *родилъ*, какъ это видно изъ 4 главы 1 стиха книги Бытія, гдѣ слово *стяжахъ* употреблено о рожденіи Каина (VII, 96—97).

Библейское ученіе о рожденіи Сына Божія доказываетъ единосуціе второго Лица Пресвятой Троицы съ Богомъ-Отцомъ, потому что рожденный имѣеть необходимую связь и совершенное, безъ всякаго различія, сходство съ родившимъ (VII, 69).

Поэтому Евномій старался извратить истинный смыслъ библейскаго возврнія (VII, 69). Онъ говорить: «сущность Сына, не существовавшая прежде Своего составленія, рождена; впрочемъ, рождена прежде всѣхъ, по волѣ Отца» (VII, 76—77). Въ этихъ словахъ, по объясненію Евномія, заключается мысль о рожденіи Сына Божія изъ ничего, т. е. о сотвореніи Его.

На это святой Василий Великий отвѣчалъ такимъ разсужденіемъ. Въ словахъ Евномія неясно опредѣленъ смыслъ выраженія: «прежде своего составленія». Если Евномій признаетъ, что Сынъ Божій существовалъ отъ вѣчности, прежде времени, то его слова—пустая, ничего не выражающая, тавтологія, а именно, смыслъ его изреченія тотъ, что Сынъ Божій существуетъ съ того времени, какъ существуетъ. Если же Евномій хотѣлъ сказать, что «сущность Сына рождена», то это равносильно выраженію: «Самъ Сынъ рожденъ изъ ничего»; но утверждать это послѣднее положеніе было бы нелогично, потому что, разсуждая послѣдовательно, пришлось бы во-первыхъ, Творца вѣковъ поставить послѣ вѣковъ; а во-вторыхъ, необходимо было бы признать, что и Отецъ, не бывши Отцомъ отъ начала, сдѣлался Отцомъ уже послѣ» (VII, 77—78). Но тогда необходимо было бы утверждать, что Богъ подлежитъ измѣненіямъ, ибо не будучи Отцомъ по природѣ Своей, Онъ сдѣлался таковымъ вполнѣдствіи. Но Богъ-Отецъ «отъ безпредѣльной вѣчности есть Отецъ и не началъ быть Отцомъ когда-нибудь. Ибо ни недостатокъ силы не препятствовалъ исполненію Его воли, ни то чтобы Онъ выждалъ истеченія какихъ-нибудь вѣковъ,—напротивъ, Онъ имѣетъ въ Себѣ Отчество сораспростертое съ Его вѣчностью. Посему и Сынъ, предвѣчно сущій и всегда сущій, не началъ быть когда-нибудь; но когда Отецъ, тогда и Сынъ, и съ мыслию объ Отцѣ тотчасъ соединяется мысль о Сынѣ: ибо очевидно, что Отецъ есть Отецъ Сына».

Какъ могъ не существовать отъ начала Сынъ, Который не имѣлъ прежде Себя ничего, кромѣ Отца? Между Отцомъ и Сыномъ нѣтъ ничего посредствующаго. Ибо «Писаніе учитъ, что чрезъ Сына получили бытіе вѣка (Евр. 1, 2), и что вся Тѣмъ быша» (Іоан. 1, 3), а слѣдовательно, и время сотворено Сыномъ (VII, 78—80).

Въ свое оправданіе Евномій измыслилъ слѣдующій софизмъ: «Или существующаго Сына родилъ Богъ или несуществующаго. Если несуществующаго, то не укоряй меня никто въ дерзости. Если же существующаго, то сказать сіе... есть явная глупость: ибо существующему не нужно рожденіе» (VII,

81).—Святой Василій Великій разъясняетъ, что рожденіе Сына Божія существенно отлично отъ рожденія человѣческаго, и потому разсужденіе Евномія, вполне справедливое въ отношеніи къ человѣческому рожденію, неумѣстно, когда рѣчь идетъ о предвѣчномъ рожденіи Сына Божія (VII, 82).

Священное Писаніе учитъ о рожденіи Сына Божія такъ: *въ началѣ бѣ Слово...* (Іоан. 1, 1). «Невозможно придумать что-нибудь такое, что было бы древнѣе начала: ибо сіе послѣднее не было бы и началомъ, если бы далѣе его существовало что-нибудь». Но евангелистъ сказалъ, что въ началѣ Слово уже было (*въ началѣ бѣ Слово*). Слѣдовательно, слова евангелиста выражаютъ такую мысль: Слово уже существовало, когда получило начало время; а это значитъ, что Слово Божіе существовало отъ вѣчности. Словомъ: *бѣ* (ἦν) евангелистъ, въ данномъ случаѣ, указываетъ на то, что Богъ существуетъ внѣ времени, и не подлежитъ условіямъ временности, или измѣняемости. Слово *бѣ* означаетъ здѣсь то же, что въ другомъ мѣстѣ Библии (Апокал. 1, 8) выражено словомъ *Сый* въ отношеніи къ Богу (VII, 83—84).

Такимъ образомъ, ученіе Евномія о рожденіи Сына Божія во времени, оказывается несогласимымъ со Священнымъ Писаніемъ (VII, 84 и 86).

Евномій, очевидно, смѣшиваетъ понятія нерожденности и вѣчности. «Нерожденнымъ называется то, что не имѣетъ никакого начала себя, и никакой причины бытія, а вѣчнымъ— то, что по бытію прежде всякаго времени и вѣка. Посему Сынъ, хотя и не есть нерожденъ, но однако вѣченъ» (VII, 90).

Вообще въ разсужденіяхъ Евномія замѣчается неопредѣленность и спутанность понятій. Онъ говоритъ, на примѣръ: «Сущность Единороднаго мы не дѣлаемъ общею съ тварями, но отдаемъ Ему столько превосходства, сколько необходимо имѣть Творцу предъ Своими тварями» (VII, 94). Сынъ есть «совершеннѣйшій служебный дѣлатель (ὑποοργός)» (VII, 96). Со стороны Евномія весьма непослѣдовательно и нелогично отличать Сына Божія отъ тварей, и приписывать Ему какую то особенную высшую природу, когда Онъ, по мнѣнію Евно-

мія, приведенъ въ бытіе Богомъ, подобно тварямъ (VII, 95). Есть два рода существъ: Богъ—Существо Самобытное, и твари, которыя приведены Богомъ изъ небытія въ бытіе. Ничего средняго между Божествомъ и тварью,—вродѣ «Посредника», о которомъ говорится въ аріанствѣ, нѣтъ и быть не можетъ. Если Сынъ Божій не есть одно изъ твореній, подобное ангеламъ, то Онъ есть истинный Богъ (VII, 95. Сравни: VII, 119).

(Продолженіе будетъ).

ПРОПОВѢДНОЕ СЛОВО

въ Бѣлгородской епархіи въ XVIII вѣкѣ.

(Продолженіе).

2.

Преосвященный Самуилъ далъ слѣдующую аттестацію о ректору Коллегіума Лаврентію: «въ разныхъ послушаніяхъ, а паче къ ученію богословія и къ проповѣданію слова Божія отличныя импѣтъ способности, ревность и прилежность». Дѣйствительно, насколько можно судить по бывшимъ въ нашихъ рукахъ свѣдѣніяхъ, о. Лаврентій съ великою охотою и рвеніемъ составлялъ проповѣди и поученія и весьма часто ихъ произносилъ съ церковной каѳедры. Просматривая рукописные сборники его проповѣдей, можно замѣтить, что рѣдкій праздникъ или воскресный день о. ректоръ оставлялъ безъ слова. Вслѣдствіе этого и число его проповѣдей за небольшой сравнительно періодъ времени *) весьма значительно, и достигаетъ почти до 200. Такое обиліе поученій тѣмъ болѣе поразительно, что о. Лаврентій въ данное время управлялъ обширнѣйшимъ учебнымъ заведеніемъ, монастыремъ, велъ катихизическія бесѣды **) и исполнялъ различныя административныя порученія епархіальнаго начальства. Проповѣди свои о. Лаврентій, по большей части, тщательно отдѣлывалъ и переписывалъ собственноручно.

*) Въ нашихъ рукахъ были слова о. Лаврентія приблизительно за 5 лѣтъ; но, очевидно, онъ немало проповѣдывалъ и ранѣе.

**) Эти бесѣды не сохранились.

Нечего и говорить, что онъ прибрѣталъ современные сборники словъ на русскомъ и латинскомъ языкѣ, и изъ нѣкоторыхъ изъ нихъ дѣлалъ многочисленныя выписки и передавалъ кратко ихъ содержаніе. До какой степени о. Лаврентій любилъ проповѣдное слово, видно изъ того факта, что въ его рукописяхъ есть цѣлый томъ, въ которомъ находится 110 темъ для проповѣдей, съ соотвѣтственными текстами изъ Священнаго Писанія, расположенныхъ, начиная съ 1-го января, по мѣсяцамъ и числамъ. Проповѣдникъ не успѣлъ обработать предназначенныя темы; но всѣ онѣ сопровождаемы расположеніями или содержаніями, на основаніи которыхъ весьма удобно составить полную проповѣдь. Быть можетъ впослѣдствіи о. Лаврентій и воспользовался бы конспектами для словъ; но преждевременная смерть воспрепятствовала въ томъ ему.

Какъ мы выше сказали, въ сборникѣ такъ называемыхъ «расположеній на проповѣди» о. архимандритомъ Лаврентіемъ на каждый воскресный, праздничный и высокаторжественный день года намѣчены темы словъ, избраны тексты изъ Св. Писанія и указано содержаніе словъ. На нѣкоторые дни предназначено нѣсколько текстовъ. Такъ, напр., для проповѣди въ день Новаго года дано 3 текста: 1) Отыми шествіе отъ глезнѣ и законопреступленіе отъ устъ безумныхъ (Притч. 26 7); 2) Гласъ вопіющаго возопи и рекохъ: что возопію; всяка плоть сѣно и всяка слава человѣча, яко цвѣтъ травный (Ис. 40, 6); 3) Дажь мѣсто врачу, Господь бо его созда и да не умалится отъ тебе, потребенъ бо ти есть (Сир. 38, 12). Къ послѣднему тексту приложено слѣдующее замѣчаніе: *Auctor Deus judiciorum est vel mediate per creaturas, vel immediate per Se ipsum; causa interna justitia et veritas Dei externa peccata.*

Тексты Священнаго Писанія заимствованы о. Лаврентіемъ изъ книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта, по преимуществу учительныхъ и пророческихъ. Познакомимъ читателей съ выборомъ темъ. Здѣсь встрѣчаемъ замѣчательное разнообразіе. 1) Терпящія Господа измѣнять крѣпость, окрылатѣютъ, яко орли, потекутъ и не утрудаются, пойдутъ и не взалчутъ Ис. 40, 31. 2) *Judicium in Adamum* Быт. 1, 8. 3) Яко дверь обращаетъ

ся на пятѣ, тако лѣнивый на ложѣ своемъ Прит. 26, 14. 4) Возвѣстите намъ грядущая на послѣдокъ и увѣмы, яко Бози есте: благо сотворите и зло сотворите, и почудимся и узримъ вкупѣ Ис. 41, 23. 5) Судъ на Каина-убійцу. Быт. 4, 11. 6) Сице глаголетъ Господь Богъ помазанному моему Киру, его же удержавъ за десницу покинути предъ нимъ языки, и крѣпость царей разрушу, отверзу предъ нимъ врата и грады не затворятся Ис. 45, 1. 7) *Judicium in structores turre Babylonice* Быт. 11, 8. 8) Яко держай за ошибъ пса, тако предсѣдательствуй чуждему суду Прит. 26, 17. 9) Помни судъ его, яко сице и твой. Мнѣ вчера, а тебѣ днесъ Сир. 38, 22. 10) *Judicium in Sodomitas et vicinos*. 11) *Plaga et judicium in veterem mundum per diluvium*. 12) Да быша увидѣли, иже отъ востокъ солнечныхъ и иже отъ западъ, яко нѣсть Богъ, развѣ мене: Азъ Господь Богъ и нѣсть еще.

13) Въ недѣлю о Закхѣѣ: И искаше Иисуса Закхей видѣти. *Содержаніе* *): Гдѣ мы Бога видѣть можемъ? Въ зеркалѣ тварей—сіе принадлежитъ младенцамъ. Въ зеркалѣ вѣры: сіе приличествуетъ возрастающимъ. Въ зеркалѣ славы: сіе получаютъ совершенные.

Этотъ же текстъ Евангелія трактованъ проповѣдникомъ и другимъ образомъ **). Кромѣ Иисуса ничего нѣтъ въ семь мірѣ такого, чего бы мы съ прилежаніемъ искать должныствовали. Нѣтъ ни одинаго добра во всемъ мірѣ, которое бѣ желаніе человѣческаго сердца насытитъ могло. Ни сласти тѣлесныя, ни богатства, ни слава, ни чести: онѣ временны, суета; но драгость Иисусова. Онъ есть дорогой бисеръ. Иисусъ есть добро совершенное, неизмѣнное, вѣчное.

14) Въ недѣлю сыропустную. *Содержаніе*. Постъ установленъ отъ Бога врачеваніемъ грѣховъ. Постъ есть истинный праздникъ и истинная діета.

15) Въ недѣлю Св. Пасхи. *Содержаніе*. Прелесть діавола истреблена; должны мы возвеселиться! Возстаните умершіи отъ дней вѣка. Составите торжество наше: праотцы, пророки, апо-

*) Содержаніе словъ, приводимыя здѣсь написаны о. Лаврентіемъ.

**) Часто нашъ проповѣдникъ въ своихъ „расположеніяхъ“ трактуетъ текстъ двумя или тремя способами.

стола, преблагословенная Мати, мученики, преподобные, власти, подчиненные, богатые, убогие, праведные, грѣшные, придите, — все избавлены Господемъ.

Такимъ-то образомъ составлены о. Лаврентіемъ «расположенія на проповѣди». Есть у него расположенія весьма обширныя, есть и краткія, есть нѣсколько расположеній на разные случаи, напр. на освященіе храма, во время засухи, несвоевременныхъ дождей, при крещеніи, погребеніи умершихъ, новобрачныхъ и т. п.

3.

Обратимся теперь къ словамъ архимандрита Лаврентія.

Ихъ можно подраздѣлить на 2 отдѣла — произнесенныя имъ въ Харьковѣ, въ училищномъ монастырѣ и въ Курскѣ въ Знаменскомъ. Число первыхъ гораздо болѣе, чѣмъ вторыхъ. Харьковскія проповѣди мы имѣемъ за 3 $\frac{1}{2}$ года, курскія приблизительно за 1 $\frac{1}{2}$ года. Въ остальномъ не замѣчается особой разницы между двумя періодами проповѣдничества о. Лаврентія, кромѣ развѣ того, что курскія проповѣди, по изложенію своему, проще и общедоступнѣе коллегіумскихъ словъ, что весьма естественно, если принять во вниманіе различіе между слушателями проповѣдника въ Харьковѣ и Курскѣ. Для ознакомленія читателей съ проповѣднымъ словомъ архимандрита Лаврентія, остановимъ ихъ вниманіе на выборѣ текстовъ и темъ для проповѣдей, содержанія ихъ, способъ изложенія и выраженія и нѣкоторыхъ особенностяхъ.

Тексты для словъ разнообразны; довольное число ихъ отличается символическимъ характеромъ и требуетъ объясненія, что и дѣлается проповѣдникомъ. Иногда темою проповѣди служатъ цѣлыя евангельскія сказанія или какія-либо событія Священной исторіи. Проповѣди о. Лаврентія были произнесены имъ въ воскресные, праздничные и торжественные дни; произнесенныхъ же по особымъ случаямъ (напр. при погребеніи, какомъ-либо знаменательномъ событіи въ жизни коллегіума и проч.) у насъ подъ руками не было.

Вотъ нѣкоторыя изъ текстовъ Св. Писанія, избранныхъ для словъ архимандритомъ Лаврентіемъ.

На память свв. Аѳанасія и Кирилла (8 января). Предыдущіи прещаху ему, да умолчить. (Лук. 18, 39). Въ недѣлю мясопустную. Что воздамъ Господеву, яже воздаде ми? Пс. 115, 3.

Въ день Полтавской побѣды. Помянухъ дни первые.

Въ II-ую недѣлю по Пятидесятницѣ. Егда о волѣхъ радить Богъ. 1 Кор. 9, 9.

Въ день восшествія на престолъ Императрицы Екатерины II. Ревнуйте о дарованіи большихъ и подражаніемъ и прославленіемъ. 1 Кор. 12, 31.

Въ 27-ую недѣлю. А вышній Іерусалимъ свободъ есть, иже есть мати всѣмъ намъ Галат. 4, 26.

На новый 1773-й годъ. И да будете въ немъ исполнены, иже есть глава всякому начальству и власти. Кол. 2, 10.

На 24-е ноября въ день тезоименитства Государыни: Все люди радовахуся о всѣхъ славныхъ бывающихъ отъ Него. Лук. 13, 17.

Въ 21-ую недѣлю. Прилѣпляйся Господеву-единъ духъ есть съ Господемъ. 1 Кор. 6, 17.

Въ 17-ую недѣлю. Имамы же сокровище сіе въ скудельныхъ сосудѣхъ, да премножество силы будетъ Божія, а не отъ насъ. 2 Кор. 4, 7.

На день Покрова Пресвятыя Богородицы. Рече къ Ананіи Господь: иди, яко сосудъ избранъ ми есть, пронести имя мое предъ языки, и царьми и сыньми израиловыми. Дѣян. 9, 15.

На день Стрѣтенія Господня. Нынѣ отпускаеши роба Твоего, по глаголу Твоему съ миромъ....

Замѣчательно, что у о. архимандрита Лаврентія есть нѣсколько проповѣдей, во главѣ которыхъ поставлено два или даже три текста. И они даютъ матеріалъ для содержанія слова. Напр., слово въ недѣлю 27-ую имѣетъ *три* текста:

Да возможете противитися въ день лють. Еф. 6, 13.

Стыдяхуся вси, противляющіися Іисусу. Лук. 13, 17.

Блюдитесь, како слышите и все бо иматъ, дастся Ему. Лук. 8, 18.

(Продолженіе будетъ).



ДУХОВНЫЯ ШКОЛЫ

КУРСКО-БѢЛОГРАДСКОЙ ЕПАРХІИ (1867—1884 г.).

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Исторія Курской духовной семинаріи (1867—1884 г.).

ОТДѢЛЪ I.

Часть административная.

(Продолженіе).

Въ случаѣ опущенія классовъ учениками по несвоевременной явкѣ изъ домашнихъ отпусковъ, педагогическое собраніе дѣлало внушенія родителямъ и родственникамъ учениковъ, и въ случаѣ опущенія по лѣности, карало виновныхъ своими домашними мѣрами. Такъ, 23 мая 1872 г., по разсмотрѣннн инспекторской вѣдомости о несвоевременно явившихся послѣ Пасхи безъ представленія надлежащихъ свидѣтельствъ, рѣшено было довести объ этомъ до свѣдѣнія епархіальнаго преосвященнаго. Преосв. Сергій 11 іюня положилъ на этомъ журналѣ такую резолюцію: „черезъ Епархіальныя Вѣдомости отъ меня просить священно-и-церковно-служителей, которые имѣють дѣтей въ семинаріи и училищахъ, чтобы представлялъ ихъ въ учебныя заведенія послѣ отпусковъ безъ замедленія въ назначенные срочные дни“. 15 ноября того же года, по разсмотрѣннн вѣдомости о пропущенныхъ учениками урокахъ, педагогическое собраніе рѣшило, между прочимъ, двухъ учениковъ С. и В. заключить въ карцеръ на 2 дня по 3 часа за опущеніе классовъ, а для предотвращенія случаевъ заболѣванія учениковъ вызвать ихъ родителей и побудить ихъ пріобрѣсти дѣтямъ своимъ теплую одежду. Преосв. Сергій на этомъ опредѣленіи 27 ноября положилъ слѣдующую резолюцію: „утверждается. Но о заключеніи въ карцеръ нужно отдѣльное сужденіе, ибо невидно, за первое-ли опущеніе классическаго урока и на какой срокъ угрожаетъ лѣнивому это наказаніе“.

Въ виду этой резолюціи, педагогическое собраніе 21 декабря того же года, по разсмотрѣннн вѣдомости о числѣ опущенныхъ уроковъ, снова признало, что оставленіе въ классѣ тотчасъ же послѣ уроковъ за опущеніе по лѣности уроковъ—единственно цѣлесообразная мѣра“. Преосв. Сергій 20 января 1873 г. положилъ на этомъ опредѣленіи такую резолюцію: „мѣру, предположенную въ первомъ пунктѣ послѣдней статьи, принять до усмотрѣнія, не окажется ли на опытѣ какихъ затрудненій“. 9 февраля 1873 года педагогическое собраніе снова имѣло сужденіе о мѣрахъ противъ опущенія уроковъ учениками и, между прочимъ, постановило „снова просить епархіальнаго преосвященнаго сдѣлать внушеніе духовенству, чтобы оно своевременно представляло учениковъ послѣ каникулъ, и представить право инспектору неприходящихъ въ классъ по лѣности вызывать немедленно чрезъ помощника инспектора или надзирателя и оставлять въ классѣ столько часовъ, сколько имъ пропущено“. Преосв. Сергій 4 марта того же года на этомъ опредѣленіи положилъ слѣдующую резолюцію: „предлагается объявить чрезъ епархіальныя вѣдомости отъ меня вновь духовенству внушеніе, чтобы ученики представляемы были въ семинарію послѣ отпусковъ своевременно“. Съ теченіемъ времени мѣрами, которыя приняло семинарское начальство, опущеніе уроковъ учениками по лѣности было если и не предотвращено совсѣмъ, то, по крайней мѣрѣ, въ весьма значительной степени ослаблено. вмѣстѣ съ тѣмъ было установлено, что главнѣйшими причинами опущенія классовъ учениками была несвоевременная явка ихъ изъ домашнихъ отпусковъ и частыя заболѣванія особенно своекоштныхъ воспитаниковъ по причинѣ неимѣнія хорошей одежды и обуви. По этому, въ засѣданіи 18 мая 1873 года, по разсмотрѣннн инспекторской вѣдомости о числѣ пропущенныхъ уроковъ, педагогическое собраніе, между прочимъ, постановило: „просить епархіаль-

наго преосвященнаго, чтобы онъ побудилъ духовенство представлять дѣтей изъ отпусковъ во время и снабжать ихъ хорошею одеждою и обувью во избѣжаніе простуды“. Преосв. Сергій 17 іюня на этомъ постановленіи положилъ слѣдующую резолюцію: „исполнить, и о своемвременномъ представленіи учениковъ въ семинарію послѣ отпусковъ вновь отъ меня духовенству внушить чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Въ засѣданіи 12 ноября того же года педагогическое собраніе, по разсмотрѣніи инспекторской вѣдомости о числѣ пропущенныхъ уроковъ и по выслушаніи заявленія инспектора семинаріи о томъ, что многіе ученики опускаютъ уроки по болѣзни, которая зависитъ отъ плохой обуви и одежды и вообще отъ неудовлетворительнаго содержанія квартирныхъ воспитанниковъ, постановило, съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго, просить духовенство чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы оно позаботилось о снабженіи учениковъ исправною обувью, одеждою и улучшеніемъ квартирнаго содержанія. Преосв. Сергій на этомъ представленіи 30 ноября положилъ слѣдующую резолюцію: „проектъ предложенія духовенству объ улучшеніи содержанія квартирныхъ учениковъ поручается ректору составить и прислать мнѣ для просмотра и обращенія въ редакцію“. Изъ послѣдующихъ журналовъ педагогическаго собранія видно, что оно, дѣйствительно, обратило серьезное вниманіе на улучшение содержанія квартирныхъ учениковъ, которые иногда крайне нуждались въ самомъ необходимомъ и потому должны были пропускать уроки. Такъ, въ засѣданіи 5 марта 1875 года, по разсмотрѣніи инспекторской вѣдомости о числѣ пропущенныхъ классовъ, педагогическое собраніе постановило принять проектъ, выработанный инспекторомъ семинаріи, объ учрежденіи при семинаріи взаимовспомогательной кассы для выдачи пособій ученикамъ и для избавленія ихъ отъ грабежа ростовщиковъ, бравшихъ съ учениковъ по 60—120 %.

въ годъ. Преосв. Сергій 31 марта на этомъ опредѣленіи наложилъ слѣдующую резолюцію: „учрежденіе вспомогательной ссуды, согласно приложенному проекту правилъ, допускается въ видѣ опыта; по прошествіи года имѣть сужденіе, оправдаются ли ожиданія и не окажутся ли нужными перемѣны въ правилахъ“ Само собраніе для образованія первоначальнаго фонда кассы пожертвовало 75 руб. и, кромѣ того, проектировало въ пользу кассы 1) ежегодно собрать со всѣхъ причтовъ по 50 к. и 2) штрафовать родителей, несвоевременно представлявшихъ дѣтей своихъ въ семинарію послѣ каникулъ. Учрежденіе вспомогательной кассы при семинаріи было, дѣйствительно, настоятельною потребностію, такъ какъ своекоштные воспитанники иногда крайне нуждались въ пособіи. Въ засѣданіи 11 декабря того же года педагогическое собраніе, между прочимъ, слушало слѣдующій докладъ инспектора семинаріи, краснорѣчиво свидѣтельствовавшей о бѣдственномъ состояніи нѣкоторыхъ своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи. „Въ теченіи настоящей трети“, — писалъ инспекторъ семинаріи, — „инспекція обращала особенное вниманіе на здоровье учениковъ; заболѣвающихъ горловыми болѣзнями даже въ самой слабой степени она тотчасъ же отправляла къ врачу, потому что, по заявленію послѣдняго, въ городѣ появлялись злокачественныя дифтеритныя жабы; родителей, съ которыми имѣли возможность видѣться, приглашала снабжать дѣтей своихъ теплою одеждою, соотвѣтствующею времени года; отъ учениковъ, которые не имѣли галошъ, требовала покупки ихъ, нѣкоторымъ даже сама покупала галоши, ручаясь за уплату денегъ ими въ магазинахъ обуви; значительно усилила топку печей въ казенномъ домѣ, а съ квартиръ, которыя оказались недостаточно теплыми, или сырыми, переводила учениковъ на новыя квартиры; постоянно внушала ученикамъ, чтобы они не полагались на избытокъ юношескихъ силъ, были осмотрительны относи-

тельно перемѣнъ погоды и всячески избѣгали какой бы то ни было простуды. Не смотря на все это, число заболѣвающихъ учениковъ, особенно простудными болѣзнями, было въ продолженіи трети очень велико. Вѣлгородъ вслѣдствіе двухмѣсячной осенней погоды, вслѣдствіе чрезвычайной грязи и нечистоты, вслѣдствіе рѣзкаго перехода отъ тепла къ 20-ти градусному морозу, не представлялъ въ продолженіи настоящей трети ничего благопріятнаго для здоровья учениковъ. Но кромѣ этихъ, такъ сказать, общихъ причинъ, вредно дѣйствующихъ на здоровье бѣлгородскихъ жителей, по отношенію къ воспитанникамъ семинаріи есть частныя причины, производящія въ средѣ ихъ многія болѣзни. Это тѣ же самыя причины, которыя и прежде существовали и о которыхъ инспекція и прежде докладывала правленію семинаріи—это неполнѣе достаточное и удовлетворительное содержаніе учениковъ. Большинство учениковъ не имѣетъ теплой, вполне соответственной времени года, одежды. Они носятъ не шубки, которыхъ на 281 ученика только 97, а легкія пальто, изъ которыхъ одни сдѣланы на ватѣ, а другія—на фланели. У многихъ учениковъ не было галошъ и одни ходили въ легкихъ сапогахъ въ продолженіи двухмѣсячной грязи, а нѣкоторые и теперь ходятъ при 20-ти градусныхъ морозахъ. Въ бесѣдахъ съ инспекціею о неудовлетворительности одежды одни изъ учениковъ, вѣроятно, въ избыткѣ юношескихъ лѣтъ, заявляли, что имъ и въ пальто тепло, а другіе выражали, что они признаютъ необходимость имѣть болѣе теплую зимнюю одежду, но что родители ихъ не имѣютъ средствъ обезпечить ихъ, что легкое пальто выгодно для нихъ въ томъ отношеніи, что они носятъ его, кромѣ зимы, осенью и весною. Далѣе, у нѣкоторыхъ учениковъ неудовлетворительны постельные приборы, нѣтъ тюфяковъ, а употребляются вмѣсто нихъ шерстяныя подстилки, которыя, по моему мнѣнію, не могутъ предохранить отъ холод-

ныхъ нижнихъ слоевъ воздуха; у многихъ нѣтъ простынь, а одѣяла большею частію ситцевыя, настеганныя ватою, крайне грязныя, потому что въ продолженіи цѣлыхъ годовъ не моются. Есть даже ученики, у которыхъ совсѣмъ нѣтъ постели; такъ у ученика перваго средняго отдѣленія П. И. вся постель состоитъ изъ одной подушки, у ученика втораго низшаго отдѣленія Е. А. совсѣмъ нѣтъ постели, у ученика втораго низшаго отдѣленія В. Л. есть тюфякъ и одна подушка, но нѣтъ одѣяла. Перемѣнныя наволоки для подушекъ составляютъ рѣдкость. Наволочки обыкновенно употребляются ситцевыя, которыя у однихъ моются по окончаніи трети, а у другихъ по окончаніи года, потому что нѣтъ двойныхъ перемѣнъ ихъ. Невозможность имѣть лучшіе постельные приборы ученики объясняютъ бѣдностію и недостаточностію средствъ родителей.— Пища учениковъ также не можетъ быть признана вполне удовлетворительною. Большая часть квартирныхъ учениковъ держатъ свой столъ. Для этого они, квартируя отъ 4 до 7 чел. вмѣстѣ на одной квартирѣ, дѣлаютъ на цѣлую треть складчину. На сентябрьскую, напр., треть, состоящую почти изъ 4 мѣсяцевъ, складчина съ человѣка состоитъ изъ провизіи—5 пуд. ржаной муки, полмѣры пшена и 3—4 фун. сала и 7 руб. денегъ, или же изъ 13 руб. денегъ безъ всякой провизіи. На эту сумму, кромѣ припасовъ къ столу, покупаются въ продолженіи трети свѣчи и перья. Бывали поразительные случаи бѣдности содержанія, одному, напр., ученику родитель на треть никогда не давалъ болѣе 5 руб., другой, поступившій въ низшее отдѣленіе, въ продолженіи двухъ мѣсяцевъ питался однимъ только хлѣбомъ, который покупалъ на базарѣ. Оба эти ученики теперь на казенномъ содержаніи.—Родители учениковъ или мало обращаютъ, или совсѣмъ не обращаютъ вниманія на гигиеническія условія жизни своихъ дѣтей когда они живутъ у нихъ въ каникулярное время. Нерѣдки случаи,

что ученики заболѣваютъ во время отпусковъ у родителей и здѣсь или совсѣмъ не пользуются врачебными пособіями, или пользуются настолько недостаточно, что возвращаются въ семинарію съ запущенными болѣзнями. Въ подтвержденіе этого я привожу факты изъ жизни учениковъ, болѣвшихъ въ сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ настоящей трети. Ученикъ перваго высшаго отдѣленія Н. П. явился въ первыхъ числахъ сентября съ такимъ разстроеннымъ здоровьемъ, что, по прошествіи недѣли, опять взялъ отпускъ по болѣзни къ родителямъ. М. В. чрезвычайно разстроилъ свое здоровье во время пути къ родителямъ на праздникъ Воскресенія Христова въ настоящемъ году: онъ переправлялся вплавь черезъ разлившуюся весною рѣчку верхомъ на лошади, свалился съ сѣдла, едва прибился къ оврагу и закоченѣлый отъ холоду, въ мокрой одежде едва добрался до деревни. Съ этого времени онъ постоянно хвораетъ. Д. С. также простудился сильнѣйшимъ образомъ, возвращаясь въ семинарію послѣ свѣтлой недѣли въ открытой повозкѣ подъ сильнѣйшимъ дождемъ и весь мокрый. М. П. чувствовалъ лихорадочное состояніе и слабость въ концѣ прошлыхъ каникулъ, оставался безъ надлежащаго медицинскаго пособія и, по пріѣздѣ въ семинарію, долженъ былъ поступить въ больницу, потому что болѣзнь усилилась. Ученикъ втораго высшаго отдѣленія В. П. постоянно жалуется на слабость груди и очень часто посѣщаетъ больницу. Причину своей болѣзни онъ полагаетъ въ томъ, что въ комнатѣ у его матери была разлита азотная кислота. Въ комнатѣ онъ ночевалъ, слѣдовательно, вдыхалъ испареніе этой кислоты и на другой день у него открылась горломъ кровь. П. А. цѣлыя прошлыя каникулы былъ нездоровъ лихорадкою, которая повторялась по пріѣздѣ его въ семинарію уже два раза. Перваго средняго отдѣленія ученикъ К. Г. во время каникулъ ѣхалъ въ очень легкой одеждѣ въ одну деревню подъ сильнѣйшимъ дождемъ, такъ что все

его платье и даже бѣлье сдѣлались совершенно мокрыми. Съ этого времени онъ сдѣлался нездоровъ, съ неизлѣчимою болѣзною явился въ семинарію и поступилъ въ больницу, гдѣ пробылъ болѣе мѣсяца. Теперь жалуется на слабость груди. С. С. почти постоянно болѣетъ, а прошлый почти цѣлый годъ былъ нездоровъ кровохарканіемъ отъ того, что въ испаринѣ во время косыбы хлѣба напился холодной воды и всѣ каникулы спалъ на открытомъ воздухѣ и въ полѣ какъ въ хорошую, такъ и въ дурную погоду. Въ настоящее время онъ живетъ у родителей по болѣзни, которая усилилась съ наступленіемъ ученическихъ занятій. У ученика втораго средняго отдѣленія А. А. во время каникулъ появился на ногѣ нарывъ въ видѣ вереда. Но А. съ этимъ нарывомъ отправился къ роднымъ, пропутешествовалъ около недѣли, растеръ, запустилъ этотъ нарывъ и, явившись въ семинарію, поступилъ въ больницу, гдѣ пробылъ болѣе мѣсяца. Ученикъ перваго низшаго отдѣленія О. П. страдаетъ, какъ объяснилъ семинарскій врачъ, какими-то бѣлыми на грудной кости наростами, отъ чего почти два мѣсяца пользовался въ больницѣ, а потомъ привужденъ былъ уѣхать къ родителямъ, потому что болѣзнь не поддавалась лѣченію и, по словамъ врача, требуетъ продолжительнаго леченія. А. К. и В. Л. ложились въ больницу отъ запущенной дома у родныхъ лихорадки, у Е. А. семинарскій врачъ нашель опухоль печени отъ продолжительной и запущенной лихорадки. У В. П. повторилась не вполне излѣченная лихорадка, пріобрѣтенная имъ у родныхъ. Быть можетъ, и другіе ученики являлись съ готовыми болѣзнями, или съ предрасположеніями къ болѣзнямъ изъ домовъ родителей и родныхъ, но не были совершенно искренны съ инспекторомъ, бесѣдующимъ съ ними о причинахъ ихъ болѣзни. По крайней мѣрѣ, несомнѣнно то, что возвращеніе учениковъ въ семинарію изъ отпусковъ съ болѣзнями — явленіе очень обыкновенное“. — Педагогическое собра-

ніе, выслушавъ донесеніе инспектора, сдѣлало слѣдующее постановленіе: „въ видахъ возможнаго устраненія вредныхъ для здоровья учениковъ условій и предохраненія ихъ отъ заболѣваній, просить разрѣшенія Его Преосвященства, съ напечатаніемъ прописаннаго донесенія инспектора въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, просить духовенство епархіи заботиться о сохраненіи здоровья дѣтей своихъ — учениковъ семинаріи и для этого: а) ставить ихъ на квартирахъ просторныхъ, сухихъ и теплыхъ, и при томъ такъ, чтобы у каждаго ученика была отдѣльная кровать съ достаточными постельными приборами; б) снабжать ихъ исправною одеждою, и обувью, соотвѣтственно времени года; в) во время каникулъ *не обременять ихъ работами* (Преосв. Сергій прибывалъ здѣсь: „*изнурительными*“ и подчеркнул все выраженіе), смотрѣть за ихъ образомъ жизни, наблюдать гигиеническія условія и не оставлять безъ излѣченія, въ случаѣ болѣзней; г) брать дѣтей изъ семинаріи на каникулы, а равно и отправлять ихъ обратно въ семинарію послѣ каникулъ, съ соблюденіемъ возможныхъ предосторожностей противъ простуды и заболѣваній, именно: снабжать теплою одеждою и обувью, посылать за ними или съ ними благонадежныхъ проводниковъ, когда путь предстоитъ не по желѣзной дорогѣ.“ Преосв. Сергій утвердилъ настоящее опредѣленіе. — Такъ энергично и настойчиво боролось педагогическое собраніе противъ одного изъ важнѣйшихъ недостатковъ учебной части, наслѣдованнаго преобразованною семинаріею отъ прежняго времени. Теперь позволительно будетъ спросить: какіе же плоды имѣли столь энергичная дѣятельность семинарскаго начальства? Во всякомъ случаѣ плоды эти были весьма значительны. Съ одной стороны, духовенство начало сравнительно исправно и аккуратно доставлять своихъ дѣтей въ семинарію послѣ отпусковъ ихъ на лѣтніе, зимніе и весенніе каникулы. Въ 1877 году ¹⁶/₂₆ ноября состоялось по этому дѣлу

общее опредѣленіе Св. Синода, который подтверждалъ родителямъ своевременно доставлять своихъ дѣтей послѣ каникулъ и неявившихся безъ причины болѣе недѣли предписывалъ семинарскимъ начальствомъ считать выбывшими изъ семинаріи. *) Въ послѣдующей своей практикѣ педагогическое собраніе курской семинаріи и держалось строго этого правила. Конечно, достигнуть того, чтобъ не было опущеній классовъ, по причинѣ неявки изъ отпусковъ, было рѣшительно невозможно. Вслѣдствіе дальняго разстоянія нѣкоторыхъ пунктовъ курской епархіи отъ Вѣлгорода, плохого состоянія путей сообщенія, особенно, напр., весною и нѣкоторыхъ другихъ семейныхъ обстоятельствъ опущенія уроковъ иногда оказывались рѣшительно неизбѣжными. Но во всякомъ случаѣ число такихъ опущеній теперь значительно сократилось, такъ что съ началомъ восьмидесятыхъ годовъ истекающаго столѣтія семинарскому начальству весьма рѣдко приходилось прибѣгать къ мѣрамъ строгости въ отношеніи несвоевременно являвшихся изъ домашняго отпуска учениковъ, при чемъ самою употребительною мѣрою наказанія служило оставленіе несвоевременно являвшихся изъ отпуска на соответствующее число дней при наступленіи слѣдующихъ каникулъ. Съ другой стороны, благодаря настойчивымъ представленіямъ педагогическаго собранія, въ значительной степени улучшилось и содержаніе бѣдныхъ своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи. Почти къ каждому епархіальному съѣзду курскаго духовенства педагогическое собраніе, по предложенію ректора семинаріи прот. М. В. Невскаго, обращалось съ просьбою объ увеличеніи суммы, отпускавшейся духовенствомъ въ вѣдѣніе семинарскаго начальства для выдачи пособія бѣднѣйшимъ своекоштнымъ воспитанникамъ семинаріи. Но выдача денежнаго пособія бѣднѣйшимъ ученикамъ была только палліативною мѣрою, которая могла облегчить, но не существо-

*) См. журн. Пед. Соб. за 13 янв. 1878 г. въ арх. Курск. Сем. Правл.

но улучшить бытъ бѣдныхъ своекоштныхъ учениковъ семинаріи. Поэтому, однимъ изъ главнымъ предметовъ заботы педагогическаго собранія было устройство общежитія для своекоштныхъ учениковъ. Послѣ долгихъ перепетій, чрезъ которыя прошло это дѣло, оно все таки окончилось благопріятно. Епархіальный сѣздъ курскаго духовенства, бывшій въ сентябрѣ 1880 года, рѣшилъ испросить у Св. Синода взаимобразно 150,000 р. на устройство общежитія для учениковъ курской семинаріи. Въ засѣданіи 3 ноября 1880 года было заслушано сообщеніе объ этомъ предсѣдателя епархіальнаго сѣзда, священника Митрофана Θεодорова и тогда же педагогическое собраніе постановило: выразить признательность предсѣдателю, депутатамъ и всему достойному и заботливому о благоустроеніи и процвѣтаніи мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній духовенству епархіи за сочувственное отношеніе вообще къ нуждамъ семинаріи и особенно за благопріятное рѣшеніе великаго и важнаго для семинаріи вопроса объ устройствѣ зданія для общежитія своекоштныхъ учениковъ; а Преосв. Ефрему и предсѣдателю сѣзда за инициативу въ облегченіи участи бѣдныхъ учениковъ семинаріи и за личныя пожертвованія на это“. Подробнѣе объ этомъ будемъ говорить ниже, въ отдѣлѣ объ экономическомъ состояніи семинаріи.

(Продолженіе будетъ).

Величаніе на Покровъ Пресвятыя Богородицы.

Въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ настоящаго времени нѣтъ особаго величанія на праздникъ Покрова Богоматери; поэтому въ однихъ церквахъ на означенный праздникъ поютъ величаніе Богородицѣ: «Достойно есть величати Тя, Богородице», въ другихъ — хотя особое, но въ грамматическомъ отношеніи неправильное, именно: «Величаемъ Тя, Пресвятая Дѣво, и чтемъ покровъ Твой честный, юже Тя святыи Андрей видѣ

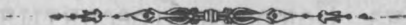
на воздухъ, за ны Христу молящуюся», или въ такомъ видѣ: «Величаемъ Тя, Пренепорочная Мати Христа Бога нашего, и чтемъ труды Твоя и Твой честный омофоръ, юже Тя видѣ святыи Андрей на воздухъ, за ны Христу молящуюся» *). Неправильность построения этихъ величаний дѣлаетъ ихъ неудобными для церковнаго употребленія.

По словамъ Дмитріевскаго, въ рукописныхъ уставахъ XVI в. есть слѣдующее величание примѣненное къ празднику Покрова Богородицы: «Величаемъ Тя, Пресвятая Дѣво, Мати Христа Бога нашего и всеславный славимъ Покровъ Твой». Въ обиходѣ Бахметьева (на четыре голоса), замѣнившемъ собою, по опредѣленію Св. Синода обиходъ Львова и въ «Кругѣ церковныхъ Пѣсногнѣій», изданномъ Московскимъ Обществомъ любителей церковнаго пѣнія, величание это напечатано такъ: «Величаемъ Тя, Пресвятая Дѣво, и чтемъ Покровъ Твой честный, Тя бо видѣ святыи Андрей на воздухъ, за ны Христу молящуюся». Оба послѣднія величанія не многословны, вполне приличны празднику и чужды грамматическихъ несообразностей, поэтому и заслуживаютъ церковнаго употребленія.

(Кормчій 1896 г., № 39).



Содержаніе: 1) Слово въ день принесенія изъ Коренной пустыни въ г. Курскъ святыя и чудотворныя Курскія иконы Знаменія Пресвятыя Богородицы.— 2) Догматическое ученіе святаго Василія Великаго. (Продолженіе).— 3) Проповѣдное слово въ Вѣлгородской епархіи въ XVIII вѣкѣ. (Продолженіе).— 4) Духовныя школы Курско-Вѣлгородской епархіи (1867—1884 г.). (Продолженіе).— 5) Величаніе на Покровъ Пресвятыя Богородицы.— Приложеніе.— Указатель „Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 25 лѣтъ. (Продолженіе).



*) По ученымъ изслѣдованіямъ г. Дмитріевскаго, опущеніе въ богослужбныхъ книгахъ величанія на Покровъ Божіей Матери сдѣлано въ XVII в. книжными справщиками московскаго печатнаго двора, которые не придавали большаго значенія службѣ Покрова Пресв. Богородицы, какъ не находящейся въ греческихъ богослужбныхъ книгахъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

Печ. дов. 20 Сентября 1897 г. Ценз. свящ. Александръ Преображенскій.

Курскъ. Типографія Вр. Н. и И. Ваниныхъ.

Два примѣчанія изъ записной книжки Курскаго старожила. А. Чистяковъ	1879	15	741
О Смоленской иконѣ Пресв. Богородицы, находящейся въ Смоленскомъ соборѣ гор. Вѣд. города, ея прославленіи и почитаніи	1881	17	834
Древняя церковь Свят. Николая Чудотворца въ г. Грайворонѣ. В. Старосельскій	1882	17	858
Устройство церкви при домѣ Курскаго Губернатора. А. Танковъ	1890	4	74
Устройство храма во имя Свят. Николая Чудотворца въ зданіи Курскаго исправительнаго арестантскаго отдѣленія. А. Т.	1890	27	402
Сергіевская церковь въ г. Курскѣ. Пр. І. Лащенковъ	1892	37	613
Историческая замѣтка о сказаніи объ иконѣ Знаменія Божіей Матери, рекомья Курскія А. Т.	1891	35	629
	—	36	641
	—	39	719
	—	40	743
	1892	38	629
Краткое слово о чудотворной иконѣ Знаменія Пресв. Богородицы, именуемой Курскою.	1895	34	723
Храмъ Свят. Христова и Чудотворца Николая при Курской мужской гимназіи (историческій очеркъ).	1892	7	36
	—	8	112
	—	9	130
	—	22	299
	—	37	619
Очерки церковно-политической исторіи Курскаго княжества въ XII и XIII вв. И. Чекановъ.	1892	44	727
	1893	1	6
	—	2	31
	—	7	148
Интересный документъ для исторіи религіозно-нравственнаго состоянія г. Курска. (Указъ)			

Преосв. Самуила Еп. Вѣлог. и Обоянск.). А. Чистяковъ	1871	18	953
Курскій край въ религіозно-церковномъ отношеніи. Языческій періодъ. Христіанскій періодъ. Распространеніе и утвержденіе христіанства. Епархіи, въ составъ которыхъ входитъ Курскій край до 1667 года. Епископы. Епископы Смоленско-Брянскіе (1514 — 1618). Жизнь религіозно-нравственная. Монастыри Курскіе, основанные до 1667 года.	1887	8	410
	—	9	465
	—	9	470
	—	10	529
	—	12	639
	—	13	672
	—	14	716
	—	16	814
	—	18	908
	—	19	973
	—	20	1019
Нѣкоторыя свѣдѣнія о духовныхъ школахъ въ Вѣлгородско-Обоянской епархіи въ XVIII стол. А. Чистяковъ	1873	14	655
	—	16	761
	—	17	804
	—	18	877
Духовныя школы Вѣлоградско-Обоянской епархіи. Ѳ. Титовъ	1893	22	475
	—	23	495
	—	24	522
	—	25	547
	—	26	577
	—	27	585
	—	28	614
Духовныя школы Курско-Вѣлоградской епархіи Ѳ. Титовъ.			
А) Преобразование русскихъ духовныхъ школъ въ началѣ нынѣшняго столѣтія и открытіе духовныхъ школъ Курско-Вѣлоградской епархіи по новому уставу въ 1817 г. Исторія духовной Семинаріи и низшихъ духовныхъ училищъ Курско-Вѣлоградской епархіи въ эпо-	1893	28	620
	—	29	635
	—	31	679
	—	32	724
	—	33	734

ху подчиненія ихъ Комисіи духовныхъ учи-	—	34	755
лицъ (1817—1839 г.).	—	35	776
	—	37	824
	—	38	848
Учебный Семинарскій курсъ; программы и		39	869
предметы.	—	40	879
	—	41	895
	—	42	911
	—	43	932
	—	44	949
	—	45	980
Преподаватели;	—	46	1011
	—	47	1034
	—	48	1063
	—	50	1118
	—	51	1144
	1894	2	26
	—	4	79
	—	5	97
	—	6	112
Семинарская бібліотека;	—	7	129
Физическій — математическій кабинетъ; за-	—	8	145
боты объ учрежденіи его при Курской д. Се-			
минаріи; управленіе Семинарскою экономією;			
средства содержанія Семинаріи.	—	9	171
	—	10	196
содержаніе начальниковъ, наставниковъ и			
служащихъ при Семинаріи.	—	11	213
	—	12	230
содержаніе воспитанниковъ Семинаріи.	—	12	234
	—	13	256
	—	14	280
	—	15	304
Жизнь квартирантныхъ семинаристовъ.	—	15	308
	—	16	330
	—	17	342
Семинарская больница;	—	17	347

	—	18	358
Семинарская прислуга;	—	18	364
Семинарскія помѣщенія; устройство новыхъ и ремонтровка прежнихъ Семинарскихъ зданій. Замѣчательныя событія въ исторіи Курской Семинаріи и характерныя обыкновенія въ ея жизни разсматриваемаго времени.	—	19	372
	—	20	393
	—	21	411
	—	22	432
Б) Исторія уѣздныхъ дух. училищъ Курско-Бѣлоградской епархіи въ эпоху 1817—1839 г.	1894	22	436
	—	23	450
а) Отношеніе Семинаріи ко всемъ вообще низшимъ духовн. училищамъ епархіи; отношеніе Семинаріи къ уѣзднымъ духовнымъ училищамъ.			
б) Общія свѣдѣнія объ уѣздныхъ духов. училищахъ Курской еп.; административная часть; нравственно-воспитательная часть; учебная часть; часть экономическая; средства содержанія уѣздныхъ духовныхъ училищъ;	—	23	454
	—	24	463
	—	25	473
	—	27	519
	—	28	536
	—	29	556
	—	30	576
Содержаніе учениковъ; выдающіяся событія и замѣчательныя обыкновенія въ жизни духовныхъ училищъ	—	31	63
	—	33	647
	—	34	681
в) Частныя свѣдѣнія объ уѣздныхъ дух. училищахъ Курской еп. 1) Бѣлгородское училище; особенное положеніе Бѣлгородскаго училища въ средѣ другихъ однородныхъ училищъ епархіи; помѣщенія и благоустройство его; смотрители Бѣлгородскаго уѣздн. училища; число учениковъ его.	—	34	685
	—	—	686
	—	35	711
2) Курское уѣздное дух. училище; помѣщеніе и общее состояніе училища; смотрители училища, инспекторы, учителя и число учениковъ.	—	35	714
	—	36	739

3) Обоянское училище; открытіе и помѣщенія училища; смотритель, инспекторы, учителя и число учениковъ училища. — 36 746
— 37 762

4) Рыльское училище. Открытіе и помѣщенія училища; смотритель, инспекторы, учителя и число учениковъ училища. — 37 764

В) Исторія приходскихъ духовныхъ училищъ Курско-Вѣлоградской епархіи въ эпоху 1817—1839 г.

а) Общія свѣдѣнія о приходскихъ училищахъ; отношеніе уѣздныхъ духовн. училищъ къ приходскимъ училищамъ; административная часть; нравственно-воспитательная часть; учебная часть; учебный курсъ; учебныя занятія; бібліотека приходск. училищъ; воспитанники приходск. духовн. училищъ; экономическая часть; ревизіи и рекреации въ приходск. училищахъ; б) Частныя свѣдѣнія о приходскихъ училищахъ. Число приходскихъ училищъ въ Курско-Вѣлоградской епархіи и училищныя округа 1) Вѣлгородское дух. приход. училище—смотрители, учителя и число учениковъ въ немъ. — 37 771

— 38 793

— 39 805

— 40 832

— 40 834

— 40 836

— 40 836

— 40 836

— 40 836

— 40 836

— 40 836

2) Курское приход. дух. училище,—смотрители, учителя и число учениковъ въ немъ. — — 838

3) Обоянское приход. духовн. училище,—

— 42 878

— 42 878

4) Рыльское приход. дух. училище,—основаніе перваго училища въ Рыльскѣ, печальная судьба дореформеннаго Рыльского училища и помѣщенія его; состояніе Рыльского приход. училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи; смотрители, учителя и число учениковъ въ немъ. — 44 879

— 44 929

— 44 929

— 44 929

— 44 929

— 44 929

— 44 929

5) Старо-Оскольское приход. дух. училище,—смотрители, учителя и число учениковъ. — 45 925

— 45 942

6) Суджанское приход. училище,—смотрители, учителя и число учениковъ.	—	45	943
7) Путивльское приход. дух. училище,—смотрители, учителя и число учениковъ.	—	45	947
8) Фатежское приход. дух. училище,—смотрители, учителя и число учениковъ въ немъ.	—	45	949
9) Корочанское приход. дух. училище,—смотрители, учителя и число учениковъ въ немъ.	—	45	951
10) Щигровское приход. дух. училище,—смотрители, учителя и число учениковъ въ немъ.	—	45	953

**Исторія Курской духовной Семинаріи
(1839—1867 г.).**

Отдѣлъ 1-й

Административная часть.

§ 1) Характерическія особенности эпохи;	1894	46	867-875
§ 2) Перемѣна высшаго духовно-учебнаго правительства; § 3) Духовно-учебное управленіе;			
§ 4) Хозяйственное управленіе; § 5) Общій смыслъ реформы 1839 года; § 6) Окружное Академическое Правленіе; § 7) Отношенія Епархіальнаго Начальства къ Семинаріи; § 8 Семинарское Правленіе; § 9) Ректоры Семинаріи;	—	47	997
	—	48	1013
	—	49	1043
§ 10) Канцелярія Семинарскаго Правленія, секретари Правленія и письмоводители.	1895	6	131

Отдѣлъ 2-й.

§ 1) Общее состояніе нравственности воспитанниковъ Семинаріи; § 2) Похвальныя качества учениковъ, поступки ихъ; нравственно-воспитательныя мѣры; § 3) Инспекторскій надзоръ, Инспекторы Семинаріи; § 4) Помощники Инспектора; § 5) Старшіе и цензоры.	1895	6	133
	—	7	159

Отдѣлъ 3-й.

§ 1) Состояніе учебной части въ 18 ³⁹ / ₄₁	—	8	179
--	---	---	-----

учебномъ курсѣ; § 2) Учебная реформа 1840 г. обстоятельства, мотивы и задачи ея; § 3) Составъ учебнаго Семинарскаго курса 1840 г.;	—	9	201
§ 4) Послѣдующія измѣненія и дополненія въ учебной реформѣ дух. Семинарій 1840 г.:	—	10	214
	—	11	234
§ 5) Составъ учительской корпораціи въ теченіи 18 ³⁹ / ₄₁ учебнаго курса; § 6) Составъ учительской корпораціи 1841—1867 года.	—	11	241
I. Богословскія науки; II) Преподаватели Св. Писанія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ;	—	12	255
III) Преподаватели церковно-библейской исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ; IV) Преподаватели логики и соединенныхъ съ нею предметовъ; V) Преподаватели Алгебры и соединенныхъ съ нею предметовъ; VI) Учитель естественной исторіи и сельскаго хозяйства; VII) Преподаватели медицины; VIII) Преподаватели Св. Писанія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ; IX) Преподаватели гражданской исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ. — § 7) Росписаніе классныхъ занятій	—	13	281
§ 8) Послѣдующія измѣненія въ росписаніи учебныхъ занятій и въ правилахъ о распредѣленіи учебныхъ предметовъ по группамъ и между наставниками; § 9) Составъ учебныхъ курсовъ: А) въ низшемъ отдѣленіи; Б) въ среднемъ отдѣленіи; В) въ высшемъ отдѣленіи. § 10) Учебныя руководства и пособия;	—	14	303
	—	15	216
§ 11) Сочиненія	—	16	329
	—	17	357
§ 12) Экзамены;	—	18	371
	—	19	389
	—	20	407
	—	21	426
	—	22	447
	—	22	450
	—	23	468
	—	—	471
	—	24	490
§ 13) Число учениковъ; введеніе штатовъ .	—	25	512
§ 14) Опредѣленіе воспитанниковъ Семинаріи на мѣста служенія; поступленія ихъ въ	—	26	543

другія учебн. заведенія; § 15) Выдающіеся	—	26	552
наставники; особые труды нѣкоторыхъ изъ нихъ;	—	27	560
§ 16 выдающіеся воспитанники	—	28	580
	—	29	595
§ 17) Семинарская бібліотека	—	30	623

Отдѣлъ 4-й.

Часть экономическая.

§ 1) Экономы Семинаріи; § 2) Помощники	—	30	629
эконома; каммиссары; § 3) Средства содержа-	—	31	642
нія; § 4) Содержаніе начальствующихъ и	—	32	669
учащихъ; § 5) Содержаніе воспитанниковъ	—	33	700
Семинаріи; § 6) Семинарскія зданія; устрой-	—	34	745
ство новыхъ, ремонтъ прежнихъ и содержаніе			
всѣхъ вообще зданій; § 7) Семинарская боль-	—	35	759
ница; § 8) Семинарская прислуга; § 9) Жизнь	—	36	781
и бытъ квартирныхъ учениковъ Семинаріи.			

Отдѣлъ 5-й.

Заключеніе. § 1) Замѣчательная обыкнове-	—	36	786
нія въ жизни воспитанниковъ Семинаріи			
§ 2) Выдающіеся событія; § 4) Отчетъ	—	37	808
Семинарскаго Правленія о состояніи Семинаріи	—	38	837
въ 184 ¹ / ₂ учебн. году; § 5) Ревизія Архи-	—	39	859
мандрита Θεоктиста.	—	40	886

ЧАСТЬ 2-я.

Исторія уѣздныхъ училищъ Курско-Бѣло-
градской епархіи (1839—1867 г.).

Отдѣлъ 1-й.

Общая свѣдѣнія объ уѣздныхъ духовныхъ			
училищахъ. 1) <i>Административная часть</i>			
§ 1) Общая свѣдѣнія о низшихъ духовн. учи-	1895	41	926
лищахъ.			
§ 2) Отношеніе Семинаріи къ уѣзднымъ	—	41	929
дух. училищамъ; § 3) Ревизіи училищъ; § 4)			
Училищныя Начальства. 2. <i>Нравственно-вос-</i>	—	42	942
<i>питательная часть.</i> § 5) Лица, наблюдав-			