

ЕНИСЕЙСКАЯ



ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Подписка принимается
въ Редакціи.

№ 7.

Цѣна годовому изданію
съ доставкою и пересылкою
ПЯТЬ руб. 50 коп.

1906 года. (23-й годъ). 1-го Апрѣля.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й .

1.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Священникъ Конторской Николаевской церкви, Канскаго уѣзда, Петръ Онисимовъ, по прошенію, 11 марта с. г., перемѣщенъ на священническое мѣсто съ церкви села Христорождественскаго, того же уѣзда.

Бывшій воспитанникъ Красноярской Духовной Семинаріи Александръ Катановъ, по прошенію, 11 марта сего года, опредѣленъ на вакантное псаломщическое мѣсто въ село Перовское, Канскаго уѣзда.

Бывшій и. д. псаломщика при Усть-Кемской церкви, Енисейскаго уѣзда, Парѣній Кожинъ, по прошенію, 13 марта сего года, допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви села Минипскаго, Красноярскаго уѣзда.

Крестьянинъ села Верхне-Усинскаго Иванъ Воробьевъ, по прошенію, 13 марта сего года, допущенъ къ и. д. псаломщика при Верхне-Усинской церкви.

Псаломщикъ Скрипичниковской Михаило-Архангельской церкви, Ачинскаго уѣзда, Иванъ Катановъ по прошенію, 16 марта сего года, уволенъ отъ должности псаломщика.

Псаломщикъ Перовской Иннокентіевской церкви, Канскаго уѣзда, Петръ Александровскій, по прошенію, 11 марта сего года уволенъ отъ должности псаломщика.

Присоединены къ православію: 27 марта 1905 года крестьянинъ деревни Николаевской, Погорѣльской волости, Красноярскаго уѣзда, Исидоръ Лаврентьевъ Бартавицукъ, римско-католическаго вѣроисповѣданія, 27 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго имени его Исидоръ, и 8 декабря 1905 года крестьянинъ деревни Бадаговой, Погорѣльской волости, Красноярскаго уѣзда, Герша Ханмовъ Герковичъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 18 лѣтъ, съ нареченіемъ православнаго имени Григорій.

2.

Отъ Енисейскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ засѣданіи Совѣта 15-го Февраля разсматривался вопросъ объ увеличеніи жалованья тѣмъ изъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи, которые получаютъ жалованье въ размѣрѣ отъ 180 до 240 руб. . . Епархіальный Совѣтъ нашель, что при существующей дороговизнѣ, вызванной войной на Дальнемъ Востокѣ и повышеніемъ стоимости разныхъ видовъ труда, учащіе при такомъ маломъ вознагражденіи оказываются въ очень тяжеломъ положеніи и вынуждены испытывать очень большую нужду.

Посему Епархіальный Совѣтъ постановилъ увеличить съ 1-го Февраля 1906 года оклады получаемаго учащими жалованья съ 180 и 210 руб. до 240 руб. въ годъ. Въ качествѣ исключенія въ 6 особенно малолюдныхъ школахъ и въ мѣстностяхъ, гдѣ не замѣчается очень большой дороговизны, рѣшено оклады съ 180

руб. повысить только до 210 руб.

Въ частности произведено увеличеніе жалованья по слѣдующимъ школамъ:

По Красноярскому уѣзду:— въ школѣ Овсянской съ 180 до 240 руб., и въ школѣ Усть-Ботойской съ 180 до 240 руб. По Канскому уѣзду: въ школахъ—Рѣшетинской съ 180 до 210 руб., въ Шелаевской съ 180 до 210 руб., въ Абанской съ 180 до 240 руб., въ Тертежской съ 210 до 240 руб., въ Ульяновской съ 180 до 240 руб., въ Преображенской съ 180 до 240 руб., въ Курайской съ 180 до 240 руб., въ Шеломовской съ 180 до 240 руб., въ Александровской съ 200 до 240 руб. По Енисейскому уѣзду: въ школѣ Рождественской съ 200 до 240 руб., въ Маковской съ 180 до 240 руб., въ Верхне-Подгородней съ 180 до 210 руб., въ Курбаговской со 180 до 240 руб., въ Кашино-Шиверской съ 210 до 240 руб., въ Подгоренской съ 180 до 210 руб., въ Вараковской съ 180 до 240 руб., въ Пятковской съ 210 до 240 руб., въ Бобровской съ 180 до 210 руб., въ Тарховской съ 180 до 210 руб....

По Минусинскому уѣзду въ школахъ: Сабинской съ 180 до 240 руб., въ Синявинской съ 180 до 240 руб., въ Чарковской съ 180 до 240 руб., въ Восточенской съ 180 до 240 р. въ Маторской съ 180 до 240 руб., Кавказской съ 200 до 240 руб., въ Мало-Хабыкской съ 180 до 240 руб. и въ Батеневской со 180 до 240 рублей.



ЖУРНАЛЫ

общепархіального XXXV сѣзда духовенства Енисейской епархіи.

(Продолженіе).

ЖУРНАЛЪ № 32, декабря 12 дня 1905 г.

Сѣздъ духовенства Енисейской епархіи имѣлъ сужденіе по смѣтамъ, представленнымъ мужскимъ и женскимъ Красноярскими училищами. Изъ представленныхъ смѣтъ и прихода-расходныхъ книгъ видно, что сѣстные продукты, матеріалы топлива и освѣщенія покупаются съ базара и по разнымъ цѣнамъ, которыя далеко превышаютъ цѣну другихъ учреждений, заготавливающихъ означенные матеріалы оптомъ подряднымъ и по торгамъ способомъ. Сѣздъ постановилъ: просить правленіе Красноярскаго Духовнаго Училища и Сов. Епарх. Женск. Уч., не найдутъ-ли они возможнымъ заготавливать матеріалы топлива, освѣщенія и сѣстные продукты и т. п. гуртомъ, подряднымъ и по торгамъ способомъ.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 29 декабря 1905 г. за № 3661: „Утверждается“.

ЖУРНАЛЪ № 33, декабря 13 д. 1905 г.

Сѣздъ слушалъ докладъ члена сѣзда, священника Варсонофія Захарова, о томъ, что, какъ видно изъ докладовъ комиссій по рассмотрѣнію отчетности духовно-учебныхъ заведеній и ревизійныхъ по онымъ актамъ, ревизійные комитеты, видимо не особенно тщательно и серьезно отнеслись къ своему дѣлу; при самомъ даже поверхностномъ просмотрѣ училищной отчетности—комиссіи открыли не мало ошибокъ и просчетовъ въ постраничныхъ итогахъ и транспортахъ,—оказались статьи не очищенные расписками; въ виду такихъ недочетовъ въ производствѣ ревизій—ревизійными комитетами—значительно осложняется дѣлопроизводство Епархіального сѣзда, вынужденнаго, не довѣряясь заключеніямъ ревизійнаго комитета, входить вторично въ непосредственное рассмотрѣніе той-же отчетности. Такое явленіе едва-ли желательно; въ устраненіе его на будущее время желательно, чтобы комитеты ревизійные въ исполненіи своихъ обя-

водствовались дѣйствующимъ счетнымъ уставомъ*) и положеніемъ о временныхъ комитетахъ. Раздѣляя высказанныя пожеланія относительно упорядоченія дѣятельности ревизіонныхъ комитетовъ, постановили: изложенное объявить къ свѣдѣнію и руководству ревизіонныхъ комитетовъ.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 29 декабря 1905 г. за № 3662: „Утверждается“.

ЖУРНАЛЪ № 34, декабря 13 дня 1905 г.

Сѣздъ слушалъ докладъ комисіи, состоящей изъ священниковъ Іоанна Михайлова и Григорія Климовскаго слѣдующаго содержанія: XXXV-мъ сѣздомъ духовенства Енисейской епархіи было поручено намъ произвести осмотръ деревянныхъ корпусовъ старой семинаріи, пригласивъ завѣдующаго корпусами о. протоіерея Дмитрія Вологодскаго.

Комиссія совместно съ о. Протоіереемъ осмотрѣла только одинъ корпусъ, гдѣ помѣщались классы и столовая; при этомъ оказалось: корпусъ въ настоящее время находится въ плачевномъ состояніи; для отдачи его подъ квартиры или въ короткомъ необходимо произвести ремонтъ въ слѣдующемъ: полы во всемъ корпусѣ необходимо окрасить, корпусъ весь внутри выбѣлить, печки исправить, есть печи безъ дверецъ и боковушекъ, каковыя выломаны насильно людьми, очевидно, обладающими разрушительной наклонностью; тоже можно сказать и о рамахъ,—много побито стекло, можно сказать, ради непонятнаго удовольствія и разрушительной отваги, или же злобы къ духовенству. безвозмездно пріютившему жильцовъ, обладающихъ разрушительной наклонно-

*) Статья 10-я счетнаго устава, ревизіонныя правила, Высочайше утвержденныя 6 декабря 1865 г. и вошедшія въ собраніе узаконеній подъ № 42.742.

стью; оконныя рамы необходимо окрасить, въ отхожихъ мѣстахъ приспособленія исчезли безвозвратно, — всюду и вездѣ загрязнено.

Люди, пущенные въ корпуса, видимо не церемонились съ чуждымъ для нихъ имуществомъ, раскрывали крыши съ навѣса и пилили ихъ на дрова, разобрали засѣки и тоже пожгли, наvertѣли дыры въ капитальныхъ стѣнахъ корпусовъ, совершенно не нужныя, передѣлали въ кухнѣ печи по своему усмотрѣнію, никого не спрашиваясь.

Въ заключеніе доклада комиссія считаетъ долгомъ доложить съѣзду, что, сравнивая постояльцевъ корпусовъ, можно полагать, что и остальные два корпуса такъ же искалѣчены, такъ какъ и въ тѣхъ двухъ корпусахъ стояли такіе же люди. Остальные два корпуса комиссія не могла осмотрѣть за отказомъ со стороны постояльцевъ.

П о с т а н о в и л и: поручить комитету Епархіального свѣчнаго завода, которому принадлежитъ наблюденіе за означенными зданіями, принять мѣры къ устраненію замѣченныхъ комиссіей недостатковъ, предложивъ постояльцамъ передать зданія въ томъ видѣ, въ какомъ они принимали, и, если потребуется, предъявить къ нимъ искъ въ судебныхъ учрежденіяхъ.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

Р е з о л ю ц і я Его Преосвященства, отъ 29 декабря 1905 г за № 3663: „Утверждается“.

ЖУРНАЛЪ № 35, отъ 12 Дек. 1905 г.

Съездъ духовенства слушалъ рапортъ благочиннаго церквей 1-го участка Канскаго уѣзда, отъ 26 Юля 1905 г. № 579, на имя Енисейской Духовной Консисторіи, переданный послѣднею на разсмотрѣніе съѣзда, слѣдующаго содержанія: Въ силу журнала XXXIV съѣзда духовенства Енисейской епархіи съ значащихся

въ остаткѣ по Монашенской Николаевской церкви суммъ, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія, въ количествѣ 620 руб., слѣдуетъ внести 20⁰/₁₀₀ на постройку новаго корпуса для Епархіальнаго женскаго училища.

Но причтъ означенной церкви, озабочиваясь неотложнымъ ремонтомъ мѣстнаго храма и оказавшимся недостаткомъ средствъ на сей предметъ, ходатайствуетъ о разрѣшеніи употребить на ремонтъ храма означенную сумму 620 р. полностію, о чемъ долгу имѣю благопокорнѣйше довести Енисейской Духовной Консисто́ріи

С п р а в к а. По означенному вопросу 1-й благоч. участокъ Канскаго уѣзда опредѣлили: принимая во вниманіе, что на производство ремонта Монашенской церкви разрѣшенъ Епархіальными Начальствомъ сборъ пожертвованій по епархіи, что нѣкоторыя церкви благочинія нуждаются въ ремонтѣ не менѣе Монашенско-Имисская, Срѣтенская, Устьянская, Канскій соборъ), что нѣкоторыя церкви благочинія бѣднѣютъ за неопредѣленіемъ къ нимъ приходскихъ священниковъ и за отдаленностью мѣста жительства священниковъ завѣдующихъ (Бунбуйская, Чунская, Петропавловская), что всѣ церкви благочинія крайне обременены палогамъ, — постановилъ освобожденіе Монашенской церкви отъ взноса 20⁰/₁₀₀ на постройку новаго зданія для Красноярскаго Епархіальнаго женскаго училища признать нежелательнымъ.

XXXV Съѣздъ постановилъ: согласиться съ мнѣніемъ благочинническаго съѣзда и просить Консисто́рію истребовать ⁰/₁₀₀, причитающіеся съ Монашенской церкви, немедленно.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 29 Декабря 1905 г. № 3659: „Утверждается“.

Журналъ № 36, отъ 12 Дек. 1905 г.

С л у ш а л и: докладъ комиссіи, состоящей изъ священниковъ: Иакова Кофѣйкина, Іоанна Михайлова и Григорія Климовскаго, разсматривавшей смету по содержанию Красноярскаго Епархіальнаго жен-

скаго училища на 1906 годъ, которая была:

По § 1 смѣты: на содержаніе учащихся и лицъ управленія ассигновать прежнюю сумму 6560 руб. вмѣстѣ съ прошлогодней прибавкой XXXIV сѣзда эконому въ количествѣ 100 р., и кромѣ того отпустить отдѣльной учительницѣ рукодѣлія 240 руб., отнеся этотъ расходъ на остаточныя суммы 1905 г.; а всего по этому § отпустить 6800 руб.

Въ испрашиваемой прибавкѣ каждой изъ 4-хъ воспитательницъ на 5 руб. въ мѣсяцъ въ виду повышенія цѣнъ на предметы обихода и въ виду ихъ долготѣней службы, — въ количествѣ 240 руб., — отказать, потому что комиссія находитъ: а) просьбу эту излишней. Г. г. воспитательницы, какъ извѣстно, пользуются при училищѣ приличнымъ столомъ, квартирой, отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой, слѣдовательно, съ этой стороны не требуется никакихъ расходовъ. — б) Изъ предложенія Совѣта Училища о прибавкѣ жалованья не видно, что долготѣняя служба воспитательницъ принесла существенную пользу для училища в.) Прибавка не мыслима, такъ какъ церкви епархіи не въ силахъ выносить большую раскладку. г) Противъ прибавки — почти всѣ журналы благочинническихъ сѣздовъ.

Въ прибавкѣ жалованья учительницѣ образцовой школы при училищѣ въ количествѣ 120 руб. — отказать. Комиссія находитъ настоящую плату учительницѣ (180 руб.) при готовой квартирѣ и содержаніи вполне достаточной и даже сравнительно съ вознагражденіемъ другихъ учительницъ города, получающихъ 25 р. на своемъ содержаніи при дороговизнѣ квартиръ со столомъ (16—20 руб.), даже возвышенной.

По § 2 смѣты — на содержаніе бібліотекъ училища отпустить: на выписку періодическихъ изданій 50 руб., книгъ и потъ 300 руб., на переплетъ ихъ 162 руб. 30 к., а всего по этому § 512 р. 30 коп.

Примѣчаніе. О состояніи бібліотекъ при училищѣ комиссія считаетъ долгомъ заявить, что всѣ цѣнныя книги переплете-

ны въ хорошіе переплеты и содержатся г. бібліотекаршей —пре-
красно; но въ тоже время не можемъ умолчать о плачевномъ
состояніи періодическихъ изданій, которыя массами свалены въ
нижнемъ помѣщеніи одного изъ шкафовъ. Всѣхъ журналовъ
тамъ числомъ болѣе 20-ти названій со множествомъ приложений,
но всѣ они почему-то не переплетены и нѣкоторые даже не раз-
рѣзаны. Комиссія съ своей стороны поэтому и находитъ нужнымъ
отпустить на нужды бібліотеки 512 руб. 30 коп., но съ тѣмъ
условіемъ, чтобы на переплетъ книгъ было употреблено инспек-
ціей училища 162 руб. 30 к., а не 56 руб. 60 к., какъ въ
1904 г.

По § 3 смѣты: на содержаніе воспитанницъ пищею и
одеждою оставить и на 1906 г. прежнюю сумму — 4940 руб.
Въ прибавкѣ же 400 руб. отказать, во 1-хъ, вслѣдствіе того, что
цѣны въ Красноярскѣ не увеличились и въ 1906 г. едва ли увели-
чатся, и, во 2-хъ, вслѣдствіе заявленія свящ. Іоанна Михайлова
о томъ, что даже въ г. Иркутскѣ, гдѣ продукты гораздо дороже, пла-
та же за содержаніе въ пансіонахъ духовныхъ учебныхъ заведеній
нѣсколько не увеличена.

По § 4: на содержаніе прислуги отпустить ассигновку въ коли-
чествѣ 2568 руб. 48 к. и временно прибавить прачкѣ и ватер-
кловзетчику 100 руб., а всего по этому § — 2668 р. 48 к.

По § 5: на содержаніе дома, лошадей и на мелочные расходы
отпустить: на побѣлку зданія внутри 200 р., на отопленіе — на покупку
400 саж. по 3 руб. — 1200 р., временно добавочныхъ по 1 р. за одну
сажень 400 р., на страховку 184 р. 22к., а всего 1600 руб., на ос-
вѣщеніе на покупку керосина по 2 р. 240 р. и временно въ виду
увеличенія цѣнъ на этотъ предметъ въ настоящемъ году, по 50 коп. на
пудъ — 60 руб., а всего 300 руб.; на покупку 20 фунтовъ
стеориновыхъ свѣчъ, согласно смѣты по 25 коп. за 1 фунтъ, —
5 руб., итого на освѣщеніе 305 руб.; на покупку мыла 122 руб.
50 коп., на содержаніе лошадей овса — 127 пуд. (по 7 фунт.,
въ день на каждую изъ двухъ лошадей, по 70 коп. за 1 пудъ

— 88 руб. 90 коп. (прибавлено по 20 коп. на пудъ, всего временно 25 руб. 40 коп.); сѣна 30 возовъ по 3 руб. 50 коп. за 1 возъ—105 руб. (изъ нихъ временно 15 руб. по 50 коп. на возъ) и 5 возовъ соломы временно по 1 руб. за возъ—5 руб., а всего на сей предметъ 198 руб. 90 коп.; на вставку стеколъ и покупку для лампъ—50 руб.; на исправленіе экипажей и ковку лошадей 50 руб., на привозъ льда въ подвалъ 10 р.; и мелочные расходы 100 руб. Итого по §5 ассигнуется 2820 руб. 62 к.; изъ нихъ постоянныхъ 2315 р. 22 к. и временныхъ 505 руб. 40 коп.

По § 6, на содержаніе больницы и канцеляріи, на письменныя принадлежности для воспитанницъ, на содержаніе пищею начальницы, 4-хъ воспитательницъ, фельдшерицы, учительницы школы, устройство вечера и экстраординарные расходы отпустить 1120 р.: въ виду имѣющаго быть выпускаченицъ—въ пособіе имъ отпустить 100 руб. временно. Всего по § 6—1220 р.

По § 7, одновременно ассигновать на пополненіе постельныхъ принадлежностей 40 руб.,—съ тѣмъ, чтобы половина изъ нихъ была употреблена на покупку пера для набивки подуш., а остальная часть на замѣну плохихъ одѣяль. На печной ремонтъ отпустить 80 руб., такъ какъ комиссія находитъ, что означенной суммы вполне достаточно для ремонта, а въ 1906 г. постройка новыхъ печей не предстоить. На луженіе кастрюль, и самоваровъ 40 р. привозъ гальки для усыпки —10 руб., окраску 50 кв. е. по 80 коп. за саж., 40 руб., на вдѣлку шкафовъ въ 3-хъ нишахъ (по заявленію самой г. начальницы) достаточно 15 руб. Въ ассигнованіи же денегъ на пополненіе кроватей, матрацевъ—отказать, такъ какъ въ заведеніи названныхъ предметовъ нѣтъ нужды. Отказать также въ ассигнованіи 50 руб. на устройство поднавѣса, потому что необходимости въ этомъ не замѣчается. Расходъ въ 200 руб. на побѣлку зданія снаружи начальница находитъ неблагоприятнымъ и лично заявила, что можно ограничиться пока лишь тѣмъ, что карнизъ съ улицы отбить и весной забѣлить.

На поправку мебели въ 50 руб. отказать, такъ какъ въ этомъ то же нѣтъ пока надобности.

Всего по § 7 едновременно—225 руб. Такимъ образомъ на содержаніе женскаго училища комиссія находить необходимымъ ассигновать всего 19186 руб. 40 коп.: изъ нихъ постоянныхъ 18016 руб. и временныхъ 1170 руб. 40 коп.

2) Также комиссія разсматривала журналъ временнаго ревизионнаго комитета, отъ 17 ноября 1905 г., по обревизованію прихода-расходныхъ книгъ и отчета по содержанію Епархіальнаго женскаго училища за 1904 г. Справка. Изъ журнала ревизионнаго комитета видно, что приходо-расходная книга на 1904 г. выдана Преосвященнѣйшимъ Евѣміемъ на 259 листахъ, шнуръ, печать и листы цѣлы, книги ведены по установленной формѣ; статьи прихода и расхода записывались своевременно подписаны кѣмъ слѣдуетъ, и членами Совѣта, и начальницей училища ежемѣсячно свидѣтельствованы; статьи расхода очищены росписками получателей, а иногда и росписками эконома; на болѣе крупные расходы имѣются счета.

Остатокъ отъ 1903 г.—3780 руб. 19 к.

Въ 1904 г. поступило на приходъ—24792 р. 10 к.

Всего съ остаточными—28572 руб. 29 к.

Израсходовано въ 1904 г. 23418 руб. 82 к.

Къ 1-му января 1905 года осталось 5153 руб. 47 коп.

Изъ нихъ въ билетахъ—4740 руб.,

наличными—413 руб. 47 коп.

Приходъ и расходъ веденъ хотя и правильно, но комиссія по разсмотрѣнію смѣты на 1905 г. для Красноярскаго Епархіальнаго женскаго училища замѣтила недостатки въ итогахъ прихода-расхода. Такъ на стр. 30 прихода итогъ не вѣренъ. Написано 23255 р. 89 к., а слѣдовало 23255 руб. 39 коп.,—итогъ увеличенъ на 50 коп., оговорки пѣтъ. На оборотѣ транспортъ уже вѣренъ—оговорки опять нѣтъ.

Въ расходѣ на стр. 64 за январь итогъ 478 руб. 34 к.,

—а слѣдуетъ. 487 р. 34 к., на 9 р. менѣе. На стр. 69 итогъ 2175 р. 45 к., а слѣдуетъ 2175 р. 55 к. на 10 к. менѣе. На стр. 73 итогъ 2783 руб. 52 к., а слѣдуетъ 2774 р. 42 к. — на 9 р. 10 к. болѣе. На стр. 77 написанъ итогъ 3943 р. 85 к., а на оборотѣ транспортъ написанъ 4943 р. 85 к., т. е. преувеличенъ расходъ на 1000 р. и на оборотѣ этой же страницы итогъ произвольно уменьшенъ на 1000 р., а слѣдовало бы по подсчету 5393 р. 19 к. На стр. 103 итогъ написанъ 9228 р. 5 к., а слѣдовало бы 9218 р. 73 коп. — болѣе на 9 руб. 32 к., а перенесено правильно на стр. 104., а именно 9218 руб. 73 к. На оборотѣ 105 стр. итогъ — 9399 руб. 96 к., а слѣдовало бы 9390 р. 64 к., увеличено на 9 р. 32 к., транспортъ же опять перенесенъ вѣрный. Цыфры мѣстами написаны карандашемъ (стр. 129).

Въ виду того, что въ приходо—расходныхъ книгахъ имѣтъ оговорокъ на вышеуказанные недостатки въ веденіи книгъ, не замѣченные ревизіоннымъ комитетомъ, — комиссія выражаетъ желаніе, чтобы ревизіонный Комитетъ по Епархіальному училищу отнесся болѣе серьезно къ провѣркѣ и наблюденію за правильнымъ веденіемъ приходорасходныхъ книгъ на будущее время.

3) Комиссія съ разрѣшенія Его Преосвященства производила осмотръ зданія женскаго епархіальнаго училища, хозяйственныхъ принадлежностей и по предложенію (и при участіи самой начальницы училища г. Левашевой) ученической столовой, при чемъ члены комиссіи замѣтили слѣдующіе недостатки, а именно:

а) хлѣбъ черный, печется изъ „солодѣлой“ муки, сырой и къ употребленію въ пищу совсѣмъ нежелателенъ;

б) квасъ чрезвычайно жидкій (свѣтлаго цвѣта) и тоже кислый

в) воспитанницамъ отпускается жареная рыба (караси) въ самомъ маломъ количествѣ (1 карась на 2 лица, т. е. рыба въ $2\frac{1}{2}$ — 3 вершка дѣлится на двѣ воспитанницы (4 карася на фунтъ), такъ что воспитанницы выходятъ изъ-за стола почти голодными. Съ замѣченными комиссіей недостатками въ пищѣ воспитанницъ г.

начальница вполне согласилась и кроме того словесно заявила комиссии, что ея требованія объ улучшеніи пищи и о покупкѣ болѣе доброкачественныхъ продуктовъ не исполняются экономомъ. Интересно, по какой необъяснимой причинѣ членъ Совѣта училища, которому поручено преимущественно наблюдение за хозяйствомъ училища, не принимаетъ никакого участія въ наблюденіи за нѣкоторыми произвольными дѣйствіями г. эконома. Поэтому коммиссія недоумѣваетъ, почему Совѣтъ училища не побуждаетъ эконома къ исполненію законныхъ и правильныхъ требованій и просьбъ г. начальницы училища.

Не раздѣляя нѣкоторыхъ мотивовъ, приведенныхъ коммиссіей для отказа въ прибавкахъ по смѣтѣ (напр., а — б § 1—, I, а — г; II),— постановили: заключенія коммиссіи принять, — относительно замѣченныхъ недостатковъ — въ довольствіи воспитанницъ пищей просить Совѣтъ училища — войти въ тщательное разсмотрѣніе дѣла и принять мѣры къ устраненію ихъ на будущее время; что же касается безучастнаго яко-бы отношенія члена Совѣта діакона Тюшнякова къ возложеннымъ на него обязанностямъ по училищу, то это дѣло представить непосредственному усмотрѣнію Совѣта, — который можетъ въ крайнемъ случаѣ представить вопросъ на разрѣшеніе Епископа Епархіальнаго.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 3 января 1906 г № 354: „Утверждается.“

ЖУРНАЛЪ № 37, отъ 12 декабря 1905 г.

С л у ш а л и: докладъ коммиссіи въ составѣ священниковъ Ѳ. Купрессова, Евд. Григорьева и Вал. Головина о средствахъ, отпускаемыхъ епархіей въ количествѣ 1000 руб. на усиленіе содержанія канцеляріи Епископской духовной Консисторіи. Изъ вѣдомости, представленной по расходу этихъ суммъ, усматривается:

1) На пособие и жалованье служащимъ въ Консисторіи поступило въ 1904 г. во 2-ой половинѣ 1000 руб.; отъ 1-го Юня оставалось 281 руб. 13 к.,—всего 1281 руб. 13 коп.

2) На основаніи протоколовъ Консисторіи, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, выдано въ жалованье и пособие предъ праздниками Рождества Христова и Пасхи:

Столоначальникамъ:

- 1) Александру Орестову—85 руб.
- 2) Владиміру Григорьеву—75 руб.
- 3) Николаю Иванову - 75 руб.
- 4) Николаю Паршину—75 руб.
- 5) Казн. Ивану Евтюгину—61 руб.
- 6) Арх. Алекс. Истомину—91 руб.

Писцамъ:

- 7) Ивану Лебедеву . . . 39 руб.
- 8) Даніилу Ляшенко . . . 124 руб.
- 9) Валеріану Соколову . . . 108 руб.
- 10) Ивану Александровичу . . . 23 руб.
- 11) Алексѣю Козлову . . . 60 руб.
- 12) Якову Борзову . . . 112 руб.
- 13) Іосифу Кулавскому . . . 100 руб.
- 14) Сергѣю Кулекину . . . 10 руб.
- 15) Даніилу Андронову . . . 25 руб.
- 16) Прокопію Окорокову . . . 3 руб.
- 17) Михаилу Затрутину . . . 27 руб.
- 18) Машинисткѣ Юшковой . . . 120 руб.

Всего 1213 руб.—

Комиссія находитъ, что расходъ 1000 руб. произведенъ согласно постановленію XXXII съезда духовенства, коимъ средства были отпущены.

П о с т а н о в и л и: докладъ комиссіи принять къ свѣдѣ-

нію и журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утверждение Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 29 декабря 1905 г. № 3058: „Утверждается“.

ЖУРНАЛЪ № 38, отъ 13 декабря 1905 г.

XXXV съѣздъ духовенства Енисейской епархіи слушалъ отношеніе Енисейской Духовной Консисторіи, отъ 12 декабря сего 1905 г. № 9369, слѣдующаго содержанія: Духовная Консисторія на отношеніе XXXV съѣзда духовенства Енисейской епархіи, отъ 10 Декабря с. г. № 15, имѣетъ честь сообщить, что по поводу резолюціи Его Преосвященства, отъ 30 Ноября 1903 г.—№ 3853, наложенн. на журналъ № 22 XXXIII съѣзда духовенства о взысканіи съ бывшаго секретаря Консисторіи Ивана Борзцовскаго—161 руб., полученныхъ имъ изъ 1000 руб., ассигнованныхъ епархіей въ пособіе служащимъ въ Канцеляріи Консисторіи, Консисторія представила Его Преосвященству 31 Декабря того же 1903 г. за № 11337 докладъ. На докладѣ этомъ Его Преосвященство 1 Декабря 1904 г. за № 3791, положилъ резолюцію такого содержанія: такъ какъ изъ дѣла видно, что бывший секретарь Консисторіи Иванъ Борзцовскій получилъ наградныя деньги къ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи не самовольно, а по журналамъ Консисторіи, то я въ виду сего не вижу законнаго основанія требовать отъ Борзцовскаго, чтобы онъ возвратилъ означенныя наградныя деньги, яко-бы неправильно полученныя имъ, тѣмъ болѣе, что означенныя деньги назначались ему Консисторіей въ пособіе не изъ одного 1000 р. капитала, предназначеннаго съѣздомъ духовенства въ пособіе однимъ только чиновникамъ и писцамъ Консисторіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и изъ канцелярскихъ суммъ, на полученіе коихъ онъ наравнѣ съ прочими имѣлъ полное право, такъ что теперь даже трудно и разобратъся въ томъ, сколько именно онъ получилъ

изъ 1000 руб. капитала и сколько изъ канцелярскихъ суммъ Посему предлагаю Консисторіи дѣло это дальнѣйшимъ производствомъ прекратить.

П о с т а н о в и л и: резолюцію Его Преосвященства о прекращеніи дѣла принять къ свѣдѣнію.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Р е з о л ю ц і я Его Преосвященства, отъ 29 Декабря 1905 г. № 3664: Журналъ сей съ прописаннымъ на немъ постановленіемъ съѣзда епарх. духовенства читаль.

ЖУРНАЛЪ № 39, отъ 13 декабря 1905 г.

Слушали докладъ секретаря съѣзда свящ. В. Захарова: “Существуетъ у насъ въ г. Красноярскѣ Епархіальное Братство. Своею ближайшею задачею имѣетъ оно, или поставило себѣ, — доставлять школамъ и другимъ религіозно-просвѣтительнымъ учрежденіямъ необходимыя средства для успѣшной борьбы съ невѣжествомъ религіозно-нравственнымъ: устраивать бібліотеки-читальни для народа, снабжать школы и церковныя бібліотеки книгами для чтен. народу съ необходим. наглядными приспособленіями. Учрежденіе это на первыхъ порахъ, проявившее особенную жизнедѣятельность, въ послѣдніе годы почти замерло. Вся дѣятельность Епархіальнаго Братства въ настоящее время болѣе замѣтно проявляется въ устройствѣ чтеній для народа въ помѣщеніи Совѣтской школы; занимается по временамъ разсылкой брошюръ и крестиковъ. Вотъ все, чѣмъ въ настоящее время исчерпывается дѣятельность Братства; остальные функціи его постепенно по разнымъ причинамъ и безъ причинъ прекратились.

Общая причина этого печальнаго явленія заключается, по моему мнѣнію, въ томъ, что Братство, не сообразивъ силы свои, захватило сначала очень широко; съ теченіемъ времени оказался недостатокъ и въ силахъ, и средствахъ. Въ виду этого оно долж-

но организоваться и несколько иначе, — словом — сократить свою программу. Епархіальное Братство — это центръ объединяющій, — оно должно имѣть свои живые дѣятельные органы-проводники, это (филиальныя) уѣздныя отдѣленія Епархіальнаго Братства и наконецъ Братства приходскія. Епархіальное Братство, имѣя въ своемъ составѣ большинство членовъ духовно-учебныхъ корпорацій, — могло бы организовать свою духовно-просвѣтительную дѣятельность примѣнительно къ духовно-религіознымъ запросамъ и потребностямъ по преимуществу интеллигентнаго общества; должно устраивать религіозно-философскія бесѣды и лекціи, предоставлять чтенія для простаго народа устраивать всѣмъ желающимъ и учащимъ. Братство обязано снабжать эти аудиторіи необходимыми просвѣтительными средствами (фонарями, картинами, брошюрами и листками). Въ этомъ дѣлѣ помощь Братству могутъ оказать въ качествѣ посредниковъ уѣздныя отдѣленія, которыя должны имѣть хотя небольшіе склады книгъ и брошюръ, фонарей и картинъ. Отдѣленія уѣздныя также могутъ организовать чтенія — и для народа, и для интеллигенціи. Последнія уже въ свою очередь будутъ снабжать всѣмъ необходимымъ приходскія Братства или кружки ревнителей христіанскаго виѣшкольнаго просвѣщенія и благочестія. Членами приходскаго Братства могутъ быть всѣ прихожане. Дѣятельность приходскихъ братствъ будетъ заключаться въ устройствѣ чтеній назидательныхъ и полезныхъ, въ продажѣ и бесплатной раздачѣ брошюръ и листовъ для народа, устройствѣ небольшой читальни. Просвѣтительная дѣятельность подобныхъ учреждений должна быть принаровлена — къ извѣстной мѣстности и средѣ. Поэтому выборъ книгъ и брошюръ долженъ всецѣло зависѣть отъ запросовъ и потребностей публики. Списокъ книгъ, по имѣющимся каталогамъ, долженъ составляться на мѣстѣ, а не въ центрѣ, какъ это дѣлается въ настоящее время.

Существованіе такихъ кружковъ приходскихъ ревнителей благочестія и христіанскихъ нравовъ окажетъ существенную пользу въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣтленія и отрезвленія на-

родныхъ массъ.

Поэтому учрежденіе такихъ братствъ съ намѣченной организаціей было бы въ высшей степени желательно. Инициатива въ такомъ дѣлѣ должна исходить лучше всего отъ духовенства, но не должно пренебрегать и мірянамъ учреждать такіе кружки съ непремѣннымъ только участіемъ старшихъ членовъ приходской церкви.

Учрежденія эти должны держаться ближе къ мѣстнымъ школамъ; но пользуясь школьнымъ помѣщеніемъ, братства должны помогать школамъ изысканіемъ денежныхъ матеріальныхъ средствъ для лучшаго ихъ обезпеченія.

П о с т а н о в и л и: Вопросъ о Братствѣ передать на разсмотрѣніе пастырскихъ собравій. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 3 января 1906 года № 355: „Утверждается.“

ЖУРНАЛЪ № 40. отъ 13 декабря 1905 г.

Слушали: докладъ члена съезда епархіального духовенства свящ. Варсонофія Захарова — слѣдующаго содержанія: „Въ настоящее время смуть, раздирающихъ наше отечество, внутренняя распря на соціально-политической почвѣ принимаетъ ужасающіе размѣры, грозящіе даже внѣшнему международному политическому престижу, единству, а можетъ быть и территоріальной цѣлости нашего государства. Внутренніе враги злобствуютъ въ расчетахъ разрушить до основанія, не оставивъ камня на камнѣ, все государственное зданіе, безъ всякаго разбора, не входя даже въ разсмотрѣніе того, что въ немъ есть годнаго или негоднаго — отжившаго, въ расчетахъ въ основѣ подорвать государственное благоденствіе, насильственно побудить настоящее правительство на желательныя для нихъ крайнія уступки, чтобы на неузнаваемыхъ развалинахъ стараго создать новый порядокъ и строй. Они открыто агити-

руютъ, не пренебрегая никакими средствами революціонной пропаганды: и живымъ, и печатнымъ словомъ; разбрасываютъ повсюду черезъ своихъ агентовъ прокламаціи и брошюры, программы и воззванія среди мирнаго рабочаго земледѣльческаго и фабрично заводскаго населенія; устраиваютъ политическіе митинги и забастовки.— это съ одной стороны. Съ другой, подъ видомъ благожелательныхъ гражданъ, болѣзнующихъ о благѣ родины, дѣйствуютъ разные отбросы общества, именуемые хулиганами и че рносотенцами, темныя личности. Пользуясь темнотой народной, они распространяютъ въ народѣ нелѣпые слухи во вредъ мирному населенію, обществу и государству, своимъ произвольнымъ толкованіемъ дѣйствій и распоряженій настоящаго правительства и разныхъ соціально-политическихъ группъ, возбуждаютъ народъ противъ интеллигенціи, учащейся молодежи, противъ цѣлыхъ сословій и національностей, толкаютъ народъ на путь насилій и кровопролитій и тѣмъ подрываютъ престижъ правительства, которое, дѣйствительно, при массовыхъ движеніяхъ одно, безъ помощи благомыслящей части общества, не въ состояніи мирнымъ путемъ успокоить народъ. Всѣ эти агитаторы, самозванные благодѣтели и просвѣтителы, дѣйствуютъ, къ несчастію, съ успѣхомъ и ирочиняютъ странѣ величайшую горечь.

Благо отечества требуетъ, чтобы въ противовѣсъ этому темному разрушительному движенію была организована соотвѣтствующая оппозиція, къ которой могло бы присоединиться и духовенство. Обстоятельства времени требуютъ, чтобы пастыри возвысили наконецъ свой голосъ. Общество ожидаетъ авторитетнаго пастырскаго слова. Въ отвѣтъ на это мы, пастыри, можемъ сказать, что, конечно, не всѣ пастыри безмолвствуютъ; но только голосъ этихъ немногихъ какъ то глухо звучитъ, недостаточно ясно и опредѣленно. Нашъ особенно сельскій пастырь, въ большинствѣ мало посвященъ въ вопросы соціально-политической жизни, мало и освѣдомленъ въ этой области. И при настоящей смутѣ, при настоящемъ смяненіи въ мысляхъ

и чувствахъ и о крайней противополож. политич. вождѣн. и разнообразіи людей разныхъ партій и группъ, съ особенной энергіей дѣйствующихъ другъ противъ друга, сельскому пастырю, дѣйствительно, трудно разобраться и потому не легко тѣмъ болѣе самостоятельно выработать опредѣленный взглядъ на текущія событія и запросы времени, чтобы твердо, увѣренно, въ дѣйствительной пользѣ общества и государства, въ интересахъ церкви проводить свой взглядъ въ сознание народныхъ массъ. Нужно поэтому нѣкоторое руководство изъ центра, хотя бы тѣмъ же путемъ печатнаго слова.

Но вотъ тутъ-то нашему провинціальному пастырю и приходится съ горечью сознаться въ своей подчасъ неподготовленности и несостоятельности, натолкнуться на массу препятствій — чисто экономического характера. Нѣтъ своего болѣе или менѣе достаточнаго по объему и представительнаго по своей программѣ мѣстнаго епархіальнаго органа печати, всегда доступнаго духовенству, органа, при посредствѣ котораго могла бы быть удовлетворена естественная потребность обмѣна мыслей въ средѣ духовенства, — нѣтъ и своей типографіи, которая обслуживала бы просвѣтительныя нужды епархіи.

Единственная аудиторія пастыря — приходскій храмъ. Но тамъ живое слово пастыря можетъ быть рассчитано на сравнительно ограниченное число слушателей, въ большинствѣ женщинъ. Сказанное при такихъ условіяхъ слово, хотя бы вполне умѣстное и въ самой широкой общественной аудиторіи, въ громаднѣмъ кругу читающей публики, дѣлается по произнесеніи въ храмѣ достояніемъ семейнаго архива пастыря, чтобы болѣе никогда не прозвучать, не коснуться человѣческаго слуха, не сдѣлаться достояніемъ живой дѣйствительной жизни. И сколько, быть можетъ, такихъ живыхъ спасительныхъ словъ полезныхъ хранится въ семейныхъ домашнихъ пастырскихъ архивахъ? И потому только, что негдѣ напечатать. Печатать отдѣльно, помимо періодическихъ изданій, дорого и распространеніе такихъ изаній сопряжено со многими

неудобствами. Тѣмъ не менѣе обстоятельства настоятельно требуютъ, чтобы голосъ пастырскій раздавался возможно шире по всѣмъ вопросамъ текущей политической и общественной жизни чтобы сфера его вліянія расширялась, чтобы руководственное слово его достигало, по возможности, самыхъ отдаленныхъ окраинъ.

Другія социальныя группы, въ виду такихъ важныхъ цѣлей, не останавливаются даже предъ такими затрудненіями, какъ созданіе на спеціальныя средства собственного печатнаго органа, который бы обслуживалъ ихъ социально-политическія цѣли и нужды, хотя такія предпріятія требуютъ громадныхъ денегъ средствъ. Остановится-ли духовенство предъ этими препятствіями, когда интересы церкви православной — есть вопросъ, такъ сказать, о жизни для православнаго духовенства? И у насъ есть епархіальный печатный органъ — Епархіальныя Вѣдомости, но онъ даже по своему объему, не говоря о программѣ, настолько мизеренъ, что совершенно недостаточнымъ оказывается для настоящихъ цѣлей и задачъ, которыя, какъ неустрашимый призракъ, такъ неожиданно стали предъ глазами православнаго духовенства. Дѣйствительно, настоящій историческій моментъ въ этомъ отношеніи засталъ насъ врасплохъ. А такъ какъ жизнь не ждетъ; она настоятельно требуетъ живой безотлагательно-непрерывной работы, то мы теперь же должны обратить все наше вниманіе на имѣющийся у насъ единственный органъ печати, на него только надежда. Что, по моему мнѣнію, теперь въ предѣлахъ нашей власти — это расширить объемъ существующихъ у насъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, по меньшей мѣрѣ до 2½ печатныхъ листовъ, чтобы онѣ могли дать на страницахъ своихъ мѣсто всякому живому полезному слову.

Для быстрой и болѣе основательной оцѣнки со стороны цѣлесообразности предназначаемыхъ къ печатанію произведеній неотложно, путемъ выбора, здѣсь же на Епархіальномъ съѣздѣ составить изъ лицъ духовно-учебнаго и епархіальнаго вѣдомства

особый редакціонный комитетъ вмѣсто единоличной редакціи.

Вмѣстѣ съ докладомъ о. Захарова заслушанъ докладъ преп. Семинаріи А. Оносовскаго.

С п р . 1. По приблизительному расчету на дѣло изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей съ увеличеніемъ объема до $2\frac{1}{2}$ листовъ съ матеріалами и работой потребуется сумма около $2\frac{1}{2}$ тысячъ руб.

Депутатъ о. Александръ Мурановъ высказалъ мнѣніе, что съ расширеніемъ изданія стоимость его увеличится, и онъ полагалъ бы болѣе цѣлесообразнымъ подписную плату 5 руб. 50 коп. не увеличивать, а назначить изъ средствъ епархіи единовременную субсид. въ колич. одной тысячи р., позаимствовавъ эту сумму *взаимообразно* изъ свободныхъ капиталовъ свѣчнаго завода.

П о с т а н о в и л и : а) Енисейскія Епархіальныя Вѣдомости, начиная съ 1-го января 1906 г., увеличить по объему до $2\frac{1}{2}$ листовъ печатныхъ; б) назначить на усиленіе средствъ редакціи 1000 руб. въ качествѣ единовременной субсидіи изъ средствъ свѣчнаго завода, но съ тѣмъ, чтобы былъ выборный комитетъ редакціонный изъ 5 лицъ. Въ составъ комитета закрытой баллотировкой избрали и постановили просить: священника Варсонофія Захарова, инспектора классовъ свящ. Илью Фокина, свящ. Петра Никольскаго, преподавателей духовной Семинаріи А. Оносовскаго и А. Орлова.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 3 января 1906 г. № 356: „Раздѣляю мнѣніе Епархіальнаго съѣзда, изложенное въ настоящемъ журналѣ, относительно увеличенія по объему мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей до $2\frac{1}{2}$ печатныхъ листовъ. Изъявляю также свое согласіе и на то, чтобы, вмѣсто одного редактора, былъ учрежденъ выборный редакціонный комитетъ изъ 5 лицъ, поименованныхъ въ семь журналѣ, тѣмъ болѣе, что редакторъ самъ отказывается отъ дальнѣйшаго редактированія сихъ вѣдомостей. Но такъ какъ настоящій редакторъ былъ утвержденъ въ сей должности Синодомъ, тсего Синодомъ то я въ виду счелъ себя

обязаннымъ перенести это дѣло, съ прописаніемъ выработанной для изданія оныхъ вѣдомостей новой программы, на благоусмотрѣніе и утвержденіе Св. Синода“.

ЖУРНАЛЪ № 41, отъ 13 декабря 1905 г.

Слушали: докладъ комисіи по дѣламъ свѣчнаго завода слѣдующаго содержанія: „Комиссія по дѣламъ свѣчнаго завода разсматривала актъ ревизіоннаго Комитета, отъ 28 ноября 1905 г., по свидѣтельствуванію отчета и документовъ завода за 1904 г. слѣдующаго содержанія: члены ревизіоннаго комитета, бывъ сего числа на общемъ собраніи, имѣли сужденіе о результатахъ провѣрки отчетности по заводу за 1904 г., при чемъ оказалось слѣдующее: 1) въ приходорасходной книгѣ кассовой: а) остатокъ денежныхъ суммъ отъ 1903 г. перенесенъ правильно; б) статьи прихода и расхода записаны вѣрно, согласно документамъ; нѣкоторое недоумѣніе вызываютъ слѣдующія статьи расхода: 3, 31, 33, 37, 68, 107, 108, 140, 154, 182, 183, 184, 258, 260, 265, 267, 268, 276, 279, 300, 301, 303, 304, 312, 356, 378, 379, 391, 398, 416, 417, 419, 448, а также нѣкоторые счета, неоплаченные гербовымъ сборомъ; в) итоги и транспорты, какъ постраничные, такъ и общіе, ведены правильно; 2) встрѣчавшіяся, ошибки своевременно исправлены и оговорены; д) по окончаніи каждаго мѣсяца книга свидѣтельствовалась членами комитета завода, е) шнуръ, печать и листы въ книгѣ цѣлы; 2) въ матеріальной книгѣ а) остатокъ матеріаловъ отъ 1903 г. перенесенъ правильно; б) статьи прихода и расхода записаны согласно документамъ; в) итоги вѣрны а допущенныя погрѣшности своевременно исправлены; 3) все оправдательные и другіе документы подобраны, сшиты и хранятся въ архивѣ завода; и 4) отчетъ за 1904 г. самъ въ себѣ и съ книгами составленъ правильно.— Настоящій журналъ препроводить на разсмотрѣніе XXXV епархіальнаго съѣзда.

При освидѣтельствovanіи комисіей 10 декабря кассовой кни-

ги комитета за 1904 г. на указанные в актѣ ревизионнаго комитета ст. расхода 3, 37, 68, 154, 265, 267, 268, 276, 279, 312, 356, 448 были уже представлены оправдательные документы; а ст. расхода 31, 33, 107, 108, 140, 182, 183, 184, 258, 260, 300, 301, 303, 304, 378, 379, 391, 398, 416, 417 и 419 — хотя и не очищены росписками, оправдываются данными главной и матеріальной книгъ. Комитету завода можетъ быть поставлена на видъ только его неаккуратность въ веденіи денежной отчетности.

П о с т а н о в и л и: докладъ комисіи принять къ свѣдѣнію и журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 3 Января 1906 г. № 357: „Журналъ сей читаль. Предлагаю свѣчному Комитету обратить вниманіе съѣзда относительно неаккуратнаго веденія Комитетомъ денежной отчетности.

ЖУРНАЛЬ № 42, отъ 13 Декабря 1905 г.

С л у ш а л и докладъ комисіи по дѣламъ свѣчного завода слѣдующаго содержанія:

„Комисія по дѣламъ свѣчного завода разсматривала цифровыя данныя документовъ и отчета завода за 1904 г., причѣмъ оказалось слѣдующее: 1 Января 1904 г. операціи завода начались съ капитала 106590 руб. 11 коп. (въ кассѣ, имуществѣ и матеріалахъ по стоимости ихъ заводу), каковой капиталъ составилъ: изъ основнаго фонда завода 16.487 р. 86 коп., невыплаченной церквямъ ссуды — 54.742 р. 65 к., займа у Госуд. Банка и частныхъ лицъ 10.306 руб. 60 коп. и прибыли отъ операціи завода за 1901-1903 г. 25.053 р. Итого 106.590 р. 11 к.

Послѣ операціи на этотъ капиталъ въ теченіе 1904 г. заводъ имѣетъ къ 1 Января 1905 г.

наличными 451 р. 19 к.

имущества 1746 р. 76 к.

за кредиторами 671 р. 50 к.

матеріаловъ 116.058 р. 78³/₄ к.

Всього 118.928 р. 23³/₄ коп.

Слѣдовательно прибыль отъ операціи завода въ 1904 г. получилась 12.338 р. 12³/₄ коп.

При семъ Комиссія считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія епархіи о движеніи свѣчъ въ 1904 г.

С в ѣ ч и б ѣ л а г о в о с к а :

Оставалось на 1 янв. 1904 г. 1356 пуд. 08³/₈ ф.

× 29 р. 9³/₅ коп. = 39.521 рѣб. 28 к. Выработано въ

1904 г. 3079 пуд. 5 ф. × 26 р. 19 коп. = 80.831 р.

77 к. Итого 4435 п. 13³/₈ = 120.353 р. 5 коп.

Въ теч. 1904 г. продано: 2616 пуд. 33³/₈ ф. × 34 р. = 89.325 р.

24 к. Осталось къ 1 января 1905 г. 1813 пуд. 24 ф. × 26 р.

19 коп. = 47.515 р. 95 к. С в ѣ ч и ж е л т а г о в о с к а :

Оставалось къ 1 января 1904 г. 58 пуд. 04³/₈ ф. × 26 р.

48 к. = 1534 р. 92 к. Поступило: въ 1904 г. 310 пуд. 02 ф.

× 25 р. 35,2 коп. = 7862 р. 71 коп., итого 368 пуд. 06³/₈

= 9397 р. 63 к. Въ теченіе 1904 г. продано: 179 пуд. 13 ф.

× 32 р. = 5745 р. 32 к.

Осталось къ 1 янв. 1905 г. 188 пуд. 33³/₈

ф. × 25 р. 35,2 коп. = 4787 р. 36 коп.

Свѣчи выработки 1904 г. оцѣнены по дѣйствительной стоимости ихъ заводу (приняты во вниманіе только расходы завода, относящіеся непосредственно къ выдѣлкѣ свѣчъ: — 1) стоимость воска, 2) побѣлка его и 3) выдѣлка свѣчъ). Составитель же отчета за 1903 г., помимо указанныхъ расходовъ, непосредственно касающихся выдѣлки свѣчъ — отнесъ на нихъ же и всѣ прочіе расходы завода на транспортировку грузовъ, содержаніе завода и складовъ, жалованье администраціи и проч. Оттого свѣчи остатка 1903 г. и оцѣнены дороже свѣчъ выработки 1904 г.

П о с т а н о в и л и: докладъ комиссіи принять къ свѣдѣнію и журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Прео-

священства.

Резолюція Его Пресвященства, отъ 3 янв. 1906 г.
№ 758: „Журналъ сей читаль“.

ЖУРНАЛЬ № 43, отъ 13 декабря 1905 г.

Слушали докладъ комисіи по дѣламъ епархіального свѣчнаго завода: 7 и 10 декабря члены комисіи свящ. А. Мурановъ и Павелъ Поповъ ѣздили въ Красноярскій Успенскій монастырь для провѣрки матеріаловъ свѣчнаго завода, причемъ оказалось въ наличности.

бѣлаго воска . . .	1323 пуд. 32 ф.
желтаго . . .	61 пуд. 03 ф.
подтеснаго . . .	64 пуд. 35 ф.
свѣчь бѣлыхъ . . .	185 пуд. 09 ¹ / ₂ ф.
желтыхъ . . .	” ” ”

Восковой грязи: изъ мастерской	28 пуд. 22 ф.
Огарочной . . .	27 пуд. 22 ф.
Свѣтильни . . .	31 пуд. 03 ф.
Бумаги штемцелеванной	2 пуд. 15 ф.
Нештемцелеванной . . .	3 пуд. 19 ф.
Мотоуса разнаго . . .	32 ф.
Золота 7 золот. . .	12 книжекъ.
Котловъ мѣдныхъ . . .	6
Мѣдный обливной . . .	1
Казановъ мѣдныхъ . . .	3.
Желѣзныхъ котловъ . . .	2.
” ” бѣлыхъ новыхъ . . .	38.
Черныхъ . . .	20 (Ларионовскихъ)
Тоже ветхихъ . . .	18
Вѣсы десятичные и при нихъ гирь	3 пуда.
Коромысловые, гирь . . .	5 пуд.
Тоже малые, разновѣса . . .	2 фунт.

Коромысло большое за негодностию лежитъ безъ употребленія.

Ящиковъ для укупорки свѣчь	341 шт.
Рогожь годныхъ для употребленія	1290
Негодныхъ	505.
Дровъ до 40 сажень.	
Бочекъ	4 шт.
Лейки	2.
Балаганъ для пробивки воска.	
Завозня и разливочная изъ плахъ.	
Пятиствѣнная избушка.	
9 ти аршинныхъ плахъ	70 шт.
Тесу	200 шт.
Сутунокъ лиственный	4 арш. 1 шт.

Комиссией для провѣрки точности вѣса, обозначеннаго на ящикахъ, были вывѣшены три уже закупоренные ящика за № 618, 631 и 633, при чемъ оказалось, что тара въ двухъ ящикахъ оказалась невѣрной противъ показаннаго въ № 618 менѣе на $\frac{3}{4}$ ф. ($32\frac{1}{2}$ противъ $33\frac{1}{4}$), а въ № 631 болѣе на $\frac{1}{4}$ ф. ($29\frac{1}{2}$ фунта вмѣсто $29\frac{1}{4}$); чистый же вѣсъ свѣчей во всѣхъ ящикахъ оказался правильнымъ.

По сравненіи съ матеріальной книгой бѣлаго воска въ наличности оказалось болѣе на 24 пуд. $26\frac{1}{4}$ ф. (1323 п. 32 ф. вмѣсто числящихся по книгѣ 1299 пуд. $5\frac{3}{4}$ ф.). По той же книгѣ значится желтыхъ свѣчь: выработано на заводѣ 121 пуд. 1 ф., отправлено въ Комитетъ — 120 пуд. 17 ф. Долженъ быть по книгѣ остатокъ 14 ф., но въ наличности его не оказалось. Провѣрить соответствіе между наличностью прочихъ матеріаловъ и записью ихъ въ книгѣ (огарки, подтесный воскъ, огарочный воскъ и т. п.) не представляется никакой возможности, такъ какъ остатки ихъ одного года къ слѣдующему не записаны и точная годовая операція этихъ матеріаловъ неизвѣстна. Вообще относительно матеріальной заводской книги должно замѣтить, что она ведется весьма неисправ-

но; транспорты не переносятся, итоги постраничные не подсчитаны, нѣкоторыя статьи не оправданы росписками смотрителя и т. п. Было бы желательно болѣе правильное и тщательное веденіе этой очень важной книги, въ противномъ случаѣ никогда не будетъ возможенъ правильный учетъ восковыхъ и прочихъ свѣчныхъ матеріаловъ.

П о с т а н о в и л и: принять къ свѣдѣнію и просить Его Преосвященство принять мѣры къ устраненію указанныхъ въ докладѣ недостатковъ въ веденіи матеріальной книги на свѣчномъ епархіальномъ заводѣ.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 3 Января 1906 г. № 359: „Выражаю сожалѣніе, что матеріальная заводская книга оказалась по ревизіи веденной неисправно. Предлагаю свѣчному Комитету на будущее время вести эту важную книгу во всей исправности и не допускать въ ней никакихъ отступленій отъ существующихъ на ней предметъ узаконеній.

(Продолженіе будетъ).

В а к а н т н ы я м ѣ с т а.

Священническія.

Ачинскаго уѣзда, въ селѣ Даурекскомъ; Енисейскаго уѣзда, въ с. с. Чунскомъ, Кашино-Шиверскомъ, Бунбуйскомъ, Чалбышевскомъ, Каменскомъ, Дубческомъ, Городищенскомъ, Усть-Кемскомъ; Красноярскаго уѣзда, въ с. с. Арейскомъ, Подсопочномъ; Канскаго уѣзда, въ селѣ Шеломовскомъ и при Канскомъ Соборѣ *Діаконскія.*

Миусунскаго уѣзда, въ с. с. Усть-Фыркальскомъ, Барантскомъ, Никольскомъ, Усть-Абакацскомъ, Каменскомъ, Ново-Марьевскомъ. *Псаломщическія.*

Ачинскаго уѣзда, въ селѣ Скрипочниковскомъ; Енисейскаго уѣзда, въ с. с. Городищенскомъ, Усть-Кемскомъ, Ярцевскомъ, Усть-Тунгусскомъ, Дубческомъ; при Красноярской тюремной церкви; при Тазовской, Хатангской церквахъ и при Есеевской часовнѣ, Туруханскаго края.

О Т Д Ъ Л Ь Н Е О Ф Ф И Ц И А Л Ь Н Ы Й.

19-го Февраля 1906 г.

(Къ вопросу о, такъ называемомъ, “освободительномъ движеніи“).

Уразумѣете истину и истина свободитъ вы (Иоанна VIII, 32)

Эти глаголы Божественнаго Учителя въ наши дни общественныхъ неурядицъ нужно возможно чаще приводить себѣ на память, стараться нужно, насколько возможно, уразумѣть ихъ глубокой и широкой смыслъ; это необходимо намъ для того, чтобы мы могли сознательно — критически относиться къ тѣмъ социально-политическимъ событіямъ и теченіямъ, которыя такъ живо захватываютъ и глубоко волнуютъ современное общество во всѣхъ его слояхъ, чтобы сознательно-критически относиться къ тѣмъ вопросамъ русской жизни, на которые оно даетъ подчасъ самые, къ сожалѣнію, разнородные и разнорѣчивые отвѣты.

Въ массѣ разнообразныхъ теченій и вѣяній современной Русской мысли съ различными ея отбѣнками, характеризующими современную русскую жизнь, все же нельзя не примѣтить общей руководящей идеи общаго, такъ сказать, фона или общей почвы, на которыхъ съ различной только степенью энергіи и опредѣленности вырисовываются наиболѣе выдающіяся особенности — чаяній и вожделѣній различныхъ политическихъ группъ: *всѣ почти согласны только въ одномъ — въ стремленіи къ свободѣ, въ жаждѣ свободы, во всеобщемъ почти сочувствіи освободительному движенію*, — ибо оно имѣетъ въ своемъ основаніи возвышенную идею, неполагающей различія между людьми — всеобъемлющей любви христіанской. Для насъ, членовъ христіанскаго об-

щества, нѣсколько непонятнымъ представляется только одно, откуда такое разнорѣчіе, разногласіе до противоположности.— разногласіе въ такомъ великомъ и важномъ, захватывающемъ душу всякаго истинно-русскаго челоука, вопросѣ?. Откуда и отчего это разнообразіе политическихъ толковъ и партій, тормозящее правильное теченіе политической жизни и соціальной мысли?. И что можетъ послужить къ объединенію и примиренію ихъ? Это самые существенные и такъ сказать, насущные вопросы нашего времени, отъ правильнаго и искренняго разрѣшенія которыхъ въ значительней мѣрѣ зависитъ столь желанное спокойствіе и благоденствіе страны.

По ученію І. Христа, средствомъ къ наиболѣе совершенному разрѣшенію этихъ, такъ волнующихъ современное русское общество вопросовъ можетъ послужить только совершенное познаніе истины*).

Вотъ въ чемъ, по ученію Евангельскому, заключается тотъ высшій критерій, который поможетъ намъ разобраться во всемъ разнообразіи мнѣній и сужденій. Вотъ тотъ пробный камень, который даетъ намъ возможность произвести правильную и болѣе совершенную, съ точки зрѣнія абсолютной истины, оцѣнку ихъ, т. е. опредѣлить и установить степень ихъ исторической послѣдовательности, логической основательности и практической жизнеспособности ихъ нравственной и юридической закономѣрности— въ связи съ современными наличными условіями русской жизни. — Посильное выясненіе этихъ положеній и будетъ предметомъ нашей настоящей бесѣды.

Настоящій день—1-ое воскресенье В. Поста и 19-е февраля—для сердца православнаго русскаго христіанина— день чрезвычайнаго сугубаго духовнаго торжества! При одномъ только воспоминаніи о тѣхъ высокой важности событіяхъ, которыми запечатленъ этотъ день въ исторіи Св. Православной церкви и въ

*) Разумѣю истину—историческую, естественную и нравственную—религіозную.—

памітл православногo русскаго народа, при одномъ только воспоминаніи объ этихъ событіяхъ дня нынѣшняго сердце каждаго истинно русскаго гражданина и православнаго христіанина должно преисполниться глубочайшихъ и искреннѣйшихъ чувствъ восторга и неизмѣримой благодарности предъ тѣмъ, кто одинъ располагаетъ судьбами царствъ и народовъ.

Во-первыхъ. Сегодня день „торжества православія,“ день вѣковѣчной побѣды того, что есть наидрагоценнѣйшаго въ жизни православнаго русскаго христіанина, день торжества того, что нынѣ особенно чтить, что онъ наиболѣе тщательно между другими безцѣнными сокровищами своей русской души хранить; — сегодня день торжества Православной вѣры, день торжественнаго — всемірнаго признанія истинности ученія Восточной церкви, ученія, утвержденного 7-ю вселенскими соборами, и въ чистотѣ неизмѣнности принимаго Церковью Россійскою. Торжество истины!

Во-вторыхъ. Сегодня 19-ое февраля. Это одинъ изъ немногихъ счастливейшихъ дней въ многоскорбной исторіи русскаго народа. Это тотъ знаменательный и во вѣки вѣчные незабвенный день для стомилліоннаго русскаго крестьянина, день, когда онъ, быть можетъ, впервые отъ начала дней своего историческаго бытія, впервые искренно, изъ самой сокровенной глубины своей многострадальной русской души вознесъ, какъ самый чистѣйшій благовонный оміамъ, вознесъ непосредственно къ Престолу Божию, исполненный неизмѣримой благодарности глубокой благодарно-молитвенный вздохъ, „осѣнивъ себя крестнымъ знаменемъ“; это тотъ знаменательно великій день, когда русскій крестьянинъ впервые отъ дней своего рожденія созналъ себя человѣкомъ, — человѣкомъ, которому были возвращены естественныя, Самимъ Богомъ дарованныя, права разумно-свободной твари; это тотъ самый день, или лучше сказать, счастливейшій историческій моментъ, когда русскій крестьянинъ былъ впервые призванъ къ свободной, сознательной, свойственной человѣку, жизни. когда русскій стомилліонный крестьянскій темный забитый рабствомъ юль,

одному мановенію Самодержавнаго Царя Православнаго (да будетъ благословенно имя Его въ роды-родовъ!), народъ рускій освобожденъ былъ отъ рабства—унизительнаго и страшно тяжелаго для однихъ и позорящаго для другихъ. Благочестивѣйшій Государь Императоръ Александръ II (вѣчная Ему память!), Царь-освободитель, поставленный самимъ Божественнымъ Провидѣніемъ подь непосредственное и неослабное вліяніе людей, проникнутыхъ христіански гуманными чувствами и убѣжденіями, отъ дней ранней юности своей преисполненный самыхъ возвышенныхъ чувствъ христіанской любви и милосердія, послѣ долгихъ лѣтъ внутренней душевной борьбы и колебаній, въ этотъ достопамятный день—19 февраля 1861 г. рѣшился, наконецъ, вопреки желаніямъ многихъ сильныхъ и властныхъ людей земли, укрѣпленный молитвой, вдохновленный свыше. Онъ рѣшился положить конецъ злу, угнетавшему Его вѣрно-подданный народъ и Его Самого, какъ косвеннаго виновника въ попустительствѣ. Какъ бы отрѣшившись отъ міра, —отъ живой подавляюще—мрачной и тяжелой дѣйствительности, ставъ мысленно выше всего—страстей, увлеченій и возможныхъ страховъ, онъ рѣшился доставить полное торжество ученію Христову, ученію о любви и милосердіи, ученію о правдѣ Евангельской и высококомъ достоинствѣ и назначеніи каждаго человѣка, рѣшился доставить реальное торжество надъ вѣковыми заблужденіями въ области соціальныхъ — гражданскихъ отношеній между собою разныхъ общественныхъ группъ, надъ заблужденіями, ведущими свое начало изъ непроглядной тьмы отдаленнаго отъ насъ грубаго язычества. Своимъ Высочайшимъ манифестомъ 19 февраля онъ положилъ конецъ рабству — крѣпостной рабской унизительной зависимости русскаго крестьянина — земледѣльца-кормильца отъ безграничнаго произвола помѣщиковъ.

И такъ, сегодняшній день, повторяю, день сугубаго торжества правды и истины, торжества любви и милосердія, день победы Христовой истины надъ вѣковыми-религіозными заблужденіями надменнаго человѣческаго ума, день побѣды всеокрушаю-

щей любви и христіанскаго милосердія надъ вѣковыми увлеченіями грубаго человѣческаго сердца и развращенной воли! Такъ, *восторжествовавшая нѣкогда въ сердцахъ русскихъ людей христіанская истина, произвела какъ цвѣтъ, любовь и милосердіе, и принесла, какъ пріятный плодъ, дарованіе свободы сотнѣ милліоновъ русскихъ людей!*

„Уразумѣете истину и истина свободитъ въ“.

Но не нужно думать, что это была легкая—случайная побѣда, что все это зависѣло только отъ воли, отъ характера убѣжденій одного человѣка, отъ временнаго минутнаго настроенія въ которой ничтожной группы разумныхъ лучшихъ людей земли—нѣтъ! Если мы такъ будемъ думать, впадемъ въ грубую ошибку. Такое легковѣрное убѣжденіе можетъ только ослѣплять людей, закрывая отъ ихъ сознанія всѣ трудности истинной культурной побѣды. Истинная побѣда, истинное торжество, особенно въ мірѣ духовномъ, нравственномъ, всегда и неизбѣжно являются плодомъ только настойчивой, продолжительной, непрестанной и систематической борьбы, плодомъ стремительнаго теченія мысли и воли въ одномъ и томъ же направленіи, плодомъ многовѣковаго воздѣйствія свѣтлаго и чистаго ученія христіанскаго на душу народную. Такой побѣдѣ несомнѣнно долженъ былъ предшествовать продолжительный, незримый для поверхностнаго наблюдателя процессъ духовно-нравственнаго, перерожденія, скрытый въ тайникахъ народной души, процессъ продолжительной внутренней борьбы, прогрессивно-поступательнаго движенія. „Царство Божіе нудится (съ успіями и достигается) и нудницы (усиленно стремящіяся) восхищаются е (достигаютъ его). МѠ. XI, 12). Это общій и неизмѣнный законъ во всѣхъ областяхъ сознательной человѣческой жизни.

Торжество Православія. Въ теченіи почти 8-ми вѣковъ постепенно путемъ непрестанной борьбы со всевозможными ересями и другими церковно-религіозными заблужденіями истина церкви истина ученія Православной церкви выяснялась для человѣческаго сознанія и ученіе это во всей совокупности истинъ его было

наконецъ утверждено на 7-мъ вселенскомъ соборѣ. Вотъ какой продолжительный періодъ предшествовалъ дню окончательнаго торжества Православія! Но это, однако же, далеко не обозначало того, что истина сдѣлалась полнымъ достояніемъ человѣка, — нѣтъ! Человѣку въ настоящемъ мірѣ дано только путемъ вѣры съ помощью Божіей постепенно приближаться къ истинѣ, но въ совершенствѣ познать ее только тамъ въ мірѣ горнемъ, когда станетъ онъ лицомъ къ лицу съ ней. А здѣсь на землѣ всегда наряду съ истиной жило и живеть заблужденіе. А если такъ, т. е., если здѣсь на землѣ нѣтъ совершеннаго познанія истины, то нѣтъ и не можетъ быть истинной абсолютной свободы, т. е. человѣкъ при всемъ его безпристрастіи не застрахованъ отъ ошибокъ и увлеченій. И такъ „уразумѣете истину и истина свободитъ вы“.

Стремленіе къ свободѣ, какъ и стремленіе къ истинѣ, было всегда во все времена: это естественная потребность человѣческаго духа, естественное право всякаго человѣка. Только это, такъ сказать, естественное врожденное человѣку стремленіе нельзя смѣшивать съ тѣмъ, что въ настоящее время принято называть „освободительнымъ движеніемъ“.

Древнему дохристіанскому и особенно языческому міру это стремленіе было чуждо. Тамъ, гдѣ личность человѣка съ его естественными духовными стремленіями и потребностями, сама по себѣ не имѣла значенія, гдѣ основнымъ принципомъ жизни и дѣятельности почитался часто животный эгоизмъ, — личное удовольствіе, гдѣ господствовало право сильного, тамъ люди не могли проливать свою кровь ради блага, ради счастья другихъ. Альтруизмъ, самопожертвованіе для другихъ, былъ чуждъ античному міру. Тамъ, гдѣ рабство трактовалось, какъ нормальное явленіе соціальной жизни, какъ необходимое условіе для благоденствія лучшей части (аристократія и капитализмъ) человѣчества, тамъ не могло быть и рѣчи о томъ, что мы называемъ „освободительнымъ движеніемъ“; это было противно духу и убѣжденіямъ гражданина древняго языческаго міра. Идея освободительнаго дви-

женія“ могла зародиться и дѣйствительно зародилась только на почвѣ христіанства. И это „движеніе“ съ особенной ясностію и опредѣлилось только съ проникновеніемъ въ сознаніе и жизнь народовъ христіанскаго ученія. Бѣрба за такъ называемую гражданскую свободу была какъ бы показателемъ христіанской культурности извѣстной націи. И дѣйствительно, по мѣрѣ того, какъ христіанство проникало въ сознаніе народовъ, „освободительное движеніе“ все съ большей и большей энергіей заявляло о себѣ. Такимъ выдающимся важнымъ реальнымъ фактомъ выраженія или проявленія у насъ на Св. Руси— этого „движенія“, можно по справедливости почитать событіе 19 Февраля 1861 г. — освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. — Конечно, кто теперь изъ насъ не сознаетъ, что крѣпостничество есть плодъ грубыхъ соціальныхъ предразсудковъ? Тѣмъ не менѣе неумѣреннымъ поборникамъ «освободительнаго движенія“ нашего времени не слѣдуетъ игнорировать самый фактъ существованія крѣпостничества, какъ существенный тормазъ на пути къ болѣе быстрому и мирному достиженію ихъ безспорно высокихъ и благородныхъ въ христіанскомъ смыслѣ цѣлей. Вѣдь было время, — это фактъ, и не такъ давно, когда это неотъемлемое, можно сказать, достоинствѣ христіански настроенной души, стремленіе къ гражданской свободѣ, самое “оказательство” — реальное проявленіе этого стремленія въ обществѣ должно было постепенно — шагъ за шагомъ — еще отстаивать свое право на существованіе, именно незамѣтно путемъ развѣтвляющаго и распространяющаго истинно-христіанской культуры въ средѣ христіанскихъ обществъ, слѣдовательно, путемъ медленнаго продолжительнаго процесса духовно-нравственнаго возрожденія и усовершенія общества на основахъ Евангельскаго ученія.

Вотъ почему настоящій историческій моментъ въ жизни русскаго народа въ этомъ отношеніи и долженъ представляться достойнымъ особеннаго вниманія. Въ текущихъ событіяхъ послѣднихъ дней мы наблюдаемъ особенно энергическое проявленіе этого, всегда въ извѣстной мѣрѣ существовавшаго у христіанскихъ народовъ,

движенія, но выразившагося у насъ, къ сожалѣнію, теперь, въ началѣ 20-го столѣтія послѣ тысячи лѣтъ нашей христіанской исторіи, выразившагося во многихъ уродливыхъ явленіяхъ соціально-политической жизни. Въ своихъ требованіяхъ „борцы за свободу“, невѣдущіе силы и духа христіанскаго ученія, свойствъ народной русской души, раздѣлились на безчисленныя партіи, предъявляющія отъ имени народа требованія гражданской свободы, требованія для народа правъ въ той или иной мѣрѣ и формѣ активнаго участія въ государственномъ управленіи. Но почему же эти партіи не солидарны въ своихъ требованіяхъ? почему въ стремленіяхъ ихъ облагодѣтельствовать народъ драгоценнѣйшимъ даромъ—правомъ полной гражданской свободы—почему въ самой мѣрѣ ихъ требованій нѣтъ согласія? И въ чемъ кроется причина этого печальнаго явленія, внесшаго раздѣленія и смуту въ жизнь русскаго народа? Не въ томъ-ли прежде всего, что мѣру требованій этихъ не такъ легко установить? Справедливо, что духовно-нравственный ростъ или уровень развитія многомилліоннаго русскаго народа не такъ легко усчитать и измѣрить. Но справедливо и достовѣрно извѣстно, что народъ русскій въ общемъ—въ своей массѣ въ культурномъ отношеніи стоитъ на сравнительно низкой степени духовнаго или точнѣе интеллектуальнаго развитія. Это—фактъ. И это прискорбное—печальное явленіе признають всѣ, къ какой бы политической партіи ни принадлежали. Это очень важный фактъ, котораго не нужно забывать поборникамъ абсолютной свободы...,—сторонникамъ крайнихъ требованій*).

Законы развитія, такъ отдѣльной личности, такъ и цѣлаго народа одинаковы. Процессъ возрастанія души какъ отдѣльнаго человѣка, такъ и цѣлаго народа подчиняется одному и тому же

*) Знаменательное событіе 17-го октября 1905 г.—есть величайшій актъ въ исторіи русскаго самосознанія,—актъ,—свидѣтельствующій о томъ, что основныя начала христіанской культуры—глубоко проникшія въ душу русскаго народа,—начинають проявлять благодѣтельные побѣги новой соціально-политической жизни.

неизмѣнному закону постепенности. Здравая педагогія требуетъ въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія, чтобы дѣти приучались прежде всего охотно выполнять приказанія, охотно подчиняться справедливымъ и разумнымъ требованіямъ воспитателей. И по мѣрѣ того, какъ дитя возрастаетъ, эта воспитательная опека постепенно ослабляется: питомцу, по мѣрѣ его зрѣлости, воспитатели начинаютъ предоставлять все болѣе и болѣе свободы дѣйствій, все менѣе и менѣе стѣснять его наблюденіемъ и руководственными указаніями... Но какой же благоразумный отецъ или воспитатель охотно—безпрекословно—по первому, такъ сказать, требованію своего даже почтительнаго, но еще духовно-незрѣлаго сына, какой отецъ съ готовностью и предупредительною поспѣшностью предоставитъ ему полную свободу дѣйствій...? Свобода, этотъ драгоценнѣйшій даръ, есть своего рода и опаснѣйшее орудіе, которымъ не всякій можетъ благодарно пользоваться. Довольно вспомнить исторію Евангельскаго блуднаго сына...! Но тамъ у сына оставалась позади надежда на милосердіе отца...

И можемъ-ли, по совѣсти судя, можемъ-ли мы быть увѣренными, что русскій народъ, при той степени своей духовной культурности, какая признается за нимъ всеми безъ различія, можемъ-ли мы быть увѣренными въ томъ, что русскій народъ въ состояніи, въ силахъ въ полной мѣрѣ, а главное на благо себя и своей родины, использовать широкія абсолютныя права гражданской свободы? Не можетъ-ли онъ по своей недостаточной духовно-нравственной и гражданской зрѣлости, „имѣніе свое расточить, живя блудно“? Но къ кому же онъ возвратится? Отъ кого ему ждать тогда нравственную поддержку, благожелательный совѣтъ?! Гдѣ искать тогда надежный коррективъ для исправленія возможныхъ ошибокъ и увлеченій? Гдѣ та сильная крѣпкая и властная рука, которая могла бы поддержать и спасти?.

А воля Царская съ Божьяго на то изволенія о дарованіи русскому народу гражданской свободы уже совершилась 17-го октября 1905 г.; величайшій актъ высочайшей милости состоялся!

Мечты поборниковъ свободы, вождельнiя борцовъ за освободительное движенiе близки къ осуществленiю; начало, реальное начало положено. Но всё-ли довольны? Всё-ли успокоились? Нѣтъ, далеко нѣтъ!! Представляется, мечты обманути; и вотъ смута усилилась, волненiя разлились. Въ чемъ же и гдѣ искать успокоенiя возмущенному духу, взволнованному сердцу недовольныхъ? „Познайте истину и истина едѣлаетъ васъ свободными“, говоритъ сама воплощенная истина!. И историческiй многовѣковой опытъ другихъ, старѣйшихъ въ культурномъ отношенiи, народовъ, и опытъ нашей родины подтверждаетъ, что не митинги, не рыночная школа, не прокламаціи или подпольная случайная революціонная литература, дискредитирующая всякiй авторитетъ, всякую власть, возбуждающiя страсти невѣжественной, лишенной необходимыхъ знанiй, толпы, или незрѣлыхъ подростковъ безъ тѣни какихъ либо необходимыхъ заоченныхъ знанiй и опредѣленныхъ установившихся убѣжденiй, не это все подвигаетъ народъ впередъ въ культурномъ отношенiи, нравственно приподнимаетъ его для сознательной плодотворной творческой работы. Нѣтъ! Для этого нужна правильно цѣлесообразно организованная народная школа: только систематическое широкое и всестороннее образованiе народа, правильное духовно—нравственное развитiе и воспитанiе его на истинно-христіанскихъ основахъ, вотъ что одно только можетъ открыть свободный и широкiй путь для достиженiя цѣлей освободительнаго движенiя, и что особенно важно: *только при этомъ условiи первоначальный импульсъ — толчекъ, могущiй вывести народное сознанiе изъ состоянiя инерціи и покоя, оно получитъ въ самой сокровенной глубинѣ народной души, а не извнѣ, какъ это теперь есть; только при наличности этого условiя оно можетъ быть съ успѣхомъ проведено въ жизнь едва примѣтно — безъ скачковъ и толчковъ, завершится безъ шума и смуты, тихо и мирно. И предъ такимъ только движенiемъ естественнымъ — стихийнымъ будутъ ничтожны всякія преграды, будетъ без-*

сильна и бесполезна всякая реакція и диктатура. Тогда только движеніе это не будетъ сопровождать такими печальными явленіями, какъ вооруженное кровавое столкновленіе людей одной крови, людей, связанныхъ одними духовно-нравственными и эконом. интересами. Только при этомъ условіи движеніе это будетъ ровнымъ, спокойнымъ и въ тоже время сильнымъ и неотразимымъ, подобно многоводной могучей съ плавнымъ теченіемъ рѣки, предъ широкимъ могучимъ напоромъ которой будетъ предупредительно отступать всякое, возможное при другихъ условіяхъ, препятствіе.

И такъ, для успѣховъ мирнаго и широкаго распространенія возвыщенныхъ намъ съ высоты престола свободъ, использованія ихъ для блага родины, намъ нужно больше свѣта, истиннаго свѣта, а неподпольнаго—фиктивного, побольше всестороннихъ широкихъ истинныхъ знаній, которыя бы не только изощрили умъ, но согрѣвали бы и сердце и направляли волю къ добру и правдѣ. Только свѣтъ истиннаго знанія можетъ открыть, освѣтить передъ нами широкій путь къ желанной гражданской свободѣ,—только свѣтъ истиннаго знанія можетъ сдѣлать народъ способнымъ во всей полнотѣ использовать права въ самомъ широкомъ смыслѣ гражданской свободы и обезпечить виѣшнее и внутреннее благоденствіе страны.

Въ настоящій день всемірнаго торжества христіанской православной церкви и величайшаго торжества для русскаго сердца возблагодаримъ Бога за тѣ счастливые дни въ нашей отечественной исторіи, которые пришлось пережить русскому племени по милости нашихъ Державныхъ—боголюбивыхъ Царей, обнаружившихъ къ намъ свою истинно-отеческую любовь, заботливость и благоразумную попечительность! Будемъ молиться, чтобы свѣтъ истиннаго знанія глубже и шире освѣщалъ народную русскую жизнь, чтобы русскій народъ православный—при свѣтѣ истиннаго знанія и образованія—полнѣе, шире и основательнѣе могъ познать все вокругъ него совершающееся, чтобы созвательно онъ могъ разобраться въ новыхъ сложныхъ и ответственныхъ правахъ свободного гражданина, чтобы могъ

возможно производительнѣе и болѣе плодотворно использовать на благо дорогой родины—высокія права свободнаго гражданина, чтобы въ отвѣтственной роли вершителя судебъ своей родины тотъ, кому изъ среды его выпадеть жребій на то, руководился чистыми и безкорыстными побужденіями и пользовался достойными и лучшими средствами. Будемъ всё желать и молиться, чтобы намъ сдѣлаться достойными дарованныхъ намъ правъ и въ грядущемъ—смѣлымъ, мѣрнымъ и увѣреннымъ шагомъ идти впередъ по открывшемуся предъ нами пути свободы. — А для этого будемъ учиться, трудиться, преувеличивать, насколько возможно, капиталъ нашихъ знаній, нужныхъ для разширенія предпріятій, необходимыхъ для пользы нашей родины. А безкорыстныя чистыя и святыя начинанія благословляетъ и во благо усовершенствуетъ Самъ Богъ.— И будемъ вѣрить и надѣяться, что русскій народъ православный при условіяхъ правильнаго, планомѣрнаго и неспѣшно—осмотрительнаго проведенія въ жизнь дарованныхъ ему правъ гражданской свободы быстро оправится и смѣло нравственно обновленный пойдетъ по вновь открывшемуся передъ нимъ пути къ свѣту и славѣ; какъ вѣрный хранитель апостольскихъ завѣтовъ и болѣе надежный проводникъ въ жизнь нравственныхъ началъ Евангелія, онъ будетъ истиннымъ свѣточемъ среди другихъ народовъ, населяющихъ предѣлы Царства Россійскаго, онъ сумѣетъ безъ огня и меча—нравственно покорить ихъ, завоевавъ себѣ всецѣлое довѣріе и любовь ихъ, и, связавъ ихъ узами духовнаго родства,—объединить ихъ въ могучее и сильное царство, въ которомъ, по выраженію Апостола, — *нѣсть Еллинъ, ни Іудей, обрѣзаніе и необрѣзаніе, варваръ и Скифъ, рабъ и свободъ*“... — *Священникъ В. Захаровъ.*

19 Февраля 1906 г. Г. Красноярскъ.



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вниманію причтовъ и г. г. церковныхъ старостъ.

Рекомендуются извѣстнѣйшія въ Россіи натуральныя церковныя вина изъ собственнаго величайшаго въ Россіи виноградника по производству церковныхъ винъ.

Цѣны и условія извѣстны изъ Церковныхъ Вѣдомостей и преискурантовъ, рассылаемыхъ всеѣмъ причтамъ Россіи.

Контора свѣтлѣйшаго князя К. А. Горчакова.
