

№ 26-й.

Р. 122

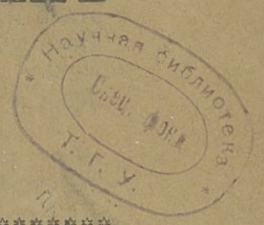
Т 56
24800

05:22

ервый.

2. 40 к.

ПРОВЕРЕНО
1957 г.



Томскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

(ВЫХОДИТЬ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ).

1918-1919
Органъ духовенства и мірянъ Томской Епархіи.

Четвергъ, 18-го Іюля (5-го) 1918 года.

ВЪ КОНТОРЪ РЕДАКЦІИ

Принимаются объявленія для напечатанія въ журналѣ съ платою по 20 к. со строки петита.
Годовыя объявленія по соглашенію.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Подписная плата на годъ 18 руб., на полгода—10 руб., на 1 мѣс.— 2 рубля.
Въ отдѣльной продажѣ №—40 коп.

КЪ СВѢДѢНІЮ АВТОРОВЪ.

Присланные рукописи должны быть написаны на одной сторонѣ листа и съ пометкой *латинка* или *безлатинка*. Редакція оставляетъ за собой право исправленія рукописей.

◆◆◆◆◆ Редакція помѣщается въ зданіи Духовной Семинаріи. Телеф. 42. ◆◆◆◆◆

P-122 I

Отношеніе духовенства къ общественной дѣятельности.

Съ паденіемъ совѣтской власти въ Сибири, въ жизни нашего отечества открывается новая эра строительства государственной и социаль-но-экономической жизни на началахъ подлинной свободы, равенства и братства. Къ этой великой творческой работѣ отечество призываетъ всѣхъ вѣрныхъ ему сыновъ. И идя на встрѣчу этому зову, каждый сознательный гражданинъ стремится вложить и свою скромную лепту въ общее дѣло устроения государственной жизни. Каждый намѣчаетъ для себя опредѣленную политическую платформу и примыкаетъ къ той политической партіи, программа которой наиболее соответствуетъ его политическимъ убѣжденіямъ.

Естественно возникаетъ вопросъ, какъ должно относиться къ этой великой созидательной работѣ духовенство?

При рѣшеніи этого вопроса, нерѣдко раздаются голоса, что духовенство, призванное къ устроению Церкви Божіей на землѣ, не должно принимать участія въ строительствѣ внѣшнихъ формъ жизни. Для оправданія такого отрицательнаго отношенія духовенства къ внѣшнему, земному благоустройству, ссылаются на то, что І. Христосъ не далъ Своимъ послѣдователямъ на юридическихъ, ни социальныхъ, ни экономическихъ законовъ. Въ Своемъ ученіи Онъ не касается вопросовъ политики и экономики, отказываясь иногда прямо входить въ ихъ обсужденіе. Отсюда дѣлаютъ выводъ, что и пастыри, какъ продолжатели дѣла Христа, не должны касаться этихъ вопросовъ.

Этотъ принципъ невмѣшательства Церкви въ дѣло строительства внѣшнихъ формъ жизни, принципъ далеко не новый: онъ былъ провозглашенъ еще 200 лѣтъ тому назадъ. Но надо замѣтить, что понимался онъ довольно своеобразно и осуществлялся крайне односторонне. Дѣло въ томъ, что со времени реформы Петра I-го Церковь утратила свою самостоятельность и была низведена на степень служебнаго органа въ общемъ государственномъ механизмѣ. Свѣтская власть стала разсматривать духовенство, какъ особый классъ государ-

ственныхъ чиновниковъ обязанныхъ проводить въ жизнь идеи этой власти. Правительство, провозглашая принципъ невмѣшательства Церкви и ея дѣятелей въ мірскія дѣла, въ то же время въ своихъ интересахъ принуждало духовенство нарушать этотъ принципъ. Оно обязывало представителей Церкви оправдывать наличный государственный строй и освящать своимъ авторитетомъ всѣ гражданскія установленія. Мало того, оно требовало, чтобы даже евангельское учение раскрывалось съ особою осторожностью, дабы у народа не могло возникнуть преступной мысли о несовершенствѣ формъ государственнаго управленія или ненормальности вѣками сложившихся социальныхъ отношеній. Выполняя предначертанія гражданской власти, духовенство вынуждалось оправдывать и крѣпостное право, и смертную казнь, и т. п. Да это вполне понятно: разъ духовенство находилось на службѣ у государства, а это фактически такъ и было, тѣмъ самымъ оно обязывалось исполнять и распоряженія свѣтской власти. А между тѣмъ, всякое прогрессивное движеніе въ народѣ, движеніе самое гуманное и справедливое и даже желаемое съ точки зрѣнія евангельскаго ученія, подъ вліяніемъ распоряженій правительства, нерѣдко встрѣчалось духовенствомъ враждебно.

Результатомъ такого образа дѣйствій духовенства произошло то, что представители Церкви уклонялись отъ участія въ общественной дѣятельности, направленной къ смягченію и усовершенствованію внѣшнихъ формъ жизни въ духъ евангельскаго ученія, оправдывая такое равнодушіе принципомъ невмѣшательства; но въ то же время они являлись ревностными защитниками господствующаго строя государственной и общественной жизни, нарушая, такимъ образомъ, принципъ невмѣшательства.

Послѣдствіе такой, отчасти вынужденной, тактики духовенства не замедлили сказаться: на него стали смотрѣть, какъ на элементъ консервативный, которому чуждо всякое прогрессивное движеніе.

Эти упреки въ консерватизмѣ въ стремленіи оправдывать социальное неравенство классовъ общества слышатся даже и теперь, когда духовенство въ своей массѣ открыто стало на путь строительства народной жизни на новыхъ началахъ. Въ этихъ упрекахъ, конечно, нельзя не видѣть



того недоверія къ духовенству, которое вѣками накоплялось у русскаго крестьянина и рабочаго.

Такимъ образомъ, принципъ невмѣшательства церкви въ дѣла государственныя и общественныя ничего кромѣ вреда церкви и ея представителямъ не принесъ: онъ надолго подорвалъ довѣріе къ духовенству и его авторитетъ.

Что же касается теоретическаго обоснованія этого принципа—примѣръ І. Христа, не принимавшаго участія въ строительствѣ внѣшнихъ формъ жизни и не учившаго объ этомъ,—то оно явно несостоятельно.

То правда, что І. Христосъ не былъ социальнымъ реформаторомъ; Онъ не далъ своимъ послѣдователямъ опредѣленныхъ законовъ и нормъ общественной жизни! Но вѣдь Онъ, какъ Создатель новаго направленія въ исторіи человечества, ставилъ Своею ближайшей задачей нравственное перерожденіе человѣка, который является творцомъ какъ личной, такъ и общественной жизни. Но какъ должна устроиться эта жизнь на новыхъ началахъ, какія между людьми должны существовать отношенія, какъ должны быть распределены въ обществѣ матеріальныя блага, каковы должны быть отношенія власти къ народу и какія формы власти лучше—рѣшеніе всѣхъ этихъ вопросовъ І. Христосъ предоставилъ свободной волѣ самого человѣка. И вотъ въ рѣшеніи этихъ вопросовъ Церковь, въ лицѣ своихъ представителей, должна принимать самое активное участіе. Церковь Христова ставитъ свою цѣлью—постоянное воздѣйствіе на ходъ жизни народа, она должна вливать живительныя силы евангельскаго ученія въ стихіи народной жизни. Самъ І. Христосъ училъ, что царство Божіе должно открыться не только во внутреннемъ мірѣ каждой отдѣльной христіанской личности, но и проникнуть собою всю жизнь, преобразовать общественныя условія жизни.

Отсюда становится яснымъ, что пастыри Христовой церкви, устроители царства Божія на землѣ, не могутъ и не должны стоять внѣ этого процесса—процесса обновленія общественной жизни на евангельскихъ началахъ. Принять самое дѣятельное участіе въ строительствѣ общественной жизни обязываетъ пастырей и ихъ положеніе, какъ сознательныхъ гражданъ своего общества. Въ силу этого, они обязаны содѣйствовать по мѣрѣ силъ и разумнѣя общей работѣ государственнаго строительства.

Н.

Смыслъ происходящихъ въ Сибири событій.

Въ концѣ мая текущаго года многіе крупныя города и мѣстечки по линіи Сиб. ж. дороги неожиданно для большей части сибиряковъ были захвачены чехо-словаками и одновременно съ этимъ значительная часть жителей захваченныхъ городовъ и мѣстечекъ присоединилась къ нимъ и съ ихъ помощью свергла власть, находившуюся въ рукахъ, позорной памяти, совдеповъ.

Кто такія чехо-словаки, почему совѣтская власть оказалась слабой и легко побѣжденной, почему это власть въ борьбѣ съ своими противниками, особенно въ городахъ, опиралась на воинскую силу не русскихъ солдатъ и русскихъ добровольцевъ, а на силу военноплѣнныхъ нѣмцевъ и мадярь, и почему, наконецъ, она, покидая свой постъ, захватила съ собою изъ банковъ, казначействъ и волостныхъ правленій крупныя суммы народныхъ денегъ?

Постараемся въ краткихъ чертахъ дать отвѣтъ на вышепоставленные вопросы. Чехо-словаки—

единоплеменный и единовѣрный намъ славянскій народъ, живущій въ Австріи подневольною жизнью, не имѣющій возможности самостоятельно, безъ вмѣшательства австрійскихъ властей, управляться своими дѣлами. Несмотря на всевозможныя притѣсненія, какія приходилось раньше и теперь переносить чехо-словацкому народу отъ своихъ угнетателей, въ немъ не угасла надежда на независимое существованіе. Это надежда лелѣется имъ свыше пятидесяти лѣтъ. Его завѣтная мечта освободиться изъ подъ власти Австро-Венгріи и соединиться въ одну братскую семью со всѣми славянскими народами подъ державнымъ покровительствомъ Россіи. Начавшаяся между Россіей и Австріей война окрылила еще болѣе надежды этого народа на скорое освобожденіе. Насильно вынужденные сорушіемъ въ рукахъ идти противъ своихъ же единоплемянныхъ и единовѣрныхъ братьевъ русскихъ, чехо-словаки предпочли цѣлыми полками безъ боя сдаваться имъ въ плѣнъ. Въ 1916 г. они съ организовались въ боевую дивизію и вмѣстѣ съ нашими солдатами пошли противъ своихъ вѣковѣчныхъ враговъ нѣмцевъ и австрійцевъ. Когда же наша армія распалась и, не дожидаясь конца войны и мира, ушла съ поля битвы домой, чехо-словаки, безсильные одни бороться на нашемъ фронтѣ съ могучимъ врагомъ, рѣшили обратиться на западный фронтъ къ нашимъ союзникамъ французамъ и англичанамъ. Туда можно было проѣхать только кружнымъ путемъ чрезъ Владивостокъ.

Съ разрѣшенія совѣтской власти, они въ началѣ нынѣшняго года и направились туда. Германія, узнавъ объ этомъ обстоятельствѣ, настояла предъ русскимъ правительствомъ въ лицѣ Ленина и Троцкаго на томъ, чтобы вооруженные отряды чехо-словаковъ, растянувшіеся по линіи Сиб. ж. дороги, были остановлены въ своей пути на Владивостокъ, обезоружены и водворены въ лагеря военноплѣнныхъ.

Чехо-словакамъ лучше было извѣстно, что Ленинъ и Троцкій сознательно продаютъ Россію Германіи, что, въ случаѣ пораженія Германіей союзниковъ, къ которымъ они шли на помощь, у нихъ будетъ отнята всякая надежда на освобожденіе отъ ненавистнаго имъ ига. И вотъ, когда наша совѣтская власть, въ угоду нѣмцамъ, попыталась остановить ихъ и обезоружить, они оказали упорное сопротивленіе и съ помощью значительной части населенія Сибирскихъ городовъ свергли ее.

Естественнымъ является вопросъ: почему къ чехо-словакамъ, хотя и братьямъ по происхожденію, но все же—нашимъ военноплѣннымъ, присоединилась значительная часть населенія Сибири по линіи желѣзной дороги и далеко отъ нея; почему такъ легко была свергнута власть совѣтовъ, почему трудовой народъ: крестьяне, рабочіе и солдаты не встали какъ одинъ человѣкъ на защиту этой власти? Вѣдь бѣжавшая изъ городовъ и мѣстечекъ Сибири власть именовала себя рабоче-крестьянскою, радѣвшею исключительно о благѣ трудящихся, она безжалостно пыталась бороться съ городскими и деревенскими купцами и всѣми другими людьми, которые не принадлежали къ крестьянамъ, рабочимъ и солдатамъ, которыхъ это власть окрестила однимъ именемъ „буржуи“.

Отвѣтъ на поставленные вопросы можетъ быть одинъ: бѣжавшая власть не была народною, а только прикрывала свои дѣйствія именемъ трудового народа. Ея дѣйствія походили на дѣйствія волка въ овечьей шкурѣ. Простой народъ не въ состояніи былъ сразу разобратъ въ ея дѣлахъ. Нужно стало справедливость, что бѣжавшая нынѣ власть хорошо сѣумѣла использовать настроеніе народа и снискать къ себѣ его любовь.

На первых порахъ она явилась выразительницей самыхъ дѣйствительныхъ и неотложныхъ нуждъ народа. Последнему была навязана тяжелая война, потребовавшая отъ него миллионы молодыхъ, здоровыхъ жизней. Народъ усталъ въ борьбѣ съ своимъ врагомъ и всѣми силами своей души жаждалъ мира. Надъ измученнымъ непосильною войною народомъ нависла угроза голода. Не была до сего времени уничтожена и вѣковая неправда, отъ которой страдалъ трудовой народъ: у него не было земли.

Между тѣмъ, наряду съ усиленной поставкой для арміи солдатъ, трудовому народу приходилось нести и значительныя денежныя повинности для поддержанія боевой мощи нашей арміи. Зажиточные классы общества при старомъ режимѣ пользовались сравнительно съ трудящимися большими льготами. Они давали значительно меньшій % солдатъ для арміи, меньше, сообразно съ своими доходами, несли и денежныя повинностей. Все это, вмѣстѣ взятое, порождало въ народѣ глухое недовольство существующими порядками, вылившееся въ концѣ концовъ въ грандіозный государственный переворотъ, сулившій на первыхъ порахъ полное обновленіе русской жизни на идеалахъ справедливости и человѣчности. Но горе страны, свергнувшей самодержавіе, заключалось въ томъ, что она въ своей массѣ оказалась неграмотной, не сумѣвшей возвыситься надъ узко-классовыми, и эгоистическими интересами. Съ первыхъ же дней революціи началось разжиганіе въ народѣ классовой ненависти людьми, получившими свободу говорить. Многие изъ нихъ дѣйствовали вполне искренно, не зная заранее, какіе результаты будутъ отъ этой проповѣди, но было много и такихъ лицъ, которыя разжигали классовую ненависть вполне сознательно во вредъ Россіи. Въ предыдущемъ № Ц. О. В. перечислены имена этихъ лицъ, продавшихъ Россію нѣмцамъ. Это: Ленинъ, Троцкій, Зиновьевъ, Володарскій (уже убитый), Подвойскій и прапорщикъ Крыленко. Въ тотъ моментъ, когда требовалось только небольшое, но дружное напряженіе общихъ усилий для побѣды надъ врагомъ, названныя лица и ихъ единомышленники съ согласія и одобренія нѣмцевъ повели въ рабочихъ массахъ и войскахъ усиленную пропаганду о необходимости прекращенія ненужной для трудящагося народа войны, объ уничтоженіи въ войскахъ дисциплины, о замѣнѣ команднаго состава выборными представителями отъ солдатъ, о необходимости немедленнаго захвата помѣщичьихъ, церковныхъ и монастырскихъ земель, о захватѣ рабочими въ свои руки фабрикъ и заводовъ.

Этимъ маневромъ они достигли двухъ цѣлей: приобрѣли въ народѣ званіе его друзей и угодили какъ нельзя лучше нѣмцамъ, которыхъ избавили отъ необходимости держать на нашемъ фронтѣ большія военныя силы и дали возможность захватить имъ въ свои руки значительную территорию съ хлѣбомъ, углемъ, желѣзомъ, фабриками и заводами и обезпечить имъ на долгое время послѣ войны экономическое господство надъ Россіей. Вѣдь, благодаря вмѣшательству рабочихъ коллективовъ (выборныхъ органовъ) въ дѣло предпріятія, увеличенію заработной платы и уменьшенію интенсивности труда при 8 часовомъ рабочемъ днѣ, чего по теоріи Маркса не должно бы быть, многія фабрично-заводскія предпріятія прекратили свое существованіе. Правда, „друзья народа“ сумѣли еще нѣкоторое время удержатъ за собою симпатіи рабочихъ, лишившихся съ закрытіемъ фабрикъ заработка. Содержаніе безработныхъ они возложили частью на владѣльцевъ закрывшихся предпріятій, частью на самихъ рабочихъ, обязавъ ихъ дѣлать ежемѣсячныя отчисления въ пользу

безработныхъ товарищей. Для поддержанія безработныхъ пушено было въ ходъ и такое средство, какъ контрибуція съ имущихъ классовъ. Почти во всѣхъ городахъ Россіи совѣтскія власти сумѣли взять съ купцовъ и вообще зажиточныхъ людей значительныя суммы денегъ для означенной цѣли. Казалось бы, что угнетеннымъ классамъ оставалось только привѣтствовать своихъ благодѣтелей и встать какъ одинъ человѣкъ на защиту своихъ друзей, едва нимъ начнетъ угрожать опасность со стороны ли нѣмцевъ или со стороны русской буржуазіи. Тѣмъ не менѣе кадры друзей Ленина, Троцкаго и К-о. таютъ съ каждымъ днемъ.

Народныя массы, внявшія голосу Ленина и его друзей о необходимости прекратить войну, уничтожить армію, отобрать у помѣщиковъ земли и сжечь въ ихъ усадьбахъ весь хлѣбъ и хозяйственный инвентарь, горькимъ опытомъ убѣдились, къ какимъ результатамъ привела Россію эта проповѣдь разрушенія. У насъ не стало арміи и нѣмцы свободно взяли въ свои руки плодородную Малороссію, мы захватили земли помѣщиковъ, но весь излишекъ своего хлѣба употребили на выгонку самосидки, а помѣщичій хлѣбъ и инвентарь въ большинствѣ случаевъ сожгли вмѣстѣ съ ихъ усадьбами, поэтому, обширныя поля остались необработанными и незасѣянными. Мы захватили въ свои руки фабрики и заводы, увеличили заработную плату, уменьшили интенсивность труда, благодаря чему фабрики и заводы стали работать себѣ въ убытокъ и закрываться, выбросивъ сотни тысячъ безработныхъ на улицы. Все увеличивающаяся безработица, отсутствіе хлѣба, которымъ была богата Русь, и необходимыхъ товаровъ— мало по малу начинаетъ открывать глаза народу на истинный смыслъ рѣчей Ленина и его друзей. Глухое недовольство народныхъ массъ въ Европейской Россіи, не говоря уже объ интеллигентныхъ слояхъ русскаго общества, растетъ съ каждымъ днемъ, и правительству Ленина приходится пользоваться для умиротворенія негодующихъ голодныхъ массъ тѣми же средствами, какія практиковались при самодержавіи т. е. пушками и пулеметами. Такъ какъ русскіе защитники совѣтской власти предпочли голодному городу деревню и ни за какія деньги и посулы не соглашались промѣнять мужицкую работу на солдатское житѣ, хотѣя и вольное, но все же чуждое ихъ сердцу, то правительству Ленина ничего другого не оставалось дѣлать для удержанія въ своихъ рукахъ власти, какъ только опереться на силы нашихъ военноплѣнныхъ, охотно идущихъ избивать за хорошія деньги и русскихъ рабочихъ, просящихъ хлѣба, и интеллигенцію, борющуюся съ этой властью силою слова и съ оружіемъ въ рукахъ. Вотъ почему въ искони свободной Сибири офицерство и студенчество, вышедшее за рѣдкими исключеніями изъ среды трудового народа, энергично повело борьбу съ большевиками, попытавшимися обезоружить чехо-словаковъ.

Вотъ почему власть, именовавшая себя рабоче-крестьянскою, власть, кичившаяся своей непоколебимой мощью и сочувствіемъ къ ней широкихъ круговъ населенія, оказалась слабою при первомъ натискѣ на нее со стороны подлиннаго выразителя народныхъ интересовъ— русской интеллигенціи; готъ истинныя причины того равнодушія, какое проявилъ трудовой народъ при извѣстии о паденіи совѣтской власти, явившейся выразительницей нѣмецкихъ, а не русскихъ интересовъ. Только этой власти и никакой другой нужна была междуусобная братоубійственная война, какъ лучшей союзникъ для нѣмцевъ, пока они еще ведутъ войну съ французами и англичанами. Непрерывающаяся съ воцаренія въ Россіи большевиковъ междуусобица

24800

дала имъ поводъ занять нашу плодородную Малороссію и выкачать оттуда весь хлѣбъ, заставивъ жителей сѣверныхъ губерній буквально умирать съ голоду. Имъ не грозитъ опасность съ нашей стороны. Всѣ свои силы, которыя они раньше вынуждены были держать на нашемъ фронтѣ, теперь двинуты на запад. фронтъ противъ нашихъ союзниковъ. Вотъ почему павшую въ Сибири совѣтскую власть нельзя назвать народною властью, вотъ истинная причина того, что эта власть, покидая города и мѣстечки, захватываетъ съ собою изъ банковъ и казначействъ народныя средства, которыя вмѣстѣ съ захватчиками уплывутъ въ ловкія и цѣпкія руки нѣмцевъ. Вотъ почему нельзя не привѣтствовать самоотверженнаго подвига чехословаковъ и русскаго офицерства, ставшаго на защиту измученной, озоренной и въ конецъ разоренной Родины. Ихъ мужество увѣнчалось успѣхомъ. Въ теченіе мѣсяца Сибирь отъ Урала вплоть до Тихаго океана освобождена отъ засилья нѣмецкихъ наемниковъ и ихъ друзей.

Изъ міра религіозныхъ идей.

На страницахъ Томскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника уже отмѣчалось, что въ обществѣ намѣчается духовный сдвигъ чрезвычайной важности, основной чертой котораго является тяготѣніе къ животворнымъ истокамъ народной религіи. О немъ свидѣлствуютъ многочисленныя статьи послѣдняго времени. Остановимся на двухъ, которыя еще не освѣщались на страницахъ Вѣстника. Характеренъ подходъ къ религіи въ приложеніи къ переживаемымъ событіямъ въ статьѣ Вяч. Иванова „Революція и самоопредѣленіе Россіи“ (Народоправство—14).

Самоопредѣленіе русскаго народа, по убѣжденію автора статьи, доселѣ не обнаружилось: то, что мы называемъ революціей, не было народнымъ дѣйствіемъ, но только—состояніемъ. „Оттого и бездѣйственнымъ оказалось дѣло дѣйствующихъ“. Случилось это потому, что революція протекала внѣрелигіозно, сознательно была отвлечена и отсѣчена отъ религіи. Народъ обезбожили и тѣмъ вынули изъ него душу; обездушенный, онъ обезличенъ и обезчещенъ. „Массы забыли честь Россіи, потому что онѣ забыли свою душу, душу забыли, потому что потеряли лицо; лицо потеряли, потому что утратили Бога“. И революція до сихъ поръ, по убѣженію автора, не была проявленіемъ народнаго лика, въ ней не было цѣлостнаго народнаго самоопредѣленія, потому что такое самоопредѣленіе не можетъ быть внѣрелигіознымъ. Но авторъ вѣритъ, что оно будетъ и явится дѣйствительнымъ перерожденіемъ Россіи и какъ бы новымъ, впервые полнымъ и сознательнымъ воплощеніемъ народнаго духа. Совершится это самоопредѣленіе тогда, когда народъ обрѣтетъ свое лицо, свое истинное бытіе, свое утвержденіе правды Божіей, когда возвратится къ истокамъ своей религіи.

Въ другой статьѣ В. Быстренина— „Интеллигенція и народъ“ (Народоправство—15) находимъ показательную для современности трактовку злободневнаго вопроса о разъединеніи народа и интеллигенціи. Разбираясь въ причинахъ отчужденія между интеллигенціей и народомъ, Быстренинъ приходитъ къ выводу, что оно коренится въ отпадении интеллигенціи отъ народной религіи. Въ зависимости отъ этого, воссоединеніе интеллигенціи и народа онъ считаетъ возможнымъ только на почвѣ религіозной. „Для того, чтобы идти съ народомъ, „нужно слиться съ святынями народа, съ народной вѣрой“. Задача эта, признаетъ Б., непо-

сильна для русской интеллигенціи, исповѣдующей социалистическое вѣроученіе. Но, по его убѣженію, и не она поведетъ за собою народъ по пути возрожденія истерзанной Россіи: „воссоединеніе интеллигенціи и народа совершится въ плоскости далекой отъ социализма,—оно и теперь уже намѣчается въ мучительномъ и трудномъ процессѣ Богоисканія, въ стремленіи нѣкоторой части русской интеллигенціи найти утраченную вѣру въ Бога, найти тѣ святыни народной вѣры, которыя были отброшены подъ влияніемъ чуждыхъ русскому духу доктринъ, какъ пережитки старыхъ суевѣрій“.

Епархіальное собраніе 1918 г.

Только что закончившее свои работы Епархіальное собраніе открыло собою начало новаго порядка въ церковно-приходскомъ строительствѣ. Епархіальные сѣзды сначала одного духовенства, въ послѣдніе годы духовенства и мірянъ, извѣстны въ епархіальной практикѣ издавна. Они ведутъ свое начало со времени утвержденія семинарскаго устава 1864 г., но странное дѣло, будучи введены въ жизнь въ связи съ устроеніемъ духовно-учебныхъ заведеній, сѣзды не имѣли до послѣдняго времени своего устава, не были регламентированы въ правахъ и обязанностяхъ и не рѣдко трактовались, какъ болѣзненное явленіе въ Епархіальной жизни. Объясняется это тѣмъ, что прямое назначеніе епархіальныхъ сѣздовъ было устроеніе матеріальной стороны въ жизни духовно-учебныхъ заведеній. Но такъ какъ вопросъ о средствахъ, находившійся въ рукахъ сѣздовъ, давалъ имъ возможность оказывать существенное давленіе на епархіальныя власти, то сѣзды постепенно начали расширять сферу своей дѣятельности, захватывать новыя области въ епархіальной жизни. Въ зависимости отъ характера правящихъ епископовъ, а также отъ настроенія церковныхъ верховъ, компетенція сѣздовъ постепенно расширялась, впрочемъ, не во всѣхъ епархіяхъ одинаково. Но, во всякомъ случаѣ, сѣзды въ глазахъ церковнаго правительства сдѣлались выразителями нуждъ и настроеній въ епархіальной жизни.

При всемъ томъ положеніе этихъ сѣздовъ было довольно неопредѣленное. Ни созывъ ихъ, ни даже постановленія сѣздовъ, уже созванныхъ, въ сущности для Епархіальной власти были нисколько не обязательны.

Съ настоящаго сѣзда входитъ въ жизнь епархій новый порядокъ. Епархіальныя собранія введены въ строй Управленія Епархіей. Епархіальныя собранія получили свой опредѣленный уставъ, очерчивающій ихъ права и обязанности. Епархіальное собраніе по уставу признано „высшимъ органомъ, при содѣйствіи котораго архіерей управляетъ Епархіей“. Это, можно сказать, мѣстная Дума при Епархіальномъ архіерее, призванная не только для предьявленія ему церковныхъ нуждъ, не только для ихъ обсужденія, но для распоряженія, строительства, направленія Епархіальной жизни.

Епархіальному Собранію подвѣдомственны всѣ области церковной жизни: административная, религіозная, церковно-просвѣтительная, хозяйственная, финансово-экономическая, контрольная. Особенно-стью работъ реформированнаго епархіальнаго собранія является и то, что оно работаетъ совмѣстно съ своимъ архипастыремъ, подъ его предсѣдательствомъ.

Опыты перваго въ жизни епархій собранія съ такими правами показали, что это сотрудничество клира, народа съ Епископомъ даетъ благотворные

результаты, освобождаетъ собраніе отъ замѣчавшихся въ прежніе годы потугъ на захваты правъ и сосредоточиваетъ вниманіе депутатовъ исключительно на дѣловой сторонѣ работъ.

Программа вопросовъ для собранія настоящаго года была въ свое время опубликована и по ней легко судить о задачахъ, предстоявшихъ собранію. На дѣлѣ эти задачи еще болѣе усложнились. Епархіальное собраніе закончило свою дѣятельность. Теперь можно сдѣлать обзоръ итоговъ мѣсячной работы его.

Наиболѣе трудный и сложный вопросъ о финансированіи всѣхъ епархіальныхъ учреждений, оставшихся безъ средствъ послѣ введенія въ жизнь декрета объ отдѣленіи церкви отъ государства, поглотивъ много времени и потребовавъ напряженной работы отъ депутатовъ Собранія. Но оно не остановилось предъ неразрѣшимыми, казалось, затрудненіями и средства для этихъ учреждений дало въ размѣрахъ, отвѣчающихъ условіямъ настоящей жизни, т. е., въ значительномъ повышеніи въ виду царящей дороговизны.

Возможно, что въ епархіи сдѣланныя Собраніемъ ассигнованія покажутся тяжелымъ бременемъ. Но нужно имѣть въ виду, что нельзя же остановить жизнь епархіальныхъ учреждений. Прекращеніе ихъ дѣятельности было бы равнозначуще съ остановкой епархіальной жизни, какъ параличъ мозга бываетъ причиной разстройства жизненныхъ отправленій и даже гибели человѣческаго организма. Епархіальное собраніе вѣрно учло значеніе культурно-просвѣтительныхъ учреждений въ епархіи и дѣйствовало въ увѣренности, что всѣ церковные элементы въ епархіи объединятся вокругъ своего Епископа въ отстаиваніи налаженнаго строя церковной жизни отъ губительныхъ потрясеній, распада, замиранія и для достиженія этой цѣли не остановятся предъ жертвами, какъ бы велики онѣ не были.

Послѣдніе дни работъ Епархіальнаго собранія были посвящены выборамъ должностныхъ лицъ въ разныя учреждения Епархіи. Наболѣе жгучій интересъ возбуждалъ собою вопросъ объ устройствѣ новаго органа въ Епархіальномъ управленіи, Епархіальнаго Совѣта, который долженъ замѣнить упраздненныя отнынѣ духовныя Консисторіи.

Согласно положенія объ Епархіальномъ Совѣтѣ, въ составъ его входятъ три лица іерейскаго сана и два мірянина. На этотъ отвѣтственный постъ избранными оказались слѣдующія лица: бывшій членъ духовной консисторіи по выборамъ съѣзда 1917 г. протоіерей Александръ Никольскій, преподаватель духовной семинаріи, протоіерей Сергій Дмитревскій и священникъ села Усть-Сосновскаго бл. 7, Викторъ Лавровъ. Изъ мірянъ избраны: профессоръ томскаго университета Павелъ Прокошевъ и бывшій преподаватель Томскаго духовнаго училища Павелъ Низовцевъ.

Подвергался переизбранію и весь составъ правленія свѣчнаго завода. Казначей завода, Св. Перовъ и матеріальный Т. С. Яловой были признаны Комиссіей, ревизовавшей заводъ, не отвѣчающими занимаемымъ ими должностямъ и подлежащими увольненію.

Результаты перевыборовъ оказались слѣдующіе: Предсѣдателемъ Правленія избранъ опять священникъ Н. Смиренскій, казначеемъ священникъ с. Славгорода В. Бондаренко, матеріальнымъ діаконъ Томской Богоявленской церкви П. Кручинкинъ.

Какъ крупное и интересное для всѣхъ мѣропріятіе Епархіальнаго собранія, почитаемъ нужнымъ отмѣтить возбужденіе предъ Сибирскимъ Правительствомъ ходатайства объ учрежденіи въ Совѣтѣ министровъ должности министра исповѣданій. На проектируемую должность собраніемъ рекомендо-

ванъ профессоръ П. Прокошевъ. Въ дѣляхъ осуществленія этого ходатайства собраніе послало въ Омскъ, гдѣ находятся министры, телеграмму съ выраженіемъ своего пожеланія и другую телеграмму Омскому Епископу съ просьбой объ оказаніи личного содѣйствія по поддержкѣ возбужденнаго ходатайства. Въ настоящее время готовится о томъ же докладная записка и делегируется представитель собранія въ Омскъ для личной поддержки пожеланій собранія.

Отрадныя явленія.

Почти отовсюду, то и дѣло, слышишь плачь и стоны духовенства, подвергавшагося насилію темной массы, безбожно гонящей и церковь и духовенство. Кому только изъ духовенства не приходилось хлебнуть чашу горечи въ эти дни „кровавой и пушечной свободы“. Тамъ ограбили церковь, здѣсь изгнали священника и т. д. И вотъ на ряду съ такимъ безуміемъ замѣчается и отрадное явленіе. Истинно вѣрующіе христіане начинаютъ сознавать, что трудно итти противъ Бога и противъ служителей Его. Въмѣсто того, чтобы поддерживать безбожіе, они всѣми силами стараются защитить свою Православную Вѣру и не только нравственно, но и матеріально стараются поддержать своего батюшку. Правда, не много такихъ примѣровъ, но они есть. Такъ, напр. въ с. Ояшъ, бл. № 8 окр., и с. Степномъ—Кучукъ, бл. № 37 окр., прихожане на общемъ приходскомъ собраніи, въ защиту своей Православной вѣры, вынесли постановленіе такого содержанія: „На основаніи свободы вѣроисповѣданія, мы никому не запрещаемъ признавать какую угодно ему религію, но, на основаніи той же свободы, мы никому не позволимъ издѣваться надъ нашимъ святымъ христіанскимъ чувствомъ, и, если у насъ найдется такое лицо, то мы считаемъ себя вправѣ выселить такое изъ нашего прихода“. Постановленіе въ такой редакціи принято единогласно. А вотъ и другой примѣръ. Въ с. Каюшкѣ, бл., № 54 окр., прихожане, замѣтивъ, что ихъ батюшка (свящ. о. Александръ Аристовъ) рѣшается уйти на открывшееся свободное священническое мѣсто въ с. Сидоровскомъ, бл. № 37 окр., откуда прибыли къ нему депутаты съ просьбой перейти къ нимъ, тотчасъ собрались на сходы, пригласили батюшку и говорятъ: „Батюшка! мы слышали, что вы покидаете насъ, а съ кѣмъ-же вы оставите насъ? Неужели мы хуже другихъ, что вы стремитесь въ другой приходъ? А быть можетъ вы, въ это время дороговизны, нуждаетесь, то скажите намъ, какой складъ жалованья вамъ назначить?“ Вопросы были поставлены въ самомъ добродушномъ тонѣ.

Расчувствовавшись, батюшка даетъ слово прихожанамъ—не оставлять ихъ, и коснувшись матеріальной стороны, онъ отвѣтилъ, что дѣйствительно тяжело жить въ такомъ маленькомъ (около 300 домохозяевъ) приходѣ на 50 рублевомъ мѣсячномъ содержаніи, да еще при такой дороговизнѣ. И въ заключеніе просилъ своихъ духовныхъ чадъ обезпечить его хотя такъ, какъ получаютъ въ послѣднее время чуть-чуть грамотные люди, т. е. 100 руб. въ мѣсяцъ, при чемъ изъявилъ согласіе—обязательныя требы совершать безплатно. И что-же? Прихожане тутъ-же, въ присутствіи священника, порѣшили дать ему мѣсячнаго жалованья 120 руб., т. е. сумму большую, чѣмъ просилъ ихъ батюшка, о чемъ и составили приговоръ.

Эти явленія приходской жизни не могутъ быть незамѣченными, они являются характернымъ показателемъ того пробуждающагося сознанія прихожанъ, что безъ церкви и безъ пастыря они жить не мо-

гутъ, а посему ограждаютъ Церковь отъ безбожнаго насилия надъ нею, а своего пастыря всѣми силами стараются поддержать и нравственно и материально.

Привѣтствуя такія явленія, будемъ надѣяться, что они привьются къ сердцамъ всѣхъ истинновѣрующихъ христіанъ, здраво видящихъ, какъ коверкается наше святое христіанское чувство въ послѣднее время врагами церкви.

Священникъ *Θ. Пушкинъ.*

Программа партіи „церковнаго народа“.

1) Государство русское должно оставаться единымъ и недѣлимимъ въ своихъ историческихъ границахъ, существовавшихъ до войны.

2) Это государство должно быть русскимъ по языку, по историческимъ традиціямъ, національному духу, безъ нарушенія такихъ же національныхъ привилегій другихъ народностей, входящихъ въ его составъ и живущихъ въ его географическихъ границахъ.

3) Все законодательство русскаго государства должно зиждиться на принципахъ христіанскихъ, безъ противорѣчія христіанской морали и библейской истинѣ.

4) Православная русская церковь, создавшая русское государство и воспитавшая народный духъ, не можетъ быть лишена права состоять въ союзѣ съ государствомъ и вліять на народную жизнь.

5) Въ разрѣшеніи вопросовъ, касающихся отношеній церкви православной и русскаго государства руководственными правилами являются постановленія и опредѣленія засѣдающаго въ Москвѣ Всероссійскаго помѣстнаго Собора русско-православной Церкви.

6) Вопросъ о формѣ правленія въ русскомъ государствѣ долженъ вырѣшиться Всероссійскимъ Учредительнымъ Собраніемъ.

7) Этому же Учредительному Собранію должно подлежать вырѣшеніе и многихъ другихъ вопросовъ общественной, политической и государственной жизни, какъ то: земельный, рабочій, переселенческій, промышленный и всѣ другіе вопросы—въ законодательномъ порядкѣ.

8) Государство должно взять на себя заботу о всеобщемъ обученіи народа въ народныхъ школахъ.

9) Всеобщая воинская повинность должна оставаться, какъ залогъ созданія военнаго могущества Россіи и охраны отъ возможныхъ новыхъ нападеній внѣшнихъ враговъ на наше отечество.

10) Въ вырѣшеніи экономическихъ вопросовъ Учредительное Собраніе должно стоять на почвѣ признанія принциповъ частной, общественной и государственной собственности.

11) Всякая собственность можетъ быть отчуждаема за соотвѣтствующее вознагражденіе, согласно закона, только въ тѣхъ случаяхъ, когда требуется того обще-государственный интересъ.

12) Всѣ свободы: неприкосновенность личности, свобода слова, печати, союзовъ, собраній, религіознаго исповѣданія и проч. всѣми гражданами осуществляются и допускаются государствомъ въ границахъ, установленныхъ законами страны.

Программой момента, переживаемаго отечествомъ, должно быть: 1) немедленное сформированіе арміи для изгнанія изъ предѣловъ Россіи нашихъ злѣйшихъ враговъ германцевъ и австрійцевъ; и 2) продолженіе войны до окончательнаго изгнанія ихъ изъ предѣловъ нашего отечества, или до заключенія

мирнаго договора, не унижительнаго и не позорнаго для нашего государства и пріемлемаго нашими союзниками, съ которыми наша связь должна остаться неразрывной.

Настоящая программа, включающая въ себѣ только основные принципы или главныя положенія, не отвѣчаетъ на многіе частные вопросы, которые должны стоять вырѣшенными во всякой партійной программѣ.

Нѣкоторые вопросы, касающіеся отношеній церкви и государства вырѣшаются постановленіями и опредѣленіями Московскаго Всероссійскаго помѣстнаго Собора, на которыя въ § 5 программы и сдѣлана ссылка.

По другимъ-же пунктамъ программы будутъ Временнымъ Союзнымъ Совѣтомъ сдѣланы поясненія въ видѣ програмныхъ добавленій или особыхъ выпусковъ „Церковнаго Листка“.

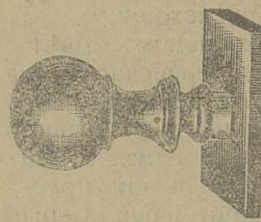
ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Свободна вакансія

эконома Томскаго Епархіальнаго женскаго училища. Жалованья 100 руб. въ мѣсяцъ, при готовой квартирѣ, съ отопленіемъ и столвмъ (на двоихъ), но безъ освѣщенія. Прошенія подавать Совѣту училища.

Совѣтъ Томскаго Епархіальнаго женскаго училища

Объявляетъ, что свободна вакансія Начальницы училища. Содержанія: при готовой квартирѣ съ отопленіемъ, столѣ, съ совмѣстительствомъ (6 уроковъ), для лица съ высшимъ образованіемъ—1800 рублей, со среднимъ—1500 рублей. Необходима педагогическая опытность.



Фабрика каучуковыхъ штемпелей

и МѢДН. ПЕЧАТЕЙ

А. П. ПОПОВОЙ.

Печавская ул. 51, телефонъ 1437.

Безукоризненное и быстрое исполненіе всевозможныхъ заказовъ.

Къ свѣдѣнію церк.-приходскихъ Совѣтовъ епархіи и о.о. законоучителей.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

изданныя Братствомъ законоучителей Томской епархіи брошюры, листовки:

1) „Въ защиту православно-христіанскаго религіознаго обученія въ школахъ“;

2) „Свободная средняя школа и Законъ Божій“

3) „Къ вопросу о внѣшкольномъ религіозномъ образованіи“.

Выписывать можно по 10 руб. за 100 экз. съ перышкою отъ Предсѣдателя Совѣта Братства, священника П. Иванова; 2 Кузнечный взвозъ, № 12.

Редакторъ *С. Карловъ.*

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ, НАЗНАЧЕНІЯ И ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Резолюціями Преосвященнаго Анатолія.

Отъ 20 (7) іюня с. г. за № 2497, псаломщикъ ц. с. Бугринскаго благочинія Ново-Николаевскихъ церквей, Александръ Ремизовъ уволенъ, согласно прошенію, за штатъ.

20 (7) іюня с. г. за № 2498, псаломщикъ ц. с. Шадринцевскаго, бл. 46, Алексѣй Меньшенинъ перемѣщенъ къ ц. с. Бугринскаго, благочинія Ново-Николаевскихъ церквей.

20 (7) іюня с. г. за № 2504, сынъ священника Евгеній Синицкій назначенъ временно и. об. псаломщика къ ц. с. Базоя, бл. 4.

22 (8) іюня с. г. за № 2515, священникъ ц. с. Суворовскаго бл. 37 Михаилъ Шелютто перемѣщенъ къ ц. с. Ново-Троицкаго, бл. 37.

26 (13) іюня с. г. за № 2539, гражданинъ Афанасій Андреевъ назначенъ и. об. псаломщика къ ц. с. Романовскаго благочинія Каменскихъ церквей.

27 (14) іюня с. г. за №, священникъ Омскаго военнаго Госпиталя Іоаннъ Кисловъ назначенъ къ ц. с. Каргасокъ, бл. 6, вмѣсто священника Николая Семенова, освобожденнаго отъ мѣста.

Отъ 27 (14) іюня с. г. за № 2575, священникъ Рязанской епархіи Григорій Масловъ принятъ на службу въ Томскую епархію и назначенъ на священническое мѣсто къ ц. с. Полтавскаго, бл. 55.

156

27 (14) іюня с. г. за № 2576, псаломщикъ ц. с. Верхне-Ичинскаго, благочинія Каинскихъ церквей, Николай Гусевъ какъ уклоняющійся отъ службы, отчислень отъ мѣста.

Отъ 18 (5) іюня с. г. за № 2480, священникъ ц. с. Альбететскаго, бл. 10, Пановъ назначень сверхштатно къ ц. с. Калиуль, бл. 10.

Отъ 27 (14) іюня с. г. за № 2577, псаломщикъ ц. с. Ново-Троицкаго, благочинія Каинскихъ церквей, Іоаннъ Малкинъ уволенъ по прошенію за штатъ.

4 іюля с. г. за № 2671, подсаломщика Тверской епархіи Арсеній Ветлицкій назначень тѣмъ же званіемъ къ ц. с. Родинскаго, бл. 37, съ принятіемъ на службу въ Томскую епархію.

27 іюня ст. ст. с. г. за № 2746 священникъ Гавріиль Лебедевъ съ отмѣной назначенія его къ ц. с. Каянчинскаго, бл. 27, перемѣщенъ къ ц. с. Ново-Троицкаго, бл. 37.

27 іюня ст. ст. с. г. за № 2750, священники: ц. с. Знаменскаго, бл. 37, Николай Давыдовъ и ц. с. Богословскаго, бл. 53, Іаковъ Пушной перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

3 іюля с. г. за № 2655, сынъ священника Александръ Осетровъ назначень и. об. псаломщика къ ц. с. Судженскаго, бл. 3.

6 іюля с. г. за № 2682, священникъ ц. с. Біазинскаго, бл. 34, Онуфрій Ткаченко перемѣщенъ къ ц. с. Озерно-Куреевскаго, бл. 22.

Резолюціей Преосвященнаго Инноентія:

Отъ 27 мая с. г. за № 206 гражданинъ Василій Штамовъ назначень на псаломщическое мѣсто къ Константино-Еленинской церкви при Бійскомъ городскомъ училищѣ вмѣсто псаломщика Николая Владыкина, уволеннаго отъ этого мѣста за поступленіемъ на гражданскую службу.

Резолюціями Преосвященнаго Гавріила:

Отъ 1 іюля с. г. за № 711, гражданинъ Василій Колмогоровъ назначень и. д. псаломщикъ ц. с. Подгородняго, бл. 14.

28 іюня с. г. за № 696 и. д. псаломщика ц. с. Плосскаго бл. 26, Максимъ Лазаревъ перемѣщенъ къ ц. с. Локтинскаго, бл. 8.

21 (21) іюня с. г. за № 656, діаконь—псаломщикъ Казанской церкви г. Ново-Николаевска Іоаннь Яровицинь по прошенію уволенъ за штатъ.

13 іюня с. г. за № 670, псаломщикъ ц. с. Зоркальцевскаго бл. Томскихъ церквей, Іоаннь Солотчинъ перемѣщенъ къ ц. с. Кривошеинскаго, бл. 5.

3 іюля с. г. за № 741, бывшій и. об. псаломщика Феодоръ Веревкинъ назначенъ къ ц. с. Яковлевскаго, бл. 23.

1 іюля с. г. за № 729, и. д. псаломщика церкви села Богословскаго, бл. 58 окр., Алексѣй Никольскій уволенъ по прошенію за штатъ.

1 іюля с. г. за № 730, гражданинъ Вавила Кротовъ назначенъ и. об. псаломщика къ церкви села Повалихи, бл. 46, съ обязательствомъ сдать экзамень на псаломщика черезъ годъ.

1 іюля с. г. за № 728, гражданинъ Иванъ Лисуренко, назначенъ и. об. псаломщика къ церкви села Васильчиковскаго, бл. 53.

3 іюля с. г. за № 745, гражданинъ Василій Стариковъ назначенъ и. об. псаломщика къ ц. с. Шарчинскаго, бл. 43, съ обязательствомъ черезъ годъ держать экзамень.

1 іюля с. г. за № 731, и. об. псаломщика ц. с. Камы благ. Каинскихъ церквей, Павелъ Ганжа утвержденъ въ должности псаломщика.

7 іюля с. г. за № 713, и. об. псаломщика ц. с. Солоньскаго, бл. 54, Сергій Филатовъ перемѣщенъ къ ц. с. Селиверстовскаго, бл. 54.

1 іюля с. г. за № 716, и. об. псаломщика ц. с. Тогурскаго, бл. 6, Николай Даниловъ перемѣщенъ къ ц. с. Подгороднаго, бл. 14.

30 іюня (13 іюля), с. г. за № 805, гражданинъ Леонтій Шарейко назначенъ и. об. псаломщика къ ц. с. Тогурскаго, благочинія 6 округа, съ обязательствомъ сдать экзамень по псаломщической программѣ.

24 іюня с. г. псаломщикъ ц. с. Матковскаго, бл. 8, Георгій Сидоренко рукоположенъ въ санъ діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

2 іюля с. г. за № 721 послушникъ Гефсиманскаго скита при Троицкой Сергіевской лаврѣ Георгій Виноградовъ назначенъ и. об. псаломщика къ ц. с. Иштанъ на Менгерѣ, бл. 5.

30 (17) іюня с. г. монахъ Томскаго Алексѣевскаго монастыря Исаакій рукоположенъ въ санъ іеродіакона.

3 іюля с. г. за № 747 гражданинъ Макарій Сивицкій назначенъ и. об. псаломщика к. ц. с. Тяжино Вершинскаго, бл. 12, временно на 1 годъ.

СКОНЧАВШІЕСЯ.

† 14 мая (ст. ст.) с. г. въ селѣ Михайловскомъ, послѣ продолжительной болѣзни, на 78 году жизни скончался заштатный священникъ Павелъ Покровский.

† 1 мая сего года волею Божіею скончался заштатный священникъ Владиміръ Прибытковъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Томской Духовной Консисторіи.

Объявляется для свѣдѣнія о. о. благочинныхъ и причтовъ церквей, что въ Консисторію надлежитъ представлять слѣдующую сумму денегъ при заказахъ на изготовленіе металлическихъ печатей: благочиннической 15 руб., церковной 12 руб., старостинской 10 руб. и для просфоръ по 12 руб. за каждую (за двѣ 24 руб.). До полученія денегъ Консисторія не можетъ сдѣлать заказа на изготовленіе печатей.

Редакторъ официальной части прот. А. Никольскій.

Томскъ, Типографія Дома Трудолюбія.