

№ 5
1897



ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ,

Издающіяся на средства православныхъ церквей Епархіи.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

8 МАРТА 1918 г.

189
97

Адресъ редактора:

Казань, Касаткина ул.,
д. № 23, кв. 10.

Подписная цѣна:

На годъ—7 руб.
На мѣсяць 1 руб.

№ 5.

Оффициальный отдѣлъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Указы Священнаго Синода.

1. Преосвященному Іакову, Митрополиту Казанскому и Свіяжскому.

Святѣйшій Патріархъ и Священный Синодъ въ соединенномъ присутствіи съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ слушали докладъ Вашего Преосвященства отъ 21 февраля 1918 года за № 437, съ представлениемъ копии акта о насильственномъ со стороны Казанскихъ Народныхъ Комиссаровъ прекращеніи дѣятельности Казанской Духовной Консисторіи. Постановлено: поручить Вашему Преосвященству 1) заявить Казанскому Губернскому Комиссару по внутреннимъ дѣламъ протестъ по поводу произведеннаго захвата зданія Казанской Духовной Консисторіи и насильственнаго прекращенія въ ней занятій, пояснивъ, что Духовная Консисторія является учрежденіемъ церковнымъ, которое, и по отнятій у него предметовъ вѣдѣнія и дѣйствования государственныхъ, должна продолжать свои дѣйствія церковнаго порядка, признаваемыя декретомъ о свободѣ совѣсти и отдѣленіи Церкви отъ Государства, и 2) въ соответствии съ циркулярнымъ указомъ отъ 15 февраля—1 Марта сего года № 1, незамедлительно оповѣстить о томъ приходимаго собранія и весь православный народъ епархіи для выраженія протестовъ противъ произведеннаго посягательства на достоиніе и права Православной Церкви и учреждений духовенства и для принятія всѣхъ возможныхъ мѣръ къ возстановленію нарушенныхъ правъ. О чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ. Марта (2) 15 дня 1918 года № 25. Подлинный подписали: Митрополитъ Сергій. Секретарь А. Полянскій.



Преосвященному **Иакову**, Митрополиту **Казанскому** и **Свияжскому** (для руководства). Марта 2—15 дня 1918 г. № 282.

Митрополитъ Арсеній.

Святѣйшій Патріархъ и Священный Синодъ Православной Россійской Церкви.

Постановленіе 15—28 февраля 1918 г. № 65.

Святѣйшій Патріархъ и Священный Синодъ имѣли сужденіе о преподаваніи духовнымъ пастырямъ и всѣмъ вѣрнымъ чадамъ Православной Христовой Церкви указанія въ отношеніи къ обстоятельствамъ нынѣшняго времени.

Новыя условія церковной жизни требуютъ отъ церковныхъ дѣятелей, особенно мѣстныхъ, чрезвычайнаго вниманія, напряженныхъ усилій для того, чтобы надлежаче и съ добрымъ успѣхомъ совершать духовное дѣланіе, не взирая на встрѣчаемыя препятствія и даже гоненія. Священнымъ Соборомъ и Святѣйшимъ Патріархомъ указано общее направленіе, въ какомъ должна идти нынѣ дѣятельность духовныхъ пастырей. Нынѣ, призывая ихъ къ проявленію собственнаго добраго почина и необходимой самостоятельности въ настоящихъ трудныхъ обстоятельствахъ, постановлено преподавать имъ, въ предупрежденіе возможныхъ съ ихъ стороны, по невѣдѣнію, ошибочныхъ дѣйствій и для руководства въ недоумѣнныхъ случаяхъ нижеслѣдующія указанія:

Призывъ къ пастырямъ.

1. Пастыри призываются крѣпко стоять на стражѣ Святой Церкви въ тяжкую годину гоненій, ободрять, укрѣплять и объединять вѣрующихъ въ защитѣ попираемой свободы Вѣры Православной и усилить молитвы о вразумленіи заблудшихъ.
2. Пастыри должны идти навстрѣчу добрымъ начинаніямъ вѣрующихъ, направленнымъ къ защитѣ Церкви.

Организація мірянъ.

3. При всѣхъ приходскихъ и безприходныхъ церквахъ надлежитъ организовать изъ прихожанъ и богомольцевъ союзы (коллективы), которые и должны защищать святыни и церковное достояніе отъ посягательствъ.

4. Союзы эти должны имѣть просвѣтительныя и благотвори- тельныя задачи и именованія, они могутъ быть подъ предѣдатель- ствомъ мірянина или священника, но не должны называться цер- ковными или религіозными, такъ какъ всякія церковныя и рели- гіозныя общества лишены новымъ декретомъ правъ юридическаго лица.

5. Въ крайнихъ случаяхъ союзы эти могутъ заявлять себя собственниками церковнаго имущества, чтобы спасти его отъ ото- бранія въ руки неправославныхъ или даже иновѣрцевъ. Пусть храмъ и церковное достояніе останутся въ рукахъ людей право- славныхъ, вѣрующихъ въ Бога и преданныхъ Церкви.

О монастыряхъ.

6. Настоятели, настоятельница и братіи монастырей, мона- стырскихъ скитовъ и подворій организуютъ подобные союзы (кол- лективы) изъ окрестныхъ жителей и постоянныхъ богомольцевъ обители и всѣхъ преданныхъ обители лицъ.

Объ учебныхъ заведеніяхъ.

7. Начальствующіе и учащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ должны тѣсно сплотиться съ родителями учащихся и служащими въ союзы (коллективы) для защиты учебныхъ заведеній отъ за- хвата и для обезпеченія дальнѣйшей ихъ дѣятельности на пользу Церкви и православнаго народа.

8. Эти союзы должны настойчиво требовать и всемѣрно до- биваться того, чтобы строй учебныхъ заведеній оставался неизмѣн- нымъ впредь до особыхъ распоряженій церковной власти.

9. Законоучители свѣтскихъ учебныхъ заведеній должны все- мѣрно воздѣйствовать на педагогическіе и родительскіе совѣты, чтобы они твердо отстаивали преподаваніе Закона Божія въ учеб- номъ заведеніи, и идти навстрѣчу всякому доброму начинанію ихъ въ пользу религіознаго воспитанія и обученія.

О насиліяхъ надъ духовенствомъ.

10. Насильственное удаленіе священниковъ и членовъ пѣчта съ прихода или монашествующихъ изъ монастырей отнюдь не дол- жно быть допускаемо. Въ случаѣ насильственнаго удаленія прихо- жанами или посторонними лицами духовныхъ лицъ отъ занимаемаго

ими мѣста, епархіальная власть не замѣщаетъ ихъ мѣсть и требуетъ возстановленія удаленныхъ въ ихъ правахъ и на ихъ мѣстахъ. Всякое недовольство священникомъ или членомъ причта должно быть заявлено духовному начальству, которое одно только и имѣетъ право, по разборѣ дѣла, удалить пастыря и церковнослужителя отъ приходской паствы.

11. Если будетъ обнаружено, что насильственное удаленіе состоялось по проискамъ кого либо изъ членовъ клира, виновный въ этомъ подвергается епископскому суду и строгому наказанію: священнослужитель запрещается въ священнослуженіи, а псаломщикъ извергается изъ клира.

О захватѣ церковнаго имущества.

12. Священные сосуды и прочія принадлежности богослуженія должно всѣми мѣрами оберегать отъ поруганія и расхищенія, и для сего безъ нужды не вынимать ихъ изъ церковныхъ хранилищъ, а послѣднія устроить такъ, чтобы они не могли быть легко открыты грабителями.

13. Въ случаѣ покушенія на захватъ священныхъ сосудовъ, принадлежностей богослуженія, церковныхъ метриковъ и прочаго имущества церковнаго, не слѣдуетъ добровольно отдавать ихъ, такъ какъ: а) священные сосуды и принадлежности богослуженія освящены церковнымъ употребленіемъ, и мірянинъ не долженъ ихъ даже касаться, б) метрическія книги необходимы для чисто церковныхъ цѣлей, свѣтская же власть должна сама озаботиться ихъ изготовленіемъ, если въ нихъ нуждается, и в) церковное имущество принадлежит Святой Церкви, а клиръ и весь православный народъ являются лишь его охранителями.

14. Въ случаяхъ нападенія грабителей и захватчиковъ на церковное достояніе, слѣдуетъ призывать православный народъ на защиту Церкви, ударяя въ набатъ, разсылая гонцовъ и т. п.

15. Если всетаки отобраніе состоится, то непременно слѣдуетъ составлять о семъ актъ, за подписью свидѣтелей, и подробную опись отобраннаго, съ указаніемъ поименно лицъ, совершившихъ отобраніе, и немедленно доносить о семъ епархіальной власти.

О церковныхъ наказаніяхъ.

16. Всѣ востающіе на Святую церковь, причиняющіе поруганіе Святой Православной Вѣрѣ и захватывающіе церковное достояніе, подлежатъ, не взирая на лица, отлученію церковному.

17. Отлученіе отъ церкви налагается на виновныхъ по суду высшей церковной власти или епископскому.

18. Отлученіе налагается или на отдѣльныхъ лицъ, или на цѣлыя общества и селенія за ихъ незаконныя дѣянія.

19. Если отлученію подвергнуты опредѣленные лица, общества или селенія, то о нихъ объявляется священникомъ въ церкви въ одинъ изъ воскресныхъ или праздничныхъ дней.

20. Если же въ актѣ отлученія не упомянуты поименно опредѣленные лица, а указаны лишь враждебныя Церкви дѣйствія, влекущія за собою отлученіе на совершителей ихъ, то на священникѣ лежитъ обязанность строго разбирать, на кого именно изъ его прихожанъ падаетъ отлученіе.

21. Ко всѣмъ лицамъ, совершившимъ дѣянія, влекущія отлученіе отъ Церкви, а также ко всѣмъ лицамъ, поименно подвергнутымъ сему наказанію, должны быть примѣнены всѣ прещенія, налагаемыя Церковью на отлученныхъ.

22. Отлученные отъ Церкви не могутъ быть допущены лично ни къ Святымъ Таинствамъ, ни къ церковнымъ молитвословіямъ и требамъ. Они не допускаются къ Св. Причастію, для нихъ не можетъ быть совершаемо Таинство брака, не можетъ быть совершаема и домашняя молитва священника. Они лишаются всѣхъ вообще церковныхъ правъ, не должны быть допускаемы ни въ церковь, ни на какія бы то не было церковныя и религіозныя собранія. Въ случаѣ нераскаянной смерти они лишаются и христіанскаго погребенія.

23. Вѣрующіе не должны входить въ общеніе съ отлученными отъ Церкви, за исключеніемъ случаевъ крайней необходимости и невѣдѣнія.

24. Въ отношеніи лицъ, отлученныхъ отъ Церкви, священники ни въ какомъ случаѣ не должны ослаблять наложенныхъ церковною властью прещеній, памятуя, что за послабленіе и нерадѣніе сами попадаютъ церковному наказанію.

25. Въ случаѣ раскаянія отлученнаго и обращенія его къ священнику, послѣдній не долженъ тотчасъ же снимать отлученіе, но долженъ предварительно удостовѣриться въ чистотѣ и искренности раскаянія и затѣмъ, сдѣлавши донесеніе о семъ своему епископу, ожидать отъ него рѣшенія.

26. Чтобы возвращеніе отлученнаго въ лоно Святой Церкви было не лицемѣрнымъ и дѣйствительнымъ, необходимо соблюдать крайнюю осмотрительность и не спѣшить разрѣшеніемъ.

27. Лишь въ случаѣ болѣзни, угрожающей жизни отлученнаго, священникъ, по своей пастырской совѣсти можетъ удостоить его, по его личной, усиленной о томъ просьбѣ, Таинства покаянія и причащенія Св. Таинъ, но съ непремѣннымъ донесеніемъ о семъ епископу.

О бракѣ и разводѣ.

28. Церковный бракъ можетъ предваряться или сопровождаться, по желанію брачующихся, записью въ гражданскихъ книгахъ (что нынѣ называется гражданскимъ бракомъ): эта запись не препятствуетъ церковному браковѣнчанію, если нѣтъ къ нему каноническихъ препятствій.

29. Но если предшествующій, такъ называемый гражданскій бракъ не расторгнуть или былъ уже третьимъ бракомъ, то такому лицу должно быть отказано въ освященіи новаго его и какъ бы четвертаго брака церковнымъ Таинствомъ.

30. Для удостовѣренія въ безпрепятственности къ бракосочетанію священникъ обязанъ требовать подписку жениха и невѣсты, а также четырехъ свидѣтелей, удостовѣряющую отсутствіе каноническихъ препятствій къ браку; причемъ ими могутъ быть представляемы и письменныя доказательства, которыя въ подлинникѣ или копіи остаются при дѣлѣ. Всѣ вступившіе въ бракъ предварительно исповѣдуются, независимо отъ очереднаго говѣнія.

31. При соблюденіи означенныхъ условій причтъ не несетъ отвѣтственности за совершеніе незаконнаго брака; такая отвѣтственность падаетъ всецѣло на самихъ брачующихся и свидѣтелей, подписавшихъ актъ.

Церковное дѣлопроизводство.

32. Впредь до особыхъ распоряженій церковной власти, надлежитъ неукоснительно вести записи въ метрическія книги актовъ рожденія, бракосочетанія и смерти, по принятому порядку.

33. Собираніе причтами статистическихъ свѣдѣній и сообщеніе справокъ гражданской власти для причтовъ необязательно. Но вмѣстѣ съ тѣмъ представители гражданской власти должны быть допускаемы къ обзору церковно-метрическихъ книгъ для выписки необходимыхъ имъ справокъ, подъ наблюденіемъ кого-либо изъ членовъ клира.

Съ подлиннымъ вѣрно

Секретарь Казанской Духовной Консисторіи *В. Соколовъ.*

Распоряженіе Казанской Духовной Консистеріи, утвержденное Его Высокопреосвященствомъ.

Въ настоящее безпримѣрно тяжелое время, особенно для Христовой Православной Церкви въ Россіи, Духовная Консистерія полагаетъ благовременнымъ, имѣя въ виду посланіе Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи Тихона, преподавать духовенству Казанской Епархіи слѣдующія руководственныя указанія:

- 1) Явныхъ кощунниковъ и злодѣевъ увѣщевать, въ случаѣ же крайняго упорства и пребыванія въ грѣхѣ, не допускать до Св. Причащенія, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства. Если таковыя лица заболѣли и во время болѣзни раскаялись, то ихъ причащать. При раскаяніи на обычной исповѣди подвергать епитиміи.
- 2) Явныхъ кощунниковъ и злодѣевъ, во время хожденія по приходу со Св. Иконою и Крестомъ не посѣщать.
- 3) Явныхъ кощунниковъ и злодѣевъ не вѣнчать.
- 4) Явныхъ кощунниковъ и злодѣевъ не отпѣвать.
- 5) Повѣнчанныхъ въ церкви и разведенныхъ гражданскою властью, помимо духовной, не вѣнчать, если они пожелаютъ вступить въ новый бракъ.
- 6) Духовенству предложить предварить о семъ своихъ прихожанъ.
- 7) Напечатать въ Извѣстіяхъ по Казанской Епархіи молитву, выработанную на Соборѣ для чтенія за Литургіей.
- 8) Напечатать также, что по вопросу о преподаваніи Закона Божія должны быть постановленія церковно-приходскихъ совѣтовъ или цѣлыхъ обществъ, опираясь на каковыя священники и будутъ продолжать преподаваніе въ школахъ Закона Божія, независимо отъ того, будутъ имъ платить за преподаваніе или нѣтъ, такъ какъ дѣло о вознагражденіи должно разрѣшиться само собою, а самое главное, не выпускать это св. дѣло изъ своихъ рукъ не въ своихъ интересахъ, а во имя интересовъ Св. Церкви, семьи и государственности.
- 9) Въ виду изданія декрета объ отдѣленіи Церкви отъ государства и для защиты интересовъ домовыхъ храмовъ необходимо изъ служащихъ лицъ даннаго учрежденія или учащихъ и учащихся образовать приходскую общину (коллективъ), во главѣ съ причтомъ или пастыремъ, въ вѣдѣніи которой и будетъ находиться этотъ

храмъ и всё его священные предметы. Эта община и будетъ защищать свое святое достояніе, заботиться о содержаніи причта и законоучителя.

Отлученіе отъ Церкви налагается на виновныхъ по суду высшей церковной власти или епископскому.

Молитва, составленная Церковнымъ Соборомъ и утвержденная къ чтенію на Божественной Литургіи.

„Господи Боже Спасителю нашъ. Къ Тебѣ припадаемъ съ сокрушеннымъ сердцемъ и исповѣдуемъ грѣхи и беззаконія наша, ими же раздражихомъ Твое благоутробіе и затворихомъ щедроты Твоя. Сего ради праведный судъ Твой постиже насъ, Господи: раздоры и нестроенія обьяша насъ, убійства и кровопролитія, вражда и злоба умножишася до зѣла. Еще и на церковь Твою святую воздвижеса лютое гоненіе, во еже уставы ея разрушати, ученіе Закона Твоего попирати, благолѣпіе дому Твоего осквернати и служителейъ и благовѣстниковъ слова Твоего оскорбляти и изгоняти.

Но, Премилосердый Господи, призри съ высоты святяя Твоея на слезныя мольбы нищихъ и скорбныхъ людей Твоихъ, предложи гнѣвъ Твой на милосердіе и даждь намъ помощь отъ скорби.

Вѣмы, яко отъ лѣтъ древнихъ въ години искушеній, страна наша токмо вѣрою Христовою отъ гибели спасашеся, токмо молитвою и слезами покаянія отъ козней и сѣтей вражнихъ избавляшеся. Сего ради и въ умиленіи сердца воіемъ къ Тебѣ: охрани и нынѣ отечество наше отъ враговъ, губящихъ е, воспламени въ сердцахъ нашихъ любовь къ церкви Твоей Святей и научи насъ крѣпко, даже до смерти стояти за Святую Вѣру Твою и за славу Имени Твоего Святаго и тако утверди и воспрослави Церковь Твою всеильною крѣпостію Твоею и отъ всякаго злаго обстояніи избави ю.

О распеншихъ Тя моливый, милосерде Господи, и рабомъ Твоимъ о вразѣхъ молитися повелѣвый, ненавидящихъ и обидящихъ насъ прости, не воздаждь имъ, Господи, по дѣломъ ихъ и по лукавству начинанія ихъ, не вѣдятъ бо, что творять, но къ братолюбному и добродѣтельному настави жительству, да обратятся къ Тебѣ, своему Владыцѣ, и купно съ сынами Церкви Твоея прославятъ Тебе единого въ Троицѣ славимаго Бога во вѣки вѣковъ“.

С П И С О К Ъ
священнослужителей гор. Казани, коимъ назначено про-
износить проповѣди въ Казанскомъ кафедральномъ
Благовѣщенскомъ соборѣ въ теченіе 1918 года¹⁾.

М А Й.

6. Недѣля 3-я. О Мироносицахъ. Законоучителю 4-го выс-
шаго начальнаго училища, священнику Александру Делекторскому.

9. Перенесеніе мощей Св. Николая Чудотворца. Настоятелю
Троицкой церкви, священнику Евгению Сосунову.

11. Свв. Первоучителей славянскихъ Кирилла и Мефодія.
Епархіальному наблюдателю церковно-приходскихъ школъ, протоіе-
рею Александру Михайлову.

13. Недѣля 4-я. О Разслабленномъ. Священнику Николо-
Ляпуновской церкви Вячеславу Бѣлокурову.

16. Преполовленіе Св. Пятидесятницы. Священнику Дмитрію
Шишочкину.

20. Недѣля 5-я. О Самарянинѣ. Священнику Смоленско-Седмі-
озерной церкви, что въ Козьей слободѣ, Василию Нарцеву.

27. Недѣля 6-я. О Слѣпомъ. Протоіерею Кладбищенской цер-
кви Николаю Воскресенскому.

31. Вознесеніе Господне. Преподавателю духовной семинаріи,
протоіерею Михаилу Источникову.

І Ю Н Ъ.

3. Недѣля 7-я. Свв. отецъ въ Никее. Священнику Смоленско-
Димитріевской церкви Василию Ивановскому.

10. Пятидесятница (день Св. Троицы и сошествія Св. Духа
на Апостоловъ). Настоятелю Покровской церкви, протоіерею Георгію
Богословскому.

11. День Святого Духа. Священнику Георгіевской церкви
Петру Вѣляеву.

17. Недѣля 1-я по Пятидесятницѣ. Всѣхъ Святыхъ. Священ-
нику при Александровской больницѣ Іоанну Далматову.

20. Память перенесенія мощей Св. Гурія. Священнику кафедр-
альнаго собора Александру Четаеву.

24. Недѣля 2-я по Пятидесятницѣ. Протоіерею Успенскаго
собора Михаилу Акрамовскому.

26. День встрѣчи Св. Иконы Смоленской Божіей Матери.
Протоіерею Пятницкой церкви Θεодору Гидаспову.

¹⁾ Продолженіе. См. № 4.

29. День Св. Апостоловъ Петра и Павла. Священнику Кладбищенской церкви Сергію Соколову.

І Ю Л Ь.

1. Недѣля 3 по Пятидесятницѣ. Священнику Духо-Сочественской церкви Іоанну Гранскому.

8. Недѣля 4 по Пятидесятницѣ (День явленія Св. иконы Казанской Божіей матери). Священнику Казанскаго монастырскаго собора, по назначенію о. настоятеля.

15. Недѣля 5 по Пятид. Священнику Борисо-Глѣбской церкви Николаю Степанову.

20. День Св. Пророка Іліи. Священнику Духо-Сочественской церкви Владиміру Тавельскому.

22. Недѣля 6 по Пятидесятницѣ. Священнику церкви при Старой клиникѣ Виктору Дроздову.

27. День проводовъ Св. Иконы Смоленской Божіей Матери. Протоіерею Владимірскаго собора Александрю Иванову.

29. Недѣля 7 по Пятид. Священнику церкви при Новой клиникѣ Николаю Іевлеву.

А В Г У С Т Ъ.

1. Происхожденіе честныхъ древъ Животворящаго Креста Господня. Священнику Θεодорскаго монастыря Вячеславу Софотерову.

5. Недѣля 8 по Пятидесят. Протоіерею Евдокіинской церкви Павлу Аѳонскому.

6. Преображеніе Господне. Настоятелю Спасскаго монастыря, Архимандриту Іоасафу.

12. Недѣля 9 по Пятидесят. Священнику Ильинской церкви Николаю Соколову.

15. Успеніе Пресвятыя Богородицы. Профессору Духовной Академіи, священнику Θεодору Успенскому.

19. Недѣля 10 по Пятидесят. Священнику церк. при Крушениковской богадѣльнѣ Інокентію Яхотнову.

26. Недѣля 11 по Пятидесят. Ключарю Кафедральнаго собора, протоіерею Петру Рождественскому.

29. Усѣкновеніе главы Св. слав. пр. Предтечи Крестителя Іоанна. Протоіерею с. Воскресенскаго Владиміру Казанскому.

30. Перенесеніе мощей благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго. Священнику церкви Окружной лечебницы Николаю Яхотнову.

ЖУРНАЛЫ

Епархіального Съезда духовенства и мірянъ Казанской Епархіи 1917 года

ЖУРНАЛЬ № 7-ой.

Вечернее засѣданіе. 4-го сентября 1917 года.

Заслушанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

Предсѣдатель Н. М. о. Троицкій предлагаетъ собранію опредѣлить списокъ Ревизіонной Комиссіи свѣчнаго завода, избраніе которой постановлено произвести въ настоящемъ засѣданіи. Составъ Комиссіи опредѣленъ въ количествѣ 8 человекъ: 2 священника. 2 представителя отъ младшихъ членовъ причта и 4 мірянина.

Избраніе Комиссіи будетъ произведено закрытой подачею голосовъ во время перерыва.

На журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: „28 Декабря 1917 г. № 3289. Согласенъ Митр. Іаковъ“.

Епархіальный Наблюдатель, протоіерей Михайловъ отъ имени Училищнаго Совѣта проситъ Съездъ оставить въ распоряженіе Совѣта 4000 рублей, полученные имъ въ истекшемъ году, но не израсходованные. Вопросъ о передачѣ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія разрѣшенъ Правительствомъ, но не разрѣшенъ жизнью. Однѣ изъ школъ перешли въ вѣдѣніе Министерства, другія ждутъ рѣшенія своей участи. Этимъ послѣднимъ ни Министерство, ни земство не дасть средствъ на существованіе; если Училищный Совѣтъ лишится послѣднихъ средствъ, не поддержитъ ихъ своею помощью, то учащіе въ нихъ очутятся въ самомъ безвыходномъ положеніи. Собраніе, принимая во вниманіе высказанныя соображенія протоіереемъ Михайловымъ, удовлетворяя просьбу Училищнаго Совѣта, **Постановило:** оставить въ распоряженіи Епархіального Училищнаго Совѣта 4000 рублей.

На журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: „28 Декабря 1917 г. № 3290. Согласенъ М. І.“

Епархіальный миссіонеръ Эсливановъ, по порученію Братства Св. Гурія, знакомить Съѣздъ съ положеніемъ миссіонерскаго дѣла въ епархіи. Переживаемое время поставило передъ миссіей серьезныя задачи: противъ православія мобилизовались все противохристіанскія силы: магометанство, инославіе, иновѣріе, подняло свою голову язычество. Предстоитъ борьба. Одно изъ средствъ ея — печатное слово. Миссія нуждается въ средствахъ для организаціи издательскаго дѣла. Братство Св. Гурія вѣритъ, что Съѣздъ поддержитъ его въ дѣлѣ защиты и распространенія Св. вѣры и выдастъ просимую сумму въ 3000 рублей.

О. Богородицкій, не возражая противъ необходимости самаго широкаго вспомошествованія дѣлу миссіи, говоритъ о неправильной постановкѣ миссіонерскаго дѣла. Миссія должна быть общенародной органически. Главный ея дѣятель — приходскій пастырь; институтъ миссіи необходимо преобразовать въ учрежденіе, которое бы руководило мѣстными миссіями. Мысль слѣдующихъ ораторовъ течетъ по этимъ двумъ направленіямъ: дѣло миссіи высокое, святое, оно требуетъ подвига; но организація его несовершенна. Выводъ получился ясный: помощь миссіи должна быть *отпущена*, но выразили пожеланіе о томъ, чтобы дѣятели миссіи позаботились о созданіи такихъ организацій миссіонерскаго дѣла, которыя бы вполне отвѣчали назрѣвшимъ вопросамъ современной жизни и сдѣлали бы нашу миссію дѣйствительно способной не только къ защитѣ вѣры, но и къ самому широкому ея распространенію. Въ рѣчахъ говорившихъ настойчиво проводилась мысль: нужно вывести миссію изъ того жалкаго положенія безпомощности, въ которомъ она находится: нужно поставить ее на высоту, соотвѣщая ей характеръ апостольства.

Выходя изъ этихъ безспорныхъ положеній, собраніе **Постановило**: выдать Братству Св. Гурія въ дополненіе къ ассигновкѣ обязательной на организацію школьно-просвѣтительнаго миссіонерскаго дѣла въ Казанскомъ краѣ на 1918 годъ 1500 рублей.

На журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „28 Декабря 1917 г. № 3291. Утверждается Митр. Іаковъ“.

Была доложена собранію просьба служащихъ въ Консисторіи, поддержанная секретаремъ, объ увеличеніи имъ жалованія. Профессоръ П. П. Пономаревъ ознакомилъ собраніе съ размѣромъ получаемого служащими Консисторіи содержанія и заявилъ, что служащіе въ Консисторіи могутъ быть раздѣлены на 2 категоріи: 1 штатныхъ

чиновниковъ, пользующихся квартирою и получающихъ извѣстный % къ своему жалованію, 2) служащихъ, не пользующихся квартирою и не получающихъ %-ныхъ прибавокъ. Справедливость требуетъ увеличенія жалованія 7 лицамъ, указаннымъ въ 1-й категоріи на 50 %, а жалованіе лицъ 2-й категоріи на 100 %.

Съѣздъ принялъ это предложеніе и **Постановилъ**: увеличить мѣсячный окладъ жалованія штатныхъ членовъ Консисторіи, пользующихся квартирою и % прибавкою, къ жалованію на 50 %; увеличить жалованье служащихъ въ Консисторіи, не пользующихся квартирою и процентною прибавкою, на 100 %. На покрытіе этого расхода ассигновать изъ средствъ епархіи 13203 рубля 25 коп.

На журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „28 Декабря 1917 г. № 3292. Согласенъ. Мит. Іаковъ“.

Собраніе заслушало докладъ завѣдующаго хозяйственной частію редакціи „Православный Собесѣдникъ“ и „Епархіальныя Извѣстія“ профессора М. Г. Иванова, въ которомъ онъ указалъ на выросшую до необыкновенныхъ размѣровъ дороговизну печатно-издательскаго дѣла, сообщилъ, что редакція Православнаго Собесѣдника перерасходовала на изданіе „Извѣстій по Казанской Епархіи“ 4399 рублей 20 копейкъ, каковыя проситъ возвратить редакціи и тѣмъ самымъ дать ей возможность продолжить дальше ея работу на пользу Св. Церкви и христіанскаго просвѣщенія нашего общества.

Собраніе **Постановило** уплатить редакціи Православнаго Собесѣдника 4399 руб. 20 коп.

На журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „28 Декабря 1917 г. № 2393. Согласенъ. Митр. Іаковъ“.

Редакторъ „Извѣстій по Казанской Епархіи“ представилъ смѣту на содержаніе Извѣстій съ 1-го сентября 1917 года по 1-е января 1919 года, слѣдующаго содержанія:

Судьба „Извѣстій по Казанской Епархіи“ находится въ настоящее время всецѣло въ рукахъ происходящаго Съѣзда. Духовная Академія, понесши за послѣднее время отъ изданія Епархіальнаго органа болѣе чѣмъ въ 4000 рублей убытокъ, проситъ особымъ представленіемъ духовенство и мірянъ Казанской епархіи покрыть означенный убытокъ и, въ случаѣ его непокрытія, рѣшительно отказывается отъ дальнѣйшаго изданія „Извѣстій“. Создать областной органъ духовенства и мірянъ съ издательствомъ его въ г. Казани оказалось невозможнымъ, какъ въ виду того, что въ сосѣднихъ съ Ка-

занской епархіяхъ уже имѣются свои Епархіальныя изданія, такъ и, съ другой стороны, потому, что дѣло изданія (какъ это уже видно изъ представленія Съѣзду Совѣта Казанской Духовной Академіи) и печатанія журнала въ г. Казани стало въ настоящее время почти совершенно невозможнымъ по дороговизнѣ какъ бумаги, такъ и необходимыхъ рабочихъ рукъ. — Въ настоящее время „Извѣстія по Казанской Епархіи“ не набираются и ждутъ своего приговора отъ Съѣзда. При такихъ условіяхъ о. Редактору „Извѣстій по Казанской Епархіи“ представляется единственно цѣлесообразнымъ слѣдующій выходъ изъ создавшагося положенія. Послѣ уплаты долга Духовной Академіи, „Извѣстія“ могли бы издаваться духовенствомъ Казанской епархіи (до конца военныхъ дѣйствій и урегулированія печатнаго дѣла) по сокращенной программѣ, т. е. въ размѣрѣ 3-хъ печатныхъ листовъ (48 стр.) въ мѣсяць, выпуская въ мѣсяць попрежнему 2 №№, въ количествѣ 900 экземпляровъ. При этомъ одинъ № могъ бы заключать въ себѣ срочный официальный отдѣлъ; другой же № имѣлъ бы попрежнему отдѣлъ и неофициальный. Тогда бы была попрежнему удовлетворена для духовенства и мірянъ Казанской епархіи какъ очевидная необходимость имѣть у себя официальные свѣдѣнія о положеніи Епархіальныхъ дѣлъ и дана была возможность обмѣниваться имъ между собою мыслями хотя бы по самымъ важнымъ изъ переживаемыхъ вопросовъ. Тогда бы до конца текущаго года (сентябрь — декабрь включительно) на изданіе „Извѣстій по Казанской Епархіи“ потребовалось сумма въ 2320 р. и на весь 1918 годъ нужно бы было изыскать сумму въ 7960 рублей; всего же на изданіе „Извѣстій по Казанской Епархіи“ до конца 1918 года, при сказанныхъ условіяхъ, требовалась бы сумма въ 10280 рублей.

Смѣта изданія „Извѣстій по Казанской Епархіи“ тогда бы была представлена въ слѣдующемъ видѣ.

Изданіе до конца 1917 года — сентябрь — декабрь.

Мѣсячный расходъ:

1 печатный листъ изданія (16 стр.) по цѣнамъ, даннымъ на имя настоящаго Редактора „Извѣстій по Казанской Епархіи“ товариществомъ Центральная Типографія, обходится:

Наборъ 80 руб.

Печать 10 руб.

Брошюровка 10 руб.

Итого 100 руб.

Бумага: на 1 листъ въ 900 экземплярахъ 1 стопа по приблизительной цѣнѣ 32 руб. стопа 32 руб.

Итого 1 листъ изданія 132 руб.

3 листа 396 руб.

Администраціи:—Редакторъ 50 руб.

Экспедиторъ 75 руб.

Завѣдующій хозяйствомъ 50 руб.

Корректоръ (3 руб.×3) 9 руб.

Итого 184 руб.

Итого мѣсячный расходъ на изданіе „Извѣстій по Казанской Епархіи“ въ 3 листа въ количествѣ 900 экземпляровъ (396 руб.+ 184 руб.) равняется 580 рублямъ.

Изданіе журнала въ теченіе 4 мѣсяцевъ (сентябрь—декабрь) отсюда потребуесть (580 р.×4)=2320 рублей.

Р. С. Почтовые расходы за текущій годъ уплачены Духовной Академіей.

Оговорившись, что расцѣнка типографскаго труда и бумаги, какъ въ настоящее время, такъ и особенно въ будущемъ 1918 г., является весьма условной, смѣту и на 1918 годъ можно, однако, приблизительно свести къ указанной же суммѣ, (т. е. съ расчетомъ по 580 руб.) на указанныхъ условіяхъ, на изданіе въ мѣсяць и на всѣ 12 мѣсяцевъ съ расходомъ (580 р.×12) въ 6960 рублей; прибавляя сюда 1000 рублей почтовыхъ расходовъ за годъ, расходъ на годовое изданіе „Извѣстій по Казанской Епархіи“ выразится въ суммѣ—7960 рублей.

Такимъ образомъ, на изданіе „Извѣстій по Казанской Епархіи“ отъ настоящаго Съѣзда духовенства и мірянъ Казанской епархіи, по мнѣнію Редактора и по состоянію типографскихъ цѣнъ, необходимо ассигнованіе всего на сентябрь—декабрь 1917 г. (2320 р.) и на 1918 годъ (7960 р.) (2320 р.+7960) р. сумма въ 10280 руб.

При томъ, о. Редакторъ „Извѣстій по Казанской Епархіи“ считаетъ необходимымъ извѣстить Съѣздъ, что ассигнованіе въ 2320 руб. (сентябрь—декабрь) должно поступить въ распоряженіе Редакціи немедленно; ассигнованіе же на 1918 годъ (7960 руб.) въ декабрѣ текущаго 1917 года.

Въ заключеніе настоящаго доклада, имѣю честь заявить Съѣзду о сложеніи своихъ полномочій Редактора Епархіальнаго органа. Въ

настоящее время должность Редактора Епархіального изданія замѣщается лицомъ по избранію Епархіальныхъ Съѣздовъ духовенства и мірянъ. Занимая ее по избранію Совѣта Казанской Духовной Академіи, я, разумѣется, не могу, въ виду сказаннаго, не представить настоящій вопросъ на рѣшеніе настоящаго Епархіального Съѣзда духовенства и мірянъ Казанской епархіи, тѣмъ болѣе, что „Извѣстія по Казанской Епархіи“, быть можетъ, совершенно отдѣлятся отъ Духовной Академіи и перейдутъ исключительно въ вѣдѣніе самого духовенства“.

Собраніе постановило отдѣлить хозяйственное дѣло Извѣстій по Казанской Епархіи отъ хозяйства Православнаго Соборника, разрѣшить редактору сократить объемъ Извѣстій по епархіи, выпуская журналъ 2 раза въ мѣсяць: въ 1-й разъ официальный, а 2-ой разъ неофициальный; ассигновать на содержаніе Извѣстій съ 1-го сентября 1917 года по 1-е января 1918 года 2320 рублей и на 1918 годъ 10280 рублей, часть которыхъ должна быть покрыта по подпискѣ, выразивъ пожеланіе о томъ, чтобы Извѣстія были преобразованы въ церковно-общественную газету, въ которой бы сократился отдѣлъ официальный и которая бы въ то же время удовлетворяла потребностямъ самыхъ широкихъ слоевъ общества.

На журналѣ резолюціи Его Высокопреосвященства: „28 Дек. 1917 г. №№ 3294 и 3295. Согласенъ. Пожеланію преобразованія „Извѣстій“ въ церковно-обществ. „газету“ едвали можно сочувствовать. Митр. Іаковъ“.

Предсѣдатель соединенной комиссіи, разрабатывая вопросъ о привлеченіи монастырей къ нашей обще-епархіальной повинности Ф. И. Поповъ, доложилъ собранію о результатахъ ея работъ. Комиссія, опираясь на указъ Св. Синода за № 25 и принимая во вниманіе исключительныя условія времени, находитъ возможнымъ привлечь монастыри и Казанскій архіерейскій домъ на 1917 и 1918 годы къ несенію обще-епархіальной тяготы и участіе монастырей въ несеніи обще-епархіального бремени можетъ выразиться въ денежномъ взносѣ монастырей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, въ 1917 и 1918 учебномъ году въ суммѣ 20 тысячъ (20000 р.) рублей. Участіе архіерейскаго дома выразится въ внесеніи денежныхъ взносовъ на тотъ же предметъ въ 1917—1918 учебномъ году въ суммѣ 5000 руб.

На журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: „28 Дек. 1917 г. № 3296. Указъ Св. Синода отъ 10 августа 1917 года за № 25 (объ организаціи учебныхъ занятій въ дух. учебныхъ заведеніяхъ въ 1917—1918 уч. году) не давалъ и не могъ дать ни соединенной комиссіи, разработывавшей вопросъ о привлеченіи монастырей къ общепархіальной повинности, ни депутатамъ епархіального съѣзда никакой *опоры* для того, чтобы *привлечь* монастыри къ несенію общепархіальной тяготы, и при томъ въ *точно определенной суммѣ денежнаго взноса* на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ 1918—1918 уч. году, а именно отъ монастырей собственно 20.000 р. и отъ архіерейскаго дома 5.000 р., съ возложеніемъ къ тому же *на Консисторію* (вопреки положительному запрещенію какого бы то ни было вмѣшательства Консисторіи въ дѣла Съѣзда см. циркул. указъ Свят. Синода отъ 20 Августа 1870 года № 50) *распределения денежныхъ взносовъ* между монастырями по соглашенію съ представителями послѣднихъ. Въ указѣ своемъ отъ 10 Августа 1917 года № 25 Свят. Синодъ въ пунктѣ 6 опредѣлить *поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ* обратиться къ монастырямъ *съ предложеніемъ* придти на помощь духовно-учебнымъ заведеніямъ ассигнованіемъ средствъ или доставкою въ духовно-учебныя заведенія продуктовъ натурою. Какой мягкій тонъ въ распоряженіи Св. Синода! Какое вѣжливое, какое осторожное отношеніе къ св. обителямъ! Очень жаль, что имѣя въ рукахъ текстъ указа Св. Синода, члены Епархіального Съѣзда не обратили никакого вниманія на этотъ мягкій его тонъ. Весьма прискорбно, что члены Съѣзда изъ осторожнаго, замѣчательно вѣжливаго отношенія Св. Синода къ монастырямъ не извлекли для себя никакого урока, никакого назиданія. Напротивъ рѣшительно вступили на путь своевольныхъ, какихъ то *начальственныхыхъ* распоряженій, да еще *принудительныхъ*. „Привлечь монастыри къ денежной повинности“. Не просить монастыри о пособіи, не предложить монастырямъ прійти на помощь; нѣтъ, *привлечь* и *привлечь къ повинности*. Откуда этотъ странный деспотизмъ?

Кромѣ призрачной опоры на указъ Св. Синода отъ 10 Августа за № 25, Комиссія, разработывавшая вопросъ о привлеченіи монастырей къ общепархіальной повинности, а соглашаясь съ нею и Епархіальный Съѣздъ принимали во вниманіе *исключительныя условія времени*. Что подъ этимъ разумѣтся, трудно понять. Во

всякомъ случаѣ, въ положеніи собственно монастырей произошло много такого, что располагало и располагаетъ отнюдь не возлагать на нихъ никакой новой тяготы, напротивъ скорѣе заставляеть думать о томъ, чтобы прійти къ нимъ на помощь. Такъ, нуждаясь въ средствахъ на содержаніе Всероссийскаго Помѣстнаго Собора 1917—1918 года Св. Синодъ обложилъ двухпроцентнымъ сборомъ всѣ монастырскіе капиталы. Эта тягота многими монастырями еще и до сего времени не перенесена. Кромѣ того монастыри въ настоящее время, вслѣдствіе разнаго рода неуройства въ государственной и общественной жизни, испытываютъ многія лишеныя и бѣды. Такъ у всѣхъ монастырей отнята земля, отняты еще и хутора со всѣмъ инвентаремъ и монастыри такимъ образомъ лишены главнаго источника дохода, а у городскихъ монастырей (Казанскій-Богородичный, Спасо-Преображенскій, Чебоксарскій-Троицкій) кромѣ того расхищены огороды, у подгороднихъ (Седмозерная пустынь, Спасо-Преображенскій) отняты заготовленные дрова, монастырямъ уже приходится главные продукты питанія закупать на рынкѣ, при чемъ одному монастырю (Свѣяжскому—Іоанно-Предтеченскому) городская продовольственная управа не выдаетъ хлѣба и монашествующимъ приходится скупать муку, скрытую крестьянами при хозяйственной переписи по самой высокой цѣнѣ, на что приходится имъ расходовать основной монастырскій капиталъ—и наконецъ бывшіе 15 Августа въ Казани взрывы на пороховомъ заводѣ очень сильно разрушили Успенскій Зилантовъ монастырь, который теперь самъ нуждается въ посторонней помощи; другіе городскіе монастыри (Спасо-Преображенскій, Кизическій, Іоанно-Предтеченскій, Казанско-Богородичный) должны были не одну тысячу рублей потратить на вставку стеколъ и исправленіе изломанныхъ рамъ. Можетъ ли тутъ быть рѣчь о денежной повинности монастырей на общепархіальныя потребности (?), собственно говоря, на духовно-учебныя заведенія, или точнѣе на *общежитія* учащихся?—Сознаніе общеперковнаго (?) значенія духовной школы возлагало на членовъ Епархіальнаго Съѣзда обязанность—въ моментъ переживаемаго школою экономическаго кризиса, прійти къ ней на помощь всѣми имѣющимися въ ихъ распоряженіи средствами: духовенство епархіи эту свою обязанность (будто) исполнило—оно отдало школѣ всѣ доходы свѣчнаго завода, взяло 20.000 руб. изъ средствъ эмеритуры (по чьему то выраженію, это кровныя деньги духовенства), оно

рѣшило на Съѣздѣ продолжить всѣ прежде установленныя взносы на удовлетвореніе разныхъ нуждъ епархіи... Такъ говоритъ президіумъ Епархіальнаго Съѣзда. Но въ сказанномъ ничего нѣтъ особеннаго, соотвѣтствующаго „*исключительнымъ условіямъ времени*“. И прежде ежегодно Епархіальный Съѣздъ отдавалъ школѣ всѣ доходы свѣчнаго завода, обходя другія весьма существенныя потребности церковной жизни: 20.000 руб., взятые будто изъ эмеритуры, составляютъ доходъ того же свѣчнаго завода и ни въ какомъ случаѣ не могутъ считаться кровными деньгами духовенства; всѣ прежде установленныя сборы и взносы на удовлетвореніе различныхъ нуждъ Епархіи должны продолжаться въ силу распоряженія Высшей церковной Власти, кончая освященнымъ Соборомъ. А вѣрно ли, что въ моментъ переживаемаго школою экономическаго кризиса духовенство пришло къ ней на помощь *всѣми*, имѣющимися въ его распоряженіи средствами? Далекое нѣтъ. Училищный уставъ (§ 22) обязываетъ духовенство изыскивать мѣры къ лучшему содержанію училища и назначать съ этою цѣлью единовременныя или ежегодныя пожертвованія на училище *изъ собственныхъ средствъ* состоящаго въ училищномъ округѣ *духовенства*? Гдѣ же и въ какомъ размѣрѣ поступаютъ у насъ пожертвованія на дух. училища *изъ собственныхъ средствъ духовенства*? Мнѣ извѣстенъ одинъ лишь трехрублевый взносъ на Казанское мужское духовное училище. Больше ничего не знаю, не приходилось слышать. Это приходится установить о пожертвованіяхъ *предписываемыхъ* училищнымъ *уставомъ*. Что же сказать о частныхъ добровольныхъ пожертвованіяхъ? Конечно ихъ нѣтъ. Президіумъ Епархіальнаго Съѣзда говоритъ, что испытывая крайнюю нужду въ средствахъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ наступившемъ учебномъ году и *исчерпавъ всѣ денежные ресурсы*, епархіа нашла возможнымъ и справедливымъ привлечь къ участию въ несеніи общепархіальныхъ повинностей и монастыри? Но вѣрно ли, что всѣ денежные ресурсы исчерпаны? Едва ли. Вотъ на Съѣздѣ одинъ добрый священникъ говорилъ о необходимости *самообложенія духовенства*. Его предложеніе было встрѣчено единодушнымъ сочувствіемъ; но признано практически не осуществимымъ въ настоящее время, когда духовенство (будто) переобременено всякими налогами. Между тѣмъ по справкѣ оказывается, что переобремененія налогами въ сущности дѣла нѣтъ. Собственно безвозвратныхъ

пожертвованій духовенство дѣлаетъ очень немного. Въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія 1 руб. 50 к., образовательный фондъ 3 р., въ Братство Св. Гурія 3 р. и на бѣженцевъ 75 коп. Взносы въ эмеритуру и похоронную кассу довольно значительны; но они не относятся къ разряду безвозвратныхъ жертвованій; они рано ли, поздно ли возвратятся. Это собственно сбереженія на черный день и ихъ считать тутъ не слѣдуетъ. Іаковъ Митрополитъ Казанскій и Свѣжскій“.

Собрание, соглашаясь съ соображеніями Комиссіи, постановило: привлечь монастыри мужскіе и женскіе Казанской епархіи въ несеніи обще-епархіальной тяготы; участіе монастырей въ этомъ выразится во внесеніи ими денежнаго взноса на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ 1917—1918 году въ суммѣ 20000 рублей; архіерейскій домъ вноситъ на тотъ же предметъ въ 1917—18 учебномъ году 5000 руб.

На журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „28 Дек. 1917 г. № 3297. Св. Сводъ предоставляетъ самимъ монастырямъ рѣшить вопросъ о томъ, какъ придти на помощь духовно-учебнымъ заведеніямъ, ассигнованіемъ ли денежныхъ средствъ, или доставкой продуктовъ натурою. Съѣздъ беретъ па себя слишкомъ много воли, когда говоритъ, не спрашивая монастырей, что участіе монастырей выразится во внесеніи ими *денежнаго* взноса. Митр. Іаковъ“.

Распредѣленіе и взысканіе денежныхъ взносовъ по третямъ года съ монастырей мужскихъ и женскихъ Казанской епархіи въ суммѣ 20000 рублей и съ архіерейскаго дома въ суммѣ 5000 руб. Съѣздъ возлагаетъ на Консисторію, которая распредѣляетъ денежные взносы между монастырями по соглашенію съ представителями послѣднихъ. Въ связи съ этимъ, Съѣздъ поручаетъ Предсѣздной Комиссіи къ будущему Съѣзду разработать вопросъ о годовомъ размѣрѣ процентовъ, вносимыхъ монастырями на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній съ капиталовъ, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія и со свѣчнаго, кружечнаго доходовъ.

На журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „28 Дек. 1917 г. № 3298. Въ законѣ не имѣется никакихъ основаній поручить Предсѣздной Комиссіи разработать вопросъ о годовомъ размѣрѣ процентнаго взноса вносимаго монастырями на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Митр. Іаковъ“.

Оглашенъ результатъ баллотировки по избранію членовъ Ревизіонной Комиссіи свѣчнаго завода.

Оказались избранными: отъ священниковъ: священникъ Введенскій, священникъ Глинскій; отъ младшихъ клириковъ: діаконъ Сусленковъ, псаломщикъ Воробьевъ; отъ мірянъ: В. Ѳ. Чибриковъ, А. К. Кириковъ, З. С. Кубаревъ, Шишкинъ.

Заслушано заявленіе особо избранной комиссіи о необходимости и размѣрѣ вознагражденія за трудъ членамъ ревизіонной Комиссіи, постановили: разсмотрѣніе отложить до одного изъ слѣдующихъ засѣданій.

На журналѣ семь послѣдовали резолюціи: Преосвященнаго Анатолія отъ 28 Сент. 1917 года № 2625. Читано. Постановление объ обложеніи монастырей и архіерейскаго дома на содержаніе духовно-учебныхъ зачеденій представить на благоусмотрѣніе Владыки-Архіепископа, какъ настоятеля Седміозерной пустыни и начальника Архіерейскаго дома вмѣстѣ съ заключеніемъ по этому вопросу представителей монашествующихъ, вынесенномъ на ихъ совѣщаніи 18 Сентября 1917 г. и Духовной Консисторіи. Епископъ Анатолій. Резолюція Митрополита Іакова, отъ 28 Декабря 1917 года, за № 3288: Утверждается кромѣ постановленнаго о привлеченіи монастырей къ общепархіальной повинности. Митр. Іаковъ“.

Приложеніе къ журналу № 7.

Протоколъ засѣданія съѣзда Настоятелей и Настоятельницъ и представителей монастырей Казанской епархіи, бывшаго 18-го Сентября сего 1917 года.

На засѣданіе прибыли: Настоятель Казанскаго Кизическаго монастыря Преосвященный Борисъ, Епископъ Чебоксарскій, Настоятель Свіязскаго Успенскаго монастыря Преосвященный Епископъ Амвросій, Намѣстникъ Седміозерной пустыни Архимандритъ Андроникъ, Казначей пустыни Іеромонахъ Іоасафъ, Настоятель Зилантова Успенскаго г. Казани монастыря Архимандритъ Сергій и Іеромонахъ того же монастыря Іосифъ, Настоятель Чебоксарскаго Троицкаго монастыря Архимандритъ Серафимъ, Настоятель Спасо-Преображенскаго г. Казани монастыря Архимандритъ Іоасафъ и Казначей того же монастыря Іеромонахъ Амфилохій, Настоятель Іоанно-Предтеченскаго г. Казани монастыря Архимандритъ Аванасій, и. об. Настоятеля Раиѣской пустыни Казначей ея Іеромонахъ Варсонофій, Настоятель Макарьевской пустыни Игумень Ѳеодосій, представитель

Михайло-Архангельскаго монастыря Іеромонахъ Авксентій, завѣдующій Аштавай-Нырской общиной Іеромонахъ Пантелеимонъ, Іеромонахъ Казанскаго Архіерейскаго Дома Палладій, и об. Настоятельница Казанскаго Богородичнаго монастыря Казначей монахиня Рахиль и монахиня того же монастыря Серафима, представительница Теодорскаго г. Казани монастыря Казначей монахиня Маргарита, Настоятельница Свияжскаго Іоанно-Предтеченскаго монастыря Ігуменія Павла, Настоятельница Чистопольскаго Успенскаго монастыря Ігуменія Антонія и Казначей того же монастыря монахиня Теофанія, Настоятельница Лаишевскаго Троицкаго монастыря Ігуменія Інноцентія, Цивильскаго Тихвинскаго монастыря Ігуменія Асенефа, Настоятельница Козмодемьянскаго Троицкаго монастыря Ігуменія Алевтина, Настоятельница Введенскаго Вершино - Сумскаго монастыря Ігуменія Смарагда, представительница Коплоушскаго Александрійскаго монастыря Казначей монахиня Татьяна и представительница Чебоксарской Владимірской общины монахиня Серафима.

Послѣ совершенія молитвы и полученія благословенія отъ старѣйшаго Владыки—Епископа Амвросія, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Борисъ огласилъ слѣдующую резолюцію временно Управляющаго Казанской епархіей Преосвященнаго Анатолія, Епископа Чистопольскаго, отъ 7-го сего Сентября: „Разрѣшается собраться указаннымъ здѣсь представителямъ монашествующихъ и слѣдуетъ просить Преосвященнаго Бориса, какъ Настоятеля Кизическаго монастыря, стать во главѣ этого совѣщанія. Е. Анатолій“. Оглашенная резолюція была наложена на рапортъ слѣдующаго содержания: „Для совмѣстнаго обсужденія состоявшагося постановленія послѣдняго Епархіальнаго съѣзда духовенства и мирянъ Казанской епархіи объ обложеніи монастырей и Архіерейскаго Дома 25000 руб. на вспомошествованіе духовно - учебнымъ заведеніямъ покорнѣйше просимъ Ваше Преосвященство разрѣшить созвать съѣздъ монашествующихъ изъ настоятелей и настоятельницъ и по одному представителю и представительницѣ монастырей на 18-е сего Сентября“. Выслушавъ резолюцію Преосвященнаго Анатолія и рапортъ, собраніе покорнѣйше просило Преосвященнаго Бориса принять на себя трудъ предсѣдательства на настоящемъ засѣданіи, избрало изъ среды присутствовавшихъ, по предложенію Преосвященнаго Предсѣдателя, секретаремъ Настоятеля Спасо Преображенскаго монастыря Архимандрита Іоасафа и приступило къ обсужденію постановленія

Епархіального съѣзда о привлеченіи монастырей Епархіи своими пожертвованіями въ количествѣ 25000 руб. придти на помощь духовно-учебнымъ заведеніямъ Епархіи.. Было выяснено, что при выборахъ делегатовъ на съѣздъ никому изъ монашествующихъ не было извѣстно, что на этомъ съѣздѣ будетъ поднятъ вопросъ объ обложеніи монастырей, и выбраннымъ делегатамъ не были даны полномочія на рѣшеніе такого вопроса. Избранные на съѣздъ делегаты—Казначей Седміозерной пустыни Геромонахъ Іоасафъ, Казначей Чистопольскаго Успенскаго монастыря монахиня Теофанія и Казначей Александринскаго Кошлоушкаго монастыря монахиня Татьяна сообщили, что вопросъ о привлеченіи монастырей къ участию въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній возникъ на съѣздѣ случайно; что въ засѣданіи финансовой комиссіи, куда были приглашены делегаты отъ монастырей, послѣдніе заявили, что они не уполномочены монастырями рѣшать такой серьезный вопросъ особенно въ настоящее, крайне тяжелое для монастырей время и просили этотъ вопросъ снять, но въ журналы съѣзда ихъ заявленіе почему то не занесено; что съѣздомъ сдѣлано порученіе Предсъѣздной Комиссіи представить докладъ будущему Епархіальному съѣзду объ обложеніи 10% сборомъ кошельковаго дохода монастырей и нѣкоторымъ % съ основныхъ монастырскихъ капиталовъ и что объясненія участниковъ съѣзда съ представителями монастырей были рѣзки и оскорбительны для монашествующихъ, за что, впрочемъ, о. Предсѣдатель съѣзда и его товарищъ отъ миряи въ послѣдствіи предъ ними извинились.

Заслушавъ это сообщеніе, участники съѣзда монашествующихъ выразили свое недоумѣніе по поводу отношенія президіума съѣзда къ делегатамъ монастырей, именно, почему не было занесено въ протоколъ засѣданій съѣзда заявленій представителей монастырей, и какое имѣлъ основаніе и право съѣздъ обсуждать вопросъ объ обложеніи монастырей опредѣленной суммой вопреки ясно заявленному протесту представителей монашествующихъ? Какъ извѣстно, Епархіальный съѣздъ духовенства созывается для обсуждения своихъ чисто сословныхъ нуждъ и тѣхъ вопросовъ, какіе будутъ предложены съѣзду Епархіальнымъ Архіереемъ. До сего времени монастыри не принимали никакого участія въ сословной жизни благаго духовенства и въ ихъ учрежденіяхъ, какъ то: въ Попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія, въ Эмеритальной кассѣ, въ Управле-

ни свѣчнымъ заводомъ; и нынѣ въ своихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ ни одинъ изъ монастырей Епархіи не получалъ и не получить никакой помощи со стороны блага духовенства. Поэтому Епархіальный съѣздъ облагать монастыри, какъ учрежденія совершенно самостоятельныя, ему не подчиненныя и отъ него независимыя, а непосредственно подчиненныя Епархіальному Архіерею, безъ добровольнаго на то согласія со стороны самихъ монастырей и не имѣя на то порученія Епархіальнаго Архіерея, не имѣлъ на то никакого права. Если же Епархіальному съѣзду дѣйствительно необходимо было изыскать какія-нибудь средства для поддержанія своихъ просвѣтительныхъ учреждений, то онъ могъ бы обратиться съ просьбой къ монастырямъ, полагаясь на добрую волю монашествующихъ, придти на помощь духовенству въ этомъ дѣлѣ, но уже не назначая никакой опредѣленной суммы, такъ какъ съѣзду, конечно, не могло быть извѣстнымъ, въ какой степени монастыри въ настоящее время могутъ оказать пособіе.

Переходя дальше въ обсужденіе того, могутъ ли монастыри и въ какой степени придти на помощь епархіальному духовенству въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній, участники съѣзда монашествующихъ единодушно заявили, что въ настоящее время монастыри переживаютъ чрезвычайно тяжелое матеріальное положеніе, такъ какъ у всѣхъ монастырей епархіи отнята земля и они лишены главнаго источника дохода, а у городскихъ монастырей (Казанскіи Богородичный, Спасо-Преображенскій, Чебоксарскій Троицкій) кромѣ того расхищены огороды, у подгородныхъ (Седмозерная пустынь, Спасо-Преображенскій) отняты заготовленные дрова, такъ что въ настоящее время монастырямъ главные продукты пропитанія приходится закупать на рынкѣ, причемъ одному монастырю (Свѣжекому Іоанно-Предтеченскому) городская продовольственная управа не выдаетъ хлѣба и монашествующимъ приходится скупать муку скрытую крестьянами при хозяйственной переписи по самой высокой цѣнѣ, на что приходится имъ расходовать основной монастырскій капиталъ, и наконецъ, бывшая 15 Августа катастрофа въ Казани очень сильно разрушила Успенскій Зилантовъ монастырь, который теперь самъ нуждается въ посторонней помощи, другіе городскіе монастыри Спасо-Преображенскій, Кизическій, Іоанно-Предтеченскій, Казанскій Богородичный) должны были не одну тысячу рублей потратить на вставку стеколъ и исправленіе изломанныхъ рамъ. Принимая во

вниманіе такое тяжелое положеніе монастырей, участники совѣщанія съ грустью единодушно признали, что въ настоящее время придется серьезно подумывать о томъ, какъ дальше жить въ монастыряхъ, не придется ли нѣкоторымъ изъ нихъ закрываться и болѣе обезпеченнымъ поддерживать бѣднѣйшіе. При такомъ положеніи дѣла не можетъ быть и рѣчи о какихъ-либо пожертвованіяхъ тѣмъ болѣе въ такой суммѣ, какъ предложено съѣздомъ, т. е. 25000 рублей. Епархіальному духовенству въ указанныя монастырскія нужды должны быть хорошо извѣстны, но оно тѣмъ не менѣе не приняло это во вниманіе и вмѣсто хотя бы нравственной поддержки монашествующихъ съѣздъ уподобился тѣмъ многочисленнымъ организаціямъ, собраніямъ и съездамъ, которые такъ настойчиво въ своихъ резолюціяхъ требуютъ отобранія отъ монастырей земельныхъ и лѣсныхъ угодій, драгоцѣнностей и всѣхъ капиталовъ и отпращиванія монашествующихъ на фронтъ. Кромѣ того на засѣданіяхъ Епархіальнаго съѣзда изъ обсуждения участниками послѣдняго смѣты можно было видѣть, что монастырскія суммы главнымъ образомъ были предназначены на различныя прибавки по случаю дороговизны. Но вѣдь дороговизна коснулась и монастырей въ такой же степени, какъ и духовенства, почему же духовенство по случаю дороговизны не постановило покрыть перерасходы по содержанію своихъ учебныхъ заведеній путемъ самообложенія, отъ чего участники съѣзда такъ категорически отказывались, но что было бы вполне естественнымъ, такъ какъ вѣдь въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ обучаются преимущественно дѣти духовенства и по окончаніи курса самый ничтожный процентъ изъ нихъ идетъ на служеніе Церкви, а вѣдь насельники монастырей по преимуществу изъ крестьянъ, не имѣющихъ никакой родственной связи съ духовнымъ сословіемъ. Спрашивается, на какомъ же основаніи возможно принуждать монастыри нести повинности въ дѣлѣ воспитанія дѣтей духовенства? На истинно церковное дѣло монастыри, какъ церковныя учрежденія, считая своимъ священнымъ и прямымъ долгомъ нести посильныя жертвы, особенно тогда, когда будетъ выяснено ихъ право владѣнія различными угодьями, а въ настоящее время, не имѣя для своихъ братьевъ—монашествующихъ ни больницы, ни богадѣльни, предоставляя больныхъ и престарѣлыхъ монаховъ на произволъ судьбы и на попеченіе добрыхъ людей, участники настоящаго собранія монашествующихъ

сочли для себя невозможнымъ послѣдніе монастырскіе достатки отдавать епархіальному духовенству.

Въ виду всего вышеизложеннаго съѣздъ монашествующихъ **Постановилъ:** 1) постановление Епархіального съѣзда духовенства и мірянъ о привлеченіи монастырей Казанской епархіи къ участию въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній, назначивъ на это съ монастырей опредѣленную сумму въ 25000 рублей, каковое постановление состоялось вопреки согласію на то представителей монастырей,—признать такое постановление имѣющимъ характеръ принудительнаго обложенія, на что съѣздъ не имѣлъ никакого права, 2) протестовать противъ дѣйствій президіума Епархіального съѣзда, не занесшаго въ протоколъ засѣданія съѣзда заявленіе депутатовъ отъ монастырей о своей неправомотности обсуждать указанный вопросъ объ участи монастырей въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній; 3) считать, что въ этомъ постановленіи съѣзда обнаружилось обидное отношеніе къ монастырямъ со стороны духовенства, которое вмѣсто поддержки и сочувствія монашествующимъ присоединило и свой голосъ къ тому требованію уничтоженія всей монастырской собственности, о чемъ такъ часто монашествующимъ приходится слышать за послѣднее время, и 4) признать, что осуществленіе этого постановления Епархіального съѣзда духовенства и мірянъ для монастырей въ настоящее тяжелое время совершенно невыполнимо, и потому монастыри, не отказываясь при возстановленіи своего матеріальнаго положенія отъ пожертвованій на истинно-церковныя нужды, въ настоящій разъ категорически отказываются отъ внесенія 25000 р. на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Казанской епархіи, о чемъ составить надлежащій протоколъ и просить Преосвященнаго Предсѣдателя настоящаго собранія монашествующихъ, Епископа Бориса, представить его Высокопреосвященному Казанскому Архипастырю, Архіепископу Іакову. Вопросъ же объ оскорбительномъ обращеніи на съѣздѣ съ представителями монашества въ виду извиненіи о Предсѣдателя съѣзда и его товарища отъ мірянъ—признать исчерпаннымъ.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Анатолю,
Епископу Чистопольскому, Управляющему Казанскою
Епархіею

президіума Епархіальнаго Създа

р а п о р т њ.

Познакомившись съ содержаніемъ постановленій Създа представителей монастырей Казанской епархіи по вопросу о законности и исполнимости состоявшагося на Епархіальномъ Създѣ духовенства и мірянъ постановленія относительно обложенія монастырей и Архіерейскаго Дома на 1917 — 1918 уч. годъ 25000 руб. на нужды духовно - учебныхъ заведеній, президіумъ Епархіальнаго Създа считаетъ своимъ долгомъ представить на благовозрѣніе Вашего Преосвященства нижеслѣдующія соображенія, каковыя проситъ приложить къ журналамъ Създа.

Постановленія монашескаго създа по данному вопросу сводятся къ 4-мъ пунктамъ: Въ 1-мъ пунктѣ постановленіе епархіальнаго Създа относительно обложенія монастырей признается незаконнымъ по такимъ соображеніямъ: а) монастыри — учрежденія самостоятельныя, Създу неподчиненныя и отъ него независимыя, непосредственно подчиненныя Архіерею, б) Създъ не имѣлъ на то порученія отъ Архіерея, в) постановленіе Създа состоялось безъ согласія монастырей и даже вопреки заявленію представителей отъ монастырей. Во 2-мъ пунктѣ выражается протестъ противъ незаконныхъ дѣйствій Президіума Епархіальнаго Създа, не внесшаго въ журналы Създа заявленія представителей отъ монастырей о неправомерности ихъ разсматривать данный вопросъ. Въ 3-мъ пунктѣ дѣйствія Създа, обложившаго монастыри определеннымъ налогомъ въ пользу духовно - учебныхъ заведеній, приравниваются къ тѣмъ явленіямъ современной жизни, въ которыхъ проявляется антихристіанская тенденція уничтожить монастырское имущество. 4-мъ пунктомъ констатируется совершенная матеріальная беспомощность монастырей, лишаящая ихъ физической возможности выполнить незаконное постановленіе Създа. Признавая матеріальную беспомощность монастырей въ данный моментъ, монашескій Създъ однако выражаетъ полную готовность попрежнему нести свои жертвы на истинноцерковныя нужды. (Очевидно, учебныя заведенія Мона-

пешкимъ Съѣздомъ разсматриваются не какъ истинноцерковныя учрежденія, а какъ только сословныя, съ церковными интересами совершенно не связанныя.)

Вышеуказанныя постановленія Монашескаго Съѣзда не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что этотъ Съѣздъ разсматривалъ вопросъ объ обложеніи съ формальной стороны, а не по существу, тогда какъ Епархіальный Съѣздъ, учитывая формальную сторону вопроса, главнымъ образомъ остановилъ свое вниманіе на существѣ вопроса. Епархіальный Съѣздъ выходилъ изъ того положенія, что столь необходимое въ настоящее время церковное единеніе возможно только при условіи постоянного взаимодѣйствія между отдѣльными церковными группами, а взаимодѣйствіе можетъ выражаться въ формѣ религіознонравственной и матеріальной (Дѣянія гл. 11 ст. 28—30) взаимопомощи. Епархіальный Съѣздъ, имѣвшій законное представительство отъ всѣхъ церковныхъ группъ, положилъ начало церковному единенію и церковной взаимопомощи. Дальнѣйшая работа церковныхъ группъ должна состоять во всестороннемъ проведеніи этихъ христіанскихъ началъ въ жизнь. Испытывая крайнюю нужду въ средствахъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ наступившемъ уч. году и исчерпавъ всѣ денежныя ресурсы, Епархія (не духовное сословіе, а именно Епархія въ лицѣ правомочнаго Епархіальнаго Съѣзда) нашла возможнымъ и справедливымъ привлечь къ участію въ несеніи общепархіальныхъ повинностей и монастыри, какъ одну изъ коллективныхъ церковно-епархіальныхъ единицъ, какъ одного изъ членовъ церковно-епархіальнаго Союза. Общее церковно-епарх. дѣло (Съѣздъ считалъ обезпеченіе духовно-учебныхъ заведеній общепарх. дѣломъ, основанія этого учазаны ниже) требуетъ напряженія всѣхъ церковныхъ силъ и средствъ. Если монастыри мыслятся, какъ часть Епархіи, хотя и имѣющая, какъ и всѣ другія части епархіи, извѣстную долю самостоятельности, если и фактически монастыри черезъ участіе въ работахъ Епарх. Съѣзда вошли въ составъ Епархіи, то этимъ самымъ обуславливалась необходимость ихъ участія въ общепарх. работѣ и въ общепарх. повинностяхъ. Всѣ приходскія церкви несутъ повинность на духовную школу, справедливость требовала возложить это налоговое бремя и на монастыри въ размѣрѣ, соответствующемъ ихъ средствамъ. Привлекая монастыри къ несенію налога на дух. учебныя заведенія, Съѣздъ отдавалъ себѣ ясный отчетъ въ томъ, что если

монастыри оказываютъ свою помощь епархіи, то и эта послѣдняя обязуется поддерживать существованіе монастырей своею помощію въ тѣхъ случаяхъ, когда такая помощь окажется необходимою. Съѣздъ вполне учитывалъ то обстоятельство, что безъ помощи Епархіи монастыри не обойдутся въ настоящее время, что имъ въ цѣляхъ защиты своихъ матеріальныхъ и духовныхъ интересовъ необходимо опираться на общепархіальную организацію, необходимо закрѣпить съ нею союзъ, чтобы имѣть полное право обращаться къ ней за помощію.

Затѣмъ Епархіал. Съѣздъ имѣлъ въ виду привлеченіемъ монастырей къ несенію епарх. повинностей снять съ нихъ упрекъ въ томъ, что они не исполняютъ одной изъ своихъ задачъ — задачи служенія міру не только молитвою, но и своими средствами.

Съѣздъ былъ слишкомъ далекъ отъ мысли о посягательствѣ на монастырскую собственность, поэтому обвиненіе его въ такомъ посягательствѣ есть не только не основательное, но, очевидно, и совершенно непродуманное обвиненіе, свидѣтельствующее о томъ, что Монашескій Съѣздъ не отдавалъ себѣ отчета въ послѣдствіяхъ, какими можетъ сопровождаться столь серьезное обвиненіе, возводимое на цѣлую не сословную, а общепархіальную организацію. Президіумъ Епарх. Съѣзда, защищая честь сего послѣдняго, можетъ только замѣтить, что честь Епарх. Съѣзда есть честь Епархіи и вмѣстѣ съ этимъ честь монастырей, имѣвшихъ на Епарх. Съѣздѣ своихъ представителей, и обращаться съ нею нужно весьма осторожно. Епарх. Съѣздъ, вынося постановленіе о привлеченіи монастырей и Архіерейскаго Дома къ общепарх. налогу на дух. учебн. заведенія, руководился тѣмъ соображеніемъ, что духовная школа не есть сословное учрежденіе, а общегосударственное (въ немъ учаются дѣти всѣхъ сословій: члены Съѣзда — міряне — признавали ее общимъ дѣтищемъ) и общецерковное: а) духовная школа есть единственное учебное заведеніе, сохранившее въ своемъ строѣ черты церковности, б) она въ своихъ стѣнахъ воспитала цѣлыя сонмы пастырей, в) она является общей матерью какъ для представителей блага, такъ и чернаго духовенства, г) въ ней воспитывались члены причтовъ женскихъ монастырей, д) несомнѣнно подъ ея кровомъ выросли многія изъ инокинь, добрымъ подвигомъ подвизавшихся и подвизающихся въ женскихъ обителяхъ. Сознаніе общецерковнаго значенія духовной школы возлагало на членовъ

Съѣзда (многіе изъ которыхъ были связаны съ нею чувствомъ сыновней благодарности) обязанности, въ моментъ переживаемаго школою экономическаго кризиса, придти къ ней на помощь всѣми имѣющимися въ ихъ распоряженіи средствами: духовенство Епархіи эту свою обязанность исполнило — отдало школѣ всѣ доходы Съѣчного Завода, взяло 20000 руб. изъ средствъ Эмеритуры (по чьему то выраженію, это кровныя деньги духовенства), оно рѣшило на Съѣздѣ продолжать всѣ прежде установленныя взносы на удовлетвореніе различныхъ нуждъ Епархіи; члены Епарх. Съѣзда — міряне — высказались за продолженіе взносовъ всѣхъ прих. церквей на духовно-учебныя заведенія и на другія Епархіальныя учрежденія; послѣднее слово оставалось за монастырями. Епарх. Съѣздъ нисколько не сомнѣвался въ томъ, что и монастыри исполнять свой церковный долгъ, присоединять свою посильную жертву къ общей единой жертвѣ и не внесутъ въ это святое дѣло раскола.

Монашескій Съѣздъ, къ величайшему сожалѣнію, не оправдалъ возлагавшихся на него надеждъ: его голосъ прозвучалъ одиноко и произвелъ впечатлѣніе весьма непріятнаго, а въ церковномъ дѣлѣ совершенно недопустимаго, диссонанса. Монашескій Съѣздъ внесъ въ Епархіальную жизнь струю сепаратизма: своимъ протестомъ противъ постановленія Епарх. Съѣзда онъ откололся отъ общепарх. Союза и далъ основаніе врагамъ церкви смотрѣть на монастыри не какъ на *общецерковную*, а какъ на *сословную* организацію. Если бы Монаш. Съѣздъ откликнулся на голосъ Епархіи и оказалъ ей въ трудную минуту ея существованія свою помощь, Епархія, конечно, сумѣла бы оцѣнить эту, столь нужную въ данное время, помощь.

Обращаемся къ формальной сторонѣ вопроса, на которой и строить всѣ свои соображенія Монаш. Съѣздъ.

Епарх. Съѣзду вѣняется въ вину то, что онъ присвоилъ не принадлежащее ему право принудительнаго обложенія монастырей.

Президіумъ Епарх. Съѣзда признаетъ это обвиненіе совершенно неосновательнымъ со всѣхъ точекъ зрѣнія.

Прежде всего Монаш. Съѣзду слѣдовало бы знать, что Епарх. Съѣздъ послѣдняго созыва, имѣя въ своемъ составѣ законное представительство отъ всѣхъ церковныхъ группъ Епархіи, (въ томъ числѣ и отъ монастырей), представлялъ собою не сословное, а обще Епархіальное учрежденіе, вполне правомочное въ рѣшеніи вопросовъ, подлежащихъ его обсужденію.

Въ рѣшеніи даннаго вопроса Епарх. Съѣздъ руководился указомъ Святѣйшаго Синода, приложеннымъ къ журналамъ Съѣзда, которымъ признается необходимость привлечь монастыри къ участию въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній денежными взносами или натурою. Епарх. Съѣздъ избралъ первый способъ какъ единственно возможный при настоящихъ условіяхъ жизни.

Правда указомъ Святѣйшаго Синода это право предоставляется Епархіальнымъ Архіереямъ, а не Епархіальнымъ Съѣздамъ. Епархіальный Съѣздъ прекрасно понималъ, что инициатива въ рѣшеніи даннаго вопроса должна принадлежать Епарх. Архіерею, но онъ этой инициативы себѣ и не присваивалъ, онъ дѣйствовалъ вполне правомѣрно: онъ поднялъ вопросъ объ обложеніи монастырей только тогда, когда ему была прислана копія Указа Св. Синода изъ Конвисторіи, не для чего иного, какъ для разсмотрѣнія. Копія Указа была подписана Преосвященнымъ Епископомъ Анатоліемъ, Управляющимъ Епархіею, слѣдовательно, этимъ самымъ Управляющимъ Епархіею Архіерей поручалъ Епарх. Съѣзду разсмотрѣть вопросъ относительно обложенія монастырей. Епарх. Съѣздъ обязанъ былъ порученіе Епископа исполнить, и онъ его исполнилъ: онъ вынесъ по данному вопросу постановленіе, которое должно было пойти и пошло въ законномъ порядкѣ на разсмотрѣніе и утвержденіе Правящаго Епархіей Епископа. Монаш. Съѣздъ только потому рѣшился возвести на Епарх. Съѣздъ обвиненіе въ присвоеніи непринлежащаго ему права, что онъ основалъ всѣ свои сужденія по этому вопросу на словахъ неосвѣдомленныхъ лицъ, сознательно или безознательно введшихъ Монаш. Съѣздъ въ весьма прискорбное заблужденіе.

Епарх. Съѣздъ, какъ представительный органъ Епархіи и какъ исполняющій порученіе Епископа, считая себя въ правѣ разсматривать вопросъ объ обложеніи монастырей, въ рѣшеніи этого вопроса старался встать на почву полного безпристрастія, доброжелательства и справедливости. Онъ передалъ обсужденіе этого вопроса,—не случайно возникшаго (какъ утверждаетъ безъ всякаго основанія Монаш. Съѣздъ), а выдвинутаго на очередь всею совокупностью данныхъ, какими располагалъ Съѣздъ,—въ особую комиссію, въ составъ которой на ряду съ представителями уч. заведеній и представителями отъ мірянъ были избраны и представители отъ монастырей изъ числа членовъ Съѣзда: Архим, Іоасафъ, Арх. Афанасій

МЯ - 3445

