

ХЕРСОНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.
1875.

№ 3. ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ. 1 февраля.

**ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ
СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.**

Перемѣны въ іерархіи.

Государь Императоръ, въ 7-й день минувшаго декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданиѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи епископа полоцкаго Саввы на епархіальную архіерейскую кафедру въ Харьковъ; епископа астраханскаго Θεогноста на архіерейскую кафедру въ Каменецъ - Подольскъ; епископа чебоксарскаго викарія казанской епархіи, Викторина на архіерейскую кафедру въ Полоцкъ и епископа ковенскаго, викарія Литовской епархіи, Іосифа на таковую же кафедру въ Смоленскъ.

— Государь Императоръ, въ 7-й день минувшаго декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданиѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи члену грузино—имеретинской синодальной конторы и настоятелю Гаенатскаго монастыря, архимандриту Виссаріону, епископомъ мингрельскимъ, викаріемъ имеретинской епархіи.

— Государь Императоръ, въ 8-й день минувшаго декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору С.-Петербургской духовной семинаріи, архимандриту Хрисанѳу, епископомъ астраханскимъ и енотаевскимъ.

— Государь Императоръ, въ 7-й день минувшаго декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода объ увольненіи епископа симбирскаго Евгенія отъ управленія ввѣренною ему епархіею и о бытіи епископу старо-русскому Θεоктисту епископомъ симбирскимъ и сызранскимъ.

№ 72. Декабря 16 д. 1874 г. По Высочайшему повелѣнію. О дняхъ празднованія рожденія и тезоименитства Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Маріи Павловны.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го минувшаго Ноября за № 4149, по отношенію министра Императорскаго Двора, о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи праздновать рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Маріи Павловны, Августѣйшей Супруги Великаго Князя Владимира Александровича, 2-го Мая, а тезоименитство Ея Высочества 22-го Юля. *Приказали:* о Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи, касательно празднованія рожденія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Маріи Павловны во 2-й день Мая, а тезоименитства въ 22-й день Юля, увѣдомить подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными ува-

зами, съ препровожденіемъ въ печатныхъ же экземплярахъ, по числу церквей, и составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ табели высокаторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить о семъ вѣдѣніемъ, съ приложеніемъ одного экземпляра упомянутаго дополненія.

№ 63. Октября 21-го дня 1874 г. О томъ, чтобы указы Святѣйшаго Снода объ учебникахъ поступали въ педагогическое собраніе семинарскаго правленія.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 192, по возбужденному въ правленіи одной духовной семинаріи вопросу: въ какія собранія семинарскаго правленія—въ педагогическія или распорядительныя должны поступать указы Святѣйшаго Снода объ учебникахъ, учебныхъ пособіяхъ и о другихъ относящихся къ сему предметамъ? *Приказали*: принимая во вниманіе, что утвержденныя Святѣйшимъ Снодомъ заключенія Учебнаго Комитета объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ имѣютъ прямое отношеніе къ педагогическому собранію семинарскаго правленія, что означенныя постановленія, заключаая въ себѣ нерѣдко указанія какъ относительно употребленія того или другаго учебника или учебнаго пособія, такъ и метода преподаванія, представляютъ иногда предметъ для соображеній сего собранія, что при этихъ соображеніяхъ могутъ быть высказываемы полезныя мнѣнія со стороны педагогическаго собранія, или учителей семинаріи, нарочно для сего приглашаемыхъ, по § 95 Уст. Сем., въ собраніе, и что педагогическому собранію необходимо имѣть въ виду достоинство

учебныхъ пособій, имѣющихся въ наличности, сравнительно съ вновь указываемымъ, и тѣмъ опредѣлить нужду пріобрѣтенія сего послѣдняго, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: распоряженія Синода, относящіяся къ учебникамъ и учебнымъ пособіямъ для духовныхъ семинарій, должны поступать въ педагогическое собраніе правленія; распорядительному же собранію, на которое возложены занятія преимущественно по экономической части, принадлежитъ только пріобрѣтеніе указанныхъ учебниковъ и пособій, вслѣдствіе предварительнаго постановленія педагогическаго собранія. О вышензложенномъ, для объявленія правленіямъ духов. семинарій къ надлежащему руководству и исполненію, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатный указъ.

№ 70. Декабря 6-го дня 1874 г. Объ отмынь правила, изложеннаго въ п. 10 циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода 19-го Мая 1871 года № 32, касательно замѣщенія преподавательскихъ вакансій въ духовныхъ училищахъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, вслѣдствіе затрудненій, встрѣчаемыхъ при замѣщеніи учительскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ установленнымъ въ п. 10 циркулярнаго указа Синода отъ 19-го Мая 1871 г., № 32, порядкомъ, по которому положено замѣщать преподавательскія вакансіи въ училищахъ студентами семинарій не иначе, какъ по полученіи отъ академическихъ Совѣтовъ извѣщенія, что на вакансіи эти нѣтъ кандидатовъ изъ академическихъ воспитанниковъ, *приказали*: принимая во вниманіе, что Высочайше утвержденнымъ 25-го Мая сего года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода распределеніе воспитанниковъ духовныхъ

академіи на учебныя должности изъято изъ вѣдѣнія Совѣтовъ академіи, отмѣнить изложенное въ п. 10 циркулярнаго указа 19-го мая 1871 г., № 32, правило впредь до изданія особыхъ правилъ относительно назначенія на службу казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академіи, выпущенныхъ изъ оныхъ съ званіемъ дѣйствительнаго студента. О чемъ, для объявленія Правленіямъ всѣхъ духовныхъ училищъ, къ руководству и исполненію, дать знать Преосвященнымъ епархіальнымъ Архіереямъ печатнымъ указомъ.

№ 67. Ноября 16-го дня 1874 г. О производствѣ испытаній въ многолюдныхъ духовныхъ училищахъ комиссіями.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 203, по представленію Преосвященнаго Калужскаго, о разрѣшеніи производить приѣмныя и годичныя испытанія въ Калужскомъ духовномъ училищѣ особыми комиссіями. И, по справкѣ, *Приказали:* принимая во вниманіе, что производство испытаній цѣлымъ правленіемъ въ многолюдныхъ духовныхъ училищахъ, *въ коихъ имѣются параллельныя отдѣленія*, требуетъ весьма продолжительнаго времени (отъ 2 до 3 мѣсяцевъ), вслѣдствіе чего учебное время въ тѣхъ училищахъ должно значительно сокращаться ко вреду учащихъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, дозволить правленіямъ духовныхъ училищъ, *въ коихъ существуютъ параллельныя отдѣленія*, для производства испытаній, раздѣляться на двѣ комиссіи: одну подъ предсѣдательствомъ смотрителя училища, другую — подъ предсѣ-

дательствомъ его помощника. О чемъ, для объявленія Правленіемъ многолюдныхъ духовныхъ училищъ, къ надлежащему руководству и исполненію, послать епархіальнымъ Архіереямъ печатный указъ.

№ 71. Декабря 6-го дня 1874 г. Объ измѣненіи формы наградныхъ списковъ за неслужебныя отличія, съ подтвержденіемъ о неуклонномъ исполненіи требуемыхъ этою формою свѣдѣній.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи (по 1-му отдѣленію) о томъ, что соотвѣтственно установленнымъ правиламъ о порядкѣ представленія церковныхъ старостъ и другихъ лицъ свѣтскаго званія за неслужебныя отличія по духовному вѣдомству къ наградамъ, въ разосланной при циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 23-го Октября 1864 г., формъ наградныхъ списковъ, а) въ III графѣ требуются свѣдѣнія о сравнительномъ состояніи церковныхъ доходовъ за время служенія, какъ представляемаго къ наградѣ церковнаго старосты, такъ предмѣстника его, съ подраздѣленіемъ, по тогдашнему положенію церковныхъ доходовъ, въ двухъ особыхъ отдѣлахъ этой графы, доходовъ церковныхъ на свѣчныя и кошелевковыя; б) въ IV графѣ показывается, что изложеніе отличій, оказанныхъ лицами представляемыми къ награжденію, должно дѣлаться кратко въ общихъ чертахъ, какъ напримѣръ: обновилъ и украсилъ церковь, снабдилъ ее ризницею, утварью и т. п., съ прописаніемъ размѣра или количества пожертвованія на то изъ собственности, безъ излишняго исчисленія въ подробности, какія именно части церкви обновлены и украшены или какія именно ризничныя, утварныя или иныя

принадлежности пожертвованы въ церковь, и в) въ V графѣ должно неупустительно обозначаться, какія представляемый къ награжденію получилъ прежде награды, когда и за что именно. Между тѣмъ на основаніи 5 пункта Высочайше утвержденныхъ 21-го Декабря 1870 года правилъ, церковно-свѣчные доходы слиты съ кошелековымъ и кружечнымъ сборами въ общіе церковные доходы и за тѣмъ, по указу Святѣйшаго Синода, отъ 17 Мая 1872 г. за № 27, измѣнены самыя формы отчетности о церковныхъ доходахъ. Кромѣ того, изъ поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ представленийъ о наградахъ за неслужебныя отличія усматривается: что многими изъ епархіальныхъ начальствъ IV графа наградныхъ списковъ наполняется такими мелкими подробностями, которыя, расширяя безъ всякой нужды объемъ означенныхъ списковъ, затрудняютъ извлеченіе изъ нихъ тѣхъ свѣдѣній, какія существенно необходимы, для внесенія въ общія третныя вѣдомости о наградахъ за неслужебныя отличія по духовному вѣдомству; что въ V графѣ наградныхъ списковъ довольно нерѣдко не показывается, когда и за что именно представляемый къ награжденію получилъ прежнія награды и что сверхъ сего въ дѣлахъ этого рода допускаются другія опущенія или отступленія отъ предписанныхъ правилъ и такимъ образомъ возбуждается излишняя переписка, замедляющая самый ходъ и окончательное разрѣшеніе дѣлъ. *Приказали:* вслѣдствіе слитія церковно-свѣчныхъ доходовъ съ кошелековымъ и кружечнымъ сборами въ общіе церковные доходы и измѣненія затѣмъ самыхъ формъ отчетности о церковныхъ доходахъ, измѣнить согласно сему разосланную при указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 23-го октября 1874 года, форму наградныхъ списковъ, уничтоживъ

въ III графѣ ея подраздѣленіе церковныхъ доходовъ на свѣчныя и кошельковыя, а вновь составленную, на этомъ основаніи, форму наградныхъ списковъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, послать при печатномъ указѣ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, съ предписаніемъ: а) чтобы въ III графѣ наградныхъ списковъ въ изъясненіи приращенія церковныхъ доходовъ, согласно ст. 15—16 приложенія къ Высочайше утвержденному 17 Апрѣля 1808 года докладу Святѣйшаго Синода, отнюдь не включали вкладовъ, пожертвованій и сборовъ отъ другихъ лицъ, но показывали умноженіе церковныхъ доходовъ, сдѣланное исключительно личною заботливостію, усердіемъ и дѣятельностію представляемаго къ наградѣ церковнаго старосты; б) чтобы въ IV графѣ таковыхъ списковъ показывали отличія представляемыхъ къ награжденію кратко въ общихъ чертахъ, съ прописаніемъ количества пожертвованія изъ собственности, какъ указано въ данной формѣ, безъ излишнихъ подробностей и безъ исчисленія каждаго въ частности предмета, подходящаго подъ извѣстную общую рубрику; в) чтобы въ V графѣ означенныхъ списковъ излагали, непременно съ надлежащею отчетливостію, требуемая въ заглавіи этой графы свѣдѣнія о томъ, какія представляемый къ награжденію получилъ прежде награды, когда и за что именно, и г) чтобы вообще въ представленіяхъ о наградахъ за неслужебныя отличія исполняли во всей точности установленныя на сей предметъ правила, какъ въ ст. 15—16 приложеній къ вышеуказанному докладу Святѣйшаго Синода 17-го Апрѣля 1808 года, такъ въ циркулярныхъ указахъ Синода, отъ 23 Октября 1864 года и 15 Января 1868 г., при самомъ тщательномъ и неуклонномъ соблюденіи данной формы наградныхъ списковъ.

III	II	I
Особые денежные доходы (срочно)	Она же	Должностная
В течение года	в год	в год
Рубль	Рубль	Рубль

Наградный списокъ.

Такой-то епархіи, *такого-то* города, или села, *такой-то* церкви, старосты... купца 1-й гильдіи, или крестьянина, NN. представляемого

къ ордену Св. Анны 3-й степени
или :

къ золотой медали съ надписью «за усердіе»,
для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ.

I. ДОЛЖНОСТЬ, ЗВАНИЕ, ИМЯ И ФАМИЛІЯ.	II. Съ какого вре- мени въ долж- ности.	III. Состояніе церковныхъ доходовъ (свѣчнаго, кружечнаго и кошельковаго).				
		ГОДЫ.	Въ теченіе каж- даго года.		Среднимъ чис- ломъ.	
			Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Староста <i>такой то</i> церкви, <i>такого-то</i> го- рода, или села, почет- ный гражданинъ ... 1 й гильдіи купецъ (имя, отчество и фамилія).	съ 1865 г.	1) При <i>прежнемъ</i> старостѣ.				
		1862	71	30	} 80 —	
		1863	80	40		
		1864	88	50		
		2) При <i>настоящемъ</i> старостѣ.				
		а) <i>Въ первомъ</i> трехлѣтіи.				
		1865	108	30	} 118 —	
		1866	116	80		
		1867	128	90		
		б) <i>Во второмъ</i> трехлѣтіи.				
		1868	146	10	} 154 —	
		1869	153	30		
		1860	163	20		
		в) <i>Въ третьемъ</i> трехлѣтіи.				
1871	183	45	} 190 —			
1873	188	60				
1873	198	49				

IV.	V.	VI.	VII.
Собственныя его пожертвованія въ пользу церкви.	Не былъ ли подлѣдствіемъ и судомъ и если былъ, то за что, когда и чѣмъ дѣло кончено.	Какія получилъ награды, когда и за что именно	Къ чему представляется.
Обновилъ и украсилъ церковь, снабдилъ ее ризницею и утварью и сверхъ того приобрѣлъ въ пользу причта каменный домъ съ пожертваніемъ на все это въ собственности до 24,000 рублей.	Не былъ, какъ изъяснено въ отношеніи... Губернатора отъ Марта 187 года за <i>М</i> или: Былъ по <i>такому-то</i> дѣлу, но отъ суда и отвѣтственности по оному освобожденъ <i>тогда-то</i> , по опредѣленію <i>такого-то</i> мѣста, какъ изъяснено въ отношеніи... Губернатора и т. д.	1854 г. серебряную медаль для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ, за пожертвованія въ пользу церкви. 1857 г. такую же медаль на Аннинской лентѣ, за службу въ должности городского головы. 1860 г. золотую медаль для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ, за построеніе приходской школы <i>там-то</i> .	Къ золотой медали съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на Аннинскѣй лентѣ. <i>Примѣчаніе.</i> Испрашиваемая награда обозначается собственноручно епархіальными <u>Преосвященными</u> , а по военному вѣдомству Главными священниками, или, покрайней мѣрѣ, свидѣтельствуется ихъ подписью.

*№ 66. Ноября 16 дня 1874 г. О приобрѣтеніи въ семинарскія бібліотеки «Лѣтописи церковныхъ событій» архимандрита Арсенія *).*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго Комитета, № 189, о возможности рекомендовать составленную бывшимъ ректоромъ Витебской семинаріи архимандритомъ Арсеніемъ «Лѣтопись церковныхъ событій» (выпуски I-й и II-й, С.-Петербургъ, 1869 г. и вып. III, С.-Петербургъ, 1871 г.). въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. *Приказали:* заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ семинарій, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ въ копіи самый журналъ Комитета.

**ЖУРНАЛЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙ-
ШЕМЪ СІНОДѢ, ЗА № 189.**

О „Лѣтописи церковныхъ событій (Выпуски I-й и II-й С.-Петербургъ, 1869 г. и III-й С. П. Б. 1871 года), составленной архимандритомъ Арсеніемъ.

Сочиненіе о. архимандрита Арсенія «Лѣтопись церков-

*) О. Архимандритъ Арсеній (Иващенко), бывшій ректоръ Витебской семинаріи, нынѣ членъ С.-Петербургскаго цензурнаго Комитета, получилъ образованіе въ Одесской (бывшей Херсонской) семинаріи, гдѣ окончилъ курсъ ученія въ 1849 году, довершилъ же школьное образованіе свое въ Кіевской дух. академіи, въ которой окончилъ курсъ ученія въ 1853 году.

ныхъ событій, своеобразно по своей задачѣ. Это не прагматическая исторія, которая излагаетъ событія въ ихъ внутренней послѣдовательности, выясняя ихъ взаимную связь и причинныя отношенія, а имѣеть цѣлю кратко указать замѣчательные историческіе факты въ ихъ хронологической преемственности. Вся задача такого рода сочиненій — въ томъ, чтобы вѣрно представить этотъ внѣшній ходъ важнѣйшихъ событій церковной исторіи.

Сообразно съ такою задачею и при пособіи исторіи Флери и другихъ извѣстныхъ на западѣ сочиненій по церковной исторіи, авторъ излагаетъ въ хронологическомъ порядкѣ — событія обще-церковной и русской церковной исторіи, начиная съ Рождества Христова и кончая 1862-мъ годомъ. Время событій обозначается не только лѣтами отъ Рождества Христова, но и годами царствованія Римскихъ и затѣмъ Византійскихъ императоровъ, а со времени паденія восточной римской имперіи, т. е. съ 1453-го года — годами царствованія русскихъ великихъ князей, царей и императоровъ. Составленная такимъ образомъ церковно-историческая лѣтопись автора не только обнимаетъ собою главнѣйшія событія церковной исторіи, но и часто даетъ мѣсто фактамъ дробнымъ и относительно неважнымъ. Таково напр. извѣстіе о смерти Александра Стурдзы и протоіерея Турчанинова (выпускъ III-й стр. 210, 216), или подъ 1559 годомъ замѣчаніе о просьбѣ къ царю Іоанну Грозному Іерусалимскаго патріарха прислать митру для употребленія при богослуженіи (вып. III-й стр. 18), а также довольно подробный разсказъ о попыткѣ и притомъ неудавшейся, узаконить гражданскій бракъ въ греческомъ королевствѣ (выпускъ III-й стр. 190—191) и т. под. Такія частности, конечно, не могутъ

отнимать достоинства у «Лѣтописи церковныхъ событій», если вмѣстѣ съ ними указаны и всѣ важнѣйшія событія исторіи. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи сочиненіе о. архимандрита Арсенія не заслуживаетъ укоризнѣ. Есть, впрочемъ, одно исключеніе изъ этого, очень выдающееся и невольно останавливающее на себя вниманіе. Это пропускъ указанія на время учрежденія въ русской церкви Святѣйшаго Синода. Авторъ ни слова не говоритъ объ учрежденіи Синода въ царствованіе Петра перваго, не смотря на то, что подъ 1720 и 1722-мъ годами дѣлается замѣчаніе о соборѣ Унитскомъ въ Замостьѣ и о соборѣ въ Константинополѣ. Въ послѣдствѣнномъ и приложенномъ къ лѣтописи дополненіи, въ которое включены нѣкоторые пропуски событій въ текстѣ, напр. время окончанія Тридентскаго собора, смерть Адама Зерникава и т. д., также нѣтъ указанія на этотъ замѣчательный въ исторіи нашей церкви фактъ... Пропускъ здѣсь тѣмъ непонятнѣе, что подъ 1721 годомъ, т. е. годомъ учрежденія Синода, занесены нѣкоторые другія церковныя событія (назначеніе миссіи въ Китай). Для объясненія причинъ, по которымъ это событіе осталось не занесеннымъ въ лѣтопись, тогда какъ въ ней помѣщено не мало гораздо менѣе важныхъ и значущихъ событій и тогда какъ въ ней указаны другіе, совершенно однородные факты, каково учрежденіе Синода въ Греческомъ королевствѣ (вып. III-й стр. 172), остается предположить, что это слѣдствіе случайной, хотя и странной, оплошности. Можно указать также и на другой, хотя и менѣе важный, пропускъ указанія на время осады Сергіевской лавры поляками.

Самое изложеніе событій въ лѣтописи о. архимандрита Арсенія не одинаково. Одни изъ нихъ, — иногда и важныя,

передаются кратко, другія пространно, — въ этомъ послѣднемъ случаѣ, авторъ иногда приводитъ даже выдержки изъ историческихъ первоисточниковъ, — изъ опредѣлений соборовъ или изъ сочиненій авторовъ, о которыхъ говорить. Иногда это объясняется, по видимому, просто обиліемъ или скудостію источниковъ и пособій, которыя были у него подъ руками. Большею же частію это дѣлается въ тѣхъ видахъ, чтобы лучше характеризовать самое событіе, или лице, дѣйствовавшее въ исторіи, или же точнѣе представить содержаніе сочиненія, о которомъ упоминаетъ лѣтопись. Такъ, для изображенія быта древнихъ христіанъ и отношеній ихъ къ языческому обществу, авторъ передаетъ содержаніе древнихъ апологетическихъ сочиненій, иногда приводя подлинныя слова апологетовъ (Тертуліана. Напр. вып. I-й, стр. 53). Съ подобною же цѣлію онъ излагаетъ содержаніе отвѣтныхъ посланій Патріарха Іереміи протестантскимъ богословамъ 16 вѣка, искавшимъ соединенія въ вѣрѣ съ православною Церковію (выпускъ III-й, стр. 32 — 34), приводитъ выдержки изъ сочиненій православныхъ богослововъ противъ католиковъ въ эпоху раздѣленія церквей (вып. II-й стр. 202—210), равно какъ и изъ многихъ другихъ церковныхъ учителей и историковъ.

Излагаемая такимъ образомъ историческія событія представлены въ лѣтописи фактически вѣрно, за немногими исключеніями, въ которыхъ неправильно переданы имена историческихъ лицъ напр. Оробій — вмѣсто Орозій (в. I-й, стр. 174 и др.). Существенныя и болѣе важныя стороны событій также большею частію указаны съ надлежащею ясностію и въ этомъ послѣднемъ отношеніи замѣчены лишь немногіе недостатки и исключенія. Такъ, нѣкоторые факты или сто-

роны событій, болѣе выпуклыя, иногда теряются среди хода событій, имъ предшествовавшихъ, или за ними слѣдовавшихъ. Не отмѣченъ, напр., съ надлежащею точностію и ясностію, фактъ совершеннаго, окончательнаго раздѣленія между восточною и западною церквами, хотя это событіе и упоминается въ связи съ другими, сопровождавшими его событіями. Вся исторія постепеннаго разрыва между церквами восточною и западною, въ своихъ болѣе или менѣе видныхъ фактахъ, занесена въ лѣтопись; но значеніе этихъ фактовъ мало выяснено и не сдѣлано прямого указанія на моментъ совершеннаго отдѣленія церквей. Читатель, мало знакомый съ церковной исторіей, напрасно сталъ бы въ книгѣ о. архимандрита Арсенія искать для себя точныхъ указаній относительно этого важнаго событія. Точно также неясно и неполно представлено значеніе собора нашего въ 1667 г. Подъ рубрикою «дѣятельность восточныхъ патріарховъ въ Россіи» упомянуто, что на соборѣ 1667 года рѣшено латинянь не перекрещивать и что патріархи убѣждали царя заводить школы, и только. Самое упоминаніе о соборѣ 1667 года стоитъ подъ 1665 годомъ. О значеніи же этого собора въ исторіи раскола не сказано ни слова. Точно также не довольно ясно и опредѣленно характеризуются факты особенно тамъ, гдѣ авторъ хочетъ, въ немногихъ словахъ, представить содержаніе извѣстнаго ученія или воззрѣнія. Вотъ напр. какъ опредѣляетъ онъ ересь Николаитовъ. «Николаиты, по имени нѣкоего Николая названные, допускали общеніе женъ» (выпускъ I-й страница 31). Характеристическаго здѣсь не много, такъ какъ не указано общее начало, вслѣдствіе котораго допускалось общеніе женъ, которое, само по себѣ, было только внѣшнимъ выраженіемъ свойственныхъ Нико-

лаитамъ общихъ нравственныхъ теорій. Гностики, по его словамъ, «люди знающіе. При бредняхъ теоретическихъ доускали на практикѣ развратъ и общеніе женъ, богослуженіе ихъ смѣшано было съ идолопоклонствомъ». При отсутствіи всякаго указанія теоретическихъ бредней гностиковъ, какъ выражается авторъ, не понятны характеристическія черты ереси, равно какъ не ясно и то, что хочетъ сказать авторъ, говоря о смѣшеніи ихъ богослуженія съ идолопоклонствомъ. Въ нѣкоторыхъ, немногихъ впрочемъ, мѣстахъ замѣтенъ также недостатокъ ясности въ изложеніи событій, происходящій отъ того, что авторъ начинаетъ говорить о лицахъ или событіяхъ — такимъ тономъ, который предполагаетъ ихъ уже отчасти извѣстными читателю, тогда какъ о нихъ еще не было упомянуто. Такъ, онъ говоритъ довольно пространно о дѣятельности Юліана, какъ императора, хотя въ предъидущемъ ничего почти не сказано было о его воспитаніи и характерѣ.

Но главный предметъ, на который должно быть обращено вниманіе въ такомъ сочиненіи, какова «Лѣтопись церковныхъ событій» — это хронологія. Въ хронологическихъ указаніяхъ и въ ихъ вѣрности и точности — заключено и все научное значеніе историческихъ сочиненій лѣтописнаго характера, которыя этою стороною, т. е. хронологическими указаніями, дополняютъ собою ^{оная} практическую исторію. Дѣйствительно, самъ авторъ, видимо, придаетъ всю важность хронологическимъ указаніямъ своей книги, стараясь, какъ уже сказано выше, не только указать годъ общаго счисленія отъ Рождества Христова, но и годъ царствованія христіанскихъ православныхъ государей. Но хронологическія указанія въ его сочиненіи очень кратки и лишены строго научнаго характера. Онъ вездѣ опредѣляетъ годъ событія точно

или приблизительно, не указывая оснований для своей хронологической даты, и лишь изрѣдка также кратко и голословно замѣчая, что точнаго времени извѣстнаго событія опредѣлить нельзя, и еще рѣже упоминая имя церковнаго историка, или писателя, которому онъ слѣдуетъ при указаніи времени событія, какъ сдѣлалъ онъ это относительно успенія Божіей Матери, замѣтивъ, что «Евсевій, церковный историкъ, полагаетъ сего лѣта (46) успеніе Богоматери». Правда, хронологія событій церковной исторіи съ IV^о и слѣдующихъ вѣковъ не представляетъ собою важныхъ затрудненій и большею частію извѣстна. Но совсѣмъ нельзя сказать того же о первыхъ вѣкахъ христіанства и особенно о самомъ первомъ, апостольскомъ вѣгѣ. При отсутствіи въ Евангеліяхъ и книгѣ Дѣяній прямыхъ и точныхъ хронологическихъ указаній относительно многихъ событій, опредѣленіе времени для весьма многихъ изъ нихъ, не исключая и самаго начального изъ церковно-историческихъ событій т. е. года Рождества Христова, — представляетъ затрудненія и должно быть результатомъ очень сложной научной работы, основанной на разсмотрѣніи многихъ косвенныхъ историческихъ указаній. Ближайшіе ко времени апостольскому церковные историки и писатели также не одинаковы въ своихъ показаніяхъ касательно хронологіи апостольскаго времени. Извѣстно, наконецъ, что мнѣнія касательно нѣкоторыхъ событій апостольскаго вѣка у католиковъ и особенно протестантовъ расходятся съ принятымъ счисленіемъ у насъ, и что въ связи съ этою разностію во взглядахъ на хронологію, стоитъ разность во взглядахъ и на нѣкоторыя событія апостольской церкви. (Вопросъ о времени пребыванія апостола Петра въ Римѣ, о вторыхъ и третьихъ узахъ апостола

Павла). Принятія у насъ въ исторіи хронологическія указанія основаны на многихъ данныхъ, которыя требовали бы научнаго оправданія. Между тѣмъ авторъ и здѣсь ограничивается простымъ указаніемъ года событія, безъ всякой не только провѣрки данныхъ, на которыхъ онъ основываетъ свое счисленіе, но и простаго указанія того, кому изъ писателей онъ слѣдуетъ въ данномъ случаѣ. Не понятно, напр., чѣмъ руководится онъ, когда указываетъ для времени возвращенія младенца Іисуса изъ Египта въ Назаретъ, 5-й годъ по рожденіи, или для смерти, воскресенія и вознесенія Спасителя 32-й годъ отъ рождества Его, — другіе опредѣляютъ это время иначе, а послѣднее (т. е. годъ воскресенія и вознесенія) не вполне согласно и съ общепринятымъ мнѣніемъ, что Спаситель пребылъ на землѣ 33 съ половиною года. Тоже можно сказать и относительно многихъ другихъ событій перваго вѣка, указанныхъ въ церковной лѣтописи. Эта хронологическая сторона въ сочиненіи о. архимандрита Арсенія требовала бы болѣе тщательной обработки.

Говоря вообще, нельзя не замѣтить, что сочиненіе о. архимандрита Арсенія болѣе соответствовало бы своей цѣли и было бы болѣе полезно, если бы, вмѣсто пространнаго изложенія событій въ немъ, болѣе обстоятельно сообщались хронологическія указанія, провѣренныя критически. Въ такихъ церковно-историческихъ сочиненіяхъ очень нуждается наша богословская литература. Какъ ни мало у насъ въ настоящее время сочиненій по церковной исторіи, все таки они существуютъ. Но сочиненій съ спеціальною задачею указать хронологическій ходъ событій донинѣ во все не было. Языкъ сочиненія простой, ясный и большею частію точный, за весьма немногими исключеніями, къ числу ко-

торыхъ нужно отнести самое первое заглавіе въ книгѣ на первой страницѣ перваго выпуска,—именно: «лѣто Господне съ шестью днями прошедшаго лѣта, царствованія Августова 42»,—въ которомъ мысль выражена сбивчиво, а равно первую фразу текста книги, начинающуюся словами: Иисусъ Христосъ родился въ Вилеелѣмѣ, въ мѣсяцѣ Декабрѣ *прошедшаго* года (предполагается 41 годъ Августа). Болѣе видный и замѣтный недостатокъ въ языкѣ и изложеніи книги составляютъ небрежность выраженій и тона, съ какими часто говоритъ авторъ о нѣкоторыхъ предметахъ. Небрежность эта тѣмъ замѣтнѣе, что она намѣренна, а не есть случайность, зависящая отъ спѣшности и недосмотра. Авторъ употребляетъ такой тонъ всегда объ однихъ и тѣхъ же лицахъ особенно о еретикахъ. Теоріи гностиковъ онъ называетъ не иначе, какъ *бредни*. О женщинахъ, послѣдовательницахъ гностиковъ, онъ выражается также небрежно. Онъ «*шатались* за пророками» и т. п. Авторъ, конечно, заблуждается, если думаетъ, что подобныя выраженія яснѣе выражаютъ или лучше характеризуютъ предметъ.

На основаніи изложеннаго, по вниманію къ содержанію сочиненія и указаннымъ достоинствамъ его, Учебный Комитетъ находитъ его, особенно въ виду скудости нашей церковно-исторической литературы, полезнымъ для справокъ пособіемъ при изученіи церковной исторіи въ семинаріи, а потому Комитетъ полагалъ бы составленную архимандритомъ Арсеніемъ книгу, подъ заглавіемъ: «Лѣтопись церковныхъ событій (выпуски I-й и II-й, С.-Петербургъ, 1869 г. и выпускъ III-й С.-Петербургъ 1871 г.)» рекомендовать для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѦНОДѢ.

О продажной цѣнѣ книгъ: „Правила святыхъ апостоловъ и соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ“ и „Лѣтопись церковныхъ событій“.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ, на Никольской ул., поступила въ продажу книга: «Правила Святыхъ Апостоловъ и соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ». Цѣна за экземпляръ въ кожанномъ переплетѣ 80 к., корешковомъ 60 к. и бумажномъ 60 к. Иногородные прилагаютъ деньги на пересылку книги, по вѣсу ея пять фунтовъ.

— Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что рекомендованная, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго СѦнода отъ $\frac{4}{25}$ октября 1874 г., для фундаментальныхъ и ученическихъ библіотекъ этихъ заведеній, составленная бывшимъ ректоромъ витебской духовной семинаріи, архимандритомъ Арсеніемъ «Лѣтопись церковныхъ событій» (выпуски I-й и II-й Спб. 1869 года и выпускъ III-й Спб. 1871 г.), по заявленію автора, можетъ быть приобрѣтаема въ С.-Петербургскомъ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова (по большой Садовой улицѣ противъ гостиннаго двора) по *два руб.* за каждый экземпляръ въ 3-хъ выпускахъ, въ бум. пер., съ пересылкою.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Утвержденіе въ должности ключаря Одесскаго кафедральнаго собора.

Исправляющій должность ключаря Одесскаго кафедраль-

наго собора свящ. Алексѣй Тихомировъ утвержденъ въ сей должности Его Высокопреосвященствомъ 7-го сего Января.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Тираспольскаго уѣзда, селенія Гарагашъ, крестьянинъ Георгій Шведа, утвержденъ церковнымъ старостою при Николаевской ц., с. Гарагашъ, на второе трехлѣтіе.

Открытіе однокласнаго мужескаго училища.

2-го сего января въ г. Новомиргородѣ, при Городской Думѣ, открыто городское однокласное мужеское училище на содержаніи города.

Исключеніе изъ списковъ.

Священникъ предмѣстья г. Херсона Музикиныхъ Хуторовъ Покровской ц. Θεодоръ Завадовскій, за смертію, исключень изъ списковъ.

— Пономарь Вознесенской ц., с. Золотой Балки, Херсонскаго уѣзда, Прохоръ Зубовъ, за смертію, исключень изъ списковъ.

**ОТЪ ХЕРСОНСКАГО ПЕРЕПЕЛИЦЫНСКАГО
ПРІЮТА.**

Браткія свѣдѣнія о суммахъ, поступившихъ на содержаніе пріюта въ 1874 году.

Въ пользу Перепелицынскаго пріюта въ теченіе истекшаго 1874 года поступило :

Отъ Бизюкова монастыря	1000	р.	—	к.
Отъ Епархіального Попечительства	1380	»	—	»
Отъ Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія	130	»	—	»
Отъ Преосвященнѣйшаго Наанаила	50	»	—	»
Отъ оо. благочинныхъ :				

Священника Мочульскаго	10	»	—	»
Протоіерея Гилявскаго	29	»	35	»
Священника Романова	44	»	85	»
Священника Игнатъева	19	»	25	»
Священника Черкаскаго	13	»	45	»
Священника Петрушевскаго	54	»	—	»
Протоіерея Ивашкевича	37	»	7	»
Протоіерея Патенкова	9	»	21	»
Священника Кириакова	10	»	80	»
Отъ него же штрафныхъ	10	»	—	»
Протоіерея Вартминскаго	30	»	—	»
Священника Сахневича	15	»	—	»
Протоіерея Заіончевскаго	24	»	—	»
Отъ причта Гречановской церкви	3	»	—	»

Штрафныхъ по опредѣленіямъ консисторіи :

Отъ священника Ниценкова	2	»	—	»
Отъ благочиннаго Курочанскаго	5	»	—	»
Отъ священника Листовецкаго	9	»	33	»
Отъ благочиннаго Романова	5	»	15	»
Отъ благочиннаго Черкаскаго	5	»	—	»

Итого 2896 р. 72 к.

Не получены штрафы :

Съ священника селенія Розаліевки Іоанна Игнатъева
50 рублей по указу консисторіи отъ 23-го Ноября 1872 г.

за № 7257, о чемъ было донесено консисторіи 8-го Января 1874 года № 1-й.

Съ священника села Романовской Балки Кирилла Синицаго 1 руб., по указу консисторіи отъ 2-го Августа 1874 года № 4556.

Съ священника Иванова въ благочиніи Кириакова 10 рублей, по указу консисторіи отъ 20-го Августа 1874 года № 5326.

Протоіерей *Александръ Мухинъ.*

СОДЕРЖАНІЕ. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Синода. — Журналь Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 189. — Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Отъ Херсонскаго Перепелицынскаго приюта.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ,
№ 3. 1875. | ФЕВРАЛЯ.

ПОУЧЕНІЕ

Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, по случаю освященіи храма въ нижнемъ этажѣ Успенской Единовѣрческой церкви, 19-го января 1875 г. *).

И сами, яко каменіе живо, зиждитесь въ храмъ духовенъ. (І Петр. 2, 5.).

Господь Богъ, наполняющій своимъ вездѣприсутствіемъ всю вселенную, имѣяй престолъ небо, землю же подножіе, не имѣеть нужды въ рукотворенныхъ храмахъ для себя. Но мы имѣемъ въ нихъ нужду для совокупной, общественной молитвы, для принесенія безкровной жертвы, для освященія себя таинствами,—какъ члены единой истинной христіанской Церкви. И Господь, сказавшій: *идѣже еста два, или тріе собрани во имя Мое, ту есмь посредь ихъ* (Мате. 18, 20), невидимо присутствуетъ въ храмахъ, гдѣ собираются для прославленія Его сотни и тысячи христіанъ.

Сооруженіе храмовъ пріятно Богу, какъ выраженіе нашего благоговѣнія и нашей любви къ Нему, какъ жертва

*) Сказано импровизаціей. *Ред.*

Ему отъ насъ, которымъ Онъ *хочетъ спастися и въ разумъ истины пріити* (1 Тим. 2. 4.). Вотъ и сей новоустроенный и нынѣ освященный придѣльный храмъ, не излишній и при верхнемъ прекрасномъ храмѣ, свидѣтельствуя о благочестіи виновника устройства его *), безъ всякаго сомнѣнія, прие́млется Богомъ, какъ угодная Ему жертва любви, прие́млется и всѣми нами съ искреннею благодарностію строителю, — какъ новое, святое мѣсто для общественной молитвы. Да наполняется же онъ въ свое время вѣрующими, молящимися! Да привлечетъ онъ къ себѣ и тѣхъ, кои, доселѣ блуждая внѣ ограды православной Церкви, думаютъ спастись безъ законнаго священства, и свои молебни и часовни съ самозванными, лжеименными пастырями предпочитаютъ освященнымъ благодатію селеніямъ Вышняго съ Богоучрежденною іерархіею!

Господи Боже нашъ! Молимъ Тя нынѣ усердно, пошли свѣтъ Твой и истину Твою на блуждающихъ во мракѣ невѣдѣнія, да вразумятся ревнующіе не по разуму и обратятся на путь вѣры отеческой, православной!

Но и сами вы, братія, *яко каменіе живо, зиждитесь въ храмъ духовенъ*, — устройте изъ себя храмъ духовный. — Храмы вещественные, какъ-бы они ни были величественны и и благоукрашенны, не спасутъ насъ, если и посѣщая ихъ, и молясь въ нихъ, мы не станемъ всемѣрно заботиться о томъ, чтобы душу свою содѣлывать постояннымъ храмомъ Божиимъ.

Не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте, и Дуахъ Божій

*) Як. Алекс. Черепенниковъ болѣе всѣхъ жертвовалъ на устройство Успенскаго храма и капиталомъ, и заботами. Ред.

живетъ въ васъ (1 Кор. 3, 16), говорилъ нѣкогда св. ап. Павелъ къ христіанамъ Коринѣскимъ, желая предостеречь ихъ отъ грѣховъ, оскверняющихъ душу. Но Духъ Святой не терпитъ ничего порочнаго; Онъ обитаетъ своею благодатію только въ сердцахъ чистыхъ; а чистота сердца пріобрѣтается непрерывнымъ покаяніемъ и усиленнымъ стараніемъ о стяжаніи добродѣтелей, заповѣдуемыхъ словомъ Божиимъ и св. матерію нашею Церковію. — Изъ многоразличныхъ добродѣтелей христіанскихъ, какъ изъ нѣкихъ камней духовныхъ, на твердомъ основаніи вѣры истинной, созидается въ душѣ храмъ Господу. И чѣмъ болѣе украшаемъ мы душу свою чистотою, любовію, милосердіемъ, кротостію, смиреніемъ, преданностію волѣ Божіей и другими добродѣтелями, — тѣмъ благолѣпнѣе и пріятнѣе Богу дѣлается храмъ сей, тѣмъ болѣе благодать Св. Духа пріосѣняетъ нашу душу своимъ божественнымъ, такъ сказать, вѣяніемъ. О, если бы всѣ мы, собравшіеся нынѣ сюда для молитвы, представляли изъ себя такіе храмы духовные! Тогда мы обладали бы царствіемъ Божиимъ, которое, по слову Господа, *внутри насъ есть* (Лук. 17, 21).

Устроеніе вещественныхъ храмовъ, безъ сомнѣнія, гораздо легче, нежели созиданіе внутренняго храма, духовнаго. Для перваго нужны средства внѣшнія и трудъ тѣлесный; для послѣдняго необходимо самоотверженіе, самопринужденіе къ добру, и устойчивая борьба со грѣхомъ. Но въ этомъ самоотверженіи, въ этомъ самопринужденіи, въ этой борьбѣ — и состоитъ наша свобода духовная, которая, сочетаваясь, такъ сказать, съ благодатію, восполняющею немощи человѣческія, дѣлаетъ христіанина одушевленнымъ храмомъ Божиимъ. Скажете: трудно достигать такой благодатной сво-

боды? Правда, Спаситель сказалъ: царствіе Божіе усилиемъ берется, и только усиленные искатели достигаютъ его (Мат. 11, 12); но тотъ же Спаситель Господь Иисусъ Христосъ сказалъ: *иго Мое благо и бремя Мое легко есть.* (Мат. 11, 30). Благо иго самоотверженія по своему свойству, какъ иго Божіе; благо потому, что оно даетъ душѣ пищу, удовлетворяющую ея духовнымъ потребностямъ и небеснымъ стремленіямъ. Легко бремя заповѣдей, возлагаемыхъ на насъ Господомъ сравнительно съ бременемъ грѣха, которое, отягчая совѣсть нашу, принижаетъ насъ къ землѣ; легко, потому что оно облегчаетъ душу нашу отъ пристрастій земныхъ, и возвышаетъ ее къ небу, — горнему нашему отечеству.

Братіе! Да будетъ всегдашнею нашею заботою — устройство и благоуукрашеніе внутренняго храма души нашей, чтобы обиталъ въ ней Богъ Своею благодатию!

Святитель Николай, въ честь коего освященъ храмъ сей, не престанетъ, безъ сомнѣнія, ходатайствовать предъ Господомъ своими молитвами за тѣхъ, которые подвизаются въ благочестіи и усиленно ищутъ царствія небснаго. Аминь.

Свѣдѣнія о построеніи и освященіи Единовѣрческой Успенской церкви въ г. Одессѣ.

На Преображенской улицѣ г. Одессы, въ 6-мъ кварталѣ отъ кладбища, красуется пятикупольный съ высокою колокольнею Успенскій Единовѣрческій храмъ. Для грядущихъ поколѣній онъ останется прекраснымъ памятникомъ какъ русской церковной архитектуры XIX вѣка, такъ и вѣры и благочестія строителей его, — той вѣры, которая не только чувствуетъ потребность выражать себя въ соотвѣтствующихъ жертвахъ, но и смѣло уповаетъ на Бога въ тяжкія годыны испытаній и безъ страха смотритъ на ужасы земной жизни.

Мысль о построеніи этого храма возникла и стала приводиться въ исполненіе во время Восточной войны. Ужасы этой кровопролитной войны, тяжело отзывавшіеся во всей Россіи, сильно ощущались въ Одессѣ. Бомбардированіе Одессы Англо-Французскимъ флотомъ показало, что и жителямъ мирнаго города нельзя считать себя безопасными во время войны даже съ цивилизованными народами. Но русскіе жители г. Одессы, твердо уповая на помощь и покровительство Царя царствующихъ и Господа господствующихъ, подъ самыми, такъ сказать, выстрѣлами непріятелей, произвели въ теченіе одного года закладку трехъ храмовъ. Два изъ нихъ: Входо-іерусалимскій и Брестовоздвиженскій стоятъ на окраинахъ города, а Успенскій Единовѣрческій внутри города.

Закладка Успенской Единоѣрческой церкви совершена была 17-го Іюля 1855 года въ церковной оградѣ небольшой Единоѣрческой Успенской же церкви. Близъ мѣста, избраннаго для сооруженія новаго храма, существовалъ, съ основанія Одессы, молитвенный домъ, обращенный въ 1814 г., вслѣдствіе прошенія прихожанъ и по представленію Герцога де-Ришелье, въ Единоѣрческую Успенскую церковь *). Прихожане этой церкви, по убѣжденію и совѣтамъ бывшаго въ пятидесятыхъ годахъ настоятеля церкви, протоіерея *Александра Силина*, рѣшились, на добровольно собранныя пожертвованія, соорудить на церковномъ мѣстѣ новый обширный храмъ съ колокольнею. Строителями избраны почетные граждане Одесскіе купцы *Яковъ и Николай Черепениковы*; попечителями Одесскіе же купцы *Козьма Потаповъ, Лука Шишмановъ и Василій Касякинъ*.

Закладку новаго Успенскаго храма совершилъ Высокопреосвященнѣйшій *Иннокентій*, послѣ возвращенія изъ Крыма, куда онъ ѣздилъ, чтобы лично благословить храбрыхъ защитниковъ Севастополя на продолженіе непримѣрно геройскихъ подвиговъ ихъ на защиту Церкви, Престола и отечества. Въ назначенной для закладки новаго храма воскресный день, приснопомытный Архипастыръ совершилъ божественную литургію въ старой Успенской церкви, при сослуженіи Преосвященнаго *Поликарпа*, викарія Херсонской епархіи. Пѣніе литургіи было Единоѣрческое. По совершеніи литургіи, духовенство съ хоругвями вышло изъ церкви на мѣсто закладки храма. Высокопреосвященнѣйшій *Иннокентій*, послѣ

*) Нынѣ уже не существуетъ старой церкви. Она разобрана въ 1870 году и на мѣстѣ ея поставленъ небольшой памятникъ.

установленныхъ молитвословій и водосвятія, по чиноположенію Единовѣрческихъ церквей, заложилъ первый камень новаго храма, на восточной его оконечности, за мѣстомъ для престола. Подъ этимъ камнемъ положена была и мѣдная доска съ надписью о времени закладки, лицахъ, принимавшихъ въ ней особенное участіе и съ упоминаніемъ о томъ, что закладка храма совершена во время войны. «*Господи, даждь побѣду Православному Царю нашему на враги наша: Англичане, Французы, Сардинцы и Турки!*», такъ оканчивалась надпись на упомянутой доскѣ. — За тѣмъ другіе основныя камни въ углахъ церкви заложены были Преосвященнымъ *Поликарпомъ*, г. Новороссійскимъ и Бессарабскимъ генераль-губернаторомъ графомъ *Строгоновымъ*, г. Одесскимъ военнымъ губернаторомъ генераль-лейтенантомъ *Крузенитеромъ* и другими начальственными лицами, а равно и строителями и попечителями церкви. Приснопамятный Архипастыръ *Инокентій* заключилъ это духовное торжество рѣчью къ строителямъ и прихожанамъ новосозидаемаго храма. Онъ высказалъ имъ духовную радость свою о видимомъ успѣхѣ ихъ на пути благочестиваго христіанскаго рвенія, обнаружившагося въ томъ, что, присоединившись не такъ давно къ общему стаду Христову, они не только украсили свою церковь, но и возымѣли благую мысль соорудить во славу Божию новый веледѣшный храмъ. При этомъ знаменитый витія пожелалъ имъ дальнѣйшихъ успѣховъ на поприщѣ христіанскаго единенія, пожелалъ, чтобы примѣру ихъ послѣдовали и другіе братія, еще не возвратившіеся въ лоно общей матери нашей единой Православной Церкви.

Смѣло было задумано предпріятіе, и много дѣлъ и заботъ предстояло строителямъ и попечителямъ. Кромѣ боль-

шихъ суммъ, оказавшихся необходимыми для исполненія Высочайше утвержденного Государемъ Императоромъ Николаемъ Павловичемъ плана и проэкта на построеніе храма, нужно было еще приобрѣсть у сосѣдей домохозяевъ мѣста для предположенной постройки, такъ какъ дворъ старой Успенской церкви былъ не великъ. Но при помощи Божіей, благочестивое усердіе строителей увѣнчалось успѣхомъ. Каждый изъ нихъ трудился, по мѣрѣ силъ и средствъ для святаго дѣла. Первый капиталъ въ 20,000 руб. для постройки храма, по ходатайству протоіерея Александра Силина, былъ пожертвованъ почетною гражданкою *Ксенією Трифоновою Кушнеровою*. Самый бѣльшій денежный вкладъ на постройку сдѣлалъ *Яковъ Алексѣевичъ Черепенниковъ*, положившій въ началѣ дѣла 15,000 рублей, а послѣ — 47,000 руб., и того 62,000 руб. — Въ разное время приобрѣтено на сей предметъ о. Александромъ Силинымъ до 10,000 руб. по духовнымъ завѣщаніямъ отъ разныхъ лицъ. Одесскій купецъ *Василій Касякинъ* много содѣйствовалъ о. Александру приобрѣтеніемъ сосѣдняго мѣста Пигуловыхъ за 8,000 руб. *). *Лука Шишмановъ* покупалъ отборный камень по самой выгодной цѣнѣ. *Козьма Потановъ* устроилъ машину для поднятія большихъ камней на верхъ постройки. Купецъ *Иванъ Мартыновъ* пожертвовалъ стекло для всѣхъ оконъ и большое паникадило. Купецъ *Степанъ Алейниковъ*, до смерти оставшійся ревнителемъ Единовѣрческой службы и пѣнія, разновременно внесъ до 500 руб. Купецъ *Николай Алекс. Черепенниковъ* также разновременно внесъ 10,000 руб. Гораздо важнѣе другая его услуга: онъ во все время постройки принималъ матеріаль-

*) На этомъ мѣстѣ стоитъ алтарь и средняя часть новой церкви

и смотрѣлъ за рабочими; прежде всѣхъ являлся онъ на постройку и послѣ всѣхъ уходилъ домой; ни одинъ, кажется, камень не положенъ въ стѣну безъ строгаго его осмотра. — Справедливость требуетъ воздать подобающую честь и благодарность архитектору *Людвигу Цезаревичу Оттону*, который, при весьма незначительномъ вознагражденіи, не щадилъ ни времени, ни усердія отъ времени основанія храма и до полнаго окончанія постройки его.

Упомянутыхъ суммъ конечно было недостаточно для постройки такого капитальнаго зданія. Мелкія пожертвованія и церковные доходы восполняли недостающее. Не быстро, но и не медленно строилась церковь. Крѣпкія, тщательно отдѣланныя стѣны и прегранный фасадъ закончены еще среди 60-хъ годовъ; но внутренняя отдѣлка, по разнымъ причинамъ, замедлилась. Иконостасъ главнаго, посвященнаго въ честь Успенія Божіей Матери, престола перенесенъ изъ старой церкви, — и ни величиною, ни достоинствомъ живописи не соотвѣтствуетъ величію храма. Для двухъ боковыхъ придѣловъ сдѣланы небольшіе иконостасы съ иконами хорошаго стиля византійской живописи, съ сдѣланными Одесскимъ мастеромъ Паламаренко. Главный куполь храма внутри расписанъ тѣмъ же мастеромъ очень изящно. Остается только пожалѣть, что средства не дозволили строителямъ такую же живописью украсить и прочіе куполы и стѣны храма. Въ нижнемъ, подвальномъ этажѣ устроено также три престола. Иконостасы для этого храма писаны въ старообрядческомъ стилѣ. Между тѣмъ, какъ построеніе храма подвигалось и приходило къ концу, постепенно сходили въ могилу лица, бывшіе при закладкѣ и трудившіеся при постройкѣ его. Умеръ о. Александръ Силинъ, взлелѣявшій мысль о новомъ храмѣ;

не стало благословившихъ закладку храма. Просвѣщеннѣйшихъ Иннокентія и Поликарпа; почтили отъ трудовъ своихъ Николай Черепенниковъ, Касякинъ, Шишмановъ, Потаповъ, Алейниковъ. Довершать дѣло построенія досталось Якову Алексѣевичу Черепенникову и сыну о. Александра, нынѣшнему настоятелю церкви о. Василию Силину. Освятить храмъ Господь судилъ двумъ преемникамъ Высокопреосвѣщеннѣйшаго Иннокентія. Освященіе лѣтняго храма и главнаго престола совершено Высокопреосвѣщеннѣйшимъ Димитріемъ 12 Апрѣля 1869 года. Имъ-же освящены въ томъ же году правый придѣлъ въ честь Свят. Николая и Препод. Ксенія (на память о жертвовательницѣ Кушнеревой) и лѣвый придѣлъ въ честь Св. Ап. Іакова (небеснаго покровителя и соименника главному строителю). Зимній храмъ, помѣщающійся въ подвальномъ этажѣ, освятилъ 19-го января текущаго года Высокопреосвѣщеннѣйшій Леонтій. Въ произнесенномъ на литургіи словѣ Архипастырь выразилъ благожеланіе, *«да привлечетъ новый храмъ къ себѣ и тѣхъ, кои досель блуждая вѣль орады Православной Церкви, думаютъ спастись безъ законнаго священства»*, и присовокупилъ мѣленіе ко Господу о *«испосланіи свѣта Его на блуждающихъ во мракѣ невѣдѣнія, да вразумятся ревнующіе не по разуму и обратятся на путь вѣры отеческой, православной»*. — 30-го января освященъ еще одинъ боковой придѣлъ въ подвальномъ этажѣ въ честь трехъ Святителей. Приготавливается къ освященію третій престолъ въ зимней церкви.

Вся постройка храма обошлась въ 180,000 рублей; — цифра эта незначительна въ сравненіи съ громаднымъ зданіемъ и предполагаетъ очень тщательные экономическіе расчеты при сооруженіи храма.

Да приметъ Господь жертву рабовъ Божіихъ, потрудившихся въ сооруженіи этого прекраснаго храма; да упокоитъ Онъ души усопшихъ строителей и попечителей, живыхъ же да благословитъ миромъ и преуспѣяніемъ во благихъ.

Благодарныя молитвы къ Богу *о создателяхъ и благодетеляхъ святаго храма сего* будутъ достойною данію отъ нынѣшнихъ и грядущихъ погребеній людей, которые обрѣтутъ въ немъ и училище благочестія, и мѣсто освященія своего, и удовлетвореніе духовныхъ потребностей своихъ.

СЛОВО

сказанное въ Покровской церкви м. Любомирки, Елисаветградскаго уѣзда въ первое служеніе, 14-го Сентября 1872 года.

Миръ вамъ !

Такъ привѣтствовалъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ святыхъ своихъ учениковъ, явившихъ имъ впервые по воскресеніи своемъ въ горницѣ Сіонской. Симъ же словомъ мира привѣтствую и я васъ, возлюбленные братіе, являясь впервые предъ вами съ проповѣдію слова Божія. Братія, миръ вамъ! Да будетъ миръ въ сердцахъ и совѣстяхъ вашихъ; да будетъ миръ въ семействахъ вашихъ; да будетъ миръ въ обществѣ вашемъ!

Что привело меня къ вамъ, братіе мои? Привело не мое желаніе,—привела воля начальства, а первѣе и главнѣе—воля Божія. Не впервые и не къ первымъ вамъ являюсь я въ санѣ священства: одиннадцать лѣтъ я недостойный предстою престолу Божію, и проходилъ священническое служеніе въ иномъ мѣстѣ, при иномъ святомъ храмѣ. Въ тишинѣ, мирѣ и спокойствіи протекли эти не малые годы,—и мое всегдашнее желаніе было окончить мое пастырское

служеніе тамъ, гдѣ я началъ святое служеніе Богу и ближнимъ. Таково было мое желаніе, — но Богъ судилъ иное. Буди благословена воля Господня всегда и во всемя!

Не скрою, братіе, отъ васъ, что не безъ скорби для меня было пришествіе мое къ вамъ, и не безъ смущенія начинаю служеніе среди васъ. Если пастырское служеніе такъ многотрудно всегда и вездѣ; то что сказать о служеніи среди васъ, гдѣ столько нестроений, волнений, раздѣлений? Чувствуя свою душевную и тѣлесную немощь, не безъ смущенія спрашиваю себя: что предстоитъ мнѣ на новомъ мѣстѣ моего служенія? Но будущее вѣдомо единому Богу. Быть можетъ, ожидаетъ меня много скорбей и огорченій; ибо сознаю, что подъямлю тяжелый крестъ, — но вѣрую и уповаю, что Господь мой и Богъ мой дастъ мнѣ силы и терпѣніе достойно нести сей крестъ.

И такъ, братіе, отнынѣ я вашъ пастырь, вашъ молитвенникъ, вашъ духовный отецъ и, по завѣту нашего Господа, слуга вашъ. Примите же, братіе, меня съ любовію; примите, какъ слугителя Христова, пришедшаго къ вамъ во имя Господне.

Начиная многотрудное пастырское служеніе среди васъ, прошу и молю васъ, какъ братій моихъ во Христѣ, помолитесь о мнѣ ко Господу, да уврачуеъ Онъ Всемогущій мои немощи; да укрѣпитъ Онъ Всесильный мои слабыя силы; да сподобитъ меня Всеблагій быть достойнымъ Его слугителемъ. Помолитесь, братіе, ко Господу, да и у васъ обрящу душевный покой, миръ и тишину. А я, братіе мои, какъ пастырь вашъ, молилъ нынѣ и буду молить Господа, да ниспошлетъ Онъ намъ свыше благодать свою всеумирающую,

всесоединяющую, и да исполнится надъ нами Его великое
обѣтованіе: *и будетъ едино стадо и единъ пастырь* *)

Благословеніе Господне да пребудетъ на всѣхъ васъ во
всѣ дни жизни вашей! Аминь.

Священникъ **Поликарпъ Дубневичъ.**

*) Въ м. Любомиркѣ, по стеченію разныхъ обстоятельствъ, мно-
гіе изъ православныхъ отпали отъ св. Церкви въ секту штундистовъ.
На усиленіе въ Любомиркѣ штундизма много вліяетъ то, что тамъ жи-
ветъ одинъ изъ представителей секты, самовольно присвоившій себѣ
право пресвитерства или епископства. *Ред.*

СЛОВО

сказанное въ Покровской церкви м. Любомирскіи въ послѣднее служеніе 14-го Сентября 1874 г.

Ровно за два года предъ симъ, въ день торжественнаго празднованія Воздвиженія Честнаго Креста Господня, я недостойный, по изволенію Промысла Божія, сподобился совершить первое служеніе въ семь святомъ храмѣ и впервые предстать съ проповѣдію слова Божія предъ вами, возлюбленные братіе мои. Нынѣ же, по изволенію того же всеблагаго Промысла, я молился и бесѣдую съ вами уже въ послѣдній разъ. Братіе мои, я оставляю васъ. Богу угодно указать миѣ иной путь, предназначить продолженіе моего священническаго служенія въ иномъ мѣстѣ. Не будемъ, бр., пытливо вопрошать: почему это и для чего? Въ Писаніи Святомъ читаемъ слова Спасителя нашего, что безъ воли Божіей *не падаетъ даже волосъ съ головы нашей*. Да будутъ сіи слова Господни отвѣтомъ на все вопросы, на все недомѣнія. Обыкнувъ съ дѣтства моего благоговѣйно и безропотно преклоняться предъ дивными путями промысла Божія, я, какъ христіанинъ, одно могу сказать: *буди благословена воля Господня всегда и во всемі!*

Оставляя, братіе мои, васъ, душевно радуюсь, что могу повторить слова Спасителя: не оставляю васъ, какъ бы нѣкихъ сиротъ, ибо Господь воздвигаетъ вамъ по миѣ

пастыря, болѣе сильнаго и болѣе вѣрнаго, который, при помощи Божіей, возможетъ довершить то дѣло, которому я посвятилъ столько времени и труда, которое было сопряжено для меня со многими скорбями и огорченіями, но которое, при всемъ томъ, я оставляю едва лишь начатымъ.

Бесѣдуя съ вами нынѣ, быть можетъ въ послѣдній разъ, что скажу вамъ въ назиданіе ваше, братіе мои? Въ теченіе двухлѣтняго моего служенія среди васъ, я, по мѣрѣ силъ моихъ и по мѣрѣ дарованія, даннаго мнѣ Богомъ, неуклонно изъяснялъ вамъ и волю Божію, указывалъ вамъ ваши христіанскія обязанности, указывалъ и путь ко спасенію. Нынѣ уже не время наученія, не время назиданія. Какъ христіанинъ, какъ пастырь, какъ другъ вашъ, прошу и молю васъ, возлюбленные братіе мои, да пребудете вѣрными сынами нашей святой церкви Православной. Братіе мои, вы окружены страшнымъ соблазномъ и искушеніемъ. Сѣмя ереси, посѣянное среди васъ рукою хитрою и лукавою, еще до пришествія моего къ вамъ, пустило глубокіе корни, — и среди братій вашихъ еще есть много жертвъ заблужденія *). Смѣлые вожди слѣпыхъ еще и нынѣ сияются поколебать вѣру вашу и обратить васъ на тотъ же путь заблужденія. Но, братіе мои, да не смущается сердце ваше, да не колеблется вѣра ваша. Стойте, братіе, въ вѣрѣ твердо и неуклонно и смотрите, да не соблазнить васъ кто. Помните, братіе мои, слово Писанія, что *безъ вѣры*, но вѣры истинной, *не возможно угодить Богу*, не возможно и спастись. Храните же вѣру православную, вѣру отцовъ вашихъ, храните ее, какъ безцѣнный даръ, какъ залогъ спасенія вашего. Окруженные

*) Разумѣется шундизмъ. *Ред.*

соблазномъ и искушеніемъ, молитесь, со всею теплотою вѣрующей души, Отцу Небесному, да не введетъ васъ во искушеніе, но да избавитъ васъ отъ лукаваго врага спасенія вашего. Среди братій вашихъ есть много жертвъ заблужденія — не забывайте и о нихъ въ своихъ молитвахъ. Когда и гдѣ бы вы ни молились, — въ домѣ ли, въ полѣ ли, во храмѣ ли святомъ, — помолитесь и о несчастныхъ заблуждшихъ братіяхъ своихъ, да обратитъ ихъ Господь на путь истины и покаянія, да соединитъ ихъ Святой Своей Церкви, да будутъ они по прежнему едино съ вами, не только по плоти и крови, но и по вѣрѣ.

По любви къ вамъ, предостерегая васъ отъ соблазна, не могу не воздать подобающей чести и вашей любви ко мнѣ. Великое утѣшеніе я имѣлъ, видя въ васъ нелицемѣрную пріязнь и любовь ко мнѣ, которая во многихъ и многихъ изъ васъ сказывалась не словомъ только, но и дѣломъ. Никогда не забуду, да и забыть не могу ни трогательной заботливости о моемъ спокойствіи, ни дружественнаго участія въ постигавшихъ меня скорбяхъ, ни дружественной снисходительности къ моимъ недугамъ. Души добрыя, души истинно христіанскія! Чѣмъ могу возблагодарить васъ? Золота и серебра не имѣю я, и, какъ смиренный пастырь Церкви Христовой, не имѣю въ рукахъ ни силы, ни могущества, не имѣю и иныхъ земныхъ благъ, которыми бы могъ надѣлать васъ въ благодарность за вашу любовь. Но, братіе, есть у меня для васъ даръ, безцѣнный даръ Божія милосердія — это сердечная христіанская молитва, которую я не престану возносить о всѣхъ васъ. Вѣрую и уповаю, что Господь и Богъ нашъ не оставитъ безъ награды ни пріязни вашей, ни благотвореній вашихъ, оказанныхъ вами служителю Его,

и что все ваше доброе воспомянется тамъ, гдѣ не будетъ забыта и чаша воды холодной поданная во имя Христа Спасителя. Но есть у меня къ вамъ, братіи мои, просьба. Въ теченіе двухлѣтняго моего служенія среди васъ, я не всегда, быть можетъ, исполнялъ справедливыя ваши желанія и требованія; быть можетъ, обратился къ кому съ неласковымъ, суровымъ словомъ; быть можетъ причинилъ кому либо ту или иную обиду: прошу таковыхъ престить меня, если не ради моего недостойнства, то ради Христа Спасителя, заповѣдавшего намъ всеобщую любовь и всепрощеніе.

Отпуская меня въ предлежашій мнѣ путь, помолитесь о мнѣ братія, ко Господу, да укрѣпитъ мои слабыя силы и да устроитъ путь мой во благо. А я, братіе мои, еще повторяю вамъ обѣтъ моего сердца и моей совѣсти: по долгу пастыря, доколѣ сподобитъ Госнодь меня предстоять Его Святому престолу, не престану просить и молить Его, да благословитъ Онъ всеблагій и васъ, и дома ваши, и семейства ваши, и поля ваши; да поможетъ вамъ во всѣхъ благихъ начинаніяхъ вашихъ, да всѣхъ помилуетъ и спасетъ.

Благодать же Господа нашего Иисуса Христа, любовь Бога и Отца, причастіе Святаго Духа да пребудутъ со всѣми вами во всѣ дни жизни вашей. Аминь.

Священникъ **Поликарпъ Дубневичъ.**

Статистическія свѣдѣнія, извлеченныя изъ отчета г. оберъ-прокурора Св. Синода за 1873 г.

Православныхъ епархій въ Россіи въ 1873 году было 59 (въ томъ числѣ четыре составляющія Грузинскій экзархатъ). Кромѣ того, внѣ предѣловъ Имперіи находилась русская архіерейская кафедра въ Сѣверной Америкѣ. Епархіями управляли 3 митрополита, 19 архіепископовъ и 35 епископовъ. Викарныхъ епископовъ при епархіальныхъ Преосвященныхъ состояло 27.

Монастыри и монашествоующіе. Архіерейскихъ домовъ въ 1872 г. состояло 54, штатныхъ монастырей 210, въ томъ числѣ четыре Лавры — Кіево-Печерская, Успенская, С.-Петербургская Александро-Невская, Московская Св.-Троицкая Сергіева и Почаевская Успенская, и семь ставропигіальныхъ монастырей — Новоспасскій, Воскресенскій, Симоновъ, Донской, Соловецкій, Спасо-Яковлевскій и Зайконоспасскій. Въ нихъ монашествоующихъ по штату положено 4102, на лицо состояло 3286; послушниковъ было 2987. Заштатныхъ монастырей было 115, въ нихъ монашествоующихъ было 1392, послушниковъ 1225. По епархіямъ Кіевской, Пермской, Полтавской, Симбирской и по С.-Петербургской Александро-Невской лаврѣ за 1872 годъ свѣдѣній не доставлено. Женскихъ монастырей по штату положено 104. Въ нихъ монашествоующихъ по штату положено 2434; на лицо состояло 2479.

Послушницъ 7581. Заштатныхъ монастырей 29, въ нихъ монашествующихъ 582, послушницъ 2938. Изъ епархій Кіевской, Пермской, Полтавской и Симбирской свѣдѣній не доставлено.

Соборы и церкви. Соборовъ Каѳедральныхъ состояло 59, градскихъ, имѣющихъ приходы 492, безприходныхъ 40; всего 598. Церквей при мужескихъ и женскихъ монастыряхъ 913, приходскихъ 30,061, ружныхъ 442, при казенныхъ заведеніяхъ 543, домовыхъ 340, единовѣрческихъ — приходскихъ 215, ружныхъ 11; упраздненныхъ или приписныхъ 3232, кладбищенскихъ 1568: всего 37,630; часовень и молитвенныхъ домовъ 13,232. Въ числѣ церквей вѣдомства главнаго священника арміи и флотовъ состоитъ — военныхъ сборовъ 7, упраздненныхъ или приписныхъ 7, кладбищенскихъ 2, всего 16. По вѣдомствамъ — придворному и главнаго священника гвардейскаго и гренадерскаго корпусовъ свѣдѣній не доставлено.

Духовенство. Духовенства епархіальнаго и вѣдомства главнаго священника арміи и флотовъ и главнаго священника Кавказской арміи (по Кавказскому линейному казачьему войску) по штату положено: протоіереевъ 597, священниковъ 36,519, діаконовъ 10,111, причетниковъ 59,509. На лицо состояло въ 1872 году: протоіереевъ 1073, священниковъ 35,919, діаконовъ 12,372, причетниковъ 54,708. Сверхъ того уволено по старости и болѣзни за штатъ: протоіереевъ 97, священниковъ 2162, діаконовъ 1479, причетниковъ 5808.

По епархіямъ: Полтавской, Симбирской и Туркестанской и по вѣдомствамъ придворному и главнаго священника гвардейскаго и гренадерскаго корпусовъ свѣдѣній не доставлено.

Постройка церквей: построено церквей въ 1873 году: монастырскихъ 8, приходскихъ и придѣльныхъ 327, ружныхъ 13, при казенныхъ заведеніяхъ 17, домовыхъ 5, кладбищенскихъ 34, часовень и молитвенныхъ домовъ 131: а всего 535, въ томъ числѣ каменныхъ 236, деревянныхъ 299. По епархіямъ Камчатской, Саратовской и Якутской свѣдѣній не доставлено.

Суммъ назначено на постройки зданій духовнаго вѣдомства въ 1873 году 653,515 р. 94 к.

Больницы и богадѣльни. Больницъ состояло въ 1873 г.: *при монастыряхъ* на казенномъ и монастырскомъ иждивеніи 50 на 605 лицъ; на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 15 на 287 лицъ, всего 65 больницъ на 892 лица; *при церквахъ* — на казенномъ и церковномъ иждивеніи 2 больницы на 42 лица; на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 9 больницъ на 232 лица; всего 11 больницъ на 274 лица. — *Богадѣлень* — *при монастыряхъ*: на казенномъ и монастырскомъ иждивеніи 29 на 474 лица, на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 8 на 233 лица, всего 37 богадѣлень на 707 лицъ; *при церквахъ*: на казенномъ и церковномъ иждивеніи 102 частныхъ лицъ и обществъ 470 на 4,474 лица; всего 572 богадѣльни на 5,995 лицъ.

Жителей православнаго исповѣданія въ 1872 году состояло: муж. пола 26,302,576, жен. 27,759,492; итого 54,062,068 (изъ епархій Камчатской, Полтавской, Симбирской и Якутской и по вѣдомствамъ придворному и главныхъ священниковъ свѣдѣній не доставлено).

Родившіеся, бракомъ сочетавшіеся и умершіе въ 1872 году. Родилось муж. пола 1,534,571, жен. 1,476,767, всего 3,011,338. Бракомъ соединено: 1,220,640, супружествъ

610,320. Умерло: муж. пола 1,245,305, жен. 1.184,638. итого 2,429,943, Въ томъ числѣ умерло обоого пола: въ возрастѣ до 5 лѣтъ 1,373,300; до 10 л. 143,479; до 15 л. 68,952; до 20 л. 62,529; до 25 л. 61,562; до 30 л. 62,528; до 35 л. 60,831; до 40 л. 65,242; до 45 л. 66,697; до 50 л. 66,882; до 55 л. 66,577; до 60 л. 75,299; до 65 л. 71,610; до 70 л. 66,563; до 75 л. 51,337; до 80 л. 33,915; до 85 л. 18,183; до 90 л. 8,632; до 95 л. 3,715 до 100 л. 1,618. Сверхъ того неизвѣстныхъ лѣтъ 305. (По епархіямъ Полтавской и Симбирской и по вѣдомствамъ придворному и главныхъ священниковъ свѣдѣній не доставлено).

Присоединившіеся къ православію въ 1873 г. Изъ римско-католическаго исповѣданія 1,853, армянскаго 7, протестантскаго 746, изъ раскольническихъ сектъ безусловно 1,497, на правахъ единовѣрія 1,277. изъ евреевъ 493, изъ магометанъ 557, изъ язычниковъ 3,119, всего 9,549, (по Тамбовской епархіи свѣдѣній не доставлено).

Бракоразводныя дѣла. Въ 1873 г. браковъ расторгнуто за вступленіемъ въ бракъ при жизни одного изъ супруговъ 26, по близкому родству признано браковъ не законными 6, по неспособности къ брачному сожитію 6, за прелюбодѣяніе 60, по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ 602, за ссылкою одного изъ супруговъ въ каторжныя работы и на поселеніе 163; итого 863 брака. (По епархіямъ Подольской и Саратовской свѣдѣній не доставлено).

Духовно-учебныхъ заведеній въ 1873 г. было: академій 4, семинарій 52, училищъ 186, всего 242. Въ нихъ начальниковъ и наставниковъ было: въ академіяхъ 128, въ семинаріяхъ 695; въ училищахъ 1,524; итого 2,448. Уча-

щихся: въ академіяхъ, пользующихся пособіемъ 478, своекоштныхъ 53; всего 532; въ семинаріяхъ: съ пособіемъ 6,132, своекоштныхъ 6,590, всего 12,785; въ училищахъ съ пособіемъ 8,739, своекошт. 17,529, всего 26,671. Общее число учащихся: пользующихся пособіемъ 15,655, своекоштныхъ 24,438, итого 40,093, (по епархіямъ Камчатской и Якутской свѣдѣній не доставлено).

Языки инородцевъ, живущихъ въ Россіи, въ 1873 г. преподавались: а) въ семинаріяхъ: Архангельской—Зырянскій; учившихся ему было 1 и Карельскій, учив. 2; Астраханской—Калмыцкій, учив. 6; Вятской—Черемисскій, учив. 19; Донской—Калмыцкій, учив. 11; Иркутской—Монголо-Бурятскій, учив. 42; Кавказской—Татарскій, учив. 5, Калмыцкій, учив. 4 и Осетинской, учив. 11; Нижегородской—Татарскій, учив. 37; Рижской—Эстскій, учив. 36 и Латышскій, учив. 37; С.-Петербургской—Финскій, учив. 7; Томской—Татарскій, учив. 26; б) въ училищахъ: Архангельскомъ—Зырянскій, учив. 5 и Карельскій, учив. 5; Астраханскомъ—Калмыцкій, учив. 9; Рижскомъ—Эстскій, учив. 38 и Латышскій, учив. 54. Итого обучавшихся языкамъ инородцевъ было: въ семинаріяхъ 244, въ училищахъ 121, а всего 365.

Число воспитанницъ въ 10-ти училищахъ дѣвицъ духовнаго званія, состоящихъ подъ Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества покровительствомъ, за 1873 годъ было: казеннокоштныхъ 260, пансіонерокъ 518, всего 778. Училища эти слѣд. Царско-Сельское, Ярославское, Казанское, Иркутское, Виленское, Подольское, Волынское, Полоцкое, Минское и Могилевское.

Школы, состоящихъ при церквяхъ и монастыряхъ, въ

1873 году было 8,028; въ нихъ учащихся муж. пола 166, 920, жен. 30,941: обоеро пола 197,861. Самое большое число школь было въ Кіевской епархіи—1,349 съ 40,620 учащихся, въ Подольской — 1,158 съ 19,818 учащихся; меньшее число школь—въ Сибирскихъ епархіяхъ, гдѣ школы едва считаются десятками; въ С.-Петербургской епархіи было 170 школь съ 6,859 учащимися; въ Московской епархіи—186 школь, въ которыхъ было учащихся — муж. пола 4,397, женскаго 1,251. По епархіямъ Енисейской, Полтавской, Сибирской, Туркестанской и Ягутской свѣдѣній не доставлено.

Суммы и капиталовъ, находящихся въ завѣдываніи хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, къ 1 января 1874 года состояло: 1) духовно-учебнаго капитала 21. 274,197 р. 34³/₄ к.; 2) типографскаго капитала 189,102 р. 56¹/₄ к., 3) капитала духовенства западнаго края 2,249,954 р. 86¹/₄ к., 4) капитала на производство епархіальнымъ Преосвященнымъ добавочнаго жалованья 294, 947 р. 58 к., 5) суммы, поступающей на предметъ выдачи единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству: 101,594 р. 48¹/₂ к. Сверхъ того: а) суммъ, собранныхъ въ учрежденныя при церквахъ кружки и пожертвованныхъ въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, 403,796 р. 88 к. б) суммъ, поступившихъ въ пользу монастырей и церквей въ Россіи, 31,223 р. 37¹/₂ к., в) суммъ, поступившихъ въ пользу заграничныхъ учреждений, 230,992 р. 51 к. и г) переходящихъ суммъ, принадлежащихъ разнымъ мѣстамъ и лицамъ, 479,222 р. 48 к., а всего 25,254. 031 р. 88¹/₄ к.

Причтовъ, получавшихъ въ 1873 году содержаніе изъ суммъ государственнаго казначейства, было 17,864; на нихъ отпущено 5,477,943 р. 35 к. Сверхъ того на содержаніе

настоятеля церкв въ г. Ниццѣ 2,500 р.; на содержаніе церкви въ г. По 1,200 р.; на содержаніе духовенства въ бывшихъ русскихъ колоніяхъ въ сѣверной Америкѣ 38,000 р., для распредѣленія по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода 2,723 р. 65 к., а всего 5,522,367 р.

Суммъ попечительствъ о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія въ 1-му января 1873 года было: наличными деньгами 90,437 р. 42½ к., билетами 3,219,718 р. 27⅓ к., а въ 1872 году было израсходовано: наличными деньгами 685,368 р. 29 к., билетами 246,237 р. 40 к. Изъ епархій Оренбургской, Туркестанской и Херсонской свѣдѣній не доставлено.

Библиотекъ въ 1873 году состояло: при церквахъ 13,037, въ благочинническихъ округахъ 530. Въ 1873 г. вновь учреждено при церквахъ 162, въ благочинническихъ округахъ 18, всего состояло на лицо къ 1874 году 13,568 библиотекъ. Изъ епархій Кавказской, Полтавской, Туркестанской и Якутской свѣдѣній не доставлено.

Церковно-приходскія попечительства. Къ 1873 году попечительство состояло 8,873; въ теченіе 1873 года вновь открыто 384; итого 9,257. Попечительствами сдѣлано пожертвованій: на поддержаніе и украшеніе церквей 973,912 р. 41³/₄ к.; на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходахъ 125,329 р. 3½ к.; на содержаніе причтовъ 66,600 р. 82 к.; итого 1,165,842 р. 27¼ к. Изъ епархій Волынской, Камчатской, Кишиневской, Костромской и Минской не доставлено свѣдѣній о пожертвованіяхъ, сдѣланныхъ попечительствами; по епархіямъ же Полтавской, Туркестанской и Якутской не доставлено вообще свѣдѣній о попечительствахъ. За тѣмъ въ Волынской

епархіи попечительство было въ 1873 году 139; Камчатской—31; Кишиневской—51; Костромской—1; Минской—537.

Пожертвованій, поступившихъ въ церкви въ 1873 г., было: кружечнаго сбора 2,051,048 р. 61½ к., кошельковаго сбора 3,416,216 р. 93¼ к., дохода съ имѣній 1,210,356 р. 32¾ к., на устройство церквей и др. предметы 3,428,729 р. 49¼ к., въ пользу Гроба Господня 9,659 р. 77¾ к., въ пользу православныхъ церквей и школъ западнаго края 17,908 р. 31½ к., на распространеніе православія на Кавказѣ 20,585 р. 94¼ к., на распространеніе православія между язычниками 25,634 р. 82½ к., на вспоможеніе духовенству 494,046 р. 29¼ к., на разоренныхъ по разнымъ случаямъ 19,175 р. 80 к., на улучшеніе быта православныхъ въ Палестинѣ 28,187 р. 40¼ к. Всего же поступило въ церкви пожертвованій 10,728,546 р. 86¼ к.

Обращеніе уніатовъ въ православіе.

Въ «Правит. Вѣстникѣ» напечатано:

Въ № 48-мъ «Правительственнаго Вѣстника» за истекшій годъ было помѣщено правительственное сообщеніе по поводу изданнаго Холмскою греко-уніатскою консисторіею окружнаго посланія, которымъ требовалось отъ уніатскихъ священниковъ, чтобы они устранили изъ общественнаго богослуженія вошедшія въ него латинскія прибавленія и искаженія и совершали это богослуженіе согласно уставу восточной церкви. Въ означенномъ сообщеніи приведены были въ хронологическомъ порядкѣ папскія буллы, защищавшія и охранявшія восточный обрядъ отъ латино-польской пропаганды, безъ устали работавшей среди русскаго населенія, и затѣмъ очерчено словами бывшаго епископа Холмской епархіи Куземскаго то жалкое положеніе, до котораго доведеная была греко-уніатская церковь въ царствѣ Польскомъ.

Недавнія событія обнаружили, что вышеозначенное распоряженіе консисторіи произвело сильное впечатлѣніе на массу уніатскаго населенія во всей Холмской епархіи. Народъ, на первыхъ порахъ, недовѣрчиво отнесся къ настояніямъ консисторіи. Будучи глубоко преданы своему родному восточному обряду, который уніаты, несмотря на свою тяжелую историческую судьбу, хотя и въ искаженномъ видѣ успѣли сохранить, они тѣмъ не менѣе не могли не усвоить себѣ

внушавшихся имъ въ продолженіи вѣковъ враждебныхъ возрѣній на Церковь, къ которой сами нѣкогда принадлежали и отъ которой были отторгнуты лишь вслѣдствіе неблагопріятно сложившихся для нихъ событій. Въ справедливомъ требованіи консисторіи уніаты заподозрили нововведеніе. Такое настроеніе прихожанъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ поддерживалось, между прочимъ и недовольными обрядовою реформою греко-уніатскими священниками. Въ Сѣдлецкой же губерніи народное неудовольствіе приняло болѣе рѣзкую форму, выразившуюся, къ сожалѣнію, въ открытыхъ беспорядкахъ. Правительство не замедлило принять мѣры къ возстановленію спокойствія, но затѣмъ совершенно устранило себя отъ вмѣшательства въ ходъ того движенія, начало которому положено упомянутымъ распоряженіемъ Холмской консисторіи объ очищеніи греко-уніатской обрядности. Какъ всякій фактъ, глубоко затрогивающій народные интересы, послѣднія событія въ Холмской епархіи не могли не сосредоточить вниманія уніатскаго населенія на представившіеся разрѣшенію его задачъ. Холмскій уніатъ, опредѣляя свою вѣру обрядомъ, который онъ называетъ восточнымъ, и считая искаженія его самою существенною ея частью, очевидно былъ до крайности изумленъ требованіемъ своего духовнаго начальства объ устраниніи изъ богослуженія излюбленныхъ имъ латинскихъ прибавокъ.

Въ такомъ положеніи находилось уніатское дѣло до мая 1874 г., когда появилась энциклика папы Пія IX отъ 13-го мая, хотя и адресованная на имя галицкаго Митрополита Сембратовича, но обсуждавшая преимущественно положеніе дѣлъ въ Холмской епархіи. Въ этой энцикликѣ римскій престоль въ первый разъ открыто заявляетъ свое одобреніе всѣмъ искаженіямъ, вошедшимъ въ восточный обрядъ,

и провозглашаетъ новое начало молчаливаго одобренія разныхъ нововведеній, клонящихся къ болѣе тѣсному сближенію греко-уніатской Церкви съ римско-католическою. Если прежніе папы предписывали сохраненіе восточнаго обряда неприкосновеннымъ и не допускали, подъ страхомъ наказанія ни какихъ въ немъ измѣненій безъ своего особаго разрѣшенія, обуславливая, впрочемъ, дарованіе своего покровительства и защиты сему обряду сохраненіемъ интересовъ римско-католической Церкви, то папа Пій IX въ упомянутомъ посланіи уже нисколько не скрываетъ своего предпочтенія латинскому обряду.

Послѣдняя папская энциклика не замедлила распространиться во множествѣ экземпляровъ между уніатскимъ населеніемъ Холмской епархіи. Она еще болѣе смутила народный умъ и усложнила рѣшеніе мучившей уніатовъ задачи.

Уніатскому населенію оставалось одно изъ двухъ: или подчиняться новымъ, небывалымъ объясненіямъ папы, или послѣдовать по пути, указанному ему высшимъ духовнымъ учрежденіемъ въ епархіи, которое поддерживало и ограждало восточный обрядъ отъ латинскаго вліянія. Народное чувство оцѣнило по достоинству посягательства римскаго престола на дорогое, завѣщанное ему предками достояніе и, движимая этимъ чувствомъ, нѣкоторая часть народонаселенія Сѣдлецкой губерніи не поголебалась наконецъ заявить громко свое желаніе: „быть одной вѣры съ Бѣлымъ Царемъ“.

Въ концѣ истекшаго года нѣкоторые греко-уніатскіе приходы стали составлять приговоры о желаніи своемъ присоединиться къ православной Церкви. По полученіи о семъ первыхъ свѣдѣній, правительство отнеслось къ этому важному дѣлу съ полнымъ вниманіемъ и надлежащею осмотри-

тельностью. Оно рѣшилось, не допуская никакихъ торопливыхъ мѣръ, принимать уніатовъ въ православіе не прежде какъ по предварительномъ и обстоятельномъ разслѣдованіи, дѣйствительно-ли выраженное ими желаніе вполнѣ добровольно, и не вызвано-ли новое движеніе уніатовъ какимъ либо внѣшнимъ давленіемъ, которому народъ безсознательно покоряется.

Между тѣмъ начавшееся движеніе росло быстро и число уніатскихъ приходоу, изъявлявшихъ желаніе возвратится къ древне-отеческой Церкви, увеличивалось все болѣе и болѣе. Отъ народа движеніе не замедлило перейти и къ духовенству — фактъ знаменательный, доказывающій ясно, что настоящее явленіе составляетъ результатъ внутренней борьбы и сознательно принятаго народомъ рѣшенія, а не движеніе массы, слѣпо слѣдующей за своими вожаками. При такомъ положеніи дѣла правительство не встрѣчало уже болѣе ни какихъ затрудненій къ удовлетворенію настоятельныхъ ходатайствъ уніатовъ о воссоединеніи ихъ съ православною Церковію.

По всеподданнѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ, къ которому съ 11 декабря 1874 года перешло управленіе греко-уніатскими дѣлами, Государю Императору благоугодно было Высочайше разрѣшить Варшавскому генералъ-губернатору сдѣлать распоряженіе объ объявленіи уніатскимъ приходамъ Сѣдлецкой губерніи, изъявившимъ желаніе присоединиться къ православной Церкви, что, Всемилостивѣйше снисходя къ ихъ просьбамъ, Его Величество соизволилъ повелѣть уважить таковыя ихъ ходатайства. Вслѣдъ за симъ и Святѣйшій Синодъ, которому доложено было настоящее дѣло, преподаль Архіепископу Варшавскому свое благосло-

веніе на воссоединеніе съ православіемъ какъ нынѣ, такъ и на будущее время, духовныхъ и мірянъ греко-уніатскаго исповѣданія.

Въ минувшее воскресенье, 12-го января, изъ Варшавы сообщено по телеграфу, что 45 приходоѡвъ, въ коихъ числится до 50,000 душъ населенія и 26 греко-уніатскихъ священниковъ, окончательно присоединились къ Церкви ихъ предковъ. Самый актъ воссоединенія начался съ Бѣльскаго прихода, въ Церкви коего было совершенно торжественное богослуженіе высокопреосвященнымъ Іоанникиемъ, архіепископомъ варшавскимъ, при чемъ присутствовали какъ всѣ присоединившіеся священники, такъ и депутаты отъ всѣхъ 45 приходоѡвъ.

Въ виду столь знаменательнаго событія, правительство рѣшилось, не допуская и впредь никакихъ въ этомъ дѣлѣ постороннихъ вліяній, твердо и неуклонно охранять какъ остающееся въ уніи, такъ и присоединившееся къ православной Церкви населеніе Холмской епархіи отъ всякой враждебной намъ пропаганды, клонящейся къ совращенію народа съ того пути, который имъ самимъ нынѣ вполне свободно и сознательно избирается.

Телеграммы, полученныя министромъ внутреннихъ дѣлъ отъ съдлецкаго губернатора изъ города Бѣлы, Съдлецкой губерніи, воскресенье 12-го января.

Полдень. Депутаты всѣхъ 45 воссоединяющихся уніатскихъ приходоѡвъ и 26 священниковъ собрались въ церкви, куда въ 10 часовъ прибылъ архіепископъ Варшавскій. По облаченіи его, я прочиталъ всенародно объявленіе о Высочайшемъ соизволеніи на ходатайство ихъ о воссоединеніи съ

православною Церковію. — Богослуженіе совершается съ подобающимъ благолѣпіемъ, при значительномъ стеченіи народа.

6 часовъ вечера. Актъ воссоединенія съ православіемъ 45 бывшихъ уніатскихъ приходоѡ, имѣющихъ въ себѣ 50,000 населенія, окончился благополучно. Послѣ объявленія Высочайшаго соизволенія, Архіепископъ обратился къ народу со словомъ и благословеніемъ Святѣйшаго Синода, а потомъ отслужено было молебствіе и литургія. Проповѣдь говорилъ воссоединившійся Бѣльскій благочинный, протоіерей Ливчагъ. Церковь была переполнена народомъ. Торжество совершилось съ подобающимъ благоговѣніемъ, при совершенномъ благочиніи и порядкѣ, и произвело на народъ видимо благопріятное впечатлѣніе. Депутаты получили, въ видѣ благословенія, по двѣ аналойныя на каждый приходъ иконы. Архіепископъ съ духовенствомъ и приглашенные отправились прямо изъ церкви на трапезу, приготовленную въ зданіи гимназіи.

Архіепископъ Іоанникій провозгласилъ тостъ за здоровье Государя Императора, сопровождавшійся громкими и единодушными криками „ура“ и трогательными изліями радости со стороны воссоединившихся священниковъ и депутатовъ, которые просятъ ваше высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ обожаемаго Монарха, выраженія ихъ безпредѣльной вѣрноподданнической преданности и счастья, ощущаемаго ими при мысли, что они отнынѣ всецѣло соединены вѣрою и правдою съ Бѣлымъ Царемъ.

По представленіи означенныхъ депешъ Государю Императору, Его Величество Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ. благодарить воссоединившихся за выраженные ими чувства

Люблинскій губернаторъ представилъ Варшавскому генералъ-губернатору адресъ жителей Холмскаго уѣзда греко-уніатскаго исповѣданія слѣдующаго содержанія :

„Ваше сіятельство!

„Мы, греко-уніаты Холмскаго уѣзда, благоговѣнно выслушавъ объявленныя намъ мѣстною властію Высочайшія слова, переданныя вашимъ сіятельствомъ посредствомъ экстреннаго прибавленія къ «Варшавскому Дневнику» 30 іюня (12 іюля) сего 1874 г., обращаемся къ вашему сіятельству съ покорнѣйшею просьбою повергнуть вѣрно-подданнческія наши чувства и безпредѣльную преданность предъ Августѣйшимъ нашимъ Монархомъ-Освободителемъ, которому какъ мы, такъ и наши отцы всегда оставались и остаемся вѣрными послушными и готовыми слѣдовать по пути, указанному державною волею Государя Императора . .

Ноября 20-го дня 1874 г.

Министръ внутреннихъ дѣлъ, по полученіи сего адреса отъ генералъ-адъютанта графа Коцебу, имѣлъ счастье повертатъ оный на Высочайшее Государя Императора воззрѣніе, и Его Величеству благоудбно было милостиво принять таковыя выраженія вѣрно-подданнческихъ чувствъ греко-уніатскаго населенія Холмскаго уѣзда.



Библиографическія извѣстія и замѣтки.

Слухи о продолженіи изданія журнала: *Православное Обзорніе*. — Брошюра: «Послѣднее слово Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Димитрія къ Одесской пасты и прощаніе съ Нимъ Херсонской паствы и Одессы.» — Брошюра: Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго Леонтія «Посланіе пастырямъ Херсоно-Одесской епархіи». «Очеркъ исторіи Русской Церковной Проповѣди». Н. Катаева. Новое сочиненіе протоіерея Іоанна Чижевскаго: „Общіе способы призрѣнія священноцерковно-служителей и ихъ семействъ“ и новое изданіе сочиненія его же: „Церковное хозяйство“. — „Учебникъ по предмету Закона Божія“ свящ. А. Манжелея.

Въ № 1-мъ Херсонскихъ Епарх. Вѣдомостей не безъ скорби сообщили мы читателямъ нашимъ о приостановленіи журнала: „*Православное Обзорніе*“, за болѣзную достойнѣйшаго редактора его. Изъ того-же источника (Церковно-Общ. Вѣстника) спѣшимъ предупредить читателей, что журналъ этотъ продолжится и въ настоящемъ году подъ редакціею одного изъ ближайшихъ сотрудниковъ его. Вотъ что пишутъ объ этомъ въ № 6-мъ *Церковно-Общественнаго Вѣстника*:

Мы слышали изъ достовѣрнаго источника, что издававшійся въ Москвѣ духовный журналъ „*Православное Обзорніе*“, пользующійся вполне заслуженнымъ имъ вниманіемъ публики, съ 1875 г., будетъ выходить подъ редакціею священника П. А. *Преображенскаго*, который и до настоящаго времени принималъ въ немъ дѣятельное участіе, въ качествѣ одного изъ двухъ помощниковъ прежняго редактора, уважаемаго Г. П. Смирнова-Платонова.

Сообщая это пріятное, и вмѣстѣ съ тѣмъ достовѣрное извѣстіе нашимъ читателямъ, мы привѣтствуемъ новую редакцію искреннимъ нашимъ желаніемъ, чтобы „*Православное Обзорніе*“ оставалось вѣрно своему направленію, и съ честію поддерживало то высокое положеніе, какое оно занимало въ нашей духовной журналистикѣ въ теченіи пѣлыхъ *пятнадцати* лѣтъ (1860—1874) своего существованія.

— Многіе жители Одессы пожелали приобрести *По-*

слѣднее слово *Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія къ Одесской паствы*» и описаніе прощанія незабвеннаго Архипастыря съ паствою. Чтобы удовлетворить доброму и достойному вниманію желанію бывшей паствы, редація Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей издала особыми оттисками въ одной брошюрѣ «Послѣднее слово» Владыки и прощаніе съ нимъ, напечатанныя въ № 22 Херс. Еп. Вѣд. за истекшій 1874 годъ. Имѣя же въ виду, что найдется и въ Одессѣ много читателей знаменитаго Архипастыря, которые пожелали бы имѣть такую брошюру, редація сдѣлала значительный запасъ экземпляровъ ея, предназначивъ, съ благословенія Архипастыря Димитрія, сборъ отъ продажи ея въ пользу сировоспитательнаго заведенія при Одесскомъ Архангело-Михайловскомъ женскомъ монастырѣ ¹⁾).

— Особыми оттисками издано и «*Посланіе Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Леонтія къ пастырямъ Херсонской епархіи*», напечатанное въ № 1-мъ Херс. Еп. Вѣд. за текущій годъ. Интересъ этого Посланія прежде всего заключается въ томъ, что это въ наше время едва-ли не первый опытъ обращенія Архипастыря къ пастырямъ въ древней формѣ посланія, напоминающей о болѣе близкихъ отношеніяхъ между собою членовъ церковной іерархіи. Что касается содержанія этого посланія, то оно особенно важно въ томъ отношеніи, что, по руководству св. Апостола Павла, въ немъ указываются существенно-необходимыя для достоинства пастыря церкви нравственныя черты въ примѣненіи къ настоящему времени. Мы думаемъ оказать услугу нашимъ сослужителямъ, давъ имъ возможность имѣть въ особомъ изданіи это „Посланіе“. Съ благословенія Архипастыря, сборъ отъ брошюры имѣетъ поступить на усиленіе средствъ редакціи ²⁾).

— Обращаемъ вниманіе нашихъ читателей и на серьезный трудъ одного изъ молодыхъ наставниковъ Одесской се-

¹⁾ Цѣна 20 коп., а съ пересылкою 25 коп.

²⁾ Цѣна 20 коп., а съ пересылкою 25 коп.

минаріи Н. В. Катаева: «*Очеркъ исторіи русской церковной проповѣди* ³⁾». Онъ составленъ изъ записокъ, которыя и готовлялъ авторъ для классныхъ уроковъ ученикамъ семинаріи, и напечатанъ въ видѣ приложенія къ Херсонскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ за 1874 г. Можетъ быть, читая въ отрывкѣ этотъ „Очеркъ“ читатели не могли составить себѣ цѣльнаго понятія о немъ. Нынѣ онъ оконченъ и вышелъ особыми книжками. Предназначенный для школы, этотъ трудъ имѣетъ прежде всего и интересъ для школы. Но какъ нынѣ и школа стремится къ тому, чтобы стать ближе къ жизни и, по возможности, отвѣчать на требованія ея и запросы практики; то и людямъ вышедшимъ изъ школы не излишне знакомиться съ тѣмъ, что теперь дѣлается въ школѣ. Въ трудѣ г. Катаева завито въ историческихъ фактахъ много истинъ, пригодныхъ для практики и нашего времени.

— Редакторъ Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей о. протоіерей Іоаннъ Чижевскій въ концѣ истекшаго года выпустилъ въ свѣтъ новый, весьма полезный для духовенства, трудъ подъ заглавіемъ: *Общіе способы призрѣнія священно-церковно-служителей и ихъ семействъ* ⁴⁾. Книга эта не имѣетъ притязанія на ученый трудъ, но весьма пригодна, какъ справочная книга для членовъ попечительствъ, благочинныхъ, опекуновъ и вообще для всего духовенства, даже для заштатнаго. Она раздѣляется на три отдѣла. Въ первомъ излагаются постановленія касательно епархіальныхъ попечительствъ; во второмъ — объ опеѣ и попечительствѣ, въ третьемъ — о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ. Въ приложеніи къ ней помѣщенъ «краткій обзоръ мѣръ, принимаемыхъ правительствомъ и духовенствомъ къ улучшенію быта заштатныхъ священно-церковно-служителей, ихъ вдовъ и сиротъ». Всѣ статьи, касающіяся указанныхъ предметовъ, извлечены авторомъ изъ свода законовъ, постановленій и указовъ Святѣйшаго Синода и представлены въ нѣ-

³⁾ Цѣна 60 коп. безъ пересылки.

⁴⁾ Цѣна книги 75 коп.

которой системѣ, облегчающей трудъ при отысканіи необходимой справки. Изъ этого уже очевидна польза упомянутой книжки. Немногіе изъ священно-служителей могутъ имѣть подъ руками сводъ законовъ; еще труднѣе имъ справляться въ отдѣльныхъ указахъ, хранящихся по архивамъ и канцеляріямъ присутственныхъ мѣстъ. А вопросъ о помощи бѣднымъ и сиротамъ духовенства такой жгучій вопросъ! Объ немъ толкуютъ на сѣздахъ духовенства, не всегда соображаясь съ тѣмъ, на что даетъ право готовый законъ. Вопросъ объ опекахъ также весьма важный вопросъ. Въ этой книгѣ опекуны найдутъ много свѣдѣній, которыя спасутъ ихъ отъ подсудности за неосмотрительность и неумѣлость. Недоразумѣніе о правахъ несовершеннолѣтнихъ разрѣшаются въ книгѣ положительными узаконеніями и практикою новыхъ судебныхъ учреждений въ кассационныхъ приговорахъ.

— Читатели наши уже знакомы и съ другимъ трудомъ того-же автора подъ заглавіемъ: «*Церковное Хозяйство, или правила и постановленія касательно благоустройства храмовъ и церковнаго имущества* 5)». Нынѣ этотъ трудъ вышелъ вторымъ изданіемъ исправленнымъ и во многомъ дополненнымъ, такъ что прежняя небольшая брошюра въ 158 стран. теперь разрослась въ большую книгу въ 416 стран. Въ предисловіи къ своей книгѣ почтенный авторъ объясняетъ, какъ составилаь его книга. Это—плодъ многолѣтнихъ кропотливыхъ и усидчивыхъ трудовъ его, вызванныхъ немѣнимъ подъ руками готоваго руководства по вопросамъ относительно веденія церковнаго хозяйства на законныхъ основаніяхъ. При каждомъ вопросѣ, задаваемомъ практикою, авторъ разыскивалъ соотвѣтствующія постановленія, списывалъ ихъ, потомъ приводилъ въ систему и наконецъ подарилъ своимъ собратіямъ книгу, въ которой они найдутъ все нужное для себя. Самъ авторъ совершенно справедливо говоритъ «смѣло съ полною увѣренностію, что второе изданіе его книги вполнѣ можетъ служить самую необходимую, на-

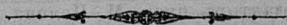
5) Цѣна 1 руб. 75 коп.

стольною, справочною книгою не только для благочинныхъ, настоятелей и церковныхъ старостъ, но и для настоятелей монастырей, архіерейскихъ домоуправленій и духовныхъ консисторій».

— Мы до сихъ поръ въ долгу предъ читателями нашими и предъ однимъ изъ достойныхъ законоучителей народныхъ школъ въ Одессѣ о. Антоніемъ Манжелеемъ. Еще въ прошедшемъ году издалъ онъ свой *«Учебникъ по предмету закона Божія»*, для младшихъ отдѣленій народныхъ училищъ, а мы до сихъ поръ не сказали ни слова объ этомъ трудѣ нашего сослужителя, принадлежащаго Херсонской епархіи и по рожденію, и по воспитанію въ семинаріи. Учебникъ о. Манжелея съ перваго же взгляда производитъ пріятное впечатлѣніе. Онъ составленъ по новому, заслуживающему одобреніе, методу. Изученію закона Божія дѣтми предшествоуютъ десять коротенькихъ бесѣдъ о вѣрѣ, крестномъ знаменіи, иконахъ, молитвѣ, о храмѣ, о таинствахъ покаянія и причащенія и общемъ смыслѣ литургіи; затѣмъ слѣдуетъ текстъ и объясненіе повседневныхъ употребительнѣйшихъ молитвъ и наконецъ рассказы о главныхъ христіанскихъ праздникахъ по картинамъ *). Послѣ послѣдовательнаго изложенія бесѣды, смысла молитвы и содержанія картины, у автора, въ концѣ каждой статьи, ставятся вопросы, которые даетъ содержаніе предшествующаго изложенія. Это облегчаетъ и законоучителя, и учениковъ. Нельзя не признать добрымъ принятый авторомъ планъ изложенія уроковъ. Противъ третьяго отдѣла можно развѣ сказать то, что исторія спасенія людей, составляющая весь смыслъ изложенныхъ авторомъ новозавѣтныхъ событій, не понятна безъ исторіи грѣхопаденія первыхъ людей, о которой у автора нѣтъ разсказа. Впрочемъ вина въ этомъ случаѣ падаетъ на программу преподаванія, данную въ руководство съѣздомъ законоучителей Одесскихъ народныхъ училищъ. — Что касается изложенія «учебника», то оно от-

*) Самыхъ картинъ въ книжкѣ нѣтъ. Авторъ предполагаетъ, что уроки должно преподавать при помощи праздничныхъ иконъ.

личается простотою и живостію, хотя выраженія не вездѣ точныя и не вездѣ соблюдена постепенность въ разъясненіи. Обратимъ напр. вниманіе на первую бесѣду. Авторъ говоритъ: «Наша Вѣра называется Православною, потому что мы вѣруемъ правильно, какъ научили насъ Апостолы. Не точность здѣсь въ томъ, что не апостолы только учили Вѣрѣ Православной, а прежде всего самъ Спаситель, у котораго научились ей Апостолы. Недостатокъ постепенности въ раскрытіи понятій — заключается въ томъ, что слово *Апостолъ* не объяснено авторомъ, тогда какъ тутъ-же онъ объясняетъ, кто называется Иисусомъ Христомъ. — Далѣе авторъ говоритъ: «Иисусомъ Христомъ называется *Сынъ Божій*». Почему бы не прибавить: *сдѣлавшійся человекомъ*? — Въ бесѣдѣ третьей авторъ говоритъ, что „лица Св. Троицы равны между собою *отъ того, что* Они составляютъ *одно*“. Одно могутъ составлять и неравныя существа. — Въ бесѣдѣ четвертой, усиливаясь объяснить духовность души, авторъ говоритъ: „какъ только душа, т. е. живой человекъ выйдетъ изъ своего тѣла, тогда *мы уже не видимъ ее своими глазами*“. Можно подумать, что до разлученія души отъ тѣла, мы видимъ ее. — Въ той же бесѣдѣ говорится: „иконамъ мы кланяемся и цѣлуемъ ихъ потому, что на нихъ изображено лицо *нашего Господа, даваго намъ жизнь*“. Можно подумать, что кромѣ лица Господа на иконахъ не изображаются лица святыхъ. — Въ послѣднемъ отдѣлѣ понятіе объ иконахъ у автора представляются тождественными съ понятіемъ о картинахъ. Можно найти еще неточности, но они малозначущи предъ общимъ добрымъ впечатлѣніемъ, которое производитъ на насъ эта книжка. Ихъ легко исправить при новомъ изданіи. Слѣдуетъ порадоваться, что наши законоучители радѣютъ и заботятся объ улучшеніи методовъ преподаванія закона Божія и стараются дать дѣтямъ въ руки ясно и живо изложенное ученіе Святой Вѣры.



МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

потомственнаго почетнаго гражданина

ДИМИТРІЯ ФОКИЧА ТОКАРЕВА

на Александровскомъ проспектъ, въ д. А. Я. Токаревой
бывшемъ Черепенникова № 21-й.

Въ вышеозначенномъ магазинѣ имѣются въ большомъ выборѣ разныя церковныя вещи серебряныя и накладнаго серебра, какъ-то: Евангелія, сосуды, гробницы, кресты съ подножіями, также благословенные и водосвятные, дароносицы, мироносицы, кадила, ковши для теплоты, копія, плащаницы, хоругви, паникадила разной величины, семисвѣчники пятисвѣчники запрестольные, подсвѣчники мѣстные и выносные, водосвятныя чаши, всенощныя блюда, вѣнцы, кропила, купели, образа серебряныя и аглиновые разной величины и работы, кіоты, лампы серебряныя и накладнаго серебра; парчи и газеты золотыя, серебряныя и мишурныя различныхъ цѣвъ, также же воздухи, газы, бахрама и кисти; шелковыя матеріи для лѣтнихъ ризъ и подризниковъ; готовыя ризы съ приборами, стихари и подризники. Варшавскаго серебра фабрики Фраже: подсвѣчники, ложки столовыя и чайныя, ножи и вилки и т. д. Всѣ вышеозначенныя вещи продаются по выгоднымъ цѣнамъ и на выгодныхъ для церквей условіяхъ; на оныя же принимаются и заказы, выполнимые скоро и аккуратно.

Тамъ-же имѣются бумажные, холщевые и русскіе товары.

СОДЕРЖАНІЕ. Поученіе Высокопреосвященнѣйшаго Леснаго, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, по случаю освященія храма въ нижнемъ этажѣ Успенской Единовѣрческой церкви, 19 Января 1875 г.—Свѣдѣнія о построеніи и освященіи Единовѣрческой Успенской церкви въ г. Одессѣ.—Слово сказанное въ Покровской церкви м. Любомирки Елисаветградскаго уѣзда въ первое служеніе, 14 сентября 1872 г.—Слово, сказанное въ Покровской церкви м. Любомирки, въ послѣднее служеніе 14-го сентября 1874 г.—Статистическія свѣдѣнія, извлеченныя изъ отчета г. оберъ-прокурора Св. Синода за 1873 г.—Обращеніе уніатовъ въ Православіе.—Библиографическія извѣстія и замѣтки.

Редакторъ прот. М. Ченена.

Печатать дозволяется. Одесса. 1-го Февраля 1875 г.

Цензоръ протоіерей М. Павловскій.