

15 Юлия № 14. 1901 года.

ТАВРИЧЕСКАЯ

# ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою, 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Часть официальная.

## І.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о замѣщеніи должности настоятеля Херсонисскаго (св. Владимира) первокласнаго общежительнаго монастыря, Таврической епархіи. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: настоятеля Волоколамскаго Іосифова второкласнаго необщежительнаго монастыря, Московской епархіи, архимандрита Млхеа перемѣстить на такую же должность въ Херсонисскій (св. Владимира) первокласный общежительный монастырь Таврической епархіи,

о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство и Преосвященнаго Митрополита Московскаго указами. Юня 20 дня 1901 года.

II.

**Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальнаго извѣстія.**

**Утверждены въ должностяхъ:**

Земскій Начальникъ *Василій Ненайденко* и Священникъ о. Симеонъ *Зеленевичъ*—предсѣдателями Строительнаго Комитета по постройкѣ новой церкви въ селѣ *Большихъ Копаняхъ*, Днѣпровскаго уѣзда; Крестьяне: *Трофимъ Шетина*, *Абрамъ Терещенко*, *Михаилъ Ушаковъ*, *Феодоръ Охременко*, *Василій Савченко*, *Григорій Бялявъ*, *Егоръ Лукьяновъ*, *Иванъ Шапшаловъ*,—членами сего Комитета, *Василій Терещенко*—казначеемъ онаго, *Денисъ Коротуновъ*—смотрителемъ матеріаловъ и запасной писарь *Лука Кравченко*—дѣлопроизводителемъ.

**Утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старостъ:**

Крестьянинъ *Михаилъ Рыженковъ* къ *Архангело-Михайловской* церкви, с. *Емельяновки* *Феодосійскаго* уѣзда.

Крестьянинъ *Диомидъ Бялякъ* къ *Покровской* церкви села *Борисовки*, *Бердянскаго* уѣзда.

Крестьянинъ *Феодоръ Черный* къ *Архангело-Михайловской* церкви села *Каланчака*, *Днѣпровскаго* уѣзда.

Крестьянинъ *Игнатій Скларенко* къ *Успенской* церкви села *Дмитріевки*, *Бердянскаго* уѣзда.

Крестьянинъ *Корнилій Чернышъ* къ *Успенской* церкви села *Верхняго Рогачика*, *Мелитопольскаго* уѣзда.

**Перемѣщеніе съ одного мѣста на другое:**

Иеродиаконъ *Кизильтапскаго* *Киновія* *Антоній*,—въ *Инкерманскую* *Киновію*.

**Предоставлено мѣсто проффорни:**

Женѣ учителя Преображенской церковно-приходской школы Юліи *Куликъ*, въ селѣ Преображенкѣ Днѣпровскаго уѣзда.

**Уволенъ отъ должности:**

Псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви села Ивановки, Днѣпровскаго уѣзда, Харлампій *Лабаки*, по болѣзни.

**Волею Божію скончался:**

Священникъ Святѣ-Троицкой церкви села Кизіяра, Мелитопольскаго уѣзда, Порфирій *Ткаченко*, 32 лѣтъ.

**Присоединены въ Православію:**

Евпаторійская мѣщанка Екатерина *Беркова*, 37 лѣтъ—изъ Штундо-Баптистской секты.

Мѣщанка посада Шабы, Аккерманскаго уѣзда, Кишиневской губерніи, дѣвица Вѣра *Бьлоусова*, 17 лѣтъ—изъ Штундистской секты.

Земскій врачъ Клонимъ-Калмень-Гиршъ *Эліашевъ* и жена его Нехаме, Иудейскаго вѣроисповѣданія—съ нареченіемъ именъ,—первому—„Клеоникъ“, второму—„Надежда“.

**III.**

**Отъ Таврической Духовной Консисторіи.**

Десятковъ сѣздъ духовенства Сѣрогоскаго благочиннаго округа по дѣлу объ учрежденіи въ округѣ должности запаснаго священника изъ заштатныхъ, постановилъ: поручить мѣстному о. благочинному пригласить такового изъ лицъ, ему извѣстныхъ и изъявившихъ свое согласіе, и представить запасному священнику слѣдующія средства содержанія: 300 р. ежегодно жалованья изъ личныхъ средствъ священниковъ округа и по 1-му рублю суточныхъ (квартирныхъ и столовыхъ), при подводѣ туда и обратно на счетъ того священника, на мѣсто котораго командирсется запасной, съ

тѣмъ, чтобы мѣсто жительства его было въ селѣ Рубановкѣ. Постановленіе это опредѣленіемъ Епархіальнаго начальства 28 апрѣля—24 мая сего 1901 г. утверждено, о чемъ и сообщается къ свѣдѣнію заштатныхъ священниковъ епархіи.

---

На журналѣ Консисторіи по дѣлу о небрежномъ веденіи метрическихъ и церковныхъ книгъ нѣкоторыми причтами, Архiepастырская резолюція послѣдовала 24-го мая за № 2654, между прочимъ, такая: „Въ виду подобныхъ явленій въ церковной практикѣ, зависящихъ отъ того, что прежде посылали на мѣста псаломщиковъ самоучекъ и недоучекъ,—нахожу нужнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ ищущіе мѣстъ псаломщиковъ были подвергаемы при консисторіи экзамену по письмоводству церковно-приходскому“.

---

Благочинный Оеодосійскаго округа, священникъ Константинъ Васильевъ, донесъ Епархіальному Начальству, что полицією переданъ ему, благочинному, для храненія отобранный у задержаннаго по подозрѣнію въ неблаговидномъ пріобрѣтеніи разныхъ вещей, лишеннаго правъ Леонтія Озерянскаго, шелковый, сиреневаго цвѣта, на розовой шерстяной подкладкѣ воздухъ, способъ пріобрѣтенія котораго покупкою Озерянскій не доказалъ.

О семъ Таврическая Духовная Консисторія поставляетъ въ извѣстность духовенству епархіи.

---

#### IV.

#### Отъ Правленія Таврической духовной семинаріи.

На построеніе новой церкви при семинаріи послѣ 1-го мая поступило по подписнымъ листамъ отъ о.о. благочинныхъ:

- 1) Больше-Токмакскаго округа, священника Іоанна Балабанова—98 р 65 к.
- 2) Михайловскаго округа, священника Михаила Барвинскаго—140 р. 70 к.
- 3) Мелитопольскаго округа, священника Александра Студенецкаго—127 р. 19 к.
- 4) Больше-Знаменскаго округа, священника Николая Панкѣева—330 р.



5) 1-го Берянского округа, священника Григорія Присяженко—563 р. 90 к,

6) Григорьевскаго округа, священника Петра Стрижевскаго—111 р. 2 к.

7) Отъ іеромонаха Трифона (изъ Гурзуфа)—100 р. Итого—1471 р. 46 к.

Всего съ прежде поступившими на тотъ же предметъ (№№ 6 и 9 Епарх. Вѣд.) поступило 2049 р. 68 к.

15 Іюля.

№ 14.

1901 года.

## ТАВРИЧЕСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

### Часть неоффіціальная.

#### I.

**Рапортъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому, Таврическаго Епархіальнаго Наблюдателя, дѣйствительнаго статскаго совѣтника, Александра Иванова, отъ 4 іюня 1901 года.**

Долгъ имѣю почтительнѣйше донести Вашему Преосвященству, что мною, при участіи Днѣпровскаго уѣзднаго наблюдателя, священника Іоанна Мацютина, и другихъ лицъ, назначенныхъ въ составъ экзаменаціонныхъ комиссій, произведены были испытанія въ Софіевской и Казачье-Лагерской второклассныхъ школахъ, съ 23 по 28 мая влѣчительно.

23 и 24 мая произведены были экзамены въ Софіевской школѣ, мужской. Въ составъ экзаменаціонной комиссіи, подъ моимъ предсѣдательствомъ, входили: уѣздный наблюдатель свящ. І. Мацютинъ, благочинный свящ. Василій Яновскій, завѣдующій Софіевскою школою свящ. Александръ Поповъ, учителя тойже школы: Михаилъ Завадовскій, Георгій Маевскій и Авдій Потапенко; завѣдующій Казачье-Лагерскою школою свящ. Михаилъ Стрѣльбицкій и учительница той же школы Еватерина Иваницкая. На экзаменахъ присутствовали основатель школы и почетный по-

печитель ея Лукьянъ Павленко и попечитель ея Иванъ Крыловъ. Экзамены произведены были во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ школы и по всѣмъ предметамъ, преподаваемымъ въ школѣ; при чемъ ученикамъ 3-го отдѣленія было дано сочиненіе на тѣму: „Труды свв. Кирилла и Меодія для просвѣщенія славянъ“. Ученикамъ II отдѣленія дано было написать переложеніе прочитанной статьи, а I-го отдѣленія—диктовка изъ учебной книги. Письменные работы учениковъ оказались вполне удовлетворительными. Устные отвѣты также по всѣмъ предметамъ и у всѣхъ почти учениковъ признаны удовлетворительными. Всѣ 7 учениковъ старшаго отдѣленія признаны достойными получить установленныя свидѣтельства и быть выпущенными изъ школы. Изъ 13 учениковъ II-го отдѣленія 7 переведены въ 3-е отдѣленіе, 5 оставлены на повторительный курсъ и 1 уволенъ по малоуспѣшности, какъ пробывшій два года въ одномъ классѣ. Изъ 23 учениковъ перваго отдѣленія 16 переведено во второе и 7 оставлено на повторительный курсъ. Программы курса второклассныхъ школъ пройдены сполна и усвоены учениками съ надлежащимъ пониманіемъ. Въ виду того, что при началѣ учебнаго года школа находилась въ учебномъ отношеніи въ несовсѣмъ благоприятныхъ условіяхъ, обнаруженные на экзаменахъ успѣхи учениковъ по всѣмъ предметамъ показываютъ, что и новый завѣдующій школою, священникъ Александръ Поповъ, и учителя школы—М. Завадовскій и Г. Маевскій съ должнымъ вниманіемъ относились къ дѣлу и очень усердно трудились надъ своими уроками. Вообще школа производить въ настоящее время очень пріятное впечатлѣніе своею выдержанностью и достигнутыми успѣхами въ познаніяхъ и поведеніи учащихся.

26-го и 28 мая были произведены экзамены въ Качачь-Лагерской второклассной школѣ—женской. Въ составъ экзаменаціонной комиссіи, подъ моимъ предсѣдательствомъ,

кроме о уѣзднаго наблюдателя, входили устроитель и почетный попечитель школы о. протоіерей Леонтій Ромодановъ, священникъ с. Софіївки А. Поповъ, завѣдующій школой священникъ Михаилъ Стрѣльбицкій, учитель Софіївской школы—М. Завадовскій и учительница мѣстной школы Ек. Иванецкая, учитель Данилъ Власовъ и учительницы мѣстной одноклассной школы: Марія Барановская и Марія Сокоренко. Предъ экзаменами ученицы 3-го отд. написали сочиненіе: „Крещеніе св. Владимира въ Херсонисѣ“. Ученицы 2-го отдѣленія составили переложеніе прочитанной статьи: „Наши вѣрные друзья“; а ученицы 1-го отд. писали обычную диктовку. Устные экзамены сданы ученицами всѣхъ отдѣленій вполне удовлетворительно. Четыре ученицы старшаго отдѣленія признаны окончившими курсъ второклассной школы, достойными получить установленныя свидѣтельства на званіе учительницы школы грамоты. Всѣ 15 ученицъ 2-го отдѣленія переведены въ 3-е; а изъ 32 ученицъ младшаго отдѣленія 20 переведены во 2-е. Успѣхи учащихся по всѣмъ предметамъ оказались вполне удовлетворительными. О. законоучитель и всѣ учащіе, подъ заботливымъ отеческимъ руководствомъ о. протоіерея Ромоданова, съ похвальною ревностію и съ надлежащимъ умѣньемъ вели свое дѣло обученія въ этомъ прекрасномъ во всѣхъ отношеніяхъ питомникѣ для приготовленія учительницъ въ низшія народныя школы.

Представляя о семъ на Архипастырское благоуміе Ваше Преосвященства и испрашивая Архипастырскаго благословенія на трудящихся въ обѣихъ второклассныхъ школахъ Днѣпровскаго уѣзда, осмѣливаюсь покорнѣе просить Ваше Преосвященство поощрить ихъ милостивымъ вниманіемъ по Вашему благоизволенію.

На семъ рапортѣ Архипастырская резолюція Его Преосвященства отъ 4-го іюня сего года послѣдовала таковая: „1901 г. 4 іюня. Въ Епарх. Уч. Совѣтъ. Напечатать сей

рапортъ въ ближайшемъ № Епарх. Вѣд. къ свѣдѣнію духовенства. Всѣмъ добръ трудившимся выдать, въ видѣ поощренія, денежныя награды по усмотрѣнію Епарх. Наблюдателя, а отъ меня выразить имъ благодарность съ призваніемъ Божіи благословенія. Учителя Власова за примѣрно усердныя труды по вѣнью предлагаю возвести въ санъ діакона. Учительницѣ Иванецкой, кромѣ всего, выдать и похвальный листъ. О прот. Ромоданова представить къ слѣд. наградѣ. Попечителя Лукьянова—къ ордену Анны 3-й ст., какъ храмоздателя и жертвователя“.

II.

Письмо Преосвященнѣйшему Николаю, Епископу Таврическому, „Великаго Логовѣта Великой Христовой Церкви“ (Константинопольской) Аристарха съ объявленіемъ объ изданіи имъ словъ и бесѣдъ патріарха Константинопольскаго Фотія.

*Ваше Преосвященство!*

Всѣ, безъ исключенія, славянскіе народы были наставлены въ христіанство Святѣйшимъ Патріархомъ Константинопольскимъ Фотіемъ; по сему и Россія въ выраженіе своей признательности праздновала торжественно тысячелѣтіе его 6 февраля 1891 г. Съ того времени много ученыхъ сочиненій о Фотіи написано въ Россіи. Трудясь уже сорокъ лѣтъ для защиты интересовъ и правъ Православія на Востокѣ и признавая, что Фотій дѣйствительно былъ знаменитѣйшій средневѣковый Православный Первосвятитель, я собралъ 83 его слова и бесѣды, которыя и издалъ съ Божіею помощью. Призываю же помощь и заступничество Вашего Преосвященства съ надеждою, что выпишите нѣсколько экземпляровъ, съ уплатою ихъ стоимости, и, такимъ образомъ, докажете на сколько одушевляете и одо-



брюете подобныя церковныя изслѣдованія и на сколько благословяете труженниковъ ихъ.

Испрашивая горячія молитвы и благословенія, цѣлую десницу Вашу и остаюсь Вашего Преосвященства Сынъ о Господѣ послушный и покорнѣйшій слуга, δ Μέγας Λογούδότης Σ. Αριστάρχης.

Въ приложенномъ при письмѣ объявленіи объ изданной книгѣ значится слѣдующее:

„Святой отецъ нашъ Фотій, Патриархъ Константинопольскій, славился какъ богословъ, филологъ, законовѣдъ и даже какъ врачъ, но не какъ славный и сильный витія, и не какъ краснорѣчивый собесѣдникъ, такъ какъ до нашего труда очень мало изъ бесѣдъ его были извѣстны, что недостаточно для вѣрнаго сужденія о немъ; такъ въ *Греческой Патрологіи* аббата Миня (Migne), томъ 02, стр. 547—576, только двѣ бесѣды его полныя, а изъ другихъ двухъ только отрывки были изданы. Нынѣ же, послѣ многихъ справокъ въ бібліотекахъ какъ Запада какъ и Востока, удалось намъ составить сборникъ *восьми десяти-трехъ словъ и бесѣдъ* сего краснорѣчивѣйшаго церковнаго витія. Какихъ же трудовъ, какихъ жертвъ стоило намъ собираніе ихъ, легко можетъ понять каждый, занимающійся такими трудами; посему смѣло вызываемъ къ подписчикамъ, любителямъ музъ, о матеріальной поддержкѣ и о нравственной, къ любителямъ всего прекраснаго, дабы могли покрыться большіе расходы по изданію и явилась возможность приступить къ новымъ трудамъ.

Кромѣ общаго введенія, въ коемъ изложена жизнь приснопамятнаго Первосвятителя Востока съ совершенно новой точки зрѣнія, кромѣ критическихъ, историческихъ и иныхъ *комментарій*, предшествуетъ каждому слову,



каждой бесѣдѣ *предисловіе*, объясняющее очень интересные вопросы времени *Фотія*. Въ концѣ же приложены и восемь указателей о содержаніи изданія, изреченія въ Ветхомъ и Новомъ Заветѣ, собственныхъ именахъ, словахъ, не встречающихся въ словаряхъ, дополненія и пр. Притомъ изображеніе святаго Фотія, заимствованное изъ современнаго ему кодекса, хранящагося на Святой Аѳонской горѣ, служить заглавнымъ украшеніемъ всего труда, состоящаго изъ 1300 страницъ въ двухъ томахъ in 4<sup>o</sup>, которые уже и изданы съ Божіею помощію.

Цѣна изданія съ пересылкою 25 франковъ золотомъ

На письмѣ семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Панечатать къ свѣдѣнію духовенства. Выписать для семинарской фундаментальной бібліотеки одинъ экземпляръ“.

### III.

Письмо Преосвященнѣйшему Николаю, Епископу Таврическому отъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства и прихожанъ Катамаквинской Троицкой церкви въ Пенсильваніи.

*Ваше Преосвященство,*

*Милостивый Владыко, Преосвященнѣйшій Николай!*

Братство свв. Равноапост. Кирилла и Меѳодія и всѣ прихожане Катамаквинской Троицкой церкви въ добрую память посылаемъ Вашему Преосвященству фотографію нашей церкви, также и иконостаса. Хотимъ показать Вашему Преосвященству и похвалиться, чего мы достигли, о чемъ мы тосковали предъ тѣмъ нѣсколько лѣтъ. Когда еще Ваше Преосвященство при насъ жили, мы просили позволить намъ построить хоть часовню, и Ваше Преосвященство разрѣшили намъ и благословили нашъ трудъ, и мы съ Божіею помощію построили не только часовню, но и кра-

сивую церковь и украсили ее образами. На сколько достаетъ силъ нашихъ, украшаемъ мы сей Божій храмъ, но еще не имѣемъ мы ни одного колокола, ибо и долгъ еще имѣемъ, который и стараемся выплачивать, а помощи не имѣемъ ни откуда. Ваше Преосвященство и то хорошо знаете, какъ здѣсь эти униатскіе священники людей морочатъ и какъ намъ тяжело отъ этого... Но мы какъ добрыя дѣти вѣрны своему архипастырю, не забываемъ о Васъ, хотя Вы и далеко отъ насъ; и мы надѣмся, что и Ваше Преосвященство не забудете о насъ и надѣмся, что поможете нашей бѣдной церкви. (Слѣдуютъ подписи).

На семь писемъ резолюція Его Преосвященства отъ 27 іюня послѣдовала такова: „Въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей. Прошу всѣхъ ревнителей вѣры православной откликнуться на этотъ зовъ горсточекъ людей, нѣкогда блуждавшихъ внѣ Православной Церкви, а нынѣ — добрыхъ сыновъ сей Церкви; эти люди живутъ въ г. Катасаквъ штата Пенсильваніи, работаютъ въ углекопняхъ, оставаясь подъ землею цѣлый день, а иные и цѣлую ночь. Трудъ, поистинѣ, каторжный, дающій едва дневное пропитаніе. Достолюбезны они моему сердцу, какъ и вся Сѣверо-Американская наства, среди которой и трудился съ радостью, а не въздыхающе“.

#### IV.

Письмо г. Таврическаго Губернатора Преосвященному Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому отъ 22 іюня 1901 года.

*Ваше Преосвященство,*  
*Милостивый Архипастырь!*

18-го іюня сего года надъ городомъ Симферополемъ разразилась гроза со страшнымъ ливнемъ, образовавшимъ наводненіе громадныхъ размѣровъ. Послѣдствія этого наводненія, причинившаго вообще значительный вредъ городу, всего чувствительнѣе отразились, благодаря характеру мѣстностей и по-

строекъ, на населеніи, обитающемъ въ „Собачьей Балкѣ“, „Казанской Слободкѣ“ и другихъ низменныхъ окраинахъ города. Хотя въ настоящее время еще не опредѣленъ въ точности ущербъ, причиненный наводненіемъ, но уже, по имѣющимся даннымъ, можно придти къ несомнѣнному заключенію о крайне тяжеломъ положеніи многихъ жителей указанныхъ выше мѣстностей. Такъ, напримѣръ, у нѣкоторыхъ жителей „Казанской Слободки“ не только разрушены совершенно или повреждены болѣе или менѣе значительно дома, но и снесено наводненіемъ все движимое имущество, т. е. необходимая домашняя утварь и платье. Къ этому нужно добавить, что настоящее бѣдствіе главною тяжестію своею легло именно на населеніе, не обезпеченное матеріально, состоящее почти сплошь изъ мастеровыхъ и чернорабочихъ, содержащихъ себя и свои семейства исключительно личнымъ трудомъ и, понятно, не располагающее никакими денежными запасами.

Въ виду этого, предполагая организовать дѣло помощи пострадавшему отъ наводненія бѣднѣйшему населенію города и имѣя свѣдѣнія о томъ, что нѣкоторые служащіе въ правительственныхъ, общественныхъ, сословныхъ и частныхъ учрежденіяхъ выражаютъ желаніе участвовать въ благотворительномъ сборѣ на указанную цѣль, я имѣю честь препроводить къ Вашему Преосвященству подписной листъ, покорнѣйше прося, не изволители признать возможнымъ обратить таковой къ сбору пожертвованій въ средѣ служащихъ подвѣдомственной Вамъ епархіи въ г. Симферополѣ.

Испрашивая на себя Архипастырское благословеніе, съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою П. Лазаревъ 22 іюня 1901 года, г. Симферополь.

На письмѣ семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 29 іюня 1901 года, послѣдовала таковая: „Духовная Консисторія сдѣлаетъ свое распоряженіе,

что-бы въ г. Симферополѣ была организована помощь пострадавшимъ—при Александро-Невскомъ Братствѣ и приходскихъ попечительствахъ и храмахъ—сборомъ добровольныхъ пожертвованій деньгами и вещами, а равнымъ образомъ и во всей епархіи, о чемъ и напечатать сіе письмо въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства и паствы Таврической епархіи. Со своей стороны жертвую свое июльское жалованье въ пользу пострадавшихъ, о чемъ дать знать эконому, дабы онъ безъ замедленія представилъ сіи деньги въ Братство Александро-Невское для раздачи пострадавшимъ. Листъ же препровождаю въ Консисторію для сбора по нему“.

Во исполненіе сей Архипастырской резолюціи Консисторіею предписано о.о. благочиннымъ произвести по всѣмъ церквамъ епархіи сборъ въ пользу пострадавшихъ отъ наводненія, мѣсячное жалованіе Его Преосвященства въ количествѣ 333 руб. передано Симферопольскому Александро-Невскому Братству, а въ г. Симферополѣ изъ приходскаго духовенства, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго благочиннаго, священника Аполлинарія Попова, съ участіемъ церковныхъ старостъ и другихъ лицъ свѣтскаго званія открыть Комитетъ, на который возложена обязанность распределить между бѣднѣйшими изъ пострадавшихъ отъ наводненія, по изслѣдованіи степени нужды каждаго изъ нихъ, собранныя и имѣющія поступать отъ церквей, духовенства и частныхъ лицъ пожертвованія деньгами и вещами.

У.

**Замѣтки на письмо гр. Л. Н. Толстого отъ 4 апр. 1901\*).**

Ты самъ напоминаешь, что Христосъ никому не велѣлъ называться учителемъ. Какъ же ты, называя себя

\*) Замѣтки эти важны въ томъ отношеніи, что онѣ написаны свѣтскимъ интеллигентнымъ лицомъ, принадлежащимъ къ высшему классу общества. (Замѣч. Ред. „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“—№ 22 1901 г.,—изъ копѣй заимствована настоящая статья).

*Къ стр. 783.*

(Окончаніе ст. IV).

13 сего іюля въ Духовной Консисторіи получена отъ Его Преосвященства телеграмма, кою Владыка, сообщая о томъ, что г. Таврической Губернаторъ проситъ его передать собранныя духовенствомъ деньги въ его (Губернатора) Комитетъ по оказанію помощи пострадавшимъ отъ наводненія въ Симферополѣ и назначить въ оный Комитетъ депутатовъ отъ духовенства, — назначаетъ таковыми депутатами кафедральнаго протоіерея и ректора семинаріи и даетъ распоряженіе о передачѣ въ означенный Комитетъ собранныхъ духовенствомъ денегъ.

14 іюля состоялось засѣданіе сего Комитета, на коемъ собранныя въ духовномъ вѣдомствѣ деньги переданы для причисленія ихъ къ общей суммѣ поступившихъ сборовъ, въ семь же собраній и распределенныхъ между наиболѣе нуждающимися, по предварительно сдѣланномъ тщательномъ обслѣдованіи степени нужды каждаго изъ просителей членами комитета. Имѣющія впредь поступать изъ епархіи пожертвованія будутъ передаваться Духовною Консисторіею въ тотъ же Комитетъ на предметъ удовлетворенія нуждъ пострадавшихъ отъ наводненія какъ въ г. Симферополѣ, такъ, при возможности, и внѣ его.

---



Его послѣдователемъ, признаешь своею обязанностью обличать непонятныя для тебя установленія церковныя? Если ты признаешь, что не долженъ оскорблять вѣрованій чуваша, потому что они для тебя чужды; то ты долженъ признать, что не долженъ оскорблять и вѣрованій христіанина, такъ какъ послѣднія ничего не имѣютъ общаго съ твоими вѣрованіями.— Желая опровергнуть истину христіанскую, ты прибѣгаешь къ такому приему, какъ если бы кто-нибудь, желая очертить твой характеръ, ограничился описаніемъ набалдашника той палки, съ которой ты выходишь на прогулку.

Ужасаешься надъ тѣмъ, что учать, будто въ нарѣзанные извѣстнымъ способомъ при произнесеніи извѣстныхъ словъ кусочки хлѣба, положенные въ вино, входитъ Богъ, и будто и живымъ и умершимъ приноситъ пользу выпутіе во имя ихъ священникомъ кусочковъ хлѣба, и что такимъ ученіемъ соблазняютъ простодушный народъ и дѣтей. Надъ этимъ дѣйствительно можно было бы ужасаться: но подобной глупости никто никогда въ православной Церкви и не учить, и не нашлось бы изъ одаренныхъ здравымъ смысломъ ни простодушнаго, ни дитяти, кто бы ей повѣрилъ. Евхаристія есть таинство, Богомъ установленное, и не священникъ претворяетъ хлѣбъ и вино въ Тѣло и Кровь Господню, а самъ Богъ всемогущій, Котораго всемогущество не находится въ зависимости отъ нашихъ немощей человѣческихъ. Величіе таинства требуетъ лишь Богомъ поставленнаго служителя, совершителя таинства въ лицѣ архіерея или отъ него поставленнаго дѣйствиємъ Св. Духа, ниспосланнаго на апостоловъ и черезъ нихъ дѣйствующаго въ ихъ преемникахъ, священника. Видящій работающаго за типографскимъ станкомъ, думаю, не ужаснулся бы, еслибы узналъ, что плодомъ его работы вышло напечатанное святое Евангеліе.

Тотъ не Дарвинистъ, кто выбралъ нѣчто изъ ученія Дарвина, а остальное отвергъ. Также и тотъ не христіанинъ, кто принимаетъ нѣчто изъ ученія Христа и отвергаетъ остальное. Ты признаешь изъ ученія Христа то самое, что совершенно непонятно внѣ связи съ остальнымъ ученіемъ Его, которое ты отвергаешь. Невѣрующій въ Бога,



явившагося во Христѣ, и въ личнаго Бога, Который есть Любовь, дѣйствующая вся во всѣхъ и въ каждомъ отдѣльномъ человѣкѣ, о всѣхъ и о каждомъ промыслиющая, не можетъ усвоить себѣ понятіе о Богѣ — Духѣ, о Богѣ Любви и Началѣ всего существующаго. Ученіе Христа заключается не въ одномъ Евангеліи, но и въ глаголахъ Его, сказанныхъ Имъ „во уши“ апостоловъ, которые Онъ велѣлъ имъ проповѣдывать „на кровляхъ“, и въ наставленіяхъ, данныхъ Имъ тѣмъ-же апостоламъ по воскресеніи Его изъ мертвыхъ; оно вошло въ церковныя установленія, изъ рода въ родъ переходило и живетъ въ церковномъ преданіи и частью помѣщено въ писаніяхъ апостольскихихъ. —

Вѣруя, что по благодати крещенія въ Христа, благоволившаго назвать Себя Хлѣбомъ, составляемъ съ Нимъ одно тѣло, принося память о живыхъ и умершихъ передъ хлѣбомъ, въ который Господь своею обоженною Плотью благоволитъ преобразаться, ставлю изъ такого-же хлѣба вынутую часть руками Духомъ Святымъ поставленнаго іерея, чтобы она, представляя собою лицо, во имя котораго приносится, вопіяла за себя предъ Хлѣбомъ, изображающимъ Божественнаго Агнца-Искушителя, во все время литургіи и въ концѣ ея освятилась смѣшеніемъ съ Божественными Тѣломъ и Кровью; такъ какъ на литургіи, гдѣ невидимо священнодѣйствуетъ Самъ священнодѣйствующій, возобновляется вѣчная жертва, единожды навсегда за спасеніе людей принесенная Самимъ Богомъ, явившимся во образѣ человѣка, по образу Своему Имъ въ началѣ сотвореннаго, но утратившаго подобіе съ Нимъ за грѣхопаденіе Адамово.

Какъ сознаешься въ концѣ твоего письма, ты шель путемъ отрицанія и, если будешь продолжать идти этимъ путемъ, то, снизойдя еще на одну степень, несомнѣнно, разлюбишь и свою самозданную истину; но промѣняешь ее къ несчастію не на дѣйствительную истину въ Христѣ, а на то, къ чему она уже теперь близко подходитъ, на ложь діавольскую. Ты говоришь, что твоя вѣра дала тебѣ счастье. — развѣ въ томъ, что не вѣра въ существованіе діавола, равнодушно переносишь то, что тебя обзываютъ діаволомъ на площади?

Какы! Запретилъ Христосъ общественную молитву? —

когда мы знаемъ, что ученики-самовидцы Его пребывали постоянно вкупи въ единой молитвѣ и когда Христосъ общалъ Свое всеосвящающее присутствіе собраннымъ во имя Его!

Всѣ дѣйствія болѣе или менѣе важныя въ простомъ обществѣ приурочены къ извѣстному порядку. Какъ же не быть въ церковномъ употребленіи закономъ освященнымъ обрядамъ, которые намъ необходимы, такъ какъ мы не безтѣлесны, а состоимъ изъ души и тѣла, изъ которыхъ послѣднее тоже требуетъ освященія; освященіе же это не иначе можетъ производиться, какъ свойственнымъ тѣлу обрядовымъ путемъ.

Ты не понимаешь тайну Пресв. Троицы и потому отвергаешь ее. Отверженіемъ непонятнаго для себя никто не достигалъ истины. Человѣку не свойственно совершенное вѣдѣніе и благодаримъ за это Бога, потому что общана награда „не видѣвшимъ и вѣровавшимъ“. Человѣчeskій разумъ ограниченъ. По мудрованію Григорія Божеслова первый человѣкъ былъ изгнанъ изъ рая за дерзновенное желаніе проникнуть въ сущность Пресв. Троицы.

Какое такое наше безсмысленное время, что для него потеряло смыслъ вкорененное въ сознаніе всѣхъ народовъ, не исключая и языческихъ, преданіе о паденіи перваго человѣка? Внутреннее сознаніе подсказываетъ каждому человѣку, что онъ не есть то, чѣмъ бы долженъ быть, и не есть ли это лучшее доказательство истины этого преданія?

Не вѣрить въ безсѣменное рожденіе Христа—безсмыслица для вѣрующаго въ неограниченное всемогущество Божіе, тѣмъ болѣе, что ты не можешь объяснить и зародышъ человѣка, одухотвореннаго въ утробѣ матерней, хотя это рожденіе и называется нами естественнымъ. Ты не понимаешь искупленія; но сыны Божіи во Христѣ составляютъ съ Нимъ единое тѣло, приражаются Его воскресенію и являются искупленными отъ смерти, которою заражены не вѣровавшіе во Христа и продолжающіе быть сынами перваго Адама, какимъ онъ былъ до своего искупленія; потомъ и онъ былъ искупленъ Христомъ за вѣру его въ обѣтованнаго Богочеловѣка, имѣвшаго родиться безъ сѣмени, чтобы духовно породить новое поколѣніе людей, чистыхъ отъ

первороднаго грѣха. Понятія о личномъ для каждаго возмездіи и личной для каждаго вѣчной жизни необходимо вызываютъ понятія о будущемъ судѣ, раѣ и адѣ; то же, что чувствуешь удовлетвореніе въ совѣсти по совершеніи добраго дѣла, еще не указываетъ на то, что ты имѣешь правую вѣру. „И языцы, невѣдущіи закона, естествомъ законное творятъ“.

Ты говоришь, что православная Церковь скрываетъ ученіе Христа о непротивленіи злу. Очевидно, разумъ твой не просвѣщенъ для уразумѣнія Писанія, изъ котораго нельзя выбирать слова и строить на нихъ свои теоріи въ связи со всѣмъ спасительнымъ ученіемъ, въ богодухновенномъ Писаніи заключенномъ. Не могъ Спаситель учить не противиться злу, такъ какъ такое ученіе было бы въ противорѣчій со всею Его дѣятельностію на землѣ. Онъ и сошелъ на землю для того, чтобы искоренить зло и одержать побѣду надъ начальникомъ зла — дьяволомъ. Что Спасителемъ заурещено лишь противленіе зломъ злу, это такъ ясно, что переводчики Евангелія съ греческаго языка при переводѣ 39-го ст. V гл. Маттея, даже не озаботились поставить въ переводѣ слова „τῷ ποιητῷ“ творительный падежъ вмѣсто дательнаго, какъ это принято при переводѣ съ греческаго, не имѣющаго творительнаго падежа и замѣняющаго его дательнымъ.

Хотя хвалишься, что изучалъ богословіе, однако такъ мало понимаешь ученіе о таинствахъ, что, желая привести доказательства для отверженія таинствъ, нападаешь на то, что въ таинствахъ не составляетъ существеннаго, и разбираешь частные случаи, вызванные материнскимъ снисхожденіемъ Церкви къ немощамъ человѣческимъ. Всякое благо можно обратить въ зло, на то намъ даиъ даръ свободы, который неотъемлемъ отъ насъ такъ какъ нераскаянны дарованія Господни; но понимающій по церковному таинство покаянія не скажетъ, какъ ты, что оно располагаетъ къ безнравственности, зная, что по слову Апостола, лишь покаяніе нераскаянное бываетъ во спасеніе, т. е. такое, послѣ котораго мы сознательно не возвращаемся болѣе къ тѣмъ грѣхамъ, въ которыхъ побоялись

Установленіе таинства Евхаристіи есть сильнѣйшее

доказательство спасительной любви Сына Божія, научившаго насъ и даровавшаго намъ право нарицать Бога нашимъ Отцомъ, и Кровію Своею очищающаго совѣсть нашу отъ мертвыхъ дѣлъ. И мы, приступая къ таинству Причащенія, знаменуемъ нашу любовь къ нашему Спасителю по примѣру друзей Іова, говорившихъ объ Іовѣ по любви своей къ Нему: „кто бы далъ намъ отъ плотей его насытити-ся“. Пожренное за насъ на крестѣ, чтобы могло быть ѣдомымъ, Тѣло Богочеловѣка преподается намъ съ алтарей Господнихъ подъ видомъ хлѣба и вина, дабы было нами удобопріемлемо, и раздробляется оно іереемъ или архіереемъ по примѣру Великаго Установителя таинства, повелѣвшаго совершать его въ „Его воспоминаніе“, какъ въ память страданій Іерусалимскихъ, Елеонскихъ и Голгоѣскихъ, такъ и примѣнительно къ тѣлесной нашей организаціи ради удобства приѣмлющихъ таинство.

Ты обвиняешь Церковь въ томъ, будто она вопреки ученія Христа разрѣшаетъ бляться и убивать. Это неправда. Церковь строго запрещаетъ и то и другое, когда оно дѣлается по собственному произволу, а не по долгу послушанія властямъ, завѣщаннаго Господомъ, велѣвшимъ воздавать Кесарево Кесареви.

Апостолы самимъ Христомъ наставлены учить и проповѣдывать Евангеліе; осуждаются же только произвольные, непризванные, прелазящіе инудѣ учителя, каковъ ты. Названіе учителей сами себѣ не давали и не даютъ церковные учителя по своему смиренію, которому научены Христомъ, и считаютъ для себя достаточною честью называться учениками своего Господа; мы же, повинувась слову Господню, должны повиноваться ихъ наставленіямъ въ вѣрѣ.

Чѣмъ несчастливы дѣти, что ихъ научаютъ истинному Богослуженію? Были-ли бы они счастливѣе, еслибъ ихъ научали молиться по твоему, т. е. „укрѣплять въ своемъ сознаніи“ твою бессмыслицу?—Если ты воздаешь почтеніе тѣламъ и изображеніямъ тѣлъ твоихъ близкихъ, что же удивляешься, что воздается почтеніе тѣламъ св. угодниковъ Господнихъ и святымъ изображеніямъ, черезъ которыя почивающій въ нихъ Духъ Святой творитъ чудеса приближающимся къ нимъ съ вѣрою и съ любовью къ

изображаемымъ ими. Какъ лучи участвуютъ въ освѣщеніи солнца, такъ живущіе во свѣтѣ Божества почерпаютъ въ семь свѣтѣ способность видѣть насъ и слышать наше обращеніе къ ихъ благодѣтельному посредничеству за насъ передъ Богомъ; мы же, воздавая поклоненіе изображенію, мыслью и сердцемъ возносимся къ изображаемому. Ты предлагаешь еще увеличить нашу роскошь подѣ условіемъ, чтобы мы прекратили Богослуженіе, отнимающее будто отъ насъ счастье. Лично, проживъ 46 лѣтъ, могу свидѣтельствовать, что только въ одномъ богослуженіи церковномъ, — православномъ находилъ я истинное счастье, ничѣмъ не воспящаемое. Но на что-же намъ нужна была бы тогда роскошь, которую мы теперь вводимъ въ церквахъ исключительно по силѣ нашего благоговѣнія къ святынь храмовъ Божіихъ и къ священному характеру ихъ служителей! Христіанская истина существуетъ 19 вѣковъ и существуетъ, обладая могущественною силою развитія и производя великія благотворныя дѣйствія въ мірѣ. Христіанство — это мать, носившая въ себѣ народы и питавшая ихъ своей грудью. Народы появлялись и исчезали: христіанство стояло у колыбели и у гроба ихъ... Ты же повторяешь старую выдумку о томъ, будто христіанское ученіе есть произведеніе обмана жрецовъ. Не можетъ быть обмана, который все съ большимъ успѣхомъ завлекалъ бы людей, не смотря ни на какія противоборства, въ теченіе почти двухъ тысящелѣтій, — если не считать эпоху до христіанскую, темный мракъ которой, когда просвѣтлялся, прсвѣтлялся все тѣмъ же свѣтомъ, который намъ сіяетъ такъ близко во Христѣ. Ты, видишь, открылъ для себя двери будущей жизни. Правда, мы не достигли этого и стоимъ при закрытыхъ дверяхъ будущаго въ ожиданіи, пока отверзетъ ихъ имѣющій ключъ Давидовъ; однако, по вѣрѣ во Христа, чаемъ найти открытый входъ въ царство славы, послѣ того, какъ Спаситель нашъ воскресеніемъ Своимъ разрушилъ веревъ ада и вознесеніемъ Своимъ въ прославленномъ тѣлеси отверзъ для насъ двери неба. — Что же ты увидалъ? Ничего и ничто это призналъ за истину и теперь, по словамъ твоимъ, спокойно и радостно приближаешься къ смерти. Такъ-ли? Развѣ по подобію звѣрей, для которыхъ нѣтъ вѣчной жизни. Тусклымъ взоромъ своимъ хочешь про-



никнуть въ невидимое, забывая, что отъ насъ сокрыта даже вся внутренняя сила видимаго земнаго міра, закрываемая отъ насъ мутнымъ стекломъ нашего ограниченнаго разума. Вѣруй въ ученіе Христа, оправдавшаго его Своимъ воскресеніемъ, положившимъ начало и нашему воскресенію. Онъ есть Сама Премудрость и отъ лица Его исходятъ познаніе и разумъ. Если не вѣруешь въ воскресеніе Христа, то суетна вѣра твоя, и напрасно упрекаешь Синодъ, что въ постановленіи своемъ отнимаетъ отъ тебя достоинство вѣрующаго. Какой-же Богъ тебѣ вѣдомъ? По свидѣтельству Христа, истиннаго Бога знаетъ Онъ Одинъ и *ему же аще волитъ Онъ открыти. Бога никтоже видѣти и слышати. Онъ явленъ лишь во Христѣ, Котораго ты не признаешь Богомъ.* Какой же Богъ тебѣ открытъ, котораго, по твоему, отъ насъ скрываютъ? Если это не личный Богъ, то скажи прямо, что не имѣешь никакой вѣры и не смѣи называть себя послѣдователемъ Христовымъ

Ты говоришь, что бичемъ отъ вервий Изгнавшей торгующихъ изъ храма Иерусалимскаго, еслибъ заглянулъ въ наши храмы, возгорѣлся бы гнѣвомъ и не на достоинство наше, а на наши учрежденія церковныя; но Христосъ имѣетъ Свое постоянное присутствіе въ храмахъ христіанскихъ и явленъ бываетъ вѣрующимъ въ Него, и для очей вѣры видимо простерто Его благословеніе на учрежденіяхъ церковныхъ. Врата ада не одолѣютъ Церкви: но священноначаліе призвано охранять насъ отъ расколовъ и лжеучителей. Въ чемъ несправедливо поступилъ въ отношеніи тебя Св Синодъ? Пазови мнѣ тѣ церковныя правила, которыми не удовлетворяешь, по твоему, постановленіе Синода. Говоришь, что если постановленіе это есть заявленіе о томъ, что тотъ, кто не вѣритъ въ Церковь и ея догматы, не принадлежитъ къ ней, то, какъ это разумѣется само по себѣ, оно является безцѣльнымъ. Не правда. Цѣль есть: чтобы предохранить неутвердившихся въ вѣрѣ и колеблющихся отъ духовнаго общенія съ тобою, чтобы черезъ это не лишились права на вѣчную жизнь, которымъ могутъ воспользоваться, поколику принадлежатъ къ Православной Церкви. Если, говоришь, многіе колеблются, тѣмъ паче было необходимо такое заявленіе. Если, какъ говоришь,



мало раздѣляющихъ собственно твои убѣжденія, то и это не причина для того, чтобы не назвать тебя отлученнымъ со стороны Синода, по тѣмъ же основаніямъ, какія только что мною приведены, такъ какъ Спаситель училъ насъ и отъ 99 заблудшихъ овецъ идти искать хотя бы одну заблудшую. Что ты не оклеветанъ, какъ увѣряешь, въ постановленіи, тому доказательствомъ служить собственное твое письмо, которое прямо обнаруживаетъ твое невѣріе. Что не было употреблено въ отношеніи тебя средствъ для твоего увѣщанія, это неправда. Принимались мѣры по порученію Синодальному тульскими пастырями, на сколько мнѣ извѣстно, и, кромѣ того, ты обязанъ былъ читать издававшіяся Св. Синодомъ книги, которыя изобличали тебя въ неправоуміи и отступничествѣ.

## VI.

### Симферопольское духовное училище.

#### *Историческіе матеріалы.*

(Продолженіе).

Первоначальный составъ учащихся въ Симферопольскомъ училищѣ, какъ мы уже видѣли, образовался преимущественно изъ дѣтей Таврическаго духовенства, обучавшихся въ иноепархіальныхъ училищахъ и главнымъ образомъ училищахъ Херсонской епархіи. Часть этихъ учениковъ была переведена въ Симферопольское училище послѣ Пасхи 1862 го г., а другая часть послѣ лѣтнихъ каникулъ того же года; такимъ образомъ были переведены въ Симферопольское училище всѣ пользовавшіеся казеннымъ содержаніемъ въ другихъ училищахъ и желавшіе сохранить его за собою, и часть своекоштныхъ. Но значительное число этихъ послѣднихъ, пользуясь свободой выбора между училищами, оставалось и послѣ этого въ училищахъ Херсонской епархіи, такъ что еще въ 1867 году въ этихъ училищахъ состояло 25 учениковъ, по мѣсту рожденія принадлежащихъ Таврической епархіи, преимущественно уѣздамъ Дибиров-

скому и Мелитопольскому. Въ слѣдующемъ — 1868 г. — число это въ одномъ Херсонскомъ училищѣ дошло до 26, въ виду чего правленіе этого училища постановило „своекоштныхъ иноепархіальныхъ учениковъ принимать въ Херсонское училище, если помѣщеніе позволить, съ уплатою за право ученія по 10 р. въ годъ“, каковое постановленіе и было утверждено Высокопреосвященнымъ Херсонскимъ Димитріемъ. Но членъ Учебнаго Комитета С. В. Керскій, ревизовавшій въ томъ году Херсонское училище, сдѣлалъ на означенномъ постановленіи такое замѣчаніе: „принятіе иноепархіальныхъ учениковъ есть исключеніе изъ устава, на которое должно быть испрашиваемо разрѣшеніе Св. Синода, по предварительномъ сношеніи епархіальныхъ начальствъ“. Объ этой замѣткѣ должно было Высокопреосвященному, который приказалъ объявить это семь ученикамъ, принадлежащимъ къ Таврической епархіи, воспитывающимся въ Херсонскомъ училищѣ, съ тѣмъ чтобы они обращались для продолженія ученія въ училище Симферопольское, о чемъ и было имъ объявлено, а также сообщено Правленію Симферопольскаго училища. Такимъ образомъ, только въ 1868 г. былъ положенъ конецъ тому порядку вещей, вызванному сначала въ силу необходимости и продолжавшему существовать въ силу привычки, благодаря которому и съ открытіемъ своего училища значительный процентъ дѣтей Таврическаго духовенства продолжалъ попадать въ училища иноепархіальныхъ. Этимъ и объясняется, что число учащихся въ Симферопольскомъ училищѣ съ этого времени значительно и сразу возросло и почти достигло той цифры, которая предположительно указывалась въ проектѣ объ открытіи училища. До этого же времени, т. е. въ теченіе всего перваго періода, цифра эта была значительно ниже. Мѣстное же епархіальное и училищное начальства, хорошо зная причину этого явленія, нисколько не стѣсняло Таврическаго духовенства въ выборѣ училища, въ виду крайней тѣсноты помѣщеній и ограниченности средствъ Симферопольскаго училища на первыхъ порахъ его существованія, при которыхъ едва можно было удовлетворить и тѣхъ, которые сами желали помѣстить въ немъ своихъ дѣтей.

Количество учившихся въ Симферопольскомъ училищѣ

за весь первый періодъ, по учебнымъ годамъ, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Въ октябрѣ 1861—62 уч. года, т. е. при открытіи училища, было на лицо—22 ученика. Къ концу этого года число это возросло до 54. Изъ коихъ, впрочемъ, 5 учениковъ только числились по спискамъ, но въ училище не являлись. Въ началѣ 1862—63 уч. года находилось на лицо „съ прибылыми“—83 ученика, каковая цифра оставалась неизмѣнною въ теченіе всего года; въ 1863—64 уч. году было 94 ученика; въ 1864—65—93; въ 1865—66—89; въ 1866—67—91 и въ 1867—68—115 учениковъ.

Почти всѣ учащіеся—были духовнаго званія—дѣти священно-и-церковно-служителей Таврической епархіи. Процентъ иннословныхъ за всѣ эти годы крайне незначительный: отъ одного до семи учениковъ на все училище. Объясняется это не недостаткомъ иннословныхъ кандидатовъ (въ 1865 году Преосвященный Алексій писалъ г. Оберъ-Прокурору), что даже „нѣкоторые изъ свѣтскихъ жителей Симферополя стараются отдавать дѣтей пансіонерами въ училище со взносомъ двойного оклада“, а той осторожностью и осмотрительностью, съ которой, при тѣснотѣ училища, принимались иннословные. Такъ какъ принятіе иннословнаго въ училище обязательно связано было съ зачисленіемъ его и въ духовное званіе, такъ что, даже въ случаѣ его выхода изъ училища, онъ оставался на попеченіи епархіальнаго начальства, то и это начальство было заинтересовано съ своей стороны тѣмъ, чтобы въ училище принимались иннословные съ строгой осмотрительностью. Такъ, на прошеніи одного Севастопольскаго купца о принятіи его сына въ училище послѣдовала такая резолюція Преосвященнаго Алексія: „Къ смотрителю училища, который, допустивъ К. до классическаго ученія, черезъ мѣсяцъ дастъ мнѣніе о способности его и надежности, дабы неосмотрительнымъ принятіемъ его въ училище не подать повода къ затрудненіямъ впослѣдствіи“. На основаніи заявленія смотрителя о малоспособности и ненадежности К., черезъ мѣсяцъ ему и было отказано въ приемѣ.

Что касается возраста учащихся того времени, то онъ колеблется между слѣдующими цифрами: въ низшемъ отдѣленіи отъ 10 (въ исключительныхъ случаяхъ—отъ 9) до 16 лѣтъ, въ среднемъ—отъ 10 до 18 и высшемъ—отъ 12 до 19, а иногда и 20 лѣтъ. Громадная разница въ возрастѣ учениковъ одного и того же отдѣленія объясняется, главнымъ образомъ, двухлѣтними курсами, благодаря чему ученикъ, оставленный по малоусиѣнности въ томъ же отдѣленіи, сразу отставалъ отъ своихъ ровесниковъ на 2 года.

Въ заключеніе настоящей главы прилагаемъ списки окончившихъ Симферопольское училище воспитанниковъ за первые три выпуска, произведенные въ теченіе перваго семилѣтняго періода, съ указаніемъ ихъ происхожденія и возраста и нѣкоторыми данными объ ихъ послѣдующей служебной дѣятельности. Думается, что они не лишены, по крайней мѣрѣ, мѣстнаго интереса. Всего за этотъ періодъ окончилъ училище 50 воспитанниковъ; изъ нихъ 38—по первому и второму разряду—съ правомъ поступленія въ семинарію, и 12—по третьему—уволено въ епархіальное вѣдомство.

Выпускъ 1-й, 1863 г.: удостоенные перевода въ семинарію: Разрядъ I-й. 1) *Василій Русаневичъ*, 17 лѣтъ, Тавр. г., Днѣпровск. у., с. Раденскаго, сынъ дьячка Виктора Р—а. Былъ учит. Симф. д. уч., нынѣ—священникъ с. Ново-Михайловки, Днѣпр. у. 2) *Петръ Лосіевскій*, 18 л., Тавр. г., г. Алексѣевъ, священника Павла Л—го сынъ. Умеръ въ санѣ священника (Тавр. еп. 3) *Яковъ Четиговскій*, 17 л., Тавр. г., Мелитоп. у., с. Терпѣнья священника Теофана сынъ. Умеръ въ санѣ свящ. Тавр. еп. Разрядъ II-й. 4) *Никифоръ Мироненко*, 19 л., Тавр. г., Мелит. у., м. Васильевки, діакона Василя М—о сынъ. Нынѣ—священникъ с. Новоуспеновки, Мелит. у. 5) *Николай Добровольскій*, 18 л., Тавр. г., г. Мелитополя, свящ. Пантелеимона Д—го сынъ. Нынѣ—свящ. с. Князь-Григорьевки, Днѣпр. у. Уволенные въ епарх. вѣдомство: *Алексій Похвалитовъ*, 17 л., находившагося, по лишеніи діаконскаго сына, на дьячковскомъ мѣстѣ въ с. Трикратахъ, Херс. еп. и уволенного за питать Андрея П—а сынъ. *Иванъ Петрашевскій*, 18 л., Кіевской г., дворянина Гавріила П—го сынъ. *Максимъ Левитскій*, 17 л., Тавр. г., Симфер. у., с. Мангушъ, дьячка Севастіана Л—го сынъ. *Владиміръ Ровинскій*, 14 л., Тавр. г., г. Мелитополя, свящ. Константина Р—го сынъ. Нынѣ—псаломщикъ с. Агайманы, Мелит. у.

Выпускъ II, 1865 г. Удостоенные перевода въ семинарію. Разрядъ I-й. 1) *Федотъ Таранецъ*, 18 л., Тавр. г., Мелит. у.,

с. Большой-Бѣлозерки заштатнаго дьячка Хрисанфа Т—ца сынъ. Умеръ 11 окт. 1872 г. въ должности надзирателя и учителя приготовит. класса въ Симфероп. дух. училищѣ. 2) *Иванъ Таранецъ*, 16 л., родной братъ предыдущаго. Былъ, одновременно съ братомъ, надзирателемъ и учителемъ въ Симфероп. дух. училищѣ, откуда поступилъ въ С.-Петербургскую дух. академію. Нынѣ—священникъ церкви офицерской кавалерійской школы въ С.-Петербургѣ. 3) *Александръ Кушинъ*, 15 л., Тавр. г., Мелит. у., с. Большой-Знаменки, діакона Іоакима К—на сынъ. 4) *Исаакъ Похвалитовъ*, 16 л., находившагося по лишеніи діаконскаго сана дьячкомъ въ с. Трикратахъ, Херс. еп., Андрея П—ва сынъ. 5) *Евгеній Дуброва*, 16 л., Тавр. г., г. Алешекъ, свящ. Дмитрія Д—ы сынъ. 6) *Григорій Бураковъ*, 18 л., Тавр. г., Мелит. у., с. Большой-Лепатихи свящ. Павла Б—ва сынъ. Разрядъ II-й. 7) *Николай Сукованченко*, 15 л., Тавр. г., Берд. у., с. Ново-Покровскаго свящ. Θεодора С—о сынъ. 8) *Яковъ Булгаковъ*, 16 л., Тавр. г., Мелит. у., с. Ново-Николаевки дьячка Никифора Б—ва сынъ. Нынѣ—свящ. с. Надеждина, Берд. у. 9) *Николай Вололошенко*, 16 л., Тавр. г., Берд. у., с. Черниговки свящ. Алексія В—о сынъ. 10) *Яковъ Волошенко*, 13 л., родной братъ предыдущаго. 11) *Осипъ Барановскій*, 17 л., Тавр. г. Днѣпр. у., с. Збурьевки свящ. Виктора Б—го сынъ. 12) *Василій Орловскій*, 20 л., Тавр. г., Берд. у., с. Андреевки свящ. Іоанна О—го сынъ. Нынѣ свящ. Гюневки, Мелит. у. 13) *Григорій Русаневичъ*, 17 л., Тавр. г., Днѣпр. у., с. Раденска дьячка Виктора Р—ча сынъ. 14) *Егоръ Барановскій*, 18 л., Тавр. г. Днѣпр. у., с. Збурьевки, свящ. Виктора Б—го сынъ. Умеръ въ санѣ свящ. с. Салтычин, Берд. у. 15) *Егоръ Демшиевъ*, 17 л., Тавр. г., г. Еникаля свящ. Александра Д—ва сынъ. 16) *Николай Щербаковскій*, 17 л., Тавр. г., Мелит. у., с. Горѣлага, свящ. Іоанна Ш—го сынъ. Былъ свящ. Тавр. еп., нынѣ заштатомъ. Уволенные въ епарх. вѣдомство: *Иванъ Грибовскій*, 19 л., Тавр. г., Днѣпр. у., с. Горностаевки свящ. Андрея Г—го сынъ. *Иванъ Сукованченко*, 18 л., Тавр. г., Берд. у., с. Ново-Покровскаго свящ. Θεодора С—о сынъ. Нынѣ діаконъ въ с. Бѣлецкомъ, Берд. у. *Михаилъ Сукованченко*, 20 л., родной братъ предыдущаго. Нынѣ діаконъ с. Степановки, Берд. у.

Выпускъ III, 1867-го г. Удостоенные перевода въ семинарію: Разрядъ I-й 1) *Константинъ Торопьяно*, 17 л., Тавр. г., отставнаго чиновника Карасубазарской городской полиціи, губернскаго секретаря Василя сынъ. По окончаніи университета, былъ врачомъ въ Тавр. г. 2) *Павелъ Θεодоровъ*, 16 л., Тавр. г., Берд. у., с. Малой-Токмачки дьячка Василя Θ—ва сынъ. 3) *Семень Молчановъ*, 17 л., Тавр. г., г. Алешекъ государственнаго крестьянина Ефрема сынъ. 4) *Тимофей Лусковъ*, 16 л., Тавр. еп., Берд. у., с. Николаевки, дьячка Григо-



рія сынъ. 5) *Димитрій Берберовъ*, 17 л., Тавр. г., г. Карасу-  
 базара мѣщанина Ивана Б—ва сынъ. Окончилъ курсъ уни-  
 верситета, нынѣ директоръ банка. 6) *Петръ Рыльскій*, 17 л.,  
 Херс. еп., Бобр. у., с. Магеи, свящ. Симеона сынъ. 7) *Нико-  
 лай Куловъ*, 17 л., Тавр. еп., г. Балаклавы, свящ. Паисія  
 К—ва сынъ. 8) *Власій Ильевичъ*, 16 л., Тавр. еп., Мелит. у.,  
 с. Веселаго, свящ. Александра сынъ. Нынѣ свящ. и законоуч.  
 прогимназіи въ г. Алешкахъ. Разрядъ II-й. 9) *Андрей Серби-  
 новъ*, 17 л., Тавр. еп., г. Феодосіи, зашт. діакона Матвѣя  
 С—ва сынъ. Умеръ въ должн. законоуч. Ногайской министр-  
 школы. 10) *Михаилъ Балдинскій*, 16 л., состоявшаго въ числѣ  
 братства Херсонскаго монастыря діакона Іоанна сынъ. Умеръ  
 въ санѣ свящ. Тавр. еп. 11) *Иванъ Маевскій*, 21 г., Тавр. еп.,  
 Мелит. у., с. Юзкуи, зашт. пономаря Мины М—го сынъ. Ны-  
 нѣ свящ. с. Николаевки, Днѣпр. у. 12) *Гавріилъ Алексѣевъ*,  
 17 л., Тавр. еп., Днѣпр. у., с. Новов-Маячки, свящ. Михайла  
 А—ва сынъ. 13) *Митрофанъ Бураковъ*, 16 л., Тавр. еп., г.  
 Севастополя, дьячка Григорія Б—ва сынъ. Нынѣ псаломщ. с.  
 Инзова, Берд. у. 14) *Иванъ Клоповъ*, 15 л., Тавр. еп., Мелит.  
 у., м. Геняческа, свящ. Михаила К—ва сынъ. 15) *Василій  
 Шарковъ*, 17 л., Тавр. еп., Мелит. у., с. Тимошевки, дьячка  
 Іоакима Ш—ва сынъ. Нынѣ свящ. с. Бановки, Берд. у. 16)  
*Андрей Самарскій*, 16 л., Тавр. еп., Берд. у., м. Большого-  
 Токмака, діакона Александра С—го сынъ. Нынѣ свящ. с.  
 Ефремовки, Мелит. у. 17) *Владиміръ Педьковъ*, 15 л., Тавр.  
 еп., Берд. у., с. Вознесенска, свящ. Льва сынъ. Уволенные  
 изъ училища: *Петръ Смѣлковскій*, 17 л., Тавр. г., г. Ялты,  
 мѣщ. Антона С—го сынъ. Умеръ псал. Тавр. г. *Василій Ма-  
 евскій*, 16 л., Тавр. еп., Мелит. у., Юзкуи, зашт. поном.  
 Мины М—го сынъ. Нынѣ зашт. свящ. Тавр. еп. *Алексій Сми-  
 ковскій*, 17 л., Тавр. еп., Днѣпр. у., м. Каховки, свящ. Алек-  
 сѣя С—го сынъ. Нынѣ чиновн. почт. конт. въ г. Севастопо-  
 лѣ. *Андрей Чернышевъ*, 17 л., Тавр. еп., Днѣпр. у., с. Калан-  
 чака, діакона Карпа Ч—ва сынъ. Нынѣ свящ. с. Чудановки,  
 Днѣпр. у., *Константинъ Домничъ*, 17 л., Тавр. еп. г. Симфе-  
 рополя, каедр. соб. діакона Іоанна сынъ. Нынѣ свящ. с.  
 Михайловки, Днѣпр. у.

#### Глава IV.

2. *Форма внѣшняго и внутренняго управленія и его ин-  
 станціи:* Св. Синодъ; Учебное и Хозяйственное управленія  
 при немъ и Оберъ-Прокуроръ; синодальные указы. Окружное  
 Правленіе Кіевской дух. Академіи; его предписанія. Правленіе  
 Херсонской Семинаріи. Епархіальный Преосвященный.—Лица



внутренняго управленія. Смотритель и Инспекторъ. Учрежденіе Правленія.

Форма управленія Симферопольскимъ духовнымъ училищемъ въ періодъ до реформы 1867 г. представляется въ такомъ видѣ. Высшею центральною инстанціею служить Св. Синодъ съ Духовно учебнымъ и Хозяйственнымъ управленіями при немъ и Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода Затѣмъ, по вопросамъ учебно-воспитательнымъ, Симферопольское училище подчинено вѣдѣнію „Окружного“ Правленія Кіевской духовной Академіи.

Посредствующими звеньями между этими двумя высшими инстанціями (Св. Синодомъ и Академіей) и Симф. д. у. были—съ одной стороны мѣстный епархіальный Архіерей, съ другой—Правленіе Херсонской духовной семинаріи, ближайшему вѣдѣнію коей было подчинено Симферопольское училище до открытія своей епархіальной семинаріи.

Духовно-учебное управленіе при Св. Синодѣ, будучи центральной инстанціей для духовно учебныхъ заведеній, имѣло общій надзоръ и за духовными училищами. Обычно свои распоряженія, касательно программъ, введенія или отбѣны того или другого учебника, порядка и способа выписки книгъ и т. п., Управленіе разсылало въ училища чрезъ Семинарскія Правленія. Чрезъ тѣже правленія поступали изъ училищъ въ Управленіе обязательныя ежегодныя свѣдѣнія—о числѣ учащихся, казенноштатныхъ и „собственныхъ“, именныя и перечневыя вѣдомости объ ученикахъ, послужные списки всѣхъ служащихъ требованія учебныхъ книгъ и пособій и т. п. Подобнаго рода сношенія съ духовно-учебнымъ управленіемъ и вело обычно Симферопольское училище чрезъ правленіе Херсонской семинаріи. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, особенно въ видахъ большей скорости, эти сношенія происходили и непосредственно.

Хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ, вѣдая хозяйственную часть духовно учебныхъ заведеній, вѣдало таковую же и въ Симферопольскомъ училищѣ. Взаимныя сношенія ограничиваются обычно съ одной стороны высылкою по полугодіямъ штатной суммы на содержаніе Симферопольскаго училища изъ Хозяйственнаго Управленія

или же распоряженіемъ—получить таковую изъ Консисторіи изъ суммы свѣчныхъ доходовъ епархіи, а съ другой—представленіемъ изъ училища въ управленіе для контроля ежегодной вѣдомости по хозяйственной части.

Непосредственныя сношенія съ Оберъ-Прокуроромъ по дѣламъ училища за весь этотъ періодъ ограничиваются, кромѣ вышеуказаннаго ходатайства Преосвященнаго Алексія о назначеніи (Смотрите емъ Р. Ржаницына, ходатайствами о назначеніи училищнаго врача, служба котораго при училищѣ считалась штатною, и двукратное представленіе смитрителя училища къ наградѣ.

Изъ Святѣйшаго Синода наконецъ разсылались чрезъ Преосвященныхъ въ духовно-учебныя заведенія „Высочайшіе указы“, касавшіеся учебно-воспитательнаго дѣла \*).

\*) За разсматриваемый періодъ заслуживаютъ особеннаго вниманія два такихъ указа. Первый изъ нихъ мы приводимъ только въ той части, гдѣ онъ касается собственно духовно-учебныхъ заведеній, тѣхъ „главныхъ началъ“, коими должно руководствоваться въ воспитаніи и образованіи духовнаго юношества; другой, характеризующій недочеты старой школы въ методахъ преподаванія, приводимъ полностью.

1) Извлеченіе изъ указа Св. Синода на имя Преосв. Алексія, еп. Таврич. и Симф., послѣдовавшаго по поводу Высочайшаго рескрипта отъ 13 мая 1866 г. „о главныхъ началахъ, которыми должны руководствоваться начальства всѣхъ частей государственнаго строя“:..... „Руководителямъ въ воспитаніи и образованіи духовнаго юношества надлежитъ обратить особенное вниманіе на духъ и направленіе учебныхъ заведеній, вѣранныхъ смотрѣнію ихъ. Опытъ послѣдняго времени свидѣтельствуетъ, что нѣкоторые, хотя и весьма немногіе, изъ питомцевъ сихъ заведеній, по оставленіи духовнаго званія, „влающеся всякимъ вѣтромъ ученія во дни человѣческой“, (Еф. 4, 14), отрѣшившись отъ тѣхъ началъ, въ конхъ были воспитаны, къ посрамленію своего происхожденія, показали себя и въ словѣ и въ дѣлѣ вредными членами общества, бросивъ тѣнь и на мѣста первоначальнаго своего образованія. Сіи печальныя явленія, хотя и исключительныя, могутъ дать поводъ предположенію, что сѣмена вѣры и благочестія не достаточно были насажены въ сердцахъ и умахъ, легко подавшихся пѣянію тлетворнаго духа современныхъ мудрваний. Въ виду сего, Святѣйшій Синодъ поручаетъ особенному Архипастырскому попеченію и бдительному наблюденію Преосвященныхъ неприкосновенное сохраненіе въ питомникахъ

„Окружному“ правленію Кіевской духовной Академіи (Симферопольское училище, въ числѣ другихъ училищъ Кіевского Округа, было подчинено по вопросамъ учебно-воспитательнымъ, болѣе важнымъ. Правленіе Академіи

духовнаго просвѣщенія тѣхъ началъ, которыя положены въ основаніе ихъ учрежденія; да будутъ они, въ прямомъ смыслѣ, училищами истины, образующими благочестивыхъ и просвѣщенныхъ служителей слова Божія, да не коснется ихъ всеколеблющій и всеотрицающій духъ вольномыслія, но да пребудетъ въ нихъ невредимымъ и неизблемымъ тотъ искони жившій въ нихъ духъ премудрости, основанной на Богооткровенномъ ученіи, духъ разума, смиряющагося въ послушаніе Христово, духъ спасительнаго страха Божія, всецѣлой любви къ Спасителю и къ Его Святой Церкви, преданности своему званію и безусловной покорности волѣ начальства. Сей вождѣльный духъ можетъ быть охраняемъ и поддерживаемъ преимущественно добрымъ примѣромъ и направленіемъ начальствующихъ и наставниковъ, строгимъ съ ихъ стороны вниманіемъ къ своему служенію и точнымъ, неуклоннымъ исполненіемъ обязанностей онаго. Посему лица нетвердыя въ сознаніи своего долга не могутъ быть оставляемы при воспитаніи и образованіи духовнаго юношества; о замѣнѣ ихъ на поприщѣ духовно-училищной службы другими болѣе надежными Преосвященные имѣютъ безотлагательно входить съ надлежащими представленіями, которыя приняты будутъ въ особенное вниманіе высшимъ начальствомъ“.

2) „По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ, съ 16 ноября за № 101, журналъ учебнаго при Св. Синодѣ комитета, касательно методы преподаванія и усвоенія уроковъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Приказали: Учебный Комитетъ, какъ извѣяснено въ настоящемъ журналѣ его, обсуждая мѣры къ улучшенію способовъ научнаго образованія воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, не могъ не обратить вниманія своего на то обстоятельство, что до сихъ поръ еще не только въ низшихъ духовныхъ училищахъ, но даже и въ семинаріяхъ, упорно udržивается буквальное заучиваніе воспитанниками уроковъ на память. Требовательность, въ этомъ отношеніи, наставниковъ нерѣдко доводима бываетъ до такой крайности, что малѣйшее отступленіе отъ текста учебной книги, допущенное ученикомъ при его отвѣтахъ, принимается за доказательство лѣни, небрежности и подвергается строгому порицанію. Придерживающіеся подобной методы обыкновенно обращаютъ болѣе вниманія на бойкость передачи ученикомъ по печатному

разсматривало учебники и учебныя пособія по предметамъ училищнаго курса, вѣдало назначеніе Смотрителя и Инспектора, по ходатайству епархіального Преосвященнаго предост-

или писанному, нежели на пониманіе имъ выученнаго. Они оправдываютъ себя тѣмъ, что буквальное заучиваніе уроковъ по книгѣ укрѣпляетъ память ученика и обогащаетъ его полезными свѣдѣніями и образцовыми примѣрами. Не отрицая необходимости значительнаго участія памяти въ изученіи нѣкоторыхъ предметовъ, какъ напримѣръ—точныхъ опредѣленій догматовъ вѣры, классическихъ мѣстъ священнаго писанія, научныхъ формулъ, примѣровъ и образцовъ языка и т. п., комитетъ находитъ, однакожъ, что и въ этихъ случаяхъ есть мѣсто сознательному и отчетливому усвоенію преподаваемаго. Что же касается до другихъ отраслей знаній, то въ приобрѣтеніи оныхъ воспитанниками необходимо преимущественное участіе разсудка. Признавая механическое затверживаніе уроковъ стѣсняющимъ самодѣятельность умственныхъ силъ учащихся и вредящимъ развитію ихъ дарованій, учебный комитетъ, на основаніи § 133 устава семинарій и § 86 устава духовныхъ училищъ, полагаетъ съ своей стороны необходимымъ обратить на этотъ предметъ заботливое вниманіе мѣстныхъ учебныхъ начальствъ и поставить имъ въ непремѣнную обязанность наблюдать, чтобы какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ училищахъ наставники ясно и отчетливо изъясняли ученикамъ преподаваемыя ими науки, чтобы при требованіи отъ учениковъ отчетовъ въ классѣ обращали преимущественное вниманіе на пониманіе ими того, о чемъ они говорятъ, вызывая ихъ разнообразными вопросами къ свободному изложенію выученнаго, и чтобы при оцѣнкѣ успѣха учениковъ принимались въ соображеніе свѣдѣнія учениковъ, добытыя ими не столько памятью, сколько умственною ихъ дѣятельностью. Св. Синодь, вполне соглашаясь съ мнѣніемъ комитета о вредѣ механическаго затверживанія уроковъ и о необходимости возможно большей самодѣятельности умственныхъ силъ учащагося юношества, въ слѣдствіе сего находитъ необходимымъ предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ, циркулярно, указами: а) чтобы поставили начальствамъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій и училищъ въ непремѣнную обязанность наблюдать, со всею строгостію, за неуклоннымъ исполненіемъ въ сихъ заведеніяхъ тѣхъ требованій, касательно методы преподаванія и усвоенія уроковъ, которые предписаны въ уст. сем. § 133 и уст. уч. § 86 (1867 г.) и изъясняются въ настоящемъ журналѣ Учебнаго Комитета, и б) чтобы независимо отъ сего они, Преосвященные, обратили и съ своей стороны самое заботливое вниманіе на этотъ предметъ и приняли дѣятельнѣйшія мѣры къ неотложному устраненію тѣхъ, по

ставляло своихъ кандидатовъ и на учительскія мѣста, дѣлало указанія касательно направленія и хода учебно-воспитательнаго дѣла, разъясняя болѣе подробно синодальныя указы.\*)

сей части, недостатковъ, на которые указываетъ Учебный Комитетъ. Декабря 28 дня 1867 г.

\*) Приводимъ одно изъ такихъ „Предписаній“, разъясняющее вышеприведенный указъ о руководственныхъ началахъ въ образованіи духовнаго юношества.

„Окружное Правленіе Кіевской духовной академіи 22 сентября 1866 г. № 377. Херсонскому семинарскому правленію“.

„Увѣдомляя при семъ о послѣдовавшемъ вслѣдствіе Высочайшаго Рескрипта отъ 13 мая предсѣдателю комитета министровъ князю Гагарину, указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода всѣмъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, напечатанномъ во всѣхъ духовныхъ журналахъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ, академическое правленіе предписываетъ Херсонскому семинарскому правленію, принявъ означенный указъ къ неперемѣнному исполненію и постоянному руководству, имѣть неизмѣнно въ виду указаннаго въ немъ руководящаго начала и въ исполненіи сего соблюдать слѣдующее:

1) Первымъ долгомъ всѣхъ состоящихъ въ духовно-училищной службѣ должно быть точное, неослабное и неуклонное исполненіе обязанностей, предписываемыхъ постановленіями Государства и Церкви, одушевленное сознаніемъ того особеннаго ихъ призванія, въ силу коего они воспитываютъ пастырей, руководителей и просвѣтителей народа. Посему и лица начальствующія и учащія, памятуя, что дѣйствующія правила и постановленія усвоятся и развиваются не столько внушеніями, сколько примѣрами, сами должны быть искренно и глубоко проникнуты священными своими обязанностями и служить образцомъ для учащихъ въ уваженіи къ Церкви и Государству и исполненіи ихъ законовъ и требованій.

2) Такъ какъ ученіе и преподаваніе въ стѣнахъ учебно-воспитательныхъ заведеній развиваетъ и болѣею частію создаетъ умственный и нравственный характеръ воспитанниковъ, то лица начальствующія въ сихъ заведеніяхъ прямо, важнѣйшею и священнѣйшею обязанностию своею должны поставлять наблюденіе за преподаваніемъ въ сихъ заведеніяхъ, требуя, чтобы оно было проникнуто духомъ уваженія и сочувствія къ основамъ вѣры, нравственности и общественныхъ законовъ, не допуская отступленій со стороны преподавателей отъ установленныхъ для каждаго заведенія объема и программы преподаванія, а особенно строго воспре-



Правленіе Херсонской Семинаріи, вѣдѣнію котораго, какъ ближайшаго, было подчинено Симферопольское училище, должно было, по существующимъ правиламъ, имѣть всесторонній надзоръ за училищемъ по всеѣмъ частямъ— учебно-воспитательной и хозяйственной. Оно разсматривало

шяя преподаваніе, противное существующимъ правиламъ и враждебное кореннымъ основамъ вѣры и условіямъ нравственнаго и матеріальнаго благосостоянія общества.

3) Начальники заведеній и вообще лица призванныя для нравственнаго воспитанія юношества въ духовныхъ заведеніяхъ должны имѣть постоянный надзоръ не только за умственными успѣхами своихъ питомцевъ, но и за ихъ нравственнымъ развитіемъ и преуспѣваніемъ. Въ сихъ видахъ они должны: а) наблюдать за постояннымъ и неослабнымъ исполненіемъ воспитанниками всеѣхъ христіанскихъ обязанностей и требованій доброй нравственности, устраняя и прекращая проявленія малѣйшаго равнодушія, а особливо пренебреженія къ онимъ, обнаруживающіяся въ поступкахъ или словахъ; б) охранять умственно-нравственное развитіе своихъ питомцевъ отъ вреднаго вліянія чуждыхъ ученій и примѣровъ, могущихъ нерѣдко парализировать примѣры и наставленія начальниковъ и наставниковъ, а для сего необходимо имѣть наблюденіе за чтеніемъ воспитанниками произведеній русской и иностранной литературы, отклоняя ихъ вниманіе или сочувствіе отъ сочиненій или ученій, критически относящихся къ законамъ церкви и общества, колеблющихъ ихъ основы и уклоняющихъ молодое поколѣніе отъ серьезнаго приготовленія къ будущей дѣятельности,—а также необходимо наблюденіе и за частною жизнью воспитанниковъ, мѣстами ихъ жительства, ихъ знакомствами и отношеніями къ постороннимъ лицамъ и т. п.; в) при оцѣнкѣ воспитанниковъ обращать преимущественное вниманіе на доброе умственное и нравственное направленіе, не стѣсняясь немедленнымъ увольненіемъ изъ заведенія тѣхъ изъ воспитанниковъ, въ которыхъ будетъ обнаружено противное.

4) Наконецъ, необходимо вообще имѣть постоянно въ виду, что воспитаніе юношества на правильныхъ основаніяхъ и успѣшное образованіе изъ него полезнаго дѣятеля Церкви и Престола возможно только при совокупной, направленной къ одной цѣли дѣятельности всеѣхъ членовъ заведенія, при строгой послѣдовательности ихъ дѣйствій, съ надлежащею мудростію пзбѣгающей какъ бездушнѣйшей формалистики, такъ и бездѣйствія необходимой власти и закона,—какъ уничтоженіе въ питомцахъ нравственной самодѣятельности, такъ и ихъ полной разнузданности и ложной свободы“.

разрядные списки учениковъ послѣ каждаго испытанія, равно списки казенно-коштныхъ и своекоштныхъ, разрѣшало разныя недоумѣнія по вопросамъ учебно-воспитательнымъ и хозяйственнымъ, снабжало училище книгами, высылаемыми изъ Учебнаго Управленія для безмездной раздачи и для продажи, имѣло право представлять своихъ кандидатовъ для замѣщенія училищныхъ должностей—смотрителя и инспектора и т. д. По всемъ этимъ вопросамъ между семинаріей и училищемъ велась постоянная и довольно обширная переписка, сохранившаяся въ училищномъ архивѣ. Но вся эта переписка имѣла чисто официальный и вынужденный характеръ и видимо тяготила обѣ стороны. Живой, непосредственной связи, плодотворной по своимъ результатамъ, какъ-то не установилось съ самаго начала и такъ продолжалось до конца.

Училище ограничивалось представленіемъ списковъ и другой отчетности—и то послѣ неоднократныхъ напоминаній—да изрѣдка требованіемъ высылки книгъ, избѣгая насколько возможно всякихъ сношеній по вопросамъ училищной жизни, рѣшеніе коихъ оно съ большею охотою предоставляло своему Преосвященному; а правленіе семинаріи, имѣя на своемъ попеченіи три училища своей епархіи, видимо тяготилось иноепархіальнымъ училищемъ и не находило нужнымъ усложнять свои обязанности къ нему.

Отсутствіе непосредственнаго общенія, за дальностью разстоянія, нѣкоторая неувѣренность въ сношеніяхъ, обусловливавшаяся разностью епархіальной власти и епархіальныхъ интересовъ, и возникшія отсюда на первыхъ же порахъ недоразумѣнія,—все это въ достаточной степени объясняетъ вышеуказанный характеръ взаимоотношеній между Симферопольскимъ училищемъ и его главнѣйшимъ и ближайшимъ официальнымъ руководителемъ—правленіемъ Херсонской семинаріи.

Но если руководство Семинарскаго Правленія ограничивалось для училища чисто формальными, официальными отношеніями, почти не вліявшими на жизнь училища, то совершенно иное слѣдуетъ сказать о другомъ ближайшемъ руководителѣ училища—Преосвященномъ Алексіѣ. Его руководство простиралось на всѣ безъ исключенія

стороны училищной жизни, до самых мелочей, и значение его въ жизни училища за этотъ періодъ настолько глубоко и всесторонне, что представляется рѣшительно невозможнымъ изложить его особо, не повторяя всей исторіи этого періода.

Главнымъ представителемъ внутренней власти и непосредственнымъ руководителемъ по всѣмъ „частямъ“ училищной жизни былъ официально смотритель училища. На первыхъ порахъ онъ былъ и единственнымъ, представляя за свою единоличную подписью всю отчетность училища, пока правленіе Херсонской Семинаріи не увидѣло въ этомъ нарушеніи обязательныхъ правилъ и не потребовало подписей и инспектора.

Имѣя непосредственное наблюденіе за училищной жизнью, смотритель съ инспекторомъ еженедѣльно представляли Преосвященному рапортъ о благосостояніи училища—о посѣщеніи учителями и учениками классовъ, о ходѣ учебныхъ занятій, о поведеніи учениковъ, о состояніи хозяйственной части и о случаяхъ болѣзни. Факты, нарушавшіе правильное теченіе училищной жизни, заносились въ эти еженедѣльные донесенія и подвергались благоусмотрѣнію Преосвященнаго. Будучи отвѣтственнымъ лицомъ и по хозяйственной части, смотритель самъ велъ и всю экономическую отчетность. Съ увеличеніемъ числа учащихся вскорѣ въ помощники смотрителю и инспектору по воспитательной и экономической частямъ, какъ мы уже видѣли были привлечены и преподаватели, но эта ихъ дѣятельность считалась дѣломъ домашнимъ, не официальнымъ. Права голоса они не имѣли и официального участія въ рѣшеніи училищныхъ дѣлъ не принимали; посему особыхъ, обычныхъ теперь, „засѣданій“ не было и „журналовъ“ не писалось. Всѣ дѣла обсуждались и рѣшались смотрителемъ при участіи инспектора и, вслѣдствіе особенной близости перваго къ Преосвященному Алексію, обычно по напередъ данной отъ него инструкціи, и затѣмъ поступали для окончательной редакціи и утвержденія къ Преосвященному же.

Такой порядокъ внутренняго управленія существовалъ до 1867 г., когда, согласно новому уставу, при училищѣ

было учреждено Правленіе, въ составъ коего вошли—предсѣдателемъ Смотритель (Ржаницынъ) и членами: его помощникъ (Волоцкій), одинъ изъ учителей (Марковъ) и два члена отъ духовенства, „по выбору священнослужителями Симферопольскихъ градскихъ церквей, посредствомъ общей закрытой подачи голосовъ, утвержденному Преосвященнымъ“—священникъ Андреевской, что при Сиротскомъ заведеніи ген. Фабра, церкви, Гавриилъ Селецкій и кафедральнаго собора священникъ Владиміръ Вуколовъ. Въ виду того, что указомъ Св. Синода предписывалось повсемѣстно учредить училищныя Правленія, не ожидая полного введенія новаго устава, означенное правленіе Симферопольскаго училища открыло свои собранія въ началъ учебнаго 1867—68 года (18 октября), за годъ до полного преобразованія училища. 18 октября 1867 года и помѣченъ первый „журналъ“ училищнаго Правленія.

*И. Викторовскій.*

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## VII.

**Чего ждутъ образованные люди отъ современнаго богословія?**

Интересное и вмѣстѣ полезное для церковно-учительной дѣятельности духовенства рѣшеніе этого вопроса находится въ отзывѣ г. А. Т. Виноградова о послѣднемъ большомъ богословскомъ трудѣ профессора Кіевскаго Университета, священника П. Свѣтлова,—„Курсъ апологетическаго богословія“ (Русскій Вѣстн 1901 г. апрѣль и май.). По мнѣнію рецензета, образованное общество нашего времени ожидаетъ отъ современнаго богословія, „во-первыхъ, усовершенствованія богословскаго метода, доведенія его до высоты научной систематичности и обоснованности, при которыхъ только и можно ждать, чтобы христіанство представлялось нашему уму не суммой отдѣльныхъ фрагментовъ вѣры, а цѣльнымъ міросозерцаніемъ, части котораго были-бы объединены между собой органическимъ единствомъ,

одной богословской системы, чтобы оно было не собрание многих тайн вѣры, а *одною тайной*“. Всемъ известно, что богословскіе вопросы сами по себѣ трудны и не поддаются такому же научному построению, которое требуется въ человѣческихъ наукахъ, но, тѣмъ не менѣе, можетъ казаться, что было-бы лѣнностію мысли не стремиться, по мѣрѣ возможности, къ улучшенію богословскаго метода и болѣе философскому изложенію догматовъ вѣры.

„Во вторыхъ,—рѣшительнаго отрѣшенія отъ юридическаго способа пониманія христіанства, какъ несвойственнаго существу религіи вообще, какъ запутывающаго богословскую мысль въ самопротиворѣчіяхъ и какъ совершенно чуждаго въ особенности восточному православію“. Известно, что западное (католическое и протестантское) богословіе въ понятіи о Богѣ выдвигаетъ по преимуществу идею правосудія, восточное же богословіе тяготеетъ къ мысли о Божественной сущности, какъ любви. Не безъизвѣстно далѣе, что католическое богословіе тяготеетъ къ крайней объективациі грѣха. *Преступленіе* предъ Богомъ и *наказаніе* отъ Бога составляютъ существенное содержаніе грѣха по католическому представленію. Къ совершенно противоположному пониманію, повидимому, тяготеетъ восточная богословская мысль: существо грѣха она хочетъ видѣть по преимуществу въ субъективномъ разстройствѣ силъ человѣческой природы; это разстройство само по себѣ и чрезъ себя рождаетъ все зло, необходимо влечетъ за собой все наказанія и бѣдствія зла. На почвѣ этихъ различій западнаго и восточнаго богословія слагаются дальнѣйшія различія между ними по главнѣйшимъ пунктамъ. Католическое богословіе, импонрующее уму логической послѣдовательностью своихъ воззрѣній, отъ юридической теоріи грѣха переходитъ къ юридическому пониманію христіанства: отношенія Бога къ грѣшному человѣку, искупленія человечества чрезъ Христа и спасенія чрезъ церковь



Получается, такимъ образомъ, въ высшей степени послѣдовательная юридическо-богословская система, части которой органически связаны между собою. Вотъ схема этой системы: Богъ по преимуществу *правосуденъ*, грѣшный человѣкъ подлежитъ *наказанію*, Иисусъ Христосъ пришелъ на землю взять это наказаніе и проклятіе на Себя, Его земная миссія имѣетъ смыслъ и значеніе *удовлетворенія* правды Божіей, человѣкъ долженъ заслужить вмѣненіе себя заслугъ Христовыхъ, чтобы получить спасеніе въ церкви. По схемѣ восточнаго богословія въ грѣхѣ человѣкъ несетъ свое собственное, *человѣческое*, наказаніе, грѣшный человѣкъ достоинъ въ своей злой немощи состраданія и Божеской любви; Богъ, по Своему существу, есть больше любовь, чѣмъ карающее правосудіе; Иисусъ Христосъ пришелъ на землю къ людямъ по свободному внушенію Божественной любви; смыслъ Его земного дѣла — дать благодатную помощь нравственно-разслабленному человѣчеству; вѣрующій долженъ свободно и по мѣрѣ своихъ силъ воспользоваться принесенною помощію перваго человѣка, чтобы возвратиться къ Богу, отъ Котораго онъ удалился въ своемъ паденіи. Таковы общія схемы въ христіанскомъ богословіи относительно домостроительства нашего спасенія, при чемъ юридическая схема давно со всею послѣдовательностію разработана въ западномъ богословіи, а нравственно субъективная, имѣющая теперь значеніе базиса для восточной богословской мысли, до сихъ поръ еще послѣдовательно не проведена, до сихъ поръ еще носитъ характеръ жалкаго компромисса съ чуждыми и діаметрально—противоположными ей точками зрѣній. Этотъ общій обзоръ богословскихъ направленій въ современномъ христіанствѣ сдѣлалъ съ цѣлію указать существенные интересы образованныхъ читателей при чтеніи богословскихъ трудовъ.

Въ третьихъ, образованные люди ждуть отъ совре-

меннаго богословія „яснаго и точнаго выясненія всѣхъ конфессіональныхъ особенностей и различій между христіанскими церквами, ибо, въ виду остраго разногласія христіанскихъ исповѣданій, всякій образованный человѣкъ спрашиваетъ: почему истина въ православіи, а не въ католичествомъ или лютеранствѣ“?

Въ четвертыхъ, „уменьшенія апологетическихъ приѣмовъ на счетъ увеличенія положительнаго уясненія истинъ вѣры, ибо богословскія ученія силы, слишкомъ устремляясь на полемику и апологетику, оставляютъ неразработанною положительную сторону нашей вѣры, между тѣмъ какъ положительная и основательная разработка должна предшествовать всякимъ отрицательнымъ опытамъ, обуславливая самую успѣшность этихъ послѣднихъ: хорошо понять—eo ipso значитъ—хорошо защищать понятое и опровергнуть его искаженіе“. Современное общество въ своихъ лучшихъ вѣрованіяхъ и идеалахъ христіанское: оно больше хочетъ вѣрить, чѣмъ сомнѣваться и потому усиленно призываетъ къ себѣ пророковъ, способныхъ научить его постигать умомъ красоту и истину той вѣры, которую оно приобрѣло съ колыбели и полюбило всѣмъ сердцемъ. Горько будетъ нашему современному обществу, если оно не дожидется званыхъ учителей и, *алкая, удалится въ страну иную*. Интеллектуальная высота современныхъ людей возрастаетъ съ каждымъ шагомъ прогресса знаній; по этому и богословы, съ любовью несущіе свое призваніе, должны параллельно развивать въ себѣ ту же степень умственной энергіи, чтобы поднять религіозное знаніе на высоту уровня серьезныхъ запросовъ, сложныхъ сомнѣній и требованій образованныхъ людей.

(Кіевск. Еларх. Вѣд.)

VIII.

Простой отвѣтъ на вопросъ о томъ, почему священникъ не долженъ посѣщать спектаклей и различныхъ увеселительныхъ зрѣлищъ.

Въ № 3 „Руководства для сельскихъ пастырей“ за настоящій 1901 годъ помѣщена небольшая замѣтка г. Самойловича по вопросу о томъ, почему Церковь воспрещаетъ священнику присутствовать при увеселительныхъ зрѣлищахъ. Соображенія автора теоретичны. Дѣло рѣшается гораздо проще, и рѣшаетъ его сама жизнь, даже сама паства.

Когда я учился еще въ академіи, — учился будучи въ священномъ санѣ, — то часто бывалъ въ одномъ домѣ, у весьма почтеннаго, занимавшаго весьма высокое общественное положеніе, человѣка. Онъ былъ отцомъ многочисленнаго семейства, отличавшагося чисто русскимъ радушіемъ и устраивавшаго частыя дружескія собранія. На этихъ собраніяхъ музыка и пѣнію отводилось главное мѣсто; нерѣдко велись также весьма оживленныя пренія по тѣмъ или инымъ вопросамъ, волновавшимъ образованное общество въ данный моментъ. Ко мнѣ, какъ священнику-студенту академіи, относились весьма внимательно, особенно потому, что я всякій спорный вопросъ изъ жизни всегда рѣшалъ на почвѣ жизни же, а не соображеніями диалектическаго свойства, которымъ всегда можно противопоставить сколько угодно искусно построенныхъ возраженій.

Во время одного изъ такихъ собраній зашла рѣчь по вопросу о томъ, почему духовное начальство не разрѣшаетъ въ нашъ „просвѣщенный вѣкъ“ бывать священникамъ въ театрѣ? — „Вѣдь это, говорили, положительно необходимо для пастырей нашихъ“. — „Въ самомъ дѣлѣ, — одушевленно замѣтила, обращаясь ко мнѣ, одна дама-собесѣдница: какъ вы, пастыри, будете вліять на насъ, исправлять наши недостатки, жизнь нашу направлять въ сторону христіанскихъ идеаловъ, когда жизни-то нашей вы не видите и не знаете? Нѣтъ, еслибы вы жили съ нами одною жизнію, бывали бы въ клубахъ, въ театрѣ, на концертахъ, то несомнѣнно пользовались бы большимъ духовнымъ вліаніемъ“.

Я на это шутливо замѣтилъ, что такъ доказывать

необходимость для священника бывать въ театрѣ — это все равно, какъ еслибы стали уговаривать священника нить и воровать, чтобы усилѣннѣ потсмъ вліять на пьяницъ и воровъ... Но допустимъ, — сказала я затѣмъ, — что вмѣстѣ съ вами я сижу въ театрѣ, слушаю оперу, восхищаюсь балетомъ, внимательно слѣжу за драмой, плачу или смѣюсь, вмѣстѣ съ вами рукоплещу актерамъ, выкрикиваю bis, bravo и т. п. Вмѣстѣ съ вами, въ самомъ веселомъ настроеніи, оставляю, по окончаніи спектакля, театрѣ и возвращаюсь домой. Возвращаетесь домой и вы. Но вдругъ дома съ вами дѣлается страшный нервный или какой другой припадокъ, такъ что требуется немедленное присутствіе у вашего одра не только врача, но и священника. (Собесѣдница моя была женщина вѣрующая и доброй жизни). Скажите, положи руку на сердце, спросилъ я ее, — позовете вы тогда для напутствованія васъ — быть можетъ, въ вѣчность — меня, театрала-священника или нѣтъ? — *Нѣтъ, такого мнѣ тогда не надо*\*, — нервно и быстро отвѣтила она. — Итакъ, вашъ споръ конченъ и вопросъ рѣшенъ“, замѣтилъ я.

Никогда послѣ мы не поднимали уже объ этомъ рѣчи. Искренній и простой отвѣтъ вѣрующей души христіанской исключалъ всякое мудрованіе по этому дѣлу. Вотъ почему, друзья мои, сопастыри, намъ не слѣдуетъ бывать въ театрѣ. (Подольск. Епарх. Вѣд.).

*Тацитова.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Конторы Москов. завода оцинкованнаго желѣза Н. Черепова.**

Обращаюсь съ почтительнѣйшей просьбой обсудить практическую и выгодность покрытія крышъ изъ моего улучшеннаго оцинкованнаго желѣза и примѣнить его при постройкахъ, падающихъ въ Вашемъ вѣдѣніи.

Присылаю при семъ: 1) Образцы, 2) Техническія\*\* данныя объ желѣзѣ при преисъ-кураптѣ.

Желѣзо цинкуется двумя способами: оба дѣлаютъ его совершенно не ржавяющимъ \*) и оба не дѣлаютъ покрытія дорожечнымъ чернымъ окрашеннымъ, что видно изъ нижеслѣдующаго:

Черное желѣзо берутъ всегда съ запасомъ въ толщинѣ листовъ, рассчитывая на его постепенное утоненіе отъ ржавчины, во первыхъ: съ наружной стороны отъ влаги атмосферы, во вторыхъ: съ внутренней стороны, вслѣдствіе потвнн желѣза отъ теплаго зданія и перемѣн температуры утромъ и вечеромъ.

Настоящее оцинкованное желѣзо \*\*) какъ не ржавяющее, не требуетъ запаса въ толщинѣ листовъ и его свободно можно брать на 3 фунта легче противъ чернаго, какъ теперь уже и дѣлаютъ многія желѣзные дороги и Военно-Инженерныя Управленія.

### Расчетъ покрытія 1 кв. саж.

Чернымъ желѣзомъ и оцинкованнымъ общеупотребительнымъ способомъ, но чистымъ цинкомъ:

12 фунтовое черное желѣзо лучшее—2 р. 80 к. пудъ на 1 кв. саж. (по Урочн. Пол.) 5, 6 листа—4 р. 70 к. Окраска 1 кв. саж. около \*\*\*)—90 к. Итого 1 кв. саж.—5 р. 60 к.; 9 фунтовое оцинкованное общеупотребительнымъ способомъ, но чистымъ цинкомъ—4 р. 45 к. пудъ на 1 кв. саж. (по Урочн. Пол.) 5, 6 листа—5 р. 60 к.

Какъ видно и первоначальная стоимость 1 кв. саж. одинакова.

Спеціальность завода: изготовленіе оцинкованнаго желѣза способомъ поднаго сплавленія его съ чистымъ цинкомъ, при чемъ расплавленный цинкъ проникаетъ въ тонкихъ развѣсахъ желѣза насквозь во всю толщю листа, образуя нержавеющей желѣзистый цинкъ.

Ввиду того, что этотъ способъ выработки еще сравнительно новый въ Россіи и примѣняется единственно монмъ заводомъ, заводъ для его распространенія беретъ на себя гарантію въ его непроржавленія на 25 лѣтъ, хотя желѣзо прослужитъ много долѣе, такъ какъ представляетъ изъ себя совершенно нержавеющей однородный сплавъ желѣзистаго цинка.

### Расчетъ покрытія и эксплуатаціи 1 кв. саж.

Изъ чернаго желѣза и сплавленнаго съ цинкомъ (гарант. на 25 лѣтъ) 12 фунтовое черное желѣзо лучшее—2 р. 80 к. пудъ

\*) Техническія особенности ихъ въ прейсъ-курантѣ.

\*\*) Въ продажѣ есть много фальсифкаціи.

\*\*\*) Если же считать окраску 1 кв. саж. въ 50 коп., то ее слѣдуетъ возобновлять каждые 3—4 года.



на 1 кв. саж. (по Уроч. Пол) 5, 6 листа—4 р. 70 к. 5 покрасокъ черезъ каждыя 5 лѣтъ, каждая около 90 коп. \*)—4 р. 50 к. Устройство новаго покрытія черезъ 15—18 лѣтъ стоитъ—4 р. 70 к. Итого 1 кв. саж. черезъ 15—18 лѣтъ стоитъ—13 р. 90 к. 1 пудъ 9 фунтоваго сплавленнаго съ цинкомъ желѣза гарантированнаго на 25 лѣтъ—5 р. 10 к. пудъ на 1 кв. саж. (по Уроч. пол.) 5, 6 листа—6 р. 30 к. и эта цѣнность 6 р. 30 к. остается неизмѣнною много болѣе 25 лѣтъ, получается сбереженіе на 1 кв. саж. покрытія—7 р. 60 к. Этотъ расчетъ особенно нужно имѣть въ виду при покрытіи зданій, находящихся въ эксплуатаціи многіе годы въ однихъ рукахъ, при постройкѣ конхъ экономія на крышѣ \*\*) вредно отзовется на прочности постройки, такъ какъ долговѣчная крыша сохранитъ стѣны, балки, нагаты, потолки и наконецъ сама не требуетъ ремонта.

Многіе техники оцѣнили по достоинству выдающіяся особенности моей оцинковки и давно примѣняютъ мое гарантированное желѣзо. Если желаете могу указать на многія тысячи большихъ построекъ крытыхъ моимъ желѣзомъ по всемъ городамъ Россіи.

Казеннымъ и общественнымъ учрежденіямъ заводъ дѣлаетъ особенно льготныя условія покупки желѣза, а потому проситъ увѣдомленія о количествѣ и развѣсѣ листовъ, могущаго потребоваться желѣза. (Контора и складъ въ Петербургѣ, Гродненскій пер. № 14.)

Вышла изъ печати и поступила въ продажу

## „Книга Здоровья“

ОБЩЕДОСТУПНЫЙ

## ДОМАШНІЙ ПЕЧЕВНИКЪ

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ:

Проф. Быстрова, Н. И.—Проф. Доброклонскаго, В. П.—Проф. Залѣскаго, С. І.—Проф. Пеля, А. В.—Проф. Петерсена, Е. В.—Проф. Строганова, В. В. и Академика Князя Тарханова, И. Р. „Книга Здоровья“ содержитъ въ себѣ 1000 страницъ, издана въ большомъ форматѣ, снабжена множествомъ рисунковъ, поясняю-

\*) Если окраска 50 коп. на 1 кв. саж., то 5 окрасокъ составятъ 2 р. 50 коп. непрочность инвенторительныхъ окрасокъ зависитъ отъ закрашиваемыхъ всякѣи разъ грязи на крышѣ, осѣвшаго дыма и гипроскопической ржавчины.

\*\*) Незначительная относительно цѣнности всего зданія.

шихъ текстъ, и напечатана весьма удобочитаемымъ шрифтомъ на глазированной бумагѣ. Для лучшей ориентировки, помѣщенъ особый систематическій указатель въ алфавитномъ порядкѣ. Каждый читатель найдетъ въ лечебникѣ много полезнаго для сохранения своего здоровья.

Содержаніе: Анатомія и физиологія. — Гигіена. — Естественные методы леченія. — Домашняя аптека. — Внутреннія болѣзни. — Кожныя болѣзни. — Глазныя болѣзни. — Женскія болѣзни. — Хирургія. — Болѣзни нервной системы. — Дѣтскія болѣзни. — Поданіе первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ. — Оглавленіе

Цѣна 3 рубля съ пересылкою. Съ требованіями обращаться въ контору журнала „Слугѣмъ Здоровья“, Сиб., Коломенская улица. соб. домъ, № 39

---

### СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Часть официальная: I. Указъ Его Императорскаго Величества II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныя извѣстія. III. Отъ Таврической Духовной Консисторіи. IV. Отъ Правленія Таврической духовной семинаріи.

II. Часть неофициальная: I. Рапортъ Преосвященнѣйшему Николаю, Епископу Тавр. и Симферопольскому, Таврическаго Епархіальнаго наблюдателя. II. Письмо Преосвященнѣйшему Николаю Великаго Логовета Аристарха съ объявленіемъ объ изданіи имъ словъ и бесѣдъ патр. Фотія. III. Письмо Преосвященнѣйшему Николаю отъ Кирилло-Меодіевскаго Братства и прихожанъ Катаравинской Троицкой церкви въ Пencilъваніи. IV. Письмо г. Таврическаго Губернатора Преосвященному Николаю, Епископу Тавр. и Симферопольскому. V. Замѣтки на письмо гр. Л. Толстого отъ 4 апр. 1901 г. VI. Симферопольское духовное училище. VII. Чего ждутъ образованные люди отъ современнаго богословія? VIII. Простой отвѣтъ на вопросъ о томъ, почему священникъ не долженъ посѣщать спектаклей и различныхъ увеселительныхъ зрѣлищъ. IX. Объявленія.

---

Редакторы: { Ректоръ дух. семинаріи, прот. *В. Знаменскій*,  
Преподаватель дух. семинаріи *А. Высотскій*.

Дозволено цензурою. Симферополь, 15 Іюля 1901 года.

Цензоръ—Инсп. Дух Сем. *Г. Соколовъ*.