

Годъ изданія XXXVI.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

(ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ).

Подписная цѣна: на годъ 5 р. 50 к., на полгода—3 р.

№ 35-й. 1908 года, 30-го августа.

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. М. Тимоѣева, уголь Театральной, 1—2.

1908.

СОДЕРЖАНІЕ:

Отдѣль officialный.

- I. Приказъ Оберъ-Прокурора Св. Синода.
- II. Распоряженія Епархіального Начальства.
- III. Извѣстія.

Отдѣль неофициальный.

- I. По вопросу о реформѣ епархіальной братской кассы.
- II. Роль приходскаго пастыря.
- III. Объявленія.

I.

Приказъ Оберъ-Прокурора Св. Синода.

Приказомъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на вакансію помощника инспектора въ Ставропольскую духовную семинарію опредѣлень, съ 16 авг. с. г., кандидатъ Кіевской духовной академіи Григорій Павловскій, съ жалованіемъ изъ епархіальныхъ средствъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіемъ Епархіального Начальства, на 21 августа с. г. за № 5441, постановлено: объявить чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ непремѣнному исполненію о.о. благочинныхъ епархіи содержаніе пункта 8 журнала епархіального съѣзда духовенства на 7 мая с. г., утвержденнаго резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаеодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, коимъ постановлено: „просить Епархіальное Начальство вновь подтвердить о.о. благочиннымъ епархіи, чтобы справки о имущественномъ и семейномъ положеніи духовенства давались самыя точныя и справедливыя“.

Избранъ духовникомъ духовенства XI благочинническаго округа Кубанской обл. и въ сей должности утвержденъ

Его Высокопреосвященствомъ, Архипастыремъ нашимъ, священникъ церкви ст. Сторожевой Ѳеодоръ Березовскій, 23 авг.

На должность члена Совѣта Ставропольскаго епарх. женскаго училища, завѣдующаго хозяйственною частью, окружнымъ съѣздомъ депутатовъ духовенства, съ утверженія Его Высокопреосвященства, Архипастыря нашего, избранъ свящ. хут. Кармалинскаго, Куб. обл., Николай Критскій, а кандидатомъ къ нему свящ. села Казинскаго, Ставроп. губ., Валентинъ Руденко,

На должность члена Совѣта Екатеринодарскаго епарх. женскаго училища, завѣдующаго хозяйственною частью, окружнымъ съѣздомъ депутатовъ духовенства избранъ, съ утверженія Его Высокопреосвященства, Архипастыря нашего, свящ. ст. Анастасіевской Ѳеодоръ Успенскій, а кандидатомъ къ нему свящ. ст. Калниболотской Іоаннъ Сальскій, 25 авг.

Въ виду перемѣщенія благочиннаго ц. 5 округа Кубан. обл., священника Александра Овсянникова законоучителемъ Пашковской прогимназіи, временное исполненіе обязанностей благочиннаго 5 окр. поручено свящ. ст. Копанской Іоанну Прелатову, 20 авг.

О назначеніи законоучителей.

Его Высокопреосвященствомъ, Архипастыремъ нашимъ, изъявлено согласіе на назначеніе законоучителемъ 1 и 2 М. Н. П. училищъ с. Покойнаго священника Василія Иванова.

Его Высокопреосвященствомъ, Архипастыремъ нашимъ, утвержденъ въ должности законоучителя 3 и 4-го Средне-Егорлыкскихъ М. Н. П. училищъ свящ. того же села Евграфъ Стефановъ.

Изъявлено согласіе на назначеніе законоучителемъ Воронцово-Александровской низшей ремесленной школы свящ. Дмитрія Лаврова, 28 авг.

Опредѣлень на священническое мѣсто къ церкви поселка Добровольнаго, Ставроп. губ., діаконъ церкви с. Николаевского, Ставроп. губ., Алексѣй Виноградовъ, 25 авг.

Опредѣлены на діаконскія мѣста:

къ ц. с. Бараниковскаго—учитель Иванъ Аристовъ;
къ ц. с. Новомихайловскаго—діаконъ Левъ Черниковъ;
къ ц. с. Николаевского — зашт. діаконъ Георгій Шевченко,—всѣ 30 авг.

Перемѣщенъ діаконъ Троицкой церкви г. Майкопа Павелъ Ельфимовъ къ церкви ст. Попутной, Кубанской области, 26 августа.

Уволенъ отъ должности, согласно прошенію, псаломщикъ села Орѣховскаго, Андрей Грушевскій, 15 авг.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста:

къ церкви ст. Отважной — окончившій Воронежскую духовную семинарію Теодоръ Манаровскій, 16 авг.;
къ Михаило-Архангельской церкви станицы Псебайской —учитель Темнолѣсской пер.-прих. школы Иванъ Чулковъ, 16 авг.;
къ церкви села Кривого—крест. Василій Кононенко, 19 августа.

Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ, согласно избранію прихожанъ, слѣдующія лица:

при Ильинской церкви ст. Ильинской каз. Емельянъ Дороховъ, на 1 трехл.;

при Троицкой ц. с. Николаевского кр. Ивапъ Козыръ, на 1 трехл., 14 авг.;

при Петропавловской ц. х. Челбасскаго каз. Ефремъ Петрусенко, на 2 трехл., 18 авг.;

при Петропавловской церкви станицы Платнировской приказный Ивапъ Турчина, на 2-е трехлѣтіе, 18-го августа;

при Николаевской ц. ст. Кавказской урядн. Илларіонъ Стукаловъ, на 1 трехл., 19 авг.

Уволены отъ должности церковныхъ старостъ, согласно прошенію: при ц. ст. Тенгинской урядникъ Александръ Богомазовъ, 16 авг.;

при церкви станицы Дагестанской — Архипъ Бѣля, 16 августа.

Ш.

ИЗВѢСТІЯ.

Архіерейскія служенія.

29 августа, въ день усѣкновенія главы св. Іоанна Предтечи, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Архіепископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, совершалъ божественную литургію въ храмѣ Ставропольскаго Іоанно-Маріинскаго женскаго монастыря по случаю дня храмоваго праздника въ монастырѣ. Проповѣдь произнесена свящ. К. Окиншевичемъ.

15 августа Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Ейскій, совершалъ божественную литургію въ Александро-Невскомъ соборѣ г. Екатеринодара. За литургіею рукоположенъ въ санъ діаксна псаломщикъ

Виталій Теодоровъ. Проповѣдь произнесъ свящ. Екатери-
нинской церкви г. Екатеринодара П. Четыркинъ.

17 авг. Преосвященнѣйшій Іоаннъ совершалъ божествен-
ную литургію также въ Александро-Невскомъ соборѣ. За
богослуженіемъ рукоположены: въ санъ священника къ
церкви ст. Старотитаровской діаконъ Виталій Теодоровъ,
въ санъ діакона къ ц. с. Теодоровскаго псаломщикъ ст.
Пашковской Филиппъ Ивановъ.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣй-
шимъ Агаеодоромъ, Архіепископомъ Ставропольскимъ и
Екатеринодарскимъ, преподано Архипастырское благосло-
веніе, съ выдачею на сіе грамоты:

завѣдующему женской церковно-приходской школой
слободки Усть-Лабинской, Екатеринодарскаго отд., Куб.
обл., свящ. Петру Соболеву, и завѣдующему церк.-приход-
ской школой ст. Калужской, Екатеринодарскаго отдѣла,
свящ. Андрею Сандыреву, за особое усердіе и ревность
въ дѣлѣ благоустроенія церковныхъ школъ, 26 авг.;

Винодѣленскому волостному правленію, за щедрыя его
пожертвованія на благоустройство мѣстной Вознесенской
церкви;

старостѣ вышеназванной церкви Ивану Теодоренко и
крест.: Григорію Ткаченко, Леонтію Протасу, Алексѣю Цу-
нуру, Акиму Пашенко, Или Устименко, Ивану Коломійченко,
Евфиму Комарю и Ивану Трельбѣ, за усердные ихъ труды
по сбору пожертвованій на украшеніе Вознесенской цер-
кви, 23 авг.

Выражена благодарность Епархіальнаго Начальства цер-
ковному старостѣ хутора Наволокина казаку Владиміру
Косторному, за усердную и полезную службу церкви Бо-

жей и за сдѣланныя имъ въ оную пожертвованія, 25-го августа.

Присоединены къ православію: священ. ц. села Михайловскаго, Ставропольской губ. Іоанномъ Андреевымъ темрюкскій мѣщ. Моисей Львовъ Варшавскій, 18 лѣтъ, изъ іудейства, 25 мая; священ. ст. Тенгинской П. Пятвицкимъ 21 іюня с. г. изъ раскола дѣвица-казачка ст. Абхазской Марія Котова, 24 лѣтъ; протоіереемъ Кубанской учительской семинаріи Петромъ Руткевичемъ, 10 августа с. г. изъ іудейскаго вѣроисповѣданія Могилевскій мѣщ. Мардухъ Бейлинъ, 30 лѣтъ.

Депутатомъ на общепархіальные и окружные сѣзды духовенства отъ соборовъ г. Ставрополя избранъ священникъ Троицкаго собора Петръ Шатиловъ и кандидатомъ къ нему священникъ Кафедральнаго собора Георгій Акимовъ, 16 авг.

С П И С О К ъ

воспитанницъ, принятыхъ въ VII классъ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища на 1908 — 9-й учебный годъ.

1. Кадатская Антонина, Моисеева Евдокія, Мишенина Анна, Верещакъ Наталія, Глаголева Хіонія, Гремяченская Лидія, Костинская Анна, Ляпидевская Антонина, Быстролетова Вѣра, 10. Иванова Марія, Смирнова Валентина, Веселова Елена, Гливенко Августа, Лебедева Евгенія, Архангельская Марія, Головина Марія, Левитская Наталія, Петрова Валентина, Ремболовичъ Вѣра, 20. Соколова Ольга, Медвѣдева Юлія, Мишустова Надежда, Надежина Вѣра, Мурзина Марія, Остроумова Марія, Усь Анна, Шамрай Варвара, Якунинская Александра, Аристовская Елизавета, 30. Прозоровская Глафіра.

Учебныя занятія начнутся съ 1 сентября.

Отъ Екатеринодарской комиссіи по испытанію лицъ, ищущихъ
званія псаломщика.

Екатеринодарская комиссія по испытанію лицъ, ищущихъ званія псаломщика, симъ извѣщаетъ, что, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго и Преосвященнаго Іоанна, Епископа Ейскаго, разрѣшено держать экзамень на званіе псаломщика слѣд. лицамъ:

По резолюціи Его Высокопреосвященства, Архіепископа Агаѳодора:

1. Богданову Петру, Бѣловидову Якову, Голубинскому Владиміру, Дудіку Михаилу, Емельяненко Лазарю, Ефимову Петру, Иванову Владиміру, Иванову Георгію, Ивашенко Петру, 10. Ивко Тихону, Кухіанидзе Николаю, Карякину Петру, Никитину Николаю, Образцову Симеону, Парадіеву Николаю, Прохорову Петру, Семенову Константину, Семенову Василію, Свѣтлову Михаилу, 20. Станиславскому Веніамину, Тимошенко Константину, Терешкевичу Василію, Тихову Павлу, 24. Тарасову Симеону.

По резолюціи Его Преосвященства, Епископа Ейскаго Іоанна.

1. Авдѣенко Димитрію, Акименко Михаилу, Аманатову Николаю, Артемьеву Θεодору, Архангельскому Θεодору, Безчастному Стефану, Бурлакову Петру, Близнюку Александру, Буренину Θεодору, 10. Бѣгинину Владиміру, Волкову Николаю, Величко Ивану, Вертоградскому Александру, Горѣлко Максиму, Гирскому Николаю, Доломанову Петру, Желтогогову Ивану, Зуеву Димитрію, Коробчанскому Ивану, 20. Крамскому Антону, Крысовенко Севастіану, Котивцу Терентію, Калинину Ивану, Кошелеву Аврааму, Комякову Стефану, Калашникову Стефану, Котелевцу Александру, Колѣшкину Петру, Котлову Ивану,

30. Кудрину Ивану, Крюченко Григорію, Кузнецову Василию, Кубанскому Гавріилу, Лоскутову Георгію, Луневу Михаилу, Михайлову Борису, Малову Александру, Матвѣеву Григорію, Оксюзову Ивану, 40. Образцову Алексѣю, Орѣхову Александру, Ценевкину Ивану, Пасмурину Александру, Печерскому Семеону, Петрову Леониду, Павлову Андрею, Рыкову Тимоѣю, Рудневу Александру, Смирнову Владимиру, 50. Свѣтлову Николаю, Слюнько Петру, Степанищеву Александру, Сокольскому Сергѣю, Сломову Исидору, Старченко Семеону, Симонову Стефану, Семенову Василию, Стрижаку Ивану, Савенко Ивану, 60. Таторову Льву, Тихоненко Матвѣю, Титаренко Михаилу, Фурсу Гавріилу, Холодному Василию, Чурикову Алексѣю, Чулкову Василию, Чмутову Виктору, 68. Яхонтову Михаилу.

Отъ Екатеринодарскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

По постановленію своему, въ журналѣ отъ 19 іюня сего года за № 12 ст. IV, Отдѣленіе Совѣта выражаетъ свою благодарность попечителямъ церковныхъ школъ: поселка Безыменнаго—Тимофею Ивановичу Ченченко и ст. Саратовской крестьянину Макарію Ивановичу Горбу, за ихъ заботы и труды по содержанию означенныхъ школъ.

Личный составъ служащихъ

въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Ставропольской епархіи
(1907—8 учебный годъ).

II. Ставропольское духовное училище.

1) Смотритель училища, протоіерей Михаилъ Космодамианскій, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной

академіи 1884 года. Съ 1884 года преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1-мъ Орловскомъ духовномъ училищѣ; съ 1895 года Орловскій епархіальный наблюдатель церк. прих. школь; съ 1901 г. Ставропольскій епарх. наблюдатель церк.-прих. школь и съ 10 сентября 1904 года смотритель училища; преподаетъ въ 3 и 4 штат. клас. катехизисъ и церковный уставъ съ краткимъ изъясненіемъ богослуженія. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3-й степени и св. Анны 3-й степени. камилавку и наперсный крестъ, отъ Св. Синода выдаваемый.

2) Помощникъ смотрителя училища, статскій совѣтникъ Романъ Глухаревъ, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1882 года; съ 15 августа 1882 года учитель ариеметики и географіи въ параллельныхъ классахъ Ставропольскаго духовнаго училища; съ 3 марта 1883 года учитель латинскаго языка въ томъ же училищѣ; съ 30 мая 1886 года помощникъ смотрителя того же училища; преподаетъ Св. Исторію въ 1 и 2 шт. клас. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 и 2 ст.

3) Учитель греческаго языка, статскій совѣтникъ Петръ Ширинскій, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1879 года; съ 1 сентября 1879 года учитель греческаго языка въ Ставропольскомъ дух. училищѣ. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 и 2 ст., св. Анны 3 и 2 ст. и св. Владиміра 4 ст.

4) Учитель русскаго языка, статскій совѣтникъ Михаилъ Мощенно, кандидатъ богословія Московской духовной академіи 1879 года; съ 1 сентября 1879 года учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Бугурусланскомъ духовномъ училищѣ; съ 2 мая 1881 года учитель по тому же предмету въ Ставропольскомъ духовномъ училищѣ. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 ст.

5) Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ, коллежскій ассесоръ Стефанъ Назаровъ, студентъ Ставро-

польской духовной семинаріи 1894 года; съ 1 сентября 1899 года надзиратель за учениками Ставропольскаго духовнаго училища; съ 17 августа 1902 года учитель русскаго языка въ томъ же училищѣ. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст.

6. Учитель латинскаго языка и русской исторіи въ штатныхъ классахъ, статскій совѣтникъ Василій Баженовъ, кандидатъ Казанской духовной академіи 1891 года; съ 12 декабря 1891 года помощникъ инспектора въ Ставропольской духовной семинаріи; съ 28 августа 1898 года учитель латинскаго языка въ Ставропольскомъ духовномъ училищѣ. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3-й ст.

7) Учитель латинскаго языка и русской исторіи въ параллельныхъ классахъ, коллежскій совѣтникъ Николай Федоровскій, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1896 года; съ 1 сентября 1897 года учитель приготовительнаго класса въ Екатеринославскомъ духовномъ училищѣ; съ 21 января 1899 года учитель латинскаго яз. въ Ставропольскомъ дух. учил. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст.

8) Учитель ариеметики, географіи и природовѣдѣнія въ штатныхъ классахъ, надворный совѣтникъ Александръ Казанскій, студентъ Кавказской духовной семинаріи; на службѣ съ 27 авг. 1874 г. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 ст.

9) Учитель ариеметики, географіи и природовѣдѣнія въ параллельныхъ классахъ, коллежскій ассесоръ Илья Хаджиновъ, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1903 года; съ 4 октября того же года помощникъ инспектора Ставропольской дух. семинаріи; съ 23 дек. 1905 г. учитель географіи и ариеметики въ Ставропольскомъ дух. училищѣ.

10) Учитель цѣнія Константинъ Пигровъ; на службѣ съ 16 авг. 1908 г.

11) Учитель приготовительнаго класса Иванъ Оивейскій, кончившій курсъ въ Калужской дух. семинаріи; на службѣ съ 24 янв. 1905 г.

12) Надзиратель за учениками коллежскій секретарь

Павель Зеликовъ, студентъ Ставропольской дух. семинаріи; на службѣ съ 3 сент. 1903 г.

13) Надзиратель за учениками Павель Ковалевъ, студентъ Ставропольской духов. семинаріи; на службѣ съ 1 сент. 1904 г.

14) Надзиратель за учениками Михаилъ Пивоварчукъ, окончившій курсъ въ Московской дух. академіи, на службѣ съ 1 сент. 1907 г.

15) Надзиратель за учениками коллежскій секретарь Николай Острогорскій, окончившій курсъ въ Ставропольской духовной семинаріи; на службѣ съ 1 сентября 1907 года.

16) Врачъ при училищной больницѣ, коллежскій совѣтникъ Павель Любомирскій; на службѣ съ 13 ноября 1876 года; за отлично-усердную службу при училищной больницѣ имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

† Некрологъ. 17 сего августа скончался отъ порока сердца заштатный діаконъ Николаевской церкви станицы Новонижестеблѣвской Іоаннь Шульгинъ, 67-ми лѣтъ, оставивъ послѣ себя жену и усыновленную малолѣтнюю дочь.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) мѣсто штатнаго протоіерея при Михаило-Архангельскомъ соборѣ города Темрюка (населенія 4755 чел. об. пол., дворовъ 735, причтъ двухштатный, ни земли, ни жалованья, ни квартиры нѣтъ).

2) въ ст. Черниговской, Куб. обл., (нас. 1911 д. об. п., дв. 240, прич. 1-шт. 2-чл., зем. над. свящ. 77 дес. въ половину съ лѣсомъ, жалов. войск. 200 р.)

3) въ ст. Имеретинской, Куб. обл., (нас. 1732 д. об. п., двор., 220, причт. 2-чл., земли свящ. 99 дес., мало удобн., жалов. 200 р.)

4) 1-е мѣсто при церкви с. Поводимитріевскаго, Медв.

уѣзда, (насел. 5932 д. об. п., дв. 750, причтъ 5-чл., земли 198 дес., каз. жал. 137 р.).

5) при Скорбященской ц. Екатеринодарской город. больницы и богадѣльни (причтъ 2-чл., свящ. жал. изъ город. суммъ 1200 р.).

6) 1-е мѣсто въ ст. Копанской, Ейскаго отдѣла (насел. не обозначено, причтъ 5-чл., зем. над. 169 дес.).

7) Въ ст. Новомарьевской, Куб. обл. (насел. 3500 д. об. п., дв. 542, причтъ 3-член., зем. над. 112 дес., кв. общ.)

8) въ ст. Мартанской, Куб. обл., (насел. 1900 д. об. п., двор. 240, причтъ 2-член., зем. над. 60 дес., войск. жалов. 200 р., дома нѣтъ.

9) въ ст. Анастасіевской, Куб. обл., 1 мѣсто.

б) *Діаконскія*: *) 1) при греч. мол. домѣ стан. Крымской.

2) въ селеніи Крученобалковскомъ, Медвѣж. уѣзда.

3) при ц. стан. Вышестеблѣвской, Куб. обл.

4) при Михаило-Архангельской ц. ст. Песбайской.

5) при Михаило-Архангельской ц. села Архангельскаго Ставр. губ.

6) при ц. села Спасскаго, Ставр. губ.

7) при Николаевской ц. села Петровскаго.

8) при церкви села Новомихайловскаго, Куб. обл.

9) при Кладбищенской, ц. г. Екатеринодара.

10) при Троицкой ц. гор. Майкопа,

*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школъ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

Редакторъ офіціального отдѣла, секретарь
Консистоіи Н. Дивногорскій.

I.

По вопросу о реформѣ епархіальной братской кассы,

I.

Недавно духовенство нашей епархіи было оповѣщено о томъ затруднительномъ положеніи, въ которомъ находится наша епархіальная братская касса. У нея за послѣднее время чрезвычайно усилился расходъ на выдачу пенсій, такъ что является опасеніе не только за устойчивость, но даже и за самое существованіе кассы. Правленіемъ кассы вычислено, что, если расходъ и впредь будетъ такъ же прогрессировать въ своемъ ростѣ, то уже въ 1912 году придется тронуть капиталъ, такъ какъ взносов, субсидіи и процентовъ не хватитъ для удовлетворенія всѣхъ пенсіонеровъ. Причиною такого обстоятельства правленіе кассы считаетъ § 17 устава кассы, которымъ установленъ размѣръ пенсіи одинаковый для всѣхъ участниковъ кассы, независимо отъ количества ихъ взносов. Въ предотвращеніе окончательнаго разстройства кассы, правленіе ея рекомендуетъ, сообразно своему взгляду, соответственную мѣру; это—выдавать пенсіи въ разномъ размѣрѣ, по числу платныхъ лѣтъ вкладчика: кто платилъ меньшее число лѣтъ, тому давать меньшую пенсію; кто вносилъ большее число лѣтъ, тому положить и пенсію больше. Такъ будто бы—и справедливость будетъ охранена: кто больше дастъ, тотъ больше и получитъ.

Заинтересовавшись вопросомъ объ измѣненіи устава

братской кассы, ввиду будущаго обсужденія его на нашемъ благочинническомъ съѣздѣ (согласно журн. № 119 епарх. съѣзда 1908 г.), и обсуждая положеніе кассы, я пришелъ къ инымъ заключеніямъ, чѣмъ правленіе кассы. Этими размышленіями я хочу теперь подѣлиться со всѣмъ духовенствомъ епархіи. Сперва я объясню, въ чемъ и почему не согласенъ съ правленіемъ кассы, затѣмъ постараюсь указать замѣченные мною недостатки устава, и, наконецъ, попытаюсь намѣтить желательныя измѣненія для улучшенія дѣла.

II

Прежде всего, у меня возникъ вопросъ: правиленъ ли взглядъ правленія кассы на источникъ затруднительнаго ея положенія, зависящаго—будто-бы—отъ одинаковаго размѣра пенсіи всѣмъ участникамъ кассы, и, частнѣе: дѣйствительно ли касса терпитъ т. ск. ущербъ, если въ разрядъ пенсіонеровъ переходитъ недавній вкладчикъ, успѣвшій сдѣлать немного взносовъ? На этотъ вопросъ у меня получился отрицательный отвѣтъ. Кассѣ безразлично, какой именно, и кто именно, изъ вкладчиковъ, давній или новый, начинаетъ получать пенсію въ качествѣ пенсіонера. Ей, правда, т. ск. выгоднѣе, чтобы возможно дольше оставались вкладчиками одни и тѣже лица, потому что тогда будетъ меньше пенсіонеровъ, и расходъ кассы на пенсію будетъ выражаться въ меньшей суммѣ. Но разъ ужъ совершается переходъ вкладчика въ число пенсіонеровъ, то кассѣ рѣшительно все равно, какой это вкладчикъ: хотя бы одинъ только взносъ онъ сдѣлалъ—она не терпитъ вслѣдствіе этого убытка; хотя бы 50 лѣтъ онъ вносилъ—кассѣ отъ этого ничуть не выгоднѣе, чѣмъ въ предыдущемъ случаѣ. Страховому обществу безусловно выгоднѣе, чѣмъ дольше его кліентъ уплачиваетъ премію, потому что тамъ число кліентовъ измѣнчивое, и, съ переходомъ одного изъ нихъ въ разрядъ пенсіонеровъ, уменьшается число плательщиковъ, и общество—мало того,

что должно тратиться на уплату вознагражденія—еще лишается дохода, который раньше получало отъ этого застрахованнаго лица, и, такимъ образомъ, сумма прихода его уменьшается. Не такъ въ нашей кассѣ: у насъ число вкладчиковъ строго опредѣленное, по числу причтовыхъ штатовъ; поэтому и сумма прихода—тоже величина постоянная, нисколько не зависящая отъ перехода кого-либо изъ вкладчиковъ въ разрядъ пенсіонеровъ. Вѣдь, съ уходомъ одного члена изъ числа вкладчиковъ, на его мѣсто сейчасъ же становится другой, который дѣлаетъ точно такой же взносъ, какъ ушедшій, кѣмъ бы тотъ ни былъ: старымъ ли или новымъ вкладчикомъ, и касса получаетъ ту же сумму, что и прежде. Такимъ образомъ, на приходѣ кассы даже и не отражается, ушелъ ли кто изъ вкладчиковъ, и кто именно, или нѣтъ; она и при прежнихъ, и при смѣнившихся, вкладчикахъ получаетъ одну и ту же сумму. Если же на приходѣ кассы не отражаются происходящія въ составѣ вкладчиковъ перемѣны (переходъ однихъ въ разрядъ пенсіонеровъ и вступленіе на ихъ мѣсто новыхъ вкладчиковъ), то, само собою понятно, не можетъ и на расходѣ кассы отражаться, какому пенсіонеру она выплачиваетъ пенсію: тому ли, кто сдѣлалъ много вкладовъ, или тому, кто мало внесъ. И въ томъ, и въ другомъ случаѣ касса беретъ деньги изъ прихода, но разъ приходъ остается безъ измѣненія, одинаковымъ и въ томъ, и въ другомъ случаѣ, то—стало быть—у кассы и въ томъ, и въ другомъ случаѣ есть одинаковыя сродства, и одинаковая возможность къ выдачѣ пенсіи въ равномъ размѣрѣ и тому, и другому пенсіонеру, и выдавая пенсіонерамъ изъ недавнихъ вкладчиковъ пенсію въ такомъ же размѣрѣ, какъ пенсіонерамъ изъ долготѣтныхъ вкладчиковъ, касса отъ этого не терпитъ ни малѣйшаго ушерба.

Въ такомъ случаѣ, правильно ли думать, что въ затруднительное положеніе касса отчасти поставлена именно смертію и отставкою за послѣднее десятилѣтіе около

20 ти молодыхъ священниковъ, сдѣлавшихъ незначительное число взносовъ, и—однако—семьямъ которыхъ выплачивается порядочная сумма, до 5 т. р. ежегодно? Неправильно. Ибо, если бы, вмѣсто этихъ 20-ти молодыхъ священниковъ, пришлось выплачивать пенсіи 20-ти старымъ, изъ давнихъ вкладчиковъ, дѣло ничуть не измѣнилось бы: и приходъ, и расходъ, и остатокъ кассовыхъ суммъ были бы совершенно равны теперешнимъ.

Для чего же тогда предложено уменьшить размѣръ пенсіи нѣкоторымъ лицамъ? Просто для того, чтобы уменьшить вообще весь расходъ на пенсіи, такъ какъ этотъ расходъ слишкомъ увеличивается сравнительно съ приходомъ и грозитъ превысить приходъ.

Отчего же такъ сильно увеличился расходъ? Не отъ того, что въ разрядъ пенсіонеровъ попали маловнесшіе вкладчики (см. в.), а просто отъ значительнаго увеличенія числа вообще пенсіонеровъ. У меня нѣтъ подъ руками данныхъ, но я полагаю, что въ 1902—1904 г.г. увеличеніе числа пенсіонеровъ должно было быть выше нормальнаго: послѣ возвышенія государственной пенсіи священно-служителямъ и дарованія ея псаломщикамъ, первое время не замѣчалось ли усиленнаго выхода за—штатъ? Нельзя ли поэтому думать, что въ дальнѣйшемъ ростъ числа пенсіонеровъ сократится?

Почему же предложено уменьшить пенсію именно тѣмъ лицамъ, которыя сдѣлали мало взносовъ? Это кажется справедливымъ: кто больше далъ, тотъ больше получить. Противъ этой мысли нельзя было бы возражать, если бы большее или меньшее число вкладовъ зависѣло отъ доброй воли вкладчика, и если бы пенсіонеры получали дѣйствительно проценты на свои взносы. Но это далеко не такъ. Взносы всякаго вкладчика, даже и самаго долготѣняго, настолько въ сущности ничтожны, что вовсе не съ нихъ получается сумма, необходимая для уплаты пенсіи. Въ самомъ дѣлѣ, вкладчикъ за 30 прр. лѣтъ внесетъ 900 рублей, на которые паростетъ $\frac{1}{100}$, кажется, до 600

рублей, и того окажется 150) рублей, могущих приносить доходъ въ 57 рублей въ годъ, т. е. нѣсколько менѣ четвертой части полной пенсіи; значить, остальные $\frac{3}{4}$ пенсіи добавляются изъ другихъ источниковъ: субсидіи, за счетъ вкладчиковъ, не оставляющихъ наслѣдниковъ, за счетъ вкладчиковъ, умершихъ въ первые годы существованія кассы, когда пенсіи еще не выдавались, и т. п. Для пенсіонеровъ изъ вкладчиковъ, платившихъ 20 лѣтъ, которымъ правленіе кассы рекомендуетъ оставить прежнюю пенсію, такая прибавка гораздо больше, цѣлыхъ $\frac{6}{7}$ пенсіи (ихъ взносы—600 р. — + % — до 300 р. — будутъ приносить только 34 р. въ годъ, къ которымъ придется прибавлять еще по 206 р.).

Если же такіе давніе, и очень давніе вкладчики значительную часть своей пенсіи получаютъ не за свой, а за чужой счетъ, то, мнѣ кажется, не будетъ несправедливостью, если другимъ, недавнимъ вкладчикамъ дадутъ пенсію почти всецѣло не за ихъ счетъ. Пенсіонеры изъ давнихъ вкладчиковъ не должны на это претендовать: вѣдь, и сами они получаютъ сверхъ, т. е. ск., долгаго. По отношенію къ нимъ мнѣ вспоминаются слова изъ притчи: друже, не обижу тебе; возьми твоо... Тѣмъ болѣе, что вкладчики, рано прекращающіе взносы и рано переходящіе въ разрядъ пенсіонеровъ, не умышленно же это дѣлаютъ, а по несчастнымъ случаямъ болѣзни или смерти; они, можетъ быть, рады хоть сто лѣтъ платить въ кассу, да что подѣлаешь, если смерть или тяжкая болѣзнь исключаетъ ихъ изъ числа вкладчиковъ? Какъ выше я уже показалъ, касса въ дѣйствительности не терпитъ ущерба, уплачивая пенсіонерамъ и изъ недолголѣтныхъ вкладчиковъ полную пенсію. Поэтому я нахожу, что эти пенсіонеры просто попали, какъ говорится, въ козлы отпущенія, по чисто случайному признаку: малому числу взносовъ, ограниченному такимъ непреодолимымъ событіемъ, какъ болѣзнь или смерть.

Есть ли гарантія, что съ введеніемъ пенсій по разря-

дамъ у кассы, дѣйствительно, уменьшится расходъ на выдачу пенсій? Я такой гарантіи не вижу. Правда, правленіе кассы основывается на математическомъ расчетѣ; но вотъ вопросъ: самый-то этотъ математическій расчетъ имѣетъ ли подъ собою несомнѣнныя данныя? Вѣдь, опытъ кассы еще не такъ значителенъ—всего десять лѣтъ, при томъ и количество участниковъ кассы, собственно говоря, не настолько велико—менѣе 2 тысячъ, чтобы на основаніи минувшаго десятилѣтія можно было дѣлать несомнѣнныя заключенія относительно будущаго. Эти заключенія далеко не имѣютъ такой достовѣрности, кака я имъ приписывается и кака я принадлежитъ статистическимъ расчетамъ относительно, напр., всего 150-милліоннаго населенія Россіи, основаннымъ на изученіи громаднаго числа случаевъ, несоизмѣримаго съ числомъ членовъ нашей кассы (150.000.000 и 2.000: кака я разница!). Если расчеты относительно всего населенія нашей имперіи могутъ болѣе или менѣе приближаться къ дѣйствительности, то пельзя этого же самаго сказать о расчетахъ относительно нашей кассы; у насъ возможны еще очень неожиданныя случайности, которыя въ пухъ и прахъ разобьютъ математическіе расчеты. Полагаютъ, что и впредь будетъ умирать не мало молодыхъ, которымъ будетъ слѣдовать неполная пенсія, вслѣдствіе чего расходъ сократится. Ну, а если они не умрутъ, а будутъ умирать, или начнутъ выходить за штатъ, старики, прослужившіе 30—35 лѣтъ, тогда гдѣ возмутся средства на выдачу полныхъ и даже усиленныхъ пенсій?..

Наконецъ, съ нравственной точки зрѣнія, справедливо ли „братской“ кассѣ уменьшать пособіе своимъ наиболѣе нуждающимся членамъ, каковыми, безъ сомнѣнія, являются, по сравненію съ болѣе пожилыми собратьями, тѣ священно-церковно-служители, которые выходятъ за штатъ по болѣзни въ молодомъ возрастѣ, а равно семьи рано умершихъ. Вдовы молодыхъ лицъ, съ малышами-дѣтьми на рукахъ, нуждаются въ гораздо болѣе материальной

поддержкѣ, чѣмъ вдовы лицъ, достаточно послужившихъ. У послѣднихъ, и при самыхъ скромныхъ ежегодныхъ сбереженіяхъ, естественно ожидать хоть малой толики запасеннаго для житья, да и нуждъ у старцевъ бываетъ поменьше, къ тому же у почтенныхъ по возрасту и дѣти обычно бываютъ въ такомъ возрастѣ, что уже не требуютъ содержанія отъ родителей. У молодыхъ же вдовъ гдѣ найти скопленную про черный день копейку, когда у нихъ и возможности-то скопить не было? а расходы-то у нихъ побольше будутъ, чѣмъ у стариковъ—ужь не говорю: на себя—но на малолѣтнихъ дѣтишекъ. Не жестоко ли отказать имъ въ полной пенсіи, особенно если—какъ показано выше—выдача полной пенсіи пенсіонерамъ и изъ маловнесшихъ вкладчиковъ не причивяетъ дѣйствительнаго ущерба кассѣ?

Резюмируя вышесказанное, я прихожу къ тому выводу, что предложенная правленіемъ братской кассы мѣра относительно выдачи пенсій пропорціонально числу платныхъ лѣтъ каждаго участника кассы не вызывается сущностью дѣла и является ненужною жестокостью по отношенію къ нѣкоторымъ несчастнымъ членамъ кассы, но все же не можетъ улучшить положеніе кассы.

III.

Не соглашаясь съ правленіемъ братской кассы относительно причиняемаго ей ущерба уплатою полной пенсіи пенсіонерамъ изъ недавнихъ вкладчиковъ, я попытаюсь указать другія причины, которыя—по моему—вредно отражаются на кассѣ.

1) Кассѣ приноситъ вредъ содержаніе § 20 устава, согласно которому выдается пенсія лицамъ, которыя могли бы (и должны бы) обойтись безъ нея, именно: совершеннолѣтнимъ дочерямъ вкладчиковъ, не вышедшихъ замужъ и не состоящимъ на службѣ. Это, мнѣ кажется, не вызывается дѣйствительностью; со дня своего совершеннолѣтія всякая дѣвица пусть сама своими трудами зарабаты-

васть себѣ хлѣбъ, не надѣясь на эмеритуру; если она не въ силахъ трудиться, тогда дѣло иное: она можетъ получить пенсію, согласно § 21, ведущему рѣчь о пенсіяхъ неизлѣчимо-больнымъ и вообще неспособнымъ къ труду дѣтямъ вкладчиковъ. Вызываетъ сомнѣніе и выраженіе „не состоящихъ на службѣ“. Должно быть, разумѣется государственная служба, или общественная. А частная служба? а свободная профессія? а занятіе, наконецъ, торговлю? они не препятствуютъ полученію эмеритуры? Въ на-дняхъ разосланномъ отчетѣ за 1905 годъ я усмотрѣлъ 9 такихъ пенсіонерокъ, дочерей + вкладчиковъ, уже возрастныхъ, способныхъ къ труду, изъ которыхъ нѣкоторыя занимаютъ свободными профессіями, и въ то же время получающихъ въ общей сложности 1360 рублей ежегодно. Вѣроятно, есть и еще таковыя, только мнѣ неизвѣстныя.

2) Изъ нашей кассы выдается пенсія въ одинаковомъ размѣрѣ какъ самому участнику кассы, такъ и наслѣдникамъ его, сколько бы ихъ ни осталось: цѣлая ли семья, одна ли вдова, одна ли сирота. Одобряя выдачу полной пенсіи въ случаѣ, если остается нѣсколько человекъ изъ семейства вкладчика, я думаю, что напрасно выдаютъ въ такомъ же размѣрѣ пенсію въ тѣхъ случаяхъ, когда остается одна вдова, безъ дѣтей, или одинъ только ребенокъ-сирота. Я не имѣю точныхъ свѣдѣній, но, по приближительному подсчету, таковыхъ вдовъ-одинокъ въ 1905 г. было до 28; не знаю, сколько было сиротъ-одинокъ; безъ сомнѣнія были и они; слѣдовательно, имъ и бездѣтнымъ вдовамъ касса ежегодно переплачиваетъ тысячу — другую.

3) Затѣмъ, получаемая кассою субсидія мала. Мнѣ пришлось читать въ газетахъ, по поводу оказавшейся несостоятельною эмеритальной кассы почтово-телеграфнаго вѣдомства, расчеты экспертовъ-профессоровъ, доказывавшихъ, что ни одна эмеритальная касса не выдержитъ, если не будетъ получать субсидіи, притомъ субсидіи зна-

чительной. Гдѣ-то также я читалъ, что самая большая у насъ въ Россіи и самая крѣпкая эмеритальная касса военнаго вѣдомства только потому и крѣпка, что пользуется громадною субсидіею отъ казны (не то 900 тыс. руб., не то еще больше, но только громадною суммою, которая поразила меня своею величиною). Членовъ военнаго вѣдомства у насъ 40 тысячъ; значить въ 20 разъ больше чѣмъ членовъ въ нашей кассѣ, а субсидія ихъ эмеритурѣ въ 40 разъ больше, чѣмъ нашей; слѣдовательно, наша касса т. ск. не дополучаетъ ежегодно до двадцати восьми тысячъ.

4) Наконецъ, а можетъ быть — самое главное, наша касса пришла въ затрудненіе отъ слишкомъ щедро назначеннаго размѣра пенсіи (8 р. за 1 руб. взноса), нѣсколько неосмотрительно установленнаго сѣздомъ, въ надеждѣ на небольшое увеличеніе числа вообще пенсіонеровъ, и оказавшагося для кассы чрезмѣрнымъ и разорительнымъ при большомъ числѣ получающихъ пенсію.

IV.

Что касается мѣръ, могущихъ улучшить положеніе кассы, то, не согласившись съ указанною правленіемъ кассы, я бы просилъ обсудить цѣлесообразность слѣдующихъ, вытекающихъ изъ предшествующихъ моихъ разсужденій:

1) Измѣнить содержаніе § 20 устава въ томъ смыслѣ, что „правомъ на пособіе вкладчика признаются... дѣти: сыновья и дочери одинаково до 21-лѣтняго возраста“. Означенное измѣненіе устава сбережетъ ежегодно не менѣе 1360 руб., слѣдовательно, за 5 наступающихъ лѣтъ до 7300 р. ($1360 \times 5 + \%$).

2) Если, затѣмъ, уменьшить размѣръ пенсіи, выдаваемой вдовамъ-одиначкамъ и сиротамъ-одиначкамъ, хотя бы только на четвертую часть, то для нихъ это уменьшеніе не явится очень ощутительнымъ, а касса будетъ сбе

регать (предположительно) 1 или 2 т. р. въ годъ, т.е. за 5 лѣтъ отъ 5.00 до 11 тыс. руб.

3) Необходимо также позаботиться объ увеличеніи субсидіи. Сравнительно, напр., съ эмеритальной кассою военнаго вѣдомства, для нашей кассы субсидія должна быть больше теперешней въ 2 раза, тысячь до 56—60. Хотя въ настоящее время не представляется (по крайней мѣрѣ, мнѣ) возможности указать такой источникъ, изъ котораго бы могло послѣдовать увеличеніе субсидіи до указываемаго размѣра, тѣмъ не менѣе (или тѣмъ болѣе) намъ слѣдуетъ попытаться хотя бы о частичномъ ея увеличеніи, и поэтому возобновить существовавшій равѣе 6-рублевый причтовый взносъ на усиленіе средствъ кассы. Этотъ взносъ, по раскладкѣ на членовъ причта, выражается въ ничтожныхъ суммахъ (1 рубль отъ псаломщика, 2—отъ діакона и 3—отъ священника); однако изъ этихъ ничтожныхъ суммъ образуется въ годъ до 3500 рублей, а за пять лѣтъ, съ процентами, не менѣе 18 тысячъ.

Для увеличенія субсидіи можно бы, согласно предложенію о. В. Руденко, пустить въ оборотъ часть запаснаго капитала, но это надо сдѣлать очень и очень осмотрительно, а то—чего добраго—вмѣсто увеличенія прибыли, какъ бы и самого капитала-то не лишиться! Впрочемъ, и безъ того, отъ введенія указанныхъ мною мѣропріятій, къ концу пятилѣтія у кассы получится $7300 + 5500 (11.000) + 18.000 =$ отъ 30.800 до 36.300 руб. свободныхъ денегъ, могущихъ покрыть предположенный четырехтысячный дефицитъ, т. е. дефицита совсѣмъ не будетъ. Правда, это при томъ условіи, если всѣ поступленія и остатки будутъ причисляться не къ основному, а запасному капиталу, изъ котораго въ случаѣ нужды можно заимствовать, между тѣмъ какъ основной капиталъ долженъ оставаться неприкосновеннымъ.

4) Если же предлагаемая мною мѣры кажутся сомнительными и не внушаютъ увѣренности, что съ ихъ введе-

ніемъ касса можетъ благополучно просуществовать предстоящее пятилѣтіе до болѣе благоприятныхъ условій, могущихъ оказаться въ будущемъ, тогда необходимо кромѣ нихъ прибѣгнуть къ еще болѣе раціональной мѣрѣ, а именно къ уменьшенію размѣра пенсій, но не нѣкоторымъ лицамъ, а всѣмъ безъ исключенія пенсіонерамъ, на одинъ и тотъ же процентъ, т. е. давать не по 8 рублей за 1 рубль, а только по 7-ми. Въ такомъ случаѣ, при послѣдней выдачѣ въ 80 т. руб., касса, противъ предполагаемаго ею, платила бы ежегодно на 10 тысячъ менѣе, и къ концу пятилѣтія никакого бы дефицита не было. Это уменьшеніе должно коснуться всѣхъ рѣшительно пенсіонеровъ, какъ временная мѣра, до лучшихъ обстоятельствъ; и я увѣренъ, что никто изъ нихъ не будетъ въ претензіи, такъ какъ эта мѣра относится ко всѣмъ, а не къ нѣкоторымъ. Вообще, мнѣ кажется, слѣдовало бы устанавливать размѣръ пенсіи на сѣздѣ по пятилѣтіямъ, на каждыя впередъ, при томъ для всѣхъ пенсіонеровъ: и прежнихъ, и могущихъ поступить, сообразуясь съ средствами и предполагаемымъ прибавленіемъ пенсіонеровъ.

5) Означенныя мѣры должны быть введены въ текущемъ году и распространены какъ на новыхъ, такъ и на прежнихъ пенсіонеровъ.

Заканчивая свои разсужденія, заранѣе приношу извиненія предъ читателями за потраченное ими на чтеніе время, если мои разсужденія ошибочны. Если же въ нихъ есть хоть доля правды, буду очень радъ не изъ тщеславія, а изъ сознанія капли пользы, принесенной мною нашему общему учрежденію.

Священникъ *И. Максимовъ.*

II.

Роль приходского пастыря

въ событіяхъ общественной жизни прихода ст. Казанской, Кубанской обл., въ 1907 г.

(Окончаніе).

Между тѣмъ крики и возгласы увеличиваются; слышится: „убей его, что смотрите, бейте въ набать!“ Нѣсколько женщинъ побѣжало въ ограду церковную, гдѣ въ это время стоялъ о. Василій со своимъ псаломщикомъ. Кинулись къ бичевѣ, но бичевы не оказалось; стали просить сторожей, чтобы они отперли двери колокольни; о. Василій запретилъ имъ это, прогнавъ отъ себя женщинъ. Толпа озиралась, ждала набатнаго сигнала, а его не послѣдовало. Не хватало одной искры—пламя готово было охватить все. Не доставало одного оглушительнаго удара, чтобы заглушить совѣтъ всей толпы, готовой ринуться на страшное дѣло. Истошнвъ всякое терпѣніе, толпа выдѣлила отъ себя нѣсколько мужчинъ, которые должны были, силою ворвавшись на колокольню, ударить въ набать; они были у цѣли почти, когда нѣсколько человѣкъ кинулось, чтобы вытлщить начальника отдѣла, но время было уже выиграно; помощь подоспѣла съ другой стороны. Полковникъ Д. во время остановилъ ихъ и ставъ на парадное крыльцо правленія, сталъ увѣщевать народъ успокоиться и народъ, дѣйствит., успокоился послѣ долгихъ усилій полковника, пользовавшагося большимъ уваженіемъ у народа.

Отправившіеся на колокольню, привлеченные шумомъ, происшедшимъ вокругъ полковника, вернулись къ толпѣ, не приведя своего намѣренія въ исполненіе. Наступило затишье. Пользуясь имъ и оправившись отъ перваго и неожиданнаго испуга, вышелъ вслѣдъ за полковникомъ

Денежниковымъ и начальникъ отдѣла. Онъ объявилъ атамана Д—ва вышедшимъ въ отставку. Предложилъ народу выбрать, хотя временно, на должность атамана желательное для нихъ лицо и согласился на избраніе членовъ для обревизованія бывшаго атамана Д—ва. Народъ сравнительно успокаивается. Начальникъ уѣхалъ, а затѣмъ и всѣ разошлись по домамъ.

Такъ кончилось все благополучно въ этотъ, казавшійся безконечнымъ, день. Но недовольство въ станицѣ и послѣ этого не прекратилось окончательно; народъ домогается освобожденія потерпѣвшихъ за нихъ трехъ чловѣкъ казаконъ: Д—но, Ч—ва и Л—на и чтобы вымѣстить на чемъ либо злобу свою, сталъ искать „Д—скую шайку“. Люди эти изъ опасенія быть побитыми не стали являться на сборъ и, каждый разъ, поэтому, сходъ не могъ собраться въ законномъ числѣ. Опасное положеніе этихъ людей было еще велико, что видно изъ нижеслѣдующаго.

Въ одинъ воскресный день, выборный, пѣкто урядникъ Р—нъ, насильственно былъ приведенъ въ правленіе для присутствованія на сходѣ. Не успѣли его привести въ сборную комнату, какъ другая толпа, поджидавшая его у калитки, схватила его и начала бить до тѣхъ поръ, пока онъ при помощи приведшихъ его казаконъ успѣлъ вырваться и убѣжать въ находящійся по близости дворъ псаломщика, гдѣ онъ и скрывался до наступленія темноты. Онъ умоляюще просилъ псаломщика сказать, что его нѣтъ здѣсь. Два раза приходило нѣсколько чловѣкъ искать его, но псаломщикъ отказалъ имъ въ этомъ. Жизнь станицы на время какъ бы прерывается, хотя на очереди много вопросовъ и дѣлъ, долженствующихъ подлежать рѣшенію. Но и это къ великому счастью для станицы продолжается недолго. Приѣзжаетъ вскорѣ въ станицу начальникъ области. День приѣзда выпалъ на 8 іюля, Для встрѣчи его собрана была вся станица. Выступили впередъ для доклада повѣренныя отъ стариконъ. Начальникъ области внимательно

выслушалъ ихъ доклады; сказалъ, что цѣль прїѣзда его — разобратъся лично во всемъ. Выборные все до одинаго на сборѣ. Начальникъ области всехъ до одного допросилъ въ залѣ засѣданія. Убѣдился, что двадцать чело-вѣкъ ѣздили съ заявленіемъ въ управленіе отдѣла и оставили свои подписи, вынужденные (хотя и не все) на это искусственнымъ способомъ, предваряемые угошеніемъ отъ Д—ва водкой и обѣщаніемъ имъ награды. Весь въ слезахъ, начальникъ со всеми выборными явился снова передъ народомъ на площадь; объявилъ имъ о резуль-татѣ допроса. Не оправдывая Д—ва, онъ обви-нилъ и ихъ, какъ изъ за водки продавшихъ себя и свои общественные интересы; онъ слазалъ: „проклять тотъ казакъ, который изъ за одной рюмки продаетъ ста-ницу и страха ради потворствуетъ неправдѣ!“ Затѣмъ отдалъ приказъ своему адъютанту телеграфиро-вать объ освобожденіи заключенныхъ; снялъ свою шапку и предложилъ сдѣлать то же всемъ; обра-щались лицомъ на церковь, совершилъ крестное знаменіе. То же повторяетъ и народъ. Затѣмъ онъ сказалъ собрав-шимся: „Обѣщаетесь ли мнѣ послѣ этого жить въ мирѣ?“ По-слѣдовалъ единодушный отвѣтъ: „Обѣщаемся!“ И далѣе онъ добавилъ: „въ Евангеліи, братцы, сказано: „блажени крот-цыи, яко тѣи наслѣдять землю; блажени милостивіи, яко тѣи помилованы будутъ“. И тутъ же просилъ отнестись и къ Д—ву съ снисхожденіемъ и благодарностію, какъ атаману, потрудившемуся для нихъ восемь лѣтъ.

Трудно передать о всемъ происходившемъ. Многіе изъ народа навзрыдъ плакали и клали, не переставая, на се-бя крестное знаменіе. У всехъ были влажны глаза. Въ писарской комнатѣ, выходящей на улицу растворенными окнами, собралось много молодежи изъ учащихъ и учи-телей. Изъ нихъ нѣкоторые считались вольнодумцами. Но и они, поддавшись общему настроенію, осѣняли себя крестнымъ знаменіемъ и плакали, повторяя одинъ за дру-гимъ: „вотъ такъ начальникъ!“ Ликованіе было общее;

оно охватило всёхъ. Начальникъ области изъявилъ самъ желаніе въ знакъ мира пойти въ храмъ. Для этого пригласилъ съ собой и стариковъ. Войдя въ храмъ, онъ сотворилъ противъ иконостаса крестное знаменіе и затѣмъ, обративъ вниманіе стариковъ на малопомѣстительность храма, посовѣтовалъ построить новый—и, поговоривъ немного, напомнилъ еще разъ о мирѣ и общалъ, если сдержатъ станичники свои слова, посѣтить ихъ станицу въ другой разъ. Сказавъ это, вышелъ изъ храма. Откушавъ, затѣмъ, хлѣба-соли, предложеннаго полковникомъ Денежниковымъ, онъ отбылъ изъ станицы, сопутствуемый благопожеланіями всего народа. Послѣ перваго дня отъѣзда начальника, заключенные были освобождены; порядокъ въ станицѣ уже совершенно водворяется. Сборъ общественный въ полномъ своемъ составѣ сталъ работать вмѣстѣ съ новою станичною администраціей, рѣшая свои запущенныя и неотложныя дѣла. И если, послѣ сего, осталось между выборными и остальными жителями незначительное недовольство, такъ это не что иное, какъ чувство удовлетворенія за стеснѣвшихъ. Оно выразилось въ составленіи приговора о выселеніи изъ станицы бывшаго атамана. По приговору не было дано хода и все совершенно ушло. Плоды умиротворенія не замедлили появиться и въ другомъ; въ доказательство признательности за умиротвореніе снаряжено было почетное отъ станицы посольство изъ трехъ человѣкъ, во главѣ съ полковникомъ Денежниковымъ въ г. Екатеринодаръ къ начальнику области съ приговоромъ, въ благодарность за благополучно кончившуюся смуту, о принятіи начальникомъ званія почетнаго старика станицы. Желаніе ихъ было удовлетворено.

Такъ благополучно, по милости Божіей, безъ пролитія крови кончилась эта вражда двухъ человѣкъ, обратившаяся было въ братоубійственную, всеобщую бойню!..

Псаломщикъ *Илья Поповъ.*

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

Объявленія.

Медицинскимъ Департаментомъ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ

одобрено составленное

Врачами-Членами Общества охраненія народнаго здравія
СОЧИНЕНІЕ ДЛЯ ОЗНАКОМЛЕНІЯ ЖИТЕЛЕЙ ГОРОДОВЪ, СЕЛЬ
И ДЕРЕВЕНЬ ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

БЕРЕГИСЬ ХОЛЕРЫ,

наставленіе о мѣрахъ личнаго предохра-
ненія отъ холеры и средства леченія ея.

- I. Мѣры предохранительныя.
- II. Признаки заболѣванія холерою.
- III. Лечебныя пособія до прибытія врача.
- IV. Обеззараживаніе (дезинфекція).

Означенное изданіе рекомендуется для возможно боль-
шаго распространенія среди городскихъ и сельскихъ
жителей.

Отпечатанное крупнымъ шрифтомъ на развернутомъ листѣ, для наклейки
ВЪ ГОРОДАХЪ, СЕЛАХЪ И ДЕРЕВНЯХЪ на церковныхъ папертяхъ,
школахъ и оградахъ, на городскихъ, общественныхъ и частныхъ здані-
яхъ, казенныхъ винныхъ лавкахъ, трактирахъ и постоянныхъ дворахъ.

Цѣна за 100 экз.—3 р., 500—13 р. 50 к., 1000—25 руб.

Требованія адресовать (съ приложеніемъ денегъ по стоимости заказа):

Царское Село, въ Контуру изданій „Доброе Слово“.

Жуковско-Волынская ул., № 5.

Объ изданіи ежедневной газеты

„КОЛОКОЛЬ“

во 2 половинѣ текущаго 1908 г. (3 годъ изданія),

„КОЛОКОЛЬ“ первая и единственная въ Россіи ежедневная газета, посвященная не только публицистическимъ вопросамъ внутренней и внѣшней политики, общественной жизни, литературы, науки и искусства, но и запросамъ духовной и религіозной жизни,—предметамъ вѣры и жизни церкви православной и другихъ, обитающихъ въ Россіи, исповѣданій и религій.

При „Колоколѣ“ издается особымъ приложениемъ иллюстрированный еженедельникъ (52 №№) подъ названіемъ:

«Къ Русскому Народу—мирныя рѣчи»

„Колоколъ“—органъ правой національной печати, поставляетъ своею цѣлью вѣрнопреданное служеніе Церкви, Царю и Родинѣ, опираясь на истинныя творческія начала и руководясь завѣтами исторіи: о господствѣ на св. Руси православія, первенствѣ русской народности и царственной свободѣ Самодержавія, покоющагося на неразрывномъ единеніи Царя съ народомъ, чрезъ народное представительство въ лицѣ „лучшихъ русскихъ людей“—въ Государственной Думѣ и Совѣтѣ, безъ средостенія и стараго бюрократизма, и новаго для Россіи конституціоннаго парламентаризма.

Чуждаясь партійныхъ крайностей, во имя правды христіанской терпимости, „Колоколъ“ отмѣчаетъ все то достойное вниманія полезное и доброе, что будетъ находить у людей другихъ партій и убѣжденій и зоветъ къ единенію политически и уховно разрозненныхъ честныхъ русскихъ силы.

Въ этомъ отношеніи „Колоколъ“ является органомъ безпартійнымъ и безпристрастнымъ.

По полнотѣ свѣдѣній о политической, общественной и церковной жизни Родины „Колоколъ“ вполне замѣняетъ, особенно для провинціальныхъ читателей—два органа—свѣтскую газету и церковную.

Въ „КОЛОКОЛЬ“ даются подробные отчеты собственныхъ корреспондентовъ о засѣданіяхъ Гос. Думы и Совѣта.

Въ Общественно-политическомъ отдѣлѣ газеты помѣщаются руководящія статьи какъ по вопросамъ политики, такъ и церковной и общественной жизни, телеграммы, новости дня и все прочія газетныя свѣдѣнія о жизни столицъ и провинцій, подробныя вѣсти изъ Москвы и Финляндіи.

Въ церковномъ отдѣлѣ ведутся ежедневныя сообщенія о дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ высшей и епархіальныхъ властей, хроника церковно приходской жизни православной Россіи, лѣтопись религіозно-бытовой жизни, расколо-сектантства и инославія и иновѣрія. Редакція располагаетъ во всехъ губерніяхъ своими корреспондентами.

Въ „Колоколѣ“ будутъ печататься подробные отчеты о Киевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ.

Еженедельникъ „Колокола“ «Къ Русскому Народу»—предназначается для пастырей, въ качествѣ пособія въ ихъ многотрудномъ дѣлѣ духовнаго и политическаго водительства паствою, а для народа—какъ путеводитель среди темныхъ распутий современной жизни и мысли.

Въ еженедельникѣ «Къ Русскому Народу» помѣщаются церковно-историческія и апологетическія статьи, религіозно-бытовые очерки и беллетристическіе рассказы изъ народной и военной жизни, критическій популярный разборъ пропагандистской и политической соціальной литературы. Нѣсколько выпусковъ, а также и отдѣльныхъ листовъ будутъ посвящены необходимымъ въ народномъ быту сельскохозяйственнымъ вопросамъ и народной медицинѣ и гигиенѣ, отвѣты на запросы читателей и проч.

Въ фельетонахъ «Колокола» печатаются критическіе очерки общественной жизни, рассказы и повѣсти.

Во второмъ полугодіи будетъ напечатана бытовая повѣсть: «Обращеніе еврейки»—принадлежащая перу нашей даровитой американской сотрудницы М. Алексѣевой Горячковой.

ПОДПИСНАЯ ГОДОВАЯ ЦѢНА на газету «КОЛОКОЛЪ» съ еженедѣльникомъ «Къ Русскому Народу»—шесть рублей, на полгода 3 руб., на 4 мѣсяца 2 р., на 2 мѣсяца 1 руб., на 1 мѣсяць 50 коп., за границу цѣна удваивается.

Подписавшіеся сразу на все второе полугодіе получаютъ бесплатно все доселѣ вышедшіе въ первое полугодіе №№ приложенія «КЪ РУССКОМУ НАРОДУ»

Адресъ редакцій: С.-Петербургъ, Невскій, 153.

Редакторъ А. В. Фелонинъ.

Издательница Ю. А. Скворцова.

