

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцать шестой

ВЫХОДЯТЪ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

10-го Юля 1888 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 рублей.
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣдом. за прошедшіе
годы и за настоящій 1888 годъ по 10 н. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редаціи Литов-
скихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 28.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто
строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Содержаніе № 28.

Мѣстные распоряженія. Выписка изъ церемоніала праздни-
ванія въ г. Вильнѣ 900-лѣтія крещенія Руси. Отъ лит. епарх. уч.
совѣта. Мѣстные извѣстія. Осмотръ церквей Его Высокопре-
священствомъ. Отъ Правленія Литовской духовной семинаріи.
Неофициальный отдѣлъ. Изъ циркуляра по Вил. уч. округу
о празднованіи 900-лѣтія крещенія Руси. Уніятскіе ц. соборы.

Мѣстные Распоряженія.

**Выписка изъ церемоніала празднованія въ г. Вильнѣ
900-лѣтія крещенія Русскаго народа.**

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 17-го
февраля 1888 г. за № 375, о празднованіи 900-лѣтія
крещенія Русскаго народа, напечатанному въ № 8 Церков-
ныхъ Вѣдомостей, наканунѣ праздника св. равноапосто-
льнаго князя Владиміра, 14-го юля, во всѣхъ Виленскихъ
соборныхъ, монастырскихъ, приходскихъ и домовыхъ, гдѣ
имѣются причты, — церквахъ должно быть торжественно, при
полномъ освѣщеніи, совершенно всенощное бдѣніе по чину
богослуженія, положеннаго уставомъ на храмовые праздники
съ чтеніемъ акаѳиста Св. Владиміру послѣ 6-й пѣсни канона.

Въ самый праздникъ 15-го юля во всѣхъ церквахъ
имѣютъ быть совершены Божественныя литургіи и молебень
св. равноапостольному князю Владиміру, съ произнесеніемъ
соотвѣствующихъ воспоминаемому событію поученій.

Начало литургіи въ 9 часовъ утра.

Въ кафедральномъ соборѣ, наканунѣ, въ 6 часовъ
вечера, совершить торжественно, при полномъ освѣщеніи,
всенощное бдѣніе Архіепископъ Алексій.

Литія и благословеніе хлѣбовъ имѣютъ быть совершены
на площади предъ соборомъ, для чего будутъ вынесены
крестнымъ ходомъ выносной крестъ, запрестольная икона,
хоругви, икона св. Владиміра, Евангеліе, аналой и прочія
принадлежности.

На утрени во время помазанія св. елеемъ будутъ роз-
даны живописаніе св. благов. кн. Владиміра и металли-
ческіе образы съ его изображеніемъ.

Затѣмъ послѣ 6-й пѣсни канона Владыка изволитъ
читать акаѳистъ св. Владиміру.

15-го юля Владыка совершитъ въ соборѣ Божествен-
ную литургію и по окончаніи оной благодарственный Господу
Богу молебень съ крестнымъ ходомъ на рѣку для водо-
освященія по чину, положенному на 1-е августа.

Для водоосвященія должна быть устроена на рѣкѣ Вилин
Тордань, разукрашенная флагами и зеленью.

Встрѣча Владыки какъ на всенощномъ бдѣніи, такъ и
на литургіи съ торжествомъ.

Начало Божественной литургіи въ 9 1/2 часовъ утра.

На правомъ клиросѣ будутъ пѣть архіерейскіе пѣвчіе,
на лѣвомъ соборные.

Желательно было бы, чтобы хотя на крестномъ ходѣ
участвовали соединенныя хоры пѣвчихъ архіерейскаго, двор-
цоваго и пречистенскаго.

На литургіи произнесеть соотвѣствующее воспоминае-
мому событію поученіе о. ректоръ семинаріи.

Порядокъ крестнаго хода:

Двѣ хоругви Духова монастыря, выносной крестъ и
икону кафедральнаго собора будутъ нести въ стихаряхъ 4
послушника Духова монастыря по назначенію о. памѣтника.

Двѣ хоругви Троицкаго монастыря понесутъ послушники
въ стихаряхъ по назначенію о. ректора.

2 хоругви кафедральнаго собора понесутъ по назначенію
ключаря.

Во время заамвонной молитвы несущіе хоругви, выносныя
крестъ и икону приходятъ къ солеѣ и становятся лицомъ
къ олтарю.

Съ крестомъ и выносной иконою посреди, противъ цар-
скихъ вратъ, впереди ихъ одинъ діаконовъ съ св. евангеліемъ,
съ правой стороны одинъ іеродіаконовъ съ иконою св. Вла-
диміра, далѣе съ обѣихъ сторонъ съ хоругвями. Когда
Архіерей взойдетъ на облачальное мѣсто, всѣ обращаются
на западъ лицомъ къ Архіерею. Духовенство устлавли-
вается по сторонамъ облачальнаго мѣста съ св. иконами
въ рукахъ, о. ректоръ съ на престольномъ крестомъ. Затѣмъ
начало молебна. Во время пѣнія тропаря Архіерей окаж-
даетъ св. иконы, крестъ, хоругви и духовенство. Потомъ
идутъ попарно чрезъ облачальное мѣсто съ крестомъ и вы-
носной иконою, за ними первая пара хоругвей кафедраль-
наго собора. Архіерей стоитъ внизу съ лѣвой стороны об-
лачальнаго мѣста и оказываетъ проходящихъ мимо.

Противъ Николаевской церкви присоединится крестный
ходъ изъ Николаевской церкви; здѣсь крестный ходъ оста-
новится, будетъ прочта 2-я половина канона равноапост.
св. Владиміра и прочтано св. евангеліе святому; противъ
Пятницкой церкви присоединяются 2 хоругви изъ Пятницкой
церкви. У Ботаническаго сада присоединится крестный ходъ
изъ Пречистенскаго собора и на набережной рѣки Вилин
изъ Михайловской Антокольской церкви.

По прибытіи на Иорданъ съ крестомъ, выносною иконою, иконою св. Владимира, устанавливаются за аналоемъ, обратившись лицомъ къ Архіерею. Духовенство по сторонамъ въ томъ же порядкѣ, какъ въ церкви: первыя 4 пары на помосткахъ, остальные къ выходу съ Иордани. Архіерей оказываетъ св. иконы. Когда запоютъ третій разъ тропарь: „Спаси Господи люди Твоя“... хоругвеносцы попарно въ томъ же порядкѣ выходятъ съ Иордани. Крестный ходъ возвращается мѣрнымъ шагомъ обратно въ соборъ. На обратномъ пути присоединившіеся крестные ходы такимъ же образомъ и въ тѣхъ же мѣстахъ, принявъ благословеніе Архіерея, возвращаются въ свои церкви.

Послѣ освященія воды, чашу съ св. водою будутъ нести іеродіаконы Духова монастыря Евстафій и Іоаннъ близъ Архіерея.

По прибытіи въ соборъ произносится три многолѣтія, духовенство и народъ окропляются св. водою и раздаются металлическіе образки съ изображеніемъ св. Владимира.

Во время крестнаго хода къ мѣсту, предназначенному для освященія воды должно производить звонъ во всѣхъ церквяхъ и монастыряхъ города Вильны; равно должно производить звонъ въ продолженіе всего дня 15 іюля.

Оо. протоіереи, іереи, іеромонахи, діаконъ и іеродіаконъ всѣ должны быть въ крестномъ ходѣ съ св. иконами въ рукахъ.

Всѣ сослужащіе должны быть въ бѣлыхъ ризахъ, взятыхъ изъ своихъ ризницъ.

(Къ немедленному исполненію).

Отъ Литовскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

Въ виду того, что въ большинствѣ отчетовъ о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты, представленныхъ наблюдателями за 1887/8 учебный годъ, не имѣется свѣдѣній о числѣ окончившихъ въ семь году курсъ ученія мальчикахъ безъ льготныхъ свидѣтельствъ и дѣвочекъ въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты, а равно и объ ученикахъ церковныхъ школъ, выдержавшихъ экзаменъ на льготу въ испытательныхъ комиссіяхъ министерства народнаго просвѣщенія, Епархіальный училищный совѣтъ имѣетъ честь просить тѣхъ оо. настоятелей, въ приходѣ которыхъ имѣются церковныя школы доставить совѣту непосредственно отъ себя въ самомъ непродолжительномъ времени слѣдующія свѣдѣнія: 1) сколько учениковъ церковныхъ школъ выдержало въ семь году экзаменъ на льготу въ испытательныхъ комиссіяхъ министерства народнаго просвѣщенія; 2) сколько учениковъ окончило курсъ ученія въ церковно-приходскихъ школахъ безъ льготнаго права и сколько въ тѣхъ же школахъ окончило курсъ ученія дѣвочекъ съ свидѣтельствами и безъ оныхъ и 3) сколько учениковъ и ученицъ окончило ученіе въ школахъ грамоты.

— 4 іюля, окончившій курсъ ученія въ Одесской семинаріи *Иванъ Орловскій* назначенъ, согласно прошенію, на должность псаломщика при Николаевской церкви въ селѣ Словенскѣ, Опмянскаго уѣзда.

Мѣсячныя Извѣстія.

— **Осмотръ церквей Его Высокопреосвященствомъ.** 27 іюня Его Высокопреосвященство изволилъ отправиться изъ Вильны въ Борунскій монастырь, а оттуда въ Свенцянскій уѣздъ, для обозрѣнія церквей. Въ Борунскомъ

монастырѣ, гдѣ было огромное стеченіе народа, и въ г. Свенцянхъ Его Высокопреосвященствомъ совершены богослуженія 29 іюня и 3 іюля. Вечеромъ 3 іюля Высокопреосвященнѣйшій возвратился въ Вильну.

— **Въ педагогическомъ собраніи правленія Литовской духовной семинаріи 18 іюня 1888 года слушали:** годичную вѣдомость объ успѣхахъ и поведеніи воспитанниковъ Литовской дух. семинаріи за 1887/8 учебный годъ, составленную послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ мѣсяцъ и іюнь 1888 года и представленную инспекторомъ семинаріи на основаніи § 47 Уст. сем.

Изъ этой вѣдомости видно, что 1) по поведенію всѣ ученики отмѣнены балломъ 5 или 4.

2) по успѣхамъ: а) всѣ ученики V класса имѣютъ удовлетворительные баллы; б) баллъ 1 по одному предмету или 2 не болѣе, какъ по двумъ предметамъ, имѣютъ ученики I класса: Владиміръ Баталницъ, Александръ Гереминовичъ, Константинъ Калишевичъ, Іосифъ Калискій, Семеновъ Кузьминскій, Михаилъ Леоновичъ, Александръ Успенскій,—по алгебрѣ (баллъ 2), Николай Гиптовъ—по алгебрѣ же (баллъ 1), Петръ Павловичъ—по латинскому языку (б. 2), Михаилъ Сидорскій и Владиміръ Морозовъ—по греческому языку (б. 2), Иннокентій Ковалевскій—по греческому и латинскому языкамъ (б. 2), Антонъ Массалевичъ и Николай Мижевскій—по латинскому языку и алгебрѣ (б. 2), Михаилъ Рафаловичъ—по греческому языку и алгебрѣ (б. 2).—II класса: Иванъ Балабушевичъ, Антонъ Вудиловичъ, Павелъ Гомолицкій, Александръ Корниловичъ, Юліанъ Ральцевичъ, Вячеславъ Чулковъ—по геометріи (б. 2), Левъ Ячиновскій—по греческому языку и геометріи (б. 2), Александръ Стуницкій—по геометріи и письменнымъ упражненіямъ (б. 2).—III класса: Иванъ Вудиловичъ, Антонъ Диковскій, Сергій Дорошевскій, Михаилъ Кунаховичъ, Александръ Куриловичъ, Николай Тиминскій по геометріи и насхалии (б. 2), Владиміръ Флеровъ—по церковному пѣнію (б. 2), Феодоръ Кунаховичъ—по геометріи съ насхалию и по логикѣ (б. 2).—IV класса: Николай Дружиловскій, Сергій Кузнецовъ, Николай Малыгинъ, Никаноръ Пучковскій и Владиміръ Юзьюкъ—по физикѣ (б. 2); в) баллъ 2 по тремъ предметамъ имѣетъ ученикъ I класса Василій Пѣньковичъ—по латинскому и греческому языкамъ и по алгебрѣ; г) вовсе не имѣютъ балла въ окончательномъ среднемъ выводѣ ученики: I класса: Алексѣй Бурмакинъ, Вячеславъ Самойликъ, Вячеславъ Карскій, IV класса: Алексѣй Поспѣловъ и V класса: Андрей Демьяновичъ, не подвергавшіеся годичному испытанію.

Справка 1. По опредѣленію Св. Синода отъ 21 августа 1878 года, получившіе на экзаменахъ баллъ 1 по одному предмету или баллъ 2 по двумъ предметамъ, могутъ быть, по рѣшенію педагогическаго собранія правленія, допускаемы къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулярнаго времени по предметамъ, въ которыхъ оказали недостаточныя познанія.

2. По § 133 Уст. сем. ученики первыхъ трехъ классовъ, оказавшіе слабыя успѣхи, если не признаны будутъ подлежащими исключенію, могутъ быть оставляемы въ тѣхъ же классахъ на одинъ только годъ, въ прочихъ классахъ сіе можетъ быть допускаемо въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда малоуспѣшность зависѣла отъ продолжительной болѣзни или подобной вполнѣ уважительной причины, въ противномъ случаѣ малоуспѣшныя исключаются изъ семинаріи.

3. Поименованные въ докладѣ подъ буквою г)—5 вос-

питанниковъ не подвергались годичнымъ испытаніямъ по нахожденію въ домѣ родителей и родственниковъ, куда были уволены вслѣдствіе невозможности продолжать ученія по болѣзни. Изъ нихъ Алексѣй Бурмакинъ и Андрей Демьяновичъ проболѣли почти весь учебный годъ. Вячеславъ Самойликъ съ мѣс. марта и Алексѣй Поспѣловъ съ м. мая находились въ домахъ родителей; Вячеславъ Карскій отправился въ домъ родителей еще въ началѣ учебнаго года и съ того времени о положеніи его не имѣется никакихъ документальныхъ свѣдѣній, по частнымъ же свѣдѣніямъ этотъ ученикъ уже умеръ.

Постановили: 1) воспитанниковъ, имѣющихъ по всемъ предметамъ удовлетворительныя въ окончательномъ среднемъ выводѣ баллы, перевести въ слѣдующіе высшіе классы, а именно: V класса: Виноградова Анатолія, Гущкевича Иосифа, Дѣтевскаго Θεодосія, Кадлубовскаго Владиміра, Ковалевскаго Михаила, Левицкаго Александра, Левицкаго Владиміра, Макаревскаго Михаила, Михаловскаго Константина 1-го, Михаловскаго Константина 2-го, Пилиховскаго Ивана, Романовскаго Владиміра, Савича Ивана, Савицкаго Θεодора, Сидорскаго Иосифа, Смирнова Ивана, Чулкова Василия — перевести въ VI классъ.

IV класса: Балабушевича Ярослава, Гриневича Θεодосія, Гришковскаго Ивана, Жуковскаго Стефана, Занкевича Владиміра, Звѣрева Алексѣя, Ивацевича Сергія, Ковалевскаго Петра, Константиновича Константина, Концевича Ивана, Котовича Ивана, Лешкевича Θεодосія, Мироновича Антона, Недѣльскаго Владиміра, Павловича Михаила, Пригодпискаго Ивана, Пѣшковскаго Михаила, Рожановича Петра, Савича Константина, Самойлика Аркадія, Серебренникова Константина, Смоктуновича Оому, Смольскаго Льва, Сосновскаго Владиміра, Теодоровича Льва, Флерова Сергія, Харламповича Константина, Хлѣбцевича Игнатія, Ширинскаго Арсенія — перевести въ V классъ.

III класса: Виноградова Ивана, Врублевскаго Василия, Гловацкаго Михаила, Дорошевскаго Аѳанасія, Евстратова Павла, Ивацевича Наркисса, Кадлубовскаго Николая, Климонтовича Михаила, Концевича Владиміра, Красковскаго Ивана, Паевского Александра, Петрова Александра, Савича Виктора, Самойловича Владиміра, Смольскаго Николая, Сосновскаго Иосифа — перевести въ IV классъ.

II класса: Аѳонскаго Евгенія, Балицкаго Фавета, Банковскаго Григорія, Волковскаго Николая, Волковскаго Оому, Дружиловскаго Евгенія, Жуковскаго Платона, Кульчицкаго Николая, Левицкаго Ивана, Матвѣева Дмитрія, Морозова Николая, Наумова Александра, Плавскаго Николая, Пѣскацевича Николая, Савицкаго Михаила, Савицкаго Иосифа, Самойловича Александра, Скабаллановича Михаила, Скальскаго Ивана, Слауту Владиміра, Сѣмашко Василия, Сѣмашко Ивана, Теодоровича Герасима, Хруцкаго Θεодора, Червяковскаго Якова, Честнаго Павла, Шелютто Ивана, Ширинскаго Вячеслава — перевести въ III классъ.

I класса: Врублевскаго Михаила, Высоцкаго Константина, Дорошевскаго Владиміра, Ельцова Александра, Кадлубовскаго Виктора, Красковскаго Евгенія, Кречетовича Иосифа, Левицкаго Аѳанасія, Михалевича Ивана, Павловича Θεодора, Панкратова Стефана, Сѣпуро Дмитрія, Филаретова Иосифа, Честнаго Владиміра, Юревича Алексѣя — перевести во II классъ.

2) Воспитанникамъ, имѣющимъ баллъ 1 по одному предмету или баллъ 2 по двумъ предметамъ, а именно: IV класса — Дружиловскому Николаю, Кузнецову Сергію,

Малыгину Николаю, Пучковскому Никанору, Юзьвику Владиміру; III класса: Будиловичу Ивану, Диковскому Антону, Дорошевскому Сергію, Кунаховичу Михаилу, Кунаховичу Θεодору, Куриловичу Александру, Тиминскому Николаю, Флерову Владиміру; II класса: Балабушевичу Ивану, Будиловичу Антону, Гомолицкому Павлу, Корниловичу Александру, Ральцевичу Юліану, Чулкову Вячеславу, Ячиновскому Льву, Ступницкому Александру; I класса: Баталину Владиміру, Гереминевичу Александру, Гинтовту Николаю, Калишевичу Константину, Калисскому Иосифу, Ковалевскому Иннокентію, Кузьминскому Семену, Леоповичу Михаилу, Массалевичу Антону, Мижевскому Николаю, Морозову Владиміру, Павловичу Петру, Рафаловичу Михаилу, Сидорскому Михаилу, Успенскому Александру — предоставить подвергнуться переэкзаменовкѣ послѣ вакацій, въ августъ сего 1888 года, по тѣмъ предметамъ, по которымъ они имѣютъ неудовлетворительныя баллы.

3) Ученика I класса Василия Пѣнькевича, имѣющаго неудовлетворительныя баллы по тремъ предметамъ, оставить въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

4) Ученику IV класса Алексѣю Поспѣлову и I класса Вячеславу Самойлику предоставить подвергнуться испытанію послѣ каникулъ, въ августъ сего 1888 года. Учениковъ — V класса Андрея Демьяновича и I класса Алексѣя Бурмакина — оставить въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ.

5) Ученика I класса Вячеслава Карскаго считать вышедшимъ изъ семинаріи.

Разрядный списокъ воспитанниковъ Литовской духовной семинаріи, окончившихъ полный курсъ ученія въ мѣсяцъ іюнь 1888 года.

Разрядъ первый: Николай Красковскій, Владиміръ Лавровъ, Антонъ Троицкскій, Александръ Клодницкій, Евгеній Лихачевскій, Аѳанасій Ярушевичъ, Григорій Скорковскій, Антонъ Огіевичъ, Александръ Скабаллановичъ, Даниэль Кульчицкій. **Разрядъ второй:** Евстафій Калисскій, Иванъ Волковскій, Игнатій Будиловичъ, Германъ Тиминскій, Дмитрій Губинъ, Владиміръ Щербинскій, Павелъ Сосновскій, Петръ Кургановичъ, Игнатій Теодоровичъ, Александръ Евстратовъ, Александръ Трайковичъ, Павелъ Ситкевичъ, Владиміръ Самойликъ, Θεодоръ Огіевичъ, Θεодоръ Балицкій, Теофилъ Родовичъ.

Какое постановленіе правленія утверждено резолюціею Его Высокопреосвященства Алексія Архіепископа Литовскаго и Виленскаго 26 іюля 1888 г. за № 127.

Всѣ воспитанники семинаріи должны явиться въ семинарію 21 августа, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ быть непринятыми въ нее.

— 14 іюня освящена возобновленная, приписная, Раковицкая церковь, Лидскаго уѣзда.

— 23 іюля, освящена Залѣсская церковь, Дисненскаго уѣзда, послѣ капитальнаго ея ремонта съ пристройкою къ ней колокольни.

— 4 іюля, скончался настоятель Сурдекскаго монастыря архимандритъ Теофилъ.

— **Вакансіи:** Священника: въ с. Мотоль — Кобринскаго уѣзда (4), въ с. Хмельовъ (4) и въ с. Радешы (6) — Врестскаго уѣзда. Псаломщика: въ г. Россіенахъ (2), въ с. Рудоминѣ — Виленскаго уѣзда (2), въ м. Лысковъ — Волковскаго уѣзда (2), въ с. Блищъ (2) и въ с. Радивоншикахъ — Лидскаго уѣзда (4) и въ с. Городиловъ (3) — Опмянскаго уѣзда.

Неофициальный Ондль.

Изъ циркуляра по Виленскому учебному округу о празднованіи 900-лѣтія крещенія Руси.

Россия готовится праздновать 15 іюля настоящаго года девятисотлѣтіе просвѣщенія ея свѣтомъ Евангелія. Русскій народъ, какъ и всякій христіанскій народъ, не можетъ безъ глубоко-благоговѣйнаго чувства вспоминать эпоху принятія имъ христіанства, какъ эпоху, съ которой начинается усвоеніе и воплощеніе въ жизни его тѣхъ высочайшихъ истинъ, которыя принесены съ неба Спасителемъ и которыя тѣмъ болѣе возвышаютъ и облагораживаютъ жизнь народа, чѣмъ сильнѣе и дѣлостнѣе проникаютъ въ его жизнь. Но для насъ, русскихъ, крещеніе Руси при св. Владимірѣ имѣло величайшее значеніе и въ другомъ отношеніи. Поставивъ Русь въ тѣсныя отношенія къ Константинополю, откуда возсіялъ для нашихъ предковъ свѣтъ христіанства, св. Владиміръ тѣмъ самымъ предохранилъ ее отъ вліянія Рима, и наше отечество получило возможность самобытнаго, подъ знаменемъ православія, развитія во всѣхъ областяхъ жизни.

Русская школа должна была бы принять тѣмъ болѣе дѣятельное участіе въ этомъ церковно-національномъ русскомъ торжествѣ, что вмѣстѣ съ христіанствомъ возникла на Руси при св. Владимірѣ и школа, и что девятисотлѣтній юбилей крещенія Руси есть вмѣстѣ съ тѣмъ и девятисотлѣтній юбилей русской православной школы.

День 15-го іюля надаетъ, къ сожалѣнію, на каникулярное время. И это обстоятельство лишаетъ учебныя заведенія возможности принять участіе въ предстоящемъ всероссійскомъ торжествѣ въ полномъ составѣ учащихся и учащихся.

Но оно ни въ какомъ случаѣ не должно мѣшать ни тому, чтобы учебныя заведенія, не смотря на каникулярное время, приняли въ-мѣстѣ для нихъ участіе въ торжествѣ, ни тому, чтобы учащееся юношество православнаго вѣроисповѣданія было подготовлено встрѣтить предстоящій праздникъ съ полнымъ сознаніемъ присущаго ему значенія, чтобы оно было введено въ повиманіе великаго подвига, совершеннаго Равноапостольнымъ Просвѣтителемъ Россіи.

Въ этихъ видахъ предложено начальникамъ среднихъ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеній, директорамъ учительскихъ семинарій и директорамъ народныхъ училищъ Виленскаго учебнаго округа принять къ точному исполненію слѣдующія мѣры:

1) Предъ отпускомъ учениковъ на каникулы разъяснить православнымъ ученикамъ значеніе предстоящаго торжества. Руководствомъ для такого разъясненія между прочимъ можетъ служить имѣющаяся въ каждомъ учебномъ заведеніи статья, помѣщенная въ Виленскомъ календарѣ за настоящій годъ подъ заглавіемъ: 900-лѣтіе крещенія Руси.

При этомъ малосостоятельнымъ учащимся православнаго исповѣданія среднихъ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеній, а также учительскихъ семинарій, городскихъ и уѣздныхъ училищъ, по мѣрѣ средствъ указанныхъ заведеній, выдать безплатно жизнеописаніе св. Владиміра съ его изображеніемъ (см. цир. по окр. № 2 за 1888 г.), для чего означенное жизнеописаніе должно быть выписано заблаговременно.

2) Одновременно съ тѣмъ, объявить ученикамъ православнаго исповѣданія, чтобы

а) Тѣ изъ нихъ, которые останутся на каникулахъ въ мѣстахъ нахожденія учебныхъ заведеній, явились въ онья

утромъ 14 іюля для полученія распоряженій относительно того, въ какой церкви присутствовать имъ при всенощномъ бдѣніи 14 іюля и литургіи въ день торжества. Начальства же учебныхъ заведеній заблаговременно имѣютъ съестись съ мѣстнымъ духовнымъ начальствомъ о томъ, гдѣ присутствовать учащимся православнаго исповѣданія при торжественномъ богослуженіи въ означенные дни и какое мѣсто должны занять они въ имѣющихъ быть 15 іюля крестныхъ ходахъ.

б) Тѣ изъ учениковъ православнаго исповѣданія, которые уѣзжаютъ на каникулы, въ означенные дни (14 и 15 іюля), непременно присутствовали бы при богослуженіи въ ближайшихъ къ мѣстамъ ихъ пребыванія церквахъ и соборахъ.

3) Чтобы въ дни торжества ученики православнаго исповѣданія могли принять участіе въ пѣніи тропаря св. Владиміру въ церквахъ, гдѣ введено общенародное пѣніе, рекомендуется начальствамъ учебныхъ заведеній озаботиться, чтобы учащиеся православнаго исповѣданія заблаговременно разучили этотъ тропарь.

4) Начальствамъ учебныхъ заведеній рекомендуется устроить 15 іюля, въ стѣнахъ учебнаго заведенія, или другомъ удобномъ помѣщеніи по мѣрѣ возможности, вечернее чтеніе, для учащихся, ихъ родителей и родственниковъ и вообще для желающихъ. Чтеніе должно быть посвящено торжеству этого дня *).

5) Предоставляется начальствамъ учебныхъ заведеній приготовить ко времени открытія ученія въ августѣ иконы св. Владиміра на средства заведенія, или пожертвованія, если бы такія были заявлены, для помѣщенія оныхъ въ училищныхъ церквахъ, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, въ актовыхъ залахъ; торжественное освященіе этихъ иконъ имѣетъ быть произведено въ первый воскресный день по открытіи ученія.

6) О.о. законоучители благоволятъ въ своихъ проповѣдяхъ по этому случаю повторить учащимся слышанное ими раньше о значеніи для Россіи великаго дѣла просвѣщенія ея свѣтомъ православія.

7) Предоставляется начальствамъ учебныхъ заведеній внести въ программу предстоящаго торжества и неупомянутыя въ настоящемъ предложеніи подробности. Но нужно, чтобы всѣ эти подробности строго соответствовали характеру празднуемаго событія и распоряженію Св. Синода о празднованіи 15 іюля, напечатанному въ № 3 циркуляра по округу.

8) Распоряженія, изложенныя въ п. 1—6 настоящаго предложенія должны быть по возможности примѣнены и къ народнымъ училищамъ какъ въ дни 14 и 15 іюля, такъ и при открытіи ученія въ началѣ будущаго учебнаго года.

Уніатскіе церковные соборы съ конца XVI в. до воссоединенія уніатовъ съ православною церковью *).

При введеніи уніи и въ первое время ея существованія въ западно-русской церкви мы видимъ, что польское правительство принимаетъ въ ея дѣлахъ самое дѣятельное участіе, оно слѣдитъ за ней, какъ говорится, шагъ за шагомъ. Достаточно вспомнить время, предшествовавшее Брестскому собору; безъ королевской воли ничего не дѣлалось для уніи; универсалы, грамоты, предписанія опредѣляли всякое дви-

*) Въ Вильнѣ, чтеніе имѣетъ быть въ гимназическомъ залѣ, въ 7 час. вечера.

*) См. №№ 6, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16 23, 24, 25, 26.

женіе ея иоборниковъ. Въ послѣдующее время замѣтно тоже самое. Кобринекій и Львовскій, напр., соборы odbyваются, хотя и съ дозволенія папы, но въ тоже время и по особому разрѣшенію Сигизмунда III. Тенерь, спустя сто лѣтъ, при созваніи Замойскаго собора, разрѣшеніе на него испрашивается у папы. Митр. Левъ Кшишка въ 1716 году ходатайствуетъ о созваніи собора прямо въ Римѣ¹⁰⁾, какъ бы обходя польское правительство. Едвали можно объяснить это равнодушіемъ польскаго правительства къ униі. Равнодушіе въ этомъ случаѣ являлось бы непростительнымъ анахронизмомъ его дѣйствій въ параллели съ прошлою заботой объ униі. Нѣтъ, тутъ не было равнодушія; скорѣе мѣло здѣсь мѣсто отсутствіе прежней зоркости къ дѣламъ униі на томъ основаніи, что роль правительства уже кончилась. Оно сдѣлало свое дѣло. Какъ за ребенкомъ, ухаживало оно за унией сначала ея существованія, оно помогло ей укрѣпиться въ пространственномъ, внѣшнемъ отношеніи, оно своими мѣрами способствовало униі пронестись опустошительнымъ ураганомъ по всей западно-русской странѣ и поколебать, опустошить въ ней величественное зданіе православія. Тенерь, когда униа уже пережила свой младенческій періодъ и созрѣла настолько, что могла въ своемъ старческомъ парлѣ совершенно слиться съ римскою церковью, для чего придуманы были даже проекты¹¹⁾, тенерь, говоримъ, польское правительство предоставило унию Риму и силамъ ея же самой. Поэтому-то и отношенія польскаго правительства, заправленныя прежде горячею бдительностью и надзоромъ, нѣсколько охладѣваютъ, поэтому-то митрон. Кшишка о созваніи собора ходатайствуетъ не предъ королемъ, но предъ папою и отъ послѣдняго получаетъ разрѣшеніе.

Оно дано было еще 20 марта 1716 г. папою Климентомъ XI-мъ¹²⁾, однако соборъ въ этомъ году не состоялся, а созванъ былъ, какъ замѣчено выше, въ 1720 г. Трудно рѣшить, какія обстоятельства на четыре года отдалили созваніе собора. Намекъ Островскаго „о замѣшательствахъ въ страпѣ“ (*zamieszki krajowe*)¹³⁾ не разъясняетъ этого факта точно также, какъ и замѣчаніе Ликовскаго о „различныхъ препятствіяхъ“ (*o rozmaitych przeszkodach*)¹⁴⁾, мѣшавшихъ открыть соборъ. Имѣются-ли этими историками въ виду неблагоприятныя политическія обстоятельства того времени¹⁵⁾, или краткія замѣчанія ихъ должны свидѣтельствовать о томъ, что причинъ, по которымъ соборъ былъ отложенъ, нужно искать какъ въ дѣйствіяхъ ун. іерарховъ и базильянь, такъ и въ неофициальныхъ распоряженіяхъ Рима, повторяемъ, рѣшить трудно. Однако, принимая во вниманіе, что политическіе невзгоды были тогда сравнительно не велики, надо полагать, что причиною отволочки собора были или уніаты-базильяне, или Римъ, что въ данномъ случаѣ—одно и тоже. Такъ или иначе, тѣмъ не менѣе предсѣдателемъ этого собора назначенъ былъ папскій нунцій

въ Польшѣ, архіепископъ Едесскій *Геронимъ Гримальди*, которому въ 1716 г. прислано было объ этомъ изъ Рима бреве. Извѣщая въ немъ своего нунція о намѣреніи русскаго уніатскаго митрополита съ епископами созвать соборъ для разсужденія о церковныхъ дѣлахъ, папа высказываетъ желаніе, чтобъ соборъ этотъ совершился правильно, къ пользѣ церкви и во славу Божию, и для этого назначаетъ его (нунція) своимъ уполномоченнымъ предсѣдателемъ на немъ. При этомъ папа увѣщаетъ Гримальди съ вѣрностью (Риму, конечно) управлять означеннымъ соборомъ, опредѣлять и утверждать все касающееся ун. церковей такъ, чтобъ оно не прежде было обнародовано и приведено въ исполненіе, пока не будетъ разсмотрѣно и одобрено конгрегаціей *de propaganda fide*. Кроме того папа повелѣваетъ (въ этомъ же бреве) митрополиту, епископамъ и всѣмъ, кто будетъ присутствовать на соборѣ принять нунція, какъ предсѣдателя, повиноваться ему, принимать его совѣты и наставленія и исполнять ихъ. Наконецъ, такъ какъ нунція въ его распоряженіяхъ могли стѣснять прежнія различныя конституціи и апостольскіе декреты, то папа, не уничтожая ихъ на будущее время, на этотъ разъ отнимаетъ у нихъ силу¹⁶⁾.

Въ этомъ бреве папа обращаетъ на себя, прежде всего, вниманіе назначеніе предсѣдателемъ собора папскаго нунція. Оно, очевидно, не нормально. По праву и примѣру прежнихъ лѣтъ предсѣдательствовать долженъ былъ митрополитъ, какъ верховный іерархъ уніатской церкви. Если въ данномъ случаѣ это законное право отнимается у митрополита, то само собой понятно не безъ цѣли, точно также, какъ не безъ особыхъ соображеній, передается оно, именно, нунцію и передается, замѣчательно, съ особыми, чрезвычайными уполномочіями. Если предсѣдателемъ собора не могъ быть митрополитъ, то можно было замѣнить его, по мимо нунція, кѣмъ либо изъ римскихъ легатовъ, тѣмъ болѣе, что соборъ въ продолженіе четырехъ лѣтъ, послѣ разрѣшенія, не созывался. Почему-же именно предсѣдательство поручается нунцію, почему его постановленія не прежде должны приводиться въ исполненіе, какъ по разсмотрѣніи ихъ въ Римѣ и почему, наконецъ, на этотъ разъ отмѣняются конституціи и апостольскіе декреты?

Все это сдѣлано было съ тою цѣлью, чтобъ поработить ун. церковь латинству. Такъ какъ папскій нунцій, живя въ Польшѣ, зналъ, безспорно, всѣ нити латинизаціи ун. церкви, то онъ былъ на этотъ разъ незамѣнимымъ членомъ для предполагаемаго собора. Положимъ, митрополитъ также зналъ обстоятельно слабыя и сильныя стороны униі. Но онъ, очевидно, не могъ быть, по расчетамъ Рима, надежнымъ предсѣдателемъ, ибо легко могъ принять сторону блага ун. духовенства и тогда желанія Базильянь, которыя вмѣстѣ были желаніями и Рима могли не достигнуть своей цѣли. Съ другой стороны, никакой римскій легатъ, какъ незнакомый съ положеніемъ униі, не могъ, въ роли предсѣдателя собора, вести дѣло, согласно проекту апостольской столицы такъ, какъ могъ это сдѣлать нунцій, знавшій официальную и закулисную сторону униі. Въ этомъ и заключается причина, почему предсѣдательство вручается нунцію. Но такъ какъ послѣдній, даже при искреннемъ своемъ желаніи точно исполнять данныя ему инструкціи, могъ, но тѣмъ или другимъ обстоятельствамъ, сдѣлать какое либо отступленіе или измѣненіе ихъ, то папа предписываетъ не приводить въ исполненіе сдѣланныя на соборѣ постановленія до тѣхъ поръ, пока онъ не выдержитъ рецензіи въ Римѣ.

¹⁰⁾ Synod. Provincialis, Decretum s. Congr. Gen. de propag. fide, habitae die 1 Martii 1723.

¹¹⁾ Проектъ уничтоженія правосл. и уніатской вѣры въ руск. областяхъ, подвластныхъ Польшѣ 1717 г. Документы, объясн. ист. зап.-рус. края и его отнош. къ Россіи и Польшѣ № XXIII, стр. 342, СВП. 1865.

¹²⁾ Synod. Provin., Decretum s. c. g. de propag. fide, habitae die 1 Martii 1723 an.... „Clemente p.p. XI vigore literarum in forma brevis sub die 20 Martii 1716 an. hujusce synodi cura, examen“...

¹³⁾ Ostrowski, Dz. i pr. kosć p. t. III, стр. 651.

¹⁴⁾ Likowski, Hist. unii kosć. rusk. z kosć. rzymsk. стр. 120.

¹⁵⁾ Бант. Камен. Извѣстіе объ униі (изд. 1864 г.) стр. 146.

¹⁶⁾ Synod. Provincialis, стр. 41—43.

Нельзя не замѣтить въ этомъ предписаніи папы той рѣдкой дальнорочности и пунктуальности, какими всегда отличались дѣйствія Рима по отношенію къ уни. Нунцій былъ, какъ говорится, своимъ человекомъ и, согласно брeve папы, человекомъ преданнымъ Риму и его интересамъ, тѣмъ не менѣе его постановленія все таки подвергаются критикѣ. Для той-же цѣли—болѣе широкаго дѣйствования въ пользу латинства,—отмѣнены папой прежнія конституціи и апостольскіе декреты. Отмѣна эта, разширяя, съ одной стороны, кругъ дѣйствій нунція, съ другой, дѣлала не дѣйствительными тѣ возраженія, которыя могли быть выставлены униатами въ случаѣ протеста противъ этихъ дѣйствій. Словомъ, дѣло было обставлено хитро, своекорыстно, но въ тоже время вполне законно.

На возобновленную митр. Кишкою въ 1720 г. просьбу объ открытіи собора, конгрегация de propaganda fide отвѣтила о согласіи папы на осуществленіи его просьбы декретомъ отъ 13 іюля 1720 г. ¹⁷⁾ Спустя недѣлю, митроп. Льву Кишкѣ и всѣмъ русскимъ уни. епископамъ прислано было съ тою же цѣлью брeve папы Климента XI. Выказывая свою радость по поводу извѣстія о намѣреніи митрополита и уни. епископовъ созвать соборъ для разсужденія о церковныхъ дѣлахъ, папа, въ своемъ брeve, хвалитъ ихъ за горячую заботу о церкви и при этомъ напоминаетъ уничтожить въ епархіяхъ важныя злоупотребленія, практикующіяся при избраніи священнослужителей. Далѣе Климентъ говоритъ о назначеніи нунція Гримальди предсѣдателемъ собора и вмѣняетъ всѣмъ въ обязанность имѣть полное довѣріе ко всему, что тотъ предложитъ имъ отъ имени апостольской столицы и съ полнымъ послушаніемъ принимать его совѣты и увѣщанія, — „считая, продолжимъ словами папы,—за несомнѣнное, что все это проистекаетъ не изъ другаго источника, а изъ отеческой, но истины глубокой о Господѣ любви нашей къ вамъ и не имѣетъ другой цѣли, кромѣ общей пользы вещей и любезной намъ русской націи“. Въ заключеніе папа выражаетъ надежду, что все предписанное имъ будетъ исполнено съ обычной ревностію и благочестіемъ и посылаетъ уни. іерархамъ свое благословеніе ¹⁸⁾.

Это брeve папы не имѣло-бы для насъ особаго значенія послѣ того, какъ извѣстно брeve его къ нунцію Гримальди; то и другое имѣютъ одинаковую цѣль. Но замѣчательно, что папа своимъ брeve къ митрополиту и епископамъ хочетъ убѣдить ихъ въ искренности своихъ попеченій объ униатской церкви, направленныхъ, повидимому, къ тому же, чего и они желаютъ. Отстраняя дѣйствительныя желанія и стремленія папы, въ этомъ брeve можно найти столько задушевности, сердечности, розовыхъ обѣщаній уни. іерархамъ и попеченія объ ихъ церкви, что все это далеко превзойдетъ отеческую, какъ выражается папа, заботу его о ней. Но это только de jure. Намъ извѣстны и другіе мотивы созванія Замойскаго собора, поэтому можно только удивляться хитрости и двуличію папы Климента XI.

Его слова, безъ сомнѣнія, были приняты за звонкую монету; кажется, никто не сомнѣвался въ его намѣреніи исправить жизнь уни. церкви и привести ее къ лучшему порядку. По крайней мѣрѣ митр. Левъ Кишка много раньше изданія послѣдняго папскаго брeve, именно 11 мая 1720 г.

¹⁷⁾ Synod. Prov., стр. 32—33. Decret. s. c. de prop. fide habitae die 27 Maii 1715 an.; Synod Prowincjalny Ruski (по Виленск. изд. 1785 г.) стр. 1—2.

¹⁸⁾ Synod. Provincialis, Romae, 1724 an. стр. 43—45; Synod Prowincjalny Ruski, w Wilnie, 1785 г. стр. 14—18.

написалъ уже окружное посланіе съ приглашеніемъ на соборъ ¹⁹⁾. Изъ него видно, что митрополитъ вполне вѣрилъ въ искренность quasi—отеческихъ заботъ и попеченій папы о благѣ уни. церкви. Польза послѣдней и слава русскаго народа занимали умъ и сердце дряхлаго митрополита, писавшаго окружное посланіе. Мѣстомъ собора назначенъ былъ Львовъ, одинъ изъ лучшихъ городовъ рѣчи-посполитой, а временемъ 26 августа по новому стилю ²⁰⁾.

Однако, спустя мѣсяць, планъ былъ переименъ и мѣстомъ собора назначенъ городъ Замость. Въ другомъ окружномъ посланіи (отъ 20 іюня), изданномъ по этому поводу ²¹⁾, митр. Кишка, на переимѣня время начала собора, извѣщаетъ всѣхъ, имѣвшихъ участвовать въ немъ, что, въ силу развивающагося мороваго повѣтрія не только въ окрестностяхъ, но и въ самомъ Львовѣ, онъ, по соглашенію съ святѣйшимъ нунціемъ, переноситъ мѣсто собора изъ Львова въ Замость.

Дѣйствительно-ли моровое повѣтріе серьезно могло грозить собравшимся на соборъ въ многолюдный и безъ этого Львовъ ²²⁾ или, быть можетъ, въ переимѣнъ Львова на уютный, глухой Замость, латинская партія при своемъ большинствѣ полагала надежду осилить сравнительно меньшую уни. партію, рѣшить это, за неимѣніемъ достаточныхъ основаній, трудно.

Къ 26 авг., назначенному срокомъ начала собора, собралось въ Замость множество униатскаго и латинскаго духовенства, начиная отъ высшихъ іерарховъ и оканчивая парохами (приходскими священниками). Кромѣ папскаго нунція и митр. Льва Кишки, на соборъ прибыли слѣдующіе іерархи: Флоріанъ Гребницкій, архіепископъ Полоцкій и Витебскій, Іосифъ Выговскій, еп. Лудскій и Острожскій, Іосифъ Левицкій, еп. Холмскій и Белзскій, архимандритъ Жидичинскій, Аванасій Шенцицкій, еп. Львовскій, Галицкій и Каменецкій, Іеронимъ Устрицкій, еп. Перемышльскій, Самборскій и Сапоцкій, Теофілъ Гodeбекскій, еп. (nominatus) Пинскій и Туровскій ²³⁾ и Лаврентій Друцкій—Соколинскій, архіепископъ Смоленскій ²⁴⁾. Прибылъ также протоархимандритъ базиліанъ—Антоній Завадскій съ главными чинами ордена—архимандритами, консульторами, легатами, аудиторами, суперіорами, конціонаторами и проч. ²⁵⁾ Изъ низшихъ чиновъ уни. духовенства пріѣхало много декановъ (благочинныхъ), вице-декановъ, пресвитеровъ и ихъ викаріевъ ²⁶⁾. Присутствовали лица и изъ латинскаго духовен-

¹⁹⁾ Посланіе это адресовано на имя архимандрита Іоанна Радзвизинскаго. Однако, кажется, оно не было посланіемъ именнымъ, адресованнымъ только Радзвизинскому. Контекстъ его заставляетъ предполагать, что оно предназначалось всѣмъ вообще, и епископамъ, и архимандритамъ. Что же касается того, что въ Римскомъ изданіи соборныхъ актовъ оно имѣетъ адресъ къ архимандр. Радзвизинскому, то это можно объяснить тѣмъ, что послѣдній былъ первымъ адресатомъ, которому (по аналогіи даже съ теперешней практикой въ окружныхъ предписаніяхъ благочинныхъ, духовниковъ и пр.) прислано было посланіе для передачи слѣдующему я его адресъ, какъ первый, вошелъ къ изданію.

²⁰⁾ Synod. Provinc., стр. 33—35; въ вил. изд. стр. 3—5.

²¹⁾ Ibidem. стр. 35—36; вил. изд. стр. 6—7.

²²⁾ Ostrowski, Dz. i pr. k. p. t. III, стр. 651—652.

²³⁾ Synod. Provinc., стр. 7, 37; вил. изд. стр. 9.

²⁴⁾ Этотъ послѣдній, какъ видно изъ актовъ собора, (стр. 54; вил. изд. стр. 33) пріѣхалъ только ко второму засѣданію (12 сент. по нов. ст.).

²⁵⁾ Syn. Provinc. стр. 21—22; 7—13.

²⁶⁾ Ibidem.

ства²⁷⁾, и также свѣтскія лица изъ униатов²⁸⁾. Соборъ, очевидно, былъ весьма многочисленный и, какъ провинціаль- ный, онъ, должно сказать, блисталъ своими членами.

Эти высокостоящія въ церковной іерархіи лица, объединенныя единомыслиемъ вѣрнаго служенія церкви, казались, все сдѣлають къ ея благу, все устроятъ для ея пользы. Однако, на дѣлѣ, едва ли могло такъ случиться. Не надо забывать, что кромѣ официальной стороны, Замойскій соборъ имѣлъ еще закулисную, пока еще не всѣмъ известную, но многими подразумеваемую (имѣемъ въ виду латинскую партію); официальная сторона, какъ известно, заключалась въ томъ, что соборъ долженъ былъ восстано- вить упавшую дисциплину ун. церкви и привести обычаи ея къ первоначальному ихъ виду. Кто-же болѣе всего могъ изобразить этотъ упадокъ, кто могъ рельефнѣе представить нужды тогдашняго состоянія церкви и ея пастырей, какъ не сами эти пастыри, лично испытавшіе весь гнетъ и всю тяжесть церковной неурядицы и своего собственнаго житья? Казалось-бы, что ихъ присутствіе, какъ нельзя болѣе, умѣ- стно было на соборѣ. Однако, какъ ни странно это ка- жется, изъ приходскихъ священниковъ мы находимъ только одного. Это былъ о. Николай Намчорицъ, настоятель Сам- борскаго и Бисковинскаго приходоу²⁹⁾. Правда, тутъ были благочинныя—ближайшіе начальники приходскихъ свя- щенниковъ, были пресвитеры (настоятели приходскихъ цер- квей), которые могли замѣнить своихъ подчиненныхъ и сельскихъ товарищей, но всѣ они не то, что парохі. Они были люди обезпеченные (особенно пресвитеры), къ тому-жъ чиновные, а главное большинство изъ нихъ—базильяне. Уже по этому самому не могли они раскрыть всѣ язвы тогдаш- няго состоянія ун. церкви, терпѣвшей отъ латинства. При томъ, нельзя отрицать, что, будучи за одно съ базилья- нами, большинство изъ нихъ вовсе и не имѣло этого въ виду. Присутствовавшіе іерархи, правда, могли постоять за свои епархіи, но, какъ увидимъ, и этого не случилось. Словомъ, людей, которые-бы, дѣйствительно, принесли-бы пользу официальной сторонѣ собора, какъ будто что-то оттолкнуло, какъ будто низшее ун. духовенство по стовору не явилось на соборѣ. Такъ-ли это было на самомъ дѣлѣ, увидимъ ниже.

Обращаемся къ исторіи собора. Въ Замостьѣ предъ на- чаломъ собора, надо полагать на канунѣ (25 авг. н. с.), на дверяхъ приходскихъ ун. церквей во имя Пресвятыя Богородицы и святителя Николая были прибиты объявленія митр. Кишки, за подписью папскаго нунція, извѣщавшія съѣхавшееся духовенство, что въ этотъ день начнутся за- сѣданія собора³⁰⁾. Въ тотъ-же день митрополитомъ, раньше засѣданія, обслужена была литургія, а предъ самымъ откры- тіемъ собора, происходившаго въ церкви, папскимъ нунціемъ прочитаны были на этотъ случай молитвы, послѣ чего всѣ присутствовавшіе пропѣли „Царю небесный“ и соборъ от- крытъ былъ рѣчью нунція Гримальди. Образецъ іезуитскаго краснорѣчія, рѣчь эта все таки замѣчательна не столько по формѣ, сколько по своему содержанию и тону, ловко встав- ленному въ рамки витійства. Имѣя въ виду указать собору цѣль, ради которой онъ созванъ,—цѣль, безъ сомнѣнія, уже известную всѣмъ присутствующимъ изъ посланія ми-

трополита, нунцій былъ поставленъ въ затруднительное по- ложеніе, какимъ образомъ совмѣстить ее въ рѣчи съ тре- бованіями папы совершенно противорѣчащими официальной сторонѣ дѣла. Затрудненіе это ему удалось преодолѣть, однако не безъ неровностей. Оно и понятно. Трудно гово- рить одно и дѣлать противоположное. Между тѣмъ, въ дан- номъ случаѣ нунцію такъ именно и пришлось поступить. Преднославъ въ своей рѣчи нѣсколько заискивающихъ, льсти- выхъ словъ о цѣли собора, нунцій, вслѣдъ за тѣмъ, не затрудняется даже поставить присутствующимъ на видъ, что они сами послужили причиной церковныхъ нестроений, вызвавшихъ соборъ. Однако, дѣлаетъ онъ это тонко, казуи- стически,—на первый взглядъ трудно замѣтить что-либо подобное. Воспоминаніе объ отшедшихъ отцахъ собравшагося духовенства наводитъ его на мысль представить ихъ образъ предъ очи собора. „Они были,—говоритъ онъ,—непорочны кротки, не винопійцы, не скверноязычители... Зачѣмъ этотъ образъ отцовъ? Очевидно, чтобъ сопоставить его съ сынов- ными, которые, по убѣжденію нунція, прямо, впрочемъ не высказанному, очень не сходны. Основаніемъ добродѣтелей отцовъ, по словамъ нунція, была глубокая вѣра ихъ; по- этому, чтобъ приблизиться къ образу предковъ отцы собора должны отвергнуть всѣ ереси (осужденныя на вселенскихъ соборахъ) и, что особенно важно, дать присягу на повино- веніе папѣ, намѣстнику Христа и исповѣдать вѣру по фор- мулѣ папы Урбана VIII. Переходъ отъ вѣры предковъ къ признанію главенства папы и исповѣданію вѣры по формулѣ Урбана—переходъ не ровный, но такъ какъ эти два пункта составляли сущность того, чего требовалъ папа отъ пред- стоящаго собора, то нунцій не могъ ихъ обойти. Прямо этихъ требованій онъ ни въ какомъ случаѣ высказать не могъ. На соборѣ присутствовало много лицъ, которые ис- кренно служили дѣлу униі. Открытое требованіе нунціемъ признанія латинства въ то время, когда противъ того-же латинства созванъ былъ соборъ, могло вызвать въ этихъ людяхъ сильный протестъ и, неизвѣстно, чѣмъ могло окон- читься тогда только что открытое засѣданіе. Гримальди отлично понималъ опасность, грозившую его предсѣдатель- скому креслу и потому такъ осторожно повелъ свою рѣчь. Далѣе, нунцій проситъ соборъ обратить особенное вниманіе на злоупотребленія практикующіяся въ ун. церкви, при избраніи священнослужителей. Какъ мы видѣли, объ этихъ злоупотребленіяхъ говорить и папа въ своемъ бреве къ митрополиту и ун. епископамъ. Что-же это за злоупотреб- ленія, которыя такъ тревожили Римъ? Въ западно-русской церкви, послѣ многихъ случаевъ измѣны православію па- стырей, очень сильно утвердился древній обычай избранія ихъ міромъ. Безъ сомнѣнія, съ принятіемъ униі, онъ имѣлъ мѣсто и въ ун. церкви. Латинянамъ это было не по душѣ. Ихъ стремленія окатоличить ун. церковь встрѣчали въ та- кихъ пастыряхъ,—ревностныхъ служителяхъ униі, сильный противовѣсъ. Надо было уничтожить этотъ обычай, прино- сившій латинству огромный вредъ. Поэтому-то папа и нунцій такъ настойчиво требуютъ его искорененія³¹⁾.

Послѣ рѣчи прочитаны были два, уже известныхъ намъ, бреве папы къ нунцію о назначеніи его предсѣдателемъ собора и къ митрополиту объ открытіи послѣдняго³²⁾. За тѣмъ, по приказанію предсѣдателя, были прочитаны также опредѣленія тридентскаго собора (Dictata de Residentia ex

²⁷⁾ Ibidem. стр. 127; вил. изд. 170—171.

²⁸⁾ Послѣднихъ было только два. Synod. Prov., стр. 11.

²⁹⁾ Ibidem.

³⁰⁾ Ibid. стр. 36; вил. изд. стр. 8. Такое же объявленіе было прибито и на дверяхъ Замойской латинской коллегіи.

³¹⁾ Ibid. предисл. см. „Oratio“... вилен. изд. „Mowa“.

³²⁾ Ibid. стр. 41—45; вил. изд. стр. 10—18.

Concilio Tridentino sess. 6, c. 1, и Decretum de Professione Fidei facienda, ex eodem Concilio, sess. 25, c. 2) и исповѣданіе вѣры по формулѣ папы Урбана VIII ³³). Признаніе на соборѣ этого исповѣданія, какъ мы имѣли уже случай упоминать объ этомъ, было квинт-эссенціей желаній Рима, ибо съ принятіемъ его признавалось латинство. Въ началѣ исповѣданія помѣщенъ никео-цареградскій символъ съ прибавленіемъ „и отъ Сына“, а потомъ слѣдуетъ перечисленіе семи вселенскихъ соборовъ и ихъ постановленій. Признаются, далѣе, 4-й константинопольскій соборъ (восьмой), осудившій Фотія и возстановившій Игнатія и всѣ другіе соборы, происходившіе съ разрѣшенія папы, въ частности Флорентійскій и его опредѣленія объ исхожденіи св. Духа отъ Отца и Сына. Затѣмъ слѣдуетъ признаніе чистилища, главенства папы, Тридентскаго собора и его постановленій касательно первороднаго грѣха, оправданія, таинства, касательно канона священныхъ книгъ В. и Н. Завѣта, ихъ толкованія; признаются индульгенціи и, вообще, все, что принимаетъ и исповѣдуетъ Римская церковь. Напротивъ, осуждается, отвергается и анафематствуется все отвергнутое и проклятое этою же церковью. Въ заключеніе исповѣданія давалась клятва содержать цѣлостно и ненарушимо вѣру католической церкви и распространять ее въ средѣ тѣхъ, забота объ управленіи которыми будетъ ввѣрена признающему исповѣданіе Урбана. Каждый изъ участвовавшихъ на соборѣ долженъ былъ прочесть и своею подписью скрѣпить это исповѣданіе вѣры.

Является невольный вопросъ, почему на соборѣ, имѣвшемъ цѣлью исправить собственно обрядовую сторону церкви, на первомъ планѣ поставлена догматика? Почему, прежде чѣмъ приступить къ разсужденію о дисциплинѣ церкви, подтасована догматическая ея сторона? Очевидно, въ этомъ случаѣ нунцій, согласно инструкціи папы, преслѣдовала ту цѣль, какую вообще хотѣлъ извлечь Римъ изъ провинціального ун. собора, т. е. принятіе уніятами латинства. Нѣтъ сомнѣнія, что кромѣ официальныхъ отношеній къ нунцію, онъ имѣлъ и частныя предписанія изъ Рима, гдѣ отлично были обдуманы мѣры, при помощи которыхъ Замойскій соборъ долженъ былъ служить цѣлямъ латинства. Въ этихъ то, надо полагать, частныхъ предписаніяхъ и было поручено Гримальди выставить на первый планъ догматическое ученіе Римской церкви. Расчетъ былъ таковъ. Если собравшіеся отцы собора примутъ исповѣданіе Урбана VIII, въ такомъ случаѣ можно будетъ въ духѣ латинства поразсуждать и объ обрядовой сторонѣ церкви, — въ противномъ случаѣ, — закрыть соборъ. Нѣтъ сомнѣнія, что это непремѣнно послѣдовало бы, если-бы большинство присутствовавшихъ на соборѣ не подписали исповѣданія. До сихъ поръ тайно подходя къ цѣли апостолической столицы, для которой ширмой было желаніе и со стороны Рима поднять упавшую дисциплину ун. церкви, нунцій прямо открываетъ ее, какъ только началось засѣданіе. Поставивъ на первомъ планѣ догматику, онъ, безъ сомнѣнія, озадачилъ собравшихся на соборъ, по крайней мѣрѣ тѣхъ, которымъ не извѣстны были намѣренія его. Что оставалось имъ дѣлать? Они пріѣхали разсуждать объ обрядовой сторонѣ церкви, рѣчь о которой, вѣроятно будетъ впереди, а тутъ предлагается исповѣданіе

Урбана, которое вдобавокъ многіе подписываютъ (тѣ, конечно, которые дѣйствовали за одно съ Римомъ). Влекомые, съ одной стороны, примѣромъ товарищей, съ другой, — желая узнать, чѣмъ, наконецъ, ихъ ожиданія и намѣренія относительно церковной дисциплины, отцы собора, быть можетъ, глубоко презирая Римъ, папу и такъ ловко обставленный соборъ, согласились подписать исповѣданіе. Однако, сдѣлали это не всѣ и, какъ увидимъ ниже, подписи были собираемы еще и на второмъ засѣданіи собора.

Мы подошли къ рѣшенію вопроса, дѣйствительно ли на соборѣ не было вовсе приходскихъ священниковъ, за исключеніемъ одного только, упомянутого въ соборныхъ актахъ, о. Николая Намчорица. Необходимо предположить совершенно противоположное. Хотя Замость и былъ отдаленнымъ городомъ и прибытіе туда сопряжено было съ расходами, тѣмъ не менѣе на соборѣ должны были присутствовать, по крайней мѣрѣ, ближайшіе священники. Если-же принять во вниманіе дѣль собора, глубоко интересовавшую даже мірянъ уніатовъ, то никоимъ образомъ нельзя допустить, чтобы приходскіе священники могли игнорировать столь близкій имъ предметъ и хотя въ маломъ количествѣ не прибыть на соборъ. Они, безспорно, присутствовали. Но дѣло въ томъ, что предложенное къ признанію и подписи исповѣданіе Урбана заставило ихъ тотчасъ-же оставить Замость. Строго преданные уніи, они иначе не могли поступить. Неподписаніе исповѣданія и удаленіе изъ Замостья приходскихъ священниковъ вовсе не исключало противоположнаго со стороны ихъ епископовъ. Если не всѣ, то, по крайней мѣрѣ, нѣкоторые отъ души-бы это сдѣлали; но что совершилось незамѣтно и безслѣдно для пароховъ, то едвали, въ глазахъ Рима, могло обойтись дешево для ихъ іерарховъ. Они вынуждены были подписать принятіе латинства, хотя, быть можетъ, и не всѣ сдѣлали это по принужденію.

Послѣ признанія и подписанія исповѣданія Урбана, нунцій могъ ожидать благодарности папы. Главное было сдѣлано, сдѣлано неожиданно, вдругъ, какъ говорится, сплеча и, кажется, что по этому самому оно имѣло блестящій успѣхъ. Собственно говоря, миссія Гримальди была окончена, Римъ могъ гордиться своими успѣхами. Соборъ принялъ, клятвенно подтвердилъ и подписалъ латинство. Если этого не сдѣлало незначительное меньшинство отцовъ собора, то ихъ надѣялись убѣдить сдѣлать это. Впрочемъ, можно было даже обойтись безъ ихъ подписи. Этимъ кончилось первое засѣданіе Замойскаго собора. Для втораго засѣданія нунцій назначилъ 31-е августа (п. с.). Однако въ этотъ день оно не состоялось влѣдствіе болѣзни митр. Льва Каяки ³⁴) и было перенесено на слѣдующій день.

(Продолженіе впереди).

³⁴) *ibid.* стр. 52; в. изд. стр. 29—30.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.