

20 Января

№ 3-й

1906 года.

## ПОЛТАВСКІЯ

# Єпархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія

### I.

#### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 2 декабря 1905 года за № 12165, при Рождество Богородичной церкви села Дейкаловки, Зѣньковского уѣзда, за упраздненіемъ вакансіи второго священника и второго псаломщика, открытъ взамѣнъ сего самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика при церкви Всесвятской того же села, съ перечисленіемъ освобождающагося по упраздняемой вакансіи оклада жалованья, въ размѣрѣ 30 руб. въ годъ на содержаніе псаломщика новооткрытаго прихода.

### II

#### Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ совершены слѣдующія Богослуженія:

7 января, суббота, совершена Божественная литургія въ крестовой церкви Полтавскаго Архіерейскаго дома; послѣ литургія отслуженъ молебень и акафистъ Божіей Матери.

8 января, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ; послѣ литургіи отслужено молебствіе.

### III

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О приглашеніи духовенства къ удержанію и своихъ и церковныхъ вкладовъ въ сберегательныхъ кассахъ и къ расположенію и своихъ прихожанъ къ тому же.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Полтавская Духовная Консисторія слушала отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 16 декабря 1905 года за № 8911, слѣдующаго содержанія: „По имѣющимся свѣдѣніямъ, сельское духовенство въ нѣкоторыхъ губерніяхъ поддавшись злонамѣреннымъ слухамъ относительно мнимой необезпеченности вкладовъ сберегательныхъ кассъ, усиленно выбираетъ свои вклады изъ этихъ кассъ и своимъ примѣромъ въ сильной степени способствуетъ распространенію паники среди сельскихъ вкладчиковъ кассъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ сельское духовенство даже и совѣтуетъ крестьянамъ спѣшить взятіемъ изъ кассъ вкладовъ. Въ предупрежденіе сего и въ цѣляхъ успокоенія сельскаго населенія въ указанномъ отношеніи, долгомъ считаю покорнѣйше просить Ваше Пресвященство поставить въ извѣстность подвѣдомственное Вамъ духовенство, а чрезъ него и ихъ паствы, что трудовыя сбереженія, взятые изъ кассъ подъ вліяніемъ мнимыхъ опасностей, подвергаются дѣйствительной опасности необезпеченнаго храненія на дому и въ частныхъ рукахъ, что финансовое положеніе Россіи настолько прочно, что вкладчикамъ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ не грозитъ никакой опасности, что вклады, всегда выдававшіеся безпрепятственно, будутъ и впредь выдаваться безпрепятственно и что доказательствомъ незамедлительнаго удовлетворенія предъявляемыхъ къ кассамъ въ настоящее время усиленныхъ требованій могутъ служить принятые со стороны Министер-

ства Финансовъ мѣры къ увеличенію рабочихъ силъ кассъ въ столицахъ и большихъ городахъ. Что же касается поселяемаго злонамѣренными людьми опасенія относительно того, что вкладчики могутъ пострадать отъ разграбленія кассъ, то опасенія вполнѣ устраняются тѣмъ, что въ сберегательныхъ кассахъ, оставляются лишь суммы, необходимые на текущей дневной оборотъ, и если бы даже допустить возможность маловѣроятнаго случая разграбленія какой-либо кассы, то подобный случай ни малѣйше не могъ бы повліять на состоятельность сберегательныхъ кассъ. Принимая во вниманіе что трудовыя народныя деньги, долгими годами накопляемыя въ сберегательныхъ кассахъ, въ случаѣ истребованія ихъ оттуда, дѣйствительно подвергнутся всѣмъ случайностямъ необезпеченнаго храненія и легкости траты, а это можетъ повести къ пониженію и безъ того невысокаго народнаго благосостоянія, долгомъ почитаю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство отнестись къ означенному серьезному дѣлу съ подобающимъ ему вниманіемъ и оказать ваше Архипастырское вліяніе, чтобы и подвѣдомое Вамъ духовенство явило себя въ семъ дѣлѣ на высотѣ своего пастырскаго достоинства и служенія“. На отношеніи резолюція Преосвященнаго Епископа Іоанна послѣдовала такова: „Консисторія учинить незамедлительно зависящее распоряженіе по приглашенію духовенства къ удержанію и своихъ и церковныхъ вкладовъ въ сберегательныхъ кассахъ Государственныхъ и къ расположенію и своихъ прихожанъ къ тому же путемъ успокоительныхъ разъясненій о безопасности храненія вкладовъ въ Государственныхъ сберегательныхъ кассахъ“. П р и к а з а л и: Съ прописаніемъ отношенія и послѣдовавшей на немъ резолюціи Его Преосвященства дать циркулярный указъ духовенству епархіи къ надлежащему исполненію. 9 января 1906 года № 1.

*Награждены набедренниками 23 декабря, священники:* Покровской церкви села Берестовеньки, Константиноградскаго у., Константинъ *Дмитревскій*; 28 декабря, Николаевской церкви села Липоваго, Золотоношскаго уѣзда, Михаилъ *Фаворскій*; Николаевской церкви м. Венрика, Гадячскаго у., Федоръ *Тричукъ*; Николаевской церкви хутора Николаевки, того же уѣзда, Кирилль *Патина*; Троицкой церкви с. Хитцовъ того же уѣзда, Іаковъ *Яременко*; въ

поощреніе ревностной и продолжительной службы церкви Божіей.

*Рукоположенъ въ санъ священника* 5 января, 1906 года діаконъ Вознесенской церкви с. Пушкарówki, Полтавскаго у., Іоаннъ *Сокологорскій* къ Покровской церкви с. Студениковъ, Переяславскаго уѣзда.

Назначенъ, 29 ноября заштатный священникъ Іосифъ *Верховскій* къ Михайловской церкви с. Сошнікова, Переяславскаго уѣзда, для завѣдыванія приходомъ.

*Перемѣщенъ*, 23 декабря, состоящій въ зачрещеніи священнослуженія и находящійся на должности псаломщика при Троицкой церкви с. Березовой Рудки, Пирятинскаго у. священникъ Ѳеодоръ *Постовойтовъ* къ Николаевской церкви с. Чутова, Полтавскаго уѣзда, на псаломщицкое мѣсто.

*Опредѣлены псаломщиками*: 29 декабря, бывшій псаломщикъ Николаевской церкви г. Лохвицы, Александръ *Голубородько* къ той же церкви; регентъ Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Андрей *Ляшенко* къ Вознесенской церкви с. Мельниковъ, Золотоношскаго уѣздо и. д. псаломщика; пѣвчій того же монастыря Іоаннъ *Рудька* къ Михайловской церкви м. Драбова, Золотоношскаго у. и. д. псаломщика; сынъ псаломщика Іоаннъ *Ольманскій* къ Рождество-Іоанно Предтеченской церкви села Устимовки, Кременчугскаго уѣзда, и. д. псаломщика; пѣвчій того же монастыря, сынъ дворянина Сергѣй *Вязовскій* къ Вознесенской церкви с. Пушкарówki, Полтавскаго уѣзда, и. д. псаломщика :

*Утверждены въ должности законоучителей* 28 декабря, священники: Покровской церкви с. Приходекъ, Пирятинскаго у., Макарій *Лонгиновъ* мѣстнаго народнаго училища, на мѣсто учительницы Вѣры *Герасименко*; Успенской церкви м. Царичанки, Кобелякскаго у., Симеонъ *Васильевъ* мѣстнаго народнаго училища; учительница Лютенско-Млиновскаго народнаго училища, Гадячскаго уѣзда, окончившая курсъ Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища, Е. Н. *Лонгинова*—преподавательницею закона Божія въ томъ же училищѣ, подъ вѣдѣніемъ мѣстнаго священника.

*Умершіе исключаются изъ списковъ* 27 декабря за-

штатный—пенсіонеръ протоіерей соборной Архистратиго—Михайловской церкви города Зѣнькова Василій *Базилевичъ*; 24 декабря, діаконь соборной Рождество Богородичной церкви города Лубенъ Іоакимъ *Чернявскій*.

## Ж У Р Н А Л Ъ

съѣзда духовенства Роменскаго училищнаго округа.

№ 1.

*Утреннее засѣданіе 20 сентября 1905 года.*

Въ засѣданіе явилось шесть о. о. уполномоченныхъ.

Подъ руководствомъ старѣйшаго изъ о. о. уполномоченныхъ, протоіерея Св.-Троицкой церкви с. Аксютинець, Роменскаго уѣзда, Константина Трояновскаго, произведенъ былъ выборъ предсѣдателя и дѣлопроизводителя.

Посредствомъ закрытой баллотировки предсѣдателемъ избранъ священникъ Преображенской церкви г. Гадяча Петръ Храпковъ, получившій четыре избирательныхъ и два неизбирательныхъ шара, дѣлопроизводителемъ единогласно избранъ священникъ Св.-Троицкой церкви с. Гурбинець, Прилуцкаго уѣзда Іаковъ Кириченко. При семъ прилагается баллотировочный листъ.

По совершеніи обычной молитвы о. Предсѣдатель объявилъ съѣздъ открытымъ и предложилъ вниманію о. о. уполномоченныхъ журналы предыдущаго съѣзда духовенства съ послѣдовавшими на нихъ резолюціями Его Преосвященства. *Постановили:* Принять къ свѣдѣнію и въ чемъ слѣдуетъ исполненію.

Ст. I. *Слушали:* Докладъ Правленія Роменскаго духовнаго училища съ представленіемъ смѣты прихода и расхода суммъ духовенства за 1906 годъ. По выслушаніи доклада и по всестороннемъ обсужденіи представленной смѣты по всѣмъ статьямъ, *постановили:* смѣту утвердить и просить

Правленіе Роменскаго духовнаго училища не найдетъ ли оно возможнымъ прежде разсмотрѣнія смѣты съѣздомъ печатать ее въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ заблаговременно, дабы о.о. уполномоченные заранѣе могли быть освѣдомлены.

Ст. II. Изъ представленной смѣты усмотрѣно, что училищному врачу за посѣщеніе имъ больныхъ воспитанниковъ назначено 300 руб. въ годъ, *постановили*: Просить Правленіе училища предложить врачу посѣщать училищную больницу и освѣдомляться о здоровьѣ воспитанниковъ не менѣе трехъ разъ въ недѣлю, а въ случаѣ опасно больныхъ—и каждый день.

Ст. III. *Слушали*: Докладъ Правленія училища съ вѣдомостію о взносахъ отъ духовенства, назначенныхъ на нужды Роменскаго духовнаго училища за 1905 годъ, изъ которой видно, что вѣнчиковой прибыли въ 1905 году поступило 1033 руб. 82 к., но свѣдѣній о количествѣ прибыли отъ каждаго благочинническаго округа Консисторіей не представлено, *постановили*: Вѣдомость принять къ свѣдѣнію и просить консисторію представить подробную вѣдомость о поступившей вѣнчиковой прибыли за 1904 годъ и впредь представлять таковую ежегодно.

Ст. IV. *Слушали*: Докладъ Правленія училища о приобрѣтеніи смежной съ училищной усадьбы, принадлежащей г-жѣ Заржицкой. Училищный дворъ нуждается въ расширеніи; это сознавалось всегда духовенствомъ и встрѣтило сочувствіе у Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иларіона, который на журналѣ съѣзда о.о. уполномоченныхъ въ 1903 году положилъ слѣдующую резолюцію: Очень желательно, чтобы будущій съѣздъ внимательно отнесся къ очень важному вопросу о покупкѣ земли. Роменское училище слишкомъ стѣснено въ усадьбѣ; ученикамъ нѣтъ мѣста подышать свѣжимъ воздухомъ, а бродить по улицамъ неудобно и даже не полезно“; но такъ какъ г-жа Заржицкая въ то время отказалась отъ продажи, то дѣло приобрѣтенія усадьбы не было осуществлено. Въ этомъ году г-жа Заржицкая опять предложила Правленію училища купить усадьбу; съѣздъ о. о. уполномоченныхъ, осмотрѣвъ усадьбу и домъ со всѣми хозяйственными постройками, находятъ приобрѣтеніе усадьбы крайне желательнымъ и необходимымъ, *постановили*: Усадьбу г-жи Заржицкой приобрѣсти за 15000 руб. Средства на эту покупку имѣются слѣдую-

щія. Строительнаго капитала 5000 руб., а на недостающую сумму сдѣлать заемъ въ размѣрѣ 10000 руб. на погашеніе котораго просить у Его Преосвященства разрѣшить увеличить цѣну свѣчей, продаваемыхъ въ свѣчныхъ складахъ Роменскаго училищнаго округа въ теченіе 5 лѣтъ на одинъ рубль т. е. продаваѣть не по 32 руб., а по 33 руб., въ томъ разсчетѣ, что въ теченіе этого времени получится около 12000 руб., чѣмъ погасится долгъ съ причитающимися  $\frac{0}{100}$  на занятую сумму и сдѣлать распоряженія, чтобы завѣдующіе свѣчными складами сосѣднихъ округовъ не отпускали свѣчей церковнымъ старостамъ Роменскаго училищнаго округа, Продажу по 33 руб. пудъ свѣчей начать съ 1 ноября 1905 года.

Совершить эту покупку уполномочиваемъ Правленіе Роменскаго духовнаго училища и сдѣлать заемъ потребной суммы въ размѣрѣ 10,000 руб. не свыше изъ 8 $\frac{0}{100}$  годовыхъ, который погашать по частямъ по мѣрѣ поступления денегъ отъ продажи свѣчей въ складахъ округа, завѣдующіе коихъ обязаны пересылать ихъ въ Правленіе училища.

Ст. V. *Слушали*: Докладъ Правленія Роменскаго духовнаго училища о добавкѣ къ прежней ассигновкѣ сѣзда уполномоченныхъ прошлаго 1904 года въ 1849 руб. на постройку погреба и сарая недостающей суммы 990 р. 30 к. такъ какъ по смѣтѣ, составленной Правленіемъ при участіи приглашеннаго къ работамъ подрядчика на постройку погреба и сарая оказалось потребнымъ не 1849 руб. какъ исчислено было въ приблизительной смѣтѣ прошлаго года, а 2839 руб. 30 коп и Правленіе, вслѣдствіе недостаточности прежней ассигновки, не приступало къ строительнымъ работамъ, *постановили*: Принимая во вниманіе, что изъ строительнаго капитала предположено израсходовать 5000 руб. на покупку для училища усадьбы у г-жи Заржицкой, отложить постройку погреба до болѣе благопріятнаго времени, старый училищный сарай и другой на приобретаемой усадьбѣ г-жи Зарицкой разобрать и изъ имѣющагося матеріала устроить новый, употребивъ на это сумму 1049 руб., ассигнованную сѣздомъ 1904 года.

За симъ засѣданіе было закрыто и о. о. уполномоченные приглашены къ вечернему засѣданію въ 6 часовъ.

Вечернее засѣданіе 20 сентября 1905 года.

## № 2.

Въ засѣданіе явилось шесть о. о. уполномоченныхъ.

Ст. 1. *Слушали*: Докладъ членовъ ревизіонной комиссіи о повѣркѣ отчета по содержанію Роменскаго духовнаго училища изъ суммъ духовенства за 1904 годъ, *постановили*: Представленный отчетъ, провѣренный ревизіоннымъ комитетомъ, утвердить и благодарить членовъ ревизіоннаго комитета за понесенные труды. Членами ревизіоннаго комитета избрать тѣхъ же: г. Ромень Николаевской церкви священника Гавріила Красовскаго, Соборной Свято-Духовской церкви священника Андрея Навроцкаго, Роменскаго уѣзда, села Малыхъ Бубновъ, Георгіевской церкви священника Георгія Андріевскаго.

Ст. II. *Слушали*: Прошеніе псаломщика с. Великихъ-Будищъ, Гадячскаго уѣзда, Петра Дубровы о принятіи сына его Іакова на церковнокоштное содержаніе, *постановили*: Принимая во вниманіе, что сынъ просителя остался на повторительный курсъ, что проситель состоитъ на службѣ въ хорошемъ приходѣ и старшіе дѣти воспитываются на казенный счетъ—просьбу отклонить.

Ст. III. *Слушали*: Прошеніе псаломщика с. Березовки, Прилукскаго уѣзда, Іакова Рашкевича о снятіи долга училищу 60 руб., *постановили*: Просьбу удовлетворить.

Ст. IV. *Слушали*: Прошеніе бывшаго псаломщика Іоанно-Богословской церкви с. Поддубновки, Прилукскаго уѣзда, Григорія Ичанскаго о снятіи долга 55 руб., *постановили*: Долгъ снять, какъ безнадежный.

Ст. V. *Слушали*: Прошеніе псаломщика с. Салогубовки, Роменскаго уѣзда, Іакова Демчинскаго объ уменьшеніи платы за содержаніе въ училищѣ опекаемыхъ имъ сиротъ Евфимія и Василя Демчинскихъ до 70 руб. за двоихъ; вмѣсто 125 руб.; *постановили*: Просьбу удовлетворить.

Ст. VI. *Слушали*: Прошеніе псаломщика села Гмирянки, Прилукскаго уѣзда, Иларіона Яроцкаго о снятіи долга училищу 10 руб. за содержаніе сына, *постановили*: Просьбу отклонить.

Ст. VII. *Слушали*: Прошеніе вдовы священника Юліи Базилевской о снятіи долга училищу 42 рубъ 50 коп., *постановили*: Просьбу удовлетворить.

Ст. VIII. *Слушали*: Прошеніе діакона с. Коровинець, Роменскаго уѣзда Льва Грозинскаго о снятіи долга училищу 47 руб. 50 коп. за содержаніе сына, *постановили*: Просьбу удовлетворить.

Ст. IX. *Слушали*: Прошеніе псаломщика Рождество-Богородичной церкви с. Подолокъ Гадячскаго уѣзда, Андрея Поповиченко о снятіи долга училищу 40 руб. за содержаніе сына, *постановили*: Сложить 20 руб. а остальные должень внести къ 1-му января 1906 года, въ случаѣ неуплаты взыскать черезъ о. Благодичнаго.

Ст. X. *Слушали*: Прошеніе псаломщика сел. Дегтярей, Прилувскаго уѣзда, Никифора Громницкаго о снятіи долга училищу 20 руб. за содержаніе сына, *постановили*: Долгъ сложить.

Ст. XI. *Слушали*: Прошеніе псаломщика Кресто-Воздвиженской церкви с. Волковецъ, Роменскаго уѣзда, Феодота Василенка о снятіи долга 17 руб. 50 коп. за содержаніе сына, *Постановили*: Просьбу отклонить.

Ст. XII. *Слушали*: Словесное заявленіе Членовъ Правленія о томъ, что нѣкоторые изъ служителей училища долгое время и съ примѣрнымъ усердіемъ исполняютъ свои обязанности при училищѣ, за что заслуживаютъ матеріальнаго поощренія. *постановили*: Предоставить въ распоряженіе Правленія училища 30 руб. для выдачи наградныхъ въ концѣ 1905 года лучшимъ служителямъ, заявившимъ себя исправнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей.

Ст. XIII. Будущій Съѣздъ назначить на 19 сентября 1906 года, о чемъ смиреннѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго.

За симъ послѣ обычной молитвы, о. Предсѣдатель объявилъ съѣздъ закрытымъ.

---

## IV

## Извѣстія и объявленія.

## О просвѣщенной Свѣтлымъ Крещеніемъ

*Просвѣщена Св. крещеніемъ изъ евреевъ 5 ноября 1905 года мѣщанка с. Жоржовки, Зѣньковскаго уѣзда, Гина Шмуль Хаимовна, урожденная Слуцкая, а по мужу Марковичева, 26 лѣтъ, священникомъ Рождество Богородичной церкви м. Ковалевки, Зѣньковскаго у. Іаковомъ, Богаевскимъ, съ нареченіемъ имени „Александра“, при воспріемникахъ: жителѣ м. Ковалевки дворянинѣ Іоаннѣ Дорофеевичѣ Михневичѣ и женѣ священника Ольгѣ Іоанновнѣ Богаевской*

## О сборной книгѣ.

Полтавской Духовной Консистеріей съ разрѣшенія Преосвященнаго Епископа Іоанна отъ 9 января 1906 года за № 228 выдана сборная книга, срокомъ на одинъ годъ на имя монахини Пареніи для сбора пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи на нужды Ладинскаго Покровскаго женскаго монастыря, Прилукскаго уѣзда.

## ПРОТОКОЛЬ.

1905 г. декабря 4 дня Совѣтъ Полтавскаго Отдѣленія Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ слушали:

Докладную записку законоучителя училища слѣпыхъ о. Дмитрія Щедродарова на имя Преосвященнаго Іоанна о томъ, во первыхъ, что за выѣздомъ изъ Полтавы лицъ, принимавшихъ въ прежніе годы участіе въ веденіи нравственно-религіозныхъ чтеній воспитанницамъ училища слѣпыхъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, онъ, о. Щедродаровъ, проситъ на будущее время разрѣшить веденіе этихъ чтеній подъ его наблюденіемъ и при его участіи слѣдующимъ лицамъ, изъявившимъ на то свое согласіе: преподавательницѣ Епархіальнаго училища А. П. Ковалев-

ской, учителю семинаріи М. И. Виноградову и учителю Полтавскаго Кадетскаго Корпуса А. И. Здановскому и, во вторыхъ, пополнить имѣющійся въ училищѣ запасъ книгъ для чтеній изданиями Православнаго Палестинскаго Общества.

Постановили: 1, Разрѣшить подъ наблюденіемъ и при участіи о. Протоіерея Щедродарова А. П. Ковалевской, М. И. Виноградову и А. И. Здановскому вести въ училищѣ слѣдующихъ религіозно-нравственныхъ чтенія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. 2, Выразить всѣмъ вышепоименованнымъ лицамъ за ихъ великодушную готовность прійти на помощь духовно-нравственному развитію воспитанницъ училища глубокую благодарность. 3, Пополнить имѣющійся въ училищѣ запасъ книгъ для чтеній изданиями Православнаго Палестинскаго Общества и 4, Копію настоящаго постановленія сообщить въ редакцію *Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* для напечатанія и о. Щедродарову. Подлинный за надлежащими подписями.

---

СОДЕРЖАНІЕ:—I.—Опредѣленіе Св. Синода. II.—Архіерейскія служенія. III.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства. IV.—Извѣстія и объявленія.

---



---

Редакторъ офіціальной части, протоіерей Н. Ураловъ.

---



---

Печ. съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 10 Января 1906 г.

---



---

Полтава, Типо-Литогр. Т. Д. «Л. Фришбергъ»

20 Января.

№ 3.

1906 года.

## ПОЛТАВСКІЯ

# Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Батихизическія бесѣды. (Къ сельскимъ прихожанамъ).

*„Явленіе словесъ Твоихъ  
просвѣщаетъ и вразумляетъ  
младенцы“.* (Псал. 118, 130).

*„Мы же въ молитвѣ и  
служеніи слова пребудемъ“.*  
(Дѣян. 6, 4).

(ПРОДОЛЖЕНІЕ).

13.

*Одиннадцатый членъ.*

«Чаю воскресенія мертвыхъ». Такъ говорится въ 11-мъ членѣ символа вѣры. Это значить: уповаю, что будетъ общее воскресеніе всѣхъ умершихъ. Воскресеніе будетъ состоять въ томъ, что по дѣйствию всемогущества Божія всѣ тѣла умершихъ людей оживутъ, соединятся съ душами и станутъ нетлѣнными, безсмертными и духовными. Такъ о семъ и сказано въ священномъ писаніи: «сѣется тѣло душевное, встаетъ тѣло духовное».—«подобаетъ тлѣнному сему обещися въ нетлѣніе, и мертвенному сему обещися

въ безсмертіе» (1 Кор., 15,44 и 53) При воскресеніи мертвыхъ, тѣла людей, которые доживуть до того времени, тоже мгновенно измѣнятся и обновятся, изъ тлѣнныхъ стануть нетлѣнными. Слово Божіе говоритъ о семъ: „Вси бо не успнемъ, вси же измѣнимся вскорѣ, во мгновеніи ока, въ послѣдней трубѣ, вострубитъ бо, и мертвіи востануть нетлѣнни, и мы измѣнимся» (51, 52.) Воскресеніе мертвыхъ будетъ при концѣ сего видимаго міра; тогда и самый міръ сей тлѣнный замѣнится нетлѣннымъ. «И сама тварь свободится отъ работы истлѣнія въ свободу славы чадъ Божіихъ». (Рим. 8,21.)

Примѣры воскресенія мертвыхъ мы уже знаемъ изъ священной исторіи и изъ Евангелія. Воскрешали умершихъ святые пророки — Илія и Елисей; Господь Спаситель воскресилъ дочь Іаира, сына вдовы, Лазаря, и при крестной смерти Его многіе воскресли и явились въ Іерусалимѣ. Самъ воскресшій Спаситель есть залогъ и начало нашего воскресенія. «Онъ есть прежде всего, и все Имъ стоитъ. Онъ есть глава тѣла Церкви; Онъ начатокъ, первенецъ изъ мертвыхъ». (Колос. 1,17—18.) Если воскресъ Спаситель, воскреснемъ и мы въ Немъ, ибо Онъ для того и приходилъ въ міръ, «тобы всякій, вѣрующій въ Него, не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную. Мы бросаемъ зерно въ мертвую землю, и оно тамъ умираетъ, но опять воскресаетъ изъ земли для новой жизни, съ принесеніемъ плодовъ. Такъ тѣмъ болѣе воскреснемъ и мы.

До всеобщаго воскресенія души умершихъ праведныхъ пребываютъ во свѣтѣ, покоѣ и предначатіи блаженства; а души грѣшныхъ—во мракѣ, скорби и предначатіи вѣчнаго мученія. Полное же воздаяніе по дѣламъ своимъ получить каждый послѣ общаго воскресенія, тогда души соединятся съ тѣлами. „Изыдутъ творившіе добро въ воскресеніе жизни, а дѣлавшіе зло въ воскресеніе осужденія». (Іоан. 5,29) «Вси бо предстанемъ судищу Христову». (Рим. 14,10).

Кто изъ христіанъ умираетъ съ вѣрою и покаяніемъ, но не успѣлъ достигнуть праведности дѣлами своими, то помочь ему достигнуть оправданія предъ Богомъ могутъ молитвы и жертвы за него. Посему Церковь и возноситъ молитвы за умершихъ на каждомъ богослуженіи и безкровную жертву на литургіи всегда, особенно во дни заупокойные. И каждый христіанинъ долженъ ежедневно молиться за умер-

шихъ сродниковъ и всѣхъ православныхъ христіанъ. Господь такъ возлюбилъ насъ, что принесъ и Себя въ жертву за насъ, и намъ заповѣдалъ такую же любовь: «Любите другъ друга, какъ и Я возлюбилъ Васъ» (Іоан. 15,12). Поэтому, если и мы по христіанской любви молимся и приносимъ жертвы за усопшихъ, это пріятно Господу и спасительно для тѣхъ, за кого молимся.

Будемъ же жить съ глубокою вѣрою и твердымъ упованіемъ на всеобщее воскресеніе для жизни вѣчной. Будемъ готовиться въ сей жизни къ тому, чтобы послѣ общаго воскресенія Господь удостоилъ насъ Своего небеснаго царствія. Будемъ съ любовію и усердіемъ совершать молитвы и жертвы Господу за усопшихъ, выражая этимъ нашу *вѣру* въ обѣтованія Божіи, нашу *надежду* на воскресеніе мертвыхъ и нашу *любовь* къ усопшимъ, которые сами для себя ничего уже не могутъ сдѣлать, какъ это будетъ и съ нами по преставленіи нашемъ. Къ такому сердечному участію, къ такому молитвенному ходатайству за умершихъ призываетъ насъ святая Церковь въ трогательномъ священномъ пѣснопѣніи при погребеніи каждаго христіанина: «Увы мнѣ, какое бѣдствіе претерпѣваетъ душа, разлучаясь отъ тѣла! Увы, тогда, сколько источаетъ слезъ, и некому помиловать ее. Возводя счи къ ангеламъ, несвоевременно молится; простирая руки къ человѣкамъ, не находитъ помогающаго. А потому, возлюбленные мои братіе, цомысливши нашу краткую жизнь, будемъ просить у Христа представленному упокоенія и душамъ нашимъ великой милости.» (Стих. гл. 2).

## 14.

*Двѣнадцатый членъ.*

«И жизни будущаго вѣка», т. е. уповаю, надѣюсь и ожидаю будущей вѣчной жизни. Такое ученіе содержится въ 12-мъ членѣ.

Нынѣшняя загробная жизнь усопшихъ есть-ли уже жизнь вѣчная? Не сей часъ ли по кончинѣ умершаго наступаетъ для него жизнь вѣчная, которая здѣсь въ символѣ вѣры названа жизнью будущаго вѣка? Жизнь усопшихъ теперь еще переходная къ вѣчной. Нынѣ они живутъ душею, от-

дѣльно отъ тѣлесъ, а для жизни вѣчной какъ мы уже бесѣдовали, тѣла всѣхъ силою Божіей воскреснуть, соединятся со своими душами и предстануть на судъ Божій, и уже послѣ суда наступитъ вѣчная жизнь, къ какой кого Господь присудитъ по дѣламъ каждаго. Когда же наступитъ этотъ судъ? О семъ Господь не явилъ никому, чтобы мы всегда готовились къ нему, ибо онъ придетъ внезапно, вдругъ для всего міра. «Какъ молнія исходитъ отъ востока и видна бываетъ даже до запада, такъ будетъ пришествіе Сына Человѣческаго. Вдругъ, послѣ скорби дней тѣхъ, солнце померкнетъ, и луна не дастъ свѣта своего и звѣзды спадутъ съ неба, и силы небесныя поколеблются. Тогда явится знаменіе Сына Человѣческаго на небеси; тогда восплачутся всѣ племена земныя, и увидятъ Сына Человѣческаго, грядущаго на облакахъ небесныхъ съ силою и славою великою. И пошлетъ ангеловъ Своихъ съ трубою громгласною, и соберутъ избранныхъ Его отъ края небесъ до края ихъ. О днѣ-же томъ и часѣ никто не знаетъ, ни ангелы небесные, а только Отецъ Мой одинъ. И такъ бодрствуйте, потому что не знаете, въ который часъ Господь Вашъ придетъ. Будьте готовы, ибо въ который часъ не думаете, придетъ Сынъ Человѣчскій» (Мат. 24: 27, 29-31, 36. 42, 44).

Такъ мгновенно наступитъ страшный судъ Божій; судъ послѣдній окончательный, послѣ котораго невозможно уже ни раскаяніе, ни исправленіе, ни облегченіе заслуженной муки; послѣ этого суда исчезнетъ всякая надежда грѣшниковъ на избавленіе отъ ада. Посему готовиться къ вѣчной жизни, угождать Богу, каяться, исправляться и молить Господа должно теперь, въ сей жизни. Посему и святая Церковь, какъ любящая мать, всегда молить Господа, чтобы Онъ сподобилъ насъ добраго отвѣта на страшномъ судищи Христовѣ.

Какъ будетъ совершаться самый судъ? Совѣсть каждаго человѣка откроется предъ всѣми, и обнаружатся всѣ дѣла, мысли, желанія, чувства и слова. Тогда не останется ничего сокровеннаго и тайнаго ни за кѣмъ. Хотя Господь и безъ того знаетъ все о каждомъ, но это обнаруженіе дѣлъ каждаго будетъ для прославленія праведныхъ и посрамленія грѣшныхъ предъ ангелами Божіими, что и послужитъ однимъ началомъ блаженства, а другимъ—мученія. Судъ бу-

деть состоять не въ разпросѣ о дѣлахъ, не въ разборѣ ихъ, не въ разсужденіи о нихъ, а въ присужденіи вѣчной участи каждому; въ томъ, что Господь изречеть Свой правдивый и страшный приговоръ добрымъ и злымъ. Первымъ скажетъ: «Прійдите, благословенные Отца Моего, наслѣдуйте царство, уготованное вамъ отъ созданіе міра»; а вторымъ: «Идите отъ Мене, проклятые, въ огонь вѣчный, уготованный діаволу и аггеламъ его». И пойдутъ сіи въ муку вѣчную. (Мат. 25: 34, 41, 46). Это и будетъ уже жизнь будущаго вѣка, которая ожидаетъ насъ и о которой говорится въ символѣ вѣры.

Что же будетъ съ нынѣшнимъ міромъ, съ нынѣшней землей, обремененной и оскверненной людскими грѣхами, напоенной людскими слезами и кровію, начиная «отъ крови Авеля праведнаго?». О семъ священное писаніе возвѣщаетъ такъ: «нынѣшнія небеса и земля сберегаются огню на день суда и гибели нечестивыхъ человекъ... Тогда небеса съ шумомъ прейдутъ, силы природы, разгорѣвшись, разрушатся, земля и всѣ дѣла на ней сгорятъ. По обѣтованію Божію ожидаемъ новаго неба и новой земли, на которыхъ обитаетъ правда» (2 пет. 3: 7, 10 и 13).

Таковъ конецъ міра сего, таковъ судъ ожидающій всѣхъ. А мы грѣшные среди мірской суеты часто и забываемъ о страшномъ судѣ и о нашей будущей участи; забывая же объ этомъ, часто грѣшимъ и прогнѣваемъ Господа, который не медлитъ судомъ, но долго терпитъ, не желая, чтобы кто погибъ, но чтобы всѣ пришли къ покаянію. Посему символъ вѣры учитъ насъ непрестанному памятованію о будущей жизни, удерживанію себя отъ суетной грѣховности и покаянію во грѣхахъ, пока еще Господь держитъ насъ на землѣ и даетъ намъ жизнь. Покаянія отверзи намъ двери, жизнедавче!

Одинакова ли участь въ будущей жизни всѣхъ праведныхъ и всѣхъ грѣшныхъ, т. е. всѣ-ли праведные будутъ одинаково блаженствовать, и всѣ-ли грѣшники будутъ въ одинаковомъ мученіи? Нѣтъ не всѣмъ одинакова награда, не всѣмъ одно наказаніе; но каждому по дѣламъ его въ сей жизни. Святой апостоль говоритъ о семъ такъ: „Иная слава солнца, иная слава луны, иная звѣздъ, и звѣзда отъ звѣзды разнится во славу; такъ и при воскресеніи мертвыхъ. Всѣмъ намъ должно явиться предъ судилище Хри-

ство, чтобы каждому получить по тѣмъ дѣламъ, что онъ дѣлалъ, живя въ тѣлѣ, доброе или худое“. (1 Кор. 15, 41, 42. 2 кор. 5, 10.) Въ концѣ символа вѣры мы произносимъ „аминь“, т. е. истинно. Этимъ мы утверждаемъ и свидѣтельствуемъ, что воистину вѣруемъ такъ, какъ выражено въ каждомъ членѣ символа вѣры.

Въ домашней молитвѣ христіанамъ необходимо произносить символъ вѣры и утромъ и вечеромъ. Утромъ,—чтобы напомнить себѣ, какъ должно вѣровать; а вечеромъ,—чтобы провѣрить себя, свои поступки въ теченіе минувшаго дня, не погрѣшили-ли мы въ чемъ противъ вѣры.

Знанію символа вѣры родители должны научать дѣтей такъ-же, какъ и молитвѣ, съ малыхъ лѣтъ. Необходимо твердо и правильно знать символъ вѣры вступающимъ въ бракъ. Потому что, не зная вѣры сами, они потомъ не могутъ научить ей и дѣтей своихъ. А «безъ вѣры невозможно угодить Богу», говоритъ святой апостоль, и Господь Спаситель вѣщаетъ: «Кто не иметъ вѣры, осужденъ будетъ». «Вѣра твоя спасе тя». — «По вѣрѣ вашей будетъ вамъ».

## 15.

*Общее повтореніе символа вѣры.*

Православнымъ христіанамъ для спасенія своего необходимо твердо знать и свято хранить свою святую вѣру, ибо Господь сказалъ: „Какъ ты вѣровалъ, такъ и да будетъ тебѣ“. (Мат. 8, 13). Кто не знаетъ своей вѣры, тотъ не можетъ знать, какъ и исполнять ее, въ чемъ выражать ее, къ чему стремиться душою, куда направлять свою жизнь. Посему, братіе христіане, окончивши наши бесѣды о каждомъ членѣ символа вѣры, теперь для болѣе твердаго усвоенія повторимъ, какъ произносится и чему учить каждый членъ.

1—„Вѣрую во единого Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, видимымъ же всѣмъ и невидимымъ“. Здѣсь содержится ученіе о Богѣ Отцѣ, что Богъ есть единъ; Онъ намъ небесный Отецъ, во власти Котораго весь міръ и все въ мірѣ; Онъ сотворилъ насъ, небо, землю, все видимое и невидимое.

2—«И во единого Господа Иисуса Христа, Сына Божія

единороднаго, иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ, свѣта отъ свѣта. Бога истинна отъ Бога истинна, рожденна не сотворенна, единосущна Отцу, имже вся быша». Это ученіе о Сынѣ Божіемъ, Спасителѣ нашемъ, Господѣ Иисусѣ Христѣ, что Онъ есть съ Богомъ Отцемъ единый, истинный, предвѣчный Богъ, Отець пребываетъ въ Сынѣ и Сынъ во Отцѣ; Отець и Сынъ есть одно Существо.

3 — „Насъ ради человекъ и нашего ради спасенія, сшедшаго съ небесъ и воплотившагося отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы, и вочеловѣчшася“. Въ этомъ членѣ говорится о воплощеніи Сына Божія, т. е. что Онъ для нашего спасенія сошелъ съ небесъ, родился во плоти отъ Пресвятой Дѣвы Маріи по наитію Святаго Духа, и сталъ человѣкомъ, не оставляя Своей Божественности, т. е. сталъ Богочеловѣкомъ.

4 — „Распятаго же за ны при Понтійстѣмъ Пилатѣ, и страдавша и погребенна“. Здѣсь сказано о страданіяхъ Спасителя, что Онъ и за грѣхи наши и для искупленія нашего предалъ Себя на распятіе, терпѣлъ муки, принялъ смерть и былъ погребенъ.

5 — „И воскресшаго въ третій день по писаніемъ“. Въ семъ членѣ говорится о томъ, что Господь Спаситель послѣ смерти въ третій день воскресъ изъ мертвыхъ, какъ о семъ предсказывали и писали святые пророки по откровенію Святаго Духа.

6 — „И возшедшаго на небеса и сѣдѣща одесную Отца“. Этотъ членъ говоритъ о вознесеніи Господа Иисуса Христа на небо, откуда Онъ и сходилъ на землю и гдѣ всегда имѣлъ и имѣетъ равную славу съ Богомъ Отцемъ.

7 — „И паки грядущаго со славою судити живымъ и мертвымъ, Его же царствію не будетъ конца“. Здѣсь сказано, что Господь Спаситель опять придетъ во славу для всеобщаго суда и что Онъ будетъ царствовать во вѣки.

8 — «И въ Духа Святаго, Господа Животворящаго, иже отъ Отца исходящаго, иже со Отцемъ и Сыномъ спокланяема и славима, глаголавшаго пророки». Въ семъ членѣ говорится о Святомъ Духѣ, что Онъ есть Истинный Господь, даетъ всему жизнь, исходитъ отъ Бога Отца, Ему принадлежитъ равное поклоненіе и прославленіе со Отцемъ и Сыномъ, какъ Единосущной и Нераздѣльной Троицѣ, и что Онъ говорилъ чрезъ пророковъ.

9—Во едину, святую, соборную и апостольскую церковь». Здѣсь содержится ученіе, что всѣ вѣрующіе во Христа, православные христіане, составляютъ Церковь; что она есть едина, святая, соединяющая всѣхъ и распространена апостолами.

10—„Исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ» т. е. признаю, что крещеніе есть одно изъ семи таинствъ, совершается одинъ разъ въ жизни и служитъ очищенію отъ грѣховъ.

11—«Чаю воскресенія мертвыхъ» Въ семь членѣ выражается наша вѣра и упованіе на то, что настанетъ всеобщее воскресеніе всѣхъ умершихъ, гдѣ бы они ни жили и когда бы они ни умерли.

12—«И жизни будущаго вѣка». Здѣсь говорится о томъ, что послѣ всеобщаго воскресенія и страшнаго суда Божія настанетъ безконечная будущая жизнь, для праведныхъ блаженная, а для нераскаянныхъ грѣшниковъ—мучительная.

„Аминь“ означаетъ, что все, изложенное въ символѣ вѣры, есть истинно, и мы воистину такъ вѣруемъ, исповѣдуемъ и уповаемъ.

Молимъ Господа да укрѣпитъ Онъ въ насъ эту святую православную вѣру Христову; да поможетъ и вразумитъ насъ свято хранить ее и проявлять въ своей жизни, да послужитъ она во спасеніе наше.

## 16.

*Заключеніе.*

При помощи Божіей, мы, братіе, окончили, съ вами бесѣды о нашей святой христіанской православной вѣрѣ и знаемъ уже, что христіане вѣрують въ Пресвятую Троицу, т. е. Трїединого Бога—Отца, Сына и Святаго Духа, во Святую Церковь, во святая таинства, въ воскресеніе умершихъ и будущую вѣчную жизнь. Но слово Божіе говоритъ: «Якоже тѣло безъ духа мертво есть, тако и вѣра безъ дѣлъ мертва есть». (Іак. 2,26.) Посему необходимо не только принадлежать къ христіанской вѣрѣ, не только знать, чему она учитъ, но и жить по вѣрѣ, т. е. поступать такъ, какъ учитъ вѣра Христова.

Мы вѣруемъ и выражаемъ въ символѣ вѣры, что Гос-

подъ Богъ есть Творецъ и Вседержитель нашъ и всего міра, потому и должны благоговѣть предъ Нимъ, предъ Его именемъ, свято исполнять волю Его, страшиться прогнѣвить Его грѣхами, безпредѣльно благодарить Его и во всемъ благоугождать и служить Ему, помня, что мы принадлежимъ не сами себѣ, а Ему, и отъ Него никуда не скроемся и ничего отъ Него не утаимъ.

Мы вѣруемъ, что Господь Иисусъ Христосъ, Единородный Сынъ Божій, есть Спаситель нашъ, пострадавшій за грѣхи наши, воскресшій изъ мертвыхъ, вознесшійся на небеса и обѣщавшій опять прійти для страшнаго суда. Посему и должны всею душою, всею жизнью, всѣми дѣлами стремиться ко спасенію, готовиться къ страшному суду Христову, боясь, чтобы не пренебречь совершенное Господомъ спасеніе наше, не уклониться отъ Его призыва въ царствіе Божіе и не подвергнуться за то вѣчному наказанію.

Вѣруемъ въ Духа Святаго, Господа Животворящаго, и должны почитать и молить Его, всегда слѣдовать Его побужденіямъ насъ къ добру, хрывать себя отъ скверныхъ дѣлъ, словъ и мыслей, чтобы въ душахъ и тѣлесахъ нашихъ не грѣхъ царствовалъ, а Духъ Святой, ибо христіанинъ долженъ быть храмъ Его.

Вѣруемъ въ святую Церковь,—и должны быть усердны, преданны и послушны ей, зная, что въ ней истина. ей преданы святыя таинства; должны съ усердіемъ участвовать въ церковномъ Богослуженіи и, чѣмъ можно, содѣйствовать ея благу. Къ этому христіанскіе родители должны приучать и чада своихъ. Всѣ мы—чада единой Церкви Христовой на земли; посему и необходимо всѣмъ намъ заботиться быть единомышленными членами ея здѣсь, дабы удостоиться по благодати Христовой, подаваемой въ таинствахъ Церкви, войти въ Церковь Господню на небеси.

Вѣруемъ мы въ спасительную силу святыхъ таинствъ,—и должны исполнять ихъ свято, искренно, набожно, отъ всей души. Такъ: при крещеніи мы даемъ Господу обѣщаніе вѣрности, преданности, служенія Ему, и потому нашъ долгъ— всю жизнь исполнять эти обѣщанія Богу. Въ мвропомазаніи мы на себя приняли печать дара Духа Святаго,—и всѣми силами и чувствами должны служить Господу. Святое Причащеніе Тѣла и Крови Христовыхъ должны принимать со страхомъ Божіимъ, усердно приготовляясь къ сему

постомъ и молитвою. Покаяніе приноситъ Господу необходимо всегда, отъ чистаго сердца, сокрушаясь о грѣхахъ и умоляя Господа о прощеніи. Сподобившихся священства слѣдуетъ почитать, какъ служителей Христовыхъ, освященныхъ благодатию Святаго Духа для служенія спасенію, людей. Принявшіе благословеніе въ таинствѣ брака должны быть вѣрны другъ другу, жить благочестиво и воспитывать дѣтей въ страхѣ Божиѣмъ. Принимающіе таинство елеосвященія должны совершать это съ глубокою вѣрою и сердечною молитвою, ибо сказано. «Молитва вѣры спасетъ болящаго».

Мы вѣруемъ, что будетъ воскресеніе мертвыхъ, страшный судъ и затѣмъ жизнь вѣчная, какую кто заслужитъ своею жизнью въ семь мірѣ. Какъ земледѣлецъ на полѣ, что посеетъ, то и пожнетъ; такъ и каждый человѣкъ, что уготовитъ себѣ своими дѣлами въ сей жизни, то и получитъ на томъ свѣтѣ. А потому въ нашей земной жизни, при каждомъ дѣлѣ, при каждомъ занятіи, каждый часъ и каждую минуту необходимо помнить о нашей неизбѣжной загробной участи и готовиться къ ней вѣрою, любовію, молитвою, добрыми дѣлами, соблюденіемъ заповѣдей Божиихъ, исполненіемъ воли Его.

Вотъ къ чему призываетъ и обязываетъ насъ наша христіанская, православная вѣра, нашъ нынѣшній Новый Заветъ съ Богомъ, дарованный миру чрезъ Единороднаго Сына Его, Господа и Спасителя нашего Іисуса Христа, возвѣстившаго о семъ такъ: „Не всякій, говорящій Мнѣ: Господи! Господи! войдетъ въ царство небесное, но исполняющій волю Отца Моего Небеснаго“. (Мат. 7, 21.)

*Священникъ Василій Романовъ.*

## **Что требуется въ настоящее время отъ русскихъ гражданъ.**

Истрадавшаяся въ междуусобіи наша родина жаждетъ мира, успокоенія. Все тѣло, весь организмъ нашего царства потрясенъ съ головы до ногъ. Кровь жизни какъ-бы застыла, члены окоченѣли и не могутъ властно сами двигаться. рабо-

татъ. Смута въ жизни, смута въ умахъ и сердцахъ. Куда буря вынесетъ русскій корабль съ изломанными мачтами и порванными парусами—налетитъ ли онъ въ своемъ стремительномъ плаваніи на невѣдомый подводный камень и въ щепы разобьется, или на родномъ небосклонѣ развѣются тучи засверкаетъ солнце, море успокоится, и онъ благополучно достигнетъ пристани—одному Богу извѣстно. Хочется вѣрить, что промыслъ Божій ведетъ наше отечество чрезъ настоящія испытанія къ лучшему будущему.

Законовъ исторіи измѣнить человѣкъ по своей волѣ не можетъ. Исторія—великая учительница народовъ и ея уроками пренебрегать нельзя. Русскій народъ въ трудной работѣ внутренняго преобразованія своего государства имѣетъ на своей сторонѣ выгоды и преимущества, какихъ не имѣли другія государства именно, что въ переживаемое трудное время всеобщаго шатанія и недоумѣнія онъ предъ своими глазами имѣетъ уже готовые образцы и формы, въ которыя отлилась внутренняя жизнь старыхъ европейскихъ государствъ, которымъ самостоятельная выработка условій жизни несомнѣнно была гораздо труднѣе и стоила большихъ жертвъ. Стоитъ только припомнить исторію Англій, Франціи и друг. Сколько потребовалось и мирной и кровавой работы, прежде чѣмъ они достигли относительно лучшей жизни. На длинномъ пути своего историческаго существованія нѣкоторые народы совершенно уничтожали плоды культурной работы своихъ предковъ проявляя дикій и безцѣльный вандализмъ по отношенію къ наукѣ и искусству и другимъ проявленіямъ человѣческаго духа и творчества, проливая потоки крови для того, чтобы ввести иную гражданственность сомнительной пользы и достоинства.

Русскій народъ въ настоящее время занять коренной ломкой своего государственнаго строя, который многихъ не удовлетворяетъ и кажется отжившимъ свое время. Какъ нельзя отдѣльному человѣку отказать въ правѣ на лучшее устройство своей жизни, такъ точно и всему народу, составляющему извѣстное государство, невозможно ставить препоны въ его законномъ стремленіи лучшаго устроенія своего историческаго бытія. Въ этомъ отношеніи переживаемая эпоха полна за-

хватывающаго интереса, когда каждый гражданинъ долженъ принимать такое или иное, дѣятельное участіе въ созидательной работѣ государственнаго и соціальнаго устройства. Въ настоящее время трудно сказать, какими путями наше отечество достигнетъ улучшенія въ своей государственной и соціальной жизни. Но единственно правильнымъ и прочнымъ можетъ быть только тотъ государственный порядокъ, который устанавливается мирнымъ путемъ, путемъ сознательнаго признанія извѣстнаго правопорядка лучшимъ и понятно болѣе соответствующимъ историческому прошлому даннаго государства, съ сохраненіемъ лучшихъ національныхъ традицій. Извѣстная политическая культура прочно можетъ быть привита и пустить глубоко свои корни только тамъ, гдѣ приняты во вниманіе условія исторической жизни народа и мы знаемъ, что тамъ, гдѣ они игнорировались насадители новой гражданственности неизбѣжно приносили ей въ жертву потоки человѣческой крови. Одинъ примѣръ Франціи съ ея многочисленными революціями и переворотами, сопровождавшимися кровопролитіемъ и саморазрушеніемъ много говоритъ противъ всякаго рода насильственныхъ мѣръ. Съ другой стороны новѣйшая исторія представляетъ поучительные примѣры мирнаго государственнаго переустройства быстраго преуспѣнія, прогресса. Взять хотябы Японскую имперію, гдѣ до 1889 г. процвѣталъ типичный восточный абсолютизмъ. Съ развитіемъ самосознанія народныхъ массъ прежняя форма государственнаго управленія признается уже неудовлетворительной съ народа снимается опека правительства и даются ему широкія права самоуправленія и самоопредѣленія въ политической жизни страны. Но всѣ государственный реформы прошли въ странѣ спокойно, безъ рѣзкихъ проявленій протеста неудовольствія. Вступивъ на новый путь государственной жизни, страна съ изумительной быстротой пошла по пути европейскаго прогресса, сохранивъ однако вѣрность національнымъ идеямъ, нравамъ и обычаямъ, которые гарантировали японскому народу цѣлостность и сплоченность, качества обѣщающія ему долгую жизненность.

Стремленіе къ мирному рѣшенію важныхъ вопросовъ государственной и международной жизни путемъ ли третейскаго

суда или взаимнаго соглашенія все болѣе распространяется между цивилизованными странами. О преимуществахъ такого способа рѣшенія возникающихъ вопросовъ излишне распространяться. Оно неизбѣжно ведетъ народы къ тому счастливому и желанному времени, когда люди раскуютъ мечи на орала и составятъ одну братскую семью. Крупный государственный переворотъ совершился на нашихъ глазахъ и въ отношеніяхъ между Швеціей и Норвегіей безъ пролитія и одной капли крови гражданъ обоихъ государствъ. Это пока единственный примѣръ въ исторіи, когда два сосѣдніе народа, разорвавъ искусственно связывавшую ихъ унію, для рѣшенія такого важнаго въ ихъ исторіи момента, не взяли за оружіе. Очевидно сознаніе христіанской половины челоуѣчества все болѣе проникается отвращеніемъ къ кровавымъ распрямъ и время кровожадныхъ Робеспьеровъ и Маратовъ должно безвозвратно исчезнуть, уступая мѣсто апостоламъ мира и благоволенія въ людяхъ. Но настоящее время еще не исключаетъ возможности повторенія кровавыхъ ужасовъ. По временамъ еще просыпается въ челоуѣкѣ звѣрь и подъ вліяніемъ переживаемыхъ историческихъ аффектовъ люди могутъ совершать убійства. Такой именно критическій моментъ переживаетъ теперь Россія. Русскій простой народъ по своей темнотѣ еще не можетъ свободно разбираться въ хитросплетенныхъ политическихъ теоріяхъ, которыми въ послѣднее время его положительно засыпаютъ приверженцы разныхъ политическихъ учений и при отсутствіи у него либеральныхъ традицій можетъ легко подпасть вліянію крайнихъ партій, которыя зовутъ народъ къ насильственному ниспроверженію существующаго государственнаго строя, разжигая въ народѣ недовольство своимъ положеніемъ. Опасность для государства отъ революціонной пропаганды можетъ быть великая, если въ противовѣсъ ей энергично и настойчиво не пропогандировать идей мира и такихъ политическихъ партій, которыя на основаніи данныхъ исторіи зовутъ къ мирному нравственному способу разрѣшенія обострившихся государственно-общественныхъ отношеній.

Наглость революціонной пропаганды въ послѣдніе мѣсяцы достигла крайнихъ предѣловъ; для достиженія своихъ цѣлей

она не брезгаетъ никакими грязными средствами, распуская ложь, переодѣвая своихъ агентовъ въ сюртуки правительственныхныхъ чиновниковъ, мундиры офицеровъ арміи и флота разбѣзжающихъ по разнымъ угламъ обширнаго отечества, чтобы съ помощью ложныхъ манифестовъ своего измышленія поднять мирный народъ къ открытому возстанію противъ правительства и землевладѣльцевъ.

Ничего не созидая, а только обѣщая земной рай, они слѣдомъ за собой оставляютъ разрушеніе, нищету и слезы. Для рѣшительнаго противодѣйствія имъ необходимо, чтобы граждане, стремящіеся къ мирной культурной работѣ, проявляли больше самообладанія и нравственнаго мужества, а не относились индифферентно къ происходящимъ событіямъ. Только при такомъ условіи можно надѣяться на скорѣйшее прекращеніе междуусобія и восстановленіе нарушеннаго мира и порядка въ предѣлахъ нашего государства.

Священникъ Григорій *Рудинскій*.

## Изъ воспоминаній о Преосвященномъ еп. Иларіонѣ

Всего одинъ разъ пишущему настоящія строки пришлось видѣться съ покойнымъ владыкой Иларіономъ. Это было при назначеніи меня на одинъ изъ приходовъ Полтавской епархіи. Первая и послѣдняя встрѣча моя съ покойнымъ епископомъ произошла при обстоятельствахъ не совсѣмъ обычныхъ и произвела на меня неизгладимое впечатлѣніе которое надолго останется въ моей памяти. Коротенкая встрѣча эта весьма характерна для личности Еп. Иларіона, представляя его человекомъ необыкновенно добраго отзывчиваго сердца. Мнѣ, уроженцу X-ой губ. и воспитаннику X-ой семинаріи, по родственнымъ связямъ пришлось побывать въ предѣлахъ Полтавщины, въ юношескомъ представленіи моемъ имѣвшей образъ прслестной родины Гоголя, гдѣ онъ черпалъ для своего художественнаго творчества столько богатаго матеріала и создалъ дивную галерею типовъ и картинъ прекрасной Малороссіи. Погостивъ нѣкоторое время у своего родственника, священ-

ника Ч., я уже собрался обратно въ свои палестины, чтобы просить себѣ мѣсто священника въ родной епархіи, когда случилось одно совершенно непредвидѣнное обстоятельство (которое) какъ въ послѣдствіи оказалось измѣнило всѣ мои планы и оказало вліяніе, быть можеть, и на всю дальнѣйшую мою судьбу. Такъ *отъ Господа стопы чловѣку исправляются*. Уже совсѣмъ готовый къ отбытію во страну свою и проводя послѣдніе часы и минуты въ кругу родственной семьи, я случайно узнаю о смерти приходскаго священника о. П. Ч. въ ближайшемъ сосѣдномъ селѣ. Это обстоятельство дало моему родственнику мысль, которую съ готовностію принялъ и я, именно ѣхать въ Полтаву къ Преосвященному Иларіону съ просьбой предоставить мнѣ вакантное мѣсто. Это было въ первыхъ числахъ іюня.

Покойнаго епископа мы застали уже не въ городѣ, а въ любимомъ дачномъ мѣстѣ, на Шведской могилѣ. Въ ожиданіи владычняго приѣма я отправился осматривать дорогой историческій памятникъ Россіи—самую могилу и затѣмъ зашелъ въ Сампсоніевскую церковь, гдѣ въ это время совершалось Богослуженіе. Когда я по выходѣ изъ церкви направлялся къ архіерейскому дому, то меня уже искалъ келейникъ. Оказалось, что въ этотъ день кромѣ насъ изъ просителей никого не было, и мой родственникъ уже ходатайствовалъ за меня у епископа.

Живо помню, какъ войдя въ приѣмную, я услышалъ ворчливый старческій голосъ укоризненно ко мнѣ направленной „ну скорѣй, скорѣй поварачивайся; такъ-то ты будешь долго ворочаться, какъ и больного позовутъ причащать“?!. Принявъ святительское благословеніе, я сталъ отвѣчать на цѣлый рядъ вопросовъ, предложенныхъ мнѣ владыкой: когда я окончилъ курсъ, былъ ли учителемъ, сколько въ школѣ обучалось дѣтей, былъ ли хоръ и другіе обычные вопросы о школѣ, которая такъ близка была сердцу покойнаго Святителя. Видимо оставшись довольнымъ моими отвѣтами, владыка снова меня благословилъ, и указывая на моего родственника, сказалъ: „во вниманіе къ его честной, трудовой жизни и горькому семейному положенію, которое я самъ испыталъ, даю тебѣ про-

симое мѣсто“ и затѣмъ началъ разсказывать о тяжкихъ семейныхъ испытаніяхъ, которыя Промыслъ Божій послалъ ему.

Должно бытъ, и на склонѣ дней своихъ почившій владыка не могъ совершенно отрѣшиться отъ перенесенныхъ имъ потрясеній и по мѣрѣ разсказа рѣчь его становилась все болѣе взволнованной и наконецъ разрѣшилась потокомъ крупныхъ слезъ. Не могу передать какое, впечатлѣніе произвели на меня эти слезы, скажу только, что мы, два свидѣтеля этой картины, были не мало потрясены. Я видѣлъ величественнаго старика, довольно крѣпко сложеннаго, облеченнаго въ высокій епископскій санъ, и этотъ старецъ рыдалъ, какъ малый ребенокъ, который не можетъ забыть образа своей покойной матери. Привыкши обыкновенно видѣть епископа въ сухой, но торжественной оффиціальной обстановкѣ, которая казалось налагаетъ на него печать сухости недоступности, я воочию убѣждался въ неосновательности подобнаго взгляда и ясно видѣлъ, что подъ суровой наружностью билось доброе, отзывчивое на людское горе, сердце, которое невидимо для многихъ страдало обыкновеннымъ людскимъ горемъ и по естественному сочувствію къ нему всегда готово было помочь ему...

Священникъ Григорій *Рудинскій*,

### **Неудачная реабилитація дѣятельности прошлаго (XIII) епархіальнаго съѣзда духовенства Полтавской епархіи.**

Въ №№ 31-32 и 33 Полтавскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1905 годъ напечатана статья священника о. Михаила Коропова „Отвѣтъ на статью г. Сагарды о прошломъ епархіальномъ съѣздѣ“, которою авторъ „надѣется реабилитировать самыя постановленія съѣзда и въ корнѣ уничтожить дискредитирующій взглядъ г. Сагарды“; онъ приглашаетъ и другихъ участниковъ съѣзда „по крайней мѣрѣ общими усиліями возстановить возможно полную и правильную картину занятій прошлаго съѣзда и разсвѣять темныя тѣни, нависшія

надъ прошлымъ съѣздомъ чуть ли не съ перваго дня его засѣданій и еще болѣе сгустившіяся послѣ статьи г. Сагарды“. Такая мобилизація литературныхъ силъ прошлаго съѣзда вызывается моею статьею „по поводу журналовъ XIII епархіального съѣзда духовенства“ (Полтавск. епарх. вѣдом. за 1905 г. №№ 26 и 27), которая, по мнѣнію священника о. Михаила Коропова, предъявляетъ „поразительно суровый обвинительный актъ прошлому съѣзду“, причемъ я „не призналъ возможнымъ хотя бы изъ простаго чувства состраданія внести въ обвинительный вердиктъ: но заслуживаютъ снисхожденія“. По моему изображенію, дѣятельность прошлаго съѣзда „будто бы представляетъ совершенно сплошной, будто къмъ то страшно замороженный кругъ непростительныхъ ошибокъ, промаховъ и какого то уму не постижимаго недомыслія“. Поэтому мой приговоръ о результатахъ дѣятельности съѣзда на участниковъ его „производитъ прямо таки ошеломляющее впечатлѣніе“. Но въ дѣйствительности статья моя, по мнѣнію священника о. Михаила Коропова, „слишкомъ замѣтно переступаетъ границы строгаго объективной и безпристрастной критики“, и реабилитація дѣятельности съѣзда представляется „тѣмъ паче выполнимою, что позиціи прошлаго съѣзда довольно крѣпки и легко уязвимыхъ пунктовъ имѣютъ очень немного“. „Но, принимая на себя реабилитацію дѣятельности прошлаго съѣзда, мы, — говоритъ свящ. о Мих. Короповъ, будемъ искренни и правдивы, не позволяя себѣ увлечься какими либо полемическими изощреніями, а тѣмъ менѣе казуистикой, и охотно уступая г. Сагардѣ всюду, гдѣ этого потребууетъ справедливость и безпристрастіе. Какъ ни горьки и несправедливы нѣкоторыя упреки, посылаемые г. Сагардой прошлому съѣзду, мы отнесемъ къ труду г. С—ы съ полнымъ уваженіемъ, — и въ возраженіяхъ будемъ твердо придерживаться принципа: *sine ira et studio*“.

Задача, принятая на себя священникомъ о. Мих. Короповымъ, весьма почтенна; необходимо было только и выполнить ее соотвѣтственнымъ образомъ, т. е. употребить для достиженія ея доброкачественныя, приличныя средства и

привести читателя къ убѣжденію, что на дѣятельность прошлаго сѣзда можно смотрѣть только такъ, какъ представляетъ ее священникъ о. Мих. Короповъ, и что въ этомъ освѣщеніи она является иною, чѣмъ какою я изобразилъ ее въ своей статьѣ. Объ этихъ способахъ и цѣлесообразности принятой свящ. о. Мих. Короповымъ реабилитаціи дѣятельности прошлаго сѣзда я и выскажу свои соображенія. Къ этому побуждаетъ меня не вызовъ священника о. Мих. Коропова (напрм. на стрн. 1166 и 1285), и не усиленное желаніе дискредитировать меня въ глазахъ духовенства епархіи, а сознаніе нравственной обязанности дать разъясненія читателямъ „Полт. епарх. вѣдомостей“, которыхъ я будто бы заблужденіе своимъ пристрастнымъ и несправедливымъ сужденіемъ о дѣятельности прошлаго сѣзда.\*)

Приступая къ оцѣнкѣ тѣхъ способовъ, какими пользуется свящ. о. Мих. Короповъ для достиженія постановленной задачи, я долженъ отмѣтить прежде всего ту коренную ошибку его, которая положила свой отпечатокъ на всю статью: въ моей статьѣ свящ. о. Мих. Короповъ видитъ „поразительно суровый обвинительный актъ, полный тяжкихъ и грозныхъ обвиненій прошлаго сѣзда“, а свою статью называетъ отвѣтомъ „стороны обвиняемой“. Ставши на эту точку зрѣнія, свящ. о. Мих. Короповъ не можетъ удержаться отъ всѣхъ тѣхъ пріемовъ, какіе являются характерными въ рѣчахъ адвокатовъ обычнаго типа, стремящихся все оправдать, все представить въ благопріятномъ для обвиняемаго освѣщеніи; этимъ же объясняется и раздраженный тонъ автора, проходящій чрезъ всю статью и вынуждающій его переступать „границы такта и корректности“ въ отношеніи ко мнѣ, а также прибѣгать къ тѣмъ „полемическимъ изощреніямъ“ и „казуистикѣ“, на присутствіе которыхъ въ моей статьѣ онъ намекаетъ. Здѣсь обнаруживается въ значительной степени непониманіе свящ. о. Мих. Короповымъ характера и задачъ литературной полемики: сужденіе не есть

\*) Предлагаемая статья появляется сравнительно поздно потому, что изъ за всеческихъ забастовокъ я ознакомился съ „Отвѣтомъ“ свящ. о. Мих. Коропова только по пріѣздѣ въ Полтаву на рождественскіе каникулы.—

осужденіе, и критика—не обвиненіе, а подражаніе худшимъ образцамъ полемики не только не обязательно, но вовсе не рекомендуется. Я высказалъ въ своей статьѣ тѣ мысли, какія явились у меня при чтеніи журналовъ съѣзда; онѣ могутъ быть кому нибудь неприятны, съ ними можно не соглашаться, но отъ этого онѣ не дѣлаются пунктами обвинительнаго акта. Конечно, весьма заманчиво выступить въ роли защитника будтобы попораннаго мною достоинства духовенства всей епархіи и этимъ обезпечить себѣ его сочувствіе (хотя едва ли многихъ), и на какое я не могу рассчитывать, но такая роль оказывается вовсе не подходящею и не нужною тамъ, гдѣ нѣтъ обвинителя, а только доброжелательный критикъ, и гдѣ поэтому достаточны серьезныя и безпристрастныя разъясненія.

Въ связи съ этимъ, но какъ самостоятельная характерная черта литературной полемики свящ. о. Мих. Коропова выступаетъ олинъ приѣмъ, который ни съ какой точки зрѣнія не можетъ быть названъ доброкачественнымъ. Еще не доказавши ничего, на первыхъ уже страницахъ своего „Отвѣта“ онъ заявляетъ, что моя статья „слишкомъ замѣтно переступаетъ границы строго объективной и безпристрастной критики“, что нѣкоторые упреки, посылаемые съѣзду, несправедливы, и затѣмъ усиленно старается доказать мою „предубѣжденность противъ прошлаго съѣзда“ и вліяніе на мое сужденіе о дѣятельности съѣзда разныхъ слуховъ и какихъ то еще тайныхъ мотивовъ, которые свящ. о. Мих. Короповъ, какъ тонкій и проницательный психологъ, успѣлъ разыскать въ глубинѣ моей души. По увѣренію свящ. о. Мих. Коропова, я „заранѣе составилъ опредѣленную точку зрѣнія на дѣятельность съѣзда“, подгоняю факты „подъ ранше взятую въ руки мѣрку“. Все это говорится безъ нарочитыхъ доказательствъ: читатель долженъ вѣрить на слово свящ. о. Мих. Коропову; онъ молъ имѣетъ въ рукахъ такіе факты, которые неопровержимо удостовѣряютъ основательность его сужденій. Предоставляю судить читателямъ, кто могъ безпристрастиѣе отнестись къ дѣятельности прошлаго съѣзда, я ли, не состоящій въ рядахъ епархіальнаго духовенства и не бывшій въ засѣданіяхъ съѣзда, или священ-

никъ о. Мих. Короповъ, участникъ сѣзда, „ошеломленный“ моею статьею, для котораго она поставила вопросъ, можно ли депутатамъ сѣзда безъ стыда смотрѣть въ глаза почтившему ихъ избраніемъ духовенству, а вмѣстѣ съ этимъ и вопросъ объ избраніи ихъ на будущій сѣздъ (см. послѣднія слова статьи свящ. о. Мих. Коропова), если мой приговоръ о дѣятельности сѣзда справедливъ. Думаю, что безпристрастный отвѣтъ будетъ не противъ меня. Священникъ о. Мих. Короповъ, конечно, можетъ выставить таинственные мотивы и гибкую психологію, но тогда нужно предварительно доказать объективную значимость такого рода доводовъ. Чтобы уличить меня въ предубѣжденности противъ дѣятельности прошлаго сѣзда, свящ. о. Михаилу Коропову надлежало доказать, что проводимая мною точка зрѣнія *ни въ какомъ случаѣ* не можетъ имѣть основанія въ журналахъ сѣзда, взятыхъ независимо отъ свѣдѣній и впечатлѣній участниковъ сѣзда и, слѣдовательно, вытекаетъ изъ напередъустановленныхъ мною взглядовъ, неблагопріятныхъ для дѣятельности прошлаго сѣзда. Священникъ о. Мих. Короповъ этого не доказываетъ, да и не можетъ доказать, если на время забудеть, что самъ онъ былъ участникомъ сѣзда, и основательно прочитаетъ журналы сѣзда. А въ такомъ случаѣ я имѣю право видѣть въ подобныхъ его заявленіяхъ и намекахъ стремленіе напередъ подорвать мою репутацію въ глазахъ читателей, чтобы поставить въ подозрѣніе чистоту моихъ помысловъ и тѣмъ открыть болѣе легкій путь для своей „реабилитаціи“ дѣятельности прошлаго сѣзда. Очевидно, священникъ о. Мих. Короповъ или совершенно не признаетъ литературной этики, или понимаетъ ее крайне своеобразно эгоистично, обнаруживая крайнюю неразборчивость въ средствахъ.

Далѣе, свящ. о. Мих. Короповъ очень любитъ „психологію;“ но эта психологія у него довольно своеобразная, весьма послушная ему, и употребляется имъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда исполненіе роли реабилитатора дѣятельности прошлаго сѣзда становится для него особенно затруднительной. Въ этомъ отношеніи достаточно оцѣнить по

достоинству слѣдующія его разсужденія: „Право же, нельзя поражаться слѣдующимъ, рѣзко бросающимся въ глаза обстоятельствомъ.

Въ началѣ своей статьи г. Сагарда очень пространно на нѣсколькихъ страницахъ выяснялъ, при какихъ исключительныхъ условіяхъ общественной и церковной жизни открылъ свои занятія прошлый епархіальный съѣздъ,—говорилъ о приподнятости настроенія духовенства, о томъ, какъ энергично оно готовилось къ прошлому съѣзду, какъ на благотворительскихъ и уѣздныхъ собраніяхъ оживленно обсуждались: какіе вопросы постановить на обсужденіе епархіального съѣзда, въ какомъ направленіи рѣшать ихъ, какими инструкціями снабдить уполномоченныхъ и т. д. Все это обстоятельно выяснялъ г. Сагарда, но когда дѣло доходитъ до оцѣнки постановленія съѣзда, все это онъ забываетъ, психологія съѣзда ему становится совершенно непонятна, и дѣятельность его онъ уже разсматриваетъ подъ инымъ угломъ зрѣнія, ничуть не соприкасающимся съ той отправной точкой зрѣнія, которую въ началѣ своей статьи онъ повидимому постановилъ въ основу своей „критики“. (стрн. 1195,—1196, 1197, 1281, 1291).

Ясно, что свящ. о. Мих. Короповъ считаетъ безусловно обязательнымъ, чтобы я изъ поставленныхъ мною посылокъ непременно дѣлалъ тѣ выводы, какіе угодно ему, а не тѣ, какіе, по моему убѣжденію, вытекаютъ изъ нихъ. По моему мнѣнію, приподнятость настроенія епархіального духовенства, оживленное обсужденіе вопросовъ епархіальной жизни, дѣятельныя приготовленія къ съѣзду,—все это должно было на самомъ съѣздѣ найти выраженіе въ болѣе энергичномъ проявленіи разума епархіального духовенства, въ дѣловитости съѣзда, въ основательности и обстоятельности его рѣшеній, цѣлесообразность которыхъ была бы ясна для всего епархіального духовенства. Сознаніе важности переживаемаго времени должно было наложить на дѣятельность съѣзда печать особенной вдумчивости и разсудительности. Поэтому на съѣздѣ не должно быть мѣста для растерянности, спутанности сужденій и въ особеннсти неосвѣдомленности о подлежащихъ

обсужденію дѣлахъ и вопросахъ. Вотъ это и есть напередъ взятая мною мѣрка, которую я примѣнилъ къ оцѣнкѣ дѣятельности прошлаго сѣзда и которую, увлеченный ролью реабилитатора, просмотрѣлъ свящ. о. Мих. Короповъ. Но съ этой точки зрѣнія „чувство состраданія“ и „заслуживаютъ снисхожденія“, по моему мнѣнію, были бы оскорбительны для сѣзда, и статья о. Михаила Коропова неволью наводитъ на грустные размышленія, не слишкомъ ли я идеализировалъ настроеніе епархіального духовенства. Но и въ такомъ случаѣ свящ. о. Мих. Короповъ не въ правѣ насиловать теченія моихъ мыслей и указывать на самопротиворѣчіе въ моихъ словахъ.

При такого рода психологическихъ приѣмахъ изъ постановленій сѣзда можно извлечь выводы, какіе только необходимы не въ мѣру усердному реабилитатору, такъ какъ въ этой психологіи сѣзда, онъ, повидимому, находитъ основаніе вовсе не считаться съ фактами. Жаль только, что читая такъ ясно въ думахъ о. о. уполномоченныхъ и постигая ихъ сокровенные помыслы, свящ. о. Мих. Короповъ ни разу не далъ точнаго опредѣленія этой психологіи и не указалъ, на что собственно она уполномочивала о. о. депутатовъ.

Священникъ о. Мих. Короповъ особенно недоволенъ „не лестнымъ аттестатомъ“, выданнымъ мною прошлому сѣзду, что онъ „пошелъ по обычному пути предшествующихъ сѣздовъ, отмѣтивъ свою дѣятельность настойчивымъ дебатированіемъ вопросовъ денежнаго характера, къ разрѣшенію которыхъ съ усердіемъ примѣнилъ всю силу „настроенія“ епархіального духовенства, предварительно лишивши его идейнаго содержанія“, и старается особенно отмѣтить „идейную“ дѣятельность сѣзда. Въ чемъ же она заключается? Въ составленіи всеподданнѣйшаго адреса, въ которомъ выражены воодушевляющія сѣздъ вѣрноподданническія чувства, вмѣстѣ съ глубокой увѣренностью, что „возрожденныя царскимъ велѣніемъ живыя силы учащей церкви, станутъ еще болѣе крѣпкимъ оплотомъ вѣры, царя и отечества“. Но, во первыхъ, текстъ адреса не внесенъ въ журналы сѣзда, и я не знаю, какимъ способомъ о содержаніи адреса оповѣщено

епархіальное духовенство; во вторыхъ, выраженіе чувствъ въ адресѣ, даже съ присоединеніемъ довольно сомнительной съ чисто церковной точки зрѣнія мысли о возрожденіи царскимъ велѣніемъ живыхъ силъ учащей церкви, не можетъ быть признано тѣмъ дѣломъ, для котораго избраны были о. о. депутаты; кромѣ того, между выраженіемъ чувствъ въ адресѣ и воплощеніемъ ихъ въ дѣятельности—разстояніе весьма значительное, и всегда нужно помнить, что выраженіе чувствъ въ адресахъ весьма часто ограничивается только письменнымъ изображеніемъ ихъ. Вполнѣ вѣрю въ искренность чувствъ подписавшихся подъ адресомъ депутатовъ, но не могу согласиться съ священ. о. Мих. Короповымъ, что, вводя эти слова въ всеподданнѣйшій адресъ, „прошлый епархіальный съѣздъ сдѣлалъ нѣчто гораздо болѣе важное, чѣмъ рекомендуемое г. Сагардой ходатайство о расширеніи компетенціи нашихъ епархіальныхъ съѣздовъ“. Для епархіальнаго съѣзда вопросъ о правахъ и обязанностяхъ съѣздовъ, силѣ и значеніи ихъ постановленій вовсе не „частный вопросъ“, а основной; безъ точнаго рѣшенія его дѣятельность съѣздовъ по необходимости носитъ характеръ случайный, какъ по содержанію разсматриваемыхъ дѣлъ, такъ и по значенію самихъ постановленій, и это можно отрицать развѣ только чрезмѣрно увлекшись „полемическими изощреніями“.

Что касается „тайнственныхъ“ вопросовъ, то въ этомъ отношеніи я положительно недоумѣваю, почему священникъ о. Мих. Короповъ такъ обижается на мои слова о нихъ. Вѣдь я только замѣтилъ, что „съѣздъ почему то провелъ, выработанные на уѣздныхъ и благочинническихъ собраніяхъ и разрѣшенные Его Преосвященствомъ къ постановкѣ на епархіальномъ съѣздѣ, вопросы подъ непроницательнымъ для сторонняго наблюдателя покровомъ въ качествѣ назойливаго припѣва въ началѣ, срединѣ и концѣ его продолжительныхъ разсужденій, долженствующаго напомнить о. о. уполномоченнымъ, что энергія ихъ нужна на разрѣшеніе не только денежныхъ вопросовъ, но и вопросовъ иного порядка“. А священ. о. Мих. Короповъ показываетъ, что работа съѣзда въ этомъ направленіи была довольно энергичною и напряженною, по

изъ нея ничего не вышло: дѣло окончилось составленіемъ записки, которая „приняла форму краткаго и не вполне систематичнаго доклада, выполненнаго, говоря по совѣсти, *очень неудовлетворительно*“; „сѣздъ, или по крайней мѣрѣ, большинство депутатовъ *были очень удручены неудовлетворительностью докладной записки*, но помочь дѣлу было трудно“. Таковъ печальный результатъ обсужденія сѣздомъ „идейныхъ“ вопросовъ, удостоверяемый свящ. о. Мих. Короповымъ, и едва ли „очень неудовлетворительная“ записка можетъ принести будущему сѣзду существенную пользу, соответствующую количеству затраченной на нее энергіи сѣзда. Иной вопросъ, въ чемъ заключалось причина такой бесплодности работы сѣзда, и разъясненія священника о. Мих. Коропова относительно разсматриваемой части дѣятельности сѣзда, въ связи съ отдѣльными указаніями относительно другихъ журнальныхъ статей, даютъ больше, чѣмъ самъ онъ предполагаетъ, и, по моему мнѣнію, въ дѣлѣ реабилитаціи постановленій прошлаго сѣзда они могли быть использованы съ большимъ удобствомъ и результатами, чѣмъ неуловимая и измѣнчивая психологія сѣзда. Эти разъясненія открываютъ „интимныя стороны дѣятельности сѣзда и бросаютъ свѣтъ на причины неудачи его дѣятельности и въ разрѣшеніи другихъ дѣлъ. Ясно до очевидности, что совершенно не было предварительной организаціи предстоящихъ занятій сѣзда: приступили къ разсужденіямъ, не разобравшись въ подлежащемъ матеріалѣ, не систематизировавши его, не опредѣливши, имѣются ли всѣ необходимыя для рѣшенія вопросовъ данныя. Такъ, только на восьмой день занятій сѣзда, когда систематизаціи и, вѣроятно, хотя частичному обсужденію вопросовъ посвящено было не мало энергіи, нѣкоторые изъ депутатовъ, заявили, что „они не признаютъ за собою права участвовать въ постановленіяхъ сѣзда по тѣмъ вопросамъ, которые предварительно не обсуждались у нихъ на пастырскихъ собраніяхъ“. Неудивительно поэтому, что много труда затрачено было непроизводительно, и что у о. о. депутатовъ не достало силъ привести дѣло къ желательному и удовлетворительному результату. Лучше было бы пожертвовать въ началѣ однимъ или двумя днями, раз-

биться всему съѣзду на комиссіи, разсмотрѣть всѣ доклады и приложенные къ нимъ документы, потребовать отъ подлежащихъ учреждений необходимыя справки и тогда уже обсуждать дѣла въ общихъ собраніяхъ; думаю, что при выполненіи этихъ предварительныхъ работъ дальнѣйшія занятія съѣзда были бы продуктивнѣе, и о. о. депутаты не были бы вынуждены идти ощупью, не зная даже точно уставовъ подвѣдомственныхъ съѣзду учреждений.

Перехожу къ краткому разбору частнѣйшихъ „возраженій“ свящ. о. Мих. Коропова, опускаая въ нихъ все то, въ чемъ выразились одни „полемическія изобренія и казуистика“.

1. Священникъ о. Мих. Короповъ, пишетъ, что, возражая мнѣ, ему „неминуемо придется иногда дѣлать нѣкоторыя *поясненія* (но не *измѣненія*—*подчеркиваемъ это*) къ журналамъ прошлаго съѣзда“. Я также подчеркиваю эти слова моего литературнаго противника и прошу читателей рѣшить, будетъ ли это *поясненіе* или *измѣненіе*, если, вмѣсто: выразить „неодобреніе совѣту училища за самовольное и ничѣмъ не вызванное увеличеніе платы за содержаніе воспитанницъ“, написать, наприм., такъ: „выразить неодобреніе совѣту училища въ лицѣ членовъ его отъ духовенства за то, что они, являясь избранниками духовенства и представителями его интересовъ, подписали ходатайство совѣта училища объ увеличеніи платы за содержаніе воспитанницъ, вопреки постановленію XII епархіальнаго съѣзда и не заявили о своей несолидарности съ совѣтомъ особымъ мнѣніемъ“. Никто не станетъ спорить, что духовенство имѣло всѣ права выразить свое постановленіе въ послѣдней редакціи, но думаю, ясно также и то, что эта редакція является не поясненіемъ, а существеннымъ измѣненіемъ той редакціи которая дана въ журналахъ съѣзда. А затѣмъ весьма важный вопросъ: знали ли о. о. уполномоченные во время обсужденія этой статьи, что „совѣтъ училища дѣвиць не является учрежденіемъ зависимымъ отъ съѣзда“, и что „послѣдній не имѣлъ права выражать свое неодобреніе этому совѣту въ полномъ его составѣ“; въ связи съ этимъ опредѣляется, къ чему относится „наибольшая плачевность“, къ редактированію

журнальной статьи или къ самому постановленію. Свящ. о. Мих. Короповъ могъ бы яснѣ освѣтить этотъ вопросъ.

2. По поводу высказанной мною мысли, что съѣздомъ напередъ установлено подозрительное отношеніе къ существующей строительной комиссіи по устройству зданія епархіальнаго женскаго училища въ г. Лубнахъ и что поэтому миссія представителя отъ съѣзда, о. протоіерея Григ. Як. Лисовскаго, оказывается неопредѣленною и даже щекотливою, свящ. о. Мих. Короповъ наговорилъ много громкихъ фразъ съ „подозрительными“ вопросами на счетъ мотивовъ, побудившихъ меня подробнѣе, чѣмъ хотѣлось бы ему, рассмотреть это постановленіе и, увлекшись ими, не замѣтилъ, что самъ подтверждаетъ сказанное мною: а, по его словамъ, „еще на съѣздѣ полномочія о. Лисовскаго возбудили нѣкоторыя недоумѣнія въ о. предсѣдатель Лубенской строительной комиссіи“, и даже послѣ соответствующихъ разъясненій съѣзда по поводу этихъ недоумѣній священникъ о. Мих. Короповъ можетъ сказать только, что о. предсѣдатель остался *новидимому* вполнѣ удовлетворенъ. слѣдовательно, у самого свящ. о. Мих. Коропова увѣренности въ устраненіи „нѣкоторыхъ недоумѣній“ нѣтъ, а въ связи съ этимъ можно полагать, что эти недумѣнія были довольно серьезныя. б), Священникъ о. Мих. Короповъ говоритъ, что съѣздъ, „избирая въ члены Лубенской строительной комиссіи протоіерея Лисовскаго, былъ увѣренъ, что о. Лисовскій смѣло подастъ свой голосъ противъ всякихъ рискованныхъ и не вызываемыхъ крайней необходимостью затратъ“. Не вытекаетъ ли изъ этого, что относительно прочихъ членовъ строительной комиссіи съѣздъ увѣренъ былъ, что они могутъ съ легкимъ сердцемъ производить на епархіальныя средства „дорого стоящіе эксперименты конечный результатъ которыхъ можетъ оказаться сомнительнымъ“? Послѣ такого рода разъясненій священника о. Мих. Коропова приходится думать, что недостатокъ зависитъ не отъ краткости редакціи статьи журнала, какъ я думалъ, а отъ характера самого постановленія съѣзда. Въ такомъ случаѣ, вмѣсто всѣхъ изощреній, священнику о. Мих. Коропову можно было, по моему мнѣнію, ограничиться послѣдними строками п. 2: „наконецъ, послѣ резолюціи Преосвященнаго Владыки Іоанна,

послѣдовавшей на постановленіи сѣзда объ избраніи о. Лисовскаго, права и полномочія послѣдняго не могли уже больше породить недоумѣній,—о чемъ же было и толковать г-ну Сагардѣ? Сказано нѣсколько грубовато, но, по крайней мѣрѣ, ясно обнаружено безсиліе въ „защитѣ“, когда рѣшаются прибѣгать и къ такого рода аргументаціи. Я разсматривалъ журналы сѣзда, какъ выраженіе разума представителей епархіальнаго духовенства, независимо отъ поправокъ, внесенныхъ въ нихъ резолюціями Его Преосвященства, выходя изъ того убѣжденія, что всякое учрежденіе, сознающее себя, дѣлаетъ такія постановленія, которыя считаетъ въ данное время и при данныхъ условіяхъ наилучшими и потому ясно и опредѣленно выражаетъ въ нихъ свои мысли и намѣренія, вполне увѣренное въ томъ, что эти постановленія будутъ утверждены надлежащею властію. Съ этой точки зрѣнія отмѣна постановленія или поправка въ немъ, если она, какъ въ данномъ случаѣ, принимается въ качествѣ средства для защиты самого постановленія, свидѣтельствуеетъ о собственномъ признаніи недостаточной обдуманности и несостоятельности этого постановленія.

3. Такою же спутанностью и соединенными съ нею задоромъ и напыщенностью тона отличается рѣчь свящ. о. Мих. Коропова и по вопросу постановленій сѣзда касательно уплаты долга въ 75 т. рублей, образовавшагося по пристройкѣ крыла къ зданію Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища. Изъ разсужденій его прежде всего открывается, что сѣздъ въ этомъ вопросѣ считалъ чуть не единственной своей задачей защитить основной принципъ дѣятельности сѣздовъ—рѣшать тѣ дѣла, для которыхъ уполномоченными получены опредѣленные инструкціи отъ довѣрителей, т. е. отъ епархіальнаго духовенства. Это хорошо. Но въ такомъ случаѣ, „во имя какихъ нравственныхъ принциповъ“ XIII епархіальный сѣздъ взялся за рѣшеніе вопроса, о которомъ „мало кто изъ духовенства и зналъ“? Священникъ о. Мих. Короповъ имѣетъ странное понятіе о денежныхъ вопросахъ: дать деньги—значить рѣшить вопросъ, а отказать—это, по его мнѣнію, не рѣшеніе. А какъ же на-

звать постановленіе объ отказѣ? Если съѣздъ не имѣлъ права уплачивать долги, то онъ не имѣлъ права дѣлать постановленія и въ иномъ смыслѣ, и, по моему мнѣнію, единственнымъ послѣдовательнымъ рѣшеніемъ всѣхъ крупныхъ денежныхъ вопросовъ было бы представленіе съѣзда Его Преосвященству о затруднительномъ положеніи о. о. депутатовъ, не снабженныхъ на этотъ счетъ опредѣленными указаніями отъ епархіальнаго духовенства, и ходатайство о разрѣшеніи ознакомить его съ положеніемъ дѣла и вновь обсудить эти вопросы на экстренномъ съѣздѣ. Это было бы дѣйствительнымъ огражденіемъ основного принципа дѣятельности съѣздовъ и избавило бы съѣздъ отъ ошибокъ, изъ которыхъ „защитнику“ его приходится просто выпутываться. Въмѣсто этого XIII епархіальный съѣздъ своимъ рѣшеніемъ вопроса создалъ такое положеніе, которое дѣйствительно можетъ „омрачить“ „епархіальную лѣтопись“ „непріятнымъ“ инцидентомъ.

Далѣе священ. о. Мих. Короповъ какъ то особенно торжественно заявляетъ, что, рѣшая вопросъ о долгѣ, съѣздъ, „ужь, конечно, ничуть не интересовался вопросомъ, занимающимъ г. Сагарду, именно: къ кому должны обратиться подрядчики и фирмы за полученіемъ слѣдуемыхъ имъ денегъ“? Выходить, по словамъ свящ. о. Мих. Коропова, что съѣздъ „ужь, конечно, ничуть не интересовался“ послѣдствіями собственныхъ постановленій: но само собою понятно, что это не можетъ быть отнесено къ достоинствамъ его. Съѣздъ ничуть не интересовался и тѣмъ, что онъ „создалъ для совѣта училища очень затруднительное, положеніе“, хотя, „ужь, конечно, и не въ расчетѣ на находчивость совѣта въ изысканіи средствъ въ случаяхъ надобности“. Онъ какъ будто даже съ намѣреніемъ старался довести затруднительность положенія до безвыходности, чтобы дать сильнѣе почувствовать (кому только?), что постановленія съѣздовъ не могутъ быть нарушаемы безъ должнаго возмездія. Хорошо, по крайней мѣрѣ то, что съѣздъ „полагалъ (но объ этомъ въ журналахъ ничего не сказано), что разъ потребуютъ обстоятельства (какія?), ничто не мѣшаетъ совѣту просить Преосвя-

шеннаго Владыку о созывѣ экстреннаго съѣзда духовенства, который и разрѣшить вопросъ объ уплатѣ долга, уже по опредѣленнымъ указаніямъ духовенства. Но что мѣшало подумать объ этомъ самому съѣзду, который, по словамъ свящ. о. Мих. Коропова, сознавалъ, что долгъ все таки придется уплатить? Развѣ хотѣлось поставить въ непріятное положеніе совѣтъ училища? Но вѣдь нынѣшній составъ совѣта училища не больше повиненъ въ перерасходѣ, чѣмъ и само епархіальное духовенство. Дѣйствительно, „психологія съѣзда“ для меня совершенно непонятна; но за то для меня совершенно понятна психологія священ. о. Мих. Коропова, который, запутавшись въ собственныхъ соображеніяхъ о томъ, изъ какихъ сбереженій совѣтъ училища будетъ производить предписанную ему съѣздомъ уплату долговъ, заявляетъ, что „г. Сагардѣ просто на просто хотѣлось исчерпать до самаго дна, какъ говорится, весь тотъ матеріаль, который открываетъ для критики разбираемое мѣсто“. Отчего же и не исчерпать, особенно если и на „самомъ дѣлѣ“ обнаруживается, что съѣздъ „ужь, конечно, ничуть не интересовался“ послѣдствіями своего постановленія, въ отношеніи къ содержанію воспитанницъ, которыя (послѣдствія) предотвращаются только тѣмъ, что, по глубокому убѣжденію свящ. о. Мих. Коропова, самъ совѣтъ училища не рѣшится дѣлать сбереженія путемъ ухудшенія содержанія воспитанницъ, и что епархіальная власть не допуститъ совѣтъ училища „дѣлать подобнымъ образомъ сбереженія“.

А все таки священникъ о. Мих. Короповъ не разъяснилъ, по какимъ статьямъ совѣтъ училища долженъ достигнуть сбереженій, чтобы выполнить постановленіе съѣзда объ уплатѣ долговъ (и не только 13910 рублей, какъ пишетъ священникъ о. Михайлъ Короповъ, а + 14369 рублей, какъ постановлено съѣздомъ).

(Окончаніе слѣдуетъ)

---



## Протоіерей Іоаннъ Николаевичъ Аврамовъ.

19-го сентября сего 1905 года въ м. Омельникѣ, Кременчугскаго уѣзда, тихо скончался на 85 году жизни Протоіерей о. Іоаннъ Николаевичъ Аврамовъ,—одинъ изъ старѣйшихъ и наиболѣе извѣстныхъ дѣятелей въ Полтав. еп. послѣдней половины прошлаго столѣтія.

Хотя почившій о. Іоаннъ и дожилъ до возможнаго предѣльнаго возраста земной жизни, однако смерть его произвела тяжелое впечатлѣніе въ сердцахъ всѣхъ его знающихъ и особенно прихожанъ его церкви и обывателей м. Омельника, въ которомъ онъ провелъ всю свою служебную дѣятельность, обнимающую почти 60-ти лѣтній періодъ времени. Погребеніе его, какъ заключительный актъ его земной жизни, совершено было при исключительной обстановкѣ стеченія громадной массы народа, пришедшей и пріѣхавшей почтить память дорогаго покойника, который былъ для однихъ дорогимъ отцемъ, для другихъ добрымъ батюшкой, для третьихъ примѣрнымъ другомъ, а для большинства, сознательно относящагося къ жизни и дѣятельности почившаго,—выдающимся пастыремъ, виднымъ администраторомъ, общественнымъ дѣятелемъ и примѣрнымъ семьяниномъ. Въ погребеніи его, совершенномъ 21 сентября, участвовалъ цѣлый сонмъ духовенства подъ предстоятельствомъ Кобелякскаго уѣзднаго протоіерея о. Николая Пирскаго. Тѣло предано землѣ на погостѣ Рождество Богородичной церкви, въ которой почившій и священствовалъ. У гроба его были произнесены рѣчи протоіереемъ Пирскимъ, мѣстнымъ о. благочиннымъ Кремянскимъ, священникомъ о. Андреемъ Животковымъ и др., освѣтившими какъ идеальную личность почившаго, такъ и его столь же идеальную многостороннюю дѣятельность.

Покойный о. Іоаннъ былъ сынъ священника, родился въ м. Омельникѣ 1820 года, октября 18 дня. Образованіе получилъ въ Полтавской духовной семинаріи, которую и окончилъ въ 1845 году. Въ слѣдующемъ 1846 году рукопо-

ложенъ сначала во діакона, а потомъ и во священника къ Рождество-Богородичной церкви м. Омельника. Въ 1857 году награжденъ набедренникомъ, въ 1867 году синодальной скуфіей, въ 1873 году камилавкой, въ 1875 году наперснымъ крестомъ, въ 1881 году орденомъ св. Анны 3-й степени, въ 1887 году возведенъ въ санъ протоіерея и въ 1893 году награжденъ палицей. Съ 1856 по 1881 годы состоялъ законоучителемъ въ Омельникскомъ народномъ училищѣ. Въ 1856 году опредѣленъ депутатомъ отъ благочинія. Съ 1867 по 1895 годъ состоялъ благочиннымъ 2 округа церковей Кременчугскаго уѣзда. Съ 1867 по 1894 годъ состоялъ уполномоченнымъ отъ духовенства на окружныхъ и Епархіальныхъ съѣздахъ. Имѣлъ крестъ отъ Комитета Краснаго Креста и бронзовый крестъ въ память войны 1854—1856 года. Состоялъ дѣйствительнымъ членомъ Мисіонерскаго Общества и Св. Макарьевскаго Братства.

Изъ этого краткаго формулярнаго списка мы видимъ, что покойный о. Іоаннъ Николаевичъ около 60 лѣтъ несъ пастырскія и служебныя обязанности, что его служебная дѣятельность отличалась разнообразіемъ.

Прежде чѣмъ переходить къ оцѣнкѣ всей многосложной и многолѣтней дѣятельности почившаго о. Іоанна, я считаю необходимымъ остановить вниманіе читателя на тѣхъ особенныхъ условіяхъ времени, въ которое онъ вступилъ въ жизнь и которыя, развиваясь въ исторической послѣдовательности, вылились въ 1861 году въ величайшій государственный актъ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. За этотъ почти 16-ти лѣтній періодъ времени дѣятельности почившаго, когда дореформенный режимъ смѣнился освободительнымъ движеніемъ, охватившимъ все слои населенія, наша интеллигенція, и въ числѣ ихъ и почившій о. Іоаннъ, принимали самое живое участіе въ устройствѣ судьбы народа, за котораго онъ болѣлъ душой, видя его подъ игомъ рабства, и радовался его освобожденію отъ крѣпостной зависимости. Нельзя умолчать о томъ обстоятельстве, что эмансипація крестьянъ, встрѣченная восторженно послѣдними, не могла не возбудить глухого ропота среди нѣкоторой части имущаго населенія и что эта глухая оппозиція ставила особенно много преградъ дѣятельности мировыхъ посредниковъ искавшихъ для себя поддержки среди наиболѣе благомыслящей и развитой части общества.

Среди духовенства, въ лучшей своей части стоящей за эмансипацію крестьянъ и всестороннее использование ея для нуждъ крестьянства, особенно выдавался почившій о. Иоаннъ, который словомъ и дѣломъ способствовалъ устройству судьбы раскрѣпощеннаго народа. Объ этой дѣятельности почившаго о. Иоанна, слишкомъ скромнаго, чтобы говорить о самомъ себѣ, мнѣ приходилось слышать отъ многихъ изъ его современниковъ, восторженно отзывавшихся о покойномъ какъ о борникѣ нуждъ крестьянскаго сословія.

Общественная дѣятельность почившаго, какъ мы уже указали, началась далеко до освобожденія крестьянъ. Не смотря на зависимое положеніе церкви и ея служителей, въ то время особенно сильное, отъ общаго направленія внутренней русской политики, допускавшей рабство и розгу въ широкомъ ея примѣненіи, какъ мѣру административнаго и школьнаго воздѣйствія, между священнослужителями были лица, а въ числѣ ихъ и въ Бозѣ почившій о. протоіерей, которые по внутреннему складу умственному и нравственному не раздѣляли доминирующаго воззрѣнія на существующій укладъ жизни русскаго народа и, примкнувши къ рядамъ русской интеллигенціи, то активно, то пассивно подготовляли великую реформу освобожденія крестьянъ. Въ числѣ этихъ священнослужителей, повторяю, стоялъ, хотя не одинокимъ, но виднымъ работникомъ и почившій о. Иоаннъ, который широко и умѣло воспользовался церковной кафедрой для проповѣди равенства всѣхъ передъ Богомъ и заповѣданной Христомъ любви къ ближнимъ. Вступивъ въ 1856 году въ исполненіе обязанностей законоучителя при мѣстномъ народномъ училищѣ, покойный о. Иоаннъ изгналъ розгу изъ школьнаго обихода, замѣнивъ ее мѣрами нравственнаго воздѣйствія. Такой образъ дѣйствій покойнаго явился въ то суровое время новшествомъ въ существовавшей школьной организаціи и доставилъ ему много неприятныхъ минутъ. Но насиліе въ той или другой формѣ и особенно надъ природою дѣтей, столько же беспомощныхъ, сколько и чуткихъ къ неправдѣ людской, не могло найти отклика въ свѣтлой душѣ почившаго. Сѣмена любви, брошенныя почившимъ на народную ниву, возрасли въ самосознаніи народа, который принялъ провозглашенную реформу, какъ актъ столько же милостивый сколько и справедливый. Дальнѣйшая, послѣ освобожденія крестьянъ-

дѣятельность почившаго о. Іоанна отличалась тѣмъ-же характеромъ. И въ церкви, и въ школѣ, и въ жизни онъ проводилъ высокія, идеи: любовь къ ближнему, какъ основу общежитія, вѣру въ Бога, какъ источникъ счастія, и равенство всѣхъ передъ Божескимъ и человѣческимъ законами, какъ основу права. Какъ обладатель такой высокой нравственной организаціи, почившій о. Іоаннъ не могъ стоять внѣ теченія жизни своего прихода и всего населенія м. Омельника и во всѣхъ выдающихся событіяхъ жизни населенія прихода и мѣстечка принималъ самое живое участіе. Нельзя умолчать еще о дѣятельности почившаго, которая, хотя и касалась быта духовенства и была, такъ сказать, узко профессиональной, однако заслуживаетъ быть отмѣченной, какъ по продолжительности работы, такъ и по результатамъ труда. Я разумѣю дѣятельность покойнаго о. Іоанна, какъ уполномоченнаго отъ духовенства Кременчугскаго уѣзда на Епархіальныхъ и окружныхъ сѣздахъ духовенства за время съ 1867 года и по 1894 годъ. За этотъ 27 лѣтній періодъ времени въ жизни духовенства Епархіи и особенно въ жизни духовно-учебныхъ заведеній произошло много перемѣнъ, въ которыхъ окружные и Епархіальные сѣзды духовенства черезъ своихъ уполномоченныхъ принимали живое и непосредственное участіе. За этотъ періодъ времени появилось на свѣтъ въ 1868 году и развилось Полтавское Епархіальное женское училище съ отдѣленіями: при Велико-Будицкомъ, Красногорскомъ и Ладинскомъ женскихъ монастыряхъ, преобразована семинарія и переведена во вновь устроенное зданіе, преобразовано и переведено съ монастырской горы въ новое зданіе Полтавское Духовное училище и т. д. Повидимому о. Іоанну, состоявшему уполномоченнымъ въпродолженіе упомянутыхъ 27 лѣтъ, пришлось потратить много времени, и труда на дѣло, близко касающееся духовенства и его нуждъ. Эта дѣятельность почившаго не можетъ быть забыта, какъ рѣдкая по продолжительности несмѣняемаго полномочія по выборамъ отъ духовенства и тяжелая по выпавшей за этотъ періодъ времени работѣ.

Какъ пастырь церкви, почившій о. протоіерей былъ во истину Евангельскимъ пастыремъ, душу свою полагающимъ за овцы своя. Понимая свои пастырскія обязанности въ истинномъ смыслѣ этого слова, покойный о. Іоаннъ былъ

тѣмъ кормчимъ, который управлялъ и направлялъ теченіе жизни своего прихода по руслу духовно-нравственной жизни, заботясь о развитіи въ своихъ прихожанахъ религіозно-нравственнаго міросозерцанія и о воспитаніи въ нихъ высокихъ началъ христіанской этики, какъ основъ общежитія. Путиами для достиженія упомянутыхъ цѣлей служили: церковная каѳедра, школа и непосредственное вліяніе на прихожанъ словомъ и примѣромъ своей собственной жизни. Особенно широко воспользовался почившій о. Іоаннъ каѳедрой въ первые десять лѣтъ своего священства, то есть, до назначенія его законоучителемъ Омельникской народной школы. За этотъ періодъ времени покойный систематически, во всѣ Богослужебные дни, знакомилъ своихъ прихожанъ съ основами христіанской религіи, уясняя своимъ слушателямъ первенствующее значеніе догматовъ вѣры и второстепенное обрядности. Почившій о. Іоаннъ не былъ ораторомъ въ настоящемъ значеніи этого слова, но своей простой, доступной пониманію сельскаго люда, искренней рѣчью насаждалъ сѣмена вѣры и благочестія христіанскаго среди населенія, въ то время особенно темнаго и наиболѣе нуждающагося въ просвѣщеніи свѣтомъ христіанскаго ученія. Послѣдующее затѣмъ время, богатое событіями освободительнаго движенія, дало почившему новый неисчерпаемый матеріалъ для церковной каѳедры, съ которой онъ передъ своими слушателями и развивалъ сущность и значеніе реформы освобожденія крестьянскаго сословія отъ крѣпостной зависимости, а равно и правовую сторону, вытекающую изъ новыхъ соціальныхъ условій, созданныхъ упомянутымъ политическимъ актомъ. Послѣдовавшія затѣмъ реформы: судебная, земская и городская то—же не были оставлены почившимъ безъ надлежащаго освѣщенія и главнымъ образомъ со стороны тѣхъ правъ и преимуществъ, которыя вытекали изъ упомянутыхъ актовъ для его слушателей, какъ сельскихъ обывателей. Церковной каѳедрой почившій умѣло и постоянно пользовался и во все остальное время своей пастырской дѣятельности, укрѣпляя въ своихъ слушателяхъ начала вѣры и благочестія христіанскаго. Другимъ средствомъ просвѣтительнаго воздѣйствія почившаго на свою паству была школа, въ которой онъ и состоялъ законоучителемъ съ 1856 года по 1881 годъ, т. е., 15 лѣтъ. Какъ по духу своего высокаго пастырскаго служенія, такъ и по природѣ

своей, мягкой и впечатлительной, почившій о. Іоаннъ сразу упразднилъ въ Омельникской школѣ практиковавшіяся мѣры наказанія, замѣнивъ ихъ мѣрами своего личнаго воздѣйствія, чѣмъ и завоевалъ глубокую симпатію и любовь дѣтей. Излишне будетъ распространяться о томъ, въ какой мѣрѣ воспользовался почившій о. Іоаннъ своей молодой аудиторіей для насажденія истинъ христіанскаго вѣроученія и началъ, вытекающихъ изъ реформъ царствованія Императора Александра II-го. Труды почившаго по школѣ велики и исполнѣ отвѣчаютъ тѣмъ цѣлямъ, которыя ставилъ себѣ покойный, имѣя въ виду чрезъ школу внести въ среду его прихожанъ и всего населенія м. Омельника начала вѣры, знанія и идеальныя условія общежитія.

Проникнутый глубоко сознаниемъ святости своего пастырскаго долга, покойникъ о. Іоаннъ и въ жизни своей, которая протекла у всѣхъ на виду, была носителемъ высокихъ идей христіанской этики, насаждая примѣромъ своей собственной жизни гуманныя начала любви, уваженія, доброжелательства, смиренія и проч. Этотъ путь воздѣйствія на своихъ пасомыхъ былъ, можетъ быть, наиболѣе могущественный изъ всѣхъ, какимъ располагалъ почившій въ то далекое отъ насъ время, когда жизнь отдѣльныхъ обществъ, терявшихъ въ глухихъ мѣстахъ нашего отечества, протекала, благодаря отсутствію современныхъ культурныхъ условій жизни, каковы: пути сообщенія, телеграфъ и періодическая печать, при чисто патріархальныхъ условіяхъ общежитія.

Административная дѣятельность почившаго по должности благочиннаго церквей 2-го округа, Кременчугскаго уѣзда, обнимала собою время съ 1867 года по 1895 годъ, то есть, цѣлыхъ 28 лѣтъ. На эту должность почтило его избраніемъ духовенство округа и до 1881 года, когда выборное начало было упразднено, онъ былъ постоянно удостоиваемъ избранія, какъ наиболѣе выдающійся среди духовенства своего округа. Съ отмѣной выборнаго начала почившій за свою выдающуюся предшествующую административную дѣятельность и за высокія общечеловѣческія качества, былъ оставленъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ той-же должности. Только въ 1895 году по разстроенному здоровію, согласно прошенію, былъ уволенъ отъ упомянутой должности. Какъ благочинный, почившій соединялъ въ себѣ качества рѣдкаго

администратора, доступнаго товарища, заботливаго начальника и ревностнаго ходатая о сирыхъ и бѣдныхъ духовнаго званія. Вышнее благоустройство церквей 2-го благочинническаго округа Кременчугскаго уѣзда и идеальная жизнь церковныхъ общинъ, основанная на довѣрїи и уваженїи между клиромъ и мїрянами, во многихъ случаяхъ зависѣла отъ административнаго такта и личныхъ качествъ покойнаго. Взаимныя отношенія между нимъ и подчиненнымъ ему духовенствомъ округа носили характеръ довѣрїя, любви и уваженія. Почившій о. Іоаннъ, какъ благочинный, былъ старшій въ семьѣ своихъ товарищей, а относительно церковнослужителей былъ добрымъ начальникомъ, главной заботой котораго было улучшение ихъ матеріальнаго положенія и защита малыхъ сихъ отъ всѣхъ невзгодъ служебной дѣятельности. Сироты и вдовы духовнаго званія его округа имѣли въ немъ печальника о судьбѣ своей, которая, въ большинствѣ случаевъ со смертію единственнаго кормильца, была очень тяжелой и почти близкой къ отчаянію, если бы не любящее сердце и заботливая рука почившаго о. Іоанна не умѣряла горя и страданій такихъ семействъ не только словомъ утѣшенія и сочувствія, а и посильной матеріальной помощію и хлопотами передъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ усиленномъ пособіи и устройствѣ судьбы такихъ семействъ. Да, много такихъ лицъ имѣется не только въ благочинїи почившаго, а во всей Епархіи, у которыхъ при извѣстїи о смерти ихъ благодѣтеля не одна искренняя слеза выронена изъ глазъ и которые не перестанутъ всю свою жизнь молиться за этого безконечно добраго человѣка.

О качествахъ почившаго о. Іоанна какъ семьянина едва ли можно распространяться, настолько его семейная жизнь была идеальная, далекая отъ какихъ либо шероховатостей и упрековъ даже со стороны самыхъ строгихъ критиковъ. Семья его была многочисленная, состоящая изъ 6 сыновей и 3 дочерей. Всѣмъ имъ онъ далъ соотвѣтствующее образование и еще при жизни всѣхъ устроилъ и руководилъ ихъ дѣятельностію. Онъ узрѣлъ „сыны сыновъ своихъ“ и въ средѣ своихъ дѣтей, внуковъ и правнуковъ былъ библейскимъ патриархомъ, котораго любили, уважали и совѣтовъ котораго слушались. Правда, на его долю выпало и много семейныхъ несчастій, такъ какъ онъ при жизни потерялъ любимую жену, 2-хъ возрастныхъ сыновей и дочь,

не говоря уже о 2-хъ зятяхъ и нѣкоторыхъ внукахъ и правнукахъ. Во всѣхъ случаяхъ семейныхъ несчастій почившій о. Иоаннъ, проникнутый глубокой вѣрой въ Бога и Его св. Промыслъ, стойко переносилъ постигшее его горе, повторяя: „Богъ далъ, Богъ и взялъ, да будетъ благословенно имя Господне!“ Да, это была цѣльная натура, стойкая въ своей вѣрѣ и своихъ убѣжденіяхъ и неспособная къ колебанію во время бывшихъ на его вѣку житейскихъ бурь.

Прости, незабвенный о. собратъ, настоящую мою слабую попытку освѣтить твою жизнь и дѣятельность. Твой идеальный образъ навсегда запечатлѣлся въ сердцахъ знавшихъ тебя, твои идеалы, легшіе въ основу твоей жизни и дѣятельности, мы постараемся провести въ нашу жизнь и дѣятельность и у престола Всевышняго не забудемъ тебя въ своихъ грѣшныхъ молитвахъ.

Протоіерей *Николай Пирскій*.

20 октяб. 1905 г.

г. Кобеляки.

## Библиографическая замѣтка.

*Во тьмѣ вѣковой. Повѣсть и рассказы изъ быта скопцовъ, хлыстовъ и бѣгуновъ Д. М. Березкина С.П.Б. 1905 г. ц. 1 р. 50 к.*

Вышла изъ печати и поступила въ продажу книга Д. М. Березкина „Во тьмѣ вѣковой“. Автору означенной книги много разъ приходилось участвовать въ качествѣ эксперта въ судебныхъ процессахъ по дѣламъ о сектантахъ. Благодаря этому, онъ имѣлъ возможность наблюдать непосредственно не внѣшне—обрядовую только, а и внутреннюю закусную сторону жизни такъ называемыхъ „тайныхъ сектъ“, которая всегда заботливо прячется ими отъ взоровъ сторонняго наблюдателя. Плодомъ этого наблюденія и явился изданный имъ сборникъ рассказовъ. Здѣсь авторъ, развертывая цѣлый рядъ художественныхъ картинъ изъ жизни скопцовъ, хлыстовъ и бѣгуновъ, переноситъ читателя въ самыя потайныя мѣста сектантовъ—въ ихъ пустыньки и скиты, въ ихъ „сіонскія горницы“, различные „затварные прирубы“, „келейки“ и „спуды“. И тамъ, въ этихъ своеобразныхъ

сектантскихъ „обиталищахъ“, онъ шагъ за шагомъ знакомитъ его и со всѣми особенностями религіознаго міросозерцанія и культа скопцовъ, хлыстовъ и бѣгуновъ, и съ ихъ домашней обстановкой, одеждами, языкомъ, нравами и обычаями. Умѣлой колоритной кистью набрасываетъ онъ предъ нами то картины хлыстовско-скопческихъ „радѣній“, доводящихъ несчастныхъ отщепенцевъ отъ православной церкви до изступленія, то картину нелѣпныхъ „пророчествъ“, которыми пройдохи главари секты пользуются для своихъ гнусныхъ цѣлей, то, наконецъ, картину возмутительныхъ „очищеній“, пьянаго разгула, дикихъ издѣвательствъ надъ жизнью и честью беззащитныхъ женщинъ и т. д. Въ яркихъ живыхъ и правдивыхъ образахъ онъ освѣщаетъ темную бездну такъ называемаго мистическаго сектантства, показывая, сколько горя, сколько слезъ, тяжелыхъ душевныхъ мукъ и потрясающихъ кровавыхъ драмъ таитъ она въ себѣ.

Книга читается съ большимъ интересомъ и заслуживаетъ широкаго распространенія. Изданіе изящное, отпечатанное на хорошей глазированной бумагѣ, 250 стр. in 8<sup>o</sup>, съ четырьмя фототипіями и 16-ю оригинальными заставками и виньетками на темы изъ быта названныхъ сектантовъ. Съ требованіями просятъ обращаться въ книжный складъ „Коммерческая Литература“, С.-Петербургъ, Вознесенскій переулокъ, д. № 10.

## Объявленія.

Открыта подписка на 1906 годъ

НА ДВУХНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЬ

# ДРУГЪ ДѢТЕЙ

для чтенія въ семьѣ и школѣ:

Программа журнала: 1) Разказы. Повѣсти, сказки, пьесы и стихотворенія. 2) Изъ прошлаго. Историческіе разказы, воспоминанія, біографіи и т. п. 3) Кругомъ свѣта. Путешествія по морю и сушѣ и т. п. 4) Изъ природы. 5) Очерки изъ современной жизни. Знакомящіе дѣтей съ выдающимися современными событіями рус-

ской и иностранной жизни. 6) Въ часы досуга. Шутки, парады, загадки, игры, музыка, пѣніе. 7) Смѣсь.

## Подписчики въ 1906 г. получаютъ:

24

КНИЖКИ ЖУРНАЛА,  
каждая въ объемѣ отъ 4 до 6 печатныхъ листовъ,  
со множествомъ рисунковъ.

12

КАРТИНЪ-СНИМКОВЪ  
съ произведеній знаменитыхъ русскихъ и иностран-  
ныхъ художниковъ (на альбомной бумагѣ).

12

портретовъ на альбомной бумагѣ  
„Замѣчательные дѣятели родины“.

Для 1906 года въ портфель редакціи имѣются новыя произведе-  
нія слѣдующихъ современныхъ беллетристовъ: Вал. Іов. Дмитри-  
евой, П. В. Засодимскаго, А. И. Куприна, Е. Н. Чирикова и др.

Кромѣ того, подписчики „Другъ Дѣтей“ въ 1906 г. получаютъ:

12

интересныхъ и полезныхъ въ семьѣ и школѣ  
**ПРЕМІЙ-ПОДАРОКОВЪ.**

1. Стѣнной отрывной календарь на 1906 г. съ рассказами, сти-  
хотвор., шарадами, загадками, шутками, забавами и полезными  
свѣдѣніями на каждый день.

2. Записная книжка, съ новыми справочными свѣдѣніями (по  
исторіи, математикѣ и т. д.), необходимыми для учащихся.

3. Домашній театр, руководство къ постановкѣ домашнихъ спек-  
таклей, устройству декораций, сцены и т. д.

4. Юный декламаторъ, сборникъ для чтенія на литературныхъ  
вечерахъ и утрахъ.

5. Юный физикъ, простѣйшіе опыты.

6. Юный геологъ, руководство для геологическихъ экскурсій.

7. Фотографъ-любитель, руководство къ занятіямъ фотографіей.

8. Спутникъ самообразованія, бесѣды о выборѣ и чтенія книгъ.

9. Спутникъ читателя, словарь наиболѣе употребительныхъ ино-  
странныхъ словъ.

10. Другъ животныхъ, какъ ухаживать и воспитывать домашнихъ  
животныхъ и птицъ.

11. Между дѣломъ, сборникъ новыхъ забавъ, развлеченій, фоку-  
совъ и т. д.

12. Панорама тропического лѣса, для раскрашиванія, вырѣзыванія склеиванія и разстановки.

**ВЪ ЖУРНАЛЪ УЧАСТВУЮТЪ:** О. К. Арнольдъ, К. С. Баранцевичъ, Я. В. Боринъ, А. Л. Бостромъ, И. А. Бѣлоусовъ, Е. В. Выставкаина, Ч. Вѣтринскій, В. І. Дмитріева, Н. П. Дружининъ, Н. В. Желиховская, проф. И. И. Ивановъ, Д. Н. Крачковскій, А. И. Купринъ, Л. А. Лиданова, К. В. Лукашевичъ, Д. Н. Маминъ-Сибирякъ, С. П. Мельгуновъ, И. И. Митропольскій, В. И. Немировичъ-Данченко, проф. А. М. Никольскій, Н. И. Позняковъ, С. Д. Протопоповъ, свящ. Г. С. Петровъ, Вл. А. Поповъ, А. В. Погожева, А. В. Скалонъ, Н. А. Скворцовъ, В. А. Смирновъ, Г. Т. Сѣверцовъ (Полиловъ), Б. А. Тихоновъ, Н. В. Тулуповъ, П. В. Филоновъ (Дружбинъ), Н. Фольбаумъ, А. Н. Ульяновъ, Л. И. Уманецъ, Л. Б. Хавкина, А. Чеглокъ (А. А. Усовъ), Н. В. Чеховъ, Е. Н. Чириковъ, О. Н. Чюмина и мн. др.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

**5 р.** съ пересылкой и доставкой на годъ. **3 р.** съ пересылкой и доставкой на  $\frac{1}{2}$  года.

### ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА:

при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 юля 1 р.

Объявленія принимаются съ платой 30 к. за стр. петита позади текста.

Адресъ редакціи: Москва, Пятницкая ул., д. Т-ва И. Д. Сытина.  
Издатель И. Д. Сытинъ. Редакторъ Н. В. Тулуповъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 Г.

10-Й ЮБИЛЕЙНЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ

ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ЖУРНАЛА

**„РОДНАЯ РѢЧЬ“.**

Въ 1906 году г.г. подписчики получаютъ

всего за **ЧЕТЫРЕ** рубля

безъ всякой доплаты за пересылку слѣдующія изданія:

**50** №№ литературнаго иллюстрированнаго журнала, около 500 изящно-выполненныхъ рисунковъ и портретовъ и 1.600 страницъ текста, содержащаго въ себѣ романы, повѣсти, рассказы, статьи историческ. и научнаго содерж., смѣсь, оригинальн. рис. и портреты.

**50** №№ политической и общественной газеты, въ которой печатаются передовыя статьи по вопросамъ политической и общественной жизни, хроника, фельетоны и замѣтки на разныя темы, обзорѣніе столичной жизни, корреспонденціи, иностранныя новости, тиражи.

**24** книги **СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ**  
извѣстнаго современнаго русскаго писателя  
**Графа Е. А. САЛІАСА.**

„Пугачевцы“, ром.—Найденышъ, ист. ром.—Петербургское дѣйство, ист. ром.—Атаманъ Устя, поволжск. былъ.—Волга, разск.—Двѣ зари, ист. ром.—Смутитель, разск.—Избушка на козыхъ ножкахъ разск.—Дань, разск.

**12** книгъ **ВСЕМІРНАЯ БИБЛІОТЕА,**  
журнала

содержаніе коихъ составитъ весьма цѣнное и интересное для всѣхъ сочиненіе

**ИСТОРИЯ ЦАРСТВОВАНІЯ**

**ИМПЕРАТРИЦЫ ЕКАТЕРИНЫ ВЕЛИКОЙ**

по документамъ русскихъ и иностранныхъ архивовъ.

Независимо отъ всего вышеперечисленнаго подписчики получаютъ:

**БЕЗПЛАТНО**

**РОСКОШНУЮ ПРЕМІЮ-КАРТИНУ ВЪ КРАСКАХЪ**

изъ русско-японской войны.

**ПОДВИГЪ ГЕРОЯ У ПОРТЪ-АРТУРА,**

изображающую подвигъ русскаго солдата въ историческій моментъ взятія японцами сопки въ 203 метра.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

на журналъ съ приложеніями: газеты, 24 кн. собранія сочин. графа Е. А. Саліаса, 12 книгъ „Всемирной библіотеки“ и преміей на годъ съ пересылкой **4** руб.

Допускается разсрочка: при подпискѣ **2** руб., къ 1 апрѣля—**1** руб и къ 1 іюля **1** руб.

Съ наложеннымъ платежомъ и въ кредитъ журналъ не высылается. Марки въ уплату не принимаются. Подписку просимъ адресовать въ контору журнала „РОДНАЯ РѢЧЬ“.

Москва, Больш. Дмитровка, д. Михайлова.

Открыта подписка на иллюстрированный журналъ

# ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

и иллюстрированную газету

## Современная лѣтопись.

ДВАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

**За 4 р.** Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая ул., д. Николаевской церкви.  
въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1906 г. будетъ дано:

**52 №№** журнала иллюстрир., въ объемѣ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> печатн. листовъ, больш  
формата каждый, по слѣд. программѣ:

1) *Церковь Христова въ ея прошломъ.* 2) *Церковь Христова въ ея настоящемъ.* 3) *Христіанское богослуженіе.* 4) *Христіанское искусство.* 5) *Церковная географія.* 6) *Евангельская проповѣдь.* Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли. 7) *Христіанская мысль.* Вѣроученіе и правоученіе. 8) *Религіозно-нравственная оцѣнка* художественныхъ произведеній свѣтской литературы. 9) *Церковно-бытовая жизнь.* Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

**52 №№** газеты Современная Лѣтопись по слѣдующей программѣ:

1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальн. начальствъ. 4) Среди газетъ и журнал. 5) Церковно-обществен. жизнь за границ. 6) Корреспонденція. 7) Полезныя свѣдѣнія. 8) Разныя извѣстія. 9) Смѣсь.

**50 №№** Воскресныхъ Листковъ, приобрѣтшихъ такую извѣстность, что ихъ каждый годъ расходится нѣсколько милліоновъ экземпляровъ. Въ Воскресныхъ Листкахъ будутъ помѣщаться простые назидательные разказы изъ житій святыхъ съ нравств. приложен. для простого народа.

**12 КНИГЪ** поученій Пастырскіе Завѣты на всѣ воскресные и праздничные дни.  
Книги „Пастырскіе Завѣты“ будутъ разсылааться за нѣсколько мѣсяцевъ до произнесенія поученій въ Церкви.

# 12 КНИГЪ въѣбогслужебн. бесѣдъ Воскресный Собесѣдникъ.

Съ нравоученіями и разсказами изъ жизни святыхъ и изъ обыденной жизни о томъ, какъ жить хрѣстіанину въ міру.

*Кромъ этого, въ 1906 г. будутъ даны:*

## 1) Книжки назидательныхъ разсказовъ

съ иллюстраціями, пригодныхъ для чтенія на бесѣдахъ съ народомъ и въ школахъ.

## 2) Иллюстрированные стѣнные листы

по объясненію нрав. богослуженія и по религіозно-нравственнымъ вопросамъ современной жизни текстъ будетъ напечатанъ только съ одной стороны и потому эти листы могутъ быть развѣшиваемы на наружныхъ стѣнахъ храмовъ и въ школахъ.

## ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

со всеми приложеніями съ пересылкой и доставкой **НА ГОДЪ 4 р.** На полгода **2 р. 50 к.**

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. **БЕЗПЛАТНО.**

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

*Редакторъ-издатель священникъ С. Уваровъ.*

## Открыта подписка на 1906 годъ

на иллюстрированный еженедельный журналъ

# ВОКРУГЪ СВѢТА

Съ 1906 г. журналъ будетъ выходить подъ новой редакціей, которая ставитъ своей задачей, **НЕ ИЗМѢНЯЯ ПРОГРАММЫ ЖУРНАЛА**, сдѣлать его отвѣчающимъ современному освободительному движенію родины. Въ журналѣ найдутъ себѣ мѣсто очерки и картины, рисующіе современную общественную жизнь культурныхъ странъ. Широкимъ слоемъ населенія Россіи, вступающей въ новый періодъ своей исторіи, необходимо ознакомиться съ тѣмъ, какъ живутъ государства, идущія впереди насъ по пути прогресса, какъ они устроили свою жизнь на началахъ **СВОБОДЫ, РАВЕНСТВА и БРАТСТВА.**

**ВЪ ТЕЧЕНІЕ ГОДА ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ:**

# 50

**№№ художественно-литературнаго журнала.**

Путешествія.—Этнографія.—Романы и повѣсти, изображающія разныя приключенія на сушѣ и на морѣ.—Очерки и разсказы.—Стихотворенія.—Спортъ.—Картины.—Иллюстраціи.—Портреты. **1.200 столбцовъ текста.**

**ВЪ КАЧЕСТВѢ ПРЕМІЙ ПОДПИСЧИКАМЪ „ВОКРУГЪ СВѢТА“ будутъ даны слѣдующія**

**БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ:**

**Поборники правды,**

Альбомъ портретовъ дѣятелей русскаго освобожденія.

# 24

книжки  
романовъ

# Эмиля Золя,

Ляда войдутъ слѣдующія произвед. пользующ. всемірной извѣстн. ПИСАТЕЛЯ-РЕАЛИСТА  
Римъ. — Лурдь. — Парижъ. — Трудъ. — Угленопы. — Правда.

12

полный иллюстрированный  
выпусковъ. ОБЩЕДОСТУПНЫЙ ЛѢЧЕБНИКЪ

знаменитыхъ русскихъ профессоровъ-медиковъ

„КНИГА ЗДОРОВЬЯ“, объемъ болѣе 1.000 печатн. страницъ  
съ 500 оригинальными рисунками.

Подъ редакціей слѣдующихъ профессоровъ-медиковъ: Н. П. Гундобина, С. I. Залѣскаго, А. А. Кадьяна, И. К. Коновнина, П. Я. Розенбаха, лейбъ-окулиста Н. И. Тихомирова и Г. Ю. Явейна.

I. Гигіена, или какъ надо жить, чтобы не хворать. Ред. проф. С. I. Залѣскаго, П. Естественные методы лѣченія, или какъ лѣчиться, не принимая лѣкарствъ. Ред. проф. Н. П. Гундобина. III. Внутреннія болѣзни, (легкихъ, сердца, желудка, кишекъ и т. д.). Ред. проф. Г. Ю. Явейна. IV. Дѣтскія болѣзни, гигиена ребенка и уходъ за дѣтьми. Ред. проф. Н. П. Гундобина. V. Хирургія. Ред. проф. А. А. Кадьяна. VI. Болѣзни нервн. системы, Ред. проф. П. Я. Розенбаха. VII. Душевно. болѣзни. Ред. проф. П. Я. Розенбаха VIII. Глазн. болѣзни. Ред. лейбъ-окулиста, проф. Н. И. Тихомирова. IX. Анатомія и физиологія (жизнь и строеніе челов. тѣла). Ред. проф. Н. П. Гундобина X. Болѣзни кожи, волосъ и ногтей. Ред. пр-доц. И. К. Коновнина. XI. Отравленія, несчастные случаи, аптека и домашн. аптечка.

Въ отдѣльной продажѣ „Книга Здоровья“ стоитъ 3 рубля.

Кромѣ того, съ приплатою одного руб. подписчики „Вокругъ Свѣта“ получаютъ цѣнное приложеніе — художественно-исполненную въ нѣсколько красокъ картину извѣстнаго художника

Н. П. БОГДАНОВА-БѢЛЬСКАГО „ГАЗЕТА ВЪ ДЕРЕВНѢ“, снимокъ съ послѣднее его картины, обратившей на себя всеобщее вниманіе на Передвижной выставкѣ въ Москвѣ и Петербургѣ въ 1905 г. и посвященной изображенію отношенія нынѣшней деревни къ послѣднимъ событіямъ русской жизни.

Оригиналъ, съ котораго все произведенъ снимокъ, приобрѣтенъ съ Передвижной выставки за 3.000 рублей.

4 р. ЦѢНА НА ГОДЪ безъ картины „Газета въ деревнѣ“ съ перес. и доставк. 5 р. ЦѢНА НА ГОДЪ съ картиной „Газета въ деревнѣ“ съ перес. и доставк.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р., къ 1 іюля 1 р.

Москва, Петровка, д. Матвѣевой. Редакція журнала „Вокругъ Свѣта“.

# ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА ВѢРА и РАЗУМЪ

Въ 1906 году.

Съ Божіей помощію журналъ „Вѣра и Разумъ“ вступаетъ въ XXIII-ю годовщину своего существованія. Заявивъ себя литературнымъ органомъ Духовенства Харьковской Епархіи, онъ однако-же всегда былъ чуждъ сословной исключительности и всегда желалъ служить религіозно-просвѣтительнымъ цѣлямъ всѣхъ православныхъ читателей. Такое направленіе этому журналу дано славнымъ основателемъ его, въ Бозѣ почившимъ Архіепископомъ Амвросіемъ; оно же нашло одобреніе и просвѣщенное покровительство въ лицѣ преемниковъ его: Высокопреосвященнаго Флавіана, нынѣ Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, и Высокопреосвященнаго Арсенія, нынѣ Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, это же направленіе въ послѣднее время нашло одобрителный отзывъ и въ „Церк. Вѣдом.“, органѣ Св. Синода, гдѣ этому журналу, „по богатству и достоинству богословскихъ изслѣдованій, отведено первое мѣсто, послѣ академическихъ журналовъ“, гдѣ и онъ названъ „солиднымъ, по преимуществу апологетическимъ журналомъ“ („Церк. Вѣдом.“ 1905 г. № 31 стр. 1299). Сохраняемъ убѣжденіе, что это же направленіе должно оставаться обязательнымъ для нашего журнала и на будущее время, и особенно теперь при нынѣшнемъ, почти повсемѣстномъ у насъ, возбужденіи общественной мысли. Въ прежнее время, когда состояніе народной вѣры и развитіе народнаго самосознанія было почти у всѣхъ однообразно, нашимъ пастырямъ не приходилось бороться противъ такой массы разнообразныхъ идей, какъ это случается теперь, — и нашимъ интеллигентнымъ людямъ, желающимъ остаться вѣрными Св. Церкви, но уже встрѣчающимися со множествомъ превратныхъ сужденій или намѣренныхъ извращеній ложной науки, необходимо, какъ никогда прежде, предупреденіе отъ губельныхъ ошибокъ и увлеченій и выясненіе высокихъ христіанскихъ идеаловъ на строго научныхъ

основаніяхъ. Теперь говорятъ даже, что самымъ низшимъ слоямъ нашего общества должны быть открыты понятія, оправдываемыя серьезною наукою. Поэтому и апологія христіанства въ наше время должна идти въ уровень съ развивающимся народнымъ самосознаніемъ и перейти границы традиціонной или традиціонно-школьной апологіи и стать строго научной и критической. Къ этому побуждается теперь наша духовная литература запросами текущей жизни, какъ никогда прежде. Именно этому знамени хотѣлъ бы служить и нашъ журналъ, по мѣрѣ своихъ силъ. Согласно съ этими убѣжденіями журналъ нашъ по прежнему будетъ состоять изъ слѣдующихъ трехъ отдѣловъ.

1. **Отдѣла церковнаго**, въ который входитъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обзорѣніе замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни,—однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ.

2. **Отдѣла философскаго**. Въ него входятъ: изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи; также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени; отдѣльные случаи изъ ихъ жизни; болѣе или менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ жизни съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ; особенно свѣтлыя мысли языческихъ философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и во время язычества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра,

3. Такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлю замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя вѣдомости“, то въ немъ, съ особою нумераціею страницъ, будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ: „**Извѣстія по Харьковской епархіи**“. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи: статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внут-

ренной жизни епархіи: перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками **два раза** въ мѣсяць по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годовичное изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія 202 и болѣе печатныхъ листовъ.

**Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкою.**

*Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.*

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:** въ **Харьковѣ:** въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской духовной семинаріи, при свѣчной лавкѣ Харьковскаго Покровскаго монастыря, въ Харьковскихъ конторахъ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; въ **Москвѣ:** въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ кн. маг. И. Сытина; въ **Петербургѣ:** въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостин. дв., № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ „Новаго Времени“.

Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за **140 р.** съ пересылкою

*Кромѣ того, въ Редакціи продаются слѣдующія книги.*

1. „**Древніе и современные софисты**“. Сочиненіе Т. Ф. Брентано. Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цѣна 1 р. 50 коп. съ пересылкою.

2. **Справедливы ли обвиненія, взводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на Православную церковь въ его сочиненіи „Церковь и государство?“** Сочиненіе А. Рождествина. Цѣна 60 к. съ пересылкою.

3. **БЕСѢДЫ Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, съ о.о. Благочинными Харьковской епархіи.** 1903 года. Цѣна 25 коп. съ пересылкою.

ОТЪ РЕДАКЦИИ ЖУРНАЛА.

# ВѢРА И ЦЕРКОВЬ

Журналъ „Вѣра и Церковь“, основанный нами съ разрѣшенія Св. Синода въ 1899 году, имѣетъ свою задачу отстаивать непрекаемую истинность православной вѣры и жизненную силу ея церковности, завѣщанной отцами, въ противодѣйствіе рационализму нашего времени.

Въ исполненіе этой задачи, въ первомъ—**научно-богословскомъ** отдѣлѣ журнала помѣщаются статьи, служащія къ разъясненію тѣхъ богословскихъ (въ широкомъ смыслѣ слова) вопросовъ, которые въ современной жизни и печати понимаются не согласно съ ученіемъ православной церкви, второй отдѣлъ—**церковно-общественный**, посвящается обзорнѣю и обсужденію съ точки зрѣнія православной церковности выдающихся явленій духовной жизни современнаго общества, а предметомъ третьяго—**библіографическаго**, служатъ книги и журнальныя статьи, преимущественнаго богословско-апологетическаго и учебнаго содержанія.

Поставляя себѣ такимъ образомъ задачею давать *ответы вопрошающимъ о нашемъ упованіи* (1 Петр. 3, 15) *како подобаетъ въ дому Божію жити, яже есть Церковь Бога жива* (1. Тим. 3, 15), мы не можемъ, конечно, оставаться равнодушными къ тому безгранично-стремительному движенію послѣднихъ дней, которое, именуя себя духовно-освободительнымъ, проникаетъ даже за ограду Церкви и касаются самой вѣры. Но, не отрицая нравственной обязательности для каждаго стремиться къ безконечному совершенствованію (Мѡ. 5, 48) и вѣря въ грядущее духовное обновленіе нашей жизни, мы глубоко убѣждены что оно можетъ совершиться не путемъ порицанія и отрицанія всего стараго, а лишь вѣрностію Истинѣ (Іоан. 8, 31 и 32), которая есть Христось (14, 6) и пребываетъ въ Церкви, Его неизмѣнно вѣрной хранительницѣ преданій, отцами завѣщанныхъ, Посему, не отказываясь вовсе отъ обсужденія современныхъ реформаторскихъ идей въ области вѣры и Церкви самихъ въ себѣ мы не менѣе того благопотребнымъ считаемъ указаніе тѣхъ основъ духовнаго обновленія жизни, какія даны намъ въ свящ. преданіи. Въ этихъ видахъ мы и думаемъ въ настоящемъ году,

если Богъ благословить, между прочимъ предложить читателямъ въ новомъ русскомъ переводѣ съ предисловіемъ и объяснительными примѣчаніями „*Посланіе патріарховъ православно-ка-толическія церкви о православной вѣрѣ*“, составленное въ концѣ XVII столѣтія въ изъясненіе православной истины противъ рационалистически-реформаторскихъ идей кальвинизма. Принятое свят. Синодомъ Россійской Церкви, какъ „точное изложеніе вѣры“, оно, по благословенію Синода, подъ приведеннымъ заглавіемъ въ 1838 году отпечатано было въ русскомъ переводѣ; но въ настоящее время вышло изъ обращенія и почти забыто Между тѣмъ руководственное значеніе этой „символической“ книги православной церкви для нашего особливо времени неоспоримо; ибо предлагаемое въ ней предстоятелями вселенской церкви ученіе касается преимущественно тѣхъ вопросовъ, которые именно и занимаютъ современное общество и понимаются въ наши дни превратно.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ журналъ **одобренъ** для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ **одобренъ** для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Многими епархіальными преосвященными онъ **рекомендованъ** для церковныхъ и благотворительныхъ бібліотекъ.

Журналъ выходитъ *десять разъ* въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ—*пять* рублей, съ доставкой и пересылкой—*шесть* рублей на  $\frac{1}{2}$  года—*три* рубля.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго лицея въ память Цесаревича Николая, протоіерея Гоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе лицея) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и С.-Петербурга.

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала за 1905—1906 годы по пяти рублей за годъ съ пересылкой.

## Открыта подписка на 1906 г.

Редакторъ-издатель, прот. **І. Соловьевъ.**

Желая своевременно отзываться на быстро возникающіе въ наше время запросы церковно-общественной жизни, „Общество распространія религіозно нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“ нашло благовременнымъ вмѣсто журнала „Православно-Русское Слово“, выходявшаго лишь 20 разъ въ годъ, издавать съ будущаго 1906 года новый еженедѣльный журналъ, церковно-общественнаго характера, подъ названіемъ:

## „ЦЕРКОВНЫЙ ГОЛОСЪ“,

который будетъ выходить съ 1 будущаго января по пятницамъ, тетрадями (въ обложкѣ), не менѣе двухъ печатныхъ листовъ въ каждой, по слѣдующей программѣ:

1. Руководящія редакціонныя статьи по всѣмъ вопросамъ вѣры и церковной жизни, которые выдвигаются временемъ, а также по вопросамъ государственнымъ, общественнымъ, бытовымъ и т. д., насколько послѣдніе требуютъ въ отношеніи къ себѣ церковной оцѣнки въ сознаниіи вѣрующихъ.

2. Религіозно-философскіе и историческіе этюды, по возможности живые и краткіе, разнообразныхъ авторовъ по тѣмъ же вопросамъ.

3. Духовно-назидательныя статьи, по преимуществу—примѣнительно къ временамъ церковнаго года, могущія служить пособіемъ или матеріаломъ для проповѣдниковъ.—Беллетристическія статьи религіозно-нравственнаго характера и стихотворенія.

4. Думы пастыря надъ явленіями современной мысли и жизни, въ формѣ небольшихъ отзывовъ, дневника и т. под.

5. Хроника церковно-общественной жизни въ Россіи и извѣстія о дѣятельности „Общества распространія религіозно-нравственнаго просвѣщенія“, различныхъ его учреждений и аналогичныхъ ему обществъ,

6. Корреспонденціи о разныхъ событіяхъ или явленіяхъ религіозно-нравственной жизни въ Россіи и въ православныхъ церквахъ за-границей.

7. **Обозрѣніе** выдающихся статей въ **повременной духовной и свѣтской печати** („Изъ повременной печати“).

8. Статьи критическаго и апологетическаго характера.

### 9. Библиографія

10. **Вопросы читателей** (идейнаго, а не узко-практическаго) характера и **отвѣты** на нихъ.

11. **Смѣсь.**

12. **Почтовый ящикъ редакціи.**

Редакція журнала „**Церковный голосъ**“ намѣрена быть проводникомъ заявившаго себя въ послѣднее время *церковно-прогрессивнаго направленія* и на знамени своемъ выставляетъ.

1. *Вѣрность началамъ древней Вселенской Церкви, не только не стѣсняющей церковнаго творчества, необходимаго для обновленія церковной жизни, но и призывающей къ нему.*

2. *Необходимость для настоящаго времени широкихъ церковныхъ реформъ на началахъ соборности, возстановляемой отъ самаго низа—приходской жизни, до вершинъ церковнаго управленія.*

3. *Свободу церкви, ея жизни и ея науки.*

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ будутъ высланы, въ качествѣ **бесплатнаго приложенія**, два тома (каждый въ двухъ выпускахъ) **извѣстныхъ писателей богослововъ:**

1. **Богословскія академическія чтенія** преосв. **Іоанна, еп. Смоленскаго.**

и 2. **Православіе въ отношеніи къ современности**, **А. М. Бухарева** (Бывшаго архимандрита **Θеодора**.)

Цѣна журнала „**Церковный Голосъ**“ съ приложеніями **5 р.** въ годъ съ доставкой и пересылкою, за границу **6 р.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ

## „РОССІЯ“.

Отечество наше вступаетъ на новый путь единенія царя съ народомъ, столь давно имъ желаемый,—единеніе въ нераздѣльной Россіи. Наступаетъ пора сознательной и честной работы избранниковъ народа. Открытое, безбоязненное слово, съ указаніемъ народныхъ нуждъ и правдивое освѣщеніе этихъ нуждъ—прямая задача уважающей себя газеты. Эту цѣль ставитъ себѣ редакція газеты „Россія“.

Кромѣ ежедневной газеты посписчики получаютъ бесплатно:

**52** выпуска въ годъ по 8 страницъ каждый  
отдѣльное изданіе **„РОССІЯ“**  
въ историческомъ, статистическомъ и этнографическомъ отношеніи, за годъ будетъ данъ большой томъ (въ 400 стр.) съ рисунками и объяснительныхъ текстомъ.

**52** выпуска въ годъ 8 большихъ страницъ  
иллюстрированнаго приложенія **„РОССІЯ“**

повѣсти, рассказы, научныя статьи и картины лучшихъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ; за годъ составитъ отдѣльная книга въ 400 страницъ.

**52** выпуска по 16 страницъ особаго сборника, что составитъ въ годъ два тома по 400 страницъ каждый,

## „РУССКІЕ ПОЭТЫ“.

Подписная цѣна со всѣми тремя приложенія ми съ доставкою и пересылкою

На 1 годъ . . 4 руб. 3 мѣс. . . 1 руб. 1 мѣс. . . .—50 к.

За ручательствомъ гг. казначеевъ допускается разсрочки годовой платы по мѣсячно

Новые подписчики на 1906 годъ получать также бесплатно вышедшеніе уже выпуски всѣхъ трехъ приложений: „Вся Россія“, Еженедѣльный журналъ „Россія и „Русскіе поэты“.

Адресъ Редакціи и Главной Конторы  
Спб., Басейная, № 3.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1906 годъ

на ежемѣсячный иллюстрирован. религіозно-назидательный  
журналъ

# ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА.

(Годъ изданія шестой)

Въ годъ: 1) 12 книжекъ журнала;

2) Бесплатно приложение—двѣ книги

1) *Арх. Михаила* Въ странѣ святыхъ настроеній.

2) Въ борьбѣ за погибшую душу. (сборникъ изъ статей на разныя темы и разныхъ авторовъ въ память А. В. Рождественскаго).

Въ журналѣ принимаютъ участіе: Епископъ *Евдокимъ*, протоіерей *С. И. Остроумовъ*, архимандритъ *Михаилъ*, протоіерей *И. П. Слободской*; священники: *П. А. Миртовъ*, *П. Иг. Поляковъ*;—*А. В. Кругловъ* *Н. Д. Кузнецовъ*, *И. П. Ювачевъ*, *Е. Поселянинъ*, *Н. П. Смоленскій*, *Д. И. Боголюбовъ*, *Р. П. Кумовъ*, *М. В. Галкинъ* и др.

Подписная цѣна три рубля въ годъ съ пересылкой, за границу—пять руб., съ „Извѣстіями С.-Петербургской епархіи“ пять руб., одни „Извѣстія„ не рассылаются и подписка на нихъ отдѣльно не принимается.

Подписка принимается въ конторѣ Александро-Невскаго Общества трезвости. С.-Петербургъ. Обводной каналъ, д. № 116.

Редакторъ Священникъ Петръ Мартовъ.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

г906

на

1906

ежемесячный журналъ

# ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ.

Кромѣ 12 книжекъ журнала—6 печатныхъ листовъ каждая, подписчики получаютъ 2 бесплатныхъ приложенія:

- 1) КЪ ТРЕЗВЫМЪ ЗАВѢТАМЪ.
- 2) Листокъ для трезвенниковъ, 12 выпусковъ, нтъ 8 до 16 стран. каждый.

Подписная цѣна: ОДИНЪ РУБЛЬ съ доставкой и пересылкой.

Выписывать изъ конторѣ Александра-Невскаго Общества трезвости:

С.-Петербургъ, Обводный каналъ, домъ № 116.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

1906

на

1906

еженедѣльный религіозно-назидательный журналъ

## ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЬ.

Въ годъ будетъ дано **52 ВЫПУСКА** по **32** страницы каждый.Такимъ образомъ составитъ томъ въ **1664** страницы Сверхъ того подписчики получать **бесплатное приложение**—книгу:**БОЖЬИ ИСКРЫ.** Сборникъ краткихъ размышлений, притчъ и отдѣльныхъ эпизодовъ изъ жизни святыхъ на каждый день года.Подписная цѣна: **ОДИНЪ РУБЛЬ** съ доставкой и пересылкой.

АДРЕСЪ: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, домъ № 116.

## „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1906 году

Годъ изданія сорокъ седьмой.

Изъ журнала «ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ» въ 1906 году сорокъ седьмомъ съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. Вѣрная завѣтамъ въ Бозѣ почившаго основателя журнала, преосвященнѣйшаго Виссаріона, епископа Костромскаго и Галическаго, несшаго труды по редактированію „*Душеполезнаго чтенія*“ ровно тридцать лѣтъ, редакція будетъ продолжать то же святое дѣло какое предназначаалъ журналу и святитель **ФИЛАРЕТЪ**, митрополитъ Московскій. «И прави-

тельствомъ и частными людьми усиленно распространяемая грамотность и любовь къ чтенію, писалъ онъ ко Святѣйшему Синоду, требуютъ здоровой пищи, и особенно тогда, когда свѣтская литература повсюду предлагаетъ чтеніе большею частію суетное и неблагоприятное для истиннаго назиданія народа. Посему предлагаемое повременное изданіе, — *Душеполезное Чтеніе* можетъ соотвѣтствовать современнымъ настоятельнымъ потребностямъ — служить духовному и нравственному наставленію христіанъ удовлетворять потребности *назидательнаго и понятнаго* духовнаго чтенія».

Въ изданныхъ доселѣ болѣе чѣмъ *пятистахъ книгахъ Душеполезнаго Чтенія* уже имѣется твердое основаніе для сужденія о журналѣ и только для лицъ, незнакомыхъ съ нимъ считаемъ необходимымъ сообщить, что

### ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго Богослуженія. 2) Статьи вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на *современныя явленія въ общественной и частной жизни*. 3) „*Публичныя богословскія чтенія*„. 4) Записки Преосв. **Леонида, покойнаго архіепископа Ярославскаго**, одного изъ ближайшихъ сослужителей приснопамятнаго Святителя Филарета. 5) Церковно-историческіе рассказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 6) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 7) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго **Феофана Затворника**, іеросхимонаха о **Амвросія Оптинскаго**: слова, поученія и виѣбогослужебныя бесѣды особенно на основаніи свяотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви. 8) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 9) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ „богоспасаемымъ градамъ“. 10) Новыя данныя о расколѣ, при содѣйствіи специалиста по расколу профессора Московской Духовной Академіи **И. М. Громогласова**. 11) По возможности документальныя и въ то же время *понятныя свѣдѣнія* о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. 12) Отклики на современность.

Во исполненіе желанія очень многихъ читателей *Душеполезнаго Чтенія*, въ приложеніи къ журналу печатается особымъ изданіемъ **Полное собраніе резолюцій Филарета, митрополита Московскаго, съ примѣчаніями Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора В. С. Маркова.**

При одной изъ первыхъ книжекъ (мартъ апрѣль), въ предстоящемъ 1906 году подписчики *Душеполезнаго Чтенія*. кромѣ книги (перваго выпуска третьяго тома) **резолюцій** Митрополита Филарета, получаютъ еще другое бесплатное приложеніе—сочиненіе графа Ал. де-Сэнь-При: **Исторія паденія іезуитовъ.**

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1906 году въ *Душеполезномъ Чтеніи* нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соотвѣтственными рисунками.

Опредѣленіемъ **Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ** отъ 16—19 іюня 1898 года са № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ *Душеполезное Чтеніе одобритъ*, въ настоящемъ его видѣ, для библиотекъ церковно-приходскихъ школь.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ **четыре рубля съ пересылкой. За—границу пять рублей.**

Адресъ: **Москва.** Въ редакцію журнала: **Душеполезное чтеніе** при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ мавазинахъ.

Редакторъ Докторъ богословія, профессоръ Московской Духовной

Академіи, **Алексѣй Введенскій.**

Издательница **Ольга Касицына.**

О Б Ъ И З Д А Н І И

**УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ**

въ 1906 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять

членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей

Согласно съ этою цѣлью, въ Универс. Извѣстіяхъ печатаются.

1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
- 4) Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты, и библиографическіе указатели для учащихся.
6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студенческой ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и ислѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета
9. Голичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія наградъ, *pro venia legendi* и т. н., а также и самыя диссертаци.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полныя курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распредѣляются на двѣ части — (1 официальную и протоколы, отчеты и т. п. 2) — неофициальную (статьи научнаго содержанія, съ отдѣлами—*критико-*

*библиографическимъ*, посвященнымъ критическому обзорѣнію выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), и *научной хроники* заключающимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія. Въ *прибавленіяхъ* печатаются матеріалы, указатели библіотеки, списки, таблицы м метеорологическихъ наблюденій и т. п.

**Университетскія извѣстія** въ 1906 году будутъ выходить ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки **шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ**, съ пересылкой **семь рублей**. Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по полуниі подписныхъ денегъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургѣ, на Малую Садовую № 4-й, и въ Кіевѣ, на Крещатикѣ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Гл. Редакторъ **В. Иконниковъ**.

СОДЕРЖАНІЕ.—I. Катихизическія бесѣды. (Къ сельскимъ прихожанамъ). (Продолженіе).—II. Что требуется въ настоящее время отъ русскихъ гражданъ.—III. Изъ воспоминаній о Преосвященномъ еп. Иларіонѣ.—IV. Неудачная реабилитація дѣятельности прошлаго (XIII) епархіального съѣзда духовенства Полтавской епархіи.—V. Некрологъ Протоіерей Іоаннь Николаевичъ Аврамовъ.—Библиографическая замѣтка.—VI. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи } *В. Конопатовъ.*  
 } *В. Терлеуцкій.*

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры. 20 Января 1906 г.

Полтава, Типо-лит. Торг. Дома И. Фришбергъ и С. Зороховичъ.