

1 Юля.

1897 года.

# ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

1 и 16 чиселъ.

№ 13.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой брошюрованному в р. 50 к. и не брош. 6 руб.

Подписна принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣд. при брат. св. Стефана

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ:**—Отъ совѣта Пермскаго епархіальнаго женскаго училища.—Къ свѣдѣнію духовенства Пермской епархіи.—Отчетъ о дѣятельности градо-Пермскаго Рождество-Богородицкаго попечительства за 1896 г.—Журналы очереднаго сѣзда оо. депутатовъ Соликамскаго духовно-училищнаго округа 1896 г. (окончаніе).—Отчетъ Пермскаго епархіальнаго училищнаго совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Пермской епархіи за 1895—96 уч. годъ.—Черемъны по службѣ.—Праздныя мѣста.

### Отъ совѣта Пермскаго епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Пермскаго епархіальнаго женскаго училища симъ имѣетъ честь увѣдомить лицъ, желающихъ съ начала 1897—98 учебн. года помѣстить своихъ дочерей въ одинъ изъ VI классовъ означеннаго училища, что свободныя вакансіи имѣются лишь въ слѣдующихъ классахъ: въ I кл.—42, во II кл.—3 и въ V кл.—6; въ III же и IV классахъ свободныхъ вакансій совѣтмъ не имѣется, а въ VI кл. пріема совѣтмъ не бываетъ. Пріемныя испытанія для всѣхъ желающихъ вновь поступить въ число воспитанницъ училища и переекзаменовки для имѣющихъ держать таковыя въ началѣ учебнаго года постановленіемъ совѣта училища, утвержденнымъ Его Пресвященствомъ, назначены съ 18 по 23 августа сего года.



## Къ свѣдѣнію духовенства Пермской епархіи.

По распоряженію Его Преосвященства, отъ 28 мая с. г. за № 336, епархіальный съѣздъ духовенства епархіи назначенъ на 17-е августа сего года.

# ОТЧЕТЪ

о дѣятельности градо-Пермскаго Рождество-Богородицкаго попечительства за 1896 г.

(Составленъ предсѣд. совѣта попечительства докторомъ П. Н. Серебренниковымъ).

(Попечительство открыто 23 декабря 1889 г.).

## ГЛАВА I.

Составъ попечительства и его совѣта въ отчетномъ году. Средства попечительства.

Всѣхъ членовъ попечительства въ отчетномъ 1896 году было 151. Въ теченіе года изъ нихъ выбылъ П. П. Демидовъ, за выѣздомъ изъ Перми. Совѣтъ попечительства въ 1896 году находился, какъ и въ прошломъ 1895 году, подъ предсѣдательствомъ доктора медицины П. Н. Серебренникова и состоялъ изъ слѣдующихъ членовъ: настоятеля церкви о. протоіерея А. А. Будрина, о. протоіерея Е. М. Кудрявцева, о. Н. Н. Пономарева, о. благочиннаго І. П. Пьянкова, Сорокина К. А., Любимова И. И., Брочачева А. П., Насонова В. М., Тупицина А. Е., Бердинскаго Г. В., Бахарева В. Н., Демидова П. Д., Демидова П. П., Булдакова О. И., Суслина И. Н., Суслина Н. Н., Клопова И. С., Толстова А. Л., Черкасова И. П., Досманова П. С., Ремянникова П. С., Бѣлова Т. И., Покровскаго И. В., Бучельникова Е. И., Подосенова О. И., Малюшкина И. Г., Сипягина Д. Н., Благодравова З. М. и Жирнова П. С. Изъ перечисленныхъ членовъ К. А. Сорокинъ несъ обязанности казначея попечительства, помощникомъ его состоялъ (завѣдующій счетною частью и выдачей пособій) А. Л. Толстовъ. Секретаремъ совѣта попечительства состоялъ З. М. Благодравовъ.

*Средства попечительства.* Средства попечительства представляютъ собою три совершенно самостоятельныхъ фонда, изъ коихъ по каждому ведется отдѣльная отчетность: 1) фондъ для пособій бѣднымъ, 2) фондъ на постройку школы попечительства и 3) такъ называемый *ученическій фондъ* школы.

Въ  
объ оста  
Сре  
слѣдую  
подпис  
капитал  
Обл  
теченіе  
наго сбо  
менѣе пр  
Проценто  
Кро  
раженіи  
Е. Г. По  
личествѣ  
народном  
также су  
видѣ не  
153 р. Э  
выразили  
дыдущаго  
тельное,  
ясненіе в  
попечител  
постройки  
ность и п  
вики для  
наго прав  
помощи в  
здѣсь объ  
отнесенъ в  
ства. Посл  
ненія два  
1892 и  
достигла д  
1895 и  
увеличила



Въ настоящей главѣ будетъ данъ отчетъ только о первомъ фондѣ, объ остальныхъ же будетъ сказано въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ отчета.

Средства попечительства на пособія бѣднымъ составляются изъ слѣдующихъ источниковъ: а) членскихъ взносов и пожертвованій по подписной книгѣ, б) кружечнаго сбора и в) процентовъ на запасный капиталъ.

Общая сумма членскихъ взносов и пожертвованій достигла въ теченіе отчетнаго года до 1464 руб. 7 коп. Что же касается кружечнаго сбора, то въ теченіе года такового поступило 549 руб. 81 коп. менѣе противъ предыдущаго года (621 р. 70 к.) на 71 руб. 89 коп. Процентомъ на капиталъ попечительства поступило 300 р. 93 к.

Кромѣ трехъ указанныхъ выше постоянныхъ фондовъ, въ распоряженіи попечительства находился фондъ супруги начальника губерніи Е. Г. Погодиной для помощи бѣднымъ, по усмотрѣнію совѣта, въ количествѣ 50 руб. и еще деньги отъ продажи билетовъ въ платномъ народномъ чтеніи, бывшемъ 22 декабря, въ количествѣ 59 руб., а также сумма, пожертвованная разными лицами на елку дѣтей бѣдныхъ, видѣ не учащихся, устроенную совѣтомъ попечительства 27 декабря— 153 р. 30 коп. Всѣ поступления въ попечительство въ отчетномъ году выразились цифрою 2577 руб. 11 коп. Эта сумма менѣе суммы предыдущаго года на 86 руб. 18 коп. Такое явленіе, конечно, не желательное, но тѣмъ не менѣе оно находитъ себѣ вполне понятное объясненіе въ дѣятельности попечительства. Въ предыдущій годъ совѣтъ попечительства, сильно нуждаясь въ средствахъ необходимыхъ для постройки школы, долженъ былъ напрягать всю свою изобрѣтательность и поэтому исчерпалъ, можно сказать, всѣ доступные ему источники для пожертвованій и, такимъ образомъ, лишилъ себя нравственнаго права вторично обращаться къ тѣмъ же лицамъ съ просьбою о помощи въ отчетномъ году. Если принять во вниманіе приведенное здѣсь объясненіе, то оказывается, что отчетный годъ можетъ быть отнесенъ къ числу удовлетворительныхъ годовъ въ жизни попечительства. Последнее заключеніе станетъ еще яснѣе, если взять для сравненія два ближайшихъ трехлѣтія: въ предшествующее трехлѣтіе (1891, 1892 и 1893 годовъ) общая сумма поступленій въ попечительство достигла до 1818 руб. 39 коп., въ последнее же трехлѣтіе (1894, 1895 и 1896 годы) она возвысилась до 5243 руб. 76 коп., т. е. увеличилась въ три раза.



Но если сравнить общую сумму поступлений въ попечительство съ увеличивающеюся съ каждымъ годомъ потребностью удовлетворенія необходимыхъ нуждъ бѣдныхъ, обращающихся за помощью къ попечительству, то приходится съ грустію сознаться, что сумма эта пока крайне недостаточна. Нужно сознаться и въ томъ, что эта недостаточность служитъ огромныхъ тормазомъ, задерживающимъ какъ развитіе дѣятельности попечительства, такъ и упроченіе благотворительныхъ предпріятій, направленныхъ къ посильному уничтоженію самыхъ причинъ нищеты. Для совѣта является неподдающейся пока объясненію, загадкой — почему такъ медленно увеличивается количество членовъ попечительства, когда повидимому даны всѣ условія къ тому, чтобы этотъ важный, а главное постоянный источникъ для увеличенія средствъ попечительства долженъ бы развиваться съ каждымъ годомъ въ большей степени, чѣмъ на самомъ дѣлѣ.

Ранѣе, пока дѣятельность попечительства по необходимости ограничивалась примитивными и шаблонными способами благотворительности, т. е. выдачею пособій бѣднымъ и то не большихъ количествъ денегъ, это не нормальное явленіе могло быть безъ натяжки объяснено недостаткомъ сочувствія къ дѣятельности попечительства со стороны прихожанъ. Въ настоящее же время, когда совѣтъ попечительства рѣшился, не взирая ни на какія препятствія и недостатокъ средствъ, выйти на болѣе широкій и на болѣе отвѣчающій требованіямъ истинной благотворительности путь, это объясненіе уже само собою отпадаетъ. Теперь дѣятельность попечительства должна быть для всѣхъ понятна и очевидна. Всякій, сомнѣвающійся въ полезности ея, можетъ въ любой моментъ явиться въ школу попечительства, чтобы посмотреть, что тамъ дѣлается для дѣтей бѣдныхъ, явиться въ народный залъ, чтобы увидѣть организацію народныхъ чтеній, наконецъ явиться въ канцелярію попечительства и потребовать всякую справку о ходѣ дѣлъ благотворенія. Однимъ словомъ — дѣятельность попечительства говоритъ сама за себя фактами гораздо убѣдительнѣе всякихъ краснорѣчивыхъ разсужденій на тему о значеніи благотворительности.

Совѣтъ попечительства полагалъ, что для него настало наконецъ то желанное время, когда всѣ, движимые чувствомъ состраданія къ обездоленному судьбою ближнему, почувствуютъ нравственную потребность прійти на помощь попечительству, чтобы дать ему средства въ

возмо  
цѣли, и  
На  
дѣятель  
на подд  
ній, од  
Но върс  
хотя со  
такое в  
оно поч  
вому до  
ему ни  
Въ  
авленіе,  
слѣдѣн  
зываютс  
люди, нѣ  
Богороди  
бѣднымъ  
иниціати  
котораго  
отъ слѣд  
100 руб.,  
Швишмако  
Иванович  
Съ чувст  
совѣтъ по  
ложить об  
чувствіе к  
жизненных  
имена ихъ

\*) Въ  
тельство то  
сказать «на  
ство, сущес  
пасынкомъ



возможно широкихъ и прочныхъ размѣрахъ выполнить намѣченныя имъ цѣли, въ борьбѣ съ бѣдностію.

Наконецъ совѣтъ попечительства, будучи убѣжденъ въ томъ, что дѣятельность его прямо отвѣчаетъ общественнымъ нуждамъ, надѣялся на поддержку и со стороны общественнаго \*) и земскаго самоуправленій, одну изъ функцій которыхъ оно посильно стремится исполнить. Но вѣроятно это желанное время для попечительства не пришло еще, хотя совѣтъ попечительства съ глубокимъ убѣжденіемъ вѣритъ, что такое время должно когда нибудь наступить и въ этомъ убѣжденіи оно почерпаетъ для себя новыя и новыя силы и энергію къ терпѣливому достиженію намѣченныхъ цѣлей, съ какими бы препятствіями ему ни пришлось встрѣтиться при этомъ.

Въ высказанномъ убѣжденіи поддерживаетъ совѣтъ и то отрадное явленіе, что есть добрые люди, живущіе далеко отъ Перми, видимо слѣдящіе за дѣятельностью попечительства и время отъ времени оказывающіе ему существенную поддержку. Живущіе въ Кяхтѣ добрые люди, нѣкоторые изъ нихъ уроженцы г. Перми и даже причастные къ Богородицкой церкви, прислали въ попечительскій фондъ для пособій бѣднымъ почтенныя пожертванія. Эти пожертванія поступили, по инициативѣ глубокоуважаемаго Михаила Ивановича Корзухина (отецъ котораго былъ при жизни церковнымъ старостою Богородицкой церкви), отъ слѣдующихъ лицъ; А. Н. Корзухиной 200 руб., А. П. Салтыковой 100 руб., А. Я. Нѣмчинова 150 руб., М. О. Осокина 100 руб., М. В. Шшмакова 100 руб., А. М. Кондаковой 50 руб. Самъ же Михаилъ Ивановичъ пожертвовалъ въ прошломъ году въ этотъ же фондъ 600 р. Съ чувствомъ благодарности и уваженія къ этимъ добрымъ людямъ—совѣтъ попечительства считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ предложить общему собранію выразить имъ глубокую благодарность за сочувствіе къ попечительству и просить ихъ принять на себя званіе пожизненныхъ членовъ попечительства дабы этимъ закрѣпить навсегда имена ихъ въ памяти благодарнаго попечительства.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

\*) Въ Москвѣ напр. каждое вновь сформированное участковое попечительство тотчасъ же получаетъ единовременное пособіе въ 1000 руб., такъ сказать «на зубокъ» или первые расходы свои. Богородицкое же попечительство, существующее 7 лѣтъ, до сихъ поръ остается самымъ не любимымъ пасынкомъ городскаго самоуправления.



## ЖУРНАЛЫ

очереднаго сѣзда оо. депутатовъ Соликамскаго духовно-училищнаго округа 1896 года.

(Окончаніе).

### IV.

Прочитано отношеніе правленія Соликамскаго духовнаго училища, отъ 2-го сего іюля за № 234, объ уменьшеніи платы за право ученія со свѣтскихъ учениковъ, такъ какъ назначенная прошлогоднимъ очереднымъ сѣздомъ оо. депутатовъ плата, вмѣсто прежнихъ 20 руб.— 30 руб., оказывается для родителей учениковъ съ ограниченными средствами обременительной, въ подтвержденіе чего правленіе училища приводитъ два примѣра оставленія учениками училища.

Справка. Въ журналѣ очереднаго сѣзда оо. депутатовъ за 4-е іюля 1895 года № 6-й постановлено плату за право ученія съ учениковъ свѣтскаго званія возвысить вмѣсто 20 на 30 руб. въ годъ съ каждаго ученика, такъ какъ взимаемая плата прежде въ количествѣ 20 руб. въ годъ съ ученика весьма незначительна по сравненіи ея съ платою за тотъ же предметъ не только въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, но и въ духовныхъ, какъ напримѣръ въ Пермскомъ духовномъ училищѣ. На семъ постановленіи резолюція Его Преосвященства за № 375 послѣдовала таковая: „Состоится ли таковая плата? Городъ Соликамскъ бѣдный“.

По тщательномъ обсужденіи сего вопроса, въ виду того, что суммы, поступающія за право обученія въ училищѣ идутъ на пополненіе смѣты по содержанію училища и что средства онаго, въ виду постройки новаго училищнаго зданія крайне скудны и недостаточны, а всякіе новые налоги для духовенства и церковей положительно непосильны и пониженіе платы за ученіе вызоветъ приливъ въ училище дѣтей свѣтскаго званія, чего сѣздъ духовенства по малопомѣстительности классныхъ комнатъ и недостаточности въ нихъ воздуха желать не можетъ; съ увеличеніемъ числа учениковъ несомнѣнно вызоветъ ходатайство училищнаго начальства объ ассигнованіи суммъ на наемъ репетитора, какъ это и случалось раньше; сѣздъ большинствомъ голосовъ—трехъ противъ двухъ постановилъ: оставить плату за право ученія дѣтей свѣтскаго званія 30 руб. пока училище не будетъ пере-

ведено  
предост  
ученія,  
бѣдност  
свѣдѣні

Вт  
вѣркѣ  
камскаго  
датель  
Закр  
избраны  
Бабинъ  
священн  
Максимъ

Засл  
училища:  
Мальфина  
внука его  
фина вид  
при Соли  
наго зван  
на его, с  
По с  
ученикъ  
и учится  
тоиерея Н  
сандра П  
осталась б  
б) Св  
за право у  
лости, Соли  
обучающаг  
линь мотив



ведено въ новое помѣщеніе. При этомъ съѣздъ нашелъ возможнымъ предоставить право правленію училища освободить отъ платы за право ученія, или уменьшать таковую, но только съ тѣхъ учениковъ, по бѣдности которыхъ оно будетъ имѣть самыя вѣрныя отъ кого слѣдуетъ свѣдѣнія.

V.

Въ виду того, что члены временнаго ревизіоннаго комитета по по-вѣркѣ отчетовъ экономическаго и строительнаго при правленіи Соликамскаго духовнаго училища избираются на каждый годъ, о. предсѣдатель предложилъ съѣзду избрать таковыхъ на будущій 1897 годъ. Закрытою баллотировкою членами ревизіоннаго комитета единогласно избраны священники города Соликамска: Нафанаилъ Коровинъ, Іаковъ Бабинъ и Василій Пьянковъ и кандидатами къ нимъ единогласно же священники: села Краснаго Михаилъ Пинегинъ, села Усть-Боровой Максимъ Антипинъ и села Осокинскаго Петръ Морозовъ.

VI.

Заслушаны прошенія на имя правленія Соликамскаго духовнаго училища: а) священника села Вильгорта, Чердынскаго уѣзда, Тимофея Мальфина объ освобожденіи отъ платы за право ученія въ училищѣ ввѣрка его сироты Бориса Мальфина. Изъ прошенія священника о. Мальфина видно, что сынъ его Николай Мальфинъ, бывшій фельдшеромъ при Соликамскомъ уѣздномъ врачѣ, но не исключенный изъ духовнаго званія, умеръ, оставивъ сына и жену совершенно безъ средствъ на его, священника Мальфина, попеченіе.

По справкѣ въ дѣлахъ училищнаго правленія оказывается, что ученикъ 1-го класса Борисъ Мальфинъ ведетъ себя отлично, примѣрно и учится также отлично. По заявленію члена правленія училища протоіерея Николая Поносова и оо. депутатовъ съѣзда священниковъ Александра Попова и Василія Пьянкова, вдова Мальфина дѣйствительно осталась безъ средствъ, крайне бѣдна.

б) Священника Николая Чечулина также объ освобожденіи платы за право ученія племянника его, сына крестьянина Кудымгорской волости, Соликамскаго уѣзда, Андрея Соловьева, — Александра Соловьева, обучающагося во II-мъ классѣ духовнаго училища. Священникъ Чечулинъ мотивируетъ свое ходатайство тѣмъ, что Андрей Соловьевъ, бу-



лучи обремененъ семействомъ, состоящимъ изъ жены и 6-ти человекъ дѣтей, не въ состояніи не только дать образованіе въ учебномъ заведеніи сыну своему Александру, но и пропитывать все остальное семейство безъ его, священника Николая Чечулина, посильной матеріальной помощи.

По наведенной справкѣ въ правленіи Соликамскаго духовнаго училища оказывается, что ученикъ Соловьевъ „поведенія отличнаго, но полѣнивается“, ему назначенъ экзаменъ послѣ ваката по русскому языку; по отзыву о. депутата священника Іакова Шестакова, нынѣ Андрей Соловьевъ—отецъ ученика Александра Соловьева служить волостнымъ писаремъ въ Верхъ-Нердвинскомъ селѣ Соликамскаго уѣзда.

Съѣздъ постановилъ: а) ходатайство священника Мальфина уважить и б) священника Чечулина—отклонить по вышеизложеннымъ въ семь журналѣ соображеніямъ.

### ЖУРНАЛЪ № 2-й.

2 іюля 1896 года; въ вечернемъ засѣданіи присутствовали всѣ оо. депутаты съѣзда и члены правленія отъ духовенства.

Имѣли сужденіе о покрытіи смѣты на содержаніе Соликамскаго духовнаго училища въ 1897 году въ количествѣ 4110 руб. 90 коп.; при чемъ съѣздъ постановилъ: смѣту на 1897 годъ покрыть изъ тѣхъ же источниковъ, изъ которыхъ и прежде покрывались училищные расходы, а именно: процентнаго обложенія церковныхъ доходовъ, оброчныхъ статей, взносов отъ окружныхъ попечительствъ, вѣнчиковой прибыли и процентовъ съ капитала неизвѣстнаго благотворителя; при этомъ 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> процентный сборъ съ церковныхъ доходовъ 1895 года, по случаю увеличенія послѣднихъ, съѣздъ нашелъ возможнымъ замѣнить 5 процентнымъ, распредѣливъ по благочиніямъ такъ:

1) по 1-му округу Соликамскаго уѣзда . . .	1095 р.	40 к.
2) по 2-му „ „ „ „ . . .	486 „	40 „
3) по 3-му „ „ „ „ . . .	392 „	85 „
4) по 1-му „ Чердынскаго „ . . .	314 „	75 „
5) по 2-му „ „ „ „ . . .	139 „	25 „
	<hr/>	
	2428 р.	65 к.

10 п  
1) с  
2) с  
3) с  
4) с

Допо.  
1) 1.  
2) 2.  
3) 3.  
4) 1.  
5) 2.

Вѣнчи  
Проце

Изъ о  
количествѣ  
пособіе, по  
горьевичу  
училища на

Въ за  
отъ духове  
Коровинъ.  
1. Чит  
всѣ засѣдан  
2. По  
духовнаго у  
наго благоте  
постановлен



10 процентныхъ взносовъ отъ оброчныхъ статей:

1) съ 1-го округа Соликамскаго уѣзда . . .	170 р. 54 к.
2) съ 2-го " " " . . .	94 " 75 "
3) съ 3-го " " " . . .	54 " 32 "
4) съ 1-го " Чердынскаго " . . .	66 " 39 "
	386 р. — к.

Дополнительныхъ взносовъ отъ окружныхъ попечительствъ:

1) 1-го округа Соликамскаго уѣзда . . . . .	52 р. — к.
2) 2-го " " " . . . . .	40 " — "
3) 3-го " " " . . . . .	60 " — "
4) 1-го " Чердынскаго " . . . . .	36 " — "
5) 2-го " " " . . . . .	12 " — "
	200 р. — к.

Вѣнчиковой прибыли . . . . .	600 р. — к.
Процентовъ съ капитала неизвѣстнаго благотв. . . . .	600 " — "
	Всего . . 4214 р. 65 к.

Изъ остающейся безъ назначенія суммы отъ покрытія смѣты въ количествѣ 103 руб. 75 коп. сѣздъ постановилъ: выдать квартирное пособіе, по примѣру прежнихъ лѣтъ, старшему учителю Африкану Григорьевичу Коровину 60 руб. и 43 руб. 75 коп. остается правленію училища на непредвиденные расходы.

### ЖУРНАЛЪ № 3-й.

Въ засѣданіи присутствовали всѣ оо. депутаты и члены правленія отъ духовенства протоіерей Николай Поносозъ и священникъ Александръ Коровинъ.

1. Читаны и одобрены редакціи журналовъ №№ 1 и 2 за утреннее засѣданіе сего 2 іюля.

2. По докладу членовъ отъ духовенства правленія Соликамскаго духовнаго училища о приходѣ, расходѣ и остаткѣ капиталовъ неизвѣстнаго благотворителя за 1895 годъ, съ приложеніемъ къ оному отчета, постановлено: докладъ принять къ свѣдѣнію.

ти чловѣкъ  
номъ заведе-  
льное семей-  
матеріальной  
ковнаго учи-  
гличнаго, но  
по русскому  
акова, нынѣ  
служить во-  
скаго уѣзда.  
льфина ува-  
женнымъ въ  
твовали всѣ  
Соликамскаго  
уб. 90 коп.;  
съ изъ тѣхъ  
лицные рас-  
довъ, оброч-  
вѣнчиковой  
рителя; при  
95 года, по  
тъ замѣнить  
40 к.  
40 "  
85 "  
75 "  
25 "  
65 к.



3. По докладу члена правленія отъ духовенства протоіерея Николая Поносова о неправильностяхъ, допускаемыхъ причтами и старостами при составленіи вѣдомостей о суммахъ, подлежащихъ % обложенію на содержаніе духовнаго училища, а именно, о допущеніи ими записыванія доходности не сполна или переводѣ изъ суммъ, подлежащихъ % обложенію, въ суммы неподлежащія оному въ суммы пожертвованій, послѣдствіемъ чего является неравномѣрность взносовъ, такъ что церкви достаточныя по средствамъ несутъ плати взноса неравныя и даже менѣе церквей недостаточныхъ, постановлено предложить причтамъ и старостамъ, чтобы они на будущее время въ вѣдомостяхъ о суммахъ, подлежащихъ % обложенію, доходы записывали сполна, не переводили бы суммы, подлежащія % обложенію на содержаніе мѣстныхъ духовныхъ училищъ, въ суммы неподлежащія обложенію, въ суммы особыхъ пожертвованій и въ случаѣ повторенія замѣченнаго, виновные будутъ привлекаемы чрезъ кого слѣдуетъ къ отвѣтственности.

#### ЖУРНАЛЪ № 4-й.

3 іюля 1896 года въ засѣданіи присутствовали всѣ оо. депутаты и члены правленія отъ духовенства.

Слушали предложеніе г. смотрителя Соликамскаго духовнаго училища, отъ 3 сего іюля, о передачѣ на заключеніе сѣзда духовенства 1896 г., согласно примѣчанія къ § 105 устава духовныхъ училищъ, заявленія эконома училища Николая Петрова объ увольненіи его отъ должности, по случаю разстроеннаго здоровья, съ 1 сентября сего года.

Сѣздъ постановилъ: просьбу Петрова уважить, а освободившуюся вакансію эконома при училищѣ просить правленіе замѣстить другимъ благонадежнымъ лицомъ по своему усмотрѣнію, причемъ сѣздъ вошелъ вполне справедливымъ, во вниманіе его 4-хъ лѣтней отличной усердной службы при училищѣ, засвидѣтельствованной членами училищнаго правленія, просить правленіе выдать ему, Петрову, при оставленіи имъ службы при училищѣ и по сдачѣ отчетовъ, 25 руб. награды изъ училищныхъ суммъ.

Утрен  
ніе явились  
Произ  
Имѣли  
причемъ ст  
ствомъ, Пр  
камскимъ, с  
ныхъ Вѣдо  
А так  
не предвид  
тымъ, пред  
Означен  
ценнѣйшаго  
тября и 30  
утверждены.

Пермскаго епа  
И

Пространство  
вѣ

Пермска  
версть.

Правосла  
году было: 59  
1228596 душ

Означен  
донаселеніе ея

1. Въ К  
версть числит  
мужскаго пол



## ЖУРНАЛЪ № 5-й.

Утреннее засѣданіе 3 іюля 1896 года 9 часовъ утра. Въ засѣданіи явились всѣ оо. депутаты и члены правленія отъ духовенства.

Производили осмотръ постройки новыхъ училищныхъ зданій.

Имѣли сужденіе объ отпечатаніи журналовъ настоящаго съѣзда, причемъ съѣздъ постановилъ: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Петромъ, епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ, о разрѣшеніи отпечатать журналы въ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для ознакомленія съ оными окружнаго духовенства.

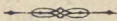
А такъ какъ другихъ вопросовъ, подлежащихъ сужденію съѣзда не предвидится, то о. предсѣдатель объявилъ засѣданіе съѣзда закрытымъ, предложивъ закончить молитвою „Достойно есть“.

Означенные журналы резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Петра, епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 27 сентября и 30 октября 1896 г. за №№ 556, 780, 781, 782 и 783, утверждены.

---

## ОТЧЕТЪ

Пермскаго епархіальнаго училищнаго совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Пермской епархіи за 1895-96 уч. годъ.



### I.

Пространство Пермской епархіи и количество православнаго населенія въ ней (мужескаго пола и женскаго—отдѣльно).

Пермская епархіа занимаетъ собою пространство въ 173215 кв. верстъ.

Православнаго населенія на этомъ пространствѣ въ отчетномъ году было: 595051 д. мужескаго пола и 633545 д. женскаго, а всего 1228596 душъ.

Означенное пространство, занимаемое Пермской епархіей, и народонаселеніе ея распредѣляются по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

1. Въ Красноуфимскомъ уѣздѣ, на пространствѣ 20116 кв. верстъ числится 195817 душъ православнаго населенія; изъ нихъ мужескаго пола 95602 и женскаго 100215 душъ.



2. *Въ Кунгурскомъ*—на пространствѣ 9992 квадр. верстѣ числится православнаго населенія обоего пола 123525 душъ; въ этомъ числѣ 60076 душъ мужескаго пола и 63449 женскаго.

3. *Въ Осинскомъ*—на пространствѣ 18259 квадр. верстѣ православнаго населенія числится 213854 души обоего пола; въ этомъ числѣ 103742 души мужескаго пола и 110112 душъ женскаго.

4. *Въ Оханскомъ*—на пространствѣ 12775 квадр. верстѣ православнаго населенія обоего пола числится 197696 душъ; въ томъ числѣ 93669 душъ мужескаго пола и 104027 душъ женскаго.

5. *Въ Пермскомъ*—на пространствѣ 23961 квадр. версты православнаго населенія обоего пола числится 192875 душъ; въ томъ числѣ 93111 душъ мужескаго пола и 99764 души женскаго.

6. *Въ Соликамскомъ*—на пространствѣ 25794 квадр. версты православнаго населенія обоего пола числится 217169 душъ; въ томъ числѣ 105630 душъ мужескаго пола и 111539 душъ женскаго.

7. *Въ Чердынскомъ*—на пространствѣ 62318 кв. верстѣ православнаго населенія обоего пола числится 87660 душъ; въ томъ числѣ 43221 душа мужескаго пола и 44439 душъ женскаго.

II.

Число дѣтей школьнаго возраста (отъ 7 до 14 лѣтъ). Количество приходоуходовъ въ епархіи. Количество приходоуходовъ съ населеніемъ отъ 2000 душъ мужескаго пола и выше, отъ 700 до 2000 и до 700 душъ

Общее число дѣтей школьнаго возраста въ Пермской епархіи, доставленнымъ отдѣленіями училищнаго совѣта свѣдѣніямъ, простирается до 160849 человекъ обоего пола; въ томъ числѣ 78348 мальчиковъ и 82501 дѣвочекъ. Общее число дѣтей школьнаго возраста по уѣздамъ епархіи распредѣляется такъ:

1. *Въ Красноуфимскомъ уездѣ* 13796 чел.; въ томъ числѣ 6792 мальчика и 7004 дѣвочки.

2. *Въ Кунгурскомъ*—15848 чел.; въ томъ числѣ 7679 мальчиковъ и 8169 дѣвочекъ.

3. *Въ Осинскомъ*—29939 человекъ; въ томъ числѣ 14524 мальчика и 15415 дѣвочекъ.

4. *Въ Оханскомъ*—27706 человекъ; въ томъ числѣ 13146 мальчиковъ и 14560 дѣвочекъ.

5. *Въ* чиковъ и 1

6. *Въ* мальчиковъ

7. *Въ* мальчиковъ

Священ Алексѣй Че

ства, отъ 1

гочиннаго ед

сто него къ

Его Преосвя

ческой церке

*Рукоп*

свой семинар

Пермскаго уѣ

скаго уѣзда,

Соликамскаго

*Черемн*

уѣзда, Миха

4 июня; цер

чиковъ, къ ц

пій на диаво

уѣзда, Алек

уѣзда, 10 ю

къ церкви Н

Урминской ед

буновъ, къ

*Зачисл*

церкви, Оханс

Василіемъ По

уѣзда, за пса

новымъ, 12 і



5. *Въ Пермскомъ*—27000 человекъ; въ томъ числѣ 13260 мальчиковъ и 13740 дѣвочекъ.

6. *Въ Соликамскомъ*—31720 человекъ; въ томъ числѣ 15650 мальчиковъ и 16070 дѣвочекъ.

7. *Въ Чердынскомъ*—14840 человекъ; въ томъ числѣ 7297 мальчиковъ и 7543 дѣвочки.

(Продолженіе будетъ).

### ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Священникъ Ильинской единовѣрческой церкви, Пермскаго уѣзда, **Алексѣй Черепановъ**, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 сего іюня за № 1232, отъ занимаемой должности блаженнаго единовѣрческихъ церквей, Пермскаго уѣзда, уволенъ и вмѣсто него къ временному исправленію должности тою же резолюціею Его Преосвященства назначенъ священникъ градо-Пермской единовѣрческой церкви, **Агафангелъ Зеленинъ**.

*Рукоположены въ санъ священника:* окончившій курсъ Пермской семинаріи, **Николай Калачниковъ**, къ церкви Голубятскаго села, Пермскаго уѣзда, 15 іюня; діаконъ завода-Бикбардинской церкви, Осинскаго уѣзда, **Константинъ Зеленцовъ**, къ церкви Рождественскаго села, Соликамскаго уѣзда, 24 іюня.

*Церемоніены: священники*—заводо-Нытвинской церкви, Оханскаго уѣзда, **Михаиль Рыжковъ**, къ градо-Пермскому кафедральному собору, 1 іюня; церкви Пянтежскаго села, Чердынскаго уѣзда, **Іоаннъ Голубчиковъ**, къ церкви Ощеповскаго, Соликамскаго уѣзда, 7 іюня; состоявшій на діаконской вакансіи при церкви Шакшерскаго села, Чердынскаго уѣзда, **Александръ Собянинъ**, къ церкви Пянтежскаго села, того же уѣзда, 10 іюня; Юсвинскаго села, Соликамскаго уѣзда, **А. Гаревскій**, къ церкви Нердвинскаго села, того же уѣзда, 11 іюня и *церковникъ* Урминской единовѣрческой церкви, Красноуфимскаго уѣзда, **Петръ Горбуновъ**, къ Иргинской ед. церкви, того же уѣзда, 17 мая.

*Зачислены мѣста: священническія*—при заводо-Нытвинской церкви, Оханскаго уѣзда, за учителемъ Пермскаго духовнаго училища, **Василіемъ Поповымъ**, 16 іюня; при Дубровской ед. церкви, Осинскаго уѣзда, за псаломщикомъ Сайгатской церкви, того же уѣзда, **Н. Хлыновымъ**, 12 іюня; *діаконскія*—при церкви Усть-Кишертскаго села,



Кунгурскаго уѣзда, за псаломщикомъ Янычевскаго села, Пермскаго уѣзда, **Н. Славнинымъ**, 13 іюня, и при церкви Половодовскаго села, Соликамскаго уѣзда, за псаломщикомъ той же церкви, **И. Собянинымъ**, 14 іюня.

*Опредѣленъ на д. церковника къ Урминской единовѣрческой ц.* Красноуфимскаго уѣзда, Пермскій мѣщанинъ, **Гавріиль Калугинъ**, 31 мая.

*Посвященъ въ стихарь псаломщикъ церкви Успенскаго села.* Пермскаго уѣзда, **Андрей Выгиловъ**, 8 іюня.

### ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

*Священническія православныя:* Оханскаго уѣзда, при церквяхъ Очерскаго завода (3 вак.), съ 18 ноября 1896 г.; Шерьинскаго села, съ 27 марта; Кленовскаго села, съ 9 іюня; Соликамскаго уѣзда, при церкви Ювинскаго села, съ 11 іюня; Чердынскаго уѣзда, при церкви Монастырскаго села, съ 21 марта.

*Псаломщическія православныя:* Красноуфимскаго уѣзда, при церкви Совѣтинскаго села, съ 17 января; Осинскаго уѣзда, при церквяхъ: Бикбардинскаго завода, съ 17 мая, и Сайгатскаго села, съ 12 іюня; Соликамскаго уѣзда, при церкви Половодовскаго села, съ 14 іюня.

Редакторъ, секретарь консисторіи **А. Свѣтловъ.**

*Библиотека сайта  
«Церковный краевед Прикамья»  
www.permkraeved.ru*

ОТД  
СОДЕРЖАНИ  
дизма (продол  
рѣлищахъ к

Протестант

Такая  
енниковъ  
изъ нихъ де  
частныя чер  
лей его, ста  
диль послѣ,

Глубоко  
отъ обыкнов  
выразился и  
величайшее  
всю ея дисц  
ры, продолж  
главнаго свя  
тивно благо  
ваться равно  
упадку люте  
гословъ и па  
что, вмѣсто  
повѣдей, стал  
ихъ слушате.  
но она явила  
но даже изъ  
душевныя по  
христіанскимъ  
затехизическія



## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЪДЕРЖАНІЕ:—Протестантскій піетизмъ, какъ родоначальникъ южнорусскаго штундизма (продолженіе).—Присоединеніе изъ раскола къ православію.—О театральныхъ спектакляхъ какъ средствѣ нравственно-воспитательнаго воздѣйствія на народъ.—Извѣстія и замѣтки.

### Протестантскій піетизмъ, какъ родоначальникъ южнорусскаго штундизма.

(Продолженіе).

Такая благочестивая жизнь и смерть Шпенера расположила современниковъ къ самому глубокому уваженію его, такъ что нѣкоторые изъ нихъ дали ему названіе „праведнаго“. Мы выставили нѣкоторыя частныя черты изъ біографіи его потому, что многіе изъ послѣдователей его, стараясь, но неумѣя поражать его, вдавались, какъ мы увидимъ послѣ, въ аскетизмъ и потому справедливо заслуживали порицаніе.

Глубоко религіозный и благочестивый духъ, отличавшій Шпенера отъ обыкновенныхъ людей въ частной жизни, съ рѣзкою особенностію выразился и въ богословской дѣятельности его, которая произвела величайшее движеніе во всей протестантской церкви, едва не разрушила всю ея дисциплину и богословскую систему, и возбудила въ ней споры, продолжавшіеся около сорока лѣтъ. Занявъ въ 1666 г. должность главнаго священника во Франкфуртѣ, Шпенеръ, подобно другимъ истинно благороднымъ и чисто сердечнымъ личностямъ, не могъ оставаться равнодушнымъ къ церковнымъ безпорядкамъ и нравственному упадку лютеранской церкви. Въ Франкфуртѣ онъ заявилъ себя какъ богословъ и пастырь новаго религіознаго направленія прежде всего тѣмъ, что, вмѣсто модныхъ въ то время бездушныхъ схоластическихъ проповѣдей, сталъ говорить простыя и приспособленныя къ понятіямъ своихъ слушателей. Такимъ образомъ онъ, повидимому, избѣгалъ славы; но она явилась сама собою. Нетолько близкіе и окрестные жители, но даже изъ отдаленныхъ странъ являлись слушать его искреннія душевныя поученія съ церковной кафедрой. Желая научить основнымъ христіанскимъ истинамъ дѣтей, онъ говорилъ въ своей церкви также катехизическія поученія, и они въ то же время оказывались весьма



полезными и назидательными для самых взрослых. Многие сознавались, что они от них получали больше плода, чѣмъ отъ самых искусныхъ рѣчей тогдашнихъ проповѣдниковъ. Но самое главное дѣло, которымъ ознаменовалъ себя Шпенеръ, какъ представитель новаго религиозно-нравственнаго направленія, состояло въ учрежденіи имъ *Collegiorum pietatis*. Онъ часто выражалъ желаніе, чтобы его прихожане и слушатели дѣлали между собою религиозныя бесѣды, читали слово Божіе и не ограничивались тѣми познаніями, которыя они получали отъ церковной каѳедры. Но особенно важная причина учрежденія *Collegiorum pietatis* была слѣдующая. Въ 1669 году, въ 6-е воскресенье по Пятидесятницѣ, онъ говорилъ слово о ложной лицемѣрной праведности фарисеевъ и выражался въ немъ очень сильно о мертвомъ христіанствѣ, которое довольствуется вѣншимъ исполненіемъ однихъ только церковныхъ правилъ и обязанностей; при этомъ онъ выставилъ настоятельную нужду улучшенія образа жизни и болѣе искреняго и плодотворнаго исповѣданія грѣховъ, нежели какое существовало до сихъ поръ въ лютеранской церкви. Проповѣдь произвела сильное впечатлѣніе на слушателей и вызвала у нихъ противоположныя отзывы. Шпенеръ, которые между ними произвели раздѣленіе. Одни оставались недовольными его обличеніемъ, нарушившимъ спокойствіе ихъ совѣсти, и дали въ то же время обѣщаніе не ходить на проповѣди его; другіе напротивъ вполне познали и почувствовали истину словъ его, и впечатлѣніе, произведенное имъ, желали глубже оставить въ своемъ сердцѣ, такъ что они по воскреснымъ днямъ, послѣ обѣда, собирались въ своихъ домахъ, прочитывали его проповѣди и нѣкоторыя отдѣленія изъ библіи, увѣщевая и располагая при этомъ взаимно другъ друга къ благочестивой жизни. Потомъ они обратились къ Шпенеру съ просьбою такого содержанія: всѣ бесѣды и разговоры въ обыкновенной жизни до того соблазнительны, что очень трудно сохранить въ нихъ спокойствіе и чистоту совѣсти. Отъ тѣхъ, которые желаютъ носить на себѣ имя Христа и христіанъ, ничего другого нельзя услышать, какъ только сужденія о предметахъ суетныхъ, грѣховныхъ; они пересуживаютъ своихъ ближнихъ, смѣются и говорятъ всякій вздоръ, нисколько не жалья драгоцѣннаго времени и забываютъ о томъ, что они за всякое слово праздное должны отвѣчать предъ судомъ божественнымъ. Но въ предметахъ, которые могли бы послужить къ нравственному назиданію, они совершенно не говорятъ; а если когда либо поднимается разговоръ

о нихъ, —  
ніемъ или  
править о  
любезныхъ  
появленіи  
обращаться  
ничего, ц  
доброе соб  
онъ позвол  
тивые люд  
искренним  
неръ, взир  
довался, в  
собранія, (  
вѣрное на  
надзоръ и  
замѣтить,  
паствъ не  
считалъ н  
потому, чт  
машнимъ.  
кресенье и  
были нѣкот  
мужей, пос  
вилась сво  
водствомъ  
кій и міро  
ластическія  
къ частным  
дабы, по со  
зять святой  
нѣкоторое  
человѣчески  
даться одни  
Шпенеръ пр  
апостольски  
все, что мо



огіе сознава-  
отъ самыхъ  
главное дѣло,  
ь новаго ре-  
и имъ *Colle-*  
прихожане я  
ли слово Бо-  
получали отъ  
нія *Collegi-*  
оскресеніе по  
праведности  
и христіан-  
нихъ только  
авиль насто-  
яго и плодо-  
ало до сихъ  
е впечатлѣ-  
отзывы о  
и оставались  
ихъ совѣсти,  
его; другіе  
его, и впе-  
оємъ сердцѣ,  
и въ сво-  
дѣленія изъ  
къ друга къ  
съ просьбою  
нной жизни  
ихъ спокой-  
ить на себѣ  
какъ только  
есуживаютъ  
несколько не  
и за всякое  
змъ. Но о  
назидавію,  
я разговоръ

и ихъ, — то нѣкоторые явно выражаютъ свое недовольство молча-  
нѣмъ или намеками стараются прервать его въ самомъ началѣ, на-  
править общественную бесѣду на сужденія о предметахъ мірскихъ, имъ  
любимыхъ, и такимъ образомъ потушаютъ святую искру при первомъ  
явленіи ея. Эти прихожане объясняли Шпенеру, что имъ непріятно  
обращаться съ людьми подобнаго рода, которые, не только не внушаютъ  
ничего, прямо относящагося къ благочестію, но даже нарушаютъ ихъ  
доброе собственное настроеніе духа. Приэтомъ они просили его, чтобы  
онъ дозволилъ и устроилъ такія собранія, въ которыхъ бы благочес-  
тивные люди могли разсуждать *о единомъ на потребу*, вести бесѣды съ  
искренними взаимными отношеніями, простосердечіемъ и любовію. Шпе-  
неръ, взирая на такое благочестивое возбужденіе въ своей паствѣ, ра-  
довался, но въ то же время у него возникло опасеніе, что подобныя  
собранія, будучи оставлены самимъ себѣ, могутъ принять не совсѣмъ  
вѣрное направленіе, и потому онъ взялъ ихъ подъ свой собственный  
надзоръ и предоставилъ имъ для помѣщенія свой кабинетъ. Нужно еще  
замѣтить, что осторожный Шпенеръ ввелъ этотъ порядокъ въ своей  
паствѣ не безъ вѣдома коллегій и церковнаго начальства, хотя и не  
считалъ нужнымъ вытребовать формальнаго согласія и предписанія,  
потому, что такія занятія представлялись ему дѣломъ частнымъ и до-  
машнимъ. Онъ открывалъ ихъ два раза въ недѣлю — въ среду и вос-  
кресеніе и всегда начиналъ общественною молитвою. Потомъ читаны  
были нѣкоторыя отдѣленія изъ назидательныхъ книгъ благочестивыхъ  
мужей, послѣ сего уже отношенія и обращенія другъ къ другу стано-  
вились свободными. Всѣ разговоры въ такихъ собраніяхъ, подъ руко-  
водствомъ Шпенера, были крайне осторожны и носили на себѣ крот-  
кій и миролюбивый характеръ. Изъ нихъ были исключены тонкія, схо-  
ластическія и трудныя богословскія сужденія и все то, что относилось  
къ частнымъ спорнымъ пунктамъ и особенностямъ вѣроисповѣданія,  
дабы, по собственному его выраженію, человѣческою мудростію не уни-  
жить святой важности креста Христова. Въ 1675 году сдѣлано было  
нѣкоторое измѣненіе въ занятіяхъ такихъ собраній: отиѣнили чтеніе  
человѣческихъ произведеній и стали въ духѣ дѣтской простоты нази-  
даться однимъ только словомъ Божиимъ. Порядокъ былъ такой: сперва  
Шпенеръ прочитывалъ какую либо главу изъ евангелія или посланій  
апостольскихъ, потомъ разбиралъ каждый стихъ, извлекалъ изъ него  
все, что могло послужить къ нравственному назиданію слушателей, и



оставлялъ его тогда только, когда вопросы и недоумѣнія, предлагаемые ими, были разрѣшены и выяснены. Въ этихъ бесѣдахъ принимали особенное участіе люди, получившіе богословское образованіе; прочіе же простые крестьяне и женщины должны были только слушать. при томъ женщины такъ были отдѣлены отъ мужчинъ, что не могли другъ друга видѣть. Сначала число членовъ такихъ обществъ было незначительно и состояло большею частію изъ ученаго класса. Но современемъ стали вступать въ него лица всѣхъ сословій и возрастовъ, потому что была открыта свободный доступъ каждому. Удовлетворяя желаніямъ благочестивыхъ людей, Шпенеръ избралъ эти благочестивыя собранія средствомъ для достиженія своихъ пастырскихъ цѣлей и старался посредствомъ ихъ низложить, какъ замъ признавался, двѣ крѣпости или силы сатанинскаго царства, т. е. уничтожить два ложныхъ и вредныхъ убѣжденія въ лютеранской церкви: 1) будто христіанину, поелику онъ оправдывается только вѣрою, нѣтъ необходимости ревностно заботиться о своей жизни, соблюдать заповѣди Спасителя и дѣятельно подражать примѣру Его жизни на землѣ; 2) будто сама божественная благодать снимаетъ съ христіанина строгую обязанность воздерживаться отъ грѣховъ, и потому нѣтъ большой нужды стѣснять въ отношеніи къ нимъ свою свободу. Преслѣдуя такія цѣли, Шпенеръ старался въ своихъ домашнихъ собраніяхъ убѣдить всѣхъ и cadaго, что весь Новый Завѣтъ преимущественно направленъ къ тому, чтобы насъ сдѣлать новою тварію во Христѣ и что все наше христіанство, безъ дѣятельнаго послушанія слову Божію и безъ добрыхъ дѣлъ, является мерзостію запустѣнія; что свобода, данная Христомъ, должна располагать не къ распущенности грѣховной, а къ тому, чтобы быть свободными отъ грѣховъ, и что, наконецъ, нашъ любвеобильный Спаситель былъ къ намъ такъ милосердъ, что для исполненія заповѣдей благоволилъ низ послать Духа Святаго, и нашъ долгъ состоитъ только въ томъ, чтобы неуклонно слѣдовать Его святымъ внушеніямъ. Эти *collegia pretatis* были самою первою причиною появленія піетизма. Вторая заключалась въ сочиненіи Шпенера: „*Pia desideria*“ или сердечныя желанія богоугоднаго улучшенія евангелической церкви съ нѣкоторыми предположеніями, относящимися къ этому предмету. Здѣсь онъ описываетъ современное состояніе лютеранства и видитъ его на такой низкой степені, что считаетъ необходимымъ принять самыя сильныя мѣры для возстановленія его. Горе, говоритъ онъ, предъ глазами у cadaго, и никому

незапрет  
выпадаю  
чувствіе.  
дуть ну  
на котор  
желаетъ,  
разсужда  
бы польз  
на двѣ ч  
церкви, в  
ея. Соци  
современн  
взоромъ,  
Іереміи: А  
ники слез  
шего наре  
паденіе во  
исправлен  
Его онъ і  
всего види  
ники, гов  
прочія сос  
даются въ  
желаетъ і  
вѣрующихъ  
кихъ личн  
ставляющі  
Ученіе об  
нихъ было  
вуть имъ,  
или включ  
Весьма нем  
напротивъ,  
пользуется  
зываетъ,  
ными вопро  
состояніа



предлагаемые  
нимали осо-  
е; прочіе же  
ь. при томъ  
другъ друга  
значительно  
немъ стали  
у что былъ  
іямъ благо-  
равія сред-  
лся посред-  
и или силы  
и вредныхъ  
елику онъ  
заботиться  
подражать  
и благодать  
аться отъ  
ошеніи къ  
я въ сво-  
есь Новый  
ь сдѣлать  
дѣлатель-  
ся мерзо-  
олагать не  
вными отъ  
былъ къ  
лилъ низ-  
мъ, чтобы  
pretatis  
ключалась  
анія бого-  
едположе-  
тъ совре-  
степени,  
я возста-  
и никому

безапрещено проливать о немъ слезы; онѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уже выпадаютъ, и другіе, видя ихъ, могли бы оказать состраданіе и сочувствіе. Въ видахъ улучшенія церковныхъ порядковъ, Шпенеръ находить нужнымъ созвать соборъ изъ главныхъ представителей церкви, въ которомъ обсудили бы настоящимъ образомъ порчу ея, и потомъ желаетъ, чтобы проповѣдники предали это дѣло гласности: именно разсуждали о немъ открыто въ публичныхъ письмахъ, которыми могли бы пользоваться всѣ сословія. Сочиненіе: „Pia desideria“ раздѣляется на двѣ части: въ первой заключаются жалобы на нравственную порчу церкви, во второй излагаются нѣкоторыя предположенія объ улучшеніи ея. Сочиненіе начинается такими словами: если бы мы посмотрѣли на современное состояніе церкви истинно христіанскимъ и просвѣтленнымъ взоромъ, то охотно бы взяли для выраженія своей скорби слова пр. Іереміи: Ахъ, кто дастъ главамъ нашимъ воду и очамъ нашимъ источники слезъ, чтобы день и ночь оплакивать бѣдственное состояніе нашего народа! Онъ изображаетъ самыми рѣзкими чертами нравственное паденіе всѣхъ сословій въ протестантской церкви, особенно духовенства, исправленіе и улучшеніе котораго онъ считаетъ особенно необходимымъ. Его онъ преимущественно обвиняетъ въ цезареопаліи и въ этомъ больше всего видитъ нравственную заразу всей вообще церкви. Мы проповѣдники, говоритъ онъ, гораздо больше нуждаемся въ реформаціи, чѣмъ прочія сословія, и я не исключаю себя изъ числа тѣхъ, которые нуждаются въ доброй славѣ предъ Богомъ и Его церковію. Онъ уже и не желаетъ говорить о тѣхъ, которые служатъ явнымъ соблазномъ для вѣрующихъ; вообще, въ духовномъ сословіи онъ мало встрѣчаетъ такихъ личностей, которыя были бы одушевлены самоотверженіемъ, составляющимъ, по убѣжденію его, основное начало христіанской жизни. Ученіе объ искреннемъ и внутреннемъ благочестіи нѣкоторымъ изъ нихъ было совершенно неизвѣстно; такъ что того, кто былъ проникнутъ имъ, они подозрѣвали въ тайномъ сочувствіи къ Римской церкви, или включали въ число приверженцевъ квакерства, анабаптизма и пр. Весьма немногіе изъ нихъ видѣли раны, которыми страдала церковь, напротивъ, думали, что она находится въ цвѣтущемъ состояніи, когда пользуется внутреннимъ и внѣшнимъ спокойствіемъ. Далѣе, онъ доказываетъ, что исключительное занятіе лютеранскихъ богослововъ спорными вопросами отвлекало ихъ заботы отъ исправленій нравственнаго состоянія церкви и производило въ послѣдней ссоры и раздѣленія.



Упущенія въ этомъ отношеніи были такъ важны, что многіе дѣйствительные грѣхи, по свидѣтельству Шпенера, не считались уже такими, и людей, которые, основываясь на словѣ Божіемъ, возставали противъ нихъ, называли „странными и необыкновенными“. Такъ, напримѣръ, по понятіямъ того времени, праздничныя увеселенія и забавы представлялись совершенно дозволенными; грѣхъ, содѣланный разъ въ жизни или рѣдко повторяемый, считался неподлежащимъ отвѣтственности предъ судомъ Божіимъ; подавать милостыню бѣднымъ относили къ обязанностямъ однихъ только богатыхъ и смотрѣли на нее болѣе какъ на средство для прикрытія тягчайшихъ преступленій, а не какъ на прямой долгъ христіанскаго милосердія. Но преимущественно Шпенеръ обличаетъ въ своемъ сочиненіи: „Pia desederia“ современниковъ въ томъ ложномъ убѣжденіи, что можно спастись одною только вѣрою безъ добрыхъ дѣлъ. Какъ много, восклицаетъ онъ, между нами такихъ людей, которые явно ведутъ не христіанскую жизнь и приэтомъ еще имѣютъ увѣренность въ своей праведности предъ Богомъ. Если спросить ихъ, на чемъ они основываютъ такую увѣренность, они отвѣтятъ, что вѣруютъ во Христа и на Него возлагаютъ надежду, а потому имъ нѣтъ причины сомнѣваться въ своемъ спасеніи. Такимъ образомъ, плотскую вѣру они считаютъ за вѣру спасительную. Весь долгъ христіанина для полученія блаженства поставляютъ только въ томъ, чтобы принять крещеніе, выслушивать проповѣди, сдѣлать исповѣдь предъ священникомъ, получить отъ него разрѣшеніе, участвовать при святой трапезѣ Тѣла Христова. Но участвуютъ ли они во всемъ этомъ своимъ сердцемъ, извлекаютъ ли изъ этого должныя плоды, — о томъ себя не спрашиваютъ и находятъ пріятное успокоеніе въ томъ, что церковное начальство не нашло въ нихъ ничего достойнаго наказанія.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Присоединеніе изъ раскола къ православію.

8 апрѣля сего года, во вторникъ страстной седмицы, въ с. Альяншѣ, Осиинскаго уѣзда, мѣстнымъ священникомъ о. Николаемъ Богоявленскимъ присоединено къ православію восемь человекъ часовенныхъ раскольниковъ: Альяншинскій второй гильдіи купецъ Евлампій Димитріевъ Котышевъ съ семействомъ и крестьянинъ Евстаѳій Емельяновъ

Лебедев  
ресны,  
мѣна  
наше с  
и выяс  
От  
назадъ  
церкви,  
перешел  
года он  
расколы  
роты, о  
номъ р  
изъ же  
времени  
деніяхъ  
потому,  
мотная.  
ударъ а  
сразу: п  
старшем  
назадъ.  
установи  
явленски  
въ лицѣ  
расколни  
лай скор  
свои заб  
скомъ пр  
номъ слу  
пія сѣме  
пенно ста  
расколни  
лампиѣ м  
ный храм  
Дѣлясь с  
сказывале



огіе дѣйстви-  
уже такими,  
али противъ  
напримѣръ,  
ы представ-  
ь въ жизни  
ности предъ  
ь обязанно-  
іе какъ на  
къ на пря-  
о Шпенеръ  
нниковъ въ  
лько вѣрю  
ами такихъ  
этомъ еще  
Если спро-  
и отвѣтятъ,  
потому имъ  
ь образомъ,  
долгъ хри-  
омъ, чтобы  
вѣдь предъ  
при святой  
этомъ сво-  
) томъ себя  
то церков-  
нія.

ь с. Аль-  
емъ Бого-  
совенныхъ  
ій Димит-  
мельяновъ

Лебедевъ. Обстоятельства сего обращенія довольно характерны и интере-  
ресны, а впечатлѣнія его на раскольниковъ и православныхъ и пере-  
мѣна въ характеръ и настроеніи обратившихся такъ замѣтны, что  
ваше сообщеніе о томъ едвали окажется запоздалымъ, тѣмъ болѣе, что  
и выясниться все это могло только по прошествіи нѣкотораго времени.

Отецъ Евлампія—Димитрій Васильевъ лѣтъ около сорока тому  
назадъ былъ православнымъ и даже вѣнчанъ былъ въ православной  
церкви, но вскорѣ по вступленіи въ бракъ, по вліянію жены своей,  
перешелъ въ расколъ. Съ тѣхъ поръ до конца великаго поста сего  
года онъ все время оставался закоренѣлымъ въ своихъ заблужденіяхъ  
раскольниковъ. Какъ человѣкъ богатый, ведущій большіе торговые обо-  
роты, онъ всегда пользовался широкимъ вліяніемъ не только въ мѣст-  
номъ расколѣ, но и въ средѣ православныхъ. Семья его, состоящая  
изъ жены, двухъ женатыхъ сыновей и племянника, до послѣдняго  
времени также отличалась приверженностію къ раскольниковымъ заблуж-  
деніямъ и пользовалась большимъ уваженіемъ у раскольниковъ еще  
потому, что вся она, за исключеніемъ самого старика Котышева, гра-  
мотная. Теперь съ переходомъ ея въ православіе нанесенъ серьезный  
ударъ альняшенскому расколу. Конечно, переходъ сей совершился не  
сразу: первоначально склонность къ православію стала замѣчаться въ  
старшемъ сынѣ Димитрія В.—Евлампіи Д. года четыре или пять тому  
назадъ. Основаніемъ такой перемѣны послужили близкія отношенія,  
установившіеся между Евлампіемъ и мѣстнымъ священникомъ Бого-  
явленскимъ, вскорѣ же по пріѣздѣ послѣдняго въ Альняшъ. Встрѣтивъ  
въ лицѣ Евлампія Д. почти единственнаго изъ всѣхъ Альняшинскихъ  
раскольниковъ доступнаго, начитаннаго и разумнаго человѣка, о. Нико-  
лай скоро обратилъ на него вниманіе и на немъ именно сосредоточилъ  
свои заботы объ обращеніи заблудшихъ (раскольниковъ въ Альняшин-  
скомъ приходѣ не меньше, чѣмъ православныхъ). При всякомъ удоб-  
номъ случаѣ онъ съ осторожностію старался заронить въ душу Евлампі-  
я сѣмена сомнѣнія въ правотѣ старообрядства. Отношенія ихъ посте-  
пенно становились ближе и сердечнѣе; вмѣстѣ съ тѣмъ обычныя среди  
раскольниковъ недовѣрчивость и подозрительность становились въ Ев-  
лампіѣ менѣе замѣтными. Онъ сталъ даже заходить изрѣдка въ мѣст-  
ный храмъ, съ любопытствомъ и вниманіемъ присматриваясь ко всему.  
Дѣлаясь своими впечатлѣніями съ священникомъ, онъ неоднократно вы-  
сказывался съ отвретенностью о ясно чувствовавшейся имъ въ своемъ



обществѣ скудости благодатной. Особенно правилось Евлампію учительство церковное, каковаго въ своемъ обществѣ онъ не могъ видѣть. По отзыву его, старообрядцами руководили люди малограмотные и малосмыслящіе, въ родѣ кое какъ бредущаго по книгѣ мѣстнаго раскольника „попа Аксена“, у коего „вмѣсто благословеннаго крещенія выходило одно обмалахтаніе“... По совѣту о. Николая, Евлампій Д. былъ даже на Бѣлой Горѣ и тамъ еще болѣе подивился церковнымъ порядкамъ, почти ничѣмъ не отличавшимся отъ старинныхъ, по коимъ такъ болѣло его сердце. Такъ онъ занялся испытаніемъ вѣры, сталъ читать больше прежняго, бралъ противораскольническія книги и брошюры изъ церкви и отъ священника и даже самъ сталъ, по совѣту послѣдняго, выписывать журналъ „Братское Слово“. Это было года два тому назадъ; тогда же и мы имѣли возможность познакомиться съ этимъ искателемъ „истинной вѣры“. Намъ хорошо припоминается теперь, какъ глубоко пораженъ былъ Евлампій Д., когда о. Николай далъ ему прочесть только что полученный номеръ „Епарх. Вѣдомостей“ съ письмомъ лжеепископа Анастасія къ лжеепископу Силуану относительно обмана съ татарскими трупами, выданными у австрійцевъ за мощи св. Каздои, Дады и Геведая. Этотъ явно уже сознательный обманъ возмутилъ Евлампія и научилъ его относиться ко всему осторожно, сознательно и добросовѣстно. Тогда же онъ призналъ, какъ дѣйствительно много значить недостатокъ въ благодати у старообрядцевъ, если имъ приходится прибѣгать къ обману для успокоенія своей немощствующей совѣсти... Изъ брошюръ же церковныхъ особенное впечатлѣніе произвели на Евлампія Д. брошюры о св. причащеніи. По приглашенію о. Николая, онъ присутствовалъ на двухъ собесѣдованіяхъ миссіонера-сотрудника о. І. Грошева съ Альяшинскими раскольниками, при чемъ на одномъ изъ собесѣдованій, бывшемъ въ февралѣ 1896 г., Евлампій Д. по вопросу о св. причащеніи рѣшительно высказался противъ своихъ раскольничьихъ руководителей. Когда одинъ изъ собесѣдниковъ о. миссіонера кощунственно сравнилъ св. причащеніе Тѣла Христова съ ѣдой обыкновеннаго хлѣба, самое же совершеніе таинства приравнялъ къ печенію хлѣба его, раскольника, „бабой“, въ тотъ моментъ всталъ Евлампій Д. и привелъ на память важнѣйшую выписку о необходимости и святости сей тайны, заключивъ, что только скудоуміе и дерзость собесѣдника дозволили ему такую выходку, и только полное лишеніе сей тайны не дало прочимъ старообрядцамъ

возмутитъ  
священни  
руковод  
неразум  
пожалое  
сіонером  
вослави  
расколь  
жилъ и  
дителя  
Котышев  
вичъ и  
идуть и  
щу я в  
онъ на  
матери (с  
щу“, ск  
Въ  
открытія  
впечатлѣ  
ставител  
печати.  
тавшаго  
начало и  
и своихъ  
на дому  
ничьими  
няются,  
въ рукахъ  
дѣльничъ  
лѣдній ра  
ему смущ  
емыя на  
стоящимъ  
въ раскол  
перестанет  
На слѣду



Евлампію учи-  
могъ видѣть,  
отныне и ма-  
наго расколь-  
аго крещенія  
Евлампій Д.  
церковнымъ  
ь, по коимъ  
вѣры, сталь  
ниги и бро-  
, по совѣту  
о было года  
знакомиться  
ипоминается  
о. Николай  
ѣдомостей“  
ину относи-  
тріецевъ за  
ельный об-  
сему осто-  
налъ, какъ  
старообряд-  
оенія своей  
особенное  
ричащеніи.  
собесѣдо-  
жими рас-  
мъ въ фев-  
ѣшительно  
огда одинъ  
ричащеніе  
совершеніе  
абой“, въ  
ажнѣйшую  
то только  
ыходку, и  
обрядцамъ

возмутиться его выходкой. Послѣ собесѣдованія Евлампій Д. признался священнику Богоявленскому, что чувствовалъ себя неловко за своихъ руководителей въ виду полной почти безгласности ихъ на бесѣдѣ и неразумности ихъ отвѣтовъ. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ просилъ о. Николая пожаловать къ нему на слѣдующій день на домъ вмѣстѣ съ о. миссіонеромъ и убѣдить его семейство въ пагубности отчужденія отъ православной церкви. Тогда же въ душѣ его созрѣло рѣшеніе оставить расколъ и вывести изъ него свое семейство. Однако Господь расположился иначе, и дѣло обращенія замедлилось на сей разъ по винѣ родителя Евлампія Д. Когда на слѣдующій день отцы подходили къ дому Котышевыхъ, въ самыхъ воротахъ встрѣтилъ ихъ Дмитрій Васильевичъ и остановилъ ихъ вопросомъ: „зачѣмъ“. Отцы объяснили, что идутъ по приглашенію сына его. На это Дмитрій В. сказалъ: „не пу-щу я васъ: мнѣ этого прелестника и близко дому не надо, указалъ онъ на о. миссіонера: я вотъ тебѣ покажу — вздумалъ ты свыше отца, матери быть... а ты, отецъ, послѣ приходи, теперь все равно не пу-щу“, сказалъ онъ, обращаясь къ о. Николаю и захлопнулъ ворота.

Въ сентябрѣ 1896 года въ г. Черниговѣ происходило торжество отбрытія мощей святителя Феодосія. Исторія торжества, а равно и впечатлѣніе, произведенное имъ на бывшихъ тогда въ Черниговѣ представителѣй раскола, извѣстно, такъ какъ было подробно описано въ печати. Это событіе окончателно повліяло и на Евлампія Д., перечитавшаго многое о Черниговскомъ торжествѣ. Весь конецъ 1896 года и начало нынѣшняго года онъ проводитъ въ усиленной подготовкѣ себя и своихъ родственниковъ къ переходу въ православіе; за все это время на дому у Котышевыхъ ведутся частыя бесѣды и пренія съ раскольничьими наставниками и начетчиками. Младшіе члены семейства скло-няются, наконецъ, на сторону Евлампія, держащаго въ послѣднее время въ рукахъ своихъ всю отцовскую торговлю. И вотъ въ великій поне-дѣльникъ, 7 апрѣля с. г., онъ приглашаетъ къ себѣ на домъ въ послѣдній разъ прежнихъ своихъ руководителей и проситъ ихъ разрѣшить ему смущающіе его совѣсть вопросы о неправотѣ старой вѣры, рѣшаемые на его памяти около 20 уже лѣтъ и до сихъ поръ все еще на-стоящимъ образомъ нерѣшенны... Собесѣдники не могли удержать его въ расколѣ и онъ объявилъ имъ, что болѣе не будетъ ихъ овцей, перестанетъ послушно ходить за ними и поищетъ другого пастыря. На слѣдующій день рано утромъ Евлампій Д. пришелъ къ о. Николаю



просилъ присоединить его къ православной церкви и быть не только духовнымъ, но и крестнымъ отцомъ его. вмѣстѣ съ Евлампіемъ Д. пожелали оставить расколъ и другіе члены его семейства, кромѣ матери; даже несговорчивый дотолѣ отецъ его изъявилъ, наконецъ, желаніе оставить свое заблужденіе и возвратиться въ церковь. Вечеромъ того дня предстояло присоединеніе нѣсколько ранѣе расположеннаго о. Николаемъ къ православію кр. Евстаѳія Лебедева. Одновременно съ нимъ присоединены были, такимъ образомъ, и Котышевы.

Послѣ литургіи въ великій вторникъ говѣльщики и молящіяся предувѣдомлены были, что вечеромъ того дня предстоитъ присоединеніе къ православію Котышевыхъ и Лебедева. Вѣсть объ обращеніи Котышевыхъ до такой степени была неожиданна, что быстро разнеслась по селу и ближнимъ деревнямъ, такъ что задолго до вечерней службы во храмъ собралось много народа; пришли и нѣкоторые изъ мѣстныхъ раскольниковъ. Со звономъ къ повечерію явились въ храмъ желавшіе присоединиться и имъ указано было первоначально мѣсто въ притворѣ. По окончаніи повечерія приступлено было къ чинопріему. Присоединяемые принадлежали къ часовенному согласію и родители Евлампія Д. какъ бывшій нѣкогда православнымъ, присоединенъ былъ третьимъ чиномъ, остальные же семь человекъ приняты были вторымъ чиномъ — черезъ муропозаніе. Торжественны были минуты, когда присоединяемые поверглись, по приглашенію священника, предъ Господомъ и затѣмъ за епитрахиль введены были во храмъ, гдѣ Евлампій Д. пропѣлъ за всѣхъ громко и раздѣльно исповѣданіе православной вѣры, послѣ чего присоединяемые разрѣшены были отъ лежавшей на нихъ клятвы соборной и сподобились помазанія св. муромъ. Но особенно трогательное впечатлѣніе на всѣхъ произвело измѣненіе помазанныхъ св. муромъ частей, главнымъ образомъ — ногъ, наглядно убѣждавшее всѣхъ въ любвеобильности православной церкви къ своимъ заблудшимъ чадамъ. По совершеніи чинопріема о. Николай обратился къ присоединеннымъ съ прочувствованною рѣчью. Выражая свою радость по поводу ихъ обращенія, онъ благодарилъ Господа за присоединеніе ихъ именно во дни страстной седмицы, когда всѣ невольно проникаются духомъ покаянія и исполняются самыхъ возвышенныхъ чувствованій. Рѣчь была закончена назиданіемъ какъ обратившимся, такъ и вообще всѣмъ присутствовавшимъ въ храмѣ. Поученіе соответствовало тому настроенію, какое вынесли всѣ изъ совершенія чинопріема. Присоеди-

няемые, Лебедевыности. Т только э равноду старалис безучаст жество і сторонъ кольнико сказалъ, поведутъ смыслѣ: вамъ въ раскольни ковной д нымъ на все совер (вмѣсто всего нра Такт Котышев л. 60, бр лѣднихъ дѣвѣ Ко четвергъ, перваго п первый р ими Тѣл седмицы с всѣ они, глубокимъ чаютъ со шихся. По старика К о себѣ, чт спокойнѣ:



ть не только  
владпиемъ Д.  
, кромѣ ма-  
конецъ, же-  
ь. Вечеромъ  
положеннаго  
временно съ

и молящіяся  
ь присоеди-  
ь обращеніи  
о разнеслась  
ней службы  
тнхъ рас-  
лавшіе при-  
ь притворѣ.  
Присоединя-  
владпія Д.,  
ь третьимъ  
амъ чиномъ  
а присоеди-  
осподомъ и  
й Д. произ-  
вной вѣры,  
ей на нихъ  
То особенно  
мазаныхъ  
бѣждавшее  
аблудшимъ  
присоеди-  
сть по по-  
иненіе ихъ  
оникаются  
вствованій.

и вообще  
вало тому  
Присоеди-

племе, особенно Евлампій Д., жена его брата Іуліанія и Евстаѳій Лебедевъ, все время, видимо, исполнены были умиленія и восторженности. То же замѣчалось и во многихъ изъ присутствовавшихъ. Одни только зрители изъ раскольниковъ оставались, повидимому, совершенно равнодушными къ происходившему передъ ними. Однако они болѣе старались казаться таковыми, на самомъ же дѣлѣ и они не были безучастны въ семь случаѣ. Было уже поздно, когда окончилось торжество присоединенія и народъ сталъ расходиться по домамъ. Со всѣхъ сторонъ слышенъ былъ говоръ расходящейся толпы. Одинъ изъ раскольниковъ, какъ передавали потомъ православные, съ злорадствомъ сказалъ, выходя изъ храма: „не такъ еще завоюють, во адъ—отъ когда поведуть“... Другой же отозвался о чинопріятіи въ противоположномъ смыслѣ: „какъ бы всѣхъ такъ приняли, такъ много бы пошли къ намъ въ церковь“, говорилъ онъ православнымъ. Дѣло въ томъ, что раскольники во время службы въ храмъ не заходятъ и службы церковной дотолѣ почти не видали и не слыхали; а тутъ, вопреки обычнымъ нареканіямъ, они сами видѣли и слышали, какъ у „никоніанъ“ все совершается „по-чину“ и какъ даже псалмы сполна выпѣваются (вмѣсто положеннаго по чину чтенія), а это, какъ извѣстно, болѣе всего нравится мнимымъ ревнителямъ старины...

Такъ присоединены были въ тотъ памятный день: Евлампій Д. Котышевъ, 30 л., жена его Анна Трофимова, 27 л., отецъ—Дмитрій В., л. 60, братъ Антоній Д., 27 л., его жена Іуліанія, 25 л., дочь послѣднихъ Таисія, 8 мѣс., двоюродный братъ Евлампію—Василій Фаддеевъ Котышевъ, 20 л., и Евстаѳій Емел. Лебедевъ, 45 л. Въ великій четвергъ, въ день установленія Господомъ таинства св. причащенія и перваго приобщенія Имъ своихъ учениковъ, всѣ присоединенные въ первый разъ въ жизни своей сподобились такъ долго отвергавшихся ими Тѣла и Крови Христовыхъ. Впечатлѣнія перехода и страстной седмицы сразу наложили на нихъ слѣды перемѣны въ ихъ настроеніи: всѣ они, и особенно самъ Евлампій Д., приступали ко св. тайнамъ съ глубокимъ благоговѣніемъ и духовною радостью во взглядѣ. Всѣ замѣчаютъ совершившуюся перемѣну въ характерѣ и настроеніи обратившихся. Подъ вліяніемъ перехода даже взглядъ и самая рѣчь, наприм., старика Котышева измѣнились. Самъ же онъ свидѣтельствуетъ теперь о себѣ, что на душѣ у него стало послѣ возвращенія въ церковь много спокойнѣе: „идуть, ранѣе, мимо тебя съ иконами крестнымъ ходомъ,



тебя такъ и хватить за сердце, все чего то не достаешь тебѣ, и пречешься скорѣе, а самъ не знаешь, зачѣмъ это дѣлалъ, и все какъ будто не ладно... а теперь, слава Богу, хорошо на душѣ, спокойно, радостно"... Такимъ образомъ, не только Евлампій Д., но и отецъ его, подъ наружнымъ спокойствіемъ и даже озлобленіемъ, хранили одно существенное чувство: „душа ихъ, по слову псалмопѣвца, чыла Господа“ (ис. 32, 20).

Въ настоящее время Дмитрій В., по совѣту о. Николая, отправился по святымъ мѣстамъ \*), чтобы имѣть возможность по близости къ святынямъ православной церкви, частію чтившимся имъ и во время пребыванія въ расколѣ, — воспринять чувствомъ непосредственнымъ изобиліе благодати въ церкви въ сравненіи съ старообрядческой свѣдостью. Если не будетъ особенныхъ опасеній относительно чумы, онъ попытается нынѣ же съѣздить въ св. землю; въ противномъ случаѣ, онъ побываетъ на первый разъ въ Кіевѣ, Черниговѣ, Москвѣ и Казани. Въ настоящее время домашніе Дмитрія В. готовятся къ предстоящимъ брачнымъ торжествамъ и ждутъ или возвращенія его, или извѣщенія о выѣздѣ въ Палестину.

Въ заключеніе не можемъ умолчать о выяснившемся уже желаніи еще нѣсколькихъ раскольниковъ Альняшинскихъ обратиться къ православной церкви. Въ числѣ ихъ указываютъ одно семейство, состоящее въ родствѣ съ Котышевыми. Священникъ Богоявленскій надѣется встрѣтить въ семь случаевъ въ лицѣ крестнаго сына своего Евлампія Д. достойнаго пособника. Присоединимся къ нему и мы съ своими добрыми пожеланіями.

*Святу. П. П.*

## О театральныхъ зрѣлищахъ какъ ередствѣ нравственно-воспитательнаго воздѣйствія на народъ.

Вопросъ о народныхъ театрахъ въ настоящее время вопросъ модный, хотя и не новый. Сужденія и разговоры о театрахъ, театральнхъ зрѣлищахъ и театральнхъ дѣятеляхъ недавно занимали едва ли

\*) Въ данномъ случаѣ не лишено своего значенія и то еще обстоятельство, что накануне отъезда своего Дмитрій В. отслужилъ на дому всенародный молебень съ акаѳистомъ свят. Николаю Чудотворцу, при чемъ семейство его само ходило въ храмъ за иконами.



ь тебѣ, и прятъ, и все какъ шѣ, спокойно, о и отецъ его, нили одно сла- *ла Господа*

иколая, отпра- ть по близости мь и во время твеннымъ все ядческой ску- но чумы, опь отивномъ слу- овѣ, Москвѣ ятся къ пред- денія его, или

уже желани ся къ право- во, состояще дѣется встрѣ- амція Д. до- ими добрыми

П. П.

енно-воспи-

вопросъ мод- ѣ, театраль- мали едва ли еще обстоя- на дому на- ну, при чемъ

всю читающую Россію. Съѣздъ представителей театральнаго дѣла въ Москвѣ, проехавшій въ великомъ посту текущаго года и собравшій вокругъ себя всѣхъ интересующихся этимъ дѣломъ, доставилъ для такихъ разговоровъ и сужденій обильную пищу и большой материалъ. Изъ рѣчей ораторовъ и комментарий къ нимъ газетныхъ сотрудниковъ мы не только познакомились съ экономическимъ бытомъ и общественнымъ положеніемъ сценическихъ дѣятелей, съ ихъ нуждами и потребностями, но узнали ихъ задачи и цѣли, а также и то, что эти задачи и цѣли способны, какъ будто, возбудить полное участіе и живую симпатію къ театрамъ. Послушать этихъ ораторовъ и комментарий, окажется, что театръ имѣетъ самое важное и разностороннее значеніе. Весьма много содѣйствуя подъему умственнаго развитія зрителей, театръ, говорятъ, имѣетъ высшее значеніе въ дѣлѣ усовершенствованія и возвышенія нравственности, служить вѣрнымъ средствомъ благородженія, очищенія вкусовъ, нравовъ, привычекъ; въ частности народный театръ можетъ служить могучимъ орудіемъ борьбы не только съ пьянствомъ, но и съ народнымъ невѣжествомъ, наилучшимъ средствомъ для отвлеченія народныхъ массъ отъ грубыхъ удовольствій и пороковъ. Однимъ словомъ, театръ есть наилучшая школа, способная воспитывать всевозможныя гражданскія и семейныя добродѣтели и при этомъ воспитывать въ формѣ самой доступной, занимательной и увлекательной.

Читая и перечитывая такіе восторженные отзывы о высокомъ значеніи театровъ и театральнаго зрѣлища, простодушный читатель невольно можетъ притти въ недоумѣніе: какимъ образомъ такое могущее образовательно-воспитательное средство доселѣ находилось въ забвѣнн, въ забытїи и почти въ неизвѣстности! Другой можетъ поставить вопросъ болѣе серьезный: на чемъ же собственно основываются свои сужденія о высокой нравственной пользѣ театровъ тѣ, кто желаетъ дать имъ возможно широкое распространеніе, такъ чтобы даже наши простолюдины — крестьяне имѣли возможность въ воскресные и праздничные дни слушать и видѣть сценическія представленія? Имѣются ли здѣсь въ виду извѣстные ученые авторитеты, которые несомнѣнными и непререкаемыми доводами утверждаютъ положеніе о нравственно-воспитательномъ значеніи театровъ, или это основаніе заключается въ многолѣтнемъ опытѣ городскихъ сценъ — въ томъ, что онѣ имѣютъ благотворное вліяніе на посѣщающую ихъ городскую публику, или же все



дѣло сводится здѣсь къ личному мнѣнію и вкусу любителей сценическихъ представлений? А истинно православный христіанинъ, который привыкъ въ своихъ сужденіяхъ и дѣйствіяхъ руководствоваться голосомъ и указаніями св. церкви, прежде всего спроситъ: согласны ли такіе отзывы о театрахъ съ ученіемъ церковнымъ и какъ вообще смотреть св. церковь на театральныя зрѣлища?

Въ предлагаемой статьѣ мы имѣемъ въ виду дать краткій отвѣтъ на всѣ поставленные вопросы и недоумѣнія.

И такъ, прежде всего, какимъ образомъ смотреть на театральныя зрѣлища наша св. православная церковь, чадами коей мы всѣ именуемся?

Св. церковь во всемъ содержаніи своего ученія нисколько не раздѣляетъ тѣхъ восторженныхъ сужденій, тѣхъ хвалебныхъ отзывовъ о театрахъ, какіе слышимъ отъ защитниковъ послѣднихъ. И прежде всего, хотя во св. писаніи и нѣтъ ясныхъ указаній, порицающихъ театральныя зрѣлища, но косвенныя свидѣтельства находятся и тамъ. Колько ветхозавѣтный мудрецъ увѣряетъ, что *лучше ходитъ въ домъ плача, нежели въ домъ пира, что стѣнованіе лучше смѣха, что сердце мудрыхъ въ домъ плача, а сердце глупыхъ въ домъ веселья* (Еккл. VII, 24), этими изреченіями онъ, очевидно, высказываетъ неодобреніе театральнымъ зрѣлищамъ. Равнымъ образомъ въ любвеобильномъ ученіи Господа Іисуса Христа мы также находимъ, что насколько для послѣдователей Христовыхъ похваленъ плачь, настолько же неприлична смѣхъ: *блаженни плачущіи нынѣ, ибо возмѣтятся... обаче не плачте вамъ смѣющимся нынѣ, ибо восплачете и возрыдаете* (Лув. XII, 21, 25). И здѣсь, такимъ образомъ, для любителей и ревнителей театровъ нѣтъ разрѣшенія, а есть порицаніе. Правда, они могутъ осмѣивать это порицаніе, увѣряя, что ходятъ въ театръ не смѣяться только и плакать, и значить, въ послѣднемъ случаѣ избѣгаютъ порицанія св. библіи. Но это — призрачное утѣшеніе. О чемъ они плачутъ въ театрѣ? О сумасшедшей Офеліи? Задушенной Дездемонѣ? Или, можетъ быть, о циникѣ Фальстафѣ, выброшенномъ въ Темзу съ грязнымъ бѣльемъ? А между тѣмъ, Господь разумѣетъ плачь о грѣхахъ или печаль, *яже по Бозѣ*, какъ поясняетъ ап. Павелъ (2 кор. VII, 10).

Церковь, какъ истолковательница Христова ученія, уже прямо рѣшительно осуждаетъ театральныя зрѣлища и ихъ исполнителей. Каноны и правила церкви, неодобряющіе или прямо осуждающіе зрѣ-

лища, мно-  
гочислен-  
ность. соб-  
оръ и 54 п-  
къ мы вы-  
ступлю и опре-  
деленно по-  
лезны  
посѣще-  
нны въ этомъ с-  
в. церкви нуж-  
но, которое гла-  
внѣйшія  
позорищныя  
исхожденія и  
единеніемъ  
своимъ собор-  
ны монаху  
Аще кто об-  
язанъ изверженъ “  
гость церков-  
ственно устр-  
дѣтвямъ свя-  
тыхъ” (18 п-  
запрещено (с-  
знаютъ всѣ,  
платъ облич-  
стойнымъ л-  
забываютъ л-  
они не знаютъ  
ковныя почти  
театральныя  
правиломъ, в-  
духовныхъ, и  
стіаномъ пре-  
вають “. Шес-  
бора Карога.  
говорится въ  
творцамъ и в-



лей сценичес-  
ниязъ, который  
воваться голо-  
: согласны ли  
и какъ вообще  
краткій отвѣтъ

а театральныя  
мы всѣ име-

сколько не раз-  
тъ отзывовъ о  
Л прежде всего  
дихъ театраль-  
тамъ. Когда  
з *домъ плача*  
а, что *сердце*  
*иселмя* (Евкл.  
гь неодобрение  
ильномъ уче-  
олько для по-  
: неприличенъ  
.. *обаче горе*  
*те* (Лук. VI,  
евнителей те-  
могутъ осла-  
бяться только,  
тъ порицаній  
начуть въ те-  
Или, можетъ  
съ грязнымъ  
хахъ или пе-  
. VII, 10).  
уже прямо и  
исполнителей.  
вдающіе зрѣ-

ща, многочисленны и разбѣяны по всему періоду законодательной  
дѣтельности церкви. Сюда относятся апост. правило 18; шестого  
вселен. собора правила 24 и 51; Лаодик. помѣстн. собора правила  
3 и 54 и Кареаг. помѣстн. правила 18, 55, 72 и 74. Изъ числа  
этихъ мы выберемъ только тѣ, кои отличаются большей выразительно-  
стью и опредѣленностію. Такъ, считая театральныя зрѣлища дѣломъ  
не полезнымъ для благочестія, церковь, прежде всего, предостерегаетъ  
отъ посѣщенія театровъ клиръ, т. е. духовенство и монашествующихъ.  
Въ этомъ смыслѣ первымъ въ хронологическомъ порядкѣ опредѣленіемъ  
церкви нужно считать 54 правило собора Лаодикійскаго (около 362 года),  
которое гласитъ: „не подобаетъ освященнымъ и причетникамъ зрѣти  
позорищныя представленія на бракахъ или пиршествахъ, но прежде  
ожиденія позорищныхъ лицъ уходить“. То же опредѣленіе съ присо-  
уденіемъ мѣры наказанія подтверждено потомъ на шестомъ Вселен-  
номъ соборѣ (792 г.): „никому изъ числящихся въ священномъ чинѣ,  
и монаху не позволяется присутствовать на позорищныхъ играхъ...  
ище кто обличенъ будетъ въ семъ, или да престанеть, или да будетъ  
отверженъ“ (24 прав.). Отъ лицъ, принадлежащихъ къ клиру стро-  
гость церковныхъ правилъ переходитъ потомъ и на ихъ дѣтей, совер-  
шенно устранивъ послѣднихъ отъ участія въ зрѣлищахъ, такъ чтобы  
дѣтямъ священниковъ не представляти мірскихъ зрѣлищъ и не зрѣти  
ихъ“ (18 прав. Кареаг. собора). Впрочемъ, что лицамъ духовнымъ  
запрещено бывать на театральныхъ представленіяхъ, это, кажется,  
знаютъ всѣ, и люди свѣтскіе не только знаютъ, но и обычно спѣ-  
шатъ обличить рѣдкихъ нарушителей этихъ правилъ съ рвеніемъ до-  
стойнымъ лучшаго примѣненія. Но вотъ чего не знаютъ, или зная  
забываютъ люди свѣтскіе, хотя имъ знать и помнить слѣдовало бы,—  
они не знаютъ или только смутно представляютъ, что опредѣленія цер-  
ковныя почти съ одинаковою строгостію запрещаютъ и имъ посѣщать  
театральныя зрѣлища. Такъ, тотъ же Кареаг. соборъ и тѣмъ же 18  
правилкомъ, которымъ воспрещается участіе въ зрѣлищахъ дѣтямъ лицъ  
духовныхъ, предостерегаетъ отъ этого и мірянъ: „сіе же и всѣмъ хри-  
стіаномъ преподаемо было, да не входятъ туда, идѣже хуленія бы-  
ваютъ“. Шестой Вселенскій соборъ 51 прав. подтверждаетъ прав. со-  
бора Кареаг. строже и рѣшительнѣе: „святой Вселенскій соборъ сей,  
говорится въ этомъ правилѣ, совершенно возбраняетъ быти смѣхо-  
ворцамъ и ихъ зрѣлищамъ. Аще же кто настоящее правило презритъ,



то клирикъ да будетъ изверженъ отъ клира, а мірянинъ да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго“. Это правило, такъ рѣшительно запрещающее всѣмъ безъ исключенія посѣщеніе зрѣлищъ, нѣсколько смягчается 72 правиломъ собора Кароаг., которое допускаетъ присутствіе на зрѣлищахъ въ нѣкоторые дни, но безъ стѣсненія „для христіанскаго благочестія“.

Изъ всего изложеннаго слѣдуетъ, что Христова церковь въ своихъ ихъ узаконеніяхъ и опредѣленіяхъ всегда относилась и относится къ театральнымъ зрѣлищамъ съ предосужденіемъ, а на представителей театральнаго искусства смотрѣла и смотритъ, какъ на имѣющихъ на себѣ нѣкоторую печать отверженія. (О театр. зрѣлищ. Никанора арх. Херсонск.). Если же однимъ изъ правилъ она и даетъ нѣкоторое снохожденіе посѣтителемъ театровъ, то дѣлаетъ это съ крайнимъ ограниченіемъ и только для людей праздныхъ, какъ бы въ обличеніе ихъ праздности.

Св. Отцы, вѣрные истолкователи церковнаго ученія въ его духѣ и силѣ, относятся также неодобрительно и даже презрительно къ театральнымъ зрѣлищамъ и ихъ посѣтителемъ. Будучи людьми не только облагодатствованными, но и лицами умнѣйшими, образованнѣйшими своего времени, св. отцы въ своихъ твореніяхъ оставили не одни сухія правила, но и пространныя объясненія и обличенія на театральныя зрѣлища, гдѣ убѣдительно уяснили весь вредъ, какой приносятъ зрѣлища духовно-нравственной, семейной и общественной жизни ихъ посѣтителей. Въ этомъ направленіи особенно много потрудились св. Василій Великій и св. Іоаннъ Златоустъ. Для нашихъ цѣлей будетъ совершенно достаточно воспользоваться содержаніемъ одной изъ бесѣдъ Златоуста, которая такъ и называется: „Противъ зрѣлищъ“. Бесѣда эта произнесена послѣ того, какъ слушатели оказали верхъ послушанія своему пастырю, ушедши на зрѣлища въ то время, когда пастырь ожидалъ встрѣтить ихъ въ храмѣ; потому начало бесѣды грозно, внушительно и дышетъ прещеніемъ. „Можно ли стерпѣть! Можно ли снести!“ такъ начинается св. Златоустъ бесѣду и затѣмъ живо и трогательно описываетъ слушателямъ, какія муки испытывалъ онъ, когда сидѣвшіе въ театрѣ рукоплескали и неистовствовали при видѣ представленія; когда „старцы посрамили свои сѣдны, юноши подвергли опасности свою юность, отцы привели своихъ дѣтей, нечестіемъ погубляя души рожденныхъ ими“. Но вотъ проповѣдникъ отъ лица слушателей ста-



да будетъ от-  
ительно запре-  
сколько смяг-  
гь присутствіе  
для христіан-  
въ въ сво-  
относится къ  
представителей  
иющіихъ на  
Никанора арх.  
которое снис-  
нимъ ограни-  
бличеніе ихъ  
въ его духѣ  
ельно къ те-  
ми не только  
ованнѣйшими  
не одни су-  
театральныя  
иносятъ зрѣ-  
зни ихъ по-  
пись св. Ва-  
і будетъ со-  
изъ бесѣдъ  
Бесѣда эта  
лушанія сво-  
истырь ожи-  
вно, внуши-  
ли снести!  
трогательно  
огда сидѣв-  
едставленій;  
и опасности  
убляя души  
ателей ста-

тъ вопросъ: „какое же здѣсь нечестіе“? И это даетъ ему поводъ ука-  
ать нравственный вредъ отъ театральныхъ зрѣлищъ. Ты спрашива-  
шь, какое здѣсь нечестіе? Или ты не слышалъ словъ Христовыхъ:  
*не воззритъ на жену, коеже возжелати ея...* (Мѡ. V, 28). А что,  
ли я, скажешь, буду смотрѣть не *коеже возжелати*? Но какъ ты  
можешь сказать это, какъ можешь убѣдить меня въ этомъ? Кто не-  
держивается отъ того, чтобы смотрѣть, но прилагаетъ къ этому та-  
кое усердіе, тотъ какъ можетъ послѣ лицезрѣнія остаться чистымъ?  
звѣтъ тѣло твое камень? Развѣ оно желѣзо? Ты облеченъ плотію чело-  
вѣческой, которая скорѣе соломы воспламеняется отъ похоти“. Описавъ  
нравственное зло отъ театральныхъ зрѣлищъ для каждаго изъ зрителей,  
отецъ переходитъ потомъ къ тому злу, какое приносятъ театры  
черезъ домовладыку уже всему дому и семейству. „Не отсюда ли без-  
прядки въ домъ?—спрашиваетъ онъ. Не отсюда ли гибель цѣломудрія?  
Не отсюда ли расторженіе браковъ? Не отсюда ли брани и ссоры? Не  
отсюда ли бессмысленныя непріятности? Ибо когда ты, занятый и плѣ-  
занный лицедѣйкою, приходишь домой, то и жена твоя кажется тебѣ  
не такъ пріятною, и дѣти—несносными, и слуги—обременительными,  
и домъ—отвратительнымъ, и обыкновенныя заботы по дому—безпокой-  
ными, и всякій приходящій—ярмомъ несноснымъ“. Гдѣ же причина  
этого извращенія взглядовъ и понятій? „Причина этого въ томъ, что  
ты возвращаешься домой не одинъ, но приводишь съ собою блудницу,  
не явно и открыто, что было бы сноснѣе, ибо жена тотчасъ выгнала  
ее,—но сидящую въ твоей душѣ и въ сознаніи и воспламеняющую  
внутри тебя вавилонскій и даже гораздо сильнѣйшій пламень“ (Потор-  
ванскій, св. отеческ. христ. изд. 1877 г. стр. 197—199). Такъ уко-  
палъ и вразумлялъ св. отецъ театральныхъ любителей своего времени,  
и вѣрзая не признаться, что его обличеніе и вразумленія не утратили  
силы убѣдительности и для нашихъ дней. Какими бы возвышенными  
идеями и широкими планами ни прикрывали мы свои посѣщенія теат-  
ровъ, тѣ низменныя побужденія, какія выставляетъ Златоустъ, будутъ  
главными и неизмѣнными факторами нашихъ влеченій къ театру, а тѣ  
печальныя послѣдствія, какія онъ выставляетъ, всегда будутъ нераз-  
лучными спутниками театральныхъ посѣтителей. Во всякомъ случаѣ,  
судь отъ театральныхъ зрѣлищъ для ихъ посѣтителей выставленъ у  
св. отца такъ ярко и выпукло, что намъ нечего прибавлять къ его  
объясненію; можемъ напомнить только, какъ разнится отзывъ о театрахъ



святителя отъ отзывовъ театральныхъ дѣятелей и ихъ ревнителей о томъ же предметѣ. На чьей сторонѣ правда, пусть рѣшитъ добрая совѣсть читателя.

Да не подумаетъ кто либо, что св. церковь и св. отцы такъ сурово относились только къ древнимъ языческимъ зрѣлищамъ, на которыхъ позорищные лицедеи являлись предъ народомъ нагими и съ обнаженіемъ предъ глазами зрителей такихъ дѣлъ тьмы, о нихъ же не слѣдуетъ есть и глаголати. Нѣтъ, „христіанство и театральныя зрѣлища, скажемъ словами арх. Никанора, противны другъ другу въ принципѣ. Идеаломъ христіанскаго совершенства всегда было, есть и будетъ не только сдержанность, но и чистота всѣхъ нашихъ помысловъ и всѣхъ нашихъ чувствъ; чистота и святость не только дѣлъ нашихъ, но и словъ и мыслей; чистота и незапятнанность, недоступность не только всему скверному, но и всему неразумному, безцѣльному, празднему, излишнему, всѣхъ нашихъ не только внутреннихъ, но и вѣшнихъ чувствъ, слуха и зрѣнія, осязанія и языка, какъ органа вкуса и рѣчи. А театры—этой ли цѣли они служатъ? Даже ставятъ ли они эту цѣль? Не поставляютъ ли противоположной? Вотъ церковь устами всѣхъ вѣрныхъ молится: *Господи Владыко живота моего! Духъ праздности, унынія, празднословія не даждь ми. Духъ же цѣломудрія, смиренномудрія, терпѣнія, любви чистыя христіанскія даждь ми.* Говоритъ ли, что театры стремятся къ устраненію всего, о чемъ здѣсь молится церковь. „Боже! Устрани духъ праздности“,— молится церковь. А театры зовутъ: „пожалуйте къ намъ, всѣ празднoлюбцы, дѣлать вамъ дома и для общества нечего; здѣсь у насъ пріятно убьете золотое время“, данное вамъ на доброе для жизни дѣланіе. „Боже, отгони духъ унынія“,—молитъ церковь. Да и театры, повидимому, зовутъ на то же: „пожалуйте, мы развлечемъ вашу скуку, наполнимъ вашу душевную пустоту, развѣемъ вашу тоску“. Развѣемъ, но чѣмъ? Цѣлыми тучами празднословія, объ отвращеніи котораго молить церковь. И не велика бѣда была бы, если бы только празднословіемъ, а то цѣлыми тучами пустословія, гнилословія, всякихъ двусмысленностей, а то и обнаженія всякихъ страстей, обнаженія въ соблазнительномъ видѣ, въ чарующей всѣ чувства обстановкѣ. Развѣ можно назвать театры училищами цѣломудрія, когда здѣсь люди являются иногда почти нагими, какъ было и во времена язычества; когда здѣсь высокое обаятельное значеніе имѣетъ самая развязная пластика самыхъ

несдержан-  
самые и  
ногою въ  
пороки, г  
вопреки  
ми зрѣт  
атры зо  
ваши со  
Но въ чу  
духу цер  
отъ чужи  
скихъ. А  
прегрѣше  
нашихъ с  
рости, что  
стремленіе  
положно с  
кровеннѣйш  
Тепер  
представит

Изъ в  
Московскихъ  
Высокопрео  
ніемъ: «Вос  
Московскомъ  
сокопреосвя  
митрополита  
деній о немъ  
пискахъ» С  
юнь). Насл  
рета автор  
нему) школь  
словамъ: «  
рополита Ф  
препираться



ревнителей о  
вшить добрая  
тцы такъ су-  
щамъ, на ко-  
нагими и съ  
1, о нихъ же  
ныя зрѣлица,  
въ принципѣ.  
и будетъ не  
овъ и всѣхъ  
ашихъ, но и  
ть не только  
7, праздному,  
и внѣшнихъ  
куска и рѣчя.  
ли они эту  
ковъ устами  
юего! *Духъ*  
*съ же цѣло-*  
*ристанскія*  
ненію всего,  
здности“, —  
всѣ празд-  
дѣсь у насъ  
жизни дѣ-  
а и театры,  
вашу скуку,  
. Развѣемъ,  
отораго мо-  
праздносло-  
хъ двусмыс-  
въ соблаз-  
авъ можно  
и являются  
когда здѣсь  
ика самыхъ

десдержанныхъ тѣлодвиженій, необузданная якобы грація вызываетъ самые неистовые восторги юношей и старцевъ, уже стоящихъ одною ногою въ гробу? Но театръ обличаетъ страсти, бичуетъ общественные пороки, громитъ и казнить людскія слабости? Такъ. Но и это дѣлается вопреки духу церкви. Церковь молится: *ей Господи Царю, даруй ми зрѣти моя прегрѣшенія и не осуждати брата моего*. А театры зовутъ васъ зрѣти единственно только чужія прегрѣшенія, не ваши собственные, и осуждати брата вашего, а не васъ самихъ. Но въ чужихъ грѣхахъ мы видимъ и свои? Такъ. Но и это противно духу церкви. Церковь учитъ: смотри только на свои прегрѣшенія, а отъ чужихъ отврати очи твои, во еже невидѣти суеты и паденій людскихъ. А театры, обратно, показываютъ намъ только чужія, не наши прегрѣшенія, потѣшая насъ на счетъ чужихъ паденій, на счетъ же нашихъ совершенно успокоивая насъ старымъ выводомъ народной мудрости, что де на людяхъ и смерть красна. Такъ и во всемъ и всегда стремленіе всякихъ, даже лучшихъ театралныхъ зрѣлищъ, противоположно стремленію христіанства въ духѣ, въ самыхъ началахъ и совершеннѣйшихъ цѣляхъ“. (О театр. зрѣлищ. Никанора, арх. Херс).

Теперь посмотримъ, какъ рѣшается вопросъ о значеніи театра представителями свѣтской (или вѣрнѣе мірской) науки и литературы.

(Окончаніе будетъ).

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Изъ воспоминаній о Филаретѣ, митрополитѣ Московскомъ.—Въ № 63 Московскихъ Вѣдомостей за нынѣшній годъ помѣщена замѣчательная статья Высокопреосвященнаго архіепископа Харьковскаго Амвросія, подъ названіемъ: «Воспоминанія о приснопамятномъ святителѣ Филаретѣ, митрополитѣ Московскомъ». Поводомъ къ этимъ воспоминаніямъ послужило желаніе Высокопреосвященнаго Амвросія сообщить, въ утѣшеніе почитателямъ памяти митрополита Филарета, факты уничтожающіе горечь оскорбительныхъ сужденій о немъ знаменитаго историка С. М. Соловьева, найденныхъ въ «Запискахъ» Соловьева и напечатанныхъ въ «Вѣстникѣ Европы» (за 1896 г., июнь). Насколько благоговѣнно и свято чтить память митрополита Филарета авторъ «Воспоминаній», самъ вышедшій изъ строгой (особенно къ нему) школы великаго іерарха Московскаго, можно судить по слѣдующимъ словамъ: «Входитъ въ общія разсужденія о характерѣ и дѣятельности митрополита Филарета, говоритъ Высокопреосв. Амвросій, защищать его и препираться съ кѣмъ либо за него,—я почитаю грѣхомъ. Зная, что и св.



апостолы признавали за собою грѣхи немощи человѣческой (1 Иоан. 1, 8), зная великіе труды и заслуги для православной церкви, приближающіе Филарета къ древнимъ ея отцамъ и учителямъ, уповая что онъ нынѣ ходатайствуетъ о насъ предъ Богомъ,—можемъ ли мы касаться какимъ либо образомъ его недостатковъ, выставляемыхъ неосторожнымъ его порицательствомъ?» Доказывая фактами изъ собственной своей служебной дѣятельности въ должности Московскаго священника то, что въ великой душѣ митрополита было какъ бы два человѣка: человѣкъ ума, закона, долга, правды, порядка и человѣкъ глубоко затаенной любви, кротости, и милости, знаменитый современнѣйшій нашъ церковный витія приводитъ примѣры строгаго отношенія къ его собственному проповѣдничеству, со стороны митрополита Филарета.

«Московскому духовенству памятно, пишетъ Высокопр. Амвросій, какое тщательное вниманіе митрополитъ Филаретъ обращалъ на очередныя проповѣди священниковъ, а также и діаконовъ, при ихъ прошеніяхъ на священническія мѣста. По проповѣдямъ онъ оцѣнивалъ способности священнослужителей и выбиралъ людей. И никто не могъ сказать, чтобы кто нибудь изъ даровитыхъ людей былъ имъ незамѣченъ. Всѣ должности по епархіальной службѣ были замѣщаемы имъ достойнѣйшими людьми. Мнѣ же самую строгую школу пришлось пройти именно въ дѣлѣ проповѣди. Съ самаго начала, по сравненію съ академическими диссертациями, мнѣ показалось нетруднымъ написать небольшую проповѣдь. Я и написалъ первую проповѣдь безъ особенной заботливости. И вотъ, когда я пришелъ получить ее обратно отъ Владыки, онъ вышелъ ко мнѣ гнѣвный, и отдавая вчетверо сложенную рукопись, сказалъ: «На,—у меня діаконы лучше пишутъ. Надо больше разсуждать». Это—первый урокъ. Потомъ, между также неудачными проповѣдями, одна заслужила одобреніе Владыки, и онъ, отдавая ее, сказалъ: «Хороша твоя проповѣдь, спасибо тебѣ». Но послѣ этой пошли одна другой неудачнѣе. Отъ того ли что я ничего не писалъ, кромѣ очередныхъ проповѣдей, назначаемыхъ разъ въ годъ для Успенскаго собора и отвыкъ отъ сочиненій, или хитрилъ въ выборѣ темъ и отъ лишняго старанія осложнялъ дѣло, или, наконецъ, не умѣлъ разбираться въ хаосѣ представляющихся мыслей (чѣмъ всегда затруднялся), только почти все что было представляемо не было разрѣшаемо для произнесенія, и Владыка все напоминалъ мнѣ объ удачной проповѣди: «Ты прежде лучше писалъ». Разъ онъ отдалъ мнѣ проповѣдь со словами: «Ученіе изложено правильно»,—но всетаки произносить не дозволилъ. Но особенно памятенъ мнѣ одинъ случай. Я представилъ длинную проповѣдь. Владыка держа ее въ рукахъ говоритъ: «есть частныя мысли хорошія, но кто станетъ слушать такую нѣмецкую проповѣдь?» Я сказалъ въ свою защиту: «Но вѣдь я старался, Владыко святой, мнѣ хотѣлось раскрыть предметъ». «Да ты пиши себѣ дома хоть цѣлую книгу, а тутъ надо дѣлать что велить». Грустно мнѣ стало: слезы градомъ полились изъ глазъ. Владыка сказалъ: «Ну, ты успокойся». Принявъ благословеніе, я пошелъ вонъ изъ длинной пріемной

комнаты, очень громко. Такъ строгихъ ценникахъ въ несомнѣнности его достижимымъ высокое и впрочемъ святыя высшихъ и Св. Синод. его довѣри

Чуде  
дравляли і  
онъ, может  
самопожерт  
одна молод  
ея молодую  
тельно, все  
начала при  
яснимою б  
тву благоч  
служило та  
подтвержд  
одинъ бѣде  
послѣ два  
стоятель  
привалъ і  
проживетъ  
отрицатель  
проживетъ  
чуждѣніе и  
татъ мона  
трапезную,  
печаль, тол  
его за его  
зиль: „Изв  
жить еще д  
онъ призва  
ный годосъ  
престоль.



(1 Иоан. 1, 8),  
ближающіе Фь-  
нѣ нынѣ хода-  
какимъ либо  
его порпате-  
дѣятельности  
ушѣ митропо-  
авды, порядна  
аменитый со-  
аго отношенія  
та Филарета.  
Амвросій, на  
на очередных  
рошеніяхъ на  
особности свя-  
ѣ, чтобы кто  
должности по  
дѣми. Мнѣ же  
вѣди. Съ са-  
мнѣ показав-  
исалъ первую  
ишелъ полу-  
й, и отдавая  
н лучше пи-  
между так-  
ыки, и онѣ,  
Но послѣ  
не писалъ,  
Успенскаго  
и отъ лиш-  
браться въ  
олько почти  
внѣя, и Вла-  
лучше пи-  
ложено пра-  
мятенъ мнѣ  
ержа ее въ  
тъ слушать  
вѣдѣ я ста-  
а ты пиши  
Грустно  
: «Ну, ты  
й пріемной

комнаты. Но лишь только я приблизился къ двери, Владыка вслѣдъ мнѣ очень громко произнесъ—«Да ты успокойся!» Не легко было успокоиться. Такъ строго, мудро и терпѣливо воспитывалъ святитель въ молодыхъ священникахъ способность и усердіе къ дѣлу. Но когда онъ убѣждался наконецъ въ несомнѣнныхъ достоинствахъ и дарованіяхъ испытуемыхъ, то въ обращеніи его съ ними происходилъ рѣшительный переломъ, и онъ дѣлался милостивымъ, довѣрчивымъ, откровеннымъ, насколько это позволяло ему его высокое положеніе и серьезный характеръ. Такъ это было и съ Высокопреосвященнымъ авторомъ «Воспомнаній», который вскорѣ удостоился высшихъ наградъ отъ митрополита и даже былъ рекомендованъ послѣднимъ Св. Синоду и затѣмъ до конца жизни митрополита пользовался особеннымъ его довѣріемъ и милостію.

Чудеса и предсказанія въ Ватиканѣ.—Папу Льва XIII недавно поздравляли по случаю его долголѣтія, на что онъ торжественно объявилъ, что онъ, можетъ быть, обязанъ только что прошедшими мѣсяцами своей жизни самопожертвованію молодой монахини. Полгода тому назадъ, говорилъ онъ, одна молодая монахиня, при видѣ его, стала молить Бога, чтобы онъ взялъ ее молодую жизнь, и продолжилъ бы взамѣнъ того жизнь папы. И дѣйствительно, вскорѣ послѣ того монахиня, бывшая всегда совершенно здоровою, начала прихварывать, и, проболѣвши нѣсколько недѣль, совершенно необъяснимою болѣзнію, умерла. Онъ убѣжденъ поэтому, что Богъ принялъ жертву благочестивой дѣвушки для того, чтобы сохранить его. Долголѣтіе папы служитъ также предметомъ предсказанія, по поводу чего въ Ватиканѣ господствуетъ теперь большое волненіе. А именно, около 20 лѣтъ тому назадъ, одинъ бѣдный францисканскій монахъ предсказалъ, что будущій папа умретъ послѣ двадцатилѣтняго правленія. Когда Левъ XIII занялъ престолъ, настоятель францисканскаго монастыря, въ которомъ жилъ предсказатель, призвалъ послѣдняго къ себѣ и выразилъ мнѣніе, что Левъ XIII, вѣроятно, проживетъ недолго, такъ какъ здоровье у него слабое. Но монахъ покачалъ отрицательно головою и сказалъ; „Достопочтенный отецъ, его святѣйшество проживетъ еще двадцать лѣтъ“. Предсказаніе это произвело большое впечатлѣніе и по истеченіи десяти лѣтъ настоятель монастыря хотѣлъ испытать монаха, велѣвши принести во время обѣда поддѣльную депешу въ трапезную, сообщающую о смерти папы. Весь монастырь погрузился въ печаль, только монахъ предсказатель оцалъ веселъ. Настоятель упрекнулъ его за его неподобающее поведеніе, на что предсказатель спокойно возражалъ: „Извѣстіе не можетъ быть вѣрнымъ: его святѣйшество долженъ прожить еще десять лѣтъ!“ Такое странное пророчество дошло до слуха папы: онъ призвалъ къ себѣ монаха, и монахъ объяснилъ что какой то таинственный голосъ возвѣстилъ ему о томъ ночью, наканунѣ вступленія папы на престолъ. 3 марта текущаго года папа Левъ XIII вступалъ въ двадцатый



годъ своего правленія, а такъ какъ день этотъ приходился какъ разъ на среду первой недѣли великаго поста, когда въ католическихъ церквахъ рѣшается: Memento homo, quia pulvis es, то, говорятъ, нѣкоторые люди опьянели за этотъ день. Въ то же время распространяется другое преданіе о будущемъ папѣ: оно касается кардинала де-Піетро, 69-лѣтняго предсѣдателя конвента, сдѣлавшагося кардиналомъ четыре года тому назадъ. Анжело де-Піетро происходитъ изъ небогатой крестьянской семьи изъ маленькаго села Римской Кампаніи. Когда пятнадцатилѣтній Анжело разъ проходилъ по Кампаніи, ему на встрѣчу попался монахъ, который внезапно, будто по внушенію свыше, опустился на колѣни и, не смотря на сопротивленіе мальчика, сталъ цѣловать ему ноги, говоря: «Не мѣшайте мнѣ, такъ какъ, когда вы будете папою, мнѣ уже не придется цѣловать вашихъ ногъ; до тѣхъ поръ, я, къ сожалѣнію, не проживу». Сказавши это, онъ удаллся. Скоро всѣ узнали о происшедшемъ, и мальчика отдали въ монастырь.

Редакторъ, ректоръ семинаріи,  
протоіерей К. Добронравскъ.

Дозволено духовною цензурою.

Пермь. Типо-литографія Губ. Правл.

НДВѢ  
бѣднѣ Пон  
развиѣ.

назвать, ч

ителл

**СПИ**

Цѣнаго  
изданіи  
ресклин  
шюров  
6 р. 50  
бром.

**СОДЕРЖАНІЕ**  
попечительст  
свой духовно  
годъ.—Отчет  
приходскихъ  
дол

О ДѢЯТЕЛЬНОС  
(Остат

Дѣятел  
витіи тѣхъ  
предыдущій  
Вообще  
все болѣе и  
можетъ быт