

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкой и
пересылкою 6 руб. За объявленія
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ
домѣ Кафедральнаго собора, № 37.

Годъ изданія двадцатый.

№ 18.

1905 г.

16 Сентября.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго
Общества.

Совѣтъ Общества, рассмотрѣвъ представленныя Екате-
ринбургскимъ Отдѣломъ общій отчетъ о дѣятельности его
въ истекшемъ 1904/5 г. и дополнительные свѣдѣнія къ та-
ковому же отчету за 1903/4 г., постановилъ: выразить Екате-
ринбургскому Отдѣлу искреннюю благодарность за ревни-
стное отношеніе къ возложеннымъ на Отдѣлъ Руководящи-
ми правилами обязанностямъ и за благовременное исполне-
ніе порученій Совѣта Общества.

Горячо благодарить Отдѣлъ за вполне успѣшное ус-
тройство въ Екатеринбургской Епархіи чтеній о Св. Землѣ,
которыя годъ отъ году получаютъ все большее распростра-
неніе, и вмѣстѣ съ тѣмъ просить Отдѣлъ передать отъ име-
ни Совѣта Общества особую его признательность: Братству
Св. Сумеона Верхотурскаго Чудотворца за содѣйствіе въ
организациі Палестинскихъ чтеній въ Епархіи въ теченіе

слишкомъ 8-ми лѣтъ, А. Я. Бакакину за его труды по управленію проэкціоннымъ фонаремъ на устраиваемыхъ Отдѣломъ въ г. Екатеринбургѣ чтеніяхъ, и всеѣмъ руководителямъ чтеній въ городахъ и селахъ епархіи, особенно же старшему изъ членовъ Общества, входящихъ въ составъ Отдѣла, уполномоченному въ г. Верхотурѣ священнику о. Петру Торопову за его усердные труды по ознакомленію мѣстнаго православнаго населенія съ дѣлами Общества и его дѣятельностью на Св. Землѣ.

(Отношеніе ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, отъ 4-го Августа 1905 года за № 827-мъ, Екатеринбургскому Отдѣлу ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества).

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о суммахъ, поступившихъ въ Екатеринбургскій Епархіальный Училищный Совѣтъ отъ о. о. Благочинныхъ епархіи съ 1-го января по 1-е сентября 1905 г.

25-рублевого взноса съ церковей, въ приходахъ коихъ нѣтъ церковныхъ школъ, поступило въ Училищный Совѣтъ отъ о. о. Благочинныхъ: *Екатеринбургскаго уѣзда*: 3-го округа—50 р., 4-го округа—110 р., 5-го округа—130 р., 6-го округа—50 р.; *Камышловскаго уѣзда*: 2-го округа—135 р. 50 к., 3-го округа—112 р. 50 к., 4-го округа—75 р., 5-го округа—150 р.; *Шадриньскаго уѣзда*: г. Шадринска—25 р., 1-го округа—25 р., 2-го округа—25 р., 3-го округа—50 р., 4-го округа—100 р., 5-го округа—60 р.; *Ирбитскаго уѣзда*: 1-го округа—50 р., 3-го округа—25 р.; *Верхотурскаго уѣзда*: 1-го округа—201 р. и 5-го округа—50 р., а всего—1424 рубля (въ томъ числѣ за текущій годъ 730 руб.).

3 Шадринского округа.

а) отъ церквей	50	19	—	—	—	—	—	—	—
б) „ духовенства	—	—	—	—	14	90	—	—	—

4 Шадринского округа.

а) отъ церквей	23	5	—	—	—	—	—	—	—
б) „ причтовъ	—	—	—	—	29	84	—	—	—

5 Шадринского округа.

а) отъ церквей	26	1	—	—	—	—	—	—	—
б) „ причтовъ	—	—	8	71	—	—	—	—	—
в) „ священ. Петра Иваницкаго .	—	—	5	93	—	—	—	—	—

1 Верхотурскаго округа.

Отъ церквей причтовъ и паствы .	—	—	67	58	—	—	—	—	—
---------------------------------	---	---	----	----	---	---	---	---	---

2 Ирбитскаго округа.

а) отъ церквей	2	80	—	69	—	—	—	—	—
б) „ причтовъ	—	—	3	99	—	—	—	—	—

Отъ служащихъ Екатеринбургской Духовной Консистории и Канцелярии Его Преосвященства 1% съ получаемаго жалованья	—	—	—	—	—	—	4	22	4 2
--	---	---	---	---	---	---	---	----	-----

457	88	424	29	81	21	4	22	52	4
-----	----	-----	----	----	----	---	----	----	---

Всего 1020 руб. 1 коп.

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

I. Вакантныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) Въ заводъ Ревдинскомъ, Екат. у., съ 21 Марта.
- 2) При Николаевскомъ Исправительномъ Арестантскомъ Отдѣленіи съ 4 Апрѣля.
- 3) Въ с. Куяровскомъ, Камышловск. у., съ 17 Августа и 9 Сентября (двѣ вакансіи).

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

- 1) Въ заводъ Быньговскомъ, Екат. у., съ 11 Юля.
- 2) Въ с. Осноевскомъ, Шадр. у., съ 17 Августа.

ДІАКОНСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) Въ с. Володинскомъ, Кам. у., съ 20 Октября 1901 г.
- 2) Въ с. Дятлоновскомъ, Ирб. у., съ 10 Января 1904 г.
- 3) Въ с. Краснопольскомъ, Верх. у., съ 14 Апрѣля; жалованья отъ общества 150 руб. въ годъ, вмѣсто хлѣбныхъ сборовъ 200 руб.; квартира въ общественномъ домѣ.
- 4) Въ с. Костинскомъ, Ирб. у., съ 24 Сентября.
- 5) Въ с. Чубаровскомъ, Ирб. у., съ 30 Сентября.
- 6) Въ с. Дерябинскомъ, Верх. у., съ 23 Юля.
- 7) Въ с. Аромашевскомъ, Верх. у., съ 23 Юля.
- 8) Въ с. Новомъ, Кам. у., съ 23 Юля.
- 9) Въ с. Мишкинскомъ, Ирб. у., съ 23 Юля.
- 10) Въ с. Черногорвскомъ, Кам. у., съ 23 Юля.
- 11) Въ с. Завьяловскомъ, Кам. у., съ 23 Юля.
- 12) Въ с. Мингалевскомъ, Шадр. у., съ 23 Юля.
- 13) Въ с. Шайтанскомъ, Шадр. у., съ 23 Юля.
- 14) Въ с. Изъядугинскомъ, Шад. у., съ 23 Юля.
- 15) Въ с. Макаровскомъ, Шадр. у., съ 23 Юля.

- 16) Въ с. Кондинскомъ, Шадр. у., съ 23 Юня.
- 17) Въ с. Далматовскомъ, Шадр. у., съ 23 Ноября.
- 18) Въ с. Балаирскомъ, Кам. у., съ 8 Декабря.
- 19) Въ с. Губернскомъ, Екат. у. съ 26 Января 1905 года.
- 20) Въ с. Тамакульскомъ, Кам. у., съ 17 Марта.
- 21) Въ с. Иленскомъ, Ирб. у., съ 9 Сентяря.

Въ единоѣрческихъ приходахъ:

- 1) Въ с. Сосновскомъ, Шадр. у., съ 30 Сентября 1893 г.
- 2) Въ зав. Невьянскомъ, Екат. у., при Свято-Троицкой церкви, съ 10 Августа 1900 г.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) Въ с. Бродовскомъ, Верх. у., съ 24 Апрѣля 1904 года.
- 2) Въ с. Коптяковскомъ, Верх. у., съ 14 Юня.
- 3) Въ с. Беркутскомъ, Шадр. у., съ 17 Юля.
- 4) При Походной церкви, Верх. у., съ 25 Октября.
- 5) Въ с. Шайтанскомъ, Екат., съ 27 Октября.
- 6) Въ заводъ Верхне-Тагильскомъ, Екат. у., (двѣ ваканси)
- 7) Въ заводъ Ревдинскомъ, Екат. у., съ 22 Ноября.
- 8) Въ с. Иртомскомъ, Шадр. у., съ 1 Января 1905 г.
- 9) Въ заводъ Верхне-Баранчинскомъ, Верх. у., съ 14 Февраля.
- 10) При Николаевскомъ Исправительномъ Арестантскомъ Отдѣленіи съ 4 Апрѣля.
- 11) Въ с. Ново-Песковскомъ, Шадр. у., съ 2 Юня.
- 12) Въ с. Теченскомъ, Шадр. у., съ 19 Августа.
- 13) Въ с. Верхне-Ярскомъ, Шадр. у., съ 22 Августа.
- 14) Въ с. Всеволодоблагодатскомъ, Верх. у., съ 24 Августа.
- 15) Въ с. Куяровскомъ, Кам. у., съ 2 Сентября.

Въ единоѣрческихъ приходахъ:

- 1) Въ с. Каргапольскомъ, Шадр. у., съ 6 Декабря 1903 г.

ПРОСФОРНИЧЕСКІЯ,

Въ православныхъ приходахъ:

- | | | | |
|-----|-------------------------|-------------------------------|----|
| 1) | Въ с. Гаевскомъ, | Екат. у. съ 1 Января 1904 г. | 39 |
| 2) | " Горнощитскомъ, | " " " " " " | 40 |
| 3) | " " Гротовскомъ, | " " " " " " | 41 |
| 4) | " " Кабанскомъ, | " " " " " " | 42 |
| 5) | " " Кайгородскомъ, | " " " " " " | 43 |
| 6) | " " Клевакинскомъ, | " " " " " " | 44 |
| 7) | " " Коневскомъ, | " " " " " " | 45 |
| 8) | " " Кунгурскомъ, | " " " " " " | 46 |
| 9) | " " Курановскомъ, | " " " " " " | 47 |
| 10) | " " Нижнемъ, | " " " " " " | 48 |
| 11) | " " Ново-Алексѣевскомъ, | " " " " " " | 49 |
| 12) | " " Сьдельниковскомъ, | " " " " " " | 50 |
| 13) | " Уткинской слободъ, | " " " " " " | 51 |
| 14) | " с. Шайтанскомъ, | " " " " " " | 52 |
| 15) | " " Шарташскомъ, | " " " " " " | 53 |
| 16) | " " Тюбукскомъ, | " " " " 12 Ноября | 54 |
| 17) | " " Полдневскомъ, | " " " " " " | 55 |
| 18) | " " Кипринскомъ, | " " " " 20 Мая | 56 |
| 19) | " з. Билымбаевскомъ, | " " " " 1 Января 1904 г. | 57 |
| 20) | " " Быньговскомъ, | " " " " " " | 58 |
| 21) | " " Верхне-Уфалейскомъ, | " " " " " " | 59 |
| 22) | " " Висимо-Шайтанскомъ, | " " " " " " | 60 |
| 23) | " " Невьянскомъ, | " " " " " " | 61 |
| 24) | " " Нижне-Уфалейскомъ, | " " " " " " | 62 |
| 25) | " " Ревдинскомъ, | " " " " " " | 63 |
| 26) | " " Шуралинскомъ, | " " " " " " | 64 |
| 27) | " с. Бичурскомъ, | Ирбит. у. " " " " | 65 |
| 28) | " " Бобровскомъ, | " " " " 1 августа | 66 |
| 29) | " " Черновскомъ, | " " " " 23 декабря | 67 |
| 30) | " " Барабановскомъ, | Камыш. у. съ 1 января 1904 г. | 68 |
| 31) | " " Волковскомъ, | " " " " " " | 69 |
| 32) | " " Ертарскомъ, | " " " " " " | 70 |
| 33) | " " Катайскомъ, | при Богояв. ц. " " " " | 71 |
| 34) | " " Коротковскомъ, | " " " " 23 марта | 72 |

- | | | | | | | |
|-----|--------|------------------------|----------------------|-------------|---------|------|
| 35) | " " | Куликовскомъ, | " " | 19 мая | " | |
| 36) | " " | Каменскомъ, | " " | 18 Июля | " | |
| 37) | " " | Кочневскомъ, | " " | " | " | |
| 38) | " " | Поваринскомъ, | " " | 25 Июля | " | |
| 39) | " " | Колчеданскомъ, | " " | 22 Августа | " | |
| 40) | " " | Вашикарскомъ, | Верхот. у. | съ 1 января | 1904 г. | |
| 41) | " " | Бродовскомъ, | " " | " | " | (3) |
| 42) | " " | Ивановскомъ, | " " | " | " | (4) |
| 43) | " " | Иоакимѣевскомъ, | " " | " | " | (5) |
| 44) | " " | Краснопольскомъ, | " " | " | " | (6) |
| 45) | " " | Ляминскомъ, | " " | " | " | (7) |
| 46) | " " | Медвѣдевскомъ, | " " | " | " | (8) |
| 47) | " " | Меркушинскомъ, | " " | " | " | (9) |
| 48) | " " | Ново-Паньшинскомъ, | " " | " | " | (10) |
| 49) | " " | Петропавловскомъ, | " " | " | " | (11) |
| 50) | " " | Дерябинскомъ, | " " | 24 февраля | " | (12) |
| 51) | " " | Ново-Туринскомъ, | " " | 10 апрѣля | " | (13) |
| 52) | " " | Мурзинскомъ, | " " | 16 октября | " | (14) |
| 53) | " " | Мугайскомъ, | " " | 11 января | 1905 г. | (15) |
| 54) | " з. | Алапаевскомъ, | при Алексан.-Нев. ц. | 1 января | 1904 г. | (16) |
| 55) | " " | Богословскомъ, | " " | " | " | (17) |
| 56) | " " | Верхне-Туринскомъ, | " " | " | " | (18) |
| 57) | " " | Висимо-Шпайтанскомъ, | " " | " | " | (19) |
| 58) | " " | Кушвинскомъ, | при Соборѣ, | " | " | (20) |
| 59) | " " | Надеждинскомъ, | " " | " | " | (21) |
| 60) | " " | Нижне-Баранчинскомъ, | " " | " | " | (22) |
| 61) | " " | Нижне-Туринскомъ, | " " | " | " | (23) |
| 62) | " " | Николае-Павдинскомъ, | " " | " | " | (24) |
| 63) | " " | Петрокаменскомъ, | " " | " | " | (25) |
| 64) | " " | Сосьвинскомъ, | " " | " | " | (26) |
| 65) | " " | Турьинскихъ рудникахъ, | " " | 21 февраля | " | (27) |
| 66) | " с. | Беркутскомъ, | Шадр. у. | съ 1 января | 1904 г. | (28) |
| 67) | " " | Канашиевскомъ, | " " | " | " | (29) |
| 68) | " " | Катайскомъ, | " " | " | " | (30) |
| 69) | " " | Ячменевскомъ, | " " | " | " | (31) |
| 71) | " " | Биликульскомъ, | " " | 21 февраля | " | (32) |
| 72) | " " | Верхнеапостольскомъ, | " " | 10 Юня | " | (33) |
| 73) | " гор. | Шадринскѣ, | при Соборѣ | 17 августа | " | (34) |

- 74) „ с. *Мингалевскомъ*, „ „ „ 7 декабря „ „
75) „ „ *Деминскомъ*, „ „ „ 15 февраля 1905 г.
76) „ „ *Песчано-Таволжанскомъ*, „ „ 2 июня „

Въ единоуѣрческихъ приходохъ:

- 1) *Въ з. Н.-Салдинскомъ*, Верх. у. съ 1 Января 1904 г.
2) „ „ *Быньовскомъ*, Екат. у. „ „ „ „
3) „ „ *Васильево-Шайтанскомъ*, „ „ „ „
4) „ „ *В.-Уфалейскомъ*, „ „ „ „
5) „ „ *Невьянскомъ, при Рожд. Богор. и.* „ „ „ „
6) „ „ *Невьянскомъ, при Св. Тр. и.* „ „ „ „
7) „ „ *Ревдинскомъ*, „ „ „ „
8) „ „ *Режевскомъ*, „ „ „ „
9) „ с. *Красноярскомъ*, „ „ „ „
10) „ „ *Сарапульскомъ*, „ „ „ „
11) „ „ *Иванцевскомъ.* Шадр. у. „ „ „ „
12) „ „ *Казаковскомъ*, „ „ „ „
13) „ „ *Ольховско-Озерскомъ*, „ „ „ „
14) „ „ *Шодайскомъ*, „ „ „ „
15) „ „ *Сосновскомъ*, „ „ „ „
16) „ „ *Яланскомъ*, „ „ „ „

Свѣдѣнія по всѣмъ означеннымъ выше вакантнымъ мѣстамъ имѣются въ справочной книжкѣ Екатеринбургской епархіи на 1905 годъ.

II. Перемѣны по службѣ.

Согласно постановленію Екатеринбургскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 5/9 сентября 1905 года, крестьянинъ Нижне-Тапильскаго завода, Выйско-Никольской волости, Верхотурскаго уѣзда, *Александръ Кузнецовъ*, принять въ штатъ служащихъ Канцеляріи, съ званіемъ канцелярскаго служителя 3 разряда.

Опредѣлены: Окочившій курсъ Пермской Духовной Семинаріи *Аркадій Перебинъ* псаломщикомъ къ Успенской церкви Каслинскаго зав., 31 Августа; діакономъ церкви с. Иленскаго

Ирб. у. священникомъ къ церкви с. Щербаковского—9 Сентября; экономя Камышловскаго духов. училища священникъ *Дмитрій Побѣдоносцевъ* священникомъ къ церкви с. Ново-Песковскаго, Шадр. у., 9 Сентября, просфорными: къ церкви села Биликульскаго Шадр. у., священническая дочь двѣица *Наталія Хлопина*—26 Юля; къ церкви села Ключевскаго, Ирб. у., священническая вдова *Елизавета Писарева*—16 Августа; къ церкви села Пироговскаго Камыш. у., псаломщическая вдова *Александра Заборина*—16 Августа; къ церкви села Чурманскаго, Ирб. у., діаконская вдова *Юлія Мутина*—26 Августа; къ церкви села Воскресенскаго, Екат. у., священническая вдова *Александра Адельфинская*—26 Августа; къ церкви села Рудянскаго, Камыш. у., псаломщическая вдова *Марія Петрова*—26 Августа.

Перемѣщены: псаломщики: церкви села Куяровскаго, Кам. у., *Іоаннъ Ивановъ* къ церкви Верхне-Туринскаго завода, 2 Сентября; церкви села Всеволодоблагодатскаго, Верхот. у., *Николай Дергачевъ* къ церкви села Клевакинскаго, Кам. у., 24 Августа. и священникъ церкви с. Куяровскаго Камыш. у., *Константинъ Конюховъ*—къ церкви Грбовскаго села Екатеринб. у., 9 Сентября.

Оставленъ на прежнемъ мѣстѣ служенія—при Невьянской Рождество-Богородичной единовѣрческой церкви—діаконъ *Елтидифоръ Клементьевъ*, 6 Сентября.

Умерли: священникъ церкви села Щербаковского, Кам. у., *Петръ Насоновъ*, 2 Сентября; псаломщикъ церкви Теченскаго села, Шадр. у., *Викторъ Оретскій*, 19 Августа.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ: при церкви села Шайдурихинскаго, Екатеринб. у., председателемъ священникъ *Антонинъ Хлѣбинъ* и членами: *Василій Новословъ*, *Іванъ Новословъ*, *Никифоръ Араповъ*, *Феодоръ Стрюковъ*, *Григорій Епифановъ* и *Стефанъ Жидовиновъ*.

При градо-Верхотурской Знаменской церкви, председате-

лемъ *Афоній Логинъ*, членами: *мѣщане: Іаковъ Дробининъ, Василій Зиминъ, Александръ Чемпонинъ, Алексій Шатуновъ, Іоаннъ Баяновъ, Алексій Дробининъ, Іаковъ Сысоевъ, Флоръ Цыренъщиковъ, Василій и Матѳій Жернаковы, Константинъ Жернаковъ, Аванасій Логинъ, Іоаннъ Цыренъщиковъ, Симеонъ Цыренъщиковъ, Симеонъ Шаньгинъ, Іаковъ Малышевъ, Александръ Безсоновъ, Теодоръ Мухлынинъ, Григорій Питателевъ, Григорій Трасковъ, Симеонъ Шелеповъ, Петръ Таболовъ, Ілія Казанцевъ и Петръ Зуевъ.*



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

съ свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами
открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія, монополярныя, диномерныя, фарадическія, гальваническія, (синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (Римско-Ирландскія), всевозможныя души (душъ Шарко), электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажы обыкновенный и вибраторный (отъ мотора).

Больные принимаются съ разными хроническими болѣзнями, преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ расстройствахъ питанія, (малокровіе, ожирѣніе), золотухъ, рахитизмъ, сифилисъ при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ рипуханіяхъ, при желудочно-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, безсонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ.

Для тяжело больныхъ имѣются постоянныя кровати.

Директоръ и владѣлецъ заведенія *В. Доброхотовъ.*

24—18.

При Екатеринбургскомъ Духовномъ Училищѣ съ начала учебнаго года имѣетъ быть вакантна должность надзирателя за учениками съ окладомъ въ 360 руб. при готовомъ помѣщеніи и столѣ.



Редакторъ Секретарь Консисторіи Сергій Павловскій.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. — Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ въ Екатеринбургскій Епархіальный Училищный Совѣтъ отъ о.о. Благочинныхъ епархіи съ 1-го января по 1-е сентября 1905 г. — Вѣдомость о поступившихъ деньгахъ въ Консисторію на нужды войны Россіи съ Японіей въ теченіе Августа мѣсяца 1905 года. — Епархіальныя извѣстія. — Объявленія.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ изданія двадцатый.

№ 18. 1905 г. 16 Сентября.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Пастырь и приходъ.

Въ ряду церковно-общественныхъ вопросовъ, обсуждаемыхъ въ послѣднѣе время духовною печатью и отчасти свѣтскою, особеннымъ вниманіемъ пользуется вопросъ о приходѣ. Много статей въ журналахъ и отдѣльных изслѣдованій (напр. извѣстнаго А. А. Папкова) посвящено этому вопросу, признаваемому всѣми самымъ жизненнымъ и неотложно требующимъ рѣшенія. Интересъ къ нему не ограничился печатью, но вызвалъ къ обсужденія его особыя собранія пастырей въ Петербургъ и Кіевъ, начавшіяся почти одновременно, въ концѣ минувшаго года.

Чѣмъ же вызванъ этотъ усиленный интересъ къ вопросу о приходѣ въ печати и духовной средѣ? Всеобщимъ признаніемъ недостатковъ современной церковно-приходской жизни, удаленія ея отъ тѣхъ началъ, которыми жила древняя приходская община, и желаніемъ устранить эти недостатки и возродить приходъ къ новой жизни по началамъ, указаннымъ и осуществленнымъ въ христіанской древности.

Давно уже и отовсюду раздаются жалобы на разстройство приходской жизни. Главное зло въ ней составляетъ глубокая рознь между пастыремъ и приходомъ, послѣдствія которой выражаются въ крайне нежелательныхъ явленіяхъ. „Теперь“—говоритъ одинъ свѣтскій публицистъ,—церковная жизнь для прихожанъ свелась вездѣ къ вопросу о посѣщеніи церкви и исполненію обязанностей, требуемыхъ полицейскою властью. Велѣдствіе этого клиръ сталъ въ сторонѣ отъ прихожанъ и завелъ свои интересы, особые отъ интересовъ прихожанъ; храмъ, мѣсто совершенія таинствъ, единящихъ все стадо Христово, гдѣ одинъ пастырь и едины овцы, сталъ лишь мѣстомъ сходбища двухъ сторонъ... При такомъ ослабленіи приходской жизни и отдаленіи прихожанъ отъ дѣлъ церкви пошелъ въ православномъ мірѣ разладъ и началось отчужденіе отъ православной церкви“ („Свѣтъ“).

Отношенія между духовенствомъ и мірянами нерѣдко выражаются и въ формѣ вражды, ведущей къ взаимнымъ жалобамъ. „Кому неизвѣстно,“ говоритъ одинъ духовный публицистъ,—что приходовъ у насъ, гдѣ все было бы благополучно въ наилучшемъ смыслѣ этого слова, гдѣ всѣ—пастыри и пасомые—жили бы въ мирѣ и согласіи, въ добромъ довѣрїи другъ къ другу, такихъ приходовъ все менѣе и менѣе становится; что, далѣе, канцелярїи и прїемныя нашихъ епархіальныхъ архіереевъ заполнены прошеніями и просителями—то на пастырей или вообще на клиръ, то на тѣхъ или другихъ пасомыхъ (со стороны клира) или вообще на весь приходъ. Это печальная, но громадныхъ размѣровъ страница въ нашей жизни“... („Православный Путеводитель“).

Но это мало. Отсутствие единенія между пастыремъ и паствою ведетъ къ еще болѣе серьезнымъ явленіямъ, послѣдствія которыхъ выходятъ далеко за предѣлы единичной приходской жизни. Во многихъ мѣстахъ совершается явное отпаденіе иногда многочисленныхъ членовъ прихода отъ православной церкви въ расколъ и въ разныя секты, которыя возникаютъ одна за другой и формируются въ правильныя духовныя общины съ сильною духовною жизнью, составляя предметъ зависти для православныхъ прихожанъ,

лишенных общинной церковной жизни. А сколько, кроме того, таких лиц, которые считаются въ числѣ православныхъ прихожанъ лишь по приходскимъ метрикамъ. Сюда относятся прежде всего столь часто встрѣчающіеся нынѣ люди изъ интеллигенціи, не посѣщающіе храма и богослуженія, такъ какъ имъ „тамъ нечего дѣлать“, „скудно стоять“, и не стѣсняющіеся открыто заявлять въ свое оправданіе еще болѣе рѣзкіе отзывы о самомъ богослуженіи... Въ сельскихъ же приходяхъ столь же часто можно встрѣтиться съ такими прихожанами, которые въ церковныхъ документахъ значатся подъ рубрикой, „придерживающихся раскола“. Всѣ эти лица, обычно индифферентныя къ церкви и приходской жизни, при первомъ же удобномъ случаѣ готовы отделиться отъ нея, словомъ и дѣломъ поддержать явныхъ враговъ, ищущихъ „кого поглотить“ въ свои сѣти. И всѣ они — также живые свидѣтели того, что теченіе церковной жизни въ современномъ приходѣ ненормально, что приходскій организмъ требуетъ оздоровленія, обновленія.

Но можетъ быть, въ такомъ изображеніи печальныхъ явленій приходской жизни слишкомъ сгущены темныя краски, указаны исключительные сгущенные случаи, на основаніи которыхъ нельзя дѣлать заключенія объ общемъ упадкѣ современнаго прихода? Можетъ быть, не мало найдется пастырей которые при чтеніи этихъ строкъ скажутъ про себя: „у меня, слава Богу, приходъ не изъ такихъ: съ прихожанами живу въ мирѣ и согласіи, неприятностей и ссоръ между нами не бываетъ; ни раскольниковъ, ни сектантовъ у меня нѣтъ; всѣ ходятъ въ храмъ и исправно говѣютъ ежегодно... Словомъ, все спокойно и какъ слѣдуетъ быть“... Правда, благодареніе Богу, на святой Руси еще не мало есть приходовъ, гдѣ отношенія между пастыремъ и паствою мирны и благожелательны и гдѣ миръ церковный и единеніе вѣры между членами приходской общины не нарушены появленіемъ раскола и сектъ. Прихожане, особенно простой народъ, еще съ любовью посѣщаютъ свой храмъ за богослуженіями и не потеряли усердія исполнять ежегодно христіанскій долгъ исповѣди и святого причащенія. Пастыри въ такихъ приходяхъ охотно идутъ по первому зову къ своимъ

прихожанамъ для исполненія духовныхъ требъ и заботу свою исправность и аккуратность, а также за простоту и неприязнательность приобрѣтаютъ добрую славу у прихожанъ и пользуются ихъ расположеніемъ...

Но когда говорятъ о возрожденіи прихода, то признають недостаточнымъ этихъ чисто формальныхъ отношеній въ приходѣ: они не могутъ создать изъ прихожанъ единой, цѣлостной общины, всѣ члены которой группируются около своего храма и священника, проникнуты единствомъ духовныхъ стремленій, взаимною любовью и заботою о всечеловѣческомъ усовершенствованіи всѣхъ и каждаго въ приходѣ. Идеаломъ православнаго прихода въ этомъ случаѣ должна служить древняя христіанская община, о которой сказано: у множества вѣрующихъ было одно сердце и одна душа (Дѣян. 4, 32). Вотъ этого-то единства между вѣрующими и нѣтъ въ современномъ приходѣ. Не приходится ли слышать заявленія и въ печати о томъ, что сектанты справедливо упрекають православныхъ: тамъ (т. е. въ приходѣхъ православныхъ) не любовь и единеніе, а стяжаніе и раздѣленіе. Да ли помимо подобныхъ заявленій извнѣ, не считая и выше указаныхъ печальныхъ явленій изъ приходской жизни, каждый, пораздумавъ внимательно о своемъ положеніи въ приходѣ, даже и въ такомъ, гдѣ все „спокойно и благополучно“, не сознаетъ ли полного своего одиночества и отчужденности отъ другихъ?... Глубоко правдиво говорить въ этомъ журналѣ „Приходская жизнь“: „Церковная жизнь складывается такъ, какъ будто нѣтъ того, во чемъ бы всѣмъ можно позаботиться, о чемъ бы единымъ сердцемъ порадовать. Вотъ я, прихожанинъ, иду въ храмъ за богослуженіе. Приду, помолюсь, отстою всю службу Божию. Богослуженіе кончилось и я иду домой. И такъ всегда. Въ чемъ же мнѣ объединяться? Правда, приходятъ къ намъ священники въ домъ „со святомъ“ въ храмовые праздники. Пропоютъ тропарь празднику, окропятъ квартиру святой водой, иногда поговорять о чемъ нибудь по большей части не церковномъ и дальше. И я опять одинокъ. Но вотъ зовутъ меня на приходское собраніе. Выборъ старосты. Собрались прихожане, всѣ болѣе или менѣе заинтересованы. Впрочемъ разсуждали

недолго, выбрали и разошлись на три года до новаго выбора старосты. Если еще что соединяет прихожанина со своимъ приходомъ, то это привычка къ одному храму, особенно если въ этомъ храмѣ молились и наши родители; я тутъ выросъ и для меня дорога этотъ храмъ, какъ дорога мнѣ моя родина“...

Сознаніе недостатковъ церковно-приходской жизни и вредныхъ послѣдствій ихъ пробудилось въ русской церкви давно, и ужъ въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія были сдѣланы попытки къ поднятію прихода и оживленію въ немъ духа древнехристіанской общины—учрежденіемъ церковно-приходскихъ попечительствъ и братствъ. Привлеченіемъ представителей прихожанъ и благочестивыхъ изъ нихъ къ заботамъ о приходскомъ храмѣ, приходской благотворительности и духовномъ просвѣщеніи предполагалось, по видѣннъ братствъ и попечительствъ, возбудить интересъ къ общему дѣлу прихода по крайней мѣрѣ въ отдѣльныхъ членахъ его и чрезъ нихъ сильнѣе и ближе вліять и на весь приходъ. Но исторія дѣятельности этихъ учреждений обнаружила несбыточность благихъ надеждъ. Въ 90-хъ годахъ начались обсуждения въ печати вопроса о приходѣ съ исторической и канонической сторонъ; но практическаго рѣшенія его не найдено доселѣ. Далекъ отъ послѣдняго стоятъ и упомянутыя пастырскія собранія. На петербургскихъ собраніяхъ до сихъ поръ занимались установленіемъ понятія о приходѣ и регистраціи прихожанъ, т. е. вопросами, имѣющими смыслъ въ отношеніи къ такимъ большимъ городамъ, какъ Петербургъ. Въ дальнѣйшемъ, какъ показываетъ обнародованная программа занятій, на этихъ собраніяхъ будутъ обсуждаться и вопросы болѣе общаго характера, относящіеся къ благоустроенію церковно-богослужебной практики въ приходскихъ храмахъ и привлеченію прихожанъ къ своему храму. Кіевскія собранія взяли первымъ предметомъ для обсужденія вопросъ о выборномъ началѣ въ приходѣ: насколько это начало, практиковавшееся въ древней церкви и допускаемое русскимъ церковно-приходскимъ правомъ, примѣнимо къ современному приходу. Признавая желательнымъ ввести выборъ пастыря прихожанами, собраніе нашло, все-

таки, что приходы наши еще не дозрѣли до осуществленія права выбора себѣ пастырей. Эти первые опыты рѣшенія приходскаго вопроса на практикѣ, такимъ образомъ, показываютъ, что возстановленіе нормальнаго прихода есть дѣло не близкаго будущаго, что и понятно, если принять во вниманіе всю сложность и трудность вопроса, назрѣвавшаго въ теченіи многихъ лѣтъ.

Что-же, въ ожиданіи лучшаго будущаго не остается-ли пастырю ничего не предпринимать для оживленія и подъема церковно-приходской жизни, ограничивая попрежнему свои отношенія къ прихожанамъ тѣми случаями, когда имъ нужны „кадило, кропило, деревянное масло, заступъ могильный“?.. Нѣтъ и нѣтъ. Вѣдь и при возстановленіи всѣхъ условій, при которыхъ приходъ будетъ считаться нормальнымъ, нельзя надѣяться что духовное оживленіе въ немъ, возрожденіе произойдетъ само собою отъ одного измѣненія нѣкоторыхъ внѣшнихъ формъ и отношеній въ приходской жизни. Одна форма, какова бы она ни была, въ области религіозной жизни, въ кругу интимныхъ отношеній человѣческаго сердца къ Богу имѣетъ слишкомъ мало значенія. Необходимо содержаніе, которое создается живою дѣятельностью живыхъ людей, и отъ пастыря возрожденнаго прихода потребуется дѣятельность нисколько не меньше, чѣмъ прежде. Итакъ, въ какихъ бы наиблагопріятныхъ условіяхъ ни находился современный приходъ, пастырь долженъ быть въ немъ на высотѣ своего положенія, т. е. главнымъ дѣтелемъ, источникомъ, душою церковно-приходской жизни. Тяжелы условія для выполненія такого высокаго назначенія; но каждый пастырь не долженъ забывать, что истинно-православные люди „алчутъ и жаждутъ пастырства добраго, пастырства истиннаго, что они могутъ найти душевный покой лишь въ той полнотѣ церковной жизни, при коей пастыри дѣйствительно пасутъ свое стадо, при коей пасомые дѣйствительно знаютъ и слушаютъ голосъ своихъ пастырей“ (Письма С. А. Рачинскаго).

Многіе ожидаютъ возрожденія прихода отъ присвоенія прихожанамъ большей самостоятельности въ завѣдываніи своими церковно-приходскими дѣлами, въ особенности церков-

нымъ хозяйствомъ, чтобы имущественные интересы приходской церкви лежали близко къ сердцу не причта и старосты только, а всего прихода.—Но интересы духовные, интересы вѣры, взаимной любви, душевнаго спасенія—какъ внѣдрить въ сердце народа и кто это сдѣлаеть?.. Говорятъ также, что приходъ оживять и поднять въ немъ христіанскій духъ приходскія собранія. Но вѣдь,—какъ справедливо говорить „Приходская Жизнь“,—на эти собранія придутъ тѣже люди, въ которыхъ ослабѣлъ христіанскій духъ. Положимъ, что придутъ, соберутся, но разговоры будутъ самыя житейскія; если соберутся въ храмъ, то постараются поскорѣе разойтись, а если въ жиломъ домѣ, то будутъ пить чай, курить табакъ, смѣяться и т. д. Собранія могутъ быть полезны тогда, когда сюда повлечетъ любовь къ дѣлу Христову, а не внѣшнее распоряженіе и не посторонній какой либо интересъ. Собранія не начало, не причина оживленія, а уже слѣдствіе и плоды. Добрый пастырь любитъ быть среди своей паствы и прихожане любятъ быть съ нимъ: „предъ ними ходитъ и овцы по немъ идутъ, яко вѣдятъ гласъ его“. Итакъ, для оживленія прихода прежде всего нужны добрые пастыри, духомъ горящіе, Господу работающіе... Безъ добраго пастыря рѣшительно невозможна добрая настоящая жизнь въ приходѣ. «Поражу пастыря и разыдутся овцы стада». Если нѣтъ къ приходѣ пастыря—усерднаго богомольца, ревностнаго проповѣдника и добраго наставника, радѣтеля о дѣлѣ Господнемъ, кто замѣнитъ его? Кто оживитъ приходъ?..

Приходъ есть малая часть церкви Христовой—говоритъ тотъ же журналъ,—органически соединенная съ нею, какъ живая вѣтвь съ живымъ деревомъ. Въ церкви Христовой люди объединяются вѣрою, такъ и въ приходѣ главною объединяющею силою должна быть вѣра. Въ каждомъ изъ насъ вѣра то возгорается, то остываетъ. Чтобы не охладѣть вѣрою, я ищу себѣ духовной поддержки въ общеніи съ другими вѣрующими. Этимъ общеніемъ съ людьми вѣрующими и благочестивыми поддерживается во мнѣ святой огонь вѣры. А такъ какъ каждому въ отдѣльности невозможно имѣть непосредственное общеніе со всѣми вѣрующими всей все-

ленской церкви, то образовались малые кружки, или братства вѣрующихъ, близкихъ по мѣсту жительства. Они имѣютъ общее мѣсто молитвы—приходскій храмъ Божій; у нихъ есть духовный руководитель—приходскій пастырь, онъ и отецъ духовный, носитель Христовой благодати. Какъ въ первенствующей церкви общеніе вѣрующихъ состояло въ томъ, что они „постоянно пребывали въ ученіи Апостоловъ, въ общеніи и преломленіи хлѣба и въ молитвахъ“ (Дѣян. 2, 42), такъ и въ приходяхъ общеніе вѣрующихъ должно поддерживаться пастырскимъ ученіемъ, общеніемъ въ таинствахъ и взаимными молитвами. Здѣсь все должно быть направлено къ поддержанію вѣры и для этого пастырское ученіе и пастырское воздѣйствіе имѣютъ первенствующее значеніе. „Пастырское воздѣйствіе“... это незначитъ постоянная проповѣдь; это постоянная пастырская забота, пастырская ревность, проявляемая во всемъ: и въ молитвахъ, и священнодѣйствіяхъ, и въ проповѣди. Гдѣ есть такое пастырское воздѣйствіе, тамъ пастырь объединяетъ всѣхъ. Такой пастырь старается, чтобы никто не погибъ, и это понимаютъ все и льнутъ къ такому пастырю, какъ желѣзо къ магниту. Вотъ онъ со слезами молится у престола Божія о тѣхъ, кому грозятъ соблазны, онъ падаетъ ницъ, молясь о погибающихъ въ грѣхахъ и о всѣхъ страдающихъ отъ разныхъ житейскихъ бѣдъ. Онъ священнодѣйствуетъ, и каждое движеніе, каждое слово—все проникнуто воодушевленною вѣрою. Онъ проповѣдуетъ, и каждое слово здѣсь—голосъ пастырскаго сердца; здѣсь бесѣда души, жаждущей спасенія братьевъ. Но вотъ богослуженіе окончилось; пастыря окружаютъ прихожане, каждый со своимъ дѣломъ, со своей нуждой. Одинъ нуждается въ молитвѣ, другой проситъ утѣшенія, третій предлагаетъ недоумѣнный вопросъ. Но не все подошло только со своими личными нуждами. Тутъ сообщаютъ, кого нужно поддержать въ поведеніи, гдѣ ослабѣваетъ вѣра, кому нужна помощь матеріальная. Вечеромъ въ праздникъ опять богослуженіе и опять пастырская бесѣда, только болѣе продолжительная, чѣмъ утромъ. Тутъ священнику предлагаютъ недоумѣнные вопросы и онъ вмѣстѣ съ прихожанами обсуждаетъ ихъ; нѣкоторые предлагаютъ во-

просы заранѣе письменно съ тѣмъ, чтобы обсудить ихъ на пастырской бесѣдѣ. Пастырь посѣщаетъ прихожанъ и въ домахъ ихъ, внося сюда слово мира, вѣры и спасенія, а прихожане еще чаще приходятъ къ нему; бѣдные идутъ за помощью, скорбящіе за утѣшеніемъ; идутъ сотрудники и споспѣшники изъ мірянъ, чтобы посоветоваться и уговориться по дѣламъ внутренней приходской миссіи, по вопросамъ о томъ, какъ бы поддержать слабѣющихъ въ вѣрѣ, или въ поведеніи, какъ бы лучше устроить призрѣніе бѣдныхъ... Вообще же тутъ пастырь и прихожане въ самомъ близкомъ и постоянномъ общеніи, ихъ тѣсно связываетъ вѣра, стремленіе къ спасенію и братская взаимная любовь. Тутъ высоко приподняты интересы вѣры и спасенія, оттого и тѣсна такъ связь пастыря и поствы. Это живой приходъ, это живая вѣтвь церкви Христовой. (Арх. Е. В.).

Къ біографіи перваго Екатеринбургскаго епископа Евлампія.

(*Письма Преосвященнаго Евлампія къ разнымъ лицамъ**).

Пермскій губернаторъ Огаревъ отъ 3 Января 1838 года писалъ Преосвященному Евлампію:

„Вашему Преосвященству безъ всякаго сомнѣнія извѣстны тетради обширныхъ сочиненій Китаева и Рязанова, рассылаемыя ими по уѣздамъ и производимыя сими людьми около 20 лѣтъ.— Его Императорское Величество Высочайше повелѣтъ соизволилъ, чтобъ я на мѣстѣ секретно о семъ развѣдалъ; почему поставилъ я долгомъ моимъ обратиться къ Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, съ покорнѣйшею просьбою о доставленіи мнѣ сихъ сочиненій, хотя въ одномъ экземплярѣ вмѣстѣ съ возраженіями, сдѣланными на нихъ Епархіальнымъ Начальствомъ. Ваше Преосвященство обязать меня изволите, ежели при доставленіи сихъ свѣдѣній, благоугодно будетъ Вамъ почтить меня сообщеніемъ собственнаго вашего заключенія: во *первыхъ* о тонѣ объясненій и слогѣ разговора, точно ли сходствуетъ оный безъ малѣйшаго

*) Продолженіе. См. № 18 „Екатериин. Епарх. Вѣд.“.

различія съ сочиненіями; во *вторыхъ*, о духѣ и главныхъ статьяхъ причинъ упорства и несогласія въ личномъ разговорѣ видимыхъ тѣхъ же самыхъ, какъ и въ сочиненіяхъ; въ *третьихъ*, объ общемъ отзывѣ постороннихъ средняго и низшаго сословія той же секты о первенствѣ и водительствѣ сихъ людей ясно и лично многократными случаями подтверждаемыхъ Вашему Преосвященству. и, въ *четвертыхъ*, какъ по имени главный разстройщикъ и ревнитель Невьянскаго и Шайтанскаго раскола Зотовъ“.

Епископъ Евлампій отъ 5 Февраля того же года отвѣтилъ губернатору такими словами:

„Ваше Превосходительство,
Милостивый Государь,
Илья Ивановичъ!

За нѣсомнѣнное полагаю, что выраженіе — *обширныя сочиненія*,—употреблено было въ секретной запискѣ, поданной генералу Кавелину, сопровождавшему Государя Наслѣдника, здѣшнимъ единовѣрцемъ Иваномъ Верходановымъ. Почему и объясненіе обширныхъ сихъ сочиненій, съ относящимися къ тому документами, надлежитъ искать въ запискахъ того же Верходанова. Каковыя записки дѣйствительно у него имѣются о дѣйствіяхъ противъ главнѣйшихъ раскольниковъ, какъ они въ разныя времена, разными прошеніями и перепискою съ правительственными лицами старались поддерживать существованіе раскола, и съ тѣмъ вмѣстѣ удерживать и другихъ въ расколѣ. Изъ переписки съ Архіепископомъ Аркадіемъ извѣстно, что Его Высокопреосвященству извѣстны изъ таковыхъ сочиненій: а) *увѣщаніе христіанамъ* 1823 г. Окт. и б) *приговора* 1823 и 1828 г. г. Икакъ не безъизвѣстно, что Его Высокопреосвященствомъ дѣланы были замѣчанія на первое, то симъ объясняется и другое обстоятельство о дѣланныхъ епархіальнымъ начальствомъ возраженіяхъ на сіи сочиненія.

Вотъ источникъ, откуда можно почерпнуть прямое объясненіе на требуемый вашимъ превосходительствомъ предметъ. Другой мнѣ неизвѣстенъ, да онъ былъ бы уклоненіемъ отъ прямого вопроса. Не имѣю у себя въ рукахъ и записокъ Верходанова. Но если благоугодно будетъ вашему превосходительству имѣть сіи записки, но я съ своей стороны дамъ знать Верходанову о доставленіи оныхъ въ канцелярію вашего превосходительства.

За симъ ваше превосходительство и сами изволите уволить меня отъ отвѣтствія на два вопроса, предложенные вашимъ превосходительствомъ о сходствѣ тона рѣчи и главныхъ статей разговоръ съ сочиненіями поименованныхъ лицъ, такъ какъ для сего разбирательства надлежало бы дѣлать сужденіе о самыхъ сочиненіяхъ, коихъ у меня въ рукахъ нѣтъ. Что же касается до общаго отзыва о первенствѣ и водительство въ расколѣ, поименованныхъ лицъ: то безъ всякаго сомнѣнія общій и самый вѣрный голосъ есть тотъ, что сіи люди суть первые вожди и поддержатели раскола. Очевидность сего открывается изъ поданнаго въ ноябрѣ 1837 г. прошенія главному начальнику, состоящаго въ предположеніи совершенно раскольническомъ, чуждомъ благоустроенному и гражданскому и церковному порядку. Но предположеніе тамъ изложенное есть давнишняя Китаевская и Рязановская мысль, отъ которой многіе изъ здѣшнихъ знатныхъ по состоянію раскольниковъ отдѣлились и не приняли участія. Такую мысль оныя хитрые поддержатели раскола выдумали какъ благовидное прикровеніе своего отчужденія отъ церковнаго порядка т. е. чтобъ, получая священство путемъ гражданского начальства, имъ избавиться отъ укоризны бѣгло-поповства, а впрочемъ предоставивъ себѣ свободный выборъ поповъ изъ всей Россіи и полученіе посредствомъ гражданского начальства, они остаются при семъ въ томъ же неповиновеніи церковному порядку и еще тѣмъ хуже и отчужденнѣе, чѣмъ предположеніе о достиженіи цѣли своей вымыслили благовиднѣе. Каковая благовидность для тѣхъ, которые не глубоко смотрѣли на предметъ, и показалась, какъ новая и небывалая, очень важною и полезною.

Зотовъ, о имени котораго также изволите спрашивать, если это дѣйствитель до 1835 г., есть Григорій Федотовъ, бывшій предшественникъ Китаеву по управленію заводами Яковлева, и теперь сосланный на жительство въ *Кекзгольмъ*, челоуѣкъ, какъ то совершенно извѣстно, бывшій въ свое время весьма сильный, и вмѣстѣ гордый и самый упорный поддержатель и предводитель раскола.

Если еще дѣло идетъ о Зотовѣ, извѣстномъ по силѣ и упорству въ расколѣ въ теперешнее время, это Титъ Поликарповичъ Зотовъ, управляющій Расторгуевскими заводами, племян-

никъ того Зотова, и также упорный и сильный поддержитель раскола, изъ числа подписчиковъ просьбы къ главному начальнику, которая можетъ быть сочтена совершенно противоположно высочайшей волѣ, особенно судя по предшествовавшимъ въ семь же году важнымъ обстоятельствамъ, онъ, Титъ Зотовъ, былъ между первыми“.

Отъ 5-го Февраля Епископъ Евлампій писалъ Ивану Семеновичу Верходанову слѣдующее:

„Въ секретной запискѣ, которую вы подавали г. генералу Александру Александровичу Кавелину, въ бытность здѣсь Государя Наслѣдника, тамъ, гдѣ говорено было о главныхъ поддержателяхъ раскола, между прочимъ, употреблено выраженіе: *обширныя сочиненія*, якобы писанныя Китаевымъ и Рязановымъ для поддержанія раскола. Г. Пермскій гражданскій губернаторъ, безъ всякаго сомнѣнія на основаніи означенной вашей записки и употребленнаго въ оной выраженія, получивъ Высочайшее повелѣніе объ изслѣдованіи разсужденій сихъ сочиненій и предполагая имѣть свѣдѣніе объ оныхъ отъ меня, писалъ о томъ ко мнѣ. Я объясняя ему причину и источникъ, гдѣ можно имѣть удовлетвореніе о семъ, указалъ на Васъ и на имѣющіяся у Васъ записки.

Почему, въ случаѣ секретнаго обращенія къ вамъ кого либо отъ г. губернатора по сей части, благоволите быть извѣстны, что и я въ семь случаѣ имѣлъ участіе въ обращеніи вниманія г. губернатора безпристрастно взирающаго на сей предметъ.

Господь да обратитъ въ пользу церкви и въ раззореніе замысловъ удаляющихся отъ оной“!

Губернаторъ Огаревъ отъ 15 Февраля вновь писалъ преосвященному Евлампію:

„Ваше Преосвященство въ отвѣтъ на отношеніе мое, которымъ просилъ я Васъ почтить меня сообщеніемъ Вашего заключенія о тонѣ объясненій и слогѣ разговора Китаева и Рязанова, точно-ли сходствуетъ оный безъ малѣйшаго различія

съ тетрадами обширныхъ ихъ сочиненій, рассылаемыхъ ими по уѣздамъ и объ общемъ отзывѣ постороннихъ средняго и низшаго сословія той-же секты о первенствѣ и водительство сихъ людей, ясно и лично многократными случаями подтверждаемыхъ Вашему Преосвященству, отъ 5 ч. Февраля изволили меня уведомить, что для сего надлежало бы дѣлать сужденія о самыхъ сочиненіяхъ, которыхъ у Вашего Преосвященства въ рукахъ нѣтъ; а какъ всѣ сіи сочиненія, по указанію Вашему, Преосвященнѣйшій Владыко, отъ екатеринбургскаго единовѣрца купца Верхованова мною получены, то по сему, препровождая оныя при семъ къ Вашему Преосвященству, покорнѣйше васъ прошу для исполненія возложеннаго на меня по Высочайшей волѣ препорученія, почтить меня Вашимъ уведомленіемъ о тѣхъ предметахъ, о которыхъ утруждалъ я Васъ прежнимъ моимъ отношеніемъ и именно: во *первыхъ*, о тонѣ объясненій, во *словѣ* разговора, точно ли сходствуетъ оной безъ малѣйшаго различія съ сочиненіями; во *вторыхъ*, о духѣ и главныхъ статьяхъ причинъ упорства и несогласія въ личномъ разговорѣ видимыхъ, тѣхъ же самыхъ, какъ въ сочиненіяхъ; и въ *третьихъ* объ общемъ отзывѣ постороннихъ средняго и низшаго сословія той же секты, о первенствѣ и водительство сихъ людей, ясно и лично многократными случаями подтверждаемыхъ Вашему Преосвященству.

Вмѣстѣ съ тѣмъ покорнѣйше васъ прошу *возвратить* мнѣ и сочиненія, при семъ препровождаемая, *имѣя* честь пребыть съ совершеннымъ къ Вамъ почитаніемъ и преданностію“.

Отъ епископа Евлампія 9 Марта 1838 года послѣдовалъ губернатору такой отвѣтъ:

„Ваше Превосходительство въ отношеніи своемъ 15 февраля сего 1838 года за № 210 изложивъ то же требованіе, т. е. точно-ли сходствуетъ тонъ объясненій и словъ разговора Китаева и Рязанова безъ малѣйшаго различія съ тетрадами обширныхъ сихъ сочиненій рассылаемыхъ ими по уѣздамъ и пр. препроводили самая сіи тетрада.

Разматривая сіи тетрады (екат. купца Ивана Верхованова) содержація сборъ различныхъ актовъ, относящихся до дѣлъ

здѣшнихъ раскольниковъ, нашелъ бумаги въ сихъ тетрадахъ 3-хъ родовъ.

1) Содержащія переписку начальственныхъ лицъ, (напр. л. 49, 51—134 и пр.) которая, хотя къ дѣламъ раскольниковъ относится, но къ предложенному вопросу не относится.

2) Подписки раскольниковъ въ слышаніи распоряженій начальства, объясненіе въ главную контору (напр. съ л. 18—26 съ л. 65 и, д. в. с. л. 80 и, д.), прошенія другихъ лицъ съ обширными объясненіями самаго собирателя (л. съ 104—133 и съ л. 136—151), которыя также къ предложенному не относятся.

3) Переписка и приговоры Рязанова 1818 г., кои начинаются самая тетрадь съ л. 2—4, также съ л. 56—64. Сія бумага непосредственно къ предложенному вопросу относится.

Считаю нужнымъ въ предвареніе сказать, что мои бесѣды съ этими людьми Рязановымъ и Китаевымъ, несмотря на четырехгодичное проживаніе здѣсь, были рѣдки и когда были, то кромѣ предметовъ общежительныхъ, хотя касались и кореннаго образа ихъ мыслей, но въ семъ случаѣ бесѣды ихъ пообыкновенной имъ скрытности и опасливости, были большею частію сухи, неискренни, даже принужденны. Слѣдовательно, по такому опыту разговоровъ и по нѣкоторомъ не многимъ же опытамъ указанныхъ сочиненій, сказать, что точно тонъ объясненій и слогъ разговора сходствуетъ безъ малѣйшаго различія съ обширными сочиненіями, рѣшительно отнюдь не удобно.

Впрочемъ, что означенная въ тетрадахъ переписка и приговоры суть сочиненія купца Якова Рязанова, то къ сему слѣдуютъ слѣдующія основанія:

Не касаясь переписки Рязанова съ княземъ Александромъ Николаевичемъ Голицынымъ составляющей своего рода актъ,

1) Извѣстно, что около 1818 года и въ послѣдующіе за тѣмъ годы купецъ Якимъ Рязановъ вмѣстѣ съ здѣшнимъ купцомъ Ѳомой Казанцевымъ (умершимъ) былъ главнѣйшимъ попечителемъ здѣшняго большаго раскольниковскаго общества. Потому и въ помѣщенныхъ здѣсь бумагахъ, писанныхъ отъ раскольниковскаго общества, открыто называется старшиною и повѣреннымъ (л. 59—98) и значится въ подписи старшинъ первымъ. Тотъ же самый старшина и повѣренный, которому дѣлано было довѣріе имѣть ходатайство по дѣламъ раскольниковскимъ, безъ

сомнѣнія и писалъ нужныя бумаги по дѣламъ ходатайства, такъ какъ и никто не былъ способенъ его разумѣть дѣло и давать ему то самое направленіе, каковаго требовало намѣреніе того.

2) Приговоръ 1818 года Февраля 30 дня сначала съ л. 3, гдѣ между прочимъ испрашивается дозволеніе учредить старообрядцамъ Контору (для отпусковъ съ билетами старообрядческихъ священниковъ и діаконовъ), равно и приговоръ 1819 года значущійся на 56 л. по явному документу, тутъ-же значущемуся, писанъ Якимомъ Рязановымъ и Оомой Казанцевымъ. Притомъ другой приговоръ 1819 г., составленный съ требованіями противу прежняго болѣе смѣлыми писанъ, очевидно по приспособленію къ мысли въ письмѣ князя Александра Николаевича Голицина. Каковой плачь Рязанова съ старшинами о учрежденіи губ. комитетовъ по дѣламъ старообрядческимъ и о учрежденіи старообрядческаго духовнаго правленія въ Екатеринбургѣ, дѣйствительно существовалъ и раскольники питались надеждою, что онъ придетъ въ дѣйствіе, при ходатайствѣ сильныхъ и доступныхъ старшинъ ихъ, Рязанова и Оомы Казанцева, въ отъѣздѣ

По сему же можно судить, что и приговоръ 1828 года Октября 26 дня, изложенный съ 95 л., писанъ Рязановымъ. Что самое кромѣ повтореній, взятыхъ изъ вышепомѣщенныхъ бумагъ, явствуетъ изъ послѣднихъ словъ того приговора, (л. 99 на обор.), что „если на основаніи 1822 г. Высочайше утвержденныхъ правилъ почему либо имѣтъ оныхъ священниковъ (т. е. тайно къ нимъ приходящихъ) не будетъ дозволено, то просимъ о увольненіи къ намъ священниковъ изъ епархіальнаго вѣдомства, на основаніи просьбы въ 1821 г. съ тѣмъ однакожь, чтобы священники сіи по поступленіи къ намъ ни въ какомъ случаѣ Епархіальному Начальству подчинины и зависимы не были“.

Кромѣ сего 3) припоминаю нарочитый случай особаго свиданія для собесѣдованія съ Китаевымъ и Рязановымъ, бывшій 1836 года въ началѣ Февраля по поводу бытности здѣсь (на обратномъ пути въ С.-Петербургъ) Его Превосходительства г. Начальника Штаба горныхъ инженеровъ Чевкина. Узнавши, что онъ принимаетъ дѣятельное участіе и въ дѣлахъ раскольниковъ, равно и то, какъ приняты были имъ здѣшніе раскольническіе старшины, я при особыхъ свидѣніяхъ Китаева и Рязанова, какъ главныхъ старшинъ, обнаружилъ мысли свои на

бумагъ и представить г. Начальнику горныхъ инженеровъ на томъ условіи, что, если онѣ окажутся не противны намѣреніямъ правительства, то бумага будетъ принята, а иначе будетъ имъ возвращена. При сихъ случаяхъ, не смотря на принужденность разговора обоихъ, Рязановъ обнаружилъ ту мысль, что онѣ и прежде никогда бѣглыхъ изъ духовенства не принималъ, а принималъ по приглашенію; а Китаевъ прямо обнаружилъ ту мысль, что онѣ согласенъ располагать и прочихъ старообрядцевъ къ тому, чтобы имъ брать священниковъ отъ Епархіальнаго Начальства, но что бы такими священниками уже не завѣдывали Епархіальныя Начальства. За симъ 4) всего яснѣе согласный и при томъ господствующій образъ мыслей Китаева и Рязанова, открывается изъ прошенія поданнаго г. Главному Начальнику Владиміру Андреевичу Глинкѣ. А мысль въ ономъ прошеніи изложенная, чтобы принимать священниковъ и діаконовъ изъ всѣхъ Россійскихъ Епархій, гдѣ таковыхъ сами старообрядцы найдутъ, или гдѣ таковые пожелаютъ, заключается особенно въ 8, 9 и 10 пунктахъ приговора изложеннаго на оборотѣ 57 л. (равно и въ выписанномъ выше изъ приговора мѣстѣ) съ тою разностию, что здѣсь скромнѣе не комитету, какъ тамъ, а одному лицу г. Начальника предоставляется завѣдываніе и сношеніе по части истребованія священниковъ и діаконовъ, избираемыхъ старшинами.

Изъ сего Ваше Превосходительство изволите видѣть, что Якимъ Рязановъ есть коренной старшина, повѣренный и ходатай по дѣламъ здѣшнихъ раскольниковъ, который, какъ чловѣкъ дѣловой между ими, самъ лично занимался и составленіемъ бумагъ, относившихся до ходатайства по дѣламъ раскольниковымъ. Но изъ доставленныхъ тетрадей не видно, чтобы таковымъ же былъ сочинителемъ и Егоръ Китаевъ. Впрочемъ, это надобно отнести къ искусству Китаева, что онѣ, при сильномъ дѣйстви къ поддержанію раскола, старался отнюдь не обнаруживать себя нигдѣ письменно, хотя въ совѣтахъ раскольниковыхъ онѣ послѣ Рязанова всегда былъ первымъ. А что онѣ есть давнишній, ближайшій участникъ и единомышленникъ Рязанова, то показываетъ подпись его на послѣднемъ прошеніи, поданномъ въ Ноябрь мѣсяцъ минувшаго года. Содержаніе сего прошенія, какъ замѣчено было, въ существѣ своемъ совершенно согласуетъ съ прежними вышеозначенными предположеніями, Ки-

таевъ же и въ подписи къ прошенію стоитъ второй послѣ Рязанова. Посему нѣтъ сомнѣнія, что онъ и въ составленіи сей и прежнихъ бумагъ былъ второй послѣ Рязанова. Сіе на первый вопросъ:

Второй вопросъ довольно рѣшается изъ послѣдняго поданнаго прошенія, въ Ноябрь 1837 года. Изъ онаго виденъ духъ и главныя статьи разногласія сей партіи раскольниковъ отъ прочихъ здѣшнихъ раскольниковъ. Сторона Рязановская и Китаевская хотять получить священниковъ изъ епархій открыто чрезъ гражданское начальство съ тѣмъ, однакожъ, чтобы епархіальными начальствами они не были завѣдываемы, а прочіе здѣшніе раскольники не согласились въ мнѣніяхъ. Отъ чего никто изъ таковыхъ (они большею частію относятся къ Успенской здѣшной часовнѣ) къ прошенію не подписался.

Третій вопросъ о червенствѣ и водительство сихъ лицъ— касательно Рязанова довольно объясняется изъ его переписки по части ходатайства о расколчическихъ дѣлахъ, гдѣ онъ открыто называется въ бумагахъ отъ обществъ расколчическихъ старшиною и повѣреннымъ. Въ разсужденіи Китаева объясняется тѣмъ, что онъ во время управленія его заводами г. Яковлева, изъ частныхъ заводовъ лучшими, имѣя собственно въ управленіи своемъ однихъ раскольниковъ свыше 5000 т., при томъ имѣя въ управляемыхъ-же имъ заводамъ расколчическаго попа, (теперь это здѣсь единственное преимущество), содержа себя въ тѣсной связи съ мѣстнымъ начальствомъ и какъ въ дѣйствованіи, такъ и въ обращеніи со всѣми, показывая себя ревностнымъ защитникомъ раскола, таковымъ дѣйствительно и былъ въ поддержаніи раскола не только въ своихъ подвластныхъ внушеніемъ, а гдѣ нужно и силою власти управляющаго, которой многіе и православные изъ Верхъ-Исетскихъ сослуживцевъ его боялись, но и дѣятельнымъ вліяніемъ вообще на здѣшнихъ раскольниковъ.

Такъ по праву вліянія управляющаго, считаясь покровителемъ многихъ часовенъ и скитовъ въ вѣдѣніи его управленія, онъ почитался покровителемъ расколчическихъ скитовъ и внѣ своего управленія. Извѣстно, что во время бытности его управляющимъ подъ особеннымъ покровительствомъ его состоялъ извѣстный въ Шарташскомъ селеніи скить, лучшей и многолюд-

нѣйшій изъ тамошнихъ женскихъ скитовъ, именующійся *Въринъ*. Подъ симъ именно покровительствомъ выстроена въ томъ скитѣ часовня совершенно новая, только что строеніемъ оконченная въ 1834 году, что и мнѣ при посѣщеніи въ томъ году женскихъ Шарташскихъ скитовъ непосредственно довелось видѣть. Это тотъ самый скитъ, который въ Комитетѣ г. г. Министровъ отъ 2 Ноября 1836 года положено уничтожить. Достойное вниманія дѣло! Но оно еще доселѣ не приведено и не приводится въ дѣйствіе.

Впрочемъ, какъ подобный отзывъ изъ устъ духовныхъ о первенствѣ и водительство такихъ людей можетъ показаться не безсомнительнымъ: то не благоугодно ли будетъ Вашему Превосходительству по послѣднему вопросу (объ общемъ отзывѣ постороннихъ средняго и низшаго сословія людей), таковой отзывъ получить чрезъ сношеніе съ г. Главнымъ Начальникомъ заводовъ хребта Уральскаго и Горнымъ Начальникомъ Екатеринбургскихъ заводовъ, изъ которыхъ первый въ Октябрѣ мнѣ прошедшаго года нарочито собиралъ свѣдѣнія о раскольникахъ, кто между ними составляетъ первыя лица, каковыхъ нарочито къ себѣ и приглашалъ; а другой можетъ знать, кто между раскольниками занималъ и занимаетъ первенство, какъ мѣстный ближайшій начальникъ города, отъ самыхъ же раскольниковъ средняго и низшаго состоянія, а частію и отъ православныхъ.

Возвращая и самыя тетради купца Ивана Верходанова, препровожденныя ко мнѣ для соображенія съ вопросами, съ совершенною преданностію и почтеніемъ имѣю честь быть Вашего Превосходительства "...

(Продолженіе будетъ).

Не погрѣшаютъ-ли именуемые старообрядцы въ дѣлѣ вѣры противъ Священнаго Писанія*).

Бесѣдуя съ именуемыми старообрядцами—безпоповцами о вѣчности Церкви Христовой и ея существенныхъ свойствахъ и признакахъ, намъ неоднократно приходилось обра-

*) Изъ бесѣды миссіонера съ именуемыми старообрядцами.

щаться къ нимъ съ неизбѣжнымъ почти при бесѣдѣ на эту тему вопросомъ: имѣють-ли именуемые старообрядцы понятие о существѣ и существенныхъ свойствахъ Божіихъ, заимствованныхъ изъ Божественнаго Откровенія и согласно-ли Божественнаго Откровенія они вѣрують въ Господа Бога? Отвѣтъ на это со стороны именуемыхъ старообрядцевъ всегда получался утвердительный, а по разсмотрѣннн сего вопроса по существу онъ оказывался отрицательнымъ. Божественныя свойства, какъ учить Священное Писаніе, таковы: Богъ есть Духъ, вѣчный, всеблагій, всевѣдущій, всеправедный, всемогущій, вездѣсущій, неизмѣняемый, вседовольный, всеблаженный. Самъ Иисусъ Христосъ сказалъ, что *Духъ есть Богъ* (Іоан. 4, 24). О вѣчности Божіей говоритъ св. Царь и пророкъ Давидъ: *Прежде даже горамъ не быти и создатися земли и вселенный, и отъ вѣка и до вѣка Ты еси* (Псал. 89, 3). Въ Апокалипсисѣ читается слѣдующее славословіе Богу: *Святъ, Святъ, Святъ Господь Богъ Вседержитель, Иже бѣ и сый и грядый* (4, 8). Апостоль Павелъ говоритъ, что Евангеліе возвѣщено *по повелѣнію вѣчнаго Бога* (Римл. 14, 25). О благодсти Божіей Самъ Иисусъ Христосъ сказалъ: *никто же благъ, токмо единъ Богъ* (Матѣ. 19, 17). Апостоль Іоаннъ говоритъ: *Богъ любви есть* (1 Іоан. 4, 16). Св. Давидъ воспѣваетъ: *Щедръ и милостивъ Господь, долготерпѣливъ и много-милостивъ благъ Господь всяческимъ, щедроты Его на всѣхъ дѣлахъ Его* (Псал. 144, 8 и 9). О всевѣдѣнн Божіемъ Апостоль Іоаннъ говоритъ: *Болій есть Богъ сердца нашего и вѣсть вся* (1 Іоан. 3, 20). Апостоль Павелъ восклицаетъ: *О глубина богатства и премудрости и разума Божія! Яко неиспытани судове Его, и неизслѣдовани путіе Его* (Римл. 11, 33). О правосуднн Божіемъ Давидъ поетъ: *Праведенъ Господь, и правды возлюби, правоты видѣ лице Его* (Псал. 10, 7). Апостоль Павелъ говоритъ, что *Богъ воздаеть коемуждо по дѣломъ его и что нѣсть на лица зрѣння у Бога* (Римл. 2, 6 и 11). О всемогуществѣ Божіемъ Псалмопѣвецъ говоритъ: *Той рече, и быша: Той повелъ и создашася.* (Псал. 32, 9). Архангель говоритъ въ Евангеліи: *не изнеможетъ у Бога всякъ глаголъ* (Лук. 1, 37). Вездѣсущіе Божіе Давидъ изображаетъ такъ: *Камо пойду отъ Духа Твоего; и отъ лица Твоего камо бѣжу;*

лице възду на небо, Ты тамо еси: аще сниду во адъ, тамо еси: аще возму крыль мои рано, и вселюся въ послѣднихъ моря, и тамо бо рука Твоя наставитъ мя, и удержитъ мя десница Твоя. И рѣхъ: еда тма поперетъ мя; и ношь просвѣщеніе въ сладости моей. Яко тма не помрачится отъ Тебе, и ношь яко день просвѣтитъ: яко тма ея, тако и свѣтъ ея (Псал. 138, 7—12). Апостолъ Іаковъ говоритъ, что у Отца свѣтовъ нѣтъ премѣненіе, или предложенія стѣни: (Іак. 1, 17). Апостолъ Павелъ говоритъ, что Богъ не отъ рукъ человѣческихъ угожденія пріемлетъ, требуя что, Самъ дая всемъ животъ и дыханіе и вся. (Дѣян. 17, 25). Онъ же именуеть Бога блаженнымъ и единымъ сильнымъ, Царемъ царствующихъ и Господомъ господствующихъ (1 Тим. 6, 15). (Простр. Катих.). Таковы, по свидѣтельству Священнаго Писанія, Божескія свойства. И дѣйствительно Господь Богъ есть Вседержитель, потому что Онъ все сотворенное Имъ существо содержитъ во своей силѣ и во своей власти и промышляетъ о его спасеніи. Онъ есть всемогущій, потому что весь видимый міръ сотворилъ изъ ничего однимъ только своимъ всемогущимъ словомъ; и этотъ видимый міръ пребываетъ до сихъ поръ въ томъ самомъ устройствѣ, какое дано ему отъ начала: бысть вечеръ и бысть утро, восходитъ солнце и заходитъ солнце и всѣ свѣтила небесныя. И сотвори Богъ чловѣка, по образу Божію сотвори его: мужа и жену сотворилъ ихъ. И благослови ихъ Богъ, глаголя: раститеся и множитесь, и наполните землю, и господствуйте ею, и обладайте рыбами морскими, и звѣрми, и птицами небесными, и всѣми скотами, и всею землею и всѣми гадами пресмыкающимися по земли (Быт. гл. 1). Родъ чловѣческой, не смотря ни на какія заразительныя смертельныя болѣзни и опустошительныя войны, бывшія прежде и нынѣ совершающія, а также и растенія, не смотря ни на какія засухи и всевозможныя истребленія, существуютъ доселѣ и будутъ существовать до втораго Христова пришествія. Въ этомъ мы, православныя христіане, и именуемые старообрядцы между собою согласны.

Тоже Священное Писаніе свидѣтельствуеть о созданіи Церкви Христовой съ тремя чинами священства и семью церковными таинствами и о вѣчномъ ея существованіи на

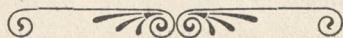
земль: „Созижду Церковь Мою и врата ада не одолжють ей“ (Мате. 16, 18); „Азъ есмь съ вами во вся дни до окончанія вѣка. Аминь“ (28, 20); „Внимайте убо себѣ и всему стаду, въ немъ жѣ вась Духъ святой постави епископы, пастри Церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію своею (Дѣян. 20, 28). Рукоположиша же имъ пресвитеры на вся церкви и помолвишесе съ постомъ, предаста ихъ Господеви, въ Него же увѣроваши (Тамже 14, 23). Павелъ и Тимофей, раби Іисусъ Христовы, вѣемъ святымъ о Христѣ Іисусѣ сущимъ въ Филиппѣхъ, съ епископы и діаконы (Филип. 1, 1). Призвавъ же десять рабъ своихъ и дастъ имъ десять мнасъ и рече къ нимъ: куплю двѣтѣ, дождеже прииду (Лук. 19, 13). Тако насъ да нещуетъ человекъ, яко служъ Христовыхъ и строителей тайнъ Божіихъ (1 Кор. 4, 1). Шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и св. Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ (Мате 28, 19). Аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ влѣсти въ Царствіе Божіе (Іоан. 3, 5). И вы помазаніе имате отъ святаго, и въсте вся. И вы еже помазаніе пріясте отъ Него, въ вась пребываетъ, и не требуетъ, да кто учитъ вы: но яко то само помазаніе учитъ вы о всемъ и истинно естъ, и нѣтъ ложно: и якоже научи вась, пребываете въ немъ: (1 Іоан. 2, 20 и 27). Извѣствуяй же насъ съ вами во Христа, и помазываетъ насъ Богъ: Иже и запечатлѣ насъ, и даде обрученіе Духа въ сердце наша (2 Кор. 1, 21 и 22). Аще не ехъте плоти Сына человеческого и ни пиете крови Его, живота не имате въ себѣ. Ядый Мою плоть, и пійаи Мою кровь, имать животъ вѣчный. (Іоан. 6, 53 и 54). Елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію пиете, смерть Господню возвъщаете, дождеже убо приидетъ (1 Коринѣ. 11, 26). Елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси: и елика аще разръшите на земли, будутъ разръшена на небесахъ (Мате. 18, 18). Пріимите Духъ Святъ: иже отпустите грѣхи, отпустятся имъ: и иже держите, держатся (Іоан. 20, 22 и 23). Оставитъ человекъ отца своего и мать: и прильпится къ женѣ своей, и будетъ два въ плоть едину. Тайна сія велика естъ: азъ же глаголю во Христа и во церковь (Ефес. 5, 31 и 32). Болитъ-ли кто въ вась, да призоветъ пресвитеры церковныя, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его

слеемъ, во имя Господне: И молитва въры спасетъ болящаго, и водвигнетъ его Господь: и аще грѣхи сотворилъ есть, отпустятся ему (Іак. 5, 14 и 15). Если Господь Богъ до сихъ поръ хранить и будетъ хранить до втораго Христова пришествія въ первоначальномъ своемъ устройствѣ видимый міръ, созданный только однимъ своимъ всемогущимъ словомъ, то не сохранить ли Онъ въ первоначальномъ устройствѣ съ тремя чинами священства и семью церковными таинствами, до втораго Христова пришествія Церковь свою, юже стяжа Кровію своею? Глаголемые старообрядцы утверждаютъ, что не сохранить и не сохранилъ и что Церковь Христова въ первоначальномъ своемъ устройствѣ, съ тремя чинами священства и семью церковными таинствами, продолжала существовать только до патріарха Никона. Вотъ въ этомъ мы съ именуемыми старообрядцами не согласны.

По ихъ понятію выходитъ, что Господь Богъ въ настоящее время не всемогущій и не вседержитель, а таковымъ Онъ былъ только до патріарха Никона,— чего не дай Господи никому изъ насъ и помыслить. Стало быть, именуемые старообрядцы на словахъ только исповѣдуютъ Господа Бога всемогущимъ и вседержителемъ, а на дѣлѣ исповѣдуютъ совсѣмъ противное и такимъ образомъ не замѣтно для себя впадаютъ въ ересь, доселѣ еще неслыханную. Не надъ ними ли слова Іисуса Христа: „Лицеѣри, добрѣ пророчествова о васъ Ісаія, глаголя: Приближаются Мнѣ людіе сіи усты своими и устами чтуть мя: сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене: всеу же чтуть мя“ (Матѣ. 15, 8). Вотъ, подумаешь, до чего можетъ довести противленіе Церкви Христовой.

Прежде, чѣмъ обвинять православную Грекороссійскую Церковь въ мнимыхъ ересяхъ, именуемымъ старообрядцамъ слѣдовало бы оглянуться на себя и поразмыслить: согласно ли со Священнымъ Писаніемъ они вѣруютъ въ Господа Бога, или не согласно? А вѣдь не по писанію вѣрующіе, по Благов. Еванг. отъ Іоанна гл. 135, называются еретиками, чего да избавить Господь Богъ cadaго изъ насъ.

Миссіонеръ.



Страшный бичъ.

Водка—страшный бичъ нашего отечества. Казнѣ приноситъ она болѣе двухсотъ милліоновъ дохода. Той же казнѣ приноситъ она и убытки—уже миліардные. Доходы прямо получаются; а убытки косвенные; фискальные интересы будто и соблюдены. У насъ есть статистика въ фискальныхъ интересахъ точнаго количества ведеръ выработанной и проданной водки. Но къ сожалѣнію нѣтъ статистики, а она необходима хотя бы въ тѣхъ же фискальныхъ интересахъ, нашего русскаго алкоголизма. Все, что сдѣлано въ этомъ послѣднемъ направленіи, сдѣлано по частной инициативѣ, въ разное время и относительно лишь нѣкоторыхъ мѣстностей. Цѣльной картины нашего алкоголизма получить и невозможно. Впрочемъ и сдѣланное уже даетъ намъ нѣчто глубоко поучительное. По даннымъ, собраннымъ докторомъ Мендельсономъ за 1901, 1902 и 1903 годы, въ Петербургѣ ежегодно умираетъ отъ остраго отравленія алкоголемъ 500 человѣкъ, а задерживается на улицахъ и препровождается въ участокъ для вытрезвленія пьяныхъ до „положенія“ 55000 человѣкъ. При населеніи Петербурга въ 1600000 цифры алкоголизма—много говорящія. А если принять въ соображеніе, что въ Парижѣ за цѣлые десять лѣтъ, изъ его трехмилліоннаго населенія, задержано было для вытрезвленія 1415 человѣкъ, въ годъ менѣе 140 человѣкъ, цифры покажутся прямо чудовищными. Понятно Петербургъ не исключеніе. Всѣ другіе города и всѣ деревни наши алкоголизмомъ пропитаны. Матеріальное благосостояніе, здоровье и жизнь алкоголемъ распатываются; нравственные устои колеблются; поколѣніе отъ алкоголиковъ—больное, дряблѣе, безвольное. И никому какъ будто и дѣла нѣтъ. Есть попечительства о народной трезвости... Богъ съ ними. Пусть существуютъ на утѣху ихъ создавшихъ... Не по силамъ имъ исцѣленіе недуга нашего. Необходимы средства дѣйствительныя и въ самомъ скоромъ времени.

Пора бы финансовому вѣдомству прибыли и убытки подсчитать какъ слѣдуетъ и придти къ единственно пра-

вильному выводу, что миллионные барыши от торговли водкою по арифметической даже стоимости несравненно меньше миллиардных потерь, причиняемых алкоголемъ, лишающимъ многихъ лицъ трудоспособности, въ конецъ разстраивающихъ хозяйство ихъ и дѣлающихъ изъ нихъ неплательщиковъ, да часто и опасную обузу для общества. А за подсчетомъ измѣнить или иначе урегулировать монополию, поставивъ ее въ такія условія, при наличности которыхъ пьянству дѣйствительно было бы возможно оказать реальное противодѣйствіе.

Первымъ дѣломъ слѣдуетъ предоставить полную свободу сельскимъ обществамъ, по ихъ приговорамъ, закрывать навсегда существующія у нихъ винныя лавки, установивъ для сего порядокъ лишь явочный.

Одна эта мѣра принесла бы деревнѣ большую пользу и устранила явную несоразность—съ одной стороны насажденіе попечительствъ о народной трезвости, а съ другой стороны, вопреки желанію и просьбамъ крестьянскихъ обществъ, насильственное навязываніе имъ лавочки съ продуктами монополии. Затѣмъ, въ городахъ и деревняхъ вообще необходимо сократить количество винныхъ лавокъ. Будутъ они обслуживать больший районъ, а слѣдовательно и будутъ менѣе доступными. Наконецъ нужно обратить самое серьезное вниманіе на распложенную монополией безпалентную торговлю водкой. Въ городахъ и деревняхъ торговля эта ведется въявь и безъ стѣсненія. А къ отвѣтственности торговцы изрѣдка, видимо для очистки совѣсти, привлекаются. Но это мѣры лишь вспомогательныя. Главное же—устраненіе нашего умственного и нравственного убожества. Некультурность—зло наше коренное и серьезное. На почвѣ этого зла алкоголизмъ со всеми его послѣдствіями по преимуществу и развился. Тутъ уже, понятно, административнымъ воздѣйствіемъ мало сдѣлаешь. Требуется совмѣстная работа правительства и всѣхъ наличныхъ лучшихъ силъ общества—работа энергичная, упорная и неустанная. Истинное просвѣщеніе подниметъ всѣхъ умственно и нравственно. И только оно спасетъ насъ отъ алкоголизма окончательно.

(„Ураль“, № 2391).

Разныя извѣстія.

Памяти погибшихъ героев.— „Московскія Вѣд.“ подняли вопросъ объ увѣковѣченіи памяти погибшихъ героев на Дальнемъ Востокѣ. Судьбы Россіи,—говоритъ газета,—рѣшились на Дальнемъ Востокѣ. Портъ-Артуръ, Дальній, Инкоу, Ляоянь, Мукденъ,—со всѣмъ достояніемъ русскимъ въ нихъ находящимся,—отданы торжествующей Японіи. Наши корабли, крѣпости, порты, доки, желѣзныя дороги,—все у нихъ...

Да будетъ Воля, ея же не преидеши...

Но на этихъ, нынѣ японскихъ горахъ, и долахъ осталось у насъ еще одно дорогое достояніе, о которомъ теперь приходится подумать.

Вся почва крестнаго пути нашей арміи пропитана драгоценною, чистою кровью тѣхъ, которые здѣсь честно умирали за отечество. Сколько ихъ здѣсь polegшихъ русскихъ воиновъ? Кто сосчитаетъ эти безконечныя десятки тысячъ жертвъ, чьихъ кости перемѣшаны съ манчжурской землей?

Тутъ гибли и взводы, и роты, и полки за полками. Вѣчно поставленные противъ вдвое и всемеро сильнѣйшаго врага, наши герои гибли, отбивались, уходили, оставляя груды тѣлъ, иногда груды раненыхъ, звѣрски добываемыхъ на полѣ хунхузами, да и самими „цивилизованными“ японцами. Отдавая родинѣ свою жизнь, они умирали съ мыслью, что ихъ гибель задерживаетъ врага, даетъ время прибытію новыхъ подкрѣпленій и подготавливаетъ неизбежное торжество великой Россіи. Кто изъ нихъ не вѣрилъ въ это торжество? Вѣдь наши воины знали свою силу, они и до послѣдней минуты Портсмутскихъ переговоровъ умоляли не лишать ихъ той побѣды, которая должна была непременно искупить эти рѣки крови, эту смерть сотни тысячъ челоувѣкъ въ медленномъ, упорномъ отступленіи...

Увы, не сбылись ихъ мечты, и кости погибшихъ, буграми покрывающія долины Манчжуріи, оставлены въ рукахъ непріятеля. Не сбылись мечты умиравшихъ о славу родины, и о томъ, что на землѣ, которую они отстаивали для Россіи, торжествующая русская армія, возвратившись на мѣста гибели своихъ

героевъ, прикроетъ ихъ могилы славнымъ роднымъ знаменемъ и провозгласитъ „вѣчную память“ доблестно-павшимъ... Эти могилы затоптаны ногами японской арміи,—и лопата китайца будетъ разрывать ихъ, выравнивая поле битвы подъ посѣвъ гаоляна.

И, однако, эти кости сотенъ тысячъ нашихъ воиновъ,— въ Тюренченѣ, Портъ-Артурѣ, Киньчжоу, вокругъ Ляояна, на Шахэ и въ Мукденѣ,—это все же *наше*, русское дорогое достояніе. Это самое дорогое наше достояніе въ такое время, когда живые стали болѣе мертвы, чѣмъ умершіе...

Неужели же мы и это достояніе также развѣдемъ по вѣтру и изгладимъ изъ своего воспоминанія? Неужели мы не дадимъ доблестно-погибшимъ хоть той „вѣчной памяти“, о которой они думали въ послѣднюю минуту прощанія съ жизнью?

Мы не можемъ допустить такой чудовищной мысли... Но неужели мы не дадимъ умершимъ военнымъ подвижникамъ хоть могилы? Мы не дали имъ славы побѣды, мы не допустили, чтобъ ихъ гибель послужила зерномъ русской славы. Но мы не имѣемъ права имъ—безплодно отдавшимъ отечеству свою кровь и жизнь—отказатъ хоть въ *вѣчной памяти*.

Могилы ихъ *должны быть* увѣковѣчены. Пусть лежатъ несчастные герои въ землѣ, отданной врагу, но пусть же слышатъ они надъ собою хоть голосъ памяти отечества, пусть раздастся надъ ними хотя разъ въ годъ родная молитва о упокоеніи душъ усопшихъ, во брани убиенныхъ.

Необходимо немедленно начать національную подписку для устройства *кладбищъ, памятниковъ, часовенъ, братскихъ могилъ* на костяхъ нашихъ безплодно-погибшихъ, во брани убиенныхъ. Пусть будутъ отмѣчены на ихъ стѣнахъ имена и числа погибшихъ, „здѣ лежащихъ“. Пусть надъ главными мѣстами побоищъ будутъ поставлены храмы, въ которыхъ бы возносилось вѣчно поминовеніе усопшихъ воиновъ, и духовенство которыхъ совершало бы въ памятные дни панихиды въ часовняхъ надъ другими мѣстами вѣчнаго ихъ упокоенія...

У насъ имѣются два учрежденія, которыя могли бы быть облечены обязанностью почитать такимъ образомъ память нашихъ во брани убиенныхъ воиновъ: это—Китайская Миссія, такъ какъ Манчжурія, хотя фактически отданная японцамъ, все-таки пока номинально принадлежитъ Китаю; второе учреж-

деніе—нашъ Комитетъ Сибирской дороги, такъ какъ онъ долженъ заботиться о построеніи церквей вдоль дороги, для какой цѣли располагаетъ специальнымъ фондомъ Императора Александра III.

Но какое бы учрежденіе ни взяло эту задачу на свое попеченіе—*исполнить ее обязательно должна Россія.*

Россія обязана отдать хоть эту послѣднюю дань памяти безчисленнымъ доблестнымъ воинамъ, павшимъ здѣсь, на полѣ брани, вдали отъ дорогой родины...

Объ отношеніяхъ къ духовенству свѣтскихъ вліятельныхъ лицъ.—О томъ, какъ иногда несправедливо свѣтскія вліятельныя лица относятся къ своимъ священникамъ, авторитетно засвидѣтельствовалъ въ своей прощальной рѣчи къ казанскому духовенству бывшій казанскій, а нынѣ херсонскій архіепископъ Димитрій (Ковальницкій). Заботы о духовенствѣ—мой всегдашній заботы, говорилъ высокопреосвященный. Говорятъ, что я относился къ духовенству, какъ своимъ дѣтямъ; я внесу въ эти слова нѣкоторую поправку; я относился къ духовенству, какъ своимъ сослужителямъ. Всякая обида моего сослужителя была пощечиной мнѣ самому и всякое справедливое обвиненіе священника чувствовалось мною тѣмъ болѣе. Я поддерживалъ честь своихъ сослужителей. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ не обидно видѣть, какъ иногда какой нибудь молодой чиновникъ, еще только что надѣвшій мундиръ, форсить и считаетъ себя въ правѣ относиться высокомерно къ почтенному, нерѣдко убѣжденному съдѣлами священнику, предъ заслугами котораго онъ долженъ бы преклониться и которому онъ, какъ говорится, и въ подметки не годится. Взглядъ нашего свѣтскаго общества на пастыря это—пережитокъ стараго времени, первыхъ годовъ XIX и даже конца XVIII столѣтія, когда господа ставили себѣ священниковъ изъ своихъ холоповъ. Есть еще обстоятельство, которое приноситъ намъ много зла. На разныхъ ступеняхъ нашей бюрократіи есть много дѣтей духовенства; они—наши первые враги. Это и понятно: апостать старается всегда показать, что онъ окончательнo порвалъ съ прежними убѣжденіями, и всякій неофитъ стремится показать свою ревность къ службѣ новому вѣдомству. Это отреченіе дѣтей духовныхъ отъ всего духовнаго

очень вредить намъ. Какіе бываютъ курьезные примѣры этого отречения, объ этомъ говорить такой случай. Однажды, давно уже, у одного предсѣдателя окружнаго суда я на стѣнѣ увидѣлъ большой портретъ священника, спрашиваю: кто это? Хозяинъ отвѣчалъ: „духовникъ нашей семьи“. А сидѣвшая тутъ же барышня племянница говоритъ: „какъ о духовникѣ? Въдь это нашъ дѣдушка, а васьшъ папаша, протоіерей такого то города!“ Можете себѣ представить егo положеніе! Зная отношеніе нашего свѣта къ духовенству, я былъ очень внимателенъ въ случаѣ жалобъ на него. Обыкновенно, выслушавъ неодобрительный отзывъ о какомъ либо священникѣ, я предлагалъ изложить жалобу на бумагѣ. Отъ этого большею частію отказывались. „Да нѣтъ, это я такъ между прочимъ“... А „между прочимъ“ просить перевести священника въ другой приходъ. Бывали просто смѣшныя обвиненія. Одинъ, какъ на недостатокъ пастыря, указывалъ даже на то, что онъ, когда совершается пресуществленіе св. даровъ на литургіи, думаетъ о снопахъ и количествѣ собраннаго зерна. Его я поздравлялъ съ даромъ всевѣднія. Завидовалъ тому, что онъ можетъ читать даже мысли и просилъ у него помощь мнѣ своимъ всезнаніемъ. Являлись многіе и съ угрозами. Все равно, какъ въ Тамбовѣ явилась ко мнѣ одна княгиня съ просьбой обязательно удалить священника, который совершенно не подходитъ къ ея храму (почему то ея?). Чѣмъ, спрашиваю, вы недовольны? Упоминаю одно, другое, третье. Не шеть ли? говорю, наконецъ. (Простите, о. о. и братіе, я часто принужденъ задавать этотъ вопросъ).— Нѣтъ, онъ въ гости ѣздитъ и къ себѣ принимаетъ.— Помилуйте, отвѣчаю я, развѣ это порокъ? Онъ общественный дѣятель, ему не только можно, а даже прямо необходимо видѣться съ другими.— Просительница ушла сильно раздосадованная, пригрозивъ, что она все равно добьется своего. Такія и подобныя обвиненія нерѣдко на человека, котораго я зналъ съ самой лучшей стороны. Результатомъ такихъ моихъ дѣйствій было то, что всѣ подобныя ходатайства прекратились. Правда, изъ-за этого мнѣ пришлось раззнакомиться съ нѣкоторыми вліятельными лицами мѣснаго общества, которыя перестали у меня бывать. Являлись ко мнѣ и другого рода ходатаи съ просьбами о наградахъ священнику. Въ отношеніи къ нимъ я прибѣгалъ къ другому пріему. Я горячо благода-

рилъ ихъ за сочувствіе дѣтелямъ духовенства, какое сочувствіе по нынѣшнимъ временамъ составляетъ большую рѣдкость и просилъ ихъ и на будущее время продолжить свои благосклонныя отношенія. На первомъ планѣ у меня всегда были интересы дѣла. А то недовѣрчивое отношеніе общества къ духовенству привело къ тому, что духовенство стали отстранять даже отъ его прямого дѣла—миссіонерства, стали считать священника просто неспособнымъ къ миссіонерству.

Просматривая списки членовъ совѣта братства св. Гурія, я былъ удивленъ тѣмъ, что духовенство тамъ имѣло мало своихъ представителей. И даже въ первый годъ основанія братства мы видимъ тамъ только одного члена изъ духовныхъ, прот. каедральнаго собора Вишневаго, да и то потому, что безъ него никакъ обойтись было нельзя, такъ какъ братство существуетъ при соборѣ. Тенденція дѣлать все помимо духовенства и безъ контроля высшей духовной власти и повела къ тѣмъ непорядкамъ, какіе замѣчены въ дѣятельности братства св. Гурія... (Каз. Еп. Изв.)

Изъ епархіальной жизни.

Архіерейскія служенія. — Отъзвѣдъ Его Преосвященства для обозрѣнія церковей Епархіи. — Результаты приемныхъ испытаній и переэкзаменовокъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Епархіи. —

— 1 Сентября, въ четвергъ, въ Крестовой церкви послѣ вечерни Владыка читалъ акаѣистъ.

— 3 Сентября, въ субботу, въ той же церкви послѣ литургіи Владыка читалъ акаѣистъ.

— Въ тотъ же день вечеромъ въ той же церкви Владыка совершилъ всенощное бденіе съ чтеніемъ акаѣиста.

— 4 Сентября, въ воскресенье, Владыка совершилъ въ Крестовой церкви божественную литургію. Слово произнесено Его Преосвященствомъ.

— Въ тотъ же день въ той же церкви послѣ вечерни Владыка читалъ акаѣистъ.

— 7 Сентября, въ среду, вечеромъ въ Крестовой церкви Владыка совершилъ всенощное бденіе.

— 8 Сентября, въ четвергъ, въ той же церкви Владыка совершилъ божественную литургію. Слово произнесено Его Преосвященствомъ.

— Въ тотъ же день въ той же церкви послѣ вечерни Владыка читалъ акаѳистъ.

— Въ ночь на 10-е число Сентября Преосвященнѣйшій Владиміръ со свитою отбылъ по желѣзной дорогѣ въ г. Верхотурье къ празднику въ честь св. Праведнаго Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца, и затѣмъ на сѣверъ въ Богословскіе заводы и села, расположенныя по р. Сосьвѣ. Провожали Владыку: Каѳедральный Протоіерей, протоіерей В. Гатинскій, І. Корниловъ, А. Миролюбовъ, Н. Макушинъ, священникъ М. Сушковъ, г. Секретарь Консистоіи С. Г. Павловскій.

Сообщаемъ о результатахъ приѣмныхъ испытаній и переэкзаменовокъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Епархіи.

Въ *Епархіальномъ* женскомъ училищѣ всего подано было прошеній о принятіи въ училище—54 (48—въ I классъ, 1—во 2-й и 5—въ 4-й); 6 не явились къ экзаменамъ; изъ державшихъ испытанія 48 дѣвицъ приняты въ I классъ—38, во II кл.—1 и в IV—4; отказано въ приѣмъ—5.—Экзаменовъ послѣ каникулъ было назначено—41 воспитанницѣ; изъ нихъ переведено въ слѣдующіе классы—24, оставлено на повторительный курсъ—17.

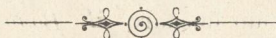
Всего воспитанницъ къ началу учебнаго года состоитъ—326; изъ нихъ въ VI кл.—44, въ V кл.—42, въ IV норм. и параллел.—68, въ III—55, во II нормал. и параллел.—70, въ I—47.

Въ *Екатеринбургскомъ* Духовномъ Училищѣ было подано прошеній въ I кл.—43, во II—1. Испытаніямъ подвергались—42, въ томъ числѣ инословныхъ—5. Принято во II кл.—1, въ I кл.—37, въ томъ числѣ инословныхъ—4; отказано въ приѣмъ—4 за неподготовленностію. — Переэкзаменовкамъ подверглось—9 учениковъ, переведено въ слѣдующіе классы—6, оставлено—3.

Всего къ началу учебнаго года состоитъ въ училищѣ—123 ученика; изъ нихъ въ IV кл.—20, въ III—30, во II—30 и въ I—43.

Въ *Камышловскомъ* духовномъ училищѣ вновь держали экзамены для поступленія во 2 кл.—1, въ 1 кл.—26 и въ приготовительный—15. Изъ нихъ принято въ 1 кл.—21 и въ приготовительный—19; въ томъ числѣ инословныхъ—5; отказано въ приѣмъ—3 духовнаго званія и—2 инословнымъ. Изъ прежде учившихся подвергнуто было экзаменамъ 29 учениковъ; изъ нихъ удостоено перевода въ слѣдующіе классы—18, оставлено на повторительные курсы—8 и признанъ кончившимъ курсъ—1; уволены за неявку въ училище—2.

Всего къ началу 190⁵/₆ учебнаго года состоитъ въ училищѣ 208 человекъ; изъ нихъ въ IV кл.—33 въ III кл.—37, во II нормальномъ—27, во II параллельномъ—26, въ I нормальномъ—32, въ I параллельномъ—31 и въ приготовительномъ кл.—22.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Н О В А Я К Н И Г А :

АЗБУКА для ВОГУЛЬ ПРИУРАЛЬСКИХЪ,

составленная Епископомъ Никаноромъ, при участіи П. И. Паутова, свящ. П. Мамина, В. Федоровскаго и вогула Никиты Бахтиярова. Изданіе Екатеринбургскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета. Москва. 1903 г.

Цѣна 1 рубль. Выписывать изъ „Екатеринб. Епарх. Мисс. Комитета“.

Продолжается подписка на 1905 г. (X-й г. изд.).

на иллюстрированный журнал для семьи и школы

24 номера и въ видѣ бесплатн. приложенія: *Вацлавъ Стрешевскій.*

ВСХОДЫ

Въ страдѣ утреннаго спокойствія. Путешествіе по Корей въ 1903 г. Съ многочисл. фотогр. автора.

Журналъ допущенъ всеми вѣдомствами, во все учебныя заведенія.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: а) 1-го числа въ больш. форм.—въ два столбца 5—6 печ. лист. съ разнообразнымъ содержаніемъ; б) 15-го—книжкой мал. форм. отъ 7 до 14 печ. лист., содержащей въ себѣ одно законченное произведеніе, беллетристическое или научно-популярное. Ц. съ дост. и перес. на годъ 5 р., на 1/2 года 2 р. 50 к., безъ дост. 4 р. 50 к., за гран. 8 р. Подробный иллюстрированный проспектъ по первому требованію бесплатно.

Вышелъ № 14. Содержаніе: „Къ южному полюсу“. (Путешествіе въ южно-полярныя страны въ 1898—1900 гг. *Луи Бернаручи*. Съ англійскаго *М. Волошинова*.)

Адресъ главной конторы: СПБ., Пантелеймоновская, 27.

Редакторъ-издатель **Э. Монвижъ-Монтвидъ.**



Редакторъ Каѳедральный Протоіерей *Николай Кибардинъ.*

ОГЛАВЛЕНИЕ: Пастыръ и приходъ. — Къ біографіи перваго Екатеринбургскаго епископа Евлампія. — Не погрѣшаютъ ли именуемые старобрядцы въ дѣлѣ вѣры противъ Священнаго Писанія. — Страшный бичъ. — Разныя извѣстія. — Изъ епархіальной жизни. — Объявленія. —

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *Іоаннъ Знаменскій.*

Екатеринбургъ, типографія А. Р. Вельцъ, бывш. Гюнтеръ и Хомутовъ.

ЗИНГЕРЪ

Необходимы для домашняго употре-
бленія. Образцы въ конструкціи
и исполненій. Продаются только въ
магазинахъ Компаніи Зингеръ

1 рубля въ медълю.
Дожественнѣмъ вышивкамъ.

омъ 25 руб.

омъ Дмитріева, № 16.

Болѣ 1200 собственнѣхъ
магазиновъ по всей Россіи!



Фабрично нелѣпо
допускаетъ слабѣшихъ машинъ.

