

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Прав-
леніи Донской семинаріи въ Ново-
черкасскѣ.

Цѣна годовому изданію вѣдомо-
стей 3 р. 37 съ полов. к., а съ достав-
кою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ СЕДМЫЙ.

№ 18. 1875 г. 15-го СЕНТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Проку-
рора Святѣйшаго Синода по духовному вѣдомству за
1873 годъ.*

*Правила относительно устройства пригоспительныхъ клас-
совъ при духовныхъ училищахъ.*

Въ тоже время внимательное наблюденіе за состояніемъ
этихъ заведеній по учебной части вызвало нѣкоторыя мѣры
въ возвышенію оной.

Шестилѣтній опытъ показалъ, что приводимыя въ училища
изъ домовъ родителей дѣти духовенства въ большинствѣ слу-
чаевъ являются неудовлетворяющими и тѣмъ ограниченнымъ
требованіямъ, которыми обусловливается пріемъ въ 1-й классъ
училища. Потому училищныя правленія поставлены въ необ-
ходимость или отказывать въ принятіи недостаточно подготов-
ленныхъ, — что возбуждаетъ неудовольствіе мѣстнаго духовен-

ства, участвующаго въ изысканіи средствъ къ содержанію училища, — или принимать въ училища дѣтей, слабо подготовленныхъ. Въ послѣднемъ случаѣ, чаще встрѣчавшемся, чѣмъ первый, опредѣленный уставомъ и данными отъ св. Синода программами, курсъ духовныхъ училищъ становится почти невыполнимымъ. Ученики I-го класса образуютъ собою двѣ группы, изъ которыхъ одна проходитъ установленный курсъ этого класса, другая же только приближается къ нему; при такомъ положеніи дѣла наставники не успѣваютъ пройти всего, положеннаго по программамъ; а это отражается самыхъ вреднымъ образомъ на всемъ дальнѣйшемъ ходѣ обученія въ послѣдующихъ классахъ училища. Устраненію такихъ препятствій къ правильному ходу учебнаго дѣла во многихъ преобразованныхъ училищахъ служили приготовительные при нихъ классы. Классы эти возникли при самомъ введеніи нынѣшней духовно-учебной реформы и первоначально явились, согласно распоряженію св. Синода, въ видѣ временнаго учрежденія, для воспитанниковъ прежнихъ низшихъ отдѣленій училищъ, которые, по возрасту или малоуспѣшности, не могли, при полномъ преобразованіи училищъ, поступить въ I-й классъ оныхъ. Позатѣмъ доказанная опытомъ польза приготовительныхъ классовъ послужила основаніемъ къ допущенію ихъ въ видѣ постоянныхъ дополнительныхъ классовъ при училищахъ, на что нѣкоторые изъ епархіальныхъ преосвященныхъ испрашивали разрѣшенія св. Синода. вмѣстѣ съ тѣмъ открылась потребность дать этимъ учрежденіямъ правильное устройство, необходимое въ видахъ достиженія ими своей цѣли и сообразное съ общимъ ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла въ духовныхъ училищахъ. Для удовлетворенія этой потребности, учебнымъ комитетомъ составлены, а св. Синодомъ, въ минувшемъ году, утверждены и даны въ руководство для приготовительныхъ классовъ, существующихъ или могущихъ открыться, общія правила относительно устройства сихъ классовъ и планъ преподаванія въ нихъ учебныхъ предметовъ. По этимъ правиламъ, приготовительные классы назначаются для подготовки дѣтей духовенства

къ систематическому обученію въ духовныхъ училищахъ и содержатся на собственные средства училищныхъ округовъ. Учрежденіе ихъ предоставляется соглашенію училищныхъ правленій и духовенства училищнаго округа, съ утвержденія епархіальныхъ преосвященныхъ, которые объ открытіи сихъ классовъ представляютъ св. Синоду. Въ учебно-воспитательномъ отношеніи они состоятъ въ вѣдѣніи училищнаго начальства, на общихъ основаніяхъ устава духовныхъ училищъ. Курсъ ученія въ приготовительныхъ классахъ положенъ годичный, но учениковъ, которые окажутся недостаточно подготовленными въ теченіи года къ поступленію въ I-й классъ училища, разрѣшено оставлять и на другой годъ, если они по своимъ лѣтамъ, при переводѣ въ I-й классъ, будутъ соответствовать возрасту, требуемому уставомъ. Штатъ учащихся въ приготовительномъ классѣ назначенъ не свыше 50 человекъ. Относительно учителей этихъ классовъ постановлено, что они должны имѣть званіе студента семинаріи, но, въ случаѣ нужды, могутъ быть допускаемы къ исправленію учительской должности въ сихъ классахъ и благонадежныя лица изъ окончившихъ курсъ семинаріи по 2-му разряду; могутъ быть приглашаемы и наставники другихъ классовъ училища. Размѣръ жалованья учителямъ приготовительнаго класса предоставленъ усмотрѣнію окружныхъ съѣздовъ духовенства, но при этомъ наименьшею нормою вознагражденія учителю приготовительнаго класса (преподающему всѣ предметы) назначено 360 р. въ годъ (полагая за годовой урокъ 20 р.). Въ приготовительномъ классѣ положено 18 уроковъ въ недѣлю (по три урока ежедневно, 1½ часа каждый) и въ курсъ его введены: законъ Божій и церковно-славянское чтеніе (3 урока въ недѣлю); русскій языкъ (6 ур.), арифметика (4 ур.), чистописаніе (3 ур.) и церковное пѣніе (2 ур.). Къ изложеннымъ правиламъ для устройства приготовительныхъ классовъ присоединены педагогическія замѣчанія относительно веденія обученія въ этихъ классахъ и учебный планъ преподаваемыхъ въ нихъ предметовъ, съ объяс-

неніемъ объема и метода преподаванія каждого предмета и указаніемъ учебниковъ для учащихся, пособій для класснаго и нагляднаго обученія, и руководствъ для самихъ наставниковъ. Со второй половины минушаго года, приготовительные классы на началахъ новыхъ правилъ открыты при училищахъ: саратовскомъ, черниговскомъ, костромскомъ, галицескомъ, симферопольскомъ, рязанскомъ, зарайскомъ, касимовскомъ, скопинскомъ, сапожковскомъ, екатеринодарскомъ, кишиневскомъ и переяславскомъ (полтавской епархіи).

Указанія относительно преподаванія русскаго и церковнославянскаго языковъ.

Между тѣмъ, даны снова указанія къ улучшенію преподаванія нѣкоторыхъ предметовъ въ нормальныхъ классахъ училищъ. Изъ ревизорскихъ отчетовъ усматривалось, что во многихъ училищахъ русскій и церковно-славянскій языки преподаются частію несогласно съ программой этихъ предметовъ и сдѣланными къ ней объясненіями учебнаго комитета, частію безъ знанія современнаго метода и приѣмовъ преподаванія. Такъ, многими изъ преподавателей не было достаточно усвоено и надлежаще примѣняемо рекомендованной программой практической методъ преподаванія русскаго языка; большинство наставниковъ, при практическомъ преподаваніи, слишкомъ много занимало учениковъ грамматическимъ разборомъ, не отдѣляя при этомъ существенно важнаго отъ второстепеннаго, и утомляя учениковъ однообразіемъ занятій; почти вездѣ недостаточно изучали правописаніе по частямъ, когда проходили какой либо частный грамматическій вопросъ; очень немногіе требовали отъ учениковъ выразительнаго чтенія; иные весьма надостаточно занимали учениковъ письменными упражненіями; также недостаточно учили по славянскому языку—даже чтенію. Въ виду такихъ недостатковъ и съ цѣлію ихъ устраненія, учебнымъ комитетомъ при св. Синодѣ составлены подробныя указанія относительно преподаванія въ духовныхъ училищахъ русскаго

и церковно-славянскаго языка, въ объясняющіи способъ преподаванія, порядокъ и условія письменныхъ упражненій учениковъ, а также способъ пользованія учебникомъ, распредѣленіе уроковъ по роду тѣхъ занятій, на которыя они должны быть употреблены, и планъ занятій наставника съ учениками во время урока. Указанія эти, по одобреніи ихъ св. Синодомъ, сообщены къ руководству и исполненію во всѣ училища.

Постановленіе о выдачѣ третнаго не въ зачетъ жалованья лицамъ, поступающимъ на духовно-учебную службу.

Успѣхи учебнаго дѣла главнѣйше зависятъ отъ педагогическихъ качествъ лицъ, посвящающихъ себя на служеніе оному. Посему привлеченіе на духовно-учебную службу вполне способныхъ дѣятелей и возвышеніе съ этою цѣлію служебныхъ преимуществъ ихъ занимаетъ не послѣднее мѣсто въ заботахъ духовнаго правительства о преуспѣяніи подвѣдомыхъ ему учебныхъ заведеній.

Хотя положеніе духовно-учебныхъ заведеній, съ преобразованіемъ ихъ по новымъ уставамъ, во многихъ отношеніяхъ уравнено съ положеніемъ заведеній вѣдомства народнаго просвѣщенія, но при этомъ остались и нѣкоторыя, весьма неблагоприятныя для духовно-учебнаго вѣдомства, разности. Такъ, по вѣдомству народнаго просвѣщенія лица, поступающія на учительскія должности, сверхъ прогоновъ, получаютъ третное, не въ зачетъ жалованья изъ казны, — воспитанникамъ же духовныхъ семинарій, академій и университетовъ, опредѣляемымъ на духовно-учебную службу, такихъ выдачъ не производилось, а это составляло одну изъ причинъ, по которой молодые люди, предназначающіе себя къ учебному поприщу, предпочитали службу по учебнымъ заведеніямъ министерства народнаго просвѣщенія службѣ по духовно-учебному вѣдомству. Въ видахъ справедливаго уравнианія духовно-учебной службы съ учебною службою вѣдомства народнаго просвѣщенія и для предотвращенія упомянутыхъ невыгодъ для

духовно-учебныхъ заведеній, св. Синодъ призналъ необходимымъ ходатайствовать о распространеніи на духовно-учебное вѣдомство ст. 502 уст. служб. прав. (Св. зак. т. III) о выдачѣ третнаго, не въ зачетъ, жалованья лицамъ, опредѣляемымъ на учительскія мѣста по министерству народнаго просвѣщенія. Вслѣдствіе внесеннаго по сему предмету представленія, государственный совѣтъ Высочайше утвержденнымъ 9/21 іюня 1873 года мнѣніемъ положилъ: соотвѣтственно означенной статьѣ закона, воспитаникамъ духовныхъ академій, университетовъ и другимъ лицамъ, при опредѣленіи ихъ на учительскія должности въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ первыхъ двухъ разрядовъ (т. е. въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ), выдавать, сверхъ положенныхъ по ст. 485 уст. служ. прав. прогоновъ, еще третное, не въ зачетъ, жалованье изъ государственнаго казначейства.

Увеличеніе числа почетныхъ наградъ по духовно-учебному вѣдомству.

Другую неблагопріятную разность между духовно-учебными заведеніями и соотвѣтственными имъ учрежденіями министерства народнаго просвѣщенія составляла норма почетныхъ наградъ, назначенная для того и другаго вѣдомства. Между тѣмъ, какъ по министерству народнаго просвѣщенія въ 1871 году разрѣшено было представлять ежегодно къ почетнымъ наградамъ число лицъ, пропорціональное наличному составу служащихъ, по расчету не свыше одной награды на 5 лицъ, служащихъ по ученой, учебной и воспитательной части въ ученыхъ учрежденіяхъ, а также высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, и одной награды на 20 лицъ, занимающихъ тѣ же должности въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ и служащихъ по административной и хозяйственной частямъ, по духовному вѣдомству оставалась норма наградъ, опредѣленная въ 1859 году въ количествѣ 45 наградъ на все вѣдомство. Такая норма оказывалась весьма недостаточною, тѣмъ болѣе, что въ послѣднее время, съ учрежденіемъ четырехъ новыхъ

епархій, преобразованиемъ духовныхъ академій, семинарій и училищъ, увеличилось почти вдвое противу 1859 года число служащихъ по духовному вѣдомству. При означенной нормѣ, духовное вѣдомство не могло располагать достаточными средствами ни къ поощренію лицъ, отличающихся усердною и полезною дѣятельностію на педагогическомъ поприщѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, ни къ привлеченію вообще на духовно-учебную службу путемъ внѣшнихъ отличій, болѣе доступныхъ служащимъ въ другихъ учебныхъ вѣдомствахъ. Въ устраненіе сего, согласно моему ходатайству, Высочайше утвержденнымъ въ 30 день марта 1873 г. положеніемъ комитета министровъ, между прочимъ разрѣшено оберъ—прокурору св. Синода представлять ежегодно къ наградамъ чинами и орденами состоящихъ на службѣ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ пропорціонально наличному за каждый годъ составу служащихъ, по расчету одной награды на 5 лицъ, занимающихъ должности по учебной и воспитательной части въ академіяхъ, семинаріяхъ и женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, и одной награды на 20 лицъ, служащихъ по той же части въ мужскихъ духовныхъ училищахъ и въ должностяхъ по административной части во всѣхъ заведеніяхъ. ¹

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *О подтвержденіи духовнымъ слѣдователямъ Донской епархіи, чтобы они поручаемыя имъ слѣдствія производили безъ всякаго замедленія.*

Въ исполненіе предложенія Его Высокопреосвященства, выраженнаго въ его резолюціи на рапортъ одного изъ благочинныхъ Донской епархіи съ донесеніемъ о медленности

¹ Въ текущемъ году норма эта подверглась нѣкоторому измѣненію: Высочайше утвержденнымъ 19 іюня—1 іюля положеніемъ комитета министровъ опредѣлена для лицъ учебно-ученой службы по всемъ вѣдомствамъ въ ученыхъ учрежденіяхъ и учебныхъ заведеніяхъ высшихъ и среднихъ норма 1: 8. въ низшихъ же 1: 20.

въ производствѣ слѣдственныхъ дѣлъ по ввѣренному ему благочинію, Донская духовная консисторія подтверждаетъ всѣмъ духовнымъ слѣдователямъ, чтобы они поручаемыя имъ слѣдствія производили безъ всякаго замедленія; благочиннымъ же поставляетъ въ обязанность точно и неуклонно слѣдить за своевременнымъ производствомъ этихъ слѣдствій.

2) Объ утвержденіи въ должности духовника по Ровеньковскому благочинію.

Донская духовная консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію, а кому слѣдуетъ для исполненія, что Его Высокопреосвященство, согласно избранію духовенства, 17 іюля сего 1875 года изволилъ утвердить въ должности духовника по Ровеньковскому благочинію священника слободы Петровско-Кундручей Гавріила Вилкова.

3) О пожертвованіи духовенствомъ Новопавловскаго благочинія 115 руб., на устройство общины въ загородномъ архіерейскомъ домѣ.

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, на рапортѣ Новопавловскаго благочиннаго священника Хрисанфа Облакевича, отъ 5 января сего 1875 года за № 28, при которомъ помянутый благочинный представилъ Его Высокопреосвященству сто пятнадцать рублей (115 р.), пожертвованные духовенствомъ Новопавловскаго благочинія на устройство общины при архіерейскомъ домѣ, изволилъ въ 8 день тогоже января написать слѣдующую резолюцію: „препровождая въ Архіерейское домоуправленіе представленныя при семъ рапортѣ сто пятнадцать рублей, предлагаю приобщить оныя къ суммѣ, пожертвованной на устройство общины, а о полученіи ихъ увѣдомить о. благочиннаго Облакевича и вмѣстѣ благодарить духовенство Ново-

павловскаго благочинія за пожертвованіе сихъ денегъ“: О чемъ управленіе Донскаго Архіерейскаго дома и объявляетъ благочинному и духовнеству Новопавлоскаго благочинія.

4) *О пожертвованіи священноцерковнослужителями и нѣкоторыми церковными старостами Ровеньковскаго благочинія 100 рублей, на устройство общины при загородномъ архіерейскомъ домѣ.*

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, на рапортѣ исправляющаго должность Ровеньковскаго благочиннаго священника Стефана Авдѣева, отъ 17 января сего 1875 года за № 29, при которомъ онъ Авдѣевъ представилъ Его Высокопреосвященству сто рублей, пожертвованные на устройство общины при загородномъ Архіерейскомъ домѣ священно и церковнослужителями и нѣкоторыми старостами Ровеньковскаго благочинія, изволилъ тогоже числа положить слѣдующую резолюцію: „препровождая въ управленіе Донскаго Архіерейскаго дома, представленныя при семъ рапортѣ *сто рублей*, предлагаю ему увѣдомить благочиннаго Авдѣева чрезъ епархіальныя вѣдомости о полученіи сихъ денегъ и вмѣстѣ выразить ему, съ подвѣдомственными священноцерковнослужителями и старостами благодарность мою за пожертвованіе этихъ денегъ на означенный въ семъ рапортѣ предметъ“: Управленіе Донскаго архіерейскаго дома объявляетъ о семъ благочинному священнику Авдѣеву съ духовенствомъ и старостами, подвѣдомственными ему.

5) *О пожертвованіи священникомъ Федоромъ Девяткинымъ 25 рублей, на устройство общины при загородномъ архіерейскомъ домѣ.*

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, въ 11 день іюня прошедшаго 1874 г., изво-

диль дать управленію Донскаго архіерейскаго дома за № 543 слѣдующее предложеніе: „препровождая при семь въ управленіе Донскаго архіерейскаго дома двадцать пять рублей (25 р), пожертвованные на устрояемую при Архіерейскомъ домѣ общину, служащимъ въ Малонецкѣтайскомъ приходѣ священникомъ Θεодоромъ Девяткинымъ, предлагаю домоправленію записать сіи деньги на приходъ и употребить по назначенію, а о полученіи ихъ увѣдомить священника Девяткина чрезъ епархіальныя вѣдомости, притомъ записать имя сего священника и умершей жены его Маріи въ синодикъ и затѣмъ отслужить молебенъ о здравіи и спасеніи перваго и панихиду за упокой послѣдней.“ Исполнивъ своевременно прописанное въ предложеніи Его Высокопреосвященства какъ относительно употребленія пожертвованныхъ св. Девяткинымъ денегъ, такъ и совершенія молитвословій, управленіе Донскаго архіерейскаго дома объявляетъ о семь священнику Θεодору Девяткину.

6) О полученіи въ Донской консисторіи ста руб. (100 р), пожертвованныхъ священникомъ хутора Ширяйскаго Іоанномъ Поповымъ на епархіальныя нужды.

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, изволилъ препроводить въ Донскую консисторію, при предложеніи отъ 38 Іюля сего 1875 года за № 778, *сто руб. (100 руб)*, пожертвованные священникомъ хутора Ширяйскаго Іоанномъ Поповымъ на епархіальныя нужды. Сіи деньги въ консисторіи получены и на приходъ, по книгѣ суммы, жертвуемой разными лицами на означенный предметъ, подъ № 62 записаны, о чемъ Донская консисторія объявляетъ Ширяйскому священнику Іоанну Попову.

Извѣстіе.

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и

Новочеркасскій, 30 августа въ 3 часа по полудни, иволилъ выѣхать изъ Новочеркасса, для обозрѣнія епархіи.

Отъ Правленія Новочеркасскаго духовнаго училища.

Резолюціею Высокопреосвященнѣйшаго Платона, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, отъ 22 Августа 1875 г. за № 2017 Коллежскій Регистраторъ Ѳеодоръ Матвѣевъ Троицкій, по прошенію, уволенъ отъ службы при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ. Вслѣдствіе этого, должности учителя греческаго языка и церковнаго пѣнія въ семъ училищѣ состоятъ вакантными. По первой изъ нихъ положено жалованья 780 руб. въ годъ при восемнадцати урокахъ въ недѣлю, а по второй 150 руб. въ годъ, при шести урокахъ въ недѣлю. Кандидатовъ на помянутыя должности училищное правленіе въ виду не имѣеть.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе на десятую заповѣдь.

Не пожелай жены искренняго твоего: не пожелай; дому ближняго твоего, ни села его, ни раба его, ни рабыни его, ни вола его, ни осла его, ни всякаго скота его, ни всего, елика суть ближняго твоего. Исх. XX, 17.

Въ числѣ заповѣдей, данныхъ Господомъ Богомъ на Синаѣ народу Израильскому, находится и та, которой слова привели мы. Ею Господь требуетъ отъ насъ, чтобы мы, оставаясь довольными собственнымъ житейскимъ положеніемъ, не желали тѣхъ благъ, которыя видимъ у другихъ, — не завидовали благосостоянію ближнихъ своихъ. Зависть въ очахъ Божіихъ составляетъ тяжкій грѣхъ, и потому мы всѣми силами должны стараться, чтобы этотъ грѣховный ядъ не проникъ въ наше сердце.

Кому изъ насъ, братіе, хотя въ малой мѣрѣ не извѣстно это злое чувство, которое называется завистию? Но многие изъ насъ понимаютъ, какъ грѣховно, какъ гибельно это чувство? Въ самомъ дѣлѣ, на первый взглядъ зависть представляется невиннымъ дѣломъ; это душевное движеніе, которое, повидимому, не влечетъ за собою положительнаго вреда ни для кого; ближній нашъ не страдаетъ отъ того, что ему завидуютъ: что же, скажетъ иной, особенно дурнаго въ томъ, что я позавидовалъ другому, когда это не приноситъ ему зла?—Но внимемъ въ дѣло тщательнѣе, и мы увидимъ, какъ важенъ грѣхъ зависти, противъ котораго направлена заповѣдь Божія. Ты завидуешь ближнему.—Но вспомни, что все, что имѣетъ ближній твой, онъ имѣетъ не безъ воли Господа, который раздаетъ дары свои, кому хочеть; если ближній твой въ лучшихъ обстоятельствахъ, чѣмъ твои: значить на то была воля Господа, и не намъ изслѣдовать пути и судьбы Господни, а тѣмъ болѣе негодовать на нихъ. А зависть именно и есть не что иное, какъ негодованіе, какъ порицаніе распоряженій и судебъ Божіихъ. Завидующій негодуетъ на то, что у другаго что либо большее и лучшее, чѣмъ у него; слѣдовательно, онъ негодуетъ на Бога, давшаго другому это большее и лучшее. вмѣсто того, чтобы трудиться самому, чтобы молить Бога, дающаго всѣмъ нелицеприятно, онъ изливается въ безсильныхъ жалобахъ, истощается въ безсильной злобѣ на неисповѣдимое и не постижимое для него смотрѣніе Божіе. Онъ какъ бы указываетъ Богу, что онъ не такъ дѣлаетъ, какъ нужно и должно, и что Ему слѣдовало бы поступать не такъ, а иначе. Но Апостоль Павелъ говоритъ: *еда речеть зданіе создавшему е: почто мя сотворилъ еси тако; или не иматъ власти скудельникъ на брени, отъ тогожде смьшенія сотвори ти овъ убо сосудъ въ честь, овъ же не въ честь* (1). Вотъ сколь зловредно и грѣховно это повидимому простое и

(1) Римл. IX, 20, 22.

какъ бы невольное движеніе сердца, называемое завистию; оно есть противленіе волѣ Божіей, худа на праведнаго Раздателя благъ земныхъ; оно есть ни больше, ни меньше, какъ вражда на Бога.

Но этого мало. Сколько зла причиняетъ это чувство самому тому, кто допускаетъ его въ свое сердце! Эта постоянная злоба, питаемая къ ближнему, нисколько противъ насъ невиноватому; эта ненависть, мгновенно закипающая въ душѣ, при видѣ каждаго его новаго успѣха; это недовольство своимъ положеніемъ; этотъ вѣчный ропотъ на судьбу, на себя, на другихъ: не есть ли это самое мучительное душевное состояніе? Даже на лицѣ завистливаго отражается эта мука: подозрительный и угрюмый взглядъ, неестественная блѣдность лица, злостію искривленные уста,—все это показываетъ, самому даже близорукому наблюдателю, какой аль кипитъ въ сердцѣ такого человѣка. Но мало того, что такое состояніе мучительно; нѣтъ, оно грѣховно, оно пагубно. Въ такомъ ли расположеніи духа долженъ быть христіанинъ? Это ли удѣлъ человѣка, которому Господь заповѣдалъ любить ближняго, какъ самаго себя, котораго обѣщалъ судить не только за дѣла, но и за совѣты сердечные? Апостоль увѣщаетъ: *всегда радуйтесь* (2); но можетъ ли имѣть какая нибудь радость человѣкъ, котораго снѣдаетъ злоба и ненависть? И если онъ когда либо почувствуетъ въ душѣ радость, то это будетъ не радость, а сатанинское чувство, которое называется злорадствомъ.

Но это еще не все. Зависть есть чувство, но не забудемъ, что отъ злыхъ чувствъ рождаются злыя дѣла. Если кто допустилъ вселиться въ себя злomu чувству, тотъ не можетъ поручиться, что это чувство не будетъ въ немъ постоянно усиливаться, и, наконецъ, не дойдетъ до того, что измученный этимъ чувствомъ рѣшится на злое дѣло. И къ несчастію, многочисленные опыты подтверждаютъ, что

(2) 1 Солун. V, 16.

далеко не всегда чувство зависти остается однимъ чувствомъ. Что какъ не горькая зависть побуждала многократно,—чего у насъ, благодаря Бога, еще не было,—многочисленныя толпы возставать съ оружіемъ въ рукахъ противъ ближнихъ, противъ властей, даже противъ правительствъ? Такъ, пагубное чувство, питаемое и лелѣемое въ душѣ, постоянно раздражаемое, выражалось самыми преступными, самыми богопротивными дѣлами. Первая кровь человѣческая, пролитая на землѣ, пролита была по зависти: по зависти Каинъ убилъ брата своего Авеля. Чистѣйшая кровь, Сына Божія пролита была по зависти: *зависти ради предаша его*, говоритъ Евангелистъ (3) Даже грѣхъ и зло поселились на землѣ по той же зависти, потому что по зависти сатана соблазнилъ нашихъ прародителей: *завистию діавола урѣхъ въ мѣръ видѣ*, говоритъ слово Божіе (4).

Таково, братіе, это пагубное чувство, которое, нельзя съ горестью не сознаться, гнѣздится во многихъ изъ насъ. Нужно избѣгать этого зла всеми силами, а для того нужно тщательно остерегаться, чтобы оно не закрадывалось въ насъ ни на одну минуту. Легко не допустить его, но трудно искоренить, если уже допущено,—и если по внушенію сатаны, этого перваго завистника, явится у кого хотя малѣйшее движеніе зависти въ сердцѣ, тотъ пусть помнитъ, что это движеніе вреждебно Богу и есть хула на Него, и что отъ Него Единаго зависитъ благосостояніе и наше собственное и ближнихъ нашихъ.

Священникъ Михаилъ Неврянинъ.

Очеркъ Кременскаго Вознесенскаго монастыря.

Кременской Вознесенскій монастырь, по древнимъ преданіямъ, основанъ близъ мѣста, на которомъ нѣкогда обитали семь братьевъ отшельниковъ (вѣрнѣе, кажется, *семь братій*).

(3) Матѳ. XXVII—18.

(4) Премуд. 11—24.

По преданіямъ, отшельники перерѣзаны были разбойничьей шайкой. Когда это было, преданіе умалчиваетъ; однакоже, какъ на мѣсто погребенія отшельниковъ, указываютъ на одну возвышенность, находящуюся въ одной верстѣ рстоянія отъ Кременскаго монастыря. Поэтому окрестные жители, приходящіе изъ года въ годъ въ Кременской монастырь въ день Вознесенія Господня, поминаютъ семь убиенныхъ братьевъ, надъ которыми поставлено семь крестовъ. Намъ передавали, что когда копали ямы для поставленія крестовъ, то находили тамъ человѣческія кости. Основываясь на преданіи, кости эти считаютъ костями *семи братьевъ*. Достоверность подобнаго указанія въ настоящее время подтвердить трудно; однакоже нельзя не обратить вниманія на преданіе, преданіе древнее, въ основаніи котораго долженъ быть какой-либо фактъ. Возможность отшельничества въ данной мѣстности въ давнее время допустить легко (*), а возможность разбойническихъ нападеній на отшельниковъ въ XVI и XVII вѣкахъ, когда повсюду на Руси бродили разбойничьи шайки, а на югѣ Россіи дикія орды татаръ и калмы-

(*) Это подтверждается войсковою грамотою, которая говоритъ намъ, что отшельничество было на Дону. Эта грамота читается такъ: „отъ Донскихъ атамановъ молодцовъ, отъ Флора Минаевича и отъ всего великаго войска Донскаго ввсрхъ по Дону, въ Казанскую станицу станичному атаману и всѣмъ станишнымъ молотцомъ челобитье: въ нынѣшнемъ въ 204 г. (1696 г.) іюля въ 8 день билъ челомъ великому Государю, а намъ войску Донскому въ кругу и челобитную подалъ черной старецъ Капитонъ, а въ челобитной ево написано: труждаецца де онъ въ пустынь лѣтъ съ восемь и братія де къ нему многія приходятъ, а держадца неучева, церкви Божіей у нихъ въ той пустыньнѣту, и построить де они безъ благословенія святѣйшаго патриарха и безъ нашего войсковаго вѣдома не смѣютъ.“ Святѣйшій патриархъ Андрианъ далъ благословенную грамоту.

Донская обитель Межигорская основана была около половина семнадцатаго столѣтія игуменомъ Исаіею съ братією: Иосифомъ, Корнилиемъ и Кирилломъ. Они пришли на Донъ въ 1652 г., и, по приглашенію Усть-Медвѣдичскихъ жителей, выбрали для построенія монастыря живописное мѣсто на уединенномъ берегу рѣки Дона. Въ 1662 г. церковь была построена. Вотъ къ какому времени относится начало монашества въ Донской области.

ковъ, допустить еще легче. Убийство отшельниковъ, по преданію, было вѣка за два съ половиною до нашего времени.

Смерть отшельниковъ не прекратила пустынножителства, чему, по всей вѣроятности, мы и обязаны сохраненіемъ преданія объ убитыхъ семи братьяхъ отшельникахъ. На томъ же самомъ мѣстѣ, на которомъ погребены семь братій, подвизались, такъ называемые въ монастырскомъ синодикѣ, заведенномъ строителемъ монастыря іеромонахомъ Никаноромъ, „трудники“, и образовали пустынь около 1693, для чего жители кременской станицы дали имъ и землю. На 1693-й годъ, какъ на время основанія пустыни, указываетъ доношеніе преосвященному Антонію, епископу воронежскому и черкасскому, игумена Иоасафа, писанное въ январѣ 1814 года и основанное на старинныхъ документахъ, о которыхъ мы скажемъ ниже (1).

Что земля отведена была монастырю до 1693 года, это видно изъ указа св. Синода, отъ 28 октября 1798 года; въ 1711 году земля закрѣплена была за монастыремъ и войсковымъ начальствомъ. Іеромонахъ Никаноръ назначенъ былъ строителемъ монастыря, по благословенію Стефана, митрополита рязанскаго и муромскаго. Ко времени Никанора относится бумага слѣдующаго содержанія: „лѣта 1712 октября въ 29 день, Великому Государю, Царю и Великому Князю Петру Алексѣевичу, Всея Великія и Малыя Россіи Самодержцу били челомъ *строитель монахъ Никаноръ* съ братією,“ а въ чѣ лобитной ихъ написано: а въ прошломъ 711 году, по указу великаго Государя, а по ихъ челобитью у донскихъ казаковъ построили они, по обѣщанію своему, на Дону въ казацкихъ городкахъ, въ кременскомъ юрту, на столповой рѣкѣ Дону, пустыню ниже совущихъ горъ въ Усачевскомъ островѣ, а въ той ихъ *новоустроенной пустыни церкви*

(1) Дѣло о построеніи Кременскаго монастыря вновь. По описи № 116. Указъ Святейшаго Синода, октября 20 дня 1798 г., въ дѣлѣ подъ № 6427-мъ донесеніе монаховъ отъ 15 декабря 1779 года. Дѣло о Донскихъ монастыряхъ за № 582-мъ.

Божіей нѣтъ, а нынѣ обѣщаніе ихъ въ той пустынѣ вновь строить церковь *во имя Вознесенія*, а приходскія церкви въ дальнемъ разстояніи, а отъ казачьихъ церквей нынѣ дають имъ приходскіе люди старую свою часовню, а безъ указа Великаго Государя изъ той часовни церкви Божіей строить не смѣютъ. И Великій Государь пожаловалъ бы ихъ о строеніи той церкви дать имъ Великаго Государя указъ, и по указу Великаго Государя и Великаго Князя Петра Алексѣевича Всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, преосвященный Стефанъ, митрополитъ рязанскій и муромскій между патріаршества, строителя монаха Никанора съ братіею благословилъ велѣлъ на церковное строеніе лѣсъ готовить и въ томъ лѣсу, въ пустынѣ, на Дону, въ казачьихъ городкахъ, въ Усачевскомъ островѣ, на угодномъ церковному строенію мѣстѣ, перевезть вышлеписанную часовню и построить вновь церковь *во имя Вознесенія* Господня, а къ той часовнѣ прирубить олтарь круглый, а верхъ на той церкви сдѣлать по чину противу *протчивъ* (sic) церквей, а не шатровой, а въ церкви въ алтарныхъ стѣнахъ царскія двери были бы посреди, а по правую сторону южныя, а по лѣвую сѣверныя, а подлѣ царскихъ дверей, въ началѣ, поставитъ образъ Всемилостиваго Спаса, а подлѣ Спасова образа настоящаго того святаго храма, а по лѣвую сторону, межъ царскихъ дверей, поставитъ образъ пресвятыя Богородицы и иные образы по чину, а какъ та церковь построена и ко освященію изготовлена будетъ, и ту новопостроенную церковь во имя Вознесенія Господня освятитъ *Преображенскаго монастыря у Медвѣдицы рѣки* казначею іеромонаху *Іосифу* по новоисправленному чиновнику, какъ о томъ напечатано о положеніи освященнаго антиминса, а антиминсъ въ тое церковь выдать, а взявъ антиминсъ везти со всякимъ береженіемъ и чистотою попу или дьякону, а не простолюдину. 2) „Отъ Великаго

(2) „У подлиннаго указа патріаршая домовая печать, а справа Алексѣя Ларионова, за помѣтою дома святѣйшаго патріарха назначенъ іеромонахъ Антоній. Списокъ съ подлиннаго Его Великаго Государя указа слово въ слово.“ Копія съ указа и подстрочная приписка заимствованы изъ дѣла о Донскихъ монастыряхъ.

Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича на Донъ ниже-Кременской пустыни строителю Никанору съ братією“ есть указъ слѣдующаго содержанія: „въ нынѣшнемъ 1718 году марта въ 3 день по имянному Нашего великаго Государя указу и по личному адмирала генерала, кавалера, губернатора, тайнаго совѣтника и президента адмиральствъ графа нашего Федора Матвѣевича Апраксина за его приписаніемъ и подписанію на томъ спискѣ богомольца нашего преосвященнаго Стефана, митрополита рязанскаго и муромскаго, велѣно богомольцу нашему, преосвященному Пахомію митрополиту воронежскому, по Дову и по другимъ рѣкамъ монастыри и церкви и часовни, которые были въ области патріарши вѣдать воронежской епархіи и о томъ къ нему богомольцу нашему преосвященному Пахомію и патріарха духовнаго приказа нашего Великаго Государя грамота послана и какъ вамъ сія наша Великаго Государя грамота подана будетъ...“³⁾ Въ 1716 г. окончена и освящена была деревянная церковь при Пахоміѣ, митрополитѣ воронежскомъ и елецкомъ. Обитель по храму названа Вознесенскою, а по юрту Кременскою. Монастырскія зданія были деревянные, „какъ явствуетъ изъ имѣющейсѣ въ ономъ монастырѣ съ даннаго о томъ указа копіи „писали монахи въ 1779 г.,“ а *какимъ коштотомъ* монастырь былъ строенъ, они заподлинно не знаютъ, а уповаютъ, что подаяніемъ разныхъ христіанцевъ.“⁴⁾ Въ 1727-мъ году строитель монахъ Никаноръ съ братією подали преосвященному Льву, епископу воронежскому и елецкому, челобитную, въ которой они ходатайствовали о позволеніи „вновь построить церковь Божію деревянную, теплую, во имя пресвятыя Богородицы, честнаго и славнаго ея Благовѣщенія, а сверхъ ея соборную церковь во

(3) Окончанія этой грамоты нѣтъ. Отрывокъ ея извлеченъ изъ монастырскаго архива Н. П. Свѣсаревымъ и обязательно сообщенъ намъ. Авт.

(4) Объявленіе монаховъ, отъ 1779 г., написанное въслѣдствіе указа изъ Воронежской консисторіи. (Дѣло о Донскихъ монастыряхъ.) Интересно, что многихъ неграмотныхъ монаховъ подписался довольно плохо монахъ Ілія.

имя Вознесенія Господня⁴, такъ какъ прежняя церковь, построенная изъ часовни, „за древностію лѣса, обветшала“ . . . Братія ходатайствовали чтобы, а) преосвященный позволилъ лѣсъ *ронить*, б) церковь строить и в) и благословилъ „вновь обложить троицкаго мигулинскаго монастыря игумену Иосифу“. Преосвященный согласился на просьбу монаховъ, далъ грамоту на это (свѣдѣніе мы заимствуемъ изъ копии съ этой грамоты), съ тѣмъ, чтобы „оная церковь строилась, по обычаю, якоже есть въ Россіи, а верхи были бы не шатровые и егда оныя церкви построены будутъ, и ко освященію въ готовности, и ему строителю съ братією о освященіи ихъ и выдачѣ священныхъ антиминсовъ битъ челомъ преосвященному епископу.“⁵ Въ 1734 году отправленъ былъ указъ къ игумену Мигулинскаго монастыря, въ которомъ ему повелѣвалось обложить новопостроенную ба мѣстѣ, которое бы полою водою не понималось, церковь, по новоправному требнику, какъ въ немъ уставъ повелѣваетъ, и зачать строить ту церковь, по новому образцу, алтарь круглый, а не четверугольный, и весь въ церковное строеніе негодный лѣсъ вывезть въ степь, сожечь, а пепель, собравъ на чисто, высыпать въ рѣку, а какъ оная новая церковь готова будетъ, то тебѣ игумену освятить ее соборнѣ съ прилучившимися священнослужителями. . . во имя Вознесенія Господня, на прежнемъ антиминсѣ, буде же вредности никакой на немъ не имѣется, а въ той святой церкви, чтобы престоль былъ мѣрою: въ вышину аршинъ 6 вершковъ, въ длину аршинъ 8 вер., въ ширину аршинъ 4 вер., не отлож-

но.⁶ Положеніе монастыря улучшалось годъ отъ году, такъ что въ 1763 году игумень Ілія съ братією просилъ преосвященнаго Тихона, епископа воронежскаго и елецкаго, о томъ, чтобы онъ благословилъ строить каменную церковь „настоящую во имя Вознесенія Господня, а придѣлы—по

(5) Дѣло о Донскихъ монастыряхъ, копія съ указа за № 24

правую сторону во имя Благовѣщенія Пресвятыя Богоматере, а по лѣвую—архидіакона Стефана, къ чему уже отъ добротныхъ дателей и матеріалы въ готовности имѣются...“ Преосвященный конечно далъ разрѣшеніе на построеніе и „обложение“ храма. Преосвященный и консисторія приказали храмъ „немедленно строить, а, построив, убрать святыми иконами и снабдить хорошими серебряными сосудами и священными всѣми шелковыми одѣянїями, иконами, всего полнога круга книгами на имя тѣхъ церквей и прочимъ церковнымъ благолѣпіемъ безъ всякой скудости и недостатку, какъ святыя правила и церковныя уставы и состоявшійся въ 1734 году указъ повелѣваютъ неотмѣнно ⁶⁾“. Въ 1775-мъ году, игумень Илія съ братією просили преосвященнаго Тихона, епископа воронежскаго и елецкаго позволить „за сгорѣніемъ теплой деревянной сергіевской церкви испразить ново-строющейся каменной церкви въ трапезѣ въ тожь наименованіе предѣльную церковь...“, и о выдачѣ антиминса учинить резолюцію: „Преосвященный благословилъ сіе исправленіе. ⁷⁾ Каменный храмъ, начатый въ 1763 году оконченъ былъ въ 1782 году. Въ построеніи храма принимали участіе пожертвованїями войсковоу атаманъ Степанъ Даниловичъ Ефремовъ и полковникъ В. И. Перфиловъ (портретъ его находится въ монастырской столовой, а могила на мѣстѣ сгорѣвшей деревянной монастырской церкви, близъ Дона). Первый съ дозволенія отца своего, генераль-маіора, тайнаго совѣтника Д. С. Ефремова построилъ на свои средства храмъ во имя Вознесенія Господня съ придѣлами въ честь Благовѣщенія и первомученика Стефана; В. И. Перфиловъ устроилъ для вознесенскаго придѣла иконостать, паникадило серебряныя лампы, ризы и другія принадлежности храма. Придѣлъ въ честь пр. Сергія Радонежскаго устроили на свой счетъ игумень Илія съ братією. Да и вообще все дѣло

(6) Изъ дѣла о Донскихъ монастыряхъ, указъ за № 724-мъ по счету 21

(7) Указъ 1775 г., за № 3222, по счету 27

устроения храма войсковымъ атаманомъ поручено было игумену Или. Постройка храма стоила 13,000 руб.

Около этого времени, монастырь владѣлъ землею, имѣлъ конскій и скотскій заводъ, какъ это видно изъ донесенія монастыря 1780, написаннаго по случаю присылки изъ консисторіи игумену Мигулинскаго монастыря указа. Монахи въ этомъ донесеніи показали: (1) „въ ономъ Вознесенскомъ монастырѣ жалованной пахатной и для пастьбы скота земли не имѣется, а дана въ оный монастырь по словесной просьбѣ прежде бывшаго въ ономъ Кременскомъ монастырѣ строителя, который въ давнихъ годѣхъ умре, Никанора, войска Донскаго отъ казаковъ, для сѣнокосу земля, на примѣръ, длины двѣ, ширины верста; въ срединѣ онаго сѣнокоса во многихъ мѣстахъ болотистыя трясины и казачей лѣсъ дубъ, тополь, осинникъ, вербовой, состоящей близъ рѣки Дона, въ длину, на примѣръ, версты двѣ, въ ширину менѣе версты, данной отъ вышеуказанныхъ Донскихъ казаковъ, хотя имѣется изъ онаго къ хороменному строенію весьма мало, а состоитъ по большей части дровяной; на оную жъ землю и лѣсъ грамотъ въ ономъ монастырѣ не имѣется; (2) рыбныхъ ловель одно озеро, называемое Усачево, на прим., въ длину 400, въ ширину съ 20 саженьей и менѣе; рыба въ немъ: щука, лещь, окунь и плотва, и оную ловятъ въ окончаніи года два раза: въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ, коей въ уловѣ бываетъ весьма малое число, и отъ оной монашествующіе пропитаніе имѣютъ нужное, продажи оной никогда не бываетъ; (3) при ономъ монастырѣ конскаго и скотскаго заводу нынѣ имѣется старыхъ и молодыхъ сто лошадей, рогатаго сто, двѣсти овецъ; оныя конской и скотской заводы содержатся для монастырскихъ надобностей, а хотя изъ онаго, и то не каждый годъ малое число и продается, суммою рублевъ на пятьдесятъ, и отъ деньги употребляются въ раздачу за пастьбу онаго скота наемнымъ работникамъ и за наемный сѣнокосъ“ (8). А въ 1779-мъ году игумень съ братією писали

(8) Дѣло о довскихъ монастыряхъ, № бумага по счету 41

что и въ Кременскомъ монастырѣ имѣется одна церковь ка-
меннаго здавія во имя Вознесенія Господня; въ ней приды-
лы 1-й, по правую сторону, Благовѣщенія Пресвятыя Богоро-
дицы, 2-й, по лѣвую сторону, архидіакона Стефана, 3-й, въ
трапезѣ, преподобнаго Сергія Радонежскаго чудотворца, ко-
торая построена за обѣщаніемъ деревянной церкви по бла-
гословенію Тихова, епископа бывшаго воронежскаго и селец-
каго, что нынѣ за обѣщаніи, въ 1763 году, о чемъ имѣется
въ ихъ монастырѣ подлинной указъ; кельевъ состоитъ въ
ономъ монастырѣ осемнадцать, изъ коихъ одна одною вы-
ходъ каменной, одна трапеза, одна хлѣбня—всѣ деревянныя;
кругомъ монастыря ограда забору изъ разнаго лѣсу; за огра-
дою скотской дворъ, огороженъ плетнемъ; въ немъ четыре
избы, кухня, ледникъ съ амбаромъ, четыре амбара—всѣ дере-
вянныя. Вотчинъ за онымъ монастыремъ никакихъ не
имѣется, а имѣется двѣ мельницы: 1-я на рѣкѣ Иловлѣ, гдѣ
находится два амбара; во оныхъ четыре постава жерновъ,
двѣ ступы; при той мельницѣ, одна изба, четыре амбара
хлѣбныхъ, кузница; 2-я на рѣкѣ Черной, гдѣ одинъ ам-
баръ, въ коемъ два постава жернововъ, одна изба, одинъ ам-
баръ; притомъ же есть нѣсколько при ономъ монастырѣ дан-
ной отъ войска сѣновосной земли съ лѣсными угодьями, на
которую имѣется данная отъ войска Донскаго грамота,
которую, а равно и вышеупомянутую съ указа копію и про-
чіе каковыя о строеніи въ ономъ монастырѣ подлинныя ука-
зы имѣются, для святія съ нихъ копій объявили при семъ,
а денежнаго дохода, кромѣ подаванія христіанцевъ, ника-
кова не имѣется, и потому числа онаго, а равно и сколько
въ годъ получается съ мельницы хлѣба за неимѣніемъ
нихъ записокъ показать не можно, а въ расходъ бываемыя
отъ подаванія деньги, и получаемой отъ мельницы хлѣбъ
употребляется по общему бывшихъ настоятелей и братіи со-
гласію на монашествующихъ и служащихъ монастырю нае-
мныхъ людей, и въ семъ объявленіи показали они монаше-
ствующие самую сухую правду:

Такимъ образомъ монастырь въ 80-тыхъ годахъ прошлаго столѣтія владѣлъ сѣнокосною землею, лѣсомъ, рыбными ловлями, конскимъ заводомъ, скотомъ и двумя мельницами; въ самомъ монастырѣ была 1 церковь, 18 келлій и др. зданія; огороженъ былъ монастырь заборомъ; за заборомъ монастыря были скотный дворъ и другія зданія. Управление монастырскимъ имуществомъ, какъ видно изъ дѣлъ, принадлежало настоятелю монастыря съ братіею. Но въ 1779 г. іюня 17 дня генераль-аншефъ, военной коллежии вице-президентъ, новороссійскій, азовскій и астраханскій генераль-губернаторъ, князь Г. А. Потемкинъ, по представленію войсковаго атамана А. Иловайскаго, рапортомъ въ Св. Синодъ, объявилъ, что и оныя (3 монастыря: Кременской, Мигулинскій и Усть-Медвѣдицкій) состоятъ въ войскѣ Донскомъ и зависятъ всѣмъ содержаніемъ отъ общества того войска Донскаго, но по неблагочынному поведенію и житію опредѣляемыхъ изъ воронежской епархіи настоятелей, вся тѣхъ монастырей экономія пришла было въ совершенный упадокъ, если бы войсковое гражданское правительство не приняло къ поправленію съ своей стороны предосторожности, и не опредѣлило бы къ онымъ изъ свѣтскихъ людей надежныхъ экономовъ, просить, чтобы впредь навсегда въ тѣхъ монастыряхъ настоятели опредѣляемы были способные изъ священниковъ того войска, какъ оныя такъ и монахи въ другіе монастыри переводимы не были, а монастырская экономія зависѣла всегда отъ распоряженія войсковаго правительства и обывана оному въ томъ отчетомъ (9): «Въ этому приложено еще „объясненіе“ обязанностей эконома. По „объясненію“ экономъ долженъ подучать въ свои руки доходы, употреблять ихъ на нужды монастыря, и отдавать отчетъ въ расходахъ своему начальству. Для веденія приходовъ и расходовъ ему даны книги, отъ настоятеля за его подписью и печатью».

(9) Дѣло о монастыряхъ. Указъ св. Синода и копія съ рапорта кн. Потемкина.

Расходовать суммы экономъ долженъ былъ съ согласія настоятеля. Только подаваніе на монастырь входило въ руки настоятеля. Монахи должны были имѣть общій столъ, а одежду дѣлать изъ волны, получаемой съ монастырскихъ овецъ; прочее же, относящееся къ одеждѣ, покупалось изъ общей монастырской суммы. Настоятель впрочемъ имѣлъ право обозрѣвать монастырское имущество, и о неисправности эконома доносить правительству; настоятелю же принадлежало внутреннее „распоряженіе по обители“—здѣсь экономъ ни во что вступать не имѣлъ.

(Продолженіе будетъ)

О злоупотребленіяхъ при продажѣ восковыхъ свѣчей.

Злоупотребленія по продажѣ восковыхъ свѣчей, время отъ времени за послѣдніе годы усиливавшіяся, въ настоящее время достигли уже, кажется, крайней степени. Всѣ торговцы,—и такъ называемые мелкіе и средней руки, и крупные и изъ квартиръ и изъ лавокъ, и на ярмаркахъ, и при разъѣздахъ, всюду производятъ торгъ восковыми свѣчами также вольно и публично, какъ и спеціальнымъ своимъ товаромъ напр. краснымъ, кожевнымъ, бакалейнымъ, галантерейнымъ и проч., и притомъ не разбирая ни продажи гуртомъ, ни въ разницу, а какъ кому гдѣ прійдется и какъ гдѣ выгоднѣе, не минуя въ этомъ случаѣ и совсѣмъ уже не благовидной для восковыхъ свѣчей промѣны ихъ на самыя низкіе предметы своей торговли, въ родѣ напр. щетины и т. под. Чтобы видѣть, насколько противозаконенъ такой произволь при продажѣ восковыхъ свѣчей, я излагаю здѣсь пункты закона относительно этого предмета, въ тѣхъ видахъ, что быть можетъ кто либо изъ нашей духовной братіи, не имѣющей подъ руками этихъ справокъ, и воспользуется ими къ предупрежденію добрыхъ своихъ знакомыхъ, хотя бы въ интересахъ церкви и своихъ собственныхъ. Не нѣкоторымъ толь-

ко изъ насъ, но и всѣмъ намъ, совмѣстно съ епархіальнымъ своимъ начальствомъ, слѣдовало бы давно обратить на это надлежащее вниманіе.

Дѣйствующими узаконеніями относительно церковносвѣчной продажи донныѣ остается утвержденный въ 28 день августа 1808 г. докладъ комиссіи духовныхъ училищъ. Содержаніе доклада этого слѣдующее:

I) О продажѣ гуртовой. 1) Подѣ именемъ гуртовой продажи разумѣется продажа ихъ вѣсомъ, а не счетомъ и не мѣнѣ 20 фунтовъ; 2) гуртовая продажа церковныхъ свѣчъ имѣеть быть производима: 1) при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей; 2) съ фабрикъ; 3) въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами, и 4) на городскихъ и сельскихъ ярмаркахъ; 3) гуртовая продажа свѣчъ въ такъ называемыхъ мелкихъ лавочкахъ и во всѣхъ лавкахъ, имѣющихъ другіе разные товары, кромѣ свѣчъ, привозимыхъ по временамъ на сельскія и городскія ярмарки, запрещается.

II. О розничной продажѣ. (4) Продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ предоставляется единственно въ пользу церкви и имѣеть быть не иначе, какъ при церквахъ производима. (5) Посему продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ во всѣхъ лавкахъ и лавочкахъ, также на торгахъ и на ярмаркахъ, запрещается. (6) Церковные старосты обязаны содержать при церквахъ, сколько доходы ихъ позволить могутъ, всегда достаточное количество свѣчъ на продажу, не только для употребленія въ церквахъ ихъ, но и для требованія стороннихъ людей и прихожанъ. Для сего дозволяется и поощряется устроить при знатнѣйшихъ церквахъ особенныя заведенія для розничной продажи свѣчъ на счетъ и въ пользу церкви.

III) О подлогѣ въ продажѣ восковыхъ свѣчъ. (7) Всякая продажа церковныхъ свѣчъ, не сообразная съ правилами вышепостановленными, есть подлогъ; (8) хотя нельзя предполагать, чтобы кто либо дерзнулъ изъ алчнаго корыстолюбія

корчемствовать имуществомъ, церкви принадлежащимъ, и противу совѣсти и закона покусился бы похищать себѣ доходъ, на церковныя заведенія предвзначенный, тѣмъ не мѣше, еслибы паче чаянія гдѣ либо такое злоупотребленіе могло существовать, признается нужнымъ въ отвращеніе и пресѣченіе сего постановить слѣдующее: (9) градская и земская полиціи имѣютъ наблюдать, чтобы розничной продажи нигдѣ, кромѣ церкви, а гуртовой только въ тѣхъ мѣстахъ, кои для сего въ § 2 означены, не производилось; (10) церковные старосты, яко ближайшіе блюстители церковнаго имущества, бывъ обязаны долгомъ совѣти и званія ихъ предупредить и пресѣкать всякое расхищеніе церковнаго достоянія, имѣютъ надзирать, чтобы нигдѣ, а особливо во ввѣренномъ имъ приходѣ, противозаконной продажи свѣчь не производилось; гдѣ же таковую усмотрять, должны немедленно доносить полиціи, для поступленія съ нимъ по нижеслѣдующему: (11) гдѣ по донесенію церковнаго старосты, или инымъ образомъ откроется и обличится подложная продажа церковныхъ свѣчь, тамъ дѣйствіемъ полиціи все найденное количество церковныхъ свѣчь немедленно конфисковать и отсылать въ церковь того прихода, гдѣ подлогъ будетъ учиненъ; сверхъ того, въ тоже время, въ первый разъ възыскать съ виновнаго въ пеню вдвое противъ того, чего свѣчи стоятъ, и отослать въ церковь того же прихода; во второй же разъ, по надлежащей конфискаціи и възысканіи, отсылать виновныхъ къ суду по законамъ. Свѣчи конфискованныя и деньги възысканныя причисляются къ доходамъ церковнымъ и вносятся старостами въ книги ихъ особою статью. Эти правила въ 28 день августа 1808 г. Высочайше утверждены и указомъ Св. Синода отъ 21 сентября того же года обнародованы, а съ 1 января 1809 г. воспріяли свое дѣйствіе (Ук. Св. Сын. 6 марта 1809 г. пол. собр. зак. т. XXX, № 23519) и безъ всякаго измѣненія состоятъ дѣйствующими до нынѣ и только были подтверждаемы.

Остается каждому изъ насъ приложить теперь эти прави-

ла къ торговлѣ свѣчами, производимой нашими гг. торговцами—купцами ли то, мѣщанами ли, казаками, или крестьянами, чтобы видѣть, что никто изъ нихъ не имѣеть ни малѣйшаго права производить торгъ восковыми свѣчами, не только въ розницу, но и гуртомъ, исключая тѣхъ мѣстъ, кои въ § 2 поименованы. И потому, всѣ ихъ свѣчи, не смотря на ихъ количество, подлежатъ конфискаціи и сама тѣ личности, не смотря на ихъ гильдіи и мѣстное значеніе, безусловно подлежатъ означенному штрафу.

Благочинный.

Объ ученикахъ, поступившихъ въ 1 кл. Донской семинаріи.

Въ дополненіе къ извѣстію, напечатанному въ приложеніи въ 17 № Дон. епар. вѣд. за этотъ годъ, сообщается, что въ 1 класъ Донской семинаріи въ семь году поступило: изъ окончившихъ курсъ ученія въ Новочеркасскомъ духов. училищѣ 15 (изъ нихъ 1 окончилъ курсъ въ 1874 г.),—въ Усть-Медвѣдицкомъ 6 (изъ нихъ 2 кончили курсъ въ 1874 г.) и въ Орловскомъ 1.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Извѣстія императорскаго русскаго географическаго общества годъ (или томъ) одиннадцатый.

Подписная годовая цѣна: для членовъ Общества два рубля, для постороннихъ лицъ три рубля; съ пересылкою 2 р. 50 к. и 3 р. 50 к. Подписка принимается въ помѣщеніи Общества, въ С.-Петербургѣ, у Чернышова моста, въ домѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества выходятъ несрочными выпусками, отъ 8—9 выпусковъ въ годъ, изъ которыхъ и составляется томъ, до 50 печатныхъ листовъ убористаго шрифта.

Въ программу изданія входятъ: 1) Извѣстія объ ученой дѣятельности Общества: его Совѣта, Общихъ Собраній, Отдѣленій, специальныхъ Коммисій; обсуждения всѣхъ предпріятій Общества, сообщенія и пренія. 2) Географическія

извѣстія, заключающія текущія свѣдѣнія объ экспедиціяхъ, снаряжаемыхъ Обществомъ, статьи и замѣтки по географіи, этнографіи и статистикѣ. 3) Хроника новѣйшихъ открытій и географическихъ изслѣдованій за предѣлами Россіи. 4) Библиографія и 5) Приложенія: а) Полный и подробный каталогъ библіотеки Общества, начатый въ послѣдней книжкѣ «Извѣстій» 1874 г. и б) библиографическій указатель всѣхъ русскихъ сочиненій и статей, касающихся географіи, этнографіи и статистики. Во второмъ отдѣлѣ означенной программы, редакція «Извѣстій» обратитъ свое вниманіе, въ наступающемъ году, на географическо-топографическіе и статистическіе матеріалы, собираемые *губерскими и уездными земствами*, и будетъ помѣщать въ «Извѣстіяхъ» общія обзоренія и результаты этой стороны земской дѣятельности. Для этой цѣли редакція «Извѣстій» имѣетъ въ библіотекѣ Общества болѣе или менѣе готовый матеріалъ въ земскихъ изданіяхъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, она будетъ весьма обязана тѣмъ земскимъ людямъ, которые доставятъ ей свои наблюденія и статьи, соответствующія программѣ и объему «Извѣстій» и задачамъ Общества. Съ такимъ же призывомъ редакція обращается и къ другимъ лицамъ, кому дороги интересы русской географической науки въ широкомъ смыслѣ, т. е. вмѣстѣ съ статистикой и этнографіей.

Объ изданіи „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.“

Съ Сентября текущаго года будутъ издаваться „Астраханскія епархіальныя вѣдомости“ по слѣдующей, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ.

А.)

отдѣлъ officialный.

I.

Вышія правительственныя распоряженія.

1., Высочайшіе манифесты и повелѣнія, грамоты и рескрипты, касающіеся духовенства.

2., Указы и распоряженія Святѣйшаго Синода, относящіеся къ епархіальному и духовно-училищному вѣдомствамъ.

II.

Распоряженія Епархіальнаго и духовно-училищнаго Начальствъ.

1., Указы и распоряженія Епархіальнаго Начальства.

2., Распоряженія Семинарскаго Правленія, Правленія духовнаго училища и Совѣта женскаго Епархіальнаго училища, подлежащія опубликованію по епархіи.

III.

Разныя извѣстія.

1., О новыхъ духовныхъ учрежденіяхъ въ отечественной Церкви. 2., О назначеніи и увольненіи высшихъ Правительственныхъ лицъ духовнаго вѣдомства. 3., О наградахъ лицамъ, служащимъ по епархіальному и духовно-учебному вѣдомствамъ Астраханской епархіи и объ изъявленіи благодарности разнымъ лицамъ со стороны мѣстнаго епархіальнаго Начальства, а также семинарскаго и духовно-училищнаго Правленій. 4., Объ опредѣленіи и увольненіи должностныхъ лицъ по епархіальному вѣдомству и по духовно-учебнымъ заведеніямъ епархіи. 5., Объ открытіи и состояніи духовно-церковныхъ учреждений въ епархіи, какъ-то: монастырей общинъ, школъ и приютовъ при нихъ, воскресной школы при Семинаріи, школъ при церквахъ приходскихъ, церковно-приходскихъ попечительствъ, церковныхъ библиотекъ и проч. 6., О дѣятельности Астраханскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества и обнародованіе отчетовъ сего комитета. 7., О постановленіяхъ обще-епархіальнаго и окружно-училищнаго сѣздовъ. 8., О дѣятельности мѣстныхъ миссіонеровъ. 9., Извлеченія изъ отчетовъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора и епархіальнаго Начальства. 10., Извлеченія изъ отчетовъ по учебно-воспитательной части семинаріи и училищъ епархіи. 11., Извлеченія изъ отчетовъ мѣстнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. 12., Экономическіе училищные отчеты. 13., Разрядные списки учениковъ семинаріи и духовнаго училища, составляемые правленіями той и другаго послѣ годичныхъ испытаній. 14., О праздныхъ мѣстахъ: а) священноцерковно-служительскихъ, и б) учительскихъ въ Семинаріи, духовныхъ училищахъ и сельскихъ церковно-приходскихъ школахъ.

Б.)

Отдѣлъ неофициальный.

- 1., Слова, бесѣды и поученія духовныхъ лицъ Астраханской епархіи.
- 2., Статьи догматическаго, нравственнаго и церковно-историческаго содержанія и по практическому руководству.
- 3., Историко-полемическія статьи и замѣтки по расколу.

и молоканству.

4., Статьи и замѣтки педагогическія.

5., Историко-статистическія свѣдѣнія объ Астраханской епархіи вообще и о церквахъ и учрежденіяхъ ея въ частности.

6., Свѣдѣнія и замѣтки: а) онравственно-религіозномъ бытѣ народномъ, — о мѣстныхъ добрыхъ и благочестивыхъ обычаяхъ и нравахъ, а также о предрасудкахъ, суевѣріяхъ и повѣрьяхъ, съ указаніемъ наилучшихъ практическихъ мѣръ къ искорененію въ народѣ сихъ послѣднихъ, и б) о религіозно-нравственномъ бытѣ инородцевъ Астраханской епархіи.

7., Разныя извѣстія, извлекаемыя изъ періодическихъ изданій какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ: а) о бытѣ и дѣятельности духовенства въ другихъ епархіяхъ, и б) вообще о важнѣйшихъ событіяхъ въ нашей русской церкви и замѣчательнѣйшихъ явленіяхъ въ нашей церковно-религіозной жизни.

8., Некрологи и біографіи пастырей Астраханской епархіи.

9., Объявленія о разныхъ періодическихъ изданіяхъ и книгахъ и о другихъ предметахъ, имѣющихъ интересъ для епархіальнаго духовенства.

„Астраханскія епархіальныя вѣдомости“ будутъ выходить въ Астрахани при Духовной Семинаріи еженедѣльно, по Воскресеньямъ, не прерывнымъ рядомъ №№ съ Сентября настоящаго года до Января 1876 года, а съ этого времени начнется уже годовое изданіе.

Годовая цѣна „вѣдомостей“ съ пересылою и доставкою пять рублей, а за четыре мѣсяца текущаго года 1 руб. 67 коп.

Подписка принимается исключительно въ редакціи Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Астраханской Духовной Семинаріи, въ г. Астрахани, куда и слѣдуетъ адресовать денежные посылки, письма, корреспонденціи и проч.

Редакція проситъ подписчиковъ избирать пути пересылки Вѣдомостей болѣе для нихъ удобные и вѣрные, и обозначать свои адреса опредѣленно, обстоятельно, ясно и четко.

Редакція „Астраханскихъ епархіальныхъ вѣдомостей“ покорнѣе проситъ редакціи всѣхъ прочихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать это объявленіе бесплатно и высылать ей въ обменъ свои изданія. Къ тому же она приглашаетъ и тѣ редакціи другихъ періодическихъ изданій и духовныхъ журналовъ, которыя найдутъ это для себя возможнымъ

Поступила въ проаджу книга: „Наставленіе въ православной вѣрѣ, или домашнія бесѣды пастыря съ простыми людьми“. Сочиненіе протоіерея Іоанна Поспѣлова. Цѣна книги за экз. 30 коп., съ пересылкою 35 коп., въ коленкоровомъ корешкѣ 35 коп., съ пересылкою 40 коп. Адресъ: въ Кострому, кафедральному протоіерею Іоанну Поспѣлову.

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (№ 23 1875 г.) объ этой книгѣ между прочимъ сказано: „характеристическое ея отличие состоитъ въ томъ, что при объясненіи Символа Вѣры молитвы Господней и заповѣдей десятословія авторъ при каждомъ удобномъ случаѣ иллюстрируетъ свое изложеніе обличеніемъ народныхъ суевѣрій и предрасудковъ и по мѣстамъ даетъ нѣкоторыя спеціальныя, примѣнительно къ крестьянскому быту, наставленія и указанія.

Какъ предохранить деревья отъ вредныхъ насекомыхъ.

Опыты одного садовника показали, что смола, добытая изъ каменнаго угля, убійственнымъ образомъ дѣйствуетъ на паучковъ и другихъ насекомыхъ, гнѣздящихся обыкновенно въ оранжереяхъ. Обмазавши этою смолою всѣ фруктовыя деревья, онъ совершенно избавился отъ гусеницъ и другихъ насекомыхъ. Опыты, повторенныя на виноградныхъ лозахъ во Франціи, дали блестящіе результаты.

(Совр. Изв.)

Какъ избавиться отъ мышей.

Для этой цѣли слѣдуетъ употреблять хлорную извѣсть: она ставится въ плоскихъ сосудахъ въ погреба, кладовыя, амбары и т. п. въ случаѣ надобности; слегка прикрывается и возобновляется всякій разъ, когда перестаетъ издавать запахъ хлора.

(Совр. Изв.)

СОДЕРЖАНИЕ. 1. *Отдѣлъ оффиціальныи.* *Распоряженія высшаго правительства.* Отчетъ оберъ-прокурора св. Синода по духовному вѣдомству за 1873 г. *Распоряженія епархіального начальства.* 1, О подтвержденіи духовнымъ слѣдователямъ Дон. еп., чтобы они поручаемыя имъ слѣдствія производили безъ всякаго замедленія. 2, Объ утвержденіи въ должности духовника по Ровеньковскому благочинію. 3, О пожертвованіи на устройство общаны въ загородномъ архіерейскомъ домѣ: духовенствомъ Новоавловскаго благочинія 115 руб., священноцерковнослужителями и нѣкоторыми старостами Ровеньковскаго благочинія 100 руб., священникомъ Федоромъ Десяткинымъ 25 руб. 4, О полученіи Дон. консисторіею 100 руб., пожертвованныхъ свящ. хут. Ширяйскаго Поповымъ на епарх. нужды. Извѣстіе объ отъѣздѣ изъ Новочеркаскъ Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго. *Отъ правленія Новочеркасскаго духовнаго училища.* О вакантной должности учителя греческаго языка въ этомъ училищѣ. II. *Отдѣлъ неоффиціальныи.* Поученіе на десятую заповѣдь, Очеркъ Кременскаго Вознесенскаго монастыря. О злоупотребленіяхъ при продажѣ восковыхъ свѣчей. Объ ученикахъ поступившихъ въ I кл. Дон. семинаріи. *Объявленія.* Объ изданіи извѣстій императорскаго русскаго географическаго общества. Объ изданіи Астраханскихъ епар. вѣдомостей. О поступленіи въ продажу книги: „Наставленія въ православной вѣрѣ.“ Соч. прот. Поспѣлова. Какъ предохранить деревья отъ вредныхъ наѣдомыхъ. Какъ избавиться отъ мышей.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатаъ дозволяется: Цензоръ, священникъ Григорій Прозоровскій. Новочеркаскъ. Сентября 15-го дня 1875 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіа. Августа 12 дня 1875 г.