



Дождаль
Свѣтъ съ вами,
вѣруйтѣ
въ Свѣтъ,
да будете
сынами
Свѣта.

Иоанна 1:9-12

Слова мои суть
духъ и жизнь

САРАТОВСКИЙ ДУХОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

№ 30-й. Воскресеніе, 30 іюля 1906 г.

годъ изданія 2-й.

Принимается подписка на еженедѣльный журналъ «Саратовскій Духовный Вѣстникъ»: годовая плата съ пересылкою 6 руб., полугодовая—3 руб.. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: 2 руб. при подпискѣ, 2 руб.—къ 1-му апрѣля и 2 руб. къ 1-му іюля. Отдѣльные №№ продаются по 12 коп.

Журналъ издается по слѣдующей программѣ:

- 1) Религіозно-нравственный отдѣлъ.
- 2) Патриотическій отдѣлъ.
- 3) Общій церковно-общественный отдѣлъ.
- 4) Мѣстный Саратовскій церковно-общественный отдѣлъ.
- 5) Библиографическій отдѣлъ.
- 6) Разныя извѣстія и замѣтки.
- 7) Официальный отдѣлъ.
- 8) Объявленія.

Подписка принимается:

- 1) въ конторѣ Редакціи (д. Ростовцева, рядомъ съ Арх. дом.);
 - 2) у редактора, протоіерея І. П. Кречетовича (Мирный переулокъ, домъ № 8);
 - 3) въ книжномъ складѣ Саратовскаго Епарх. учили. Совѣта (Московская ул.).
- Здѣсь-же принимаются и объявленія по 15 коп. за строку (или мѣсто строки) въ одинъ столбецъ и по 30 коп. за строку (или мѣсто строки) въ ширину страницы; годовыя, полугодовыя объявленія и на срокъ по соглашенію.

СОДЕРЖАНІЕ.

I.

Философское обоснованіе духовной музыки и анализъ субъективнаго ея впечатлѣнія. (Продолженіе). *Н. Н. Полюбина.*

II.

Къ вопросу объ отмигѣ смертной казни. *Священника. Совѣтъ всеархонаго русскаго союза.*

III.

Къ вопросу о церковныхъ земляхъ. *Священника Алексія Доброчердова.*

IV.

По поводу замѣтки «къ отчету по свѣчному заводу за 1904 годъ». *Комитета Саратовскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.*

VII.

Официальные извѣстія. Письмо въ редакцію.

VIII.

Объявленія.

Редакторъ-Протоіерей *І. Кречетовичъ.*

I.

Философское обоснованіе духовной музыки и анализъ субъективнаго стѣ нея впечатлѣнія.

(Окончаніе).

Религіозная музыка и пѣніе приводятъ душу, т.-е. ея разумныя способности, въ гармонію и настраиваютъ ее къ выспреннимъ мыслямъ и благимъ расположеніямъ. Музыка въ рукахъ Давида, игравшаго на музыкальномъ инструментѣ киннорѣ, разсывала припадки душевной болѣзни царя Саула. Церковное пѣніе располагаетъ людей ко взаимной любви и единомыслию; влияние его на человека благотно: оно наполнитъ гармонією мира его душу, разовьетъ въ ней предощеніе таинства жизни, совлеченной отъ случайностей, и дастъ ему легкія крылья, чтобы отъ неизменнаго долу возноситься горѣ—въ свѣтлую отчизну душъ; церковное пѣніе по содержанію пѣснопѣи и по напѣвамъ, будучи чуждо всякой страстности, располагаетъ человека къ богомыслию и благочестивымъ чувствованіямъ.

О впечатлѣніи, производимомъ пѣніемъ, можно судить по слѣдующимъ извѣстіямъ. Однажды ариане послали воиновъ схватить св. Аванасія Александрійскаго во время самого богослуженія. По распоряженію этого пастыря послѣдовала ектенія и затѣмъ пѣніе псалма съ подпѣваніемъ народа «яко въ вѣкъ милость Его.» Воины, проникнутые благоговѣніемъ, не осмѣлились прервать богослуженіе и тѣмъ дали возможность св. Аванасію избѣжать отъ рукъ враговъ своихъ. Арианствующій Императоръ Валентъ пожелалъ видѣть св. Василія Великаго въ праздникъ Богоявленія при богослуженіи и съ враждебнымъ къ нему расположеніемъ вошелъ въ храмъ со свитою. Стройное пѣніе псалмовъ, по выраженію Назіанзена, на подобіе волнъ грома раздавалось въ храмѣ; сонмъ народа уподоблялся морю (Апок. 19, 1—7), но вездѣ и во всемъ былъ строгій порядокъ и, можно сказать, ангельское благолѣпіе. Архіпастырь стоялъ какъ Самуилъ среди сонма своего и при входѣ и по выходѣ императора оставался въ своемъ положеніи, какъ будто ничего не случилось. Онъ весь стоялъ предъ Богомъ. Императоръ, не выдавъ ничего подобнаго, пришелъ въ смущеніе. Онъ хотѣлъ предложить свои дары для жертвенника, но никто не принималъ ихъ, не смѣя нарушить порядокъ; императоръ едва не упалъ. По блаженному Августину, пѣніе Миланской церкви, совершаемое голосомъ яснымъ и съ искусствомъ приличнымъ «было трогательно до слезъ». Отъ занятій церковнымъ пѣніемъ не устранились и женщины, отроки и дѣвы. Одни изъ этихъ лицъ устроили училища и хоры, другія составляли вдохновенно-искусныя пѣснопѣнія и напѣвы, иныя обнаруживали замѣчательную художественность исполне-

нія, обучали другихъ пѣнію, составляли поэтому предмету теоретическія и практическія руководства, переписывали нотныя книги и проч. Съ VII вѣка, по прекращеніи уже обычая всенароднаго храмоваго пѣнія, намъ извѣстны имена многихъ высокопоставленныхъ любителей, знатоковъ и благоустроителей церковнаго пѣнія въ восточныхъ церквахъ. Таковы: въ VII в. Сорофій патр. Іерусалимскій, сочинившій мелодіи для составленныхъ имъ стихирь; въ IX в. царь Левъ Мудрый, распѣвшій нотно составленные имъ стихирь; X в. Маркъ монахъ, внослѣдствіи епископъ города Отранта, пѣсавшій греческія упражненія; въ XI в. патр. Іоаннъ (Ксифилинъ); въ XIII в. греческій царь Іоаннъ Ватацъ; Феока, митроп. Филадельфійскій; въ XV в. Маркъ Евгеникъ митроп. Ефесскій; Маркъ, митроп. Кориноскій; въ XVI в. Теофанъ Карики, патр. Константинопольскій; въ XVII в. Навананлъ, митроп. Никейскій, Германъ, еп. Непатрскій; въ XVIII в. Каллистъ, отецъ историка Никифора Каллиста; въ XII в. Христофоръ, проконсулъ Мителенскій и др.

Равноапостольный князь Владиміръ изъ Корсуни, вмѣстѣ съ церковнымъ клиромъ, привезъ съ собою и пѣвцовъ. При Ярославѣ I и Мстиславѣ греческіе пѣвцы являлись учителями русскихъ людей пѣнію. Дочь вел. кн. Кіевскаго Всеволода Ярославича въ Кіево-Андреевскомъ (Янчинѣ) монастырѣ завела женскую школу съ преподаваніемъ церковнаго пѣнія. Извѣстны любовью къ церковному пѣнію и познаніями въ немъ: кн. Борисъ, пѣвшій предъ кончиною своею; кн. Михаилъ Черниговскій съ воеводою Теоодоромъ, пѣвціе въ плѣну Монгольскомъ; кн. Михаилъ Ярославичъ Тверскій былъ *зело любя церковное пѣніе*. Въ XVI в. вниманіемъ къ церк. пѣнію отличались Вассіанъ, еп. Ростовскій, Теоодосій, архіеп. Новгородскій, Савва, еп. Крутицкій, Варлаамъ, митр. Ростовскій, въ мѣрѣ Василій Роговъ. Царь Іоаннъ IV Васильевичъ самъ лично занимался церковнымъ пѣніемъ и зналъ его въ совершенствѣ. Въ XVII в. царь Михаилъ Теоодоровичъ умножилъ царскій хоръ пѣвцовъ, раздѣливъ ихъ на шесть станицъ. Царь Алексѣй Михайловичъ ознаменовалъ свое царствованіе исправленіемъ истиннорѣчнаго пѣнія и восполненіемъ церковнаго пѣнія и новыми греко-славянскими распѣвами: кіевскимъ, болгарскимъ, греческимъ. При немъ изъ русскихъ іерарховъ знатоками и покровителями церковнаго пѣнія были: Никонъ, всероссійскій патріархъ и Павелъ митроп. Сарскій и Подонскій. Все царственное семейство Алексѣя Михайловича отличалось любовью къ церковному пѣнію. При царѣ Теоодорѣ Алексѣевичѣ вызывались въ Москву югозападные пѣвцы. Царевна Софья Алексѣевна пѣла по нотамъ ливейнымъ. Императоръ Петръ I много за-

отился объ устройствѣ придворнаго хора, о гармонизаціи церковнаго пѣнія и о распространеніи его въ школахъ. Мало того, онъ не рѣдко самъ лично становился при богослуженіи въ ряду своихъ пѣвцовъ и пѣлъ басомъ, по особо написаннымъ для него тетрадамъ. Церковное пѣніе включено было даже въ программу воспитанія царевича Алексѣя Петровича. Въ XVIII в. ревностію о благолѣпнн церковнаго пѣнія отличалась также императрица Елисавета Петровна, поднимавшая вопросъ о печатномъ изданіи древнихъ богослужебныхъ книгъ, каковое при императрицѣ Екатеринѣ II и было напечатано квадратною потою въ 1772 году.

Императоры Александръ I, Николай I, и Александръ III издали много указовъ, клонящихся къ благоустройствію церковнаго пѣнія и къ ограниченію западнаго въ немъ направленія и произвола пѣвцовъ.

О любви къ церковному пѣнію нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора свидѣлствуютъ многочисленные факты, указывающіе на возрожденіе этого искусства въ наше время въ духѣ православно-церковныхъ и русско-народныхъ началъ, что должно составить эпоху въ исторіи этого предмета.

Благодаря глубокому значенію церковнаго пѣнія въ православной церкви, церковный пѣвецъ долженъ исполнять богослужебное пѣніе совершенно точно по установленнымъ Церковію образцамъ и предписаніямъ Устава. *Не красна тѣнь въ устахъ нечестиваго*, говоритъ премудрый Сирахъ (15, 9).

Въ этомъ смыслѣ Отцы Церкви отдавали даже первенство чистой жизни предъ достоинствомъ голоса: «славенъ предъ Богомъ и худогласный пѣвецъ», говорилъ блаж. Иеронимъ.

При оцѣнкѣ же руководителя церковными цѣвцами, который всецѣло долженъ удовлетворить означеннымъ правиламъ чистой жизни, слѣдуетъ также имѣть въ виду, что *Poeta nascitur non fit*.

Н. Н. Полюбинъ.

II.

Къ вопросу объ отмѣнѣ смертной казни.*)

Поднятый Государственной Думой вопросъ объ отмѣнѣ смертной казни всколыхнулъ всѣ слои русскаго общества... не можетъ онъ пройти безслѣдно и для духовенства, тѣмъ болѣе, что какъ члены Думы, такъ и многіе изъ русскихъ вѣрующихъ людей, желали бы рѣшить этотъ вопросъ съ точки зрѣнія христіанскаго ученія. Отъ духовенства, какъ представителей Христова ученія, требуютъ отвѣта, требуютъ, чтобы они высказались по этому вопросу и члены Думы-священники нѣ-

которые уже высказались (см. рѣчь Свящ. Леонасьева въ засѣданіи Думы 1 Іюня).

Не беря на себя смѣлость рѣшить этотъ вопросъ во всей его полнотѣ и сложности, мы однако позволяемъ себѣ высказать нѣкоторые соображенія въ надеждѣ, что мо жетъ быть по этому вопросу выскажутся болѣе авторитетныя и компетентныя изъ духовенства лица.

Намъ думается, что члены Думы, требующіе отмѣны смертной казни, хотя и исходятъ изъ заповѣди Господней о любви къ ближнему, по намѣренію, или ненамѣренно, не принимаютъ ее во всей ея широтѣ и всеобъемленности.—Безусловно синайская заповѣдь «не убій» въ Новомъ Завѣтѣ не только не отмѣнена, но напротивъ усилена; «вы слышали, что сказано древнимъ: не убивай... а Я говорю вамъ, что всякій гнѣвающійся на брата своего напрасно, подлежитъ суду; кто-же скажетъ брату своему «рака» подлежитъ синедриону, а кто скажетъ «безумный», подлежитъ геенѣ огненной (Мф. Огл. 21—22 ст.).

Объясняя древнюю заповѣдь, I. Христомъ, какъ сердцецѣдецъ и премудрый Господь, взянуль *въ самый корень вещей*, указалъ самыя причины, порождающія убійство—это ненависть, желаніе мести, неуваженіе къ человѣческому достоинству, простирающееся до оскорбительныхъ названій и кличекъ (рака урѣде и пр.)—этуто ненависть, это-то желаніе мести и неуваженіе къ личности какъ *корень убійства* Господь осудилъ гораздо строже, чѣмъ въ Вѣтхомъ Завѣтѣ осуждалось *реальное* убійство...

Другой случай,—когда Петръ апостолъ изъ любви къ Нему, своему Божественному учителю, неправильно влекомому на судъ и распятіе, извлекъ мечъ изъ ноженъ и ударилъ Маира, то Господь приказалъ ему вложить мечъ въ его мѣсто и при этомъ опять таки взглянулъ въ корень вещей... «ибо всѣ, взявшіе мечъ, мечомъ погибнутъ»... «неужели Мнѣ не пить чаши, которую далъ Отецъ?»—т. е. что значать всѣ эти мечи и ножи въ дѣлѣ любви?.. Они какъ зло, могутъ породить одно только зло—убійство.

Когда Господу Иисусу Христу сообщили о Галилеянахъ, кровь которыхъ Пилать смѣшалъ съ жертвами ихъ, то Господь еще и еще разъ указалъ на самую сущность дѣла: «думаете-ли вы, что эти Галилеяне были грѣшнѣе всѣхъ Галилеянъ, что такъ пострадали?.. нѣтъ, говорю вамъ, но если не покаетесь всѣ также погибните (Луки гл. XIII ст. 1—3). Галилеяне, въ ряду другихъ жителей Палестины, наиболѣе отличались свободолюбіемъ; они, скрепя сердце, переносили Римское иго и готовы были всегда поднять вооруженное возстаніе противъ угнетателей ихъ религіозной и политической свободы; навѣрное и въ данномъ случаѣ между Галилея-

*) Статья получена до роспуска Государственной Думы. Ред.

нами и Пилатомъ произошло столкновение на почвѣ отстаиванія національныхъ и религіозныхъ свободъ... Собиравшимъ казалось, что Господь Иисусъ Христосъ станетъ на сторону угнетенныхъ Галилеевъ и въ громовой рѣчи осудить Пилата, какъ насильника и угнетателя народнаго... но Господь остался вѣренъ своему ученію и кротко сказалъ: «если не покаетесь, всѣ также погибнете»,—т. е. причину гибели Галилеевъ Онъ указалъ въ ихъ нераскаянности, въ недостаточной любви къ Пилату и Римлянамъ—такимъ же людямъ, какъ и они, хотя и своимъ врагамъ и насильникамъ... они Галилееане подняли мечъ, хотя и по дѣлу для нихъ правому, подобно ап. Петру,—и отъ меча погибли. Зло породило зло...

Сталобыть въ борьбѣ со зломъ нужно искать другіе пути и эти пути указаны Господомъ: «вы слышали, что сказано люби ближняго твоего и ненавидь врага твоего; а Я говорю вамъ: любите враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ и молитесь за обижающихъ и гонящихъ васъ... ибо, если вы будете любить любящихъ васъ, какая вамъ награда? не то-же ли дѣлаютъ мытари и язычники?» (Мѡ. V гл. ст. 38, 43—47). Такими словами путь языческой и путь древне-еврейской борьба со зломъ «око за око» и «зубъ за зубъ» безусловно осужденъ и указанъ новый путь—путь христіанской любви даже ко врагамъ, путь все—прощенія, основаннаго на искреннемъ покаяніи и сознаніи своихъ *собственныхъ* недостатковъ... И этимъ путемъ первымъ пошелъ Господь нашъ; Онъ, не причиняя врагамъ своимъ и своимъ неправеднымъ судьямъ мученья и страданья, но молясь за нихъ и прощая имъ ихъ злобу, восшелъ на крестъ и всѣ страданья принялъ на себя.

Этимъ же путемъ на протяженіи всей церковной исторіи въ вѣкъ св. Апостоловъ и Отцовъ церкви или св. Апостолы и Мученики христіанскіе... кротко обличая своихъ народныхъ мучителей и угнетателей, они не бросали въ нихъ бомбъ, непоражали ихъ изъ за угла ножами и мечами, но, принимая на себя страданья, шли на крестъ, *не посылая на этотъ крестъ ничего впередъ и прежде себя...* Такова сила Христовой любви!

Все это слѣдовало бы помнить и при рѣшеніи вопроса объ отмѣнѣ смертной казни.

Уничтоженіе смертной казни, *если это дѣлается искренно, не въ узко-партийныхъ цѣляхъ*, съ христіанской точки зрѣнія безусловно желательно,—это свидѣтельствуетъ, какъ о ростѣ христіанскаго самосознанія въ лучшей части общества, такъ и о желаніи подвинуть народныя массы въ христіанскомъ воспитаніи, и поэтому мы далеки отъ мысли осуждать о.о. депутатовъ Государственной Думы за то, что они присоединились къ постановленію Думы; но мы не можемъ не поставить имъ въ упрекъ то, что они, осуждая смертную казнь,

не потребовали прекращенія убійствъ и покушеній на жизнь и имущества *сѣва* т. е. со стороны революціонно-настроенныхъ обществъ и людей; мы не можемъ не поставить имъ въ вину, что они не присоединились къ чисто-христіанскому предложенію г. Стаховича—осудить и политическія убійства.

Они, какъ представители Бога *міра и любви*, какъ они себя объявили, должны бы были стать на истинно-христіанскую точку зрѣнія и, потребовавъ отъ правительства уничтоженія смертной казни, вмѣстѣ съ тѣмъ населенію, въ большинствѣ до мозга костей революціонированному, должны бы были порекомендовать покаяніе, христіанское воспрощеніе и любовь къ представителямъ власти. Они этого не сдѣлали...

Имъ должно быть извѣстно, что народъ, взвинченный обѣщаніями земли, что называется «озвѣрѣлъ», что революція вновь подняла голову, идетъ вооруженіе боевыхъ дружинъ, сожигаются и уничтожаются помѣщицкія усадьбы, расхищаются и уничтожаются ихъ посѣвы и мы наканунѣ новыхъ и новыхъ ужасовъ... и разъ будутъ продолжаться политическія убійства и грабежи, то отмѣна смертной казни немного принесетъ пользы, такъ какъ убійства, на какой бы онѣ подкладкѣ не происходили, вызовутъ отвѣтныя убійства и междоусобную войну... такъ какъ слово Господне неизмѣнно на всѣ времена и при всѣхъ условіяхъ жизни: «взявшій мечъ отъ меча погибнетъ»...

И представители власти не могутъ работать мирно въ такой атмосферѣ... вѣдь представители власти комплетируются изъ того же народа, не съ неба же они къ нимъ падаютъ; поступаютъ они нерѣдко съ самыми лучшими намѣреніями и желаніями; но живя постоянно подъ Дамокловымъ мечомъ, встрѣчая всюду заслуженно и незаслуженно (что чаще бываетъ) озлобленіе, они сами невольно звѣрѣютъ и озлобляются...

Имъ—депутатамъ Думы должно быть извѣстно, что революція и порожаемая ею убійства и грабежи находятъ себѣ оправданіе и даже поощреніе въ обществѣ, печати и, къ сожалѣнію, въ самой Думѣ...

И тамъ, и здѣсь, и всюду представители власти клеймятся позорнымъ именемъ убійць и грабителей, а г.г. Шмидты, Спиридоновы et tutti quanti окружаются симпатіями, величаются легендарными героями, безкорыстными и самоотверженными людьми... и вотъ въ подражаніе этимъ героямъ и подъ благосклоннымъ покровительствомъ печати, революціонеры избиваютъ представителей власти, учащіяся—своихъ учителей и воспитателей, солдаты—своихъ начальниковъ, а крестьяне жгутъ и грабятъ владѣльческія усадьбы... Дальше этого, кажется, уже идти некуда...

Напрасно говорить, что все это кончится, если да-

ны будут реформы, дано будет правительство, любезное народу, даны будут земля и воля... напрасно... Зло пустило слишкомъ глубокіе корни... при такомъ хаотическомъ состояніи умовъ, при такой нравственной разнузданности, никакое правительство, будь то изъ «кадетовъ», или изъ «трудовой группы», немного можетъ сдѣлать... да и самыя реформы будутъ носить отпечатокъ и отображеніе той умственной и нравственной сумятицы, какая господствуетъ въ обществѣ...

Вотъ въ эти-то дни,—дни тяжелые для родины, дни всеобщаго смятенія, они—депутаты Думы, выбранные и посланные въ цѣляхъ умиротворенія страны, должны стать на высоту своего положенія и смѣло сказать направо и налево: довольно казней, довольно убійствъ, довольно грабежей и покушеній... всѣ мы люди—братья во Христѣ, въ какомъ бы положеніи и званіи мы не находились!»! Во имя умиротворенія родины они должны потребовать: отъ революціонныхъ дружинъ—разруженія, отъ солдатъ и народа—повиновенія власти, отъ учащихся—уваженіе къ старшимъ и продолженія ученія, отъ крестьянъ—уваженія къ чужой собственности.

Они должны внести въ Думу запросъ: насколько полезно, въ видахъ умиротворенія страны, распространять на столбцахъ газетъ намѣренно-ложные слухи о дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ правительства, поносить правительство, выставляя представителей власти въ видѣ какихъ то изверговъ и убійцъ,—а политическихъ террористовъ и насильниковъ—въ видѣ легендарныхъ героевъ и благодѣтелей рода человѣческаго...

Вотъ когда наши батюшки депутаты и прочіе члены Думы обратятся съ такимъ возваніемъ къ народу,—тогда мы будемъ считать ихъ стоящими на истинно-христіанской почвѣ;—пока-же ихъ постановленіе объ отмѣнѣ смертной казни мы считаемъ и одностороннимъ и узкопартийнымъ.

Священникъ.

Совѣтъ всенароднаго русскаго союза.

Союзъ этотъ объединяетъ болѣе ста монархическихъ партій, союзовъ и организацій, исповѣдующихъ, что благо Россіи зиждется на таковомъ государственномъ строѣ, въ основу котораго поставлено господство православной церкви, неограниченное самодержавіе русскихъ царей и русская народность.—Въ засѣданіи 12 іюля совѣтъ постановилъ послать Его Императорскому Величеству Государю Императору слѣдующую телеграмму:

«Великій Государь!

«Распуская мятежную Думу, Ты желалъ успокоить нашу изстрадавшую Родину и въ новизбранномъ составѣ Думы найти достойныхъ совѣтниковъ для государственнаго строительства.

«Успокоить страну можетъ только твердое истинно-русское правительство. Только такое именно правительство будетъ пользоваться довѣріемъ русскаго народа, ибо оно будетъ служить самодержавному Царю, а не крамольникамъ и иноплеменникамъ; будетъ служить дѣйствительнымъ нуждамъ и при томъ всѣхъ слоевъ русскаго народа, а не измышленнымъ или одностороннимъ искательствамъ одной его части; оно не станетъ малодушными уступками и заискиваніемъ покупать, цѣною блага народнаго, кратковременное расположеніе враговъ Россіи. Нельзя проводить реформы, нельзя перестраивать зданіе во время пожара. Твердою, смѣлою рукой затуши пожаръ, зажженный повсемѣстно врагами Россіи, умиротвори страну, и только тогда собери новую Думу, но призови на совѣтъ не евреевъ и ихъ слугъ, а однихъ русскихъ православныхъ людей, и они, какъ въ смутное время, дружно встанутъ на государственную работу и укрѣпятъ церкви, престолъ и отечество».

Тогда же совѣтъ обратился къ преосвященному Гермогену, епископу саратовскому, со слѣдующимъ привѣтствіемъ.

«Ваше преосвященство!

«Въ центрѣ крамольнаго Поволжья мы часто слышимъ увѣщающей и обличающей голосъ саратовскаго архипастыря. Не удерживаютъ васъ въ вашей дѣятельности на пользу престола Россіи и церкви православной ни злоба, ни угрозы враговъ нашихъ. Господь да подкрѣпитъ васъ, и благодарная родина признаетъ васъ достойнымъ носителемъ имени соименнаго вамъ великаго Святителя Московскаго.

«Совѣтъ всенароднаго союза».

Въ отвѣтъ на это привѣтствіе, преосвященный Гермогенъ прислалъ слѣдующую телеграмму:

Безгранично, изъ глубины моего стонущаго, скорбнаго духа, выражаю признательность и искреннѣйшую благодарность всенародному русскому союзу за радостное, ни съ чѣмъ несравнимое и неоцѣненное духовное утѣшеніе и ободреніе, полученныя мною отъ выраженной высокаго сочувствія со стороны нашей родной вѣковой опоры, нашихъ искренно дорогихъ и вѣчно незабвенныхъ защитниковъ милой Отчизны, нашихъ боголюбивыхъ богатырей духа, воодушевленныхъ православныхъ русскихъ людей. Спаси, Христе Боже, нашу родную святую Отчизну, объедини какъ одну душу и одно сердце всѣхъ православныхъ истинно-русскихъ людей!

«Благодарный Гермогенъ, епископъ Саратовскій».
(«Колоколь»).

III.

Къ вопросу о церковныхъ земляхъ.

Однимъ изъ серьезѣйшихъ вопросовъ, которые волнуютъ въ настоящее время печать и все общество нужно считать аграрный вопросъ. Въ томъ или иномъ рѣшеніи его заинтересованы все сословія, а болѣе всего, кажется, крестьянство, которое по отзывамъ революціонныхъ газетъ чуть ли не на волосъ отъ гибели вследствие недостатка земли. Вздурораженные непрошенными печальниками земли русской крестьяне ждутъ не дождутся того момента, когда Государственная Дума *) проведетъ законъ о даровой нарѣзкѣ земли и, подъ покровомъ благотѣльнаго закона, они скажутъ и всѣмъ безъ исключенія частнымъ владѣльцамъ: «ну, голубчики, земля теперь наша, а вы идите на все четыре стороны: будетъ съ васъ повладѣли». «Лучшіе люди» въ Государственной Думѣ всѣхъ фракцій вырабатываютъ законопроектъ, какъ утолить аграрный голодъ отъ котораго будто уже вспухло все населеніе и доставить всяческое благополучіе «худшимъ людямъ». Для того, что бы крестьянство на стоило подъ игомъ нищеты и невѣжества по ихъ мнѣнію требуется не многое—именно: взять казенныя, удѣльныя, кабинетскія, монастырскія и церковныя земли и подѣлить ихъ крестьянамъ, частновладѣльческія же выкупить и употребить на тотъ же предметъ. Тогда, точно по щучьему веленію, воцарится повсюду миръ, наступитъ благораствореніе воздухъ и изобиліе плодовъ земныхъ, пелена невѣжества спадетъ съ народа и въ знакъ глубочайшей признательности осчастливленное крестьянство скажетъ «лучшимъ людямъ»: земля наша велика и обильна, вы установили въ ней порядокъ, придите и владѣйте нами», и превратятся «худшіе люди» въ одну изъ культурнѣйшихъ націй всего міра. Такимъ образомъ «лучшіе люди» и добродѣтель соблюдаютъ и капиталъ приобрѣтутъ, а чести и власти имъ будетъ уже не занимать стать и все... за счетъ доходовъ англійскаго короля. Частныя же владѣльцы—въ грамадномъ большинствѣ ранѣе разныхъ партій получаютъ за свои земли солидные куши и, съ сознаниемъ принесенныхъ на алтарь Отечества жертвъ, будутъ жить на проценты пригнѣваючи.

Не мало голосовъ раздается противъ экспропріаціи земель, только церковныя земли духовенствомъ пока отстаиваются крайне слабо. Думается потому, что пренія въ Думѣ по аграрному вопросу не вышли еще изъ области предположеній, когда же онѣ стануть на болѣе реальную почву въ видѣ опредѣленнаго законопроекта, тогда и духовенство скажетъ свое вѣское слово.

Къ сожалѣнію сторонники отобранія церковныхъ

земель не приводятъ мотивовъ, почему именно означенныя земли должны подлежать экспропріаціи въ пользу крестьянъ. Не указываетъ этихъ мотивовъ и Балашевское духовенство—первое выступившее съ заявленіемъ, что церковныя земли должны быть переданы во владѣніе крестьянъ. Откровеннѣе высказался съѣздъ Казанскаго духовенства. По мнѣнію о. о. депутатовъ: «обработка земли личнымъ трудомъ духовенства, какъ главное подспорье матеріальнаго обезпеченія духовенства, прямо не прилична для пастырскаго званія; грязь и чернота—первые спутники земледѣльца». (Братскій Листокъ № 102). Мотивировка существенно важная и вполне понятная: церковныя земли нужно у духовенства отобрать во имя чистоплотности, ибо отъ загара, грязи и черноты не помогаетъ и, въ своемъ родѣ историческое, казанское мыло. Думается, что на такое постановленіе почтенныхъ собратій не мало повліяла и атмосфера казанской губ. съвозъ пропитанная враждебнымъ отношеніемъ магометанства къ трудамъ земледѣльца.

Отводъ Правительствомъ церковныхъ земель первоначально имѣлъ цѣлю оказать матеріальное вспоможеніе духовенству, пользующемуся за свои труды крайне скуднымъ обезпеченіемъ со стороны прихожанъ. Значеніе церковныхъ земель въ этомъ видѣ въ настоящее смутное время имѣетъ особый смыслъ. О семъ ниже. Со временемъ, съ поднятіемъ общей культурности цѣль эта расширилась: духовенство, какъ единственная интеллигентная сила въ темной деревнѣ, должно было благотворно вліять на развитіе болѣе рациональныхъ приемовъ веденія сельскаго хозяйства и тѣмъ способствовать общей суммѣ благосостоянія деревни. Какъ вѣрно опредѣляется подобное назначеніе сельскаго духовенства словами въ Бозѣ почившаго Государя Николая I-го: «священникъ долженъ быть учитель, агрономъ и врачъ». Поистинѣ золотыя эти царственные слова. За отсутствіемъ врача нравственная обязанность священника оказать первоначальную послыную помощь заболѣвшему. Точно такъ же, при отсутствіи у насъ въ селахъ лицъ съ агрономическимъ образованіемъ, могущихъ сдѣлать нужныя указанія по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ, священникъ долженъ быть хотя въ малой степени знакомъ и съ агрономическими положеніями, что бы во время дать практически полезный совѣтъ. Въдѣ духовенство живетъ среди крестьянскаго населенія, среди хлѣбородовъ у которыхъ все злободневныя интересы сводятся къ землѣ, къ урожаю, или неурожаю—главный фокусъ всѣхъ разговоровъ и помысленій заключается въ этихъ факторахъ, поэтому странно видѣть священника мало понимающаго, или не интересующагося вопросами около которыхъ сгруппированы все интересы деревни. Громадное большинство сельскаго духовенства

*) Статья получена до роспуска Г. Думы. Ред.

дѣйствительно имѣеть порядочную компетенцію въ вопросахъ деревенскаго хозяйства. Православная Церковь отрицательно относится только къ чрезмѣрному увлеченію духовенства сельскимъ хозяйствомъ, какъ коммерческимъ предпріятіемъ, въ ущербъ своимъ прямымъ обязанностямъ; разумное же веденіе дѣла всегда—въ лицѣ своихъ Архипастырей, благословляла и поощряла. Достаточно вспомнить отзывы по этому предмету Никанора, Архіепископа Одесскаго—этого колосса ума и знанія, который всегда одобрительно смотрѣлъ на занятія духовенства земледѣліемъ и который обязалъ подвѣдомственное духовенство доставлять учреждениямъ статистическія свѣдѣнія по разнымъ отраслямъ крестьянскаго хозяйства. Сельское хозяйство преподавалось и, какъется, проектируется и въ настоящее время какъ предметъ преподаванія въ духовныхъ Семинаріяхъ.

Тяжелымъ кошмаромъ въ настоящіе дни нависъ надъ родною страной аграрный вопросъ. Малоземелье бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ революціонными газетами раздуть до степеня аграрнаго голода, отъ котораго будто бы стономъ стонеть все многомилліонное крестьянство.

Единственный выходъ изъ такого невозможнаго положенія по мнѣнію Государственной Думы заключается въ даровой прибавкѣ малоземельнымъ крестьянамъ земли. Рѣшеніе обостреннаго вопроса страдаетъ крайнею односторонностью. «Лучшіе люди» усиленно замалчиваютъ о до историческомъ веденіи полеваго хозяйства крестьянами, въ общей своей массѣ абсолютно незнакомыхъ съ рациональнымъ веденіемъ хозяйства. Тѣ же клячи и соха, при трехпольной системѣ, какъ и при Царѣ Іоаннѣ Грозномъ и въ наши дни служатъ великую службу: кормятъ многочисленныя вѣси и грады разбросанныя по лицу русской земли. Сорока пяти лѣтнія усилія либеральнѣйшихъ земствъ съ солидными средствами не могли сдвинуть крестьянство съ этого историческаго пути. Могли бы хлѣбороды учиться разумному веденію хозяйства у своихъ прежде бывшихъ господъ, но послѣдніе объ интесификаціи своихъ имѣній совѣтъ не думаютъ. А. Е. Ермоловъ въ своей извѣстной книгѣ «Организація полеваго хозяйства» даетъ практически мудрый совѣтъ, что намъ прежде всего нужно «познать самихъ себя» т. е. изучить наши условія, особенности нашего сельскаго дѣла, нашъ экономическій строй, нашъ климатъ и наши почвы, требованія нашего рынка и т. п. Изучивъ все это, сельско-хозяйственное дѣло нужно организовать чисто въ русскомъ духѣ, при наличности всѣхъ чисто русскихъ условій хозяйства, а не рабски копировать западно-европейскіе образцы. Таковыя для подражанія и изученія найдутся и среди чисто русскихъ хозяйствъ. Изъ таковыхъ разрѣшившихъ задачу веденія рациональнаго сельскаго хозяйства, при нашихъ усло-

віяхъ можно указать на хозяйства князя Васильчикова въ с. Трубетчинѣ, Тамбовъ г. хозяйства генерала Ребиндера въ с. Шебекинѣ, Курской г. Смѣлянскую экономію графа Бобринскаго и не мало образцовъ поставленныхъ имѣній въ Западномъ краѣ. Не мало вполне рационально обустроенныхъ хозяйствъ можно встрѣтить и при нашихъ православныхъ монастыряхъ съ ихъ вѣковой чисто русскою сельско-хозяйственною культурой, не мало опытныхъ знатоковъ полеводства, садоводства, огородничества, пчеловодства словомъ всѣхъ отраслей сельско-хозяйственнаго дѣла можно найти и среди сельскаго духовенства. Стоитъ только поискать, да безъ презрѣнія ко всему истинно русскому взглянуть на дѣло. Сердце русскаго человѣка обливается кровью при воспоминаніи, что Самарская губернія не особенно давно славилась такой баснословной хлѣбной производительностію, что однимъ урожаемъ можно было въ продолженіи года прокормить всю Имперію и что самарская бѣлотурка на выставкахъ въ Америкѣ получала первые призы, признавалась идеально совершеннымъ зерномъ, а теперь тамъ что? Ноюцій, за сердце берущій припѣвъ: «милостинку, Христа ради, голодному». Причина простая: невѣжество непреходимое: «у насъ, молъ что ни дѣлай, а если и погода будетъ хороша, то и урожай будетъ. Иначе, какъ ни хитри, а у Бога не украдешь»! Не могу не привести о положеніи дѣла компетентнѣйшее мнѣніе профессора П. А. Костычева, лично изучавшаго положеніе сельскаго хозяйства въ Самар. губ. «Самарскіе хозяева воздѣлываютъ—собственно говоря—пырей, съ вмѣстѣ съ нимъ по временамъ и другія растенія—культурныя. Весь строй хозяйства таковъ, что урожай культурныхъ растеній являются дѣломъ чисто случайнымъ, вполне зависящимъ отъ погоды; если погода мало-мальски не благоприятна для культурныхъ растеній во время ранней ихъ молодости, то пырей и другія травы успѣтъ занять предназначенное имъ мѣсто, и хозяинъ долженъ благодарить Бога, если урожай отъ этого уменьшится только на половину. Да, здѣсь урожай вполне случайны, потому что хозяинъ въ сущности не дѣлаетъ ни малѣйшихъ усилій для обезпеченія ихъ; хотя онъ и нашелъ землю, и боронуетъ ее,—но все это на половину не впопадъ». («Обработка и удобреніе чернозема» П. Костычевъ. Ни на іоту непогрѣшимъ, если сказанное о Самарской губерніи мы отнесемъ и ко всѣмъ губерніямъ нашей черноземной полосы. Въ Самарской губерніи теперь, по отзывамъ революціонныхъ газетъ во всей своей страшной силѣ свирѣствуетъ... аграрный голодъ. Да при подобномъ сельско-хозяйственномъ невѣжествѣ дайте крестьянину хоть по сто десятинъ на душу—хорошаго ничего не будетъ. Въ сосѣдней Германіи у составителя классическаго нѣмецкаго

руководства «Практическое земледѣіе» А. Розенберга-Липинскаго вполне интенсивное хозяйство на песчанной почвѣ—это разумный трудъ и знаніе; а у насъ на богатѣйшемъ черноземѣ и лесѣ, въ житницахъ Россіи, когда то книгѣвшихъ медомъ и молокомъ—тернія и волчцы и, какъ прилогъ къ нимъ, культурные злаки—это будетъ уже преступное невѣжество.

Нѣтъ, не отъ аграрнаго голода страдаетъ населеніе, не малоземелье составляетъ тяжкій недугъ страны, а мучится оно неутолимою жаждою національнаго, роднаго сельско-хозяйственнаго знанія. Съ удовлетворенія этой насущнѣйшей потребности—энергичной борьбой съ повальнымъ невѣжествомъ, густою пеленой облегаящимъ родную страну должны бы были открыть свою дѣятельность по аграрному вопросу «лучшіе люди»,—а не съ чернаго передѣла. Задача въ высшей степени трудная, но и благодарная. Добрая память о ихъ плодотворной государственной дѣятельности сохранилась бы въ роды родовъ, труды «лучшихъ людей» явились бы прекраснѣйшею страницей на скрижаляхъ русской исторіи. Прокройте страну сельско-хозяйственными школами и опытными станціями, пусть живая струя научнаго знанія проникнетъ въ темную среду населенія и тогда наша русская обширная и плодороднѣйшая равнина въ состояніи будетъ прокормить не только свое населеніе, а и всю Европу. Отъ волны сельско-хозяйственныхъ знаній не отойдутъ въ сторону ни наши монастыри съ ихъ хозяйствами ни тѣмъ болѣе сельское духовенство, а какъ послѣднее было въ деревнѣ передовымъ, въ смыслѣ культурности, сословіемъ, такъ и останется таковымъ и при новомъ порядкѣ вещей. Культуртрегерство сельскаго духовенства отрицается только революціонерами въ видѣ ревниша за отказъ въ поддержкѣ освободительнаго движенія, здравомыслящіе же люди признаютъ его и учитываютъ какъ компетентную въ данномъ случаѣ силу. Иначе зачѣмъ бы земства и разные ученые общества и учрежденія обращались къ духовенству за разными статистическими справками по полевому хозяйству, садоводству и вообще по разнымъ отраслямъ сельско-хозяйственнаго дѣла? Очевидно духовенство въ данномъ случаѣ такой факторъ, которымъ никогда не слѣдуетъ пренебрегать.

Среди сельскаго духовенства всегда можно встрѣтить образцовыхъ хозяевъ, любящихъ кормилицу землю и толково умѣющихъ разобраться въ сельско-хозяйственныхъ вопросахъ. Есть, правда, и такіе, которые предпочитаютъ сдавать церковныя земли въ аренду, но это въ громадномъ большинствѣ тѣ изъ духовенства которые поставлены въ условія невозможныя для веденія земельного хозяйства къ числу такихъ неблагоприятныхъ условій нужно отнести отдаленность земельныхъ участковъ.

Иногда церковныя земли верѣзаны верстъ за 20 отъ мѣстожительства духовенства. Никакой собственный надзоръ въ такомъ случаѣ за производимыми работами невозможенъ, такъ какъ часто и на продолжительное время причтъ не имѣетъ возможности отлучаться: въ приходѣ могутъ быть экстренныя требы: напутствіе умирающаго, крещеніе слабого младенца. За манкировку этими требами духовенство подлежитъ по суду строжайшей отвѣтственности. Такимъ образомъ причтъ извольной долженъ утилизировать церковную землю, сдавая ее въ аренду. Второе условіе, не менѣе существенное, неблагоприятно вліяющее на сельско-хозяйственныя занятія духовенства—отсутствіе наличныхъ средствъ,—этимъ недугомъ хронически и тяжело болѣетъ по крайней мѣрѣ $\frac{9}{10}$ сельскаго духовенства. Обзавестись порядочнымъ инвентаремъ, вести почти годъ расходы по посѣву и уборкѣ его нужны деньги, а послѣднія въ достаточномъ количествѣ у сельскаго духовенства встрѣчаются очень рѣдко. Для малаго хозяйства неопѣнимъ плугъ съ скимпельтеромъ, хороши бороны зигъ-загъ и Рандаля, вполне продуктивны и рядовыя сѣялки, сколько бы пользы изъ нихъ можно извлечь да приобрести то ихъ—грошей нема. Говорятъ и шутятъ, что церковныя земли пустуютъ и что поэтому ихъ нужно отобрать знали бы мы какъ распорядиться съ ними, сѣумѣли бы и образцовыя хозяйства устроить,—да сила не беретъ: въ карманѣ пусто и не съ чѣмъ приняться за дѣло. Но не всѣ земли пустуютъ. Добрая половина ихъ воздѣлывается самимъ духовенствомъ. Большинство псаломщиковъ сами пахутъ, сѣютъ, жнутъ, словомъ личнымъ трудомъ обрабатываютъ свою землю. Есть и изъ среды священниковъ таковыя. Это ветераны, могучіе тѣломъ и духомъ, которые когда то слушали въ семинаріи курсъ сельскаго хозяйства и вступили въ жизнь съ порядочнымъ по тому времени агрономическимъ познаніемъ. Скромность подобнаго рода труженниковъ не позволяетъ открыто называть ихъ по имени. Укажу хотя подъ инициалами на одного ихъ ближайшихъ на священника с. Ч-ки о. Д. Б-го. Все время своего священства въ с. Ч-кѣ батюшка трудился и въ полѣ и въ огородѣ на ряду съ крестьянами. Да и теперь, не смотря на почтенный возрастъ, серпъ и коса не выпадаютъ изъ его рукъ. Знаетъ онъ на себѣ тяжесть крестьянскаго труда, знаетъ когда, что и какъ лучше сдѣлать, всегда сѣумѣетъ найти доступъ къ сердцу крестьянина и любить его прихожане, и далеко неслетя добрая слава о немъ. Не мало есть такихъ іереевъ. Это соль земли, свѣтъ міра, который свѣтитъ и согрѣваетъ наше крестьянство. Личное участіе въ тяжелыхъ земледѣльческихъ трудахъ, тонкое знаніе крестьянской жизни, сердечная отзывчивость на крестьянскую нужду и умѣнье во время дать крестьянину доб-

рый совѣтъ,—все это окружаетъ подобныхъ священниковъ ореоломъ евангельскаго добраго пастыря. Отнимите землю у нихъ, лишите ихъ возможности заниматься сельско-хозяйственнымъ трудомъ, почва ускользнетъ изъ подъ ихъ ногъ, такъ какъ порвется звѣно крѣпчайшей нравственной связи соединяющей труженика священника, съ таковымъ же труженикомъ-крестьяниномъ.

Въ настоящее время типичнымъ хозяйствомъ на церковныхъ земляхъ нужно считать такое веденіе дѣла, когда земля пашется и обрабатывается не личнымъ трудомъ духовенства, а при наличности своего собственного сельско-хозяйственного инвентаря, наемными рабочими. Такихъ хозяйствъ среди сельскаго духовенства очень много. Такое же хозяйствованіе въ теченіи 11 лѣтъ было принято и у пишущаго эти строки.

Волею Божіею, первые года моего священства, по выходѣ со службы изъ духовнаго училища, проведены были въ селѣ Демкинѣ, Хв. у. Село глухое. Населеніе мордва—государственные крестьяне. Полевая земля по качеству нужно отнести къ среднимъ. Церковная земля предшественникомъ моимъ,—вдовымъ и бездѣтнымъ священникомъ изъ года въ годъ сдавалась въ аренду, вслѣдствіе чего представляла изъ себя совершенно невоздѣланный уголъ. Старожилы передавали, что земля когда то давала чуть не баснословные урожаи. по наличность была очень печальна. Въ первый же годъ обзавелся деревяннымъ «нѣмецкимъ» плугомъ. Часть земли засѣялъ самъ, а часть отдалъ исполу. Пришло время, собралъ урожай—получился громадный % пырея, овсюка, молочая и другихъ сорныхъ травъ и незначительное количество хлѣбныхъ злаковъ. Неудача перваго сѣва только возбудила молодую энергію. Сталъ изслѣдовать причину неурожая. Прихожане-земледѣльцы объясняли тѣмъ: что де Господь во время дождя не даетъ и мы де отъ этаго совѣмъ разорились. Обратился за совѣтомъ къ опытнымъ въ этомъ дѣлѣ священникамъ, тѣ указали причины недорода совѣмъ другія. Особенно много практически-цѣнныхъ указаній далъ почтеннѣйшій градскій протоіерей І. П. а главное посовѣтовалъ познакомиться съ литературой по сельскому хозяйству. Совѣтъ былъ принятъ. Началась выписка сельско-хозяйственныхъ журналовъ; Девріенъ снабдилъ приличной хозяйственной библіотеккой; крестьянскіе плугъ и бороны, послѣ тщательнаго обсужденія, были замѣнены Сакковскими и дѣло пошло впередъ, да такъ успѣшно, что о неурожаяхъ пришлось забыть.

Черезъ 2—3 года производительность выхолоненной земли повысилась въ 5—6 разъ противъ крестьянской. Диву давались прихожане откуда берется что: на крестьянскомъ загонѣ-по пословицѣ: колосъ отъ колоса

не слышать голоса, а на церковной землѣ только чрезъ дорогу—хлѣбъ стѣной стоитъ.

Кромѣ рациональной обработки почвы было обращено особенное вниманіе и на удобреніе ея. Для этого употреблялись не дорогіе заграничныя суперфосфаты и разныя фосфоритныя соединенія а простой навозъ, зола отъ кизяковъ и всѣ отбросы домашняго хозяйства. Этого драгоценнѣйшаго удобрительнаго тука было вполне достаточно для малаго хозяйства. Чѣмъ другимъ, а навозомъ, наша матушка Русь куда какъ богата. Посмотрите на села особенно расположенныя въ лѣсной мѣстности тамъ навозъ вездѣ: имъ и улицы загажены, имъ же и пруды прудятъ, а рядомъ поле съ малоплодной почвой. О глухихъ селахъ что и говорить—нечистоплотность ихъ дѣло обычное. Встрѣчается, повидимому въ селахъ болѣе культурныхъ, гораздо худшее. При поѣздкѣ изъ Саратова вверхъ по Волгѣ каждый можетъ полюбоваться чистенькими селами расположенными на горномъ берегу. Общее пріятное впечатлѣніе портится только видомъ массы навоза, ползущаго съ крутаго берега прямо въ кормилицу Волгу. Возьмите наконецъ Саратовъ съ его, въ своемъ родѣ знаменитымъ, Глѣбучевымъ оврагомъ, въ которомъ сотни тысячъ, если не милліоны возовъ навоза и всякихъ отбросовъ, а вокругъ города съ конца мая сожженные степи Аравійской земли. Не весела, ты, родная картина.

Хорошая распахка земли, удобреніе ея и подборъ лучшихъ по качеству сѣмянъ быстро повысили производительность церковной земли. Изъ чуть не ежедневныхъ бесѣдъ пахаря-крестьяне отлично поняли въ чемъ дѣло и сами были бы не прочь перейти къ такому же полевому хозяйству, да условій неблагопріятныхъ много, а главное частые передѣлы земли. «Разработалъ бы свою часть получше, а тамъ, глядишь, передѣлять, загонъ то попадетъ другому, ну и пропали труды» слышалось отъ нихъ. Полевое хозяйство и до сихъ поръ ведется кое-какъ. Господь какъ и прежде не даетъ во время дождя, по прежнему недороды, революціонеры же все приписываютъ аграрному голоду. Было возраженіе подобнаго рода, что де церковная земля качествомъ хороша, какъ на ней хлѣбу то не родиться?.. Для доказательства агрономическаго положенія, что хорошая распахка оказываетъ благотворное влияніе на урожай, мною по 2 р. 65 коп. за десятину взять былъ «сиротскій» пай въ четыре десятины. Паекъ во время и отлично былъ распаханъ приготовленъ подъ весенній посѣвъ. Зимой я былъ перемѣщенъ въ другой приходъ и вынужденъ былъ сдать пай первому съемщику, по предложенной имъ цѣнѣ—11 рублей за десятину. Арендаторъ не раскаялся въ сдѣлкѣ: десятина дала болѣе 130 пудовъ пшеницы, и

теперь, спустя 8 лѣтъ пай сдается по усиленной расцѣнкѣ противъ остальной «сиротской» семли.

Какъ же глядятъ на занятіе духовенства хозяйствомъ прихожане? Да кромѣ почтенія и уваженія за это Богомъ благословенное занятіе духовенство не получить ничего. Прихожанинъ-земледѣлецъ никогда не осудитъ пастыря если у него отъ работы мозоли на рукахъ, даже съ большимъ чувствомъ цѣлуетъ благословляющую десницу, которая огрубѣла отъ полевого труда. И тѣни осужденія не выразить крестьянинъ, если отецъ духовный въ полночь ѣдетъ въ поле на уборку хлѣба, развѣ только скажетъ: «ну, батюшка, поѣхалъ, пора и намъ». Назоветъ презрительно «полуночникомъ», если священникъ поздно ночью возвращается изъ гостей, или съ веселаго пикника, домой. Крестьянинъ цѣнитъ въ своемъ духовенствѣ трудъ и знаніе. Стоить только, бывало, въ свободную минуту выйти на улицу да присѣсть гдѣ нибудь, тотчасъ же одинъ по одному и начнутъ подходить и полетѣя простая, нехитростная бесѣда. Центръ всѣхъ бесѣдъ текуція сельскохозяйственныя дѣла, высказывается все что накопѣло на душѣ. Само собою разумѣется, что при веденіи своего полевого хозяйства никогда не чувствовалось недостатка въ пищевыхъ продуктахъ ни для семьи, ни для скота и птицы, а получался еще значительный избытокъ. Этотъ избытокъ освобождалъ отъ неприятнаго въ высшей степени хожденія по приходу для сбора хлѣбомъ и кромѣ того давалъ возможность довольствоваться самымъ малымъ вознагражденіемъ за труды что, конечно, способствовало большому и большому расположенію прихожанъ къ своему духовенству.

Въ заключеніе своей статьи позволю задаться вопросомъ, какая же негласная мотивировка отнятія церковныхъ земель и дароваго раздѣла ихъ крестьянамъ? Депутатамъ Государственной Думы извѣстно, что церковныя земли отведены для довольства духовенства и имѣютъ видъ государственнаго вспоможенія самимъ же крестьянамъ, не имующимъ возможности доставлять приличное обезпеченіе своему духовенству. Между тѣмъ при единодушномъ рѣшеніи объ отобраніи этихъ земель никто изъ «лучшихъ людей» и не запнулся о томъ, чѣмъ же должно возмѣстить эту существенную потерю духовенства. Можетъ быть количество церковныхъ земель настолько значительно, что раздѣлъ ихъ можетъ существенно повліять на поднятіе благосостоянія деревни? Этого не можетъ быть. Въ № 25 «Церк. Вѣдомостей» приводится справка о количествѣ церковныхъ земель. Таковыхъ въ 44 губерніяхъ всего 1.670,194 десятины. При господствующей трехпольной системѣ хозяйства третья часть ихъ будетъ подъ паромъ, а двѣ трети будутъ подъ посѣвомъ. При этомъ

нужно исключить земли находящіяся подъ лѣсомъ, неудобныя останутся для собственно ежегодной утилизаціи не болѣе одного милліона десятинъ—количество далеко недостаточное для утоленія глаголемаго аграрнаго голода. Для большаго иллюстраціи вопроса возьму свой приходъ, Крестьянъ малоземельныхъ въ немъ 800 душъ мужск. пола. Церковной пахатной земли 30 десятинъ и 3 луговой. А такъ какъ принятая система полевого хозяйства трехпольная, то ежегодно подъ посѣвомъ хлѣбовъ будетъ 60 кв. сажень на душу и на таковую же придется 9 кв. сажень луговъ, что по мѣстнымъ повышеннымъ цѣнамъ составитъ всего 15 коп. на душу.

Не думается, что отъ такой подачи увеличится довольство моихъ захудалыхъ прихожанъ, и справедливъ отвѣтъ крестьянъ на эту мѣру: «это намъ нѣтъ ничего». Можетъ быть потому церк. зем. нужно отобрать, что духовенство не умѣетъ целесообразно использовать ихъ, что онѣ пустыютъ! Но все это нужно доказать. Въ смыслѣ же изслѣдованія постановки сельско-хозяйственного дѣла ни въ монастырскихъ, ни у сельскаго духовенства ничего пока ни сдѣлано. По этой мотивировкѣ нужно даромъ отобрать не только массу владѣльческихъ земель, а и у самихъ то крестьянъ, которые въ общей массѣ темны, невѣжественны и, какъ таковыя, не имѣютъ никакого понятія о правильной эксплуатаціи полевыхъ угодій. Остается единственный мотивъ за отнятіе у духовенства церковныхъ земель и даровую раздачу ихъ крестьянамъ, мотивъ этотъ вытекаетъ изъ самаго освободительнаго движенія. Движеніе прямо враждебно церкви и служителямъ ея. Въ минувшемъ году открыто проповѣдывалось, что не надо «ни церковей, ни поповъ». Конечно, «попы» нужны бы были, если бы они всей массой приняли сторону движенія, тогда революціонеры быстро заняли бы всѣ нужныя имъ позиціи. По окончаніи компаніи «попамъ» обязательно указали бы на дверь, такъ какъ освободительное движеніе твердо исповѣдуетъ вѣру свою заграничнаго бога-Бибеля и считаетъ Православіе, какъ откровенно выразился «Саратовскій Дневникъ» въ № 143 за т. г. «вторымъ историческимъ предразсудкомъ русскаго народа». А такъ какъ православное духовенство стало противъ освободительнаго движенія, то революціонеры открыли рядъ яростныхъ нападокъ на Св. Церковь и учрежденія ея. Не стану перечислять то, что сдѣлано и сказано противъ Церкви и духовенства—для этого нужно исписать цѣлыя книги; укажу только то, что имѣетъ отношеніе къ матеріальному обезпеченію духовенства. Въ началѣ 1905 года революціонерами усиленно пропагандировалось среди крестьянъ, что духовенство страшно дорого беретъ за труды. Стали составляться приговоры, появились всевозможныя таксы съ такимъ самообложеніемъ крестьянъ въ

пользу духовенства, что послѣднему, въ видѣ подпоры къ своему матеріальному обезпеченію ничего не остается дѣлать какъ на ряду съ другими нищими заняться собираніемъ милостыни. Второе мѣропріятіе подобнаго же рода. Въ концѣ 1905 года, подъ вліяніемъ тѣхъ же агитаторовъ, крестьяне стали составлять приговоры объ отказѣ въ платежѣ церковныхъ «отчетовъ» что можетъ имѣть слѣдствіемъ закрытіе духовно-учебныхъ заведеній и разныхъ полезнѣйшихъ для духовенства учреждений. А такъ какъ Государственная Дума—плодъ освободительнаго движенія, то она выговываетъ третье звѣно мѣропріятій противъ духовенства—принимается единодушное рѣшеніе отобрать церковныя земли и тѣмъ нанести сильный ударъ матеріальному обезпеченію духовенства. Судя по той настойчивости съ какой преслѣдуется духовенство, нужно думать, что революціонеры предпримуть еще цѣлую серію мѣръ во вредъ служителямъ алтаря Господня. Цѣль одна: загнать духовенство въ тунникъ изъ котораго выходъ былъ бы одинъ: дѣлаться адентомъ освободительнаго движенія—тогда и приличное обезпеченіе найдутъ; въ противномъ же случаѣ будетъ поставленъ въ невозможныя для жизни матеріальныя условія.

Священ. *Алексій Добросердовъ.*

IV.

По поводу замѣтки «къ отчету по свѣчному заводу за 1904 годъ», помѣщенной въ №№ 24 и 25 Саратовскаго Духовнаго Вѣстника за 1906 годъ.

Съ весьма понятнымъ въ такомъ случаѣ интересомъ приступили мы къ чтенію и назиданію помѣщенной въ №№ 24 и 25 Саратовскаго Духовнаго Вѣстника за 1906 годъ замѣтки г. NN «къ отчету по свѣчному заводу за 1904 годъ». Мы предполагали въ г. NN, разъ онъ взялся за перо по такимъ специальнымъ вопросамъ, какъ свѣчное производство и торговля свѣчами—съ одной стороны и съ другой—бухгалтерія, знатока своего дѣла, который дѣйствительно можетъ научить насъ многому полезному и необходимому, что оставалось для насъ невѣдомымъ.

Къ сожалѣнію ничего подобнаго не оказалось: въ авторѣ NN замѣтно только 1) простое (и никакъ не больше) знакомство съ четырьмя простыми правилами ариметики, 2) неумѣніе понятно и общедоступно излагать свои, съ позволенія сказать, кое-какія мысли, 3) очень большая, но ничѣмъ не оправдаемая, претензія на свою авторитетность въ такихъ дѣлахъ, въ которыхъ онъ, однако, ничего не смыслитъ и не понимаетъ и 4) желаніе вложить палку въ колеса Епархіальнаго заводскаго дѣла и дать поводъ къ нареканіямъ на админи-

страцію завода. Все это вмѣстѣ, повидимому, и послужило крѣпкимъ основаніемъ для автора замѣтки скрыть свои почтенныя имя и фамилію въ двухъ таинственныхъ NN, что совсѣмъ недопустимо для честнаго, сознающаго свою правоту человѣка.

Къ 1 января 1905 года заводъ имѣлъ вмѣстѣ съ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ всего 624.334 30⁵/₈ коп. (стр. 146) и своего въ томъ числѣ капитала за исключеніемъ долговъ за заводомъ—342.087 рублей 61⁵/₈ коп.

Прибыли въ 1904 году получено 63.199 рублей, что составитъ не 10%, какъ сказано въ замѣткѣ о. NN, а 18%; если же считать только оборотный капиталъ въ товарѣ (за исключеніемъ движимаго и недвижимаго имущества и долговъ заводу) въ суммѣ 204.687 рублей 42³/₄ коп., то на этотъ капиталъ получено заводомъ прибыли 30³/₄%.
 На 1 января 1905 года заводъ долженъ дѣйствительно 282.246 руб. 69 к., но одна часть этого долга (см. счетъ № 64) безпроцентная, а именно (223 р. 50 коп., 4.100 р., 34 р. 35 к., 3.540 р. 55 к., 610 р., 9.326 р. 19 к., 190 р. 75 к., 9.131 р. 44 к., 52 р. 58 к., 22 р. 85 к., 355 р. и ⁰/₁₀₀ 6.413 р. 29 к.) на сумму 34.000 р. 50 к. за товаръ, купленный съ разсрочкой платежа и за товаръ, полученный въ концѣ 1904 года и оплаченный въ 1905 году; другая часть долга (25.000 р., 10.970 р., 48.900 руб.), въ суммѣ 84.870 р., взята заимобразно изъ Епархіальныхъ учреждений изъ 5% годовыхъ почти съ основанія завода (кроме того, надо имѣть еще въ виду, что 48.900 р. долгъ спорный); третья часть долга за бѣлый воскъ Лунбургской воскоблывильни 73.082 р. 66 к. изъ 6% (впрочемъ, къ 1 января 1904 г. заводъ былъ уже долженъ 62.765 р. 16 коп.) (см. счетъ № 17 Г.) и четвертая часть долга 90.293 р. 53 к. (къ 1904 г. заводъ былъ долженъ Банку 99.642 р. 68 к.) взята въ Банкѣ для покупки воска изъ 8%. Такимъ образомъ для покупки воска взято изъ ⁰/₁₀₀ 73.082 р. 66 к. + 90.293 р. 53 к. = 163.376 р. 19 к. и причитается ⁰/₁₀₀ на этотъ долгъ за 1904 годъ (см. счетъ № 18) 2.922 руб. 92 коп. + 5.881 р. 85 к. = 9.804 р. 77 к., къ нимъ ⁰/₁₀₀ причитающіеся на 84.870 р.—долгъ Епархіальнымъ учреждениямъ—4.243 р. 50 к. = 13.048 р. 27 к., изъ нихъ—790 р. 22 к. ⁰/₁₀₀, причитающіеся заводу = 12.258 руб. 5 коп.

Такимъ образомъ, за 1904 годъ причитается ⁰/₁₀₀ по всѣмъ долгамъ завода всего 12.258 руб. 5 коп. а не 17.415 р., какъ ошибочно показываетъ въ своей замѣткѣ о. NN.

Слѣдовало ли въ 1904 году покупать воскъ? Изъ отчета видно, что къ 1904 году оставалось: 1) свѣчей

разныхъ сортовъ, т. е. желтыхъ, бѣлыхъ, золоченыхъ и цвѣтныхъ въ 120, 80, 60, 40, 30, палѣпокъ и колодокъ въ 1 ф., 1½ ф., 2 ф. и т. д. всего 72 сорта: а) въ 32 уѣздныхъ складахъ (счетъ № 47) 4.642 пуд. 17¼ ф., что составить въ среднемъ на складъ 145 п., при чемъ нужно замѣтить, что остатокъ въ складахъ къ 1 января всегда бываетъ болѣе, чѣмъ въ лѣтніе мѣсяцы потому, что склады въ г. Хвалынкѣ, Волеискѣ, Камышинѣ, Царицынѣ и Посадѣ Дубовкѣ запасаются свѣчами по водѣ на всю зиму во избѣжаніе большаго тарифа по желѣзной дорогѣ, б) въ складѣ на заводѣ (счетъ № 32) и въ дорогѣ (счетъ № 47-а) 3318 пуд. 18⅓ ф. всего 7960 пуд. 35⅓ ф., 2) а, воска желтаго въ складѣ 1519 п. 11 ф. и въ заводѣ 158 п. 38 фун.=1678 п. 9 ф., бѣлаго воска въ складѣ 4517 п. 1 ф., въ заводѣ 272 п. 1 ф.=4789 п. 2 ф., а всего воска годнаго на выдѣлку свѣчей 6467 пуд. 11 ф.; б) воска перетопочнаго изъ огарковъ и сѣраго недобѣленнаго въ складѣ 1897 п. 35 ф. и огарковъ въ складахъ и перетопкѣ 1113 пуд. 7⅘ ф. всего 3011 п. 2⅘ ф., а всего воска и огарковъ 9478 п. 13⅘ ф.

Съ 1 января 1904 года заводъ можетъ пустить въ работу только воскъ желтый и бѣлый въ количествѣ 6467 пуд. 11 ф., а огарочный недобѣленный и огарки 3011 п. долженъ отбѣлать и пустить въ отбѣлку, а недобѣленный этотъ воскъ не годенъ въ работу.

Въ первые четыре мѣсяца 1904 года употреблено на выработку свѣчей воска а) желтаго 1520 п. 19 ф. и б) бѣлаго 4096 пуд. 31 ф., всего 5617 п. 10 фун. Изъ 5617 пуд. выработано свѣчей за эти мѣсяцы 5413 пуд. 4 ф.; такимъ образомъ осталось на 1 мая 1904 г. воска 204 пуд. 6 ф. въ заводѣ и 295 пуд. 11 ф. въ складѣ=499 пуд. 17 фун.

На 1 января 1904 года оставалось въ складѣ на заводѣ свѣчей 3318 пуд. и за 4 мѣсяца выработано и сдано въ складъ 5413 п.; всего къ 1 мая было свѣчей 8731 пуд., за это время выслано въ склады 7150 пуд.: такимъ образомъ въ складѣ завода осталось свѣчей на 1 мая 1581 пуд.

На 1 января 1904 года оставалось свѣчей въ лавкахъ и складахъ 4642 пуд. и выслано съ завода до 1 мая 7150 пуд., а всего свѣчей въ лавкахъ къ 1 мая было 11792 пуд.; въ лавкахъ и складахъ за это же время—январь—апрѣль—продано и обмѣнено свѣчей 7829 пуд. и на 1 мая въ лавкахъ осталось свѣчей всѣхъ сортовъ 3963 пуд., что въ среднемъ на

каждую лавку составить около 124 пуд. въ 72 сортахъ. За январь—апрѣль поступило огарковъ 1887 п. 27 ф. Такимъ образомъ къ 1 мая 1904 года осталось: 1) воску бѣлаго 499 п. 17 ф. 2) свѣчей въ складѣ завода 1581 пуд., 3) свѣчей въ складахъ и лавкахъ 3963 пуд., 4) огарочнаго воска, недобѣленнаго и огарковъ 4898 пуд. 27 ф. (изъ этого количества исключить огарки въ 32 складахъ 600 п.)=4298 пуд., которые поступили въ отбѣлку въ апрѣлѣ мѣсяцѣ.

Съ 1 мая 1904 года по 1 января 1905 года продано и обмѣнено свѣчей 8435 пуд.; предположилъ, съ 1 января по 1 мая 1905 года будетъ продано 8000 пуд.=16435 пуд.

На выработку этого количества свѣчей—16435 пуд.—нужно воску: желтаго 3680 пуд., бѣлаго натурального и огарочнаго 13000 пуд.=16680 пуд.

За это время поступить огарковъ въ обмѣнъ на свѣчи 6000 пуд. вмѣстѣ съ угаромъ, да имѣлось огарковъ и огарочнаго воска 4298 пуд.=10298 п., 4298 п. въ апрѣлѣ пустили въ отбѣлку, но спрашивается: сколько можно пустить въ отбѣлку изъ 6000 пуд., которые поступаютъ съ 1 мая 1904 года по 1-е мая 1905 года.

Отбѣлка продолжается съ апрѣля по 15 сентября т. е. 6½ мѣсяцевъ; въ теченіи этого времени поступить огарковъ около 3000 пуд.; изъ нихъ можно пустить въ отбѣлку только 2000 пуд., потому что полученные огарки съ половины іюля по сентябрь не могутъ быть пущены въ отбѣлку. Такимъ образомъ можно отбѣлить огарочнаго воска 4298 п.+2000 п.=6298 пуд., изъ нихъ утраты при перетопкѣ и отбѣлкѣ 158 пуд.=6140 пуд.

Исключивъ изъ потребнаго количества воска для выработки 16435 пуд. свѣчей т. е. изъ 16680 пуд.—6140 пуд. получимъ 10540 пуд. Часть этого воска необходимо купить весною для отбѣлки бѣлаго воска (нужно 13000 пуд.—6140 п. огарочнаго)=6860 пуд. и часть на желтыя свѣчи 3680 пуд.=10540 пуд.

Что касается огарковъ, полученныхъ съ половины Іюля 1904 года по 1 Мая 1905 года въ количествѣ 4000 пуд., то эти огарки по мѣрѣ полученія только переталиваются и хранятся въ складѣ до отбѣлки: изъ огарковъ получается сѣрый воскъ, негодный ни на желтую, ни на бѣлую свѣчу, кромѣ того,—изъ одного огарочнаго воска, безъ примѣси натурального воска, свѣчи нельзя и выработать: получается свѣча хрупкая и ломкая.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОФФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

Священническое:

Отъ 14 Іюля за № 1745, при Николаевской церкви села Никольскаго (Паша тожь), Сердобскаго уѣзда, діакону села Урусова того же уѣзда Іоанну Сергіевскому.

Діаконское:

Отъ 17 Іюля за № 1747, при Троицкой церкви села Воскресенскаго, Вольскаго уѣзда, псаломщику села Голявки, Сердобскаго уѣзда, Іоанну Касимову.

Псаломщическія:

Отъ 8 Іюля за № 1709, испр. долж. псаломщика Успенской церкви г. Камышина Василій Широкинскій утверждён въ означенной должности.

Отъ 10 Іюля за № 1493, къ Дмитріевской церкви села Малыхъ Озерокъ, Саратовскаго уѣзда, для временнаго исполненія должности псаломщика командировать окончившій курс Саратовскаго духовнаго училища Теодоръ Лопухинъ.

Утвержденіе въ должности.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 13 Іюля за № 1561, священникъ Николаевской церкви села Камозки, Сердобскаго уѣзда, Стефанъ Смирновскій утверждён въ должности духовника духовенства 1 округа Сердобскаго уѣзда.

Высочайшая награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемилостивѣйше соизволил, ко дню Св. Пасхи сего года, пожаловать бывшему земскому начальнику Сердобскаго уѣзда и попечителю церковно-приходской школы с. Зарѣчью, нынѣ Московскому почтѣ директору, ст. сов. В. Б. Похвисневу за заслуги, оказанныя имъ духовному вѣдомству, орденъ Св. Анны 2-ой степени.

Праздныя мѣста:

Священническія:

Въ селѣ *Потловкѣ*, Сердобскаго уѣзда, при церкви-школѣ во имя Св. муч. Аалы;—селѣ *Кутыинѣ*, Петровскаго уѣзда, при Николаевской церкви;—селѣ *Старомъ Чирчимѣ*, Кузнецкаго уѣзда, при Спасо-Преображенской церкви;—городѣ *Саратовѣ*, при Маріе-Магдалинской церкви Маріинскаго Дѣтскаго приюта;—селѣ *Голяевкѣ*, Сердобск. у., при Казанской церкви;—селѣ *Синенькинѣ*, Саратовскаго уѣзда, при Христорождественской церкви;—селѣ *Ключевкѣ*, Петровскаго уѣзда, при Николаевской церкви;—селѣ *Ермоловкѣ*, Петровскаго уѣзда, при Успенской церкви;—селѣ *Покурляхѣ* Хвалынскаго уѣзда, при Александро-Свирской церкви; селѣ *Гагриловкѣ*, Вольскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви;—селѣ *Елшанкѣ*, Петровскаго уѣзда, при Свято-Параскѣевской церкви;—селѣ *Селитьбѣ*, Хвалынскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви;—селѣ *Адовощинѣ*, Хвалынскаго уѣзда, при Знаменской церкви;—селѣ *Тепловкѣ*, Вольскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви;—селѣ *Новой Сластувѣ*, Аткарскаго уѣзда, при Казанской церкви;—селѣ *Турзовкѣ*, Петровскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви;—селѣ *Большинѣ*, Балашовскаго уѣзда, при Введенской церкви;—селѣ *Новомъ Шаткинѣ*, Кузнецкаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви;—селѣ *Аютиинѣ*, Саратовскаго уѣзда, при Николаевской церкви.

Псаломщическія:

Въ городѣ Саратовѣ, при Иоанно-Предтеченской церкви;—селѣ *Аютиинѣ*, Саратовскаго уѣзда, при Николаевской церкви;—селѣ *Елшанкѣ*, Петровскаго уѣзда, при Свято-Параскѣевской церкви;—селѣ *Голяевкѣ*, Сердобскаго уѣзда, при Казанской церкви.

Въ редакцію журнала «Сарат. Дух. Вѣстникъ»

Господинъ Редакторъ!

Серафимовское попечительство почтительнѣйше проситъ Васъ помѣстить въ Вашемъ изданіи списокъ пожертвованій отъ различныхъ лицъ на содержаніе воспитанниковъ Алексѣевскаго приюта при церкви Святаго Серафима съ 1-го января по 1 іюля 1906 года.

Поступили пожертвованія деньгами.

Получено отъ Братства Святителя Чудотворца Николая на приобрѣтеніе инструментовъ и матеріаловъ для переплетной мастерской 200, на тотъ же предметъ отъ Василя Ивановича Кузнецова 100, на тотъ же предметъ отъ Александра Николаевича Елифанова 50; собрано разными лицами на переплетное дѣло 50, на тотъ же предметъ отъ духовно-правительственнаго отдѣла Братства Святаго Креста 100, на тотъ же предметъ отъ Александры Николаевны С. 55; получено съ чайной столовой на верхнемъ базарѣ Братства 55; Святаго Креста получено отъ неизвѣстнаго въ пользу приюта. 50; высыпано изъ кружекъ чайной столовой на верхнемъ базарѣ при Братствѣ Святаго Креста 7, 10. Высыпано изъ кружекъ Митрофановской церкви 6, 02. Отъ протоіерея Владыкина получено 4, 20. Получено отъ госпожи Мельниковой 3; получено отъ Городской управы изъ капитала г. Аносова 100; поступило отъ А. А. Львова кружечнаго сбора. 52, 98. Получено отъ Саратовскаго Спасо-Преображенск. Монастыря 300; получено отъ А. А. Львова 60, получено отъ Аполинаріи Андреевны Кузнецовой въ пользу приюта 10, получено отъ Михаила Николаевича Бѣднякова 2, пожертвовано госпож. Лаврентьевой въ пользу приюта. 10, высыпано изъ кружекъ при церкви Святаго Серафима 7, 58. Высыпано изъ кружекъ при школѣ В. Г. Косолапова. 5, 08. Пожертвовано неизвѣстнымъ лицомъ (черезъ Св. С. Ледовскаго) 5, принято отъ Аполинаріи Андреевны Кузнецовой въ пользу приюта 10, принято отъ О. В. Байкова въ пользу приюта 1, получено отъ свѣц. А. И. Разумовскаго 5, получено отъ Зыкова на тѣсто 70 к. Получено отъ неизвѣстнаго въ пользу приюта на яйца 5, высыпано изъ кружекъ 70, 12. Поступило пожертвованія отъ неизвѣстныхъ лицъ 9, поступило пожертвованія отъ неизвѣстныхъ лицъ 6, 58. Поступило отъ Иларіи Петровны Персидской 12, 50. Собрано А. А. Львовымъ на покупку рѣзальной машины 56, 43. Пожертвовано псаломщикомъ Маминской церкви 11, 05. Пожертвовано неизвѣстнымъ лицомъ 3, отъ госпожи А. Л. 9, отъ господина М. Н. Попова 24, отъ врача В. В. К. 48, отъ Вячеслава Степановича Манцевича 24, отъ Сергѣя Дмитріевича Михайлова 24.

Поступило пожертвованія провизіи слѣдующ. лицами:

Отъ Бахаревой 7 ведеръ капусты; Отъ Харьковой 2 стана ногъ; Отъ Яценки 60 фунт. мяса; Отъ чайной столовой на верхнемъ базарѣ 2 пуда 35 фунт. мяса, 7 булокъ, 23 плюшки, 25 ф. калача; отъ Митрофановской столовой Братства Святаго Креста 5 фунт. кренделей; отъ Миловзоровой

1 пудъ муки, 20 шт. яицъ, 22 шт. воблы, 4 крынки моло- ка 6 ф. свинины, 1 чашку творогу; отъ Кузнецовой 2 пуда пшена, 2 пуда гороху, 1 пудъ крупы, 6 пудовъ калача, 10 фун. масла; отъ Леонтьевой 20 ф. кренделей; отъ Шмидтъ 70 шт. яицъ; отъ Гаршенина 60 шт. плюшекъ; отъ Константинова 2 пуда калача; отъ Гелиновой 100 штукъ яицъ; отъ Орловой 10 фунт. кренделей; отъ Аносовой 1/2 фунт. чаю, 5 ф. сахару; отъ Пасудина 3 пуда калача; отъ Барурова 14 фунт. вишни; отъ Гуляевой 25 фунт. калача; отъ Пона- марева 1 куличъ 1 пасха 16 шт. яицъ; отъ Соколовой 1 фунтъ чаю; отъ Шумилина 68 калачей; отъ Мельниковой 6 ф. рису, 6 ф. колипотоу, 2 ф. песку, 1 пудъ калача; отъ Заматорина 1 пудъ солонины, 4 ведра капусты; отъ Степаш- кина 10 пудовъ ржаной муки; отъ Серафимовской церкви 3 фун. калача, 3 булки, 5 просфоръ, 1 пудъ кренделей; отъ Ф. Н. Смирнова 6 пудовъ 25 ф. калача, 20 булокъ, 10 фун- товъ кренделей 1 куличъ 2 пуда вишни; отъ Зыкова 5 1/2 пуд. калача, 10 ф. рису, 3 ф. кураги. 2 ф. изюму, 2 ф. песку, 5 ф. масла 6 ф. грибовъ, 1 п. муки, 20 ф. компоту 5 ф. подсолич. масла, 6 ф. пшена; отъ Калитченкова 1 пудъ муки, 57 шт. яицъ.

Пожертвовано матеріаломъ и вещами.

Отъ г. Пискунова 54 пары чулокъ; отъ г. Ковалева 2 куска синей китайки; отъ г. Заматорина 43 арш. сарпинки, 12 арш. китайки; отъ г. Зыкова 100 арш. ситцу; отъ г. Пса- ломщика Маминской церкви 200 ар. бязи; отъ г. Смирнова 110 арш. матеріи на кальсоны, 100 шт. поясовъ, 12 шт. шпудель, 2 кароб. пуговицъ.

Пожертвовано провизіи отъ неизвѣстныхъ лицъ:

42 1/8 пуда калача, 2 п. 11 ф. кренделей, 2 1/2 фунта чаю, 20 ф. сахару, 8 ф. пряниковъ, 1 п. муки, 5 ф. пшена, 5 1/2 ф. масла, 174 булки, 1 ф. сорочинской крупы, 14 короб. макаронъ, 1 банка щучей икры, 25 шт. булочекъ малыхъ, 8 ф. творогу, 3 п. 21 ф. мяса, 115 ш. яицъ, 3 кулича, 2 ф. ягоды, 1 короб. конфектъ.

Пожертвовано матеріаломъ и вещами отъ неизвѣстныхъ лицъ:

5 шт. кальсонъ, 15 шт. рубашекъ, 2 кіота, буфетъ, старый насосъ, тельжка ручная, 2 рамы, сундукъ, подш. для жаровни, 3 ложки. Серафимовское попечительство отъ лица всѣхъ сиротъ Алексѣевского пріюта приносить свою глубо- чайшую благодарность всѣмъ лицамъ, оказавшимъ посиль- ную помощь въ дѣлѣ воспитанія безпріютныхъ дѣтей.

Пожертванія принимаются слѣдующими лицами: предс. попеч. В. В. Косолаповымъ (большая Кострижная, собст. домъ); Свящ. Серафимовской церкви С. Ледовскимъ; старостой той же церкви Н. П. Калитченковымъ; Свящ. Спасо-Преображенской церкви отцомъ Олимпіемъ Дяконо- вымъ; протоіереемъ Л. Владыкинымъ. (Конст. улица, собст. домъ); А. А. Львовымъ, М. И. Генерозовымъ (Ильинская ул., собст. домъ), Свящ. Н. Смирновымъ.

Предсѣдатель саратовскаго Попечительства

В. Косолаповъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

„ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ“

подъ редакціею Л. З. СЛОНИМСКАГО.

ВЫШЕЛЪ ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ.

Въ этомъ выпускѣ помѣщены, между прочимъ, слѣдую- щія статьи: Антисемитизмъ, В. Водовозова, Н. Рейнгардта и Л. Слонимскаго; Арбитражъ, бар. Б. Нольде; Арендныя отношенія, А. Дядиченко и Л. Чермака; Арестъ судебный и полицейскій, проф. кн. С. Друцкаго; Армія, проф. А. Добро- вольскаго; Арсеньевъ К. К., А. О. Кони; Аргели, Ф. Шер- бины; Архангельская губернія, Д. Рихтера; Афганистанъ, З. Авалова, Африка, бар. Б. Нольде; Африкандеры, Баварія, Бадень, Базель, В. Водовозова; Багдадская желѣзная доро- га, бар. Б. Нольде; Валканскій полуостровъ, бар. Б. Нольде и П. Калинкова; Вальфуръ, С. Рапопорта; Банкеты, В. Во- довозова; Ванъ хорватскій, С. Радича; Баррикады, Н. Рейн- гардта; Батраки, Ф. Шербины; Башкиры и башкирскія зе-

мли, А. Дядиченко; Бебель, В. Водовозова; Бездомовые, Ф. Шербины; Бездѣйствіе власти, проф. кн. С. Друцкаго; Без- земельные крестьяне, Ф. Шербины; Безобразовъ М. А., Н. Рейнгардта; Безопасность, С. Шумакова; Безпаспортные, Ф. Шербины; Безработица, В. Святловскаго; Берлинскій трак- татъ, бар. Б. Нольде; Берлинъ, Р. Стрѣльцова; Бернштейнъ, Эд., В. Водовозова; Библіотеки, Н. Рейнгардта; Бирмингэмъ, С. Рапопорта; Благонадежность, Благонамѣренность, Благо- получіе, Н. Рейнгардта; Благотворительность, Г. Чернявска- го; Блокада, бар. Б. Нольде; Бобыли, Ф. Шербины; Бо- гатство, Г. Чернявскаго; Войкотъ, В. Водовозова; Болгарія, П. Калинкова; Болгарская конституція, П. Милюкова; Бос- форъ и Дарданеллы бар. Б. Нольде; Бразилія, В. Водовозова.

Съ II портретами и иллюстраціями, 3 страниц. картограммъ и 17 страниц. географическихъ картъ.

Подписная цѣна за всѣ 12 выпусковъ—9 р. блей безъ переплета, въ трехъ полукожаныхъ переплетахъ или же съ отдѣльной высылкой трехъ крышекъ—12 руб. Допускается разсрочка съ уплатою по одному ру- блю въ мѣсяцъ.

Для ознакомленія съ изданіемъ, всѣмъ желающимъ

высылается первый выпускъ съ обязательствомъ возвра- тить его, если подписка не состоится.

Главная Контора: Спб., Невскій, 88.

Подписка принимается также въ иногороднихъ от- дѣленіяхъ и у представителей Главной Конторы.

Можно выписывать и чрезъ редактора «Сар. Дух. Вѣстн.» Прот. І. П. Кречетовича. (Сарат., Мирн. пер., д. № 8).

Новое издание С.-Петербургскаго „Медицинскаго Указателя“.

„ЧЕХОТКА ИЗЛЕЧИМА“

ПОРАЗИТЕЛЬНЫЕ СЛУЧАИ ИЗВЛЕЧ. ВЪ НАЧ. СТАДИИ БЕЗЪ РЕЦИДИВОВЪ.

Многочисленные случаи поправленія даже при легочныхъ кавернахъ (кровохарканье); масса сочувственныхъ отзывовъ врачей.

Брошюра высылается только за 70 коп. почтов. марками.

Адресовать: С.-Петербургъ, почт. ящ. № 86, въ контору «Медицинскій Указатель».

Д. Л. ВОЛКОВСКІЙ.

Собраніе ариѳметическихъ упражненій для гимназій и реальныхъ училищъ. Курсъ третьяго класса. Цѣна 25 коп. Дополнительный курсъ къ книгамъ: «А. И. Гольденбергъ. Собраніе ариѳметическихъ упражненій для гимназій и реальныхъ училищъ. Курсы приготовительнаго, перваго и втораго классовъ». Москва. Изданіе В. В. Думнова.

Въ Саратовѣ продается въ книжномъ магазинѣ «Новаго Времени» Суворина и въ Земскомъ книжномъ складѣ.

ЭЛЕКТРИЧЕСКАЯ ТИПОГРАФІЯ

Ф. Х. Лайвендъ,

въ Саратовѣ, на Нѣмецкой ул., рядомъ съ Гостинницей «Россія».

Принимаетъ всякаго рода типографскія работы. Исполненіе аккуратное и изящное.

САРАТОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

(УГОЛЬ МОСКОВСКОЙ и АЛЕКСАНДРОВСКОЙ, ДОМЪ ОБЩЕСТВА ВЗАИМНАГО КРЕДИТА)

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь

паникадила, лампады, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, водосвятныя чаши, серебряныя сосуды, евангелія, дароносицы, дарохрани- тельницы, кресты: священническіе, синодалыныя, напрестольныя, натѣль- ныя,—кадила, крестильныя ящики, кропила, блюда сборныя и антидор- ныя, ковши теплотные, мурницы, шандалы, плащаницы, воздухи, свѣчи
металлическія и проч.

ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБР. и АПЛИК. РИЗАХЪ и БЕЗЪ РИЗЪ и КЮТЫ.
Парча, галуны, кисти, бахрома и пуговицы.

ГОТОВЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ: священническія, діакон- скія и напрестольныя. **ТРЕБОВАНИЯ И ЗАКАЗЫ** исполняются скоро и аккуратно

Цѣны фабричныя безъ запроса.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

отъ вновь открытой специальной мастерской

— Д У Х О В Н А Г О П Л А Т Ь Я —

И. Г А К Ъ.

(Саратовъ, Московская ул., между Соборной и Гимназической, домъ Оленева, № 42).

Имѣю честь увѣдомить духовенство г. Саратова и его окрестностей, что мною принимаются заказы на шитье платья всякаго рода для духовныхъ лицъ, какъ изъ своего матеріала, такъ изъ матеріала г. г. заказчиковъ

Работа выполняется ДОБРОСОВѢСТНО ПО НОВОУСОВЕРШЕНСТВОВАН. СТОЛИЧНОМУ ПОБРОЮ.

СРОЧНЫЕ ЗАКАЗЫ ВЫПОЛНЯЮТСЯ АККУРАТНО ПРИ ОСОБЫХЪ УСЛОВІЯХЪ ВЪ 24 ЧАСА.

При моей мастерской изготовляются также камилавки и скуфы

Вся работа производится подъ моимъ личнымъ наблюденіемъ.

Съ почтеніемъ, И. К. ГАКЪ,

при моей мастерской имѣется отдѣленіе для приѣма заказовъ ДАМСКАГО ВЕРХНЯГО ПЛАТЪЯ по послѣднимъ Парижскимъ журналамъ.

Съ почтеніемъ, Е. ГАКЪ.

КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

САРАТОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

Московская, близъ Александровской, домъ Скворцова.

Имѣются иконы, кисти, кругъ богослужебныхъ книгъ, учебники, учебныя и письменныя принадлежности, книги для выѣкласснаго чтенія и проч. по доступ- нымъ цѣнамъ, со скидкою на учебники 10% съ номинальной стоимости ихъ.

принимается выписка книгъ.

Пересылка и укупорка до 1 пуда на счетъ еклада.