

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ПОДПИСКА
принимается
въ редакціи
Епарх. Вѣ-
домостей въ
Симфероплѣ
въ дух. Сем.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

ЦѢНА:
За годовое
изданіе съ
пересылкою
и
безъ пересыл
5 РУБ.

1-го Апрѣля № 7 1878 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Прилиминарный мирный договоръ.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства: правила для веденія церковныхъ лѣтописей.

Прелиминарный мирный договоръ.

Въ Правительственномъ Вѣстникѣ помѣщено изложеніе предварительныхъ условій мира. Спѣшимъ передать ихъ читателямъ съ буквальной точностью, выпуская только мелкія и неважныя подробности. Ст. I опредѣляетъ границы Черногоріи.

Статья I

Отъ горы Доброщицы граница прослѣдуетъ, по указанной константинопольскою конференціею чертѣ, чрезъ Билекъ до Коруыта. Отсюда новая граница пройдетъ къ Гацко (Метохія-Гацко будетъ принадлежать Черногоріи) и къ слиянію рѣкъ Пивы и Тары, поднимаясь къ сѣверу по теченію Дрины до ея слиянія съ Лимомъ. Восточная граница Бняжества пойдетъ вдоль этой послѣдней рѣчки до Пріеполья и направится черезъ Рошай къ Сухой-Планинѣ (оставляя Бихоръ и Рошай Черногоріи.) Охватывая Ругово, Плаву и Гусинье, пограничная черта будетъ слѣдовать по горной цѣпи чрезъ Шлебъ, Пакленъ и вдоль сѣверней границы Албаніи по хребту горъ Копривница. Ба-

ба-врха и Боръ-врха до высшей точки горы Проклети. Отсюда граница направится через высоту Бисбашика и по прямому направлению пойдёт къ озеру Ижичени Хоти; прорѣзавъ Ижичени-Хоти и Ижичени-Кастрати, она пересѣчетъ Скутарское озеро и упрется въ Бояну, по руслу которой достигнетъ моря. — Никшичь, Гацко, Служь, Подгорица, Жаблякъ и Антивари останутся за Черногорію.

Установленіе окончательныхъ границъ Княжества будетъ возложено на европейскую комиссію, въ составъ которой войдутъ представители Блистательной Порты и Черногорскаго правительства.

Для судоходства по Боянѣ, дававшего постоянно поводъ къ преканіямъ между Блистательною Портою и Черногорію, будутъ опредѣлены особыя правила, имѣющія быть выработанными тою же европейскою комиссіею.

Статья II.

Блистательная Порта признаетъ окончательно независимость Княжества Черногоріи.

По соглашенію между Россійско-Императорскимъ Правительствомъ, Правительствомъ Оттоманскимъ и княжествомъ Черногоріи будутъ опредѣлены въ послѣдствіи характеръ и форма взаимныхъ отношеній между Блистательною Портою и Княжествомъ.

Вопросы, по которымъ не послѣдовало бы соглашенія, должны быть покончены третейскимъ рѣшеніемъ Россіи и Австро Венгрии. Впредь же, если произойдутъ споръ или столкновение, за исключеніемъ случаевъ, возникающихъ изъ за территориальныхъ требованій, Турція и Черногорія предоставляютъ разрѣшеніе своихъ несогласій Россіи и Австро-Венгрии, которая совместно будутъ постановлять третейское рѣшеніе.

Черногорскія войска должны будутъ очистить территорию, невходящую въ обозначенныя выше границы, въ десятидневный срокъ со времени подписанія прелиминарнаго мирнаго договора.

Статья III.

Сербія признана независимою.

Граница ея пойдетъ по руслу Дрины, оставляя Княжеству Ма-

лѣй-Зворникъ и Закаръ, и направляясь далѣе по прежней границѣ, до истоковъ ручья Дезево близъ Стойлака — Отсюда новая пограничная черта направится по теченію этого ручья до рѣки Рашка и затѣмъ по теченію сей послѣдней до Новаго Базара, поднявшись вверхъ по ручью, который протекаетъ близъ деревень Мекинье и Трговище, до его истока, граница направится чрезъ Босуръ-Планину въ долину Ибара и спустится по теченію ручья, впадающаго въ эту рѣку близъ селенія Рыбанича. Далѣе граница пойдетъ по теченію Ибара Ситницы, Лабы и ручья Батинце до его истока (на Грапашницѣ-Планинѣ). Отсюда пограничная черта прослѣдуетъ по водораздѣлу Кривы и Ветерницы, достигнетъ по кратчайшей линіи этой послѣдней рѣки при устьѣ ручья Міовацка, подыметъ вверхъ по его теченію, пересѣчетъ Міовацку-Планину и спустится къ Моравѣ близъ деревни Калиманчи. Отъ сего мѣста граница спустится по Моравѣ до рѣки Влосины у селенія Стайковцы, затѣмъ поднявшись вверхъ по теченію этой послѣдней, по Любераздѣ и по ручью Кукавице, пройдетъ чрезъ Суху-Планину по ручью Врыло до Нишавы и спустится по означенной рѣкѣ до деревни Брупаць, отсюда кратчайшею линіею соединится къ юго-востоку отъ Карауль-Баре съ прежней сербской границей, по которой будетъ слѣдовать до Дуная.

Ада Кале будетъ очищена и срыта.

Турецко-сербская коммисія, при содѣйствіи русскаго комиссара установитъ въ теченіи трехъ мѣсяцевъ окончательное очертаніе границъ и окончательно разрѣшитъ вопросы, касающіеся острововъ Дрины. Болгарскій делегатъ будетъ допущенъ къ участию въ трудахъ коммисіи, когда она будетъ проводить границу между Сербіею и Болгаріею.

Статья IV.

Мусульмане, владѣющіе поземельною собственностью на присоединенной къ Сербіи территоріи и желающіе выселиться изъ Княжества, могутъ сохранить за собою, въ его предѣлахъ, недвижимыя имуще-

ства, сдавъ оныя въ аренду или поручивъ управленіе имъ иными дру-
гимъ лицамъ. На турецко-сербскую комиссію, съ участіемъ въ ней
русскаго комиссара, будетъ возложено постановить въ теченіи двухъ
лѣтъ окончательныя рѣшенія по всѣмъ вопросамъ, касающимся при-
знанія правъ на такія недвижимыя имущества, въ коихъ замѣшанъ
интересъ мусульманъ. На ту же комиссію будетъ возложено устано-
вленіе въ трехлѣтній срокъ способа отчужденія имуществъ, принадле-
жащихъ правительству или духовнымъ учрежденіямъ (кауфъ), а
также разрѣшеніе вопросовъ, которые касаются частныхъ интересовъ,
могущихъ быть при этомъ затронутыми.

Сербскія войска должны будутъ очистить мѣстности, не вклю-
ченныя въ обозначенныя выше границы, въ пятнадцатидневный срокъ
со времени подписанія прелиминарнаго мирнаго договора.

Статья V.

Блистательная Порта признаетъ независимость Румыніи, которая
предъявить свои права на вознагражденіе, имѣющее быть опредѣлен-
нымъ обѣими сторонами.

Статья VI.

Болгарія образуетъ самоуправляющееся, платящее дань Бняжество
съ христіанскимъ правительствомъ и земскимъ войскомъ.

Окончательныя границы Болгаріи будутъ установлены особою рус-
ско-турецкою комиссіею до очищенія Румелии Россійско-Император-
скою арміею.

Размѣры Бняжества Болгаріи опредѣлены въ слѣдующихъ общихъ
чертахъ. Отъ новой границы Сербскаго Бняжества пограничная черта
направится по западному рубежу казы Враньи до цѣпи Карадага.
Повернувъ на западъ, граница пройдетъ по западнымъ предѣламъ казы:
Куманово, Кочани, Калканделенъ до горы Корабъ и отсюда по рѣкѣ
Велещицѣ до слиянія ея съ Чернымъ-Дриномъ. Направляясь на югъ
по Дрину и затѣмъ по западной границѣ казы Охриды къ горѣ Ли-

нась, пограничная черта пойдет по западнымъ предѣламъ вазъ: Горчи и Старово до горы Граммось. Далѣе пограничная черта чрезъ озеро Касторю дойдетъ до рѣки Могленицы, и спустившись по ея теченію, пройдетъ южнѣе Яницы (Вардаръ-Енидже) и направится чрезъ устье Вардара и по Галико въ селеніямъ Порга и Сарайкей; отсюда — чрезъ середину озера Бешикъ-Геля къ устьямъ рѣкъ Струма и Карасу и по морскому берегу до Бургелая; затѣмъ, повернувъ къ сѣверо-востоку — къ горѣ Чалпете, по цѣпи Родопа до горы Крушово по Чернымъ-Балканамъ (Бара-Балганъ) по горамъ Ешекъ-Булачи, Чепелю, Бараколась и Ишигларъ до рѣки Арды. Отсюда пограничная черта будетъ проведена по направленію города Чирмена; оставляя городъ Адрианополь на югѣ, она пройдетъ чрезъ села: Сугутлю, Кара-Хамза, Арнаутъ-Бей, Акарджи и Ениджи, до рѣки Текедересси. Слѣдующая по теченію Текедересси и Чорлу-дересси до Лубургаса и далѣе по рѣкѣ Суджакъ-дере до селенія Сергена, пограничная черта пойдетъ по возвышенностямъ прямо къ Хакимъ-Табіаси, гдѣ она примкнетъ къ Черному морю. Граница покинетъ морской берегъ близъ Мангалія, направится по южнымъ предѣламъ Тульчинскаго санджака и примкнетъ къ Дунаю выше Рассова.

Статья VII.

Внзъ Болгаріи будетъ свободно избираемъ населеніемъ и утверждаемъ Блистательною Портою съ согласія Державъ. Ни одинъ изъ членовъ царствующихъ династій великихъ Европейскихъ Державъ не можетъ быть избранъ Внземъ Болгаріи.

Собраніе именитыхъ людей Болгаріи, созванное въ Филиппополѣ (Пловдивѣ) или въ Трновѣ, выработаетъ, до избранія Внзя, подъ наблюденіемъ російскаго Императорскаго комиссара и въ присутствіи комиссара оттоманскаго, уставъ будущаго управленія по примѣру того, какъ было сдѣлано въ 1830 году, послѣ адрианопольскаго мира, въ придунайскихъ княжествахъ.

Введеніе новаго образа правленія въ Болгаріи и наблюденіе за его примѣненіемъ будутъ поручены въ теченіи двухъ лѣтъ російско-

му Императорскому комиссару. По прошествии первого года со времени введения новаго порядка, Европейскіе Кабинеты — въ случаѣ, если это будетъ признано нужнымъ и если по сему предмету послѣдуетъ соглашеніе между ними, Россією Блистательною Портою — могутъ присоединить особыхъ уполномоченныхъ къ російскому Императорскому комиссару.

Статья VIII.

Оттоманскія войска не будутъ болѣе находиться въ Болгаріи, и всѣ прежнія крѣпости будутъ срыты на счетъ мѣстнаго правительства.

До полнаго образованія земскаго войска, достаточнаго для охраны порядка, безопасности и спокойствія, русскія войска будутъ занимать страну и въ случаѣ надобности, оказывать содѣйствіе комиссару. Военное занятіе Болгаріи будетъ одинаково ограничено приблизительно срокомъ въ два года.

Численность оккупационнаго русскаго корпуса, составленнаго изъ изъ шести дивизій пѣхоты и двухъ кавалеріи, который останется въ Болгаріи, по очищеніи Турціи Императорскою арміею, не будетъ превосходить пятидесяти тысячъ человекъ. Этотъ корпусъ будетъ содержаться на счетъ занимаемой имъ страны. Русскія войска, которыя будутъ занимать Болгарію, сохранять сообщенія съ Россією не только чрезъ Румынію, но и чрезъ черноморскіе порты — Варну и Бургасъ, гдѣ они могутъ учредить на время занятія необходимые склады.

Статья IX.

Развѣръ ежегодной дани, которую Болгарія будетъ платить суверенному двору, внося ее въ банкъ, имѣющій быть указаннымъ впоследствии Блистательною Портою, опредѣлится соглашеніемъ между Россією, оттоманскимъ правительствомъ и прочими кабинетами по истеченіи перваго года дѣйствія новыхъ учреждений. Дань эта будетъ установлена сообразно средней доходности всей территории, которая войдетъ въ составъ Бняжества.

Болгарія заступить Императорское оттоманское правительство въ его обязанностяхъ и обязательствахъ по отношенію къ Русско-варнакской желѣзной дорогѣ. Рѣшеніе вопросовъ касательно другихъ желѣзныхъ дорогъ, проходящихъ по Бняжеству, предоставляется также соглашенію между Блистательною Портою, учрежденнымъ правительствомъ Болгаріи и правленіями заинтересованныхъ компаній.

Статья X.

Блистательная Порта будетъ имѣть право пользоваться проходомъ черезъ Болгарію для перевоза по определеннымъ путямъ войскъ, военныхъ припасовъ и провіанта въ области, находящіяся за предѣлами Бняжества и обратно.

Вышеозначенное право распространяется исключительно на оттоманскія регулярныя войска, иррегулярныя же — баши бузуки и черкесы — безусловно будутъ исключены изъ него.

Статья XI.

Землевладѣльцы вѣрноповѣданія мусульманскаго и другихъ, которые пожелали-бы избрать мѣсто жительства внѣ Бняжества, могутъ сохранить за собою въ его предѣлахъ, недвижимую собственность, отдавъ оную въ аренду или поручивъ управленіе ею другимъ лицамъ. Турецко-болгарскія комиссіи, подъ наблюденіемъ русскихъ комиссаровъ, постановятъ въ теченіи двухъ лѣтъ окончательныя рѣшенія по всемъ вопросамъ о признаніи правъ собственности на недвижимыя имущества, въ которыхъ замѣшаны интересы мусульманъ и лицъ другихъ исповѣданій.

По истеченіи вышесказаннаго двухлѣтняго срока все имущество на которыя не будетъ предьявлено требованій будутъ проданы съ публичнаго торга и вырученная отъ сего сумма обращена на содержаніе вдовъ и сиротъ — какъ мусульманъ, такъ и христіанъ жертвъ послѣднихъ событий.

Статья XII.

Все крѣпости на Дунай будутъ срыты. Впредь на берегахъ этой

рѣки не будетъ болѣе укрѣпленій; не будетъ также въ водахъ Румынскаго, Сербскаго и Болгарскаго Бняжествъ военныхъ судовъ, кромѣ обычныхъ станціонеровъ и мелкихъ судовъ, предназначенныхъ для надобностей рѣчной полиціи и таможеннаго управленія.

Права, обязательства и льготы между-народной ниже дунайской комиссіи остаются неприкосновенными.

Статья XIII.

Блистательная Порта принимаетъ на себя возстановленіе судоходства Сулинскаго рукава и вознагражденіе частныхъ лицъ, коихъ имущества пострадали отъ войны и вслѣдствіе прекращенія плаванія по Дунаю, назначая на этотъ двойной расходъ пятьсотъ тысячъ франковъ изъ суммъ, которыя дунайская комиссія должна оттоманскому правительству.

Статья XIV.

Въ Босніи и Герцеговинѣ будутъ немедленно введены сообщенныя оттоманскимъ уполномоченнымъ въ первомъ засѣданіи константинопольской конференціи, предложенія Европейскихъ Державъ, съ тѣми измѣненіями, которыя будутъ установлены по взаимному соглашенію между Блистательною Портою русскимъ и австро-венгерскимъ правительствами. Недоимки не будутъ взыскиваемы и текущіе доходы этихъ провинцій до перваго марта тысяча восемьсотъ восемьдесятого года будутъ исключительно обращаемы на вознагражденіе семействъ бѣглецовъ и жителей, пострадавшихъ отъ послѣднихъ событій, безъ различія ихъ народности и вѣроисповѣданія, а равно и на мѣстныя нужды страны. Сумма, которая по истеченіи сказаннаго срока должна будетъ ежегодно причитываться центральному правительству, имѣетъ быть опредѣлена соглашеніемъ между Турціею, Россіею, и Австро-Венгріею.

Статья XV.

Блистательная Порта обязуется ввести добросовѣстно на островѣ Критѣ органическій уставъ 1868 года, сообразуясь съ желаніями, уже выраженными мѣстнымъ населеніемъ.

Подобный-же уставъ, приспособенный въ мѣстныхъ потребностяхъ, будетъ также введенъ въ Эпиръ и Фессалии и въ другихъ частяхъ Европейской Турціи, для коихъ особое административное устройство не предусмотрено настоящимъ актомъ.

Разработка подробностей новаго устава, будетъ поручена въ каждой области особымъ комиссіямъ, въ коихъ туземное населеніе получить широкое участіе, Результаты этихъ трудовъ будутъ представлены на разсмотрѣніе Блистательной Порты, которая, прежде чѣмъ примѣнить ихъ, посоветуется съ Россійскимъ Императорскимъ Правительствомъ.

Статья XVI.

Въ виду того, что очищеніе русскими войсками занимаемыхъ ими въ Арменіи мѣстностей, могло-бы подать тамъ поводъ къ столкновеніямъ и усложненіямъ, Блистательная Порта обязуется осуществить безъ замедленія, улучшенія и реформы, въ областяхъ, населенныхъ армянами, и оградить безопасность послѣднихъ отъ курдовъ и черкесовъ.

Статья XVII.

Полная и безусловная амнистія даруется Блистательною Портою всѣмъ оттоманскимъ подданнымъ, замѣшаннымъ въ послѣднихъ событіяхъ, и всѣ лица, вслѣдствіе сего подвергнутыя заключенію или отпращенныя въ ссылку будутъ немедленно освобождены.

Статья XVIII.

Блистательная Порта обязуется привести въ исполненіе работы по окончательному проведенію турецко-персидской границы.

Статья XIX.

Вознагражденіе за войну, а равно убытки, причиненные Россіи, которые Его Величество Императоръ Всероссійскій требуетъ и которые Блистательная Порта обязалась Ему уплатить, заключаются въ:

а) девяти стахъ милліонахъ рублей военныхъ издержекъ (содержаніе арміи, возмѣщеніе припасовъ, военные заказы);

б) четырехстахъ милліонахъ рублей убытковъ, причиненныхъ южному побережью государства отпускомъ торговлѣ, промышленности и желѣзнымъ дорогамъ;

в) ста милліонахъ рублей убытковъ, причиненныхъ Кавказу вторженіемъ;

г) десяти милліонахъ рублей проторей и убытковъ русскимъ подданнымъ и учрежденіямъ въ Турціи.

Итого тысяча-четыреста-десять милліоновъ рублей.

Принимая во вниманіе финансовыя затрудненія Турціи и соображаясь съ желаніемъ Его Величества Султана, Императоръ Всероссийскій соглашается замѣнить уплату большей части исчисленныхъ въ предъидущемъ параграфѣ суммъ слѣдующими территоріальными уступками:

а) Тульчинскій санджагъ, то есть уѣзды (газы): Килии, Сулины Махмудіе, Исакчи, Тульчи, Мачина, Бабадова, Гирсова Кюстюндже и Меджидіе, равно острова Дельты и Змѣиный островъ. Не желая присоединять себѣ означенной территоріи и острововъ дельты, Россія предоставляетъ себѣ промѣнять ихъ на отчужденную трактатомъ 1856 года часть Бессарабіи, граничащую съ юга русломъ Килійскаго рукава и устьемъ Старога-Стамбула.

б) Ардаганъ, Карсъ, Батумъ, Баязидъ и территорія до Саганлуга. Въ общихъ чертахъ граница отъ берега Чернаго моря направится по хребту горъ, служащихъ водораздѣломъ притоковъ рѣкъ Хопы и Чароха, и по горной цѣпи къ югу отъ города Артвина до рѣки Чароха близъ селеній Алата и Бешагета; затѣмъ граница направится по вершинамъ горъ Девеникъ-Геби, Хорчезора и Беджигинъ-дага, по хребту, раздѣляющему, притоки рѣкъ Тортумъ-чая и Чароха и по высотамъ близъ Яйлы-Вихина до селенія Вихинъ-Килисса на рѣкѣ Тортумъ-чай. Отсюда пограничная черта направится по цѣпи Сивридага до перевала того же имени, проходя на югъ отъ селенія Норманъ;

далье граница повернетъ къ юговостоку, послѣдуетъ къ Зивину, откуда—пройдя на западъ отъ дороги изъ Зивина въ селенія Ардостъ и Хорассанъ направится на югъ къ Саганлугской цѣпи, до селенія Галичманъ затѣмъ по хребту Шаріанъ дага достигнетъ, въ десяти верстахъ къ югу отъ Хамура, Мурадайскаго ущелія; потомъ граница пройдетъ вдоль по хребту алладага, по вершинамъ Хори и Тандурека и пройдя на югъ отъ Баязидской долины, примкнетъ къ прежней турецко-персидской границы къ югу отъ Казли-Геля.

Окончательныя границы присоединенной къ Россіи территоріи будутъ установлены комиссіею изъ русскихъ и оттоманскихъ делегатовъ.

с) Территоріи, означенныя въ параграфахъ *a* и *b*, уступаются Россіи взаимнѣ суммы тысячи ста милліоновъ рублей. Что касается остальной части вознагражденія, за исключеніемъ десяти милліоновъ руб. слѣдующимъ русскимъ учрежденіямъ и подданнымъ въ Турціи, то-есть трехсотъ милліоновъ рублей; то способъ ихъ уплаты и предназначаемыя къ тому обезпеченія будутъ опредѣлены послѣдующимъ соглашеніемъ между Россійскимъ Императорскимъ Правительствомъ и правительствомъ Его Величества Султана.

д) Десять милліоновъ рублей, выговоренныхъ въ видѣ вознагражденія подданнымъ и учрежденіямъ русскимъ въ Турціи, имѣютъ быть уплачиваемы по мѣрѣ того, какъ требованія заинтересованныхъ лицъ и учреждений будутъ рассмотрѣны Россійскимъ посольствомъ въ Константинополѣ и переданы Блистательной Портѣ.

Статья XXI.

Жители уступленныхъ Россіи мѣстностей, желающіе поселиться внѣ ихъ предѣловъ, могутъ удалиться, продавъ свои недвижимыя имущества, на что означеннымъ лицамъ даруется трехлѣтній срокъ.

Статья XXII.

Афонскіе монахи русскаго происхожденія сохраняютъ свои имущества и прежнія льготы, и будутъ продолжать пользоваться въ трехъ монастыряхъ, имъ принадлежащихъ, и въ зависящихъ отъ нихъ

учрежденіяхъ тѣми же правами и преимуществами, которыя обезпечены за другими духовными учрежденіями и монастырями Афонской горы.

Статья XXIV.

Босфоръ и Дарданелы будутъ открыты, какъ во время войны такъ и во время мира, для торговыхъ судовъ нейтральныхъ державъ приходящихъ изъ русскихъ портовъ или отправляющихся въ оныя. Вслѣдствіе сего Блистательная Порта обязуется впредь болѣе не устанавливать недѣйствительной блокады портовъ Чернаго и Азовскаго морей, какъ не соответствующей точному смыслу деклараціи, подписанной въ Парижѣ 4-го и 16-го апрѣля 1856 года.

Статья XXV.

Полное очищеніе Россійскою арміею Европейской Турціи, за исключеніемъ Болгаріи, произойдетъ въ теченіи трехъ мѣсяцевъ послѣ заключенія окончательнаго мира между Его Величествомъ Императоромъ Всероссійскимъ и Его Величествомъ Султаномъ.

Дабы выиграть время, часть императорской арміи можетъ быть направлена къ портамъ Чернаго и Мраморнаго морей для посадки на суда

Очищеніе войсками Азіятской Турціи произойдетъ въ теченіи шести мѣсяцевъ со дня заключенія окончательнаго мира. Русскимъ войскамъ будетъ предоставлена возможность сѣсть на суда въ Трапезундѣ для возвращенія чрезъ Кавказъ или Крымъ.

Немедленно по обмѣнѣ ратификаціи, будутъ приняты мѣры къ выводу войскъ

Статья XXVI

Оттоманскія войска могутъ вступить въ мѣстности, возвращаемыя Блистательной Портѣ, а послѣдняя приступитъ въ нихъ къ отправленію своей власти тогда лишь, когда для всякаго мѣста и всякой области, очищаемыхъ русскими войсками, начальникъ этихъ войскъ поставитъ о семъ въ извѣстность назначеннаго Блистательною Портою на этотъ случай офицера.

Статья XXVIII.

Немедленно по ратификаціи предиминарнаго мирнаго договора, военно плѣнные будутъ взаимно возвращены при посредствѣ назначенныхъ съ той и съ другой стороны особыхъ комиссаровъ, которые отправятся съ этою цѣлью въ Одессу и Севастополь. Оттоманское правительство уплатить въ восемнадцать равныхъ сроковъ, въ теченіи шести лѣтъ, всѣ расходы по содержанию военно-плѣнныхъ, которые будутъ возвращены сему правительству.

Обмѣнъ плѣнныхъ между оттоманскомъ правительствомъ и правительствами Румыніи, Сербіи и Черногоріи произойдетъ на такихъ же основаніяхъ.

Въ Санъ-Стефано. $\frac{19 \text{ февраля}}{3 \text{ марта}}$ 1878 г.

П о д п и с а л и:

Графъ Н. Игнатьевъ.

Савфетъ.

Нелидовъ.

Садулахъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О правилахъ для веденія церковно-приходскихъ лѣтописей.

Таврическая Духовная консисторія, въ виду того, что разсланные при циркулярныхъ указахъ консисторіи, отъ 9 декабря 1869 г. за № 4974, правила для веденія церковныхъ лѣтописей по Таврической епархіи по общности своей не мало затрудняютъ духовенство, составила нижепомѣщаемыя новыя на этотъ предметъ правила и, съ утвержденія Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Таврическаго, постановила: напечатать эти правила въ Таврическихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы причты тѣхъ церквей, при которыхъ лѣтописи уже существуютъ, провѣрили, исправили и, въ чемъ слѣдуетъ дополнили таквыя, а тамъ, гдѣ они еще не заведены, непременно завели оныя, подъ опасеніемъ штрафа; Благочиннымъ же поручить наблюдности и настоять надъ исполненіемъ сего и о степени исполненія доносить Его Преосвященству въ полугодичныхъ рапортахъ, а о неисполняющихъ и особыми рапортами.

ПРАВИЛА,

какъ вести церковно-приходскія лѣтописи

Церковно-приходская лѣтопись. № церкви, или собора, или монастыря (); № села или города.*

Часть первая.

Общее описаніе храма и прихода.

1) о Храмѣ

Когда построенъ приходской храмъ, или когда основанъ монастырь? Каменный или деревянный храмъ, въ память какого событія или во чье имя устроенъ, съ благословенія какого Архіерея, кто храмосоздатель, нѣтъ ли храмосоздательныхъ грамотъ; а также особыхъ о семъ выписокъ изъ межевыхъ книгъ, внесенныхъ въ приходскія и монастырскія описныя или строительныя книги? *Примѣч.* Грамоты, надписи, приписки или выписки списываются всегда дуква въ букву, въ противномъ случаѣ упоминается, что то или другое известно только по преданію, болѣе или менѣе достоверному. Въ томъ ли видѣ нынѣшній храмъ существуетъ, какъ устроенъ, или былъ возобновленъ и къ нему сдѣланы пристройки? Какія пристройки, по какому случаю, когда и кѣмъ онѣ сдѣланы и проч? Не былъ ли возобновляемъ и перемѣняемъ иконостасъ, когда, кѣмъ и т. п. Незамѣчательны ли храмъ по какимъ либо историческимъ и священнымъ воспоминаніямъ и т. п. Какой наружный видъ церкви въ настоящее время: квадратная, равно-стороннимъ продолговатымъ крестомъ, бруслава, или столпообразная, въ видѣ башни 6-ти или 8-ми гранной и вообще не представляетъ ли чего замѣчательнаго самый внѣшній видъ храма? Въ сколько ярусовъ она и есть ли въ нихъ желѣзныя рѣшетки сколько на церкви вуполовъ и какіе, открытые или глухіе? Какіе кресты на церкви? Кровля желѣзная, черепичная или деревянная? Обращена ли церковь вся снаружи, или частями и въ какой цвѣтъ? Сколько вход-

[*] Въ безприходныхъ соборахъ и монастыряхъ лѣтопись должна называться только церковною.

ныхъ дверей? Бѣико ли зданіе церкви? Сколько квадратныхъ саженей заключаетъ внутренняя площадь вмѣстимости храма? Какое внутреннее расположеніе, квадратное—крестообразное или круглое? со сводами ли, если каменная, или потолокъ насланъ досками и подштуцатуренъ или нѣтъ? полъ мраморный, каменный, кирпичный или деревянный? Холодная или теплая, если теплая, то сколько печей? На сколько возвышена солея? клиросы на солей, или отдѣльно? Сколько въ церкви придѣловъ и во чье имя? Когда и гдѣмъ устроены оныя, чѣмъ усердіемъ и иждивеніемъ и т. п.? Алтарь троючастный, раздѣленный между двумя поперечными стѣнами съ пролетами или съ арками и безъ раздѣленія? какой вмѣстительности алтарь? какъ устроено горнее мѣсто? Нѣтъ ли надъ нимъ сѣни и проч? Какой престоль, не устроена ли сѣнь, нѣтъ ли надписей вокругъ сѣни? Нѣтъ ли чего особеннаго въ устройствѣ жертвенника и проч.? Иконостасъ стараго устройства прямой, или новаго съ колоннами? Какая рѣзба и сколько въ немъ ярусовъ? Карнизы, рѣзба и рамы золоченныя или окрашены? Какой общій фонъ окраски иконостаса? Какого устройства царскія двери и нѣтъ ли при нихъ особыхъ изображеній? Стѣны церковныя расписаны, окрашены, или выбѣлены? Если расписаны, то нѣтъ ли записей или надписей на стѣнахъ о времени росписанія церкви и объ иконописцахъ? Не были ли когда открыты подъ штукатуркой фрески и что они изображаютъ? Нѣтъ ли старыхъ иконъ и нѣтъ ли на нихъ надписей, или объ нихъ архивныхъ записей? Нѣтъ ли иконъ уважаемыхъ народомъ или почитаемыхъ за чудотворныя и какое существуетъ о нихъ сказаніе? Несохранилось ли въ церквахъ древнихъ рисунковъ съ изображеніями святыхъ, такъ и называемыхъ лицевыхъ подлинниковъ, рѣзныхъ иконъ и крестовъ? Нѣтъ ли иконъ мозаическихъ или другихъ замѣчательныхъ по цѣнности и какихъ? Нѣтъ ли замѣчательныхъ окладовъ (ризь) на свѣтлѣ иконахъ, крестахъ, евангеліяхъ, апостолахъ и на нихъ надписей? Чѣмъ сдѣланы окладенія, особенно жемчужныя и изъ камней? На поляхъ окладовъ не положены ли золотыя или серебряныя гробницы съ изображеніями святыхъ? Нѣтъ ли на образахъ металлическихъ иривѣсовъ, крестовъ, ханакій, монетъ

и т. п. какія они и чѣтъ ли на нихъ надписей, буквъ или какихъ изображеній? Нѣтъ ли образовъ вычеканенныхъ, или вырѣзанныхъ на золотыхъ, серебрянныхъ или мѣдныхъ доскахъ, нѣтъ ли литыхъ образовъ и что о нихъ извѣстно? Достаточно ли снабжена церковь утварью церковною? Сколько потировъ, дискосовъ и т. п. и нѣтъ ли замѣчательныхъ по цѣности, вкладу, древности и исторической важности, такіе описать. Какіе кресты и нѣтъ ли чѣмъ замѣчательныхъ, такіе описать и назвать владчика, если извѣстенъ. Какія дарохранильницы? Нѣтъ ли замѣчательныхъ ковчеговъ, изъ чего они и какой формы? Есть ли маникадила и какія? есть ли сборныя блюда, водосвятныя чаши, брачныя вѣнцы, вупели, всенощныя блюда, подсвѣчники, лампады, ковшики для теплоты и т. п. Какія эти вещи, количество ихъ и нѣтъ ли замѣчательныхъ по цѣности или древности?

Примѣчаніе: замѣчательныя вещи должны быть описаны: какой они формы, какія имѣютъ украшенія и изображенія, надписи на нихъ должны быть тщательно описаны, и буде можно, должно быть указано: кѣмъ и по какому случаю они принесены въ церковь и какія о нихъ свѣдѣнія имѣются въ описныхъ церковныхъ книгахъ или въ преданіи. Въ какомъ состояніи разница вообще сколько всѣхъ священническихъ облаченій, сколько въ томъ числѣ серебрянной парчи, сколько мишурныхъ, сколько новыхъ, годныхъ къ употребленію, и сколько ветхихъ? гдѣ помѣщается ризница? Какія замѣчательныя облаченія въ церкви и что о нихъ извѣстно? Нѣтъ ли замѣчательной храмовой шитой утвари: воздуховъ, вышитыхъ образовъ, убрусовъ, пелень наложныхъ и предобразныхъ, хоругвей, плащаницъ, надгробныхъ покрововъ и проч? Изъ какой матеріи, съ какими изображеніями и вышитыми надписями эти вещи? Чѣмъ унашены жемчугомъ, камнями, дробницами и проч. Чьей работы они и чьего прикладу? Какія извѣстія о нихъ помѣщены въ описныхъ книгахъ, или извѣстны по преданію? Есть ли подъ церковью погреба и нѣтъ ли въ нихъ погребенныхъ замѣчательныхъ лицъ и надъ ними надгробницъ, памятникъ, надгробныхъ плитъ и камней и наконецъ нѣтъ ли каменныхъ или деревянныхъ гробовъ?

Примѣчаніе: здѣсь важное всего списать

надписи съ самыхъ памятниковъ, выписать свѣдѣнія изъ имѣющихся въ церквахъ записей о погребенныхъ лицахъ, а также описать разныя изображенія на плитахъ и гробахъ и имѣющихся при нихъ разныя оружя — мечи, копья, шлемы, щиты и т. п. Колокольня отдѣльно устроена, или во фронтонной части церкви? Сколько колоколовъ и какой величины, хотя приблизительно. Во кругъ церкви есть ли ограда и какая? Нѣтъ ли на погостѣ какихъ замѣчательныхъ памятниковъ, плитъ, надгробныхъ камней и что о нихъ извѣстно? Прим. Если окажутся надписи, то списать. Въ какомъ состоянн библіотека церковная. Сколько въ ней книгъ по разряду сочиненій т. е. догматическихъ, церковно-историческихъ, проповѣдническихъ и т. п. Нѣтъ ли старыхъ надписей на книгахъ, составляющихъ церковную библіотеку? Нѣтъ ли въ библіотекѣ замѣчательныхъ рукописей, синодиковъ и въ нихъ рисунковъ, грамотъ о поминовеніи лицъ и не упоминается ли годъ кончины замѣчательнаго лица и мѣсто погребенія? Нѣтъ ли въ церкви или монастырѣ: описныхъ (гдѣ содержится описаніе церкви и проч.) книгъ? Нѣтъ ли книгъ вкладныхъ (гдѣ записаны вклады), визитныхъ записей и т. п.? Въ какомъ состоянн архивъ церковный, съ котораго года есть метрическія книги, исповѣдныя и т. п.? Нѣтъ ли въ архивѣ какихъ либо замѣчательныхъ документовъ? Есть ли при церкви церковно-приходское училище, когда и гѣмъ открыто, гдѣ помещается и гѣмъ содержится и сколько обучалось въ ономъ дѣтей со времени открытія? Есть ли церковно-приходское попечительство, когда оно открыто, что сдѣлано со времени своего открытія для церкви, причта и прихода и какими матеріальными средствами оно располагаетъ? неизвѣстенъ ли кто по своей плодотворной дѣятельности въ семь отношеніи, нѣтъ ли при церкви богадѣлень и др. благотворительныхъ учреждений, когда и гѣмъ онѣ устроены и какими средствами содержатся? Не состоитъ ли въ приходѣ приписныхъ церквей и что о нихъ извѣстно? Нѣтъ ли въ приходѣ часовень, гдѣ именно оныя находятся, когда, почему и гѣмъ построены? часовня не имѣетъ ли особаго названія, не замѣчательна ли по мѣстности, на коей устроена, и нѣтъ ли въ ней замѣчательныхъ въ какомъ нибудь отношеніи иконъ и вещей? Не имѣетъ ли церковь недвижимыхъ имуществъ

собственно ей принадлежащихъ, какъ то земель отъ казны или прихожанъ и дарственныхъ лавокъ, мельницъ и т. п. также владныхъ капиталовъ и сколько и отъ кого поступило оныхъ?

2-е) О кладбищахъ.

Сколько въ приходѣ кладбищъ? Какъ, когда и гдѣ онѣ устроены и нѣтъ ли на нихъ церквей, часовень и молитвенныхъ домовъ, не погребены ли замѣчательныя лица и на могилахъ ихъ нѣтъ ли замѣчательныхъ памятниковъ съ надписями? Нѣтъ ли древнихъ закрытыхъ кладбищъ, гдѣ они находятся и почему упразднены? Есть ли ограда на кладбищахъ?

3-е) О причтѣ церкви.

Сколько прежде было при церкви причта и сколько нынѣ?? Какое причтъ получаетъ содержаніе отъ казны и отъ прихода, не имѣтъ ли руги, или другихъ какихъ либо угодій или недвижимыхъ имуществъ, земель и отъ казны или прихода дарственныхъ лавокъ, мельницъ, владныхъ капиталовъ и т. п. и сколько и отъ кого поступило оныхъ? Есть ли церковныя дома для священно-служителей когда и кѣмъ они построены, есть ли документы на право владѣнія имуществомъ, принадлежащимъ причту церковному? Если извѣстно, то назвать поименно кто и съ какого и по какому времени состоялъ при церкви и какую занималъ должность съ основанія прихода и по настоящее время. Изъ членовъ бывшаго причта и ихъ дѣтей небыло ли лицъ особенно замѣчательныхъ по заслугамъ въ духовномъ или свѣтскомъ вѣдомствѣ и что о нихъ извѣстно?

4-е) О приходѣ.

Мѣстоположеніе: при какой рѣкѣ, горѣ, дорогѣ, разстояніе мѣстности прихода отъ губернскаго и уѣзднаго города, почтовой станціи и желѣзной дороги? отъ чего получилъ свое названіе приходъ и кромѣ официального, не имѣтъ ли въ народѣ другихъ названій и не назывался ли прежде какъ нибудь иначе? Изъ какихъ селеній прежде состоялъ приходъ и изъ какихъ состоитъ теперь? Деревни, входящія

въ составъ прихода, въ какомъ разстояніи отъ приходской церкви? Не принадлежали ли и не принадлежатъ ли къ приходу упраздненные монастыри, какъ они назывались, когда и почему упразднены и какіе остались памятники? Нѣтъ ли въ приходѣ особенныхъ урочищъ, старыхъ городищъ, бургановъ пожарищъ, побоищъ, земляныхъ валовъ, развалинъ отъ валовъ, развалинъ отъ бывшихъ городовъ, церквей, дворцовъ, пограничныхъ камней, часовенъ и каменныхъ крестовъ; а также нѣтъ ли преданій о владахъ, пещерахъ и тайникахъ; нѣтъ ли замѣчательныхъ рѣкъ, озеръ, колодезей и родниковъ и что о нихъ извѣстно? Когда была построена въ приходѣ первая церковь, или извѣстная древнѣйшая? Всегда ли въ приходѣ была одна церковь, или были приходскія и другія и когда упразднены? Нѣтъ ли раскольниковъ, сколько и какихъ сектъ, и нѣтъ ли у нихъ моленныхъ, терпимыхъ правительствомъ, т. е. построенныхъ до 1826 г. гдѣ находятся и какія—деревянные или каменные и чье имя носятъ на себѣ. Нѣтъ ли въ районѣ прихода магометанъ и др. иновѣрцевъ, какого они племени, въ какихъ селеніяхъ живутъ, число ихъ, нѣтъ ли у ихъ молитвенныхъ зданій, какія и гдѣ именно, и незамѣчается ли въ нихъ наклонности къ принятію христіанства и т. п.?

5-е) О прихожанахъ.

Какого приходежане племени? небыло ли выселенцевъ въ приходѣ, откуда и когда? Небыло ли изъ среды приходежанъ замѣчательныхъ лицъ по своимъ заслугамъ на пользу церкви, государства и общества и, если возможно, т. е. собрать біографическія свѣдѣнія о нихъ съ показаніемъ особенно ихъ заслугъ? Сколько теперь числится приходежанъ мужескаго и женскаго пола? Сословность приходежанъ помѣщики, чиновники, купцы, мѣщане, казаки или крестьяне разныхъ наименованій и вѣдомства? Степень религіозности приходежанъ. Какіе особенно праздники и дни въ году чествуются ими и почему именно? Какого рода развиты между ними общественныя молитвословія: крестные ходы по селеніямъ, полямъ служеніе молебновъ и т. п.? Какіе есть особенно выдающіяся обычаевенія между приходежанами при свадебныхъ, похо-

ронныхъ и др. обрядахъ и нѣтъ ли между ними какихъ нибудь суевѣрныхъ обычаевъ? Преимущественное занятіе прихожанъ и какіе развиты между ними промышленныя ремесла? Количество школъ и какія? Когда они открыты и какія средства ихъ? Сколько въ нихъ обучалось мальчиковъ и дѣвочекъ современіи открытія? процентъ грамотности между прихожанами. Нѣтъ ли въ приходѣ фабрикъ, заводовъ и т. п. давно ли существуютъ и кому принадлежать нынѣ? Нѣтъ ли въ приходѣ какихъ нибудь общественныхъ образовательныхъ, воспитательныхъ и благотворительныхъ учреждений и какія именно? Нѣтъ ли въ приходѣ волостнаго или другаго общественнаго управленія, давно ли существуетъ и какими селами завѣдуваетъ?

Часть вторая

Современная церковно-приходская летопись — № церкви и проч.

1877 года.

1) О церкви или храмѣ.

Здѣсь по годамъ, мѣсяцамъ и числамъ записываются: Освященіе вновь престола по какому либо случаю, перемѣна св. Антиминса, пристройки и пердѣлки въ храмѣ съ показаніемъ стоимости оныхъ и на чей счетъ онѣ произведены, замѣчательныя новыя украшенія церкви живописью, позолотой и проч. сооруженія вновь или поновленіе стараго иконостаса, приобрѣтеніе чрезъ пожертвованія или покупку цѣнныхъ вещей, сосудовъ, облачений, колоколовъ и проч. также посѣщеніе церкви и служеніе въ ней епархіальнаго Архіерея и посѣщеніе другихъ замѣчательныхъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ лицъ, и наконецъ несчастные случаи: похищеніе, пожаръ, поврежденіе отъ грозы и проч.

2) О священно-церковно-служителяхъ.

Имена современнаго причта и старосты, съ какого времени они состоятъ при церкви, гдѣ обучались (это записывается въ первый годъ однократно, если не произойдетъ перемѣнъ), перемѣны въ членахъ причта и причины сихъ перемѣнъ, имя вновь поступившаго, перемѣнень

нось, или вновь поступилъ, какое образованіе онъ получилъ, мѣсто куда выбылъ прежній членъ причта также награды священно церковно-служителямъ и старостѣ отъ епархіального начальства и отъ высшаго правительства, особые заслуги ихъ на пользу своей церкви, прихода и общественную.

3) *Приходы и прихожанамъ.*

Степень усердія прихожанъ къ церковному богослуженію, къ говѣнію, исповѣди и причастію св. таинъ и слушанію бесѣдъ и поученій душеспасительныхъ, къ поминовенію усопшихъ, къ отправленію молебновъ и вообще къ дѣламъ благочестія; небыло ли случаевъ обращенія изъ раскола или на оборотъ, совращенія въ расколъ, при какихъ обстоятельствахъ произошло то и другое и къмъ совершенно обращеніе или совращеніе, буде совратитель достоверно известенъ; обращеніе изъ инославныхъ христіанскихъ исповѣданій или изъ Иудейства и магометанства; въ какой мѣрѣ прихожане расположены къ христіанской общительности и взаимному вспоможенію; открытіе какого либо общественнаго благотворительнаго заведенія; степень умственнаго и нравственнаго развитія прихожанъ, грамотность, расположеніе къ ней или предубѣжденія противъ нея, суевѣрія и предрасудки касательно вѣры и церкви, т. е. обрядовъ церковныхъ, уставовъ и таинствъ; общія наклонности къ какимъ либо порокамъ, напр. пьянству, вообще нравы прихожанъ. Не излишне также показать какими преимущественно занятіями и промыслами прихожане снисываютъ себѣ пропитаніе и средства къ жизни, достаточны ли они или скудны и отъ чего? Въ лѣтописи могутъ имѣть мѣсто всякаго рода явленія и событія въ приходѣ, а частію и внѣ онаго, выходящія изъ ряда обыкновеннаго напр: необыкновенные роды или смерть, случай рѣдкаго долготія; чрезвычайныя явленія въ природѣ, затмѣніе солнца или луны, также метеоры, кометы, сѣверное сіяніе, сильные бури и грозы, съ ихъ послѣдствіями, градобитіе, пожары, бездождія и засухи, продолжительное безвѣдріе и слишкомъ сильные дожди, обильные урожаи или неурожай ранніе или поздніе, снѣгъ и морозы, бурныя зимы или спокойныя, время замерзанія и вскрытіе рѣкъ, поздняя или ранняя весна

больше разливы и наводнения или маловодіе, повальные болѣзни и моровыя язвы, падежъ скота, необычайное появленіе хищныхъ или вообще дикихъ звѣрей, общественныя смуты въ народѣ, замѣшательства и тревоги, (отчего да сохранить Богъ), знаменія особеннаго промысла Божія о людяхъ и небеснаго покровительства и т. п.

4) *Годичные выводы.*

Въ концѣ каждаго года ловазывать общіе выводы: а) *изъ метрическихъ книгъ*: о числѣ родившихся, умершихъ и бракосочетавшихся и присоединенныхъ изъ иновѣрія въ православной церкви; б) *изъ исповѣдныхъ росписей*: о числѣ бывшихъ и не бывшихъ на исповѣди и у св. причастія, съ подраздѣленіемъ послѣднихъ по причинамъ не исполненія ими долга христіанскаго; в) *изъ приходорасходныхъ книгъ*: о движеніи церковныхъ суммъ, т. е. о приходѣ, расходѣ и остаткѣ оныхъ раздѣльно о каждой суммѣ; и г) *изъ разныхъ документовъ*: о сборѣ въ церквахъ денегъ, по распоряженію епархальнаго начальства въ пользу стороннихъ мѣстъ и учреждений, по каждому особу, а также о числѣ учащихся въ церковномъ или приходскомъ училищѣ.

Общее замѣчаніе: рекомендуется излагать все сіе въ мѣтописи, сколько можно, ясне и проще, безъ всякой изысканности, какимъ языкомъ и слогомъ, какимъ кто владѣетъ и говоритъ. При этомъ вносить въ оную одни только факты; а гдѣ возможно и прилично, то и причины оныхъ; но пишущій не долженъ присовокуплять къ тому собственныхъ размышленій и чувствованій по поводу излагаемаго имъ. Обязанность вести мѣтопись должна лежать на всѣхъ членахъ причта, но главнымъ руководителемъ въ семъ дѣлѣ долженъ быть настоятель церкви, безъ вѣдома его и просмотра черновой записи ничто не должно быть вносимо въ мѣтопись.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

ТАВРИЧЕСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1-го Апрѣля || № 7-й. || 1878 года.

СОДЕРЖАНИЕ:

Ученіе о Словѣ. Разныя замѣтки. Отчетъ. Предостереженіе. Объявленіе.

Ученіе о Словѣ (Λόγος) по Евангелію Іоанна и посланіямъ апостольскимъ сравнительно съ ученіемъ гностиковъ.

Подъ Словомъ (Λόγος) евангелистъ Іоаннъ разумѣетъ второе Лице Св. Троицы—Господа нашего І. Христа, едиnorodнаго Сына Божія, Бога—равночестнаго и равносильнаго Богу Отцу, Искупителя міра. Это ученіе о словѣ развито у него съ особенною ясностію и полнотою. У другихъ апостоловъ мы не встрѣчаемъ такого полнаго ученія о Словѣ — Λόγος; но находимъ полное ученіе объ І. Христѣ съ личнаго это ученіе апостоловъ объ І. Христѣ съ ученіемъ евангелиста Іоанна о Словѣ, мы находимъ ученіе ихъ—объ одномъ и томъ же Лицѣ. Различіе между ними—только въ Словѣ—Λόγος. Различіе это зависѣло отъ того, что евангелистъ Іоаннъ въ своемъ ученіи о второмъ Лицѣ Св. Троицы имѣлъ въ виду—ниспровергнуть современныя ложныя ученія о Словѣ — Λόγος. Ученія эти были вообще гностическія. Гностицизмъ собственно развился во 2-мъ вѣкѣ; но начало его относится раннѣе. Такъ у Филона, современника апостоламъ, можно видѣть полное развитіе гностическаго ученія о Словѣ, у Симона Волхва и др.—Ученіе гностическое о Словѣ не могло быть православнымъ—апостольскимъ; потому что оно стояло на почвѣ рационалистической, пронизуемо было идеями александрійской философіи вообще и въ частности—въ ученіи о Словѣ—идеями Филона. По ученію гностиковъ выходило, что Слово не Богъ, не Искупитель міра и даже не личное

существо, — а что, то другое. Чтобы легче видѣть разность въ ученіи православномъ — апостольскомъ о Словѣ и въ ученіи гностиковъ о Логосѣ, — мы будемъ излагать то и другое ученіе вмѣстѣ.

1) По ученію евангелиста Іоанна и другихъ апостоловъ Слово есть истинный Богъ, равный во всемъ Богу Отцу. — Евангелистъ Іоаннъ въ началѣ своего Евангелія называетъ Слово *Богомъ*: Богъ бѣ Слово (Θεὸς ἦν ὁ Λόγος) т. е. не Богъ называется Словомъ — а Слово называется Богомъ (ст. 1). Это слово совѣчно Богу Отцу; пот. что оно *въ началѣ*, *искони* было у Него, т. е. отъ самой вѣчности внутренне соединено было съ Нимъ; такъ что Богъ Отецъ немислимъ никогда безъ Бога — Слова (ст. 1 и 2). Оно всемогуще, какъ Богъ Отецъ; пот. что вся тѣмъ быша и безъ Него ничтоже бысть, еже бысть (ст. 3); равносильно Богу Отцу, такъ что отъ руки Его никто не восхититъ овецъ такъ точно, какъ никто же можетъ восхитить ихъ отъ руки Отца (10, 28, 29); Оно воскрешаетъ мертвыхъ и животь съ такою же силою, какъ Отецъ (5, 21); Оно самобытно; имѣть въ Себѣ Самомъ самобытную жизнь, какъ Отецъ (5. 26) и т. п. Такое ученіе о Словѣ заключается и въ посланіяхъ Іоанна. Здѣсь Онъ, какъ въ Евангеліи говорить, что Слово существовало у Бога *исперва*, т. е. отъ вѣка (1 посл. 1. 1); называетъ Его вѣчною жизнію, явившеюся людямъ для возстановленія общенія ихъ съ Богомъ Отцемъ и Словомъ (— 1. 3). Говоря объ этомъ общеніи, Іоаннъ не дѣлаетъ никакого различія между Богомъ Отцемъ и Словомъ. Бромъ того это Слово, принесшее на землю свѣтъ и разумъ для познанія Бога истиннаго, ал. Іоаннъ называетъ истиннымъ Богомъ и животомъ вѣчнымъ; сей есть истинный Богъ и животъ вѣчный, говоритъ онъ (5. 20). Впрочемъ въ этомъ мѣстѣ Слово не называется Словомъ, а І. Христомъ; но это имя того же Слова, только по отношенію его къ міру, какъ Искупителя а).

а) Нужно замѣтить, что имя Слово Λόγος выражаетъ Его предвѣчное существованіе съ Богомъ Отцемъ безотносительно къ міру, — а имя І. Христа показываетъ Его отношеніе къ міру, какъ Искупителя.

Другіе апостолы учать о божествѣ Слова согласно съ Іоанномъ. Остановимся на ученіи ап. Павла, свидѣтельства котораго у насъ больше другихъ апостоловъ б).

Въ однихъ мѣстахъ своихъ посланій ап. Павелъ, приписываетъ слову или І. Христу *Божескія свойства и дѣйствія*; а въ другихъ называетъ Его прямо *Богомъ*. Въ посланіи, къ филипійцамъ онъ приписываетъ І. Христу такую силу, которою Онъ покоряетъ Себѣ все (3. 21). Въ посланіи къ Колоссянамъ исповѣдуетъ Его творцемъ всего видимаго и невидимаго: Тѣмъ создана быша всяческая, яже на небеси и яже на земли, видимая и невидимая.... (1. 16). Въмѣстѣ съ тѣмъ здѣсь же признаетъ Его и управителемъ міра,—говоритъ, что всяческая въ Немъ состоитъ (17). Тоже самое подтверждаетъ онъ въ посланіяхъ къ Евреямъ (1. 2. 3), къ Коринтянамъ (1 Коринт. 8. 6) и др. Кромя того ап. Павелъ признаетъ І. Христа всевѣдущимъ: въ определенное время Онъ освѣтитъ скрытое во мракѣ и обнаружитъ сердечныя намѣренія (1 Кор. 4. 5).—Все это—такія свойства и дѣйствія, которыя приличны только Богу.—Далѣе, въ посланіи къ Римлянамъ ап. Павелъ называетъ І. Христа Богомъ благословеннымъ въ вѣки: сый надъ всіми Богъ благословенъ во вѣки (9, 5). Въ посланіи къ Евреямъ, въ 1-й гл. ап. Павелъ называетъ І. Христа сіяніемъ славы и образомъ Упостаси Отца. Превознося Его предъ всіми небесными силами и призывая Его истиннымъ Сыномъ Божіимъ, обращается къ Нему со словами псалмопѣвца: престолъ Твой Боже въ вѣкъ вѣка (—8). Во многихъ другихъ мѣстахъ своихъ посланій онъ называетъ І. Христа образомъ Божества (Кол. 1. 15; Фил. 2. 6; Евр. 1. 3); приписываетъ Ему всю полноту Божескихъ совершенствъ (Кол. 1. 15, 17; Евр. 1. 12). Такъ въ посланіи къ Колоссянамъ онъ говоритъ, что въ І. Христѣ живетъ всяко исполненіе Божества телеснѣ (2, 9), а въ посланіи къ Филипійцамъ свидѣтельствуется, что Онъ по

б) Немѣшаетъ и здѣсь оговориться въ томъ отношеніи, что въ ученіи ап. Павла мы встрѣчаемся съ ученіемъ его не о Словѣ,—а объ І. Христѣ, что, какъ мы уже замѣтили, одно и то же.

самому существу Своему равенъ Богу,—но не восхищеніемъ нещева быти равенъ Богу (2, 6.) и др.

И такъ, православное—апостольское ученіе о Словѣ состоитъ въ ученіи о Немъ, какъ объ истинномъ Богѣ. Не таково ученіе о Словѣ (Λόγος) у гностиковъ.

Ученія о Словѣ—какъ истинномъ Богѣ, равномъ во всемъ Богу Отцу, у гностиковъ не могло быть; потому что они вѣровали во одного верховнаго Бога, какъ такое существо, съ которымъ не можетъ равняться никакое другое существо, никакое другое лице. Этотъ верховный Богъ недовѣдомъ и непостижимъ; неопредѣленное время Онъ существовалъ одинъ; за тѣмъ Ему угодно было явить Себя. По ихъ дуалистическому представленію, заимствованному частію изъ александрійскаго платонизма, частію изъ персидскаго дуализма,—была не проходима бездна между Богомъ и міромъ, между духомъ и матеріею. Не допуская непосредственнаго отношенія между Богомъ и матеріею, они, для соединенія ихъ, воспользовались теоріею восточнаго эманатизма и ученіемъ александр. философіи вообще и въ частности ученіемъ Филона о Словѣ, силахъ, идеяхъ и т. п., какъ существахъ духовныхъ, посредствующихъ между Богомъ и тварями, т. е. допустили цѣлый рядъ истеченій отъ Бога этихъ существъ, начиная отъ верховнаго существа, чрезъ рядъ менѣ совершенныхъ существъ—чрезъ Λόγος, чрезъ силы, разумы и т. д. даже до человѣка. Въ этомъ то посредствующимъ существамъ, явившимся во времени относится Логось или то Слово, которое по ученію апостольскому есть истинный Богъ.—У всѣхъ гностиковъ Слово поставляется въ самомъ близкомъ отношеніи къ верховному Богу и у большей части гностиковъ Оно занимаетъ первое мѣсто послѣ непостижимаго Бога; можетъ быть названо вторымъ богомъ (δευτερος Θεος). Но Оно ниже Бога, а потому Оно не Богъ. Филонъ говоритъ, что плодородная мудрость Божія, т. е. Верховный Богъ, родила Сына единственнаго и возлюбленнаго. Этотъ Сынъ есть идея идей, Слово Божіе или мысль Божія—логось; Оно отражается въ мірѣ видимомъ, какъ въ своемъ образѣ,—а само есть міръ мыслимый; все смертное имъ произведено. Но само Оно ниже Бо-

га, есть какъ бы тѣнь Его.—Весьма сходное съ ученіемъ Филона мы встрѣчаемъ ученіе о Словѣ у Симона Волхва, съ личности котораго нѣкоторые учителя полагаютъ начало гностицизму. По ученію Симона Волхва и его школы между истечениями, истекшими и Божескаго существа, первое истечение есть *Мысль* (ἐννοια)—истинный Сынъ Божій, Его *Слово*. Оно есть причина происхожденія низшихъ существъ, мать творенія и т. п. Здѣсь тоже Слово, какъ истечение, есть существо временное и низшее Бога.—По ученію Сатурнина, представителя Сирійскаго гносиса, *Мудрость* или *Слово* есть первое истечение Божества, первородный Сынъ Его и потому ближайшее подобіе Ему. Но при этомъ у Сатурнина отърывается новая черта, свойственная собственно гностикамъ: Слово у него не творецъ міра видимаго. Видимый міръ есть послѣдній и потому самый слабый отблескъ Божества, Онъ произошелъ не непосредственно отъ Бога и даже не чрезъ посредство высшихъ ближайшихъ къ Богу духовъ, а чрезъ низшихъ—ближайшихъ къ міру по своему совершенству духовъ. По такому взгляду Логосъ—какъ высшій и совершеннѣйшій эонъ не могъ быть творцемъ міра видимаго, чувственнаго и матеріальнаго. Онъ только сообщил идею низшимъ духамъ для творенія міра и сообщил человѣку, созданному по Его образу, искру божественнаго свѣта.—У Василида Слово—какъ высшее откровеніе Бога Отца поставляется на третьемъ мѣстѣ послѣ верховнаго Бога. Оно есть непосредственное произведеніе Разума, рожденнаго Самимъ Богомъ и составляющаго Его внутреннѣйшее откровеніе. Слово имѣетъ въ свою очередь дочь Разсудительность и т. д. Если держаться буквально имени «Слово» (Λόγος), то у Василида Оно стоитъ даьше отъ Бога, нежели у предыдущихъ гностиковъ,—а слѣдовательно далеко не равно Ему. Но еще ниже стоитъ Оно у Валентина. Здѣсь Оно поставляется въ третьей парѣ эоновъ. За Глубиною и Молчаніемъ, которыя составляютъ—какъ бы двѣ стороны единаго Бога,—но въ тоже время что то отдѣльное отъ Него,—слѣдуетъ другая пара—Разумъ и Истина; послѣ этихъ *Слово* и Жизнь и т. д.—Довольно представленныхъ указаній для того, чтобы видѣть что такое *Слово* по ученію гностиковъ: Оно—эонъ, явившейся во времени; по однимъ самый высшій и совершенный,—по другимъ изъ выс-

шихъ, но не самый высшій. — Обратимся опять къ апостольскому учению о Словоѣ.

2) По учению евангелиста Іоанна и другихъ апостоловъ Слово есть личное существо, едиnorodный Сынъ Божій, единосущный Богу Отцу. — По свидѣтельству евангелиста Іоанна Оно Само о Себѣ говоритъ: не ищу воли Моея, — но воли пославшаго Мя Отца, Іоан. 5. 30 т. е. говорить о Себѣ — какъ о личномъ существѣ, говорить о Своей свободѣ воли, — а свобода воли есть необходимое условіе лица. Еще тоже Слово говоритъ: аще свидѣтельствую о Мнѣ, свидѣтельство Мое истинно; Инъ, т. е. Богъ Отецъ, есть свидѣтельствуй о Мнѣ и вѣмъ, яко истинно есть свидѣтельство Его (5. 32). Въ этихъ словахъ еще яснѣе открывается то, что Слово есть личное существо; ибо Оно ясно отличаетъ Себя отъ Бога Отца. — Нелѣпѣе всего считать Слово за свойство Бога Отца, за разумъ за мудрость и т. п. Въ 1-мъ стихѣ Евангелія Іоанна говорится, что Слово было у Бога; но нелѣпо было бы говорить это, если бы Оно было только свойство Божіе. Это Слово приняло плоть, говорится ниже въ томъ же Евангеліи (1. 14) что немыслимо для того или другаго свойства Божія, а только для полной личности. Это Слово называется едиnorodнымъ Сыномъ Божіимъ (1. 18), слѣдовательно отличнымъ отъ Бога Отца. Наконецъ это Слово или Сынъ Божій, пришедши на землю сообщило познаніе о Богѣ Отцѣ, Котораго никто же видѣ нигдѣ же, кромѣ едиnorodнаго Сына Божія (1. 18) и т. п. Въ посланіи своемъ евангелистъ Іоаннъ говоритъ: мы знаемъ, яко Сынъ Божій приде, дасть есть намъ свѣтъ и разумъ, да познаемъ Бога истиннаго и да будемъ въ истинномъ Сынѣ Его І. Христѣ (1. 5. 20). Здѣсь представляется ясное различіе между Богомъ Отцемъ и Богомъ Сыномъ; ясно приписывается дѣятельность І. Христу какъ Лицу. — Ап. Павелъ во многихъ мѣстахъ своихъ посланій свидѣтельствуесть о Лицѣ І. Христа. Тагъ, въ посланіи къ Римлянамъ онъ говоритъ: Богъ Отецъ Сына Своего едиnorodнаго не пощадѣ, — но за насъ всѣхъ предалъ есть Его (8, 32); въ посланіи къ Евреямъ свидѣствуесть, что Богъ древле глаголовый во пророцѣхъ, въ послѣдокъ дѣи сихъ глагола намъ въ Сынѣ, Его же положи на-

слѣдника всѣмъ, Имъ же и вѣки сотвори (1, 1—2) и мн. др. Излиш-
не было бы догадывать, что въ этихъ и другихъ мѣстахъ свящ.
писанія излагается ученіе объ І. Христѣ не въ подлинномъ смыслѣ,
не какъ о личномъ существѣ и не какъ о дѣйствительномъ Сынѣ Божі-
емъ — а въ какомъ либо переносномъ смыслѣ.

Какъ личное существо Слово или І. Христосъ имѣетъ Свое лич-
ное свойство, отличающее Его отъ Бога Отца. Почти во всѣхъ приведен-
ныхъ нами мѣстахъ св. писанія мы видѣли, что Оно называется Сын-
номъ Божіимъ. Отсюда можно видѣть, что отличительное свойство Его
есть *сыновство*. Слово есть истинный Сынъ Божій. Евангелистъ Ио-
аннъ во многихъ мѣстахъ своего Евангелія называетъ Его Сыномъ
Божіимъ въ собственномъ смыслѣ (1, 14, 18, 3, 16, 18 стр.). Тако
возлюбилъ Богъ міръ, яко и Сына Своего едиnorodнаго даго есть, гово-
ритъ Онъ, да всякъ вѣрующій въ Онъ, не погибнетъ, но имать животъ
вѣчный (3 16). Нельзя никакъ здѣсь разумѣть названія І. Христа Сын-
номъ Божіимъ въ какомъ либо смыслѣ нарицательномъ, потому что
Онъ называется здѣсь едиnorodнымъ Сыномъ Божіимъ и Сыномъ соб-
ственнымъ; а слѣдовательно эти слова нужно понимать въ смыслѣ
прямомъ — буквально. Но сыновство І. Христа не слѣдуетъ понимать
въ смыслѣ обыкновенномъ: Сынъ естественный рождается во времени
и самое рожденіе его имѣетъ определенное время, — а Слово или Сынъ
Божій предвѣчно существуетъ и пре вѣчно рождается отъ Отца; Его
рожденіе вѣчное и совершеннѣйшее; ибо Онъ, рождаясь отъ Отца, есть
такой же Богъ, какъ Отецъ. Кромѣ того — рожденіе духовное и таин-
ственное, не имѣющее никакого сходства и никакого подобія съ рож-
деніемъ чувственнымъ.

Рождаясь отъ Отца, Слово или Сынъ Божій есть въ тоже время
единосущенъ Отцу, составляетъ одно съ Нимъ. Этимъ самымъ опреде-
ляется Его отношеніе къ Богу Отцу. Уже изъ предыдущаго видно
было, что отношеніе Слова къ Отцу не можетъ быть подчиненнымъ,
страдательнымъ, — ибо Оно такой же Богъ, какъ Отецъ. Ихъ воля, Ихъ
желанія, а вслѣдствіе онаго и Ихъ отношенія опредѣляются един-
ствомъ ихъ существа, Они вмѣстѣ съ Св. Духомъ составляютъ три Ли-

ца, но въ то же время—одного Бога; Ихъ желанія, дѣйствія и отношенія—проявленія разныхъ лицъ,—но одного существа, одного Бога. Слѣдовательно не должно быть и вопроса о равенствѣ или неравенствѣ отношеній Слова къ Богу Отцу. Укажемъ основанія этого ученія въ Божественномъ откровеніи. I. Христосъ, когда Его спрашивали іудеи— Кто Онъ, указавъ имъ на равное могущество Свое съ Отцемъ и на единство съ Нимъ: отъ руки Моей никто не можетъ восхитить овецъ, какъ и отъ руки Отца; потому что Азъ и Отецъ едино есма (Іоан. 29 и 30 ст. гл. 10). Та же истина открывается и изъ другихъ словъ I. Христа: видѣвый Мене, видѣ Отца... Азъ въ Отцѣ и Отецъ во Мнѣ (14, 3, 11); и еще: аще Мя бысте вѣдали, и Отца Моего вѣдали бысте (8, 19; 14, 7). Это такія мѣста св. писанія, которыя прямо говорятъ о единосущиіи Бога Отца съ Сыномъ; потому что, какъ говоритъ Св. Кириллъ Іерусалимскій, разносущное не узнается изъ разносущнаго; существа разнородныя и одно другому чуждыя не могутъ объяснять себя взаимно; но имѣющія одну природу познаются одно изъ другаго а). Наконецъ та же истина открывается изъ слѣдующихъ словъ Спасителя: вся, елика имать Отецъ—Моя суть (16, 15), и въ Молитвѣ къ Отцу взываетъ Онъ: и Моя вся—Твоя суть и Твоя—Моя (7, 10).—Въ посланіи своемъ свидѣтельствуетъ Іоаннъ: трие суть свидѣтельствующіе на небеси: Отецъ, Слово и Св. Духъ,—и Сии три *едино суть*. Изъ всѣхъ этихъ свидѣтельствъ видно какъ нельзя больше, что Слово и Богъ Отецъ единого существа.

И такъ, Слово есть личное существо, едиnorodный Сынъ Божій единосущный Богу Отцу. Не такъ учать о личности Слова и отношеніи Его къ Богу Отцу гностики.

Важется болѣе всего замѣтно отраженіе ученія о Словѣ александрийской философіи на гностическомъ ученіи о личности Слова. По ученію Филова Логосъ есть свойство Божіе, такая сила Божія въ которой всѣ дѣйствія Божія сводятся къ единству. Оно есть дѣятельный божественный разумъ, идея и сила, соединяющая въ Себѣ всѣ

а) Догмат. Бог. Пресвщ. Макаръ. примѣч. 577.

идеи и силы, — есть совокупность сверх-чувственного міра, или божественныхъ силъ, — и потому Оно совмѣщаетъ въ Себѣ всѣ тѣ свойства, которыя приличествуютъ этимъ силамъ. Оно измыслило мыслимый міръ какъ первообразъ видимаго міра, — и само есть мыслимый міръ; Оно служитъ посредникомъ между міромъ и Богомъ; есть первообразъ всѣхъ другихъ существъ, — идея, по которой онѣ образованы. Наконецъ Оно есть художественно-зажидательный и животворно-оплодотворяющій разумъ — есть Творецъ міра. Принимая въ соображеніе всѣ эти понятія Филонъ о Логосѣ, естественно спросить: личное ли существо Логосъ? При разрѣшеніи этого вопроса мы встрѣчаемся съ противорѣчіемъ, въ его ученіи о Логосѣ. Если Логосъ есть дѣятельный разумъ Божественный, идея идей, творческая сила и т. п., — то Оно или свойство Божіе, подобное свойствамъ Божіимъ — премудрости, благодости, всемогуществу и т. п. — или какая то безличная зажидательная сила, все проникающая. Съ другой стороны, если принять во вниманіе то, что это свойство, этотъ Логосъ дѣйствуетъ — какъ самостоятельное существо, что Оно измыслило мыслимый міръ, управляетъ міромъ духовнымъ, что Оно образовало видимый міръ и служитъ посредникомъ между Богомъ и міромъ видимымъ, — въ этомъ случаѣ Оно является существомъ самостоятельнымъ, личнымъ. — Мы не станемъ примирять этого противорѣчія, а скажемъ только, что отраженіе этого ученія о Логосѣ мы находимъ у гностиковъ. — У нихъ мы встрѣчаемъ такое же противорѣчіе, т. е. Слово (Λόγος) есть личное существо и безличное. Оно принадлежитъ у нихъ къ числу эоновъ, которые вообще есть какая то эманация Божества. Понимая Бога — какъ Существо безтѣлесное и принимая во вниманіе гностическое истеченіе эоновъ, естественно нужно отвергнуть личное существованіе эоновъ: всѣ они, по ихъ ученію, есть ничто иное, какъ свойства и силы одного Бога, олицетвореніе этихъ силъ и свойствъ. Но съ другой стороны эти эоны образуютъ свое духовное царство, имѣютъ Свой кругъ дѣятельности и т. п. слѣдовательно живутъ лично. Это вообще. Въ частности — Логосъ есть одинъ изъ высшихъ эоновъ, приближеннымъ къ Богу, есть такая же эманация Божества, какъ и всѣ эоны. Онъ называется у гностиковъ то мыслию Божіею, то мудростію, то Словомъ

и т. п. Все это не даетъ намъ права признать Его личнымъ существомъ. Но съ другой стороны это же Слово, эта мудрость управляетъ духовнымъ царствомъ, руководитъ низшими эонами въ твореніи міра; является милостивымъ къ несчастному человѣку, сотворенному Диміургомъ, существомъ пресмыкающемся: сообщаетъ ему искру божественнаго свѣта и чрезъ то дѣлаетъ его существомъ богоподобнымъ. Кромѣ того у Филона, Симона Волхва, Менандра, Сатурнина и др. Оно называется единственнымъ первороднымъ Сыномъ Божіимъ и усвоеніе Ему дѣйствій—какъ существу самостоятельному разумному, ясно свидѣтельствуя о Немъ—какъ о личномъ существѣ. Такимъ образомъ мы опять встрѣчаемся съ тѣмъ же противорѣчіемъ, какое мы видѣли въ ученіи Филона о Словѣ. Какое же отношеніе этого личного и вмѣстѣ безличнаго гностическаго Логоса къ Богу Отцу?

Если Слово есть существо безличное—есть свойство Божіе: то нечего говорить о Его отношеніи къ Богу Отцу. Оно—тотъ же Богъ, котораго гностики признаютъ за верховнаго непостижимаго Бога; или лучше, есть то свойство Божіе, чрезъ которое недовѣдомый Богъ открылъ Себя міру. Но это свойство гностики отдѣлили въ своемъ ученіи отъ Самаго Бога и представили какъ отдѣльное существо.—Если Слово существо личное самостоятельное: то отношеніе Его къ Богу Отцу должно быть совершенно не такое, какое признаетъ православная церковь: Оно стоитъ въ близкомъ отношеніи къ Богу, но не одно съ Нимъ, не одного существа, не одной воли и могущества; потому что Оно не Богъ. Какъ произведеніе верховнаго Бога и какъ произведеніе временное, — а не вѣчное Логосъ зависитъ отъ Него—какъ тварь, какъ всѣ эоны,—а слѣдовательно и дѣятельность Его вполне зависитъ отъ Творца—верховнаго Бога.

3) Наконецъ, Слово—единородный Сынъ Божій, по ученію апостольскому, есть Искупитель міра.—Дѣло искупленія Онъ совершилъ посредствомъ воплощенія, земной жизни, страданія, смерти и воскресенія. Будучи предвѣчнымъ Словомъ, единороднымъ Сыномъ Божіимъ, Онъ сдѣлался человѣкомъ, не переставая быть Богомъ. Отсюда по ученію евангелиста Іоанна и другихъ апостоловъ Слово есть Богочеловѣкъ.

Евангелистъ Іоаннѣ, говоря о Слово, какъ Богъ, о вѣчномъ Его существованіи и внутреннемъ соединеніи съ Богомъ Отцемъ, говоритъ, что Слово плоть бысть и вселися въ ны и видѣхомъ славу Его, славу яко единороднаго отъ Отца (1, 14). Тотъ же апостолъ величаетъ то же Слово, которое было у Бога исперва, Богомъ истиннымъ и благо-словеннымъ во вѣки, Богомъ явившемся во плоти (1 Іоан. 5, 20). А въ другомъ мѣстѣ Онъ называетъ антихристами всѣхъ тѣхъ; которые не исповѣдуютъ І. Христа во плоти пришедша (4, 2, 3). Самъ І. Христосъ называетъ Себя человѣкомъ какъ свидѣтельствуетъ евангелистъ Іоаннѣ, что ищите, говорилъ І. Христосъ іудеямъ, хотѣвшимъ убить Его. Мене убить — *человѣка*, Иже истину вамъ глаголахъ (8, 40). Также истина подтверждается во многихъ мѣстахъ посланій ап. Павла, такъ въ посланіи къ Тимошею онъ говоритъ: велия благочестія тайна, Богъ явился въ плоти (1, 3, 16). Въ посланіи къ Евреямъ свидѣтельствуетъ, что І. Христосъ принялъ плоть не отъ естества ангельскаго, а отъ семени Авраамова (2, 16), т. е. отъ естества человѣческаго; а въ посланіи къ Галатамъ Онъ именуеъ Его Сыномъ Божиимъ единокровнымъ, рожденнымъ отъ жены: егда приде кончина вѣка, посла Богъ Сына Своего единороднаго, рождаемаго отъ жены (4, 4). Довольно указанныхъ мѣстъ св. писанія для того, чтобы видѣть, что Слово есть воплотившійся Сынъ Божій, совершенный Богъ и совершенный человѣкъ. Посмотримъ теперь — какъ чрезъ воплощеніе Слова совершилось искупленіе человѣка.

Воплощеніе предвѣчнаго Слова необходимо было вообще для спасенія человѣка, вслѣдствіе паденія прародителей низшаго въ бездну погибели; въ частности Оно необходимо было для того, чтобы удовлетворить Правдѣ Божіей за грѣхи людей, исправить падшую человѣческую природу и разрушить силу дьявола. Для этой то цѣли, какъ учитъ евангелистъ Іоаннѣ, Богъ Отецъ Сына Своего единороднаго далъ есть, да всякъ вѣрующій въ Онъ не погибнетъ, — но имать животъ вѣчный (17, 3). Эти три обязанности исполнило Слово, воплотившись, явившись на замлѣ — какъ учитель пророкъ — для открытія человѣку истиннаго боговѣднія, — какъ первосвященникъ съ очистительною жер-

твою, принести Себя Самого для омытія грѣха людей и удовлетворенія Правды Божіей, — явившись какъ Царь — всемогущій Владыка для уничтоженія силы злыхъ духовъ. Онъ сообщилъ человѣку истинное боговѣдѣніе, какого не имѣлъ человѣкъ со времени паденія прародителей. Боговѣдѣніе это состоитъ въ открытіи человѣку тайства свѣтлой Троицы, искупленія рода человѣческаго и возрожденія благодатию свѣта Духа. Онъ даровалъ человѣку совершенный законъ любви къ Богу и ближнимъ; открылъ человѣку достойнѣйшія побужденія и награды для исполненія онаго, указавъ на вѣчныя муки и вѣчное блаженство; даровалъ при этомъ всѣ божественныя силы, какъ говорить ап. Петръ, яже къ животу и благочестію (2, 1, 3). Но сущность всего земнаго служенія Слова І. Христа состоитъ въ страданіи, крестной смерти Его и воскресеніи, чрезъ которыя Онъ принесъ Самого Себя въ жертву за родъ человѣческій, искупилъ Его отъ проклятія и вѣчной смерти и даровалъ вѣчную жизнь. Эта основная христіанская истина, отвергаемая гностиками, вездѣ проповѣдуется въ откровеніи. Въ Евангеліи Іоанна Онъ называется Агнцемъ, вземшимъ грѣхи міра и вознесшимъ ихъ на тѣль Своемъ на древѣ (1, 29), — говорится, что Ему, какъ зерну пшеничному, непременно должно было умереть, дабы принести плоды (12, 24). Ап. Павелъ говоритъ, что мы избавленіе имамы кровію Его (Еф. 1, 7), и что Онъ вѣчное искупленіе обрѣлъ намъ кровію Своею, (Евр. 9, 12). Наконецъ самыя страданія Его, смерть и воскресеніе описываются въ Евангеліи весьма подробно (Іоан. гл. 13—21), какъ событія дѣйствительныя и присуція человѣческой природѣ Господа І. Христа. Эти то страданія и смерть имѣютъ силу жертвы умогостивительной, примиряющей человѣка съ Богомъ. Ап. Павелъ называетъ І. Христа миромъ нашимъ, сотворившимъ изъ двухъ одно, уничтожившимъ средостѣніе ограда и упразднившимъ вражду между Богомъ и человѣкомъ своею плотію (Еф. 2, 13—18). Страданія и смерть І. Христа имѣютъ далѣе, — силу жертвы удовлетворяющей Правды Божіей уничтожающей безконечно великій долгъ человѣка и безконечно великую вину, обрекшую человѣка на вѣчную погибель. Этотъ долгъ и эту вину принялъ на Себя едиnorodный Сынъ Божій — І. Христосъ и уплатилъ Богу Отцу своею смертію; потому то Онъ называется Агн-

цель, взявшимъ ж грѣхи міра (Іоан. 1, 29), искупившимъ насъ отъ клятвы законныя (Гал. 3, 13), по насъ грѣхъ сотворившимъ да мы будемъ правда Божія о Немъ (2 Кор. 5, 21) и т. п. Наконецъ Его страданія и смерть имѣютъ силу жертвы очистительной. Грѣхъ не только прогнѣвалъ Бога и отдалилъ чловѣка отъ Него, но и растлилъ природу чловѣка, сдѣлалъ его неспособнымъ къ соединенію съ Богомъ Но 1. Христось очистилъ и освятилъ чловѣка, давъ ему въ снѣдъ Свое пречистое тѣло и въ питье свою пречистую кровь. Чрезъ то и другое мы пріобщаемся Его святѣйшему и чистѣйшему естеству и прививаемся къ Нему, какъ благодатной Лозѣ (Іоан. 15, 1). Въ силу такого значенія очистительной жертвы Своей Онъ назвалъ Себя хлѣбомъ животнымъ, шедшимъ съ небесъ для того, чтобы дать плоть и кровь Свою на снѣденіе вѣрнымъ и заповѣдалъ причащаться Его плоти и крови, дабы имѣть животъ вѣчный (Іоан. 6, 52 и 51).

Таково ученіе апостольское о Словѣ, какъ Искупителѣ. Вѣдъ 90907

Больше всего несогласно ученіе гностиковъ о Словѣ съ ученіемъ апостольскимъ о Немъ—какъ Искупителѣ. Гностики признаютъ искупленіе; говорятъ, что приходилъ на землю Христось, освободилъ чловѣка отъ власти Диміурга и открылъ ему прямой путь къ соединенію съ Богомъ. Но они не признаютъ искупленія въ томъ смыслѣ, въ какомъ признаетъ оное Церковь Православная. Мы видѣли, что искупленіе необходимо было вслѣдствіе паденія прародителей. Этого паденія гностики не признаютъ. По ихъ ученію чловѣкъ не зависимо отъ самаго его сдѣлался ненавистнымъ для Диміурга—духа тьмы Высочайшей эоны Слово чрезъ сообщеніе ему искры божества поставилъ его въ неприязненныя отношенія къ творцу его Диміургу; но внутренняго поврежденія въ чловѣкѣ не было, онъ никогда не подвергался вѣчному проклятію Божію и осужденію на вѣчныя муки. Гностическое искупленіе есть только внѣшнее пособіе для чловѣка къ высвобожденію отъ власти Диміурга. Пособіе это состояло въ открытіи чловѣку истиннаго боговѣдѣнія, потемненнаго въ немъ дѣйствіемъ этого злаго духа. Христось приходилъ на землю для воспламененія въ Немъ той божественной искры, которую вложило въ Него Слово, но которую старался погасить Диміургъ. Это дѣло совершилъ Христось—или чрезъ

призрачное воплощеніе, чрезъ призрачную земную жизнь, призрачныя страданія и смерть и воскресеніе, — или же чрезъ временное соединеніе съ человѣкомъ Иисусомъ. На самомъ дѣлѣ Онъ невоплощался, не страдалъ, не умиралъ и т. п. а). Если же страданія и смерть были — то не съ Христомъ, а съ человѣкомъ Иисусомъ, на котораго сходилъ Христосъ, или съ Симономъ Киринейскимъ. — Далѣе, это искупленіе простиралось не на всѣхъ людей, — а только на *тесмаитиковъ*, по природѣ добрыхъ и отъ природы назначенныхъ къ соединенію съ Богомъ (т. е. на тѣхъ; для которыхъ и ненужно было искупленіе), — а *иллиги*, по природѣ назначенные на погибель, — и послѣ искупленія остаются во власти Диміурга — Главная разница между ученіемъ гностическимъ и апостольскимъ о Словѣ, какъ Искупительѣ состоитъ въ томъ, что Христосъ, совершившій искупленіе, по ученію гностиковъ, есть не одно лице съ Словомъ — Логосомъ, тѣмъ Словомъ, Второе по ученію апостольскому есть предвѣчное Слово — единородный Сынъ Божій, которое для спасенія людей воплотилось, страдало и умирало. Слово какъ мы уже замѣчали, есть высочайшій и совершеннѣйшій эонъ, находящійся вблизи Бога и сдѣловательно далеко отстоящій отъ міра чувственнаго, не имѣющій къ нему прямого отношенія, — а Христосъ есть низшій эонъ, принадлежащій къ тѣмъ зонамъ, которые находятся ближе къ міру и промышляютъ о немъ. Такимъ образомъ у нихъ выходитъ, что Христосъ Спаситель не только не Богъ, но даже далеко ниже Слова — Логоса. Не допуская непосредственнаго отношенія Бога къ міру, не дерзая даже помыслить о томъ, чтобы Самъ Богъ могъ явиться на землѣ, воплотиться и страдать, гностики не могли допустить и того, чтобы Логосъ — Слово могло явиться на землѣ, воплотиться и страдать. Это потому, что Оно цѣлымъ рядомъ подчиненныхъ Ему эоновъ отдалено отъ міра, не могли допустить воплощенія Слова тѣмъ болѣе, что они не допускаютъ даже воплощенія высшаго эона Христа, какъ духа; ибо нѣтъ говоритъ они никакого общенія между духомъ и матеріею, между добромъ и зломъ. Правда, Христосъ являлся на землю по дѣйствию высочайшаго эона — Слова; это потому, что — какъ

а) Воплощенія, страданія и т. д. Христа гностики не могли допустить во имя своего дуалистическаго вѣрованія, по которому невозможно было соединеніе двухъ противополож. существъ — духа и матеріи добра и зла.

твореніе міра вообще и твореніе человѣка въ частности совершенно низшими эонами, но по идеямъ верховнаго эона — Слова, равнымъ образомъ и промышленіе о мірѣ совершается низшими эонами, но по идеямъ того же Слова; наконецъ и самое искупленіе должно быть совершено по дѣйствию того же Слова, и тѣмъ болѣе, что оно собственно касается человѣка, который одинъ изъ всѣхъ тварей совмѣщаетъ въ себѣ искру божественнаго свѣта и подобенъ этому высочайшему эону; но все таки Слово не нисходило на землю и не являлось ни въ какомъ видѣ и не избавляло человѣка, потому что это дѣло было низшаго эона Христа.

Разныя замѣтки.

Въ Смоленской епархіи по поводу непогребенія однимъ священникомъ младенца, который былъ крещенъ повивальною бакою безъ соблюденія установленной формы, и притомъ по крайней предсмертной слабости, вмѣсто погруженія въ воду, на что очевидно недѣля было рѣшиться, былъ только окропленъ водою. Консисторія согласно резолюціи Его Преосвященства въ предотвращеніе подобныхъ случаевъ объявила чрезъ епархіальныя вѣдомости къ свѣдѣнію и руководству духовенства слѣдующія наставленія: 1) каждый священникъ обязанъ по смыслу 84 ст. книги о должн. Пресвит, при всѣхъ, удобныхъ къ собесѣдованію, случаяхъ внушать своимъ прихожанамъ и особливо женщинамъ, служащимъ при рожденіи дѣтей, что въ случаѣ опаснаго состоянія родившагося младенца и при отдаленности селенія отъ церкви они должны окрестить его, погрузивъ трижды въ чистую воду съ точнымъ произнесеніемъ формъ крещенія: „крещается рабъ Божій (имя) во имя Отца, Аминь; и Сына, Аминь; и Св. Духа Аминь,“ 2) Вразумивъ повивальныхъ бабокъ, чтобы онѣ произносили означенныя слова крещенія сознательно, въ духѣ Православной Церкви и искренней вѣры и приступали къ сему дѣйствию съ полнымъ чувствованіемъ важности онаго; 3) Объяснить осторожно, что вмѣсто погруженія можно и полить или окропить водою трижды младенца съ произнесеніемъ

определенныхъ словъ, но только въ томъ случаѣ, если несомнѣнно видно, что опасно было бы погружать младенца въ воду по слабымъ признакамъ его жизни; 4) Чтобы воду въ подобныхъ случаяхъ выливали непременно въ рѣку, или же на такое мѣсто, которое не понижается ногами; 5) Крещеннаго такимъ образомъ младенца погребать безпрепятственно; но ежели онъ остается живъ, то священникъ движень дополнить совершенное надъ нимъ крещеніе таинствомъ Муропомазанія, начиная съ молитвы, которая слѣдуетъ за погруженіемъ младенца и озаглавлена: „но ежели облеци Его“ и другими послѣдующими дѣйствіями; 6) При пѣніи стиха: „Елицы во Христа крестистеся“ за отсутствіемъ купели, которая въ такомъ случаѣ вовсе не нужна, совершать хожденіе въ образъ круга вокругъ анаоя или стола, на которомъ полагается крестъ и сосудъ съ Святымъ муромъ; 7) Такъ какъ въ епархіальномъ управленіи возникали дѣла объ ошибкахъ и безпорядкахъ при отправленіи воинской повинности, которые происходили отъ того именно, что въ одномъ и томъ же семействѣ дѣти назывались одними пѣтми же именами, то объявить священникамъ, чтобы они при наименованіи крещаемыхъ, особенно мужскаго пола, не давали безъ особенной надобности одинаковыхъ именъ въ одномъ и томъ же семействѣ, а также и тѣхъ именъ, которыя въ томъ же семействѣ носили дѣти умершія.

(Орлов. Еп. В.)

О постановкѣ престоловъ длиною стороною къ царскимъ вратамъ — По указу Св. Синода отъ 13 Сентября 1834 года, престолы должны быть устроены длиною 6, шириною 5, вышиною 5½, четвергей. Но того, какъ ставить его длиною — къ востоку или югу и сѣверу не пояснено. По возбужденному о семъ вопросу резолюціею преосвящ. Антонія казанскаго предписано: „Циркулярно разъяснить по епархіи, дабы престолы въ новыхъ церквахъ устроились такъ, чтобы болѣе длинная сторона ихъ приходилась къ царскимъ вратамъ подобно съ формою антиписа“.

Вмѣсто кондака „Взбранной воеводѣ“ поемаго по окончаніи утрени, можно ли пѣть кондакъ известнаго праздника, — господскаго, богородичнаго или святаго? Въ церковномъ Уставѣ нѣтъ указанія на то, чтобы по окончаніи утрени, послѣ цервваго часа, постоянно былъ пѣть одинъ и тотъ же кондакъ „Взбранной воеводѣ“, а дѣлается это по обычаю т. е. по введенному издавна и принятому всеми обыкновенію, точно также, какъ напр. по обычаю въ лаврѣ преп. Серія все вечернее богослуженіе заканчивается пѣніемъ кондака (на день Успенія Божіей Матери): „Въ молитвахъ неусыпающую Богородицу“ и т. д. Тѣмъ не менѣе, то, что соблюдается въ церкви по обычаю, не можетъ быть отмѣняемо или оставляемо по личному — частному усмотрѣнію. Кромѣ писанныхъ церковно богослужебныхъ и обрядовыхъ постановленій въ церкви есть неписанныя, т. е. такія, которыя безъ письмени вошли въ церковь и дѣйствуютъ силою практики, обычая, авторитета древности. Постановленія эаго раза, чрезъ свое постоянное дѣйствіе въ церкви пріобрѣтають силу законовъ, имѣють одинаковое значеніе съ писанными. Вотъ что въ свое время говорилъ Тертуліанъ о неписанныхъ правилахъ или обычаяхъ церкви: если какое либо правило не опредѣлено писаніемъ, однакожь повсюду соблюдается, значить, что оно утверждено обычаемъ, основаннымъ на преданіи. Если же кто скажетъ, что и въ преданіи нужно какое либо писанное свидѣтельство, то мы съ своей стороны укажемъ на многія установленія, которыя безъ всякаго письмени, важностію одного преданія и силою обычая, сохраняются. Напр. начнемъ отъ крещенія: приступая къ водѣ, мы сперва подъ рукою предстоятеля свидѣтельствуемъ, что отрекаемся отъ діавола и ангеловъ его; потомъ трижды погружаемся.. Таинство евхаристіи принимаемъ до разсвѣта и не иначе, какъ отъ руки пресвитеровъ; совершаемъ приобщеніе за усопшихъ ежегодныя торжества въ честь святыхъ мучениковъ); не держимъ поста въ день воскресный, равно и коленоприклонія... Если бы на эти и еще многія другія установленія кто захотѣлъ искать писаннаго закона, то не нашелъ бы. Здѣсь имѣеть свою силу — преданіе, какъ основаніе, вѣра, какъ охраненіе. Или Василій Великій такъ рассуждаетъ о неписанныхъ обычаяхъ церкви

весьма многое таинственное водворено у насъ безъ писаній. Многое изъ сего первоначальные установители передали преемникамъ, и при продолжающемся съ теченіемъ времени употребленіи долговременнымъ обычаемъ въ церквахъ укоренили. Напр. — продолжаетъ Св. Отець. — прежде всего, упомяну о первомъ и общемъ, чтобы уповающіе на нѣя Господа нашего Иисуса Христа знаменались образомъ креста, кто училъ сему писаніемъ? Въ востоку обращаться въ молитвѣ, какое писаніе научило насъ? Слова призванія при преложеніи хлѣба евхаристіи и чаши благословенія, кто изъ святыхъ оставилъ намъ письменно? „и т. п. затѣмъ онъ дѣлаетъ такое замѣчаніе: письменныя наставленія, и установленія церковныя, соблюдаемыя по обычаю, — по преданію, „имѣютъ одну и ту же силу для благочестія. И сему не воспрекословитъ никто хотя мало свѣдующій въ установленія церковныя.“ (См. пр. Вас. Велик., 91, 92). Многое изъ того, что во времена Тертуліана и Василія Великаго соблюдалось только по обычаю, то съ теченіемъ времени было изложено въ письмени, получило характеръ юридическій, — силу писаннаго закона. Но и послѣ того въ православной церкви осталось немало установленій, которыя также соблюдаются „по обычаю“, и которыя имѣютъ значеніе писанныхъ. Пересмотрите напр. наши служебники и другія богослужебныя книги, и вы не найдете въ нихъ указанія, на то, чтобы священнодѣйствующій предъ началомъ литургіи — при чтеніи молитвъ „Царю небесный“ „Слава въ вышнихъ Богу“, „Господи устнѣ мои отверзени“ или во время херувимской пѣсни и „Тебѣ поемъ“, молился съ воздѣтыми къ небу руками. Между тѣмъ во всѣхъ русскихъ церквахъ священнодѣйствующіе въ означенные моменты молятся съ воздѣтыми къ небу руками. Почему же? — по „обычаю“, по введенному издавна, и принятому всѣми обыкновенію. И кто же изъ пастырей рѣшится отступить отъ этого обычая, соблюдавшагося всею православно-русскою церковію?! Не такъ ли должно смотреть и на пѣніе въ концѣ каждой утрени кондака „Взбранной воеводѣ“? Мало того, мы смотримъ на пѣніе кондака „Взбранной воеводѣ“, въ концѣ каждой утрени, какъ на обычай санкціонированный, узаконенный высшею правительственною властію, потому что это пѣніе указываетъ

въ потномъ обиходѣ, въ службѣ на 1-й седмицѣ великѣ поста отд. издан. Да и не понятно, почему бы желательно было отступление отъ общаго повсемѣстнаго обычая православной русской церкви. Пѣніе въ концѣ каждой утрени кондака „Взбранной воеводѣ“ имѣетъ особое глубокое значеніе. Молитвенное и благодарственное воззваніе къ Божіей Матери „Взбранной воеводѣ“ было составлено по слѣдующему случаю: въ 866 г. кіевскіе князья, Аскольдъ и Диръ, сдѣлали набѣгъ на Царьградъ и сильно напугали грековъ. Испуганные жители Византіи съ особеннымъ благоговѣніемъ совершили всенощное бдѣніе, послѣ котораго императоръ Михаилъ 3-й патриархъ Фотій, съ крестнымъ ходомъ вынесли на берегъ Востора чудотворную ризу Богоматери и погрузили ее въ волнахъ залива. И вслѣдъ за симъ совершилось чудо: море закипѣло бурей и разбило суда русскихъ: только немногіе изъ варваровъ воротились домой въ Кіевъ. Аскольдъ и Диръ пораженные чудомъ и объятые страхомъ, убѣжали въ карающаго ихъ Господа и вскорѣ потомъ крестились. Черезъ крещеніе Аскольда и Диры положено было начало введенію христіанской вѣры на Русь; посему та пѣснь, которую жители Царьграда воспѣли Богородицѣ, поется и у насъ на первомъ часѣ, какъ напоминае о томъ, что принятіе вѣры Христовой Аскольдомъ и Диромъ было какъ-бы первымъ часомъ духовнаго, благодатнаго просвѣщенія земли русской. Такое поминаніе вполне гармонируетъ съ общимъ смысломъ службы перваго часа, въ которой мы просимъ Господа, чтобы онъ озарилъ свѣтомъ благодати новый день нашей жизни. (Чит. 3—1, 8—10, ст. 5 п. и др. „Стопы моя направи по словеси Твоему“, заключительную молитву перваго часа „Христе свѣте истинный“) Съ другой стороны, чѣмъ лучше заканчивать всякое служеніе Господу Богу, какъ не молитвеннымъ и вмѣстѣ благодарственнымъ воззваніемъ къ всемогущей нашей Заступницѣ, въ молитвѣ за насъ никъгда не усыпающей Богородицѣ! Ей мы обязаны всемъ и во времени и въ вѣчности. Родившемуся отъ нея Сыну Божію мы обязаны и своимъ спасеніемъ, и усыновленіемъ Господу Богу, возможностью обращаться къ Нему въ молитвѣ также

смѣло и довѣрчиво, какъ обращаются дѣти къ Отцу. Возможно-ли же, помолитесь такъ Ему, забывать, кому мы обязаны этимъ?

(Руков. для сел. паст.)

Смотрѣно. Еп. Гурій

ОТЧЕТЪ

По содержанію Таврическаго Епархіальнаго женскаго училища за 1877 годъ

РАСХОДЪ.

На продовольствіе пищею	—	7903 р. 27 к.
На одежду и спальные принадлежности	—	1878 " 57 "
На обувь	—	841 " 75 "
На класныя и учебныя принадлежности, какъ то;		
бумагу, чернила, карандаши, доски, грифели и проч.	—	196 " 57 "
На книги учебныя руководственныя и проч.	—	306 " 14 "
На канцелярскіе расходы	—	45 " 40 "
На больницу	—	192 " 75 "
На отопленіе	—	1650 " 30 "
На освѣщеніе	—	517 " 17 "
На ремонтъ и содержаніе зданій	—	696 " 85 "
На комнатную и класную мебель	—	217 " — "
На посуду чайную, кухонную, столовую, прачеш-		
ную и другихъ наименованій	—	384 " 3 "
На содержаніе конюшни и лошадей	—	275 " 98 "
На уплату налоговъ на имущества училищныя,		
приносящія доходъ	—	23 " 28 "

Отчислена третья часть доходовъ съ аренды земли, принадлежащей духовенству и земству Таврической гу-

бернии, и препровождена въ Таврическую земскую управу — 2040 » 39 »

На жалованье служащимъ при училищѣ — 6719 » 59 »

На наемъ прислуги — 1689 » — »

Начальницѣ училища на разъѣзды — 60 » — »

На первоначальное пособіе 6-ти воспитанницамъ, сиротамъ, окончившимъ курсъ ученія въ училищѣ, по 25 р. каждой — 150 » — »

Выдано по опредѣленію съѣзда, воспитательницѣ, дѣвицѣ Степановой и помощницѣ учительницы музыки дѣвицѣ Жежеленко въ награду за ихъ не краткое полезное служеніе при училищѣ, по 60 р. каждой — 120 » — »

Остатокъ отъ 1876 года перечисленъ изъ суммъ по содержанію училища въ суммы на построеніе новаго корпуса — 1328 » 12 $\frac{1}{2}$

По жертвованію Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гуріемъ, Епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ въ пользу училища и въ пособіе для построенія новаго корпуса; перечислены изъ суммъ по содержанію училища въ строительный капиталъ — 3000 » — »

Позаимствовано изъ училищныхъ суммъ на нужды по постройкѣ училища въкупныхъ свидѣтельствъ — 5700 » — »

Позаимствовано на строительныя надобности изъ училищныхъ суммъ, взятыхъ изъ консисторіи авансомъ изъ ассигнованныхъ съѣздомъ духовенства на содержаніе училища въ 1878 году — 3000 » — »

Выдано за наемъ дома для училища у г. Батинцевой — 450 » — »

Выдано преподавательницѣ языковъ г. Вериге, за содержаніе восьми пансіонерокъ училища, за первую половину года — 520 » — »

Выдано эвоному училища, священнику Михаилу Сорокину, по определению съезда, изъ остаточных сумм — 100 руб. —
Позаимствовано на нужды по устройству училищнаго сада — 100 руб. —
Выдано Захватову за постройку фортепьяно — 46 руб. 45 коп.
Израсходовано на разныя сверхъ ординарныя нужды — 21 руб. 54 коп.
Залотая сумма купцовъ Минавовыхъ, по невнесу ими арендной платы, перечислена и обращена на уплату арендныхъ денег — 484 руб. 7 коп.

Итого — 40847 руб. 19 1/2 коп.

ПРИХОДЪ

денегъ по содержанию Таврическаго Епархіальнаго женскаго училища за 1877 годъ.

Осталось отъ 1876 г. къ 1 января 1877 года. 35158 руб. 12 1/2 коп.

Къ оному поступило:

Отъ Корсунскаго монастыря — 3000 руб. —

аренды земли, завѣщанной Гранабарскою — 6054 руб. 73 коп.

аренды сада и шелковичнаго огорода — 1750 руб. —

Ассигнованныхъ съездомъ духовенства — 3000 руб. —

Ассигнованныхъ изъ Епархіальнаго поличительства 2000 руб. —

Выдано консисторію авансомъ изъ ассигнованныхъ съездомъ духовенства на 1878 годъ, по нуждѣ на удовлетвореніе потребностей по постройкѣ корпуса — 3000 руб. —

Получено за содержаніе пансіонерокъ — 10384 руб. —

Получено на содержаніе пансіонерокъ отъ благотворительныхъ обруговъ — 1841 руб. —

Получено процентовъ съ училищнаго капитала — 1434 руб. 7 коп.

Получено за канаву отъ г. Демидели	—	50 „	—
Прислано Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Гуріемъ, Епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ въ счетъ 5000 р. пожертвованныхъ имъ на нужды училища	—	—	— 3000 „ —
Внесено протоіереемъ Григоріемъ Рыбальскимъ, въ виду нужды въ средствахъ на построене новаго корпуса, впередъ, за содержаніе внучки его Линевиць	—	1000 „	—
Прислано изъ Епархіальнаго попечительства на пособіе 6 ти воспитанницамъ сиротамъ, окончившимъ курсъ въ училищѣ	—	—	— 150 „ —
Выручено за проданную старую лошадь	—	35 „	—
Итого съ остаточными — 71856 „ 92 1/2			
Изъ этого числа въ теченіе 1877 г. израсходовано 40847 „ 19 1/2			
Затѣмъ къ 1-му Января 1878 г. осталось въ кас-сѣ училища — — — 31009 „ 73 „			

Въ томъ числѣ билетами 27300 р., въ числѣ которыхъ одинъ билетъ Мелитопольскаго городского банка въ 2300 р. представленъ въ залогъ по арендѣ училищной земли купцомъ Черниковымъ, а 3709 р. 73 к. наличными деньгами, изъ которыхъ 100 р. представлено въ залогъ мѣщаниномъ Маценко по арендѣ шелковичнаго сада.

(Подписалъ Протоіерей Гавріиль Рудневъ)

Необходимое предостереженіе.

Во многихъ духовныхъ журналахъ и газетахъ, было напечатано объявленіе о подпискѣ на иллюстрированное духовное изданіе, подъ заглавіемъ «Церковь и ея служители, настольная книга для русскаго духовенства и православныхъ христіанъ». Программа изданія отличается такимъ богатствомъ и разнообразіемъ содержанія, что увлечетъ любого читателя на выписку «Церкви и ея служителей». Но вотъ, съ разныхъ сторонъ, доходятъ слухи, предостерегающіе желающихъ выписать это изданіе. Оказывается, что это не больше какъ спекуляція и, повидимому, самаго низкаго пошиба.

«Правосл. Обзорѣніе», въ февральскомъ выпускѣ, по поводу предполагаемаго изданія говоритъ, что издатель его *неизвѣстенъ* и въ объявленіи объ изданіи указана только квартира редакціи съ *анонимическими* именами сотрудниковъ (стр. 355).

Въ газетѣ Гаттуга № 5, сказано: «Бывшій приказчикъ московскаго книгопродавца Прѣснова, книгопродавецъ Желтовъ, тотъ самый, который собралъ подписку на бушленную имъ у г. Савича «Ремесленную Газету» и ограничился изданіемъ нѣсколькихъ номеровъ, тотъ самый, который собиралъ съ провинціаловъ деньги то за какой то всецѣлительный порошокъ и за шитье белья для всѣхъ, то за невыслаемыя книги (подъ фирмою магазина «Корреспондентъ» и даже «Коммисіонеръ»), заявилъ провинціямъ объ изданіи чего-то въ родѣ журнала подъ заглавіемъ: «Церковь и ея служители», и доврчивые русскіе люди нашихъ провинцій подписываются на объявляемую имъ циркулярами книжонку, какъ на журналъ. На вопросы по этому предмету долгомъ считаеиъ заявить нашимъ читателямъ, что никакого журнала подъ именемъ «Церковь и ея служители» не издается въ Москвѣ и даже публикаціи о немъ не было въ московскихъ газетахъ».

Въ дополненіе къ этимъ извѣстіямъ намъ сообщаютъ изъ Подольскаго уѣзда, Моск. губ., слѣдующее:

«Предполагаемый издатель «Церкви и ея служители» дѣйствительно Желтовъ. Паспортъ его, не смотря на то, что онъ давно живетъ въ домѣ Бучумова, еще не прописанъ въ кварталѣ. Какъ его зовутъ — мы не могли объяснить ни корридорный служитель, ни управляющій домовою конторою, ни въ кварталѣ. Редакціи никакой нѣтъ а только собираютъ деньги. Редактора протоіерея Варламова не существуетъ. Желтовъ въ письмахъ своихъ къ разнымъ своимъ лицамъ называетъ себя Ив. Кондратьевымъ. Подписываются на изданіе очень многіе и Желтовъ каждый день получаетъ по нѣсколько писемъ съ деньгами. Въ концѣ февраля Желтовъ пригласилъ меня чрезъ циркуляръ быть чѣмъ-то въ родѣ редактора. Дома его застать никогда нельзя, какъ объявили мы корридорный и управляющій дома».

Обыкновенно, печатая объявленія о книгахъ или журналахъ, никакая редакція не ручается не только за ихъ содержаніе, но и за то, будутъ ли обѣщанія издателя выполнены и предполагаемое изданіе доведено до конца. Редакція въ этомъ случаѣ служитъ только посредникомъ между издателемъ и подписчикомъ, и предоставляетъ самому читателю оцѣнить, насколько объявляемое изданіе удовлетворяетъ его потребности и насколько обѣщанія издателя состоятельны.

Считаемъ нужнымъ, въ дополненіе ко всему сказанному, указать читателямъ на одно обстоятельство, на которое мы прежде не обратили вниманія, но которое теперь представляется намъ весьма серьезнымъ. Въ объявленіи сказано, что изданіе будетъ выходить подъ редакціей Прт. Варламова, Мст. Прояскаго, Прс. Маркова, Нк. Протопопова, И. Бондратьева, Пр. Щербакова, В. Соколова, Миролюбова и проч. Не говоря уже о томъ, что ни одного изъ выписанныхъ именъ до сихъ поръ не встрѣчалось въ литературѣ и слѣдовательно ни одно изъ нихъ не можетъ служить ручательствомъ за удовлетворительное выполненіе широковѣщательныхъ обѣщаній издателей, въ именахъ этихъ странно поражаютъ таинственныя сочетанія буквъ Прт., Мст., Прс., Пр., и отсутствіе предшествующей буквы предъ именемъ Миролюбова: буквы эти не имѣютъ никакого смысла и не могутъ быть сокращеніемъ какихъ-нибудь полныхъ словъ, такъ-какъ, при чистотѣ дѣла, ни въ какихъ сокращеніяхъ нѣтъ надобности. Но еще страннѣе, что въ первоначальномъ присланномъ намъ и непечатанномъ нами объявленіи сокращенія эти при нѣкоторыхъ фамиліяхъ были другія; такъ предъ фамиліей Маркова было напечатано: *dik.*, но исправлено съ боку буквами не *св.*, а не *прс.*, какъ теперь; предъ фамиліей Протопопова стояло *Нк.*, но исправлено: *dik.*; предъ фамиліей Щербакова, вмѣсто *Пр.*, было *Кнб. прс.*, наконецъ были: пр. пв. Гарнава, худож. Артемьева, Краговскаго (исправлено Красовскаго). Все это наводитъ на большія сомнѣнія, и мы желали бы, чтобы цензурное и даже судебное вѣдомства обратили на все это вниманіе, въ предупрежденіе могущей скрываться тутъ эксплуатаціи довѣрчивой публики.

Хар. Ен. Вид.

Поступила въ продажу книга:

«Вспоминанія о высокопреосвященномъ *Леонидѣ*, архіепископѣ ярославскомъ и ростовскомъ, *Саввы*, епископа харьковскаго. Харьковъ, 1877 г. (7+347+42 стр.).

Цѣна книги съ пересылкою 2 руб. 50 коп.

Съ требованіями книги можно обращаться въ книжные магазины: въ Петербургѣ М. О. Вольфаръ, въ Москвѣ А. Н. Оера понтова, въ Кіевѣ Н. Я. Оглоблина, и въ Харьковѣ въ канцелярію Епископа харьковскаго, при архіерейскомъ домѣ.

Выписывающіе не менѣе 10 экземпляровъ непосредственно изъ означенной канцеляріи пользуются усткою 20 %.

Редакторъ семинаріи, Архимандритъ *Арсеній*.
Секретарь Дух. Консисторіи *С. Ольшевскій*.

Редакторы:

Дозволено цензурою. Симферополь, апрѣля 1 го дня, 1878 года.

Цензоръ Протоіерей *Григорій Левіцкій*

Печ. въ Тавернѣ, Губ. Таврогскаѣ.

X. 9. 1878.