

ЦЕРКОВНЫЯ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 46

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

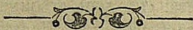
14 ноября

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1909 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 28-й день октября сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святейшаго Синода о бытіи настоятелю приходской церкви въ Джарси-Сити, около Нью-Йорка, неженатому протоіерею Александру Немоловскому, съ принятіемъ имъ монашества, епископомъ Аляскинскимъ, первымъ викаріемъ Алеутской епархіи, съ производствомъ нареченія и посвященія его въ епископскій санъ въ С.-Петербургѣ.



Государю Императору на приписанную Преосвященнымъ Олонецкимъ 8-го минувшаго октября всеподданнѣйшую телеграмму съ выраженіемъ вѣрноподданическихъ чувствъ по случаю исполнившагося столѣтія основанія Петрозаводскаго духовнаго училища, благоудно было осчастливить Преосвященнаго Высочайшею телеграммою изъ Бреста, отъ 14-го октября 1909 года:

«Преосвященному Никанору, Епископу Олонецкому. Поручаю Вамъ,

Владыко, передать всѣмъ собравшимся на 100-лѣтній юбилей духовнаго училища Мою благодарность за выраженные Мнѣ вѣрноподданическія чувства; увѣренъ, что и впредь Петрозаводское училище будетъ служить разсадникомъ вѣрныхъ и преданныхъ сыновъ Церкви православной и Родины».

Означенная всеподданнѣйшая телеграмма Преосвященнаго Олонецкаго составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Ливадія. Его Императорскому Величеству Государю Императору. Представители духовной и свѣтской власти, корпорація духовнаго училища и семинаріи, представители свѣтскихъ учебныхъ заведеній, городское духовенство и всѣ собравшіеся торжественно отпраздновать столѣтній юбилей Петрозаводскаго духовнаго училища повергають къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества свои вѣрноподданическія чувства безпредѣльной преданности и любви. Олонецкій Епископъ Никаноръ».

* *

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода о выраженіяхъ вѣрноподданическихъ чувствъ

благоугодно было, въ 28-й день октября 1909 года, въ Ливадіи, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Выраженія означенныхъ чувствъ были получены:

1) отъ преосвященнаго Новгородскаго, препоходившаго два всеподданнѣйшихъ адреса: а) епархіальнаго сѣзда духовенства Новгородской епархіи: «Ваше Императорское Величество, Великій Государь. Недавно Ты утвердилъ одобренный высшими палатами законъ объ обезпеченіи духовенства жалованьемъ. Радуйся за милость Твою къ служителямъ алтаря Господня и другъ за друга, мы особенно радуемся, что въ обновленной Тобою Россіи государственныя учрежденія осуществляютъ Твою священную волю и завѣты Твоихъ державныхъ предковъ.

Позволь же, Государь, духовнымъ пастырямъ Новгородской епархіи, собравшимся на епархіальный сѣздъ въ древнемъ Новградѣ, въ виду древней Софін и памятника тысячелѣтія Россіи, во главѣ со своимъ Архипастыремъ, отъ лица всего духовенства епархіи повергнуть къ стопамъ Твоимъ наши вѣрноподданническія чувства и благоговѣйную признательность за Твое попеченіе о Церкви.

Вѣрь, Государь, что всѣ мы, какъ одинъ, готовы идти за Тобою и служить Тебѣ, даже до послѣдней капли крови, потому что для насъ дороже всего на свѣтѣ три сокровища: вѣра православная, Царь самодержавный и отечество. Тѣ же чувства и думы господствуютъ и въ сердцахъ всей Новгородской паствы.

Итакъ, царствуй въ добромъ здравіи на славу Россіи и на страхъ врагамъ, нашъ дорогой, любвеобильный Самодержавецъ. Да здравствуютъ вмѣстѣ съ Тобою юная надежда Россіи—Государь Наслѣдникъ, Матушки Царицы и весь Твой Царскій Домъ на многія лѣта. 28-го сентября 1909 года. Вашего Императорскаго Величества низжайшіе подданные: Гурій, архіепископъ Новгородскій и Старорусскій» (подписи); и

б) депутатовъ сѣзда духовенства Вѣлозерскаго училищнаго округа и корпораціи Вѣлозерскаго духовнаго училища: «Ваше Императорское Величество, Благочестивѣйшій Государь, Самодержецъ Всероссійскій, Князь Вѣлозерскій. Слыша Твое самодержавное, любвеобильное слово, коимъ Ты сердечно пожелалъ успѣха въ укрѣпленіи и развитіи церковной школы, видя заботы Твои о духовной школѣ, въ коей получаетъ начало развитія пастырство, мы, сѣздъ представителей духовенства Вѣлозерскаго училищнаго округа и корпораціи Вѣлозерскаго духовнаго училища, въ день столѣтняго юбилея

существованія училища, усердно помолившись Господу Богу, да хранить Тебя Всемогущій Господь, Августѣйшее Семейство Твое и весь Царствующій Домъ въ нерушимомъ здравіи и непремѣняемомъ благополучіи на многія лѣта, и да будетъ Тебѣ, Великій Государь, благодатная помощь отъ Всеблагаго Бога въ царственныхъ трудахъ Твоихъ, самоотверженно подъемлемыхъ Тобою на благо и величіе православной Церкви и русскаго народа, просимъ Тебя, Великій Государь, принять наши чувства вѣрноподданнической преданности и любви» (подписи);

2) отъ преосвященнаго Старичаго телеграммою изъ Торжка отъ 11-го октября: «Совершивъ торжественное молитвенное переложеніе гробницы со святыми мощами преподобнаго Ефрема, Новоторжскаго чудотворца, въ пожалованную Великимъ Государемъ Петромъ Первымъ серебряную раку, обновленную въ память двухсотлѣтія Полтавской побѣды Вышневолоцкою помѣщицей, вдовой дѣйствительнаго статскаго совѣтника Варварой Ладыгиной, все русское православное населеніе древняго града Торжка и страны Тверской въ духовной радости просить ваше высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ нашего Всемиловитѣйшаго Государя Императора искреннія вѣрноподданническія наши чувства и увѣренія, что наша молитва за Великаго Государя всегда горяча и сердца наши всегда за Царя православнаго и за Святую Русь. Алпій, епископъ Старичскій, архимандритъ Теофанъ, казначей іеромонахъ Трофимъ, протоіерей Александръ Соколовъ, Новоторжскій исправникъ Фроловъ, уѣздный вонескій начальникъ, подполковникъ Новиковъ, смотритель духовнаго училища Зиминъ, инспекторъ школы Боголѣповъ»;

3) отъ священника с. Полей, Гдовскаго уѣзда, въ формѣ адреса: «Въ день тезоименитства Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, въ церкви и построенной мною двухклассной церковно-приходской школѣ, въ память рожденія Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, со учащимися и ихъ родителями, вознесли Господу Богу и священномученику Власію, какъ ходатаю о благополучномъ возрастаніи Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, усердныя молитвы. Буди на Немъ Божіе благословеніе» (подпись);

4) отъ преосвященнаго Астраханскаго двумя телеграммами изъ Астрахани: а) отъ 4-го октября: «Церковно-школьные дѣятели города Астрахани, начальствующіе и учащіе во главѣ со своимъ архипастыремъ преосвященнымъ Георгіемъ»

нѣмъ, вмѣстѣ съ учащимися дѣтьми вознося усердныя Господу Богу молитвы объ упокоеніи благочестивѣйшей души въ Бозѣ почившаго Державнаго Воссоздателя церковныхъ школъ Государа Императора Александра III-го, а также о здравіи и долголетіи Августѣйшаго Покровителя ихъ Государа Императора Николая Александровича, свѣтло нынѣ празднуютъ двадцатипятилѣтній юбилей возрожденія церковной школы, много потрудившейся въ Астраханскомъ разноплеменномъ краю для насажденія православной вѣры и укрѣпленія исконнаго начала русской государственности, любви къ Царю и Родинѣ, всѣ собравшіеся на сей праздникъ почтительнѣйше просятъ Ваше Высочайшее почтеніе повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества одушевляющія ихъ вѣроподданническія чувства безпредѣльной къ Нему, Всемилостивѣйшему Государю, любви и сыновней преданности, а вмѣстѣ и глубокой благодарности за Его отеческое вниманіе къ церковной школѣ и ея труженикамъ. Георгій, епископъ Астраханскій, губернаторъ Соколовскій, предсѣдатель епархіальнаго училищнаго совѣта, ректоръ семинаріи, архимандритъ Феодоръ», и б) отъ 6-го октября: «Почетные гости, члены отдѣленія, учащіе и учащіяе церковныхъ школъ города Царева, села Пришиба и Солодовки въ день празднованія 25-лѣтія воссозданія церковной школы, помолвившись объ упокоеніи почившаго Государа Александра III-го и здравіи Царствующаго Государа Императора, просятъ меня повергнуть къ стопамъ Его Величества, Покровителя церковной школы, чувства безграничной преданности и глубокой благодарности за отеческія заботы о просвѣщеніи народа въ духѣ святой вѣры и православной Церкви. Почтительнѣйше прошу Ваше Высочайшее почтеніе всеподданнѣйше повергнуть сіе на воззрѣніе Его Величества. Епископъ Астраханскій Георгій»;

5) отъ преосвященнаго Владимірскаго, сообщившаго копію съ акта: «Совершивъ нынѣ въ кафедральномъ соборѣ по поводу исполнѣнаго 25-лѣтія возрожденной церковно-приходской школы Божественную литургію и благодарственное молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтніи Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, архимонахамъ и всѣмъ нынѣ трудящимся на церковно-школьномъ поприщѣ, начальствующимъ, учащимъ и учащимся, возгласивъ вѣчную память въ Бозѣ почивающему Возобновителю школъ церковныхъ Государю Императору Александру III, а

также почившимъ дѣятелямъ, благотворителямъ и попечителямъ церковныхъ школъ, начальствовавшимъ, учившимъ и учившимся въ оныхъ, и устроивъ затѣмъ, при участіи вашего высокопреосвященства, въ присутствіи начальника губерніи, почетныхъ лицъ, духовенства и учащихся духовно-учебныхъ заведеній и церковныхъ школъ гор. Владиміра, торжественный актъ,— Владимірскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, обрадованный Всемилостивѣйшимъ Монаршимъ благоволеніемъ къ церковной школѣ, почтительнѣйше проситъ ваше высокопреосвященство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества одушевляющія всѣхъ чувства безпредѣльной вѣроподданнической любви и преданности Ему, Помазаннику Божию, и неизмѣнной готовности слѣдовать и впредь въ церковно-школьномъ дѣлѣ Высочайшимъ предначертаніямъ о просвѣщеніи народа въ духѣ любви къ святой Церкви, Царскому Престолу и дорогому Отечеству. Предсѣдатель Владимірскаго епархіальнаго училищнаго совѣта Александръ, епископъ Юрьевскій, члены совѣта: ректоръ семинаріи протоіерей Іоаннъ Соболевъ, протоіерей Владиміръ Боголюбовъ, протоіерей Василій Косаткинъ, епархіальный наблюдатель Василій Добронравовъ, коллежскій совѣтникъ Михаилъ Миртовъ, директоръ народныхъ училищъ Александръ Флеровъ, смотритель училища Александръ Троицкій, Николай Сомовъ, священникъ Григорій Орфеевъ, членъ-дѣлопроизводитель священникъ Димитрій Гиляревскій»; б) изъ гор. Коврова: «Празднуя 25-лѣтіе возрожденной церковно-приходской школы, Ковровское отдѣленіе Владимірскаго епархіальнаго совѣта, вмѣстѣ съ собравшимся на праздникъ православнымъ населеніемъ, просятъ васъ повергнуть къ Престолу Помазанника Божія, обожаемаго Государа Императора, одушевляющія ихъ чувства вѣроподданнической любви и безавѣтной преданности. Предсѣдатель отдѣленія, священникъ Николай Преображенскій»; в) изъ гор. Меленковъ: «Вознеся горячія молитвы о драгоцѣнномъ здравіи Его Императорскаго Величества по случаю юбилейнаго торжества 25-лѣтія церковно-приходскихъ школъ, Меленковское отдѣленіе проситъ ваше высокопреосвященство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества чувства безпредѣльной преданности и готовности слѣдовать Высочайшимъ предначертаніямъ на поприщѣ народнаго образованія въ духѣ христіанской вѣры и безграничной преданности Престолу и отечеству. Предсѣдатель отдѣленія, протоіерей Василій Филадельфинъ, членъ отдѣленія, уѣздный предводитель дворянства Юдиц-

ній, попечитель Меленковской двухклассной церковно-приходской школы Паде, наблюдатель священник Тихомировъ, завѣдующій школою, священник Широкогоровъ»; г) изъ Вязниковъ: «Духовенство гор. Вязниковъ, учащіе и учащія въ церковныхъ школахъ при участіи почетной попечительницы Дедюхиной, уѣзднаго наблюдателя, должностныхъ лицъ и почетныхъ гражданъ, присутствующихъ на торжествѣ 25-лѣтія церковныхъ школъ, вознеся къ Богу теплыя молитвы о упокоеніи Государя Императора Александра III, о благооспѣшеніи нынѣ парствующаго Государя Императора Николая Александровича и о всѣхъ ревнителяхъ духовнаго просвѣщенія, спѣшатъ изъяснить чрезъ васъ чувства безпредѣльной любви къ Его Императорскому Величеству и беззавѣтной преданности. Благочинный протоіерей Василій Орловъ, председатель отдѣленія епархіальнаго совѣта, протоіерей Михаилъ Нарбековъ, попечительница Глафира Дедюхина, Вязниковскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Алексѣй Цвѣтковъ»;

6) отъ преосвященнаго Воронежскаго, сообщившаго копію съ телеграммы изъ Задонска отъ 1-го октября: «Собравшіеся по случаю 25-лѣтія существованія церковныхъ школъ, члены Задонскаго отдѣленія училищнаго совѣта и другіе дѣятели церковныхъ школъ съ учащимися, въ количествѣ 400 человекъ, помолвившись Богу объ упокоеніи Императора Александра III-го и о здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, покорнѣе просятъ ваше высокопреосвященство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества всеподданнѣйшее привѣтствіе и вѣрноподданнческія чувства любви, преданности и благодарности за Его попеченіе о церковныхъ школахъ. Председатель отдѣленія, протоіерей Никаноръ Холодовичъ»;

7) отъ преосвященнаго Курскаго, сообщившаго просьбу собравшихся въ с. Котельниковѣ и Полкотельниковѣ, Обоянскаго уѣзда, на празднованіе 25-лѣтія церковной школы церковно-школьныхъ дѣятелей названнаго уѣзда, повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе ихъ вѣрноподданнческихъ чувствъ»;

8) отъ преосвященнаго Псковскаго, сообщившаго текстъ всеподданнѣйшей телеграммы: «Ваше Императорское Величество, Благочестивѣйшій и Самодержавнѣйшій Государь! Псковскій епархіальный училищный совѣтъ, завѣдующіе и учащіе Псковоградскихъ церковно-приходскихъ школъ, вознесши совмѣстно со всѣми учащимися въ нихъ свои молитвы Господу о

здравіи и благоденствіи Державнаго Покровителя церковныхъ школъ и собравшись на торжественный актъ по случаю празднованія двадцатипятилѣтія церковной школы Державнымъ словомъ незабвеннаго Родителя Твоего въ Бозѣ почившаго Императора Александра Александровича, призванной четверть вѣка тому назадъ къ дѣлу духовнаго просвѣщенія народа, одушевляемые Твоимъ милостивымъ призывомъ на дальнѣйшее служеніе этому благовому дѣлу, повергаются къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества свои вѣрноподданнческія чувства и готовность дальнѣйшаго усерднаго служенія на нивѣ народнаго просвѣщенія въ духѣ любви и беззавѣтной преданности святой Церкви, своему Державному Государю и дорогой родинѣ. Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданные слуги и молитвенники Арсеній, архіепископъ Псковскій, председатель Псковскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерей Александръ Ленорскій, епархіальный наблюдатель, протоіерей Александръ Терапольскій»;

9) отъ преосвященнаго Черниговскаго телеграммою изъ Чернигова отъ 12 октября: «Помолвившись горячо объ упокоеніи въ Бозѣ почившаго Царя-Миротворца и о здравіи и благоденствіи нынѣ благополучно Царствующаго Императора Николая Александровича и всего Царствующаго Дома, собравшіеся на торжественный актъ празднованія 25-лѣтія церковной школы, призванной къ возрожденію священной волею незабвеннаго Императора Александра III-го и укрѣпленной волею нынѣ благополучно Царствующаго Государя Николая Александровича, просимъ ваше высокопреосвященство повергнуть къ священнымъ стопамъ обожаемаго Монарха вѣрноподданнческія чувства всѣхъ руководителей, дѣятелей и ревнителей церковно-школьнаго дѣла Черниговской епархіи, которые, будучи осчастливлены Высочайшимъ Всемилостивѣйшимъ вниманіемъ и благоволеніемъ къ ихъ труду, горятъ готовностью и впродъ самоотверженно служить дѣлу просвѣщенія народа въ духѣ святой Церкви къ укрѣпленію въ немъ православной вѣры, преданности престолу и родинѣ. Антоній, епископъ Черниговскій, Несторъ, епископъ Новгородсѣверскій, управляющій губерніею вице-губернаторъ Рафальскій, председатель епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерей Александръ Шестериковъ»;

10) отъ завѣдущаго Рогнідинской церковно-приходской школою телеграммою изъ Рогнідина отъ 12 октября: «Завѣдующій, попечитель и учащіе Рогнідинской церковно-приходской

школы, Смоленской епархіи, осмѣливаются всепокорнѣе просить ваше высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества ихъ вѣрноподданнческія чувства и всецѣлую готовность учащихся школы трудиться во славу Церкви православной, Самодержавнаго Царя и дорогого отечества. Завѣдующій школой, священникъ Іосифъ Вишневъ»;

11) отъ причта, старосты и прихожанъ с. Супруть телеграммою изъ Крапивны отъ 6 октября: «Причтъ, церковный староста и прихожане села Супруть, Одоевскаго уѣзда, Тульской губерніи, во главѣ съ мѣстнымъ благочиннымъ, помолвившись при закладѣ второго придѣла храма въ честь Царицы Небесной Всѣхъ Скорбящихъ Радостей, просятъ ваше высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества одушевляющія насъ вѣрноподданнческія чувства безпредѣльной любви и преданности и глубокой благодарности за Высочайшее пожалованіе отъ Монаршихъ щедротъ 500 рублей на распространеніе мѣстнаго храма».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 2—5 ноября 1899 г. за № 8878, объ увеличеніи числа недѣльныхъ уроковъ по нравственному богословію въ духовныхъ семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28-го минувшаго октября за № 2605, журналъ Учебнаго Комитета, № 688, по ходатайствамъ правленій нѣкоторыхъ духовныхъ семинарій объ увеличеніи числа недѣльныхъ уроковъ по нравственному богословію въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что при обширности программы по нравственному богословію для духовныхъ семинарій представляется, по отзывамъ семинарскихъ правленій, затруднительнымъ, по введеніи въ курсъ сего предмета особымъ отдѣломъ разбора и опроверженія социализма, выполнить программу

по нравственному богословію при положенномъ числѣ (2) недѣльныхъ уроковъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разрѣшить правленіямъ духовныхъ семинарій увеличить число уроковъ по нравственному богословію на одинъ урокъ въ недѣлю, съ назначеніемъ установленнаго вознагражденія за дополнительный урокъ по сему предмету въ тѣхъ семинаріяхъ, въ коихъ во всѣхъ классахъ, содержимыхъ на средства Святѣйшаго Синода, имѣется по каедру православною богословія болѣе 12 недѣльныхъ уроковъ; о чемъ, для свѣдѣнія и исполненія, объявить чрезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 19 октября—2 ноября 1909 года за № 8389, постановлено: назначить законоучителя Казанскаго учительскаго института, священника Василя Сокольскаго на должность инспектора Полтавской духовной семинаріи.

III. Отъ 2—3 ноября 1909 года за № 8837, постановлено: архимандрита Харитона уволить отъ должности настоятеля Пензенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря съ опредѣленіемъ его въ число братіи Почаевской Успенской лавры.

IV. Отъ 2—5 ноября 1909 года за № 8877, постановлено: уволить законоучителя и инспектора классовъ Екатеринбургскаго епархіальнаго женскаго училища, священника Димитрія Боговяленскаго, вслѣдствіе его прошенія, отъ занимаемой имъ должности, за перемѣщеніемъ его на епархіальную службу въ г. Омскъ.

V. Отъ 16 октября—2 ноября 1909 года за № 8330, постановлено: уволить экстраординарнаго профессора С.-Петербургской духовной академіи по кафедрѣ пастырскаго богословія, протоіерея Тимофея Наимова, согласно его прошенію, отъ духовно-учебной службы, съ 1 сентября 1909 года, за назначеніемъ его на епархіальную въ С.-Петербургѣ службу.

VI. Отъ 7 ноября 1909 года за № 8940, постановлено: 1) уволить ректора Рижской духовной семинаріи, протоіерея Алексія Аристовъ, согласно его прошенію, отъ духовно-учебной службы и 2) назначить смотрителя Рижскаго духовнаго училища, священника Алексія Лебедева, ректоромъ названной семинаріи, съ возведеніемъ его въ санъ протоіерея.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 29 октября 1909 года, за № 31, назначаются: счетный чиновникъ бухгалтеріи Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, титулярный совѣтникъ Андрей Сидоровъ, и причисленные къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, титулярный совѣтникъ Николай Изюмовъ — помощниками столоначальника Хозяйственнаго Управленія, а причисленный къ той же Канцеляріи, коллежскій секретарь Димитрій Воскресенскій — счетнымъ чиновникомъ бухгалтеріи Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, всѣ съ 15 октября 1909 г.

Увольняется въ отпускъ счетный чиновникъ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, титулярный совѣтникъ Евгеній Вуколовъ, на югъ Россіи, срокомъ съ 20 октября 1909 г. на 28 дней.

Исключается изъ списковъ умершей канцелярскій служитель Канцеляріи Святѣйшаго Синода Николай Березинъ, съ 16-го октября 1909 года.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ Святѣйшемъ Синодѣ.

I. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, постановлено:

1) книгу протоіерея А. Ставровскаго: «Полный сборникъ молитвъ Спасителю, Пресвятой Троицѣ, Божіей Матери и святымъ угодникамъ Божиимъ, читаемыхъ предъ святыми иконами на молебнахъ и всенощныхъ бдѣніяхъ, съ приложеніемъ дневныхъ тропарей и нѣкоторыхъ величаній». Спб. 1909 г. Цѣна съ пересылкой 1 р. 35 к.—допустить къ пріобрѣтенію въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній, а также въ бібліотеки сельскихъ и городскихъ церквей;

2) брошюру М. Θ. Жеребцова: «Митрофорный протоіерей о. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ (Бронштадтскій)». Его жизнь, дѣятельность и кончина — допустить къ пріобрѣтенію въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній

и 3) книги священника А. Кременецкаго: а) «Высокопреосвященный Антоній (Смирницкій), архіепископъ Воронежскій». Воронежъ. 1906 г. и б) «Знаменательныя событія». Изъ дневника сельскаго священника. Изданіе 2-е, дополненное. Воронежъ. 1907 г.—первую рекомендовать, а вторую допустить къ пріобрѣтенію въ ученическія бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 20—27 октября 1909 года за № 570, утвержденнымъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: издаваемую при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ газету «Сельскій Вѣстникъ» одобрить къ выпискѣ въ бібліотеки церковныхъ школъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 46

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

14 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1909 года.

О ВѢРНОПОДДАННИЧЕСКИХЪ ОБЯЗАННОСТЯХЪ.

У.

НЕОБХОДИМОСТЬ БЛАГОГОВѢНІЯ КЪ ЦАРЮ.

«И въ совѣсти вашей не кляните Царя, яко птица небесная донесетъ гласъ вашъ», говорилъ древній премудрый (Еккл. 10, 20).

Помазанный на царство получаетъ особенныя небесныя силы на свое царственное служеніе, по дѣйствию которыхъ Его положеніе становится наивысшимъ, служеніе священнѣйшимъ и настолько могущественнымъ, что Ему и птицы небесныя могутъ помогать, по опредѣленію Господню, данному еще въ раю.

Власть Царя гражданско-міровая, а вмѣстѣ и религиозно-духовная. А потому и подчиненность Ему должна быть не только внѣшняя, но и духовная. Вотъ почему апостолъ Павелъ внушалъ христіанамъ: «всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется» (Рим. 13, 1). И онъ заповѣдалъ дѣлать все для власти отъ души, какъ для Господа, а не для челоувѣковъ (Колос. 3, 23). Отсюда понятно, какъ опасно говорить худое о Царѣ,

ибо Его нужно не клясть, а благоговѣть предъ Нимъ и прославлять, какъ лицо освященное.

Видимымъ выраженіемъ этого духовнаго характера царскаго достоинства въ Византійской имперіи было то, что императоры во всѣхъ важнѣйшихъ процессіяхъ являлись облаченными въ священныя одежды, благословляли народъ, вступали въ церковь съ дикиріемъ, входили во святилище, приобщались Святыхъ Таинъ, какъ лица священныя. Сообразно съ этимъ, и въ глазахъ всего народа и даже всего восточно-христіанскаго міра императоръ былъ верховнымъ покровителемъ православія, охранителемъ его и вообще защитникомъ вселенской правды и поборникомъ мира всего міра. Въ этомъ высокомъ смыслѣ достоинство царя многократно представлялось и многообразно осуществлялось и у насъ, на святой Руси, отъ дней святого равноапостольнаго князя Владиміра и донныѣ. Жи-

вымъ выраженіемъ этого взгляда служить и самый церковный чинъ царственнаго муропомазанія, а также глубоко-религіозный взглядъ Благочестивѣйшаго Государя нашего и, наконецъ, общій народный взглядъ на царя, какъ на Богомъ даннаго на славу намъ, на страхъ врагамъ, на защиту вѣры святой и жизни правой, на благосостояніе святыхъ Божіихъ Церквей и для мира всего міра.

Что касается до видимыхъ проявленій царственнаго освященія нашихъ государей, то, конечно, они, какъ дѣйствія духовно-тайственной благодати, неизслѣдимы до осязаемости. Только въ теченіе поколѣній, а можетъ быть и вѣковъ, они откроются въ возможно полной и для всѣхъ очевидной формѣ. Однако, зачатки этихъ пріятнѣйшихъ плодовъ царственнаго помазанія Государя нашего и теперь видимы для многихъ смотрящихъ на жизнь очами ясными, не затемненными никакими стеклами, окрашенными въ разные цвѣта современныхъ предразсудковъ и заблужденій.

Вотъ даже недавно совершилось одно дивное событіе, въ коемъ Самъ Помазанникъ Божій, а вмѣстѣ съ Нимъ и многомилліонный православный русскій народъ видитъ десницу Всевышняго, незримо, но постоянно, хранящую Царя по сердцу Божію. Несомнѣнно, близко поставленные къ Благочестивѣйшему Царю нашему и Его Августѣйшей Семьи знаютъ и многіе другіе случаи, ясно говорящіе о томъ, что Господь «положилъ помощь Свою на Монарха нашего, вознесъ избраннаго отъ людей, елеемъ святымъ Своимъ помазавъ Его». Многое же множество истинныхъ сыновъ Отца нашего любезнаго отечества вѣрятъ и надѣются, что всемогущая «рука Господня до вѣка пребудетъ съ Нимъ, и мышца Господня укрѣпитъ Его, такъ что никакой сынъ беззаконія не приложитъ озлобити Его. И положить Господь на мори руку Его и на рѣкахъ десницу Его, и въ вѣкъ сохранить милость Свою къ Нему», ибо они убѣждены, что Благочестивѣйшій Царь

не престанетъ зывать къ Господу: «Ты Отецъ Мой, Богъ Мой и твердыня спасенія Моего!» (Псал. 88, 27).

Такимъ образомъ, вотъ гдѣ заключается вся могущественнѣйшая сила, все дивное величіе Царя нашего,—въ Богѣ, въ Его благодати и милости, преизобильно дарованной чрезъ священное муропомазаніе и неоскудно изливающейся во всей царственной дѣятельности Помазанника Божія!

Отсюда понятенъ священно-духовный долгъ Его отношенія къ Богу и религіозно-государственный характеръ служенія Его народу и всему міру. Понятно и то, любезные соотечественники, какія священныя обязанности возлагаются на насъ, для особеннаго благополучія и счастья коихъ царствуетъ нашъ возлюбленный, Богомъ вѣнчанный, Монархъ!

«Богъ, по образу Своего небснаго единачалія, устроилъ на землѣ Царя», говоритъ нашъ знаменитый отечественный учитель Церкви (митрополитъ Филаретъ); «по образу Своего вседержительства, Онъ поставилъ Царя самодержавнаго; по образу Своего царства непреходящаго, продолжающагося отъ вѣка и до вѣка, поставилъ Царя наслѣдственнаго. О, если бы всѣ уразумѣли небесное достоинство Царя и устроеніе царства земнаго по образу небснаго и постоянно ознаменовывали себя чертами того же образа: благоговѣніемъ и любовію къ Царю, смиреннымъ послушаніемъ его законамъ и повелѣніямъ! Ибо никакое правительство, не будучи ограждено свято почитаемою отъ всего народа неприкосновенностью, не можетъ дѣйствовать ни всею полнотою силы, ни всею свободою ревностнаго долга».

Но для вѣрности народа требуется высшее удостовѣреніе въ чрезвычайномъ служеніи Царя. Чѣмъ же удостовѣрить его? Только величайшее и всемогущее Существо Божіе можетъ служить самымъ благонадежнѣйшимъ Устроителемъ вѣрности народной; только благоговѣя предъ Богомъ, испытующимъ сердца, благословляющимъ

вѣрныхъ и наказующимъ невѣрныхъ, каждый побуждается уважать вѣрность и страшиться поползновенія на измѣну и даже на пренебреженіе повелѣніями Царя и уставами Его! Поэтому святость и неприкосновенность Царской власти, нерушимая крѣпость союза между Государемъ нашимъ и народомъ составляютъ у насъ самоважнѣйшую государственную основу и сильнѣйшую опору правительству лишь до тѣхъ поръ, пока въ нашемъ народѣ сильна вѣра въ Бога и крѣпка надежда на Его промыслъ и попеченіе о людяхъ.

Впрочемъ, да не обольщаются политики, не гнушающіеся, въ видахъ униженія государства нашего, разрушеніемъ нашей вѣры православной, поспраніемъ обычаевъ святой старины нашей! Мы зовемъ сынами возлюбленнаго отца нашего отечества, а потому на насъ, на насъ только, падаетъ вина и отвѣтственность за невѣрность нашему Царю, и Богу, поставившему Его во благо наше, *да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ* (1 Тимое. 2, 2). Вотъ что говорить о семъ Самъ Богъ: *«Если сыновья его оставятъ законъ Мой, и не будутъ ходить по заповѣдямъ Моимъ, если нарушатъ уставы Мои и повелѣній Моихъ не сохранятъ, пошлю жезломъ беззаконія ихъ, и ударами неправду ихъ; милости же моей отъ Него (царя) не отниму»* (Псал. 88, 31—34).

Не раздаются ли уже у насъ сказанные божественные удары? Да, удары эти нерѣдко раздаются у насъ, какъ удары тяжелаго жезла желѣзнаго, отъ котораго падаютъ не только люди слабые, но и мощные и великіе. Удары эти раздаются и у семейныхъ очаговъ, разрушаемыхъ легкомысленнымъ поспраніемъ священныхъ узъ семейныхъ,—и при отправленіи разнообразныхъ обязанностей, безчестно нарушаемыхъ безпечностью, хищеніями, славолубіемъ, неправдою, всякимъ беззаконіемъ и, вообще, жизнью, чуждою святыхъ началъ и возвышенныхъ — гуманныхъ и христіанскихъ

стремленій! Иногда эти божественные удары раздаются, какъ сильные удары грома устрашающаго; сопровождаются они иногда и молниеносными стрѣлами, смертельно поражающими нѣкоторыхъ презрителей всего великаго и священнаго. Случается, что эхо отъ этихъ громовыхъ ударовъ Господнихъ разносится въ безчисленномъ множествѣ выраженій и извѣстій то печально-трогательныхъ, то злобно-радостныхъ. Но разслабленные и надорванные нервы наши, чутко отзывчивые ко всякимъ звукамъ, соответствующимъ испорченности и развращенности нашей, бываютъ совершенно глухи къ ударамъ грома Божія, а тѣмъ болѣе къ извѣстіямъ о нихъ. Не пора ли бы намъ очистить свои чувства и видѣть, слышать и понимать, что совершается предъ нами, для чего мы живемъ, во имя чего суетимся и куда стремимся?!

Вѣдь мы уже, какъ великій народъ обширнѣйшаго въ мірѣ государства, живемъ болѣе тысячи лѣтъ; прожили мы 900 лѣтъ и какъ христіане! И раздавались надъ нами громы и удары самые ужасные: и изъ темной тучи монголо-татарской, съ ея дикою жестокостію, грубостію и невѣжествомъ, и изъ мглы легкомысленной Галліи съ двадцатью языками, и изъ тяжелаго тумана англо-саксонскаго, и съ противоположнаго конца—японскаго! Что же,—ударовъ ли желѣзнаго жезла ожидать намъ еще? Не пора ли бы намъ уже не полагаться на миражи свѣта съ Запада, вѣдая твердо, что невечерній свѣтъ пришелъ съ высоты Востока?!

Полученный нами съ Востока свѣтъ святой вѣры и пламень любви Божественной никогда не потухалъ у насъ такъ, какъ на мнимо-просвѣщенномъ Западѣ, доселѣ съ великою жаждою свѣта устремляющемся на Востокъ какъ въ лицѣ своихъ богослововъ, такъ и ученыхъ вообще. Въ особенности же туда являются часто тѣ, кои изучаютъ судьбы царствъ и народовъ, желая извлечь отсюда данныя для основъ, необходимыхъ для распадающихся госу-

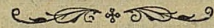
дарствъ и народностей, не связанныхъ союзомъ вѣры и преданности власти, чуждой очевиднаго и непреложнаго Божественнаго освященія.

Къ стыду нашему, несмотря на всѣ тяжелые историческіе уроки, и у насъ есть такія лица, кои тоже не даютъ мѣста въ государственной и общественной дѣятельности не только христіанству, но и вообще промышленію Божию о царствахъ и правителяхъ ихъ. И къ несчастію нашему, эти лица часто стараются доказать справедливость своихъ легкомысленныхъ взглядовъ ссылкой на мнимо-историческія данныя и ложно-научные выводы и заключенія разныхъ новѣйшихъ западныхъ мыслителей... Слѣпые вожди слѣпыхъ, они не вдумываются въ смыслъ и значеніе такихъ событій, какъ торжествуемые нами тагъ называемые Царскіе дни. Также они не принимаютъ живого участія въ жизни народной и въ другихъ священнѣйшихъ проявленіяхъ ея. Какіе же послѣ сего они судятъ по фактамъ историческимъ, когда они закрываютъ глаза даже отъ живыхъ фактовъ! Имъ ли вдуматься достоительно въ истинныя требованія незыблемаго государственнаго устройства, сообразнаго съ высшими основами его правды, когда они не жили и не живутъ духомъ и силою этой вѣры? Но, благодареніе Богу, отношенія подавляющаго большинства нашихъ соотечественниковъ, истинныхъ сыновъ Россіи, къ Верховной власти утверждаются не на данныхъ, ежедневно возрождающихся и различно обуславливающихъ, но на наследственной и благопріобрѣтенной любви народной къ Царю царствующимъ и къ Господу господствующимъ, Который, елеемъ святымъ своимъ помазавъ Царя нашего, тѣмъ самымъ поставилъ Его выше всѣхъ и надъ всѣмъ въ царствѣ Его. Вотъ почему, какъ солнце во вселенной, стоитъ незыблемо нашъ Царь въ Своемъ государствѣ, ограничивающій Свое Самодержавіе только волею Царя небеснаго, Своею освященною мудростію

и христіанскою любовію, всецѣло направленною ко благу вѣреннаго Ему Богомъ народа и къ возможному миру всего міра. И вотъ почему Царь нашъ является безпримѣрно сильнымъ и необычайно свѣтымъ и великимъ въ глазахъ всего міра, наипаче же въ сердцахъ Его вѣроподданныхъ, готовыхъ всегда и всецѣло положить жизнь свою за Него и для исполненія священно-царственной воли Его.

Постараемся, братіе, и мы всѣ быть такими же преданными сынами нашего возлюбленнаго Отца отечества; а для сего будемъ благоговѣнно и духовно-радостно относиться къ воспоминанію священнаго помазанія Его на царство. И, свято вѣруя въ Богоданную Ему власть, будемъ сами являть безавѣтную преданность Царю и безпредѣльную любовь къ Нему, будемъ и другихъ располагать къ сему, представляя въ себѣ образцы неуклоннаго исполненія нашего долга и всѣхъ нашихъ семейныхъ, общественныхъ, гражданскихъ и религіозныхъ обязанностей, изъ совокупности коихъ можетъ постепенно слагаться непреоборимая сила Россіи, ея величіе, наше общее счастье, радость и веселіе Благочестивѣйшаго Государя нашего, Его Августѣйшей Супруги и, наконецъ, слава Божія.

Архіепископъ **Никаноръ.**



Истинно-русскій человѣкъ ¹⁾.

*Познай свою братію, Россійскій
Иосифе, не въ Египтѣ, но на
небеси царствующій, благовѣрный
княже Александрѣ! (тропарь свя-
тому).*

Да, онъ вполне достоинъ имени прекраснаго Иосифа, нашъ святой и великій

¹⁾ Слово 30 августа 1909 г. въ день памяти св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго; сказано на площади у церкви Введенія, въ Семеновскомъ, въ Москвѣ, во время многолюднаго крестнаго хода въ память избавленія отъ холеры.

русскій князь Александръ Ярославовичъ Невскій!

Прекрасный тѣломъ и лицомъ, съ яснымъ, кроткимъ, привлекательнымъ взглядомъ, онъ былъ всѣхъ краше среди народа своего, какъ Иосифъ среди братьевъ своихъ. Чѣмъ былъ Иосифъ въ Египтѣ для братьевъ и народа своего, при невѣрномъ и иноплеменномъ царѣ фараонѣ: тѣмъ былъ князь Александръ для народа русскаго во дни господства надъ нимъ властителей невѣрныхъ и иноплеменныхъ,—хановъ татарскихъ. Какъ Иосифъ во дни юности прокормилъ своихъ братьевъ и весь родъ свой во время страшнаго голода: такъ Александръ Невскій, сдѣлавшись княземъ въ юныхъ еще лѣтахъ, во дни страшнаго, постигнаго тогда русскую землю голода, когда люди ѣли мохъ, древесную кору и, наконецъ, всякую нечисть, когда родители продавали дѣтей въ рабство, лишь бы не уморить ихъ голодомъ и добыть на выроченныя деньги себѣ хлѣба,—прокормилъ народъ русскій, все свое имѣніе раздавши для голоднаго народа.

Какъ Иосифъ постоянно предстательствовалъ предъ фараономъ за братьевъ своихъ: такъ и князь Александръ пять разъ ѣздилъ къ хану татарскому, кланялся, унижался, вымаливалъ милость и пощадъ у дикихъ поработителей, съ которыми тогда русскому народу было бороться не подъ силу.

Однажды пришлось святому Александру ѣхать и въ самое отдаленное путешествіе, въ самое гнѣздо татарскаго царства, въ Монголію, къ предѣламъ теперешняго Дальняго Востока, къ истокамъ Амура, среди невыразимыхъ трудностей и опасностей тогдашняго путешествія, при необходимости находиться въ пути буквально цѣлыя годы!..

О, не забыть никогда святой Руси твоихъ подвиговъ и трудовъ, благовѣрный княже Александре, подъятыхъ въ вѣрѣ и любви за народъ твой! Ты былъ истиннымъ русскимъ человѣкомъ: съ яснымъ, трезвымъ умомъ, съ твердою волей, съ добрымъ

сердцемъ, съ любовью къ родной землѣ, съ простотою и сердечностью въ обращеніи, съ умѣньемъ трудиться за десятиррыхъ и всюду успѣвать, и надъ всѣмъ этимъ—съ простою и дѣтскою вѣрою въ Бога, въ Его волю и Промысль, съ дѣтскою покорностью и довѣріемъ къ святой Христовой Церкви.

Познай твою братію, Россійскій Иосифе! Но познаешь ли ты въ насъ, въ теперешнихъ русскихъ, познаешь ли ты своихъ братьевъ, найдешь ли ты въ насъ то самое, чѣмъ ты жилъ, что намъ завѣщалъ, чѣмъ содѣлалъ великимъ себя и народъ твой? Братя ли мы тебѣ, благовѣрный княже Александре?

Страшные вопросы, и страшно на нихъ отвѣчать... Отвѣтимъ, однако, хоть на вопросъ: когда мы являемся братьями святого князя? Не станемъ обличать и судить; будемъ лучше учиться.

Тяжкое было время, когда жилъ святой князь. Надо было кланяться хану, надо было унижаться и смириться, надо было переносить потерю независимости царства русскаго. Много золота и серебра уплатилъ князь хану, выкупая плѣнныхъ русскихъ, смягчая его гнѣвъ данью и подарками. Одного онъ не хотѣлъ отдать, однимъ не могъ пожертвовать: святою православною вѣрою. Онъ зналъ, что самостоятельность и независимость русскаго царства можно вернуть, отвоевать, но измѣны вѣрѣ и истинѣ ничѣмъ не возвратишь, и царства Божія ничѣмъ не замѣнишь. Это онъ зналъ, какъ вѣрующій христіанинъ. А какъ князь и правитель, онъ также хорошо понималъ и видѣлъ, что и государственное народное благополучіе, единство, цѣлость и самостоятельность русскаго народа всецѣло зависятъ отъ вѣрности его Христовой истинѣ и Христовой Церкви. Князей и удѣловъ было много; племенъ, входившихъ въ составъ русскаго царства, было также не мало: но вѣра была одна. Одна Церковь, одинъ богослужебный языкъ, одни святѣни, одна церковная власть, одни упованія: вотъ что

единило русскій народъ и готовило ему великое будущее. А обладать истиною—развѣ этого мало для народа?

Это неизмѣримо больше, чѣмъ обладать вѣсѣмъ міромъ. Татары поработили русскій народъ, но это были люди, не знавшіе Бога, не знавшіе Христовой истины. Они были ниже въ этомъ отношеніи русскихъ. Русскій вѣрующій князь ясно понималъ, что рано или поздно татары должны были или сами подчиниться свѣту вѣры, или обезсилѣть и отойти отъ русскихъ предѣловъ. Такъ и случилось. Пойдите теперь по Москвѣ: Ордынка, Татарка, Болвановка,—все это названія мѣстностей, которыя говорятъ, что нѣкогда здѣсь стояли татары, господствовала орда, выселись болваны—боги языческіе... А теперь «о татарской славѣ только въ сказкахъ слышать!» Но этого мало. Твердость вѣры князя Александра, бесстрашіе исповѣданія ея, готовность пострадать за Христа—все это заставляло и хановъ и татаръ уважать святое православіе. И видимъ мы удивительное явленіе: иновѣрные ханы даютъ льготы и привилегіи Церкви православной, почитаютъ ее, признаютъ въ Россіи ея первенство и господство, ограждаютъ ея права.

Пусть же завѣтъ святого князя Александра не забывается нами: во всемъ уступить можно, но не въ чести святой вѣры; всякую потерю вернуть можно, но не потерю вѣры и царства Божія! Нынѣ видимъ: открыто дѣлаются попытки унижить православную Церковь, сравнять ее въ правахъ съ расколомъ и сектанствомъ, съ язычествомъ и мусульманствомъ; нынѣ въ Государственной Думѣ хотятъ дать право проповѣди и распространенія въ Россіи всякаго иновѣрія, о чемъ не смѣли думать даже злые ханы-поработители Россіи... Добровольно во дни свободы хотятъ отдать и потерять то, что русскіе люди сохранили и отстояли во дни самаго тяжелаго порабоженія. Что же все это значитъ? И если это все случится, то братья ли мы будемъ тогда святому Александру Невскому? Нѣтъ,

этимъ русскій народъ покажетъ, что онъ не знаетъ самъ, какаѣ вѣра лучше, что онъ самъ заблудился, не вѣдая, гдѣ истина, что онъ равнодушенъ къ этой истинѣ, что онъ продалъ и предалъ Христа и Его Церковь!

И кто же, скажите, будетъ уважать вѣру нашу, если мы сами ея и не уважаемъ и не отстаиваемъ? Не братья, а противники мы будемъ тогда Александру Невскому!

Святой князь жилъ во дни разгрома татарскаго. Можно ли было при тогдашнихъ условіяхъ говорить о благоустроеніи царства? Можно ли тогдашній строй жизни государства считать сколько-нибудь удовлетворительнымъ? Но святой Александръ не отчаивался: онъ строилъ будущее Россіи, и полагалъ его, прежде всего, въ вѣрѣ и благочестіи народа. И надежды его не посрамили. Немало потомъ вышло изъ русскаго народа и подвижниковъ вѣры, и великихъ воителей, и многополезныхъ, самоотверженныхъ общественныхъ дѣятелей; ихъ совокупными трудами строилась Русь, достигла силы, славы и величія.

Нынѣ у насъ надежды всѣ возлагаютъ не на добрыхъ и честныхъ людей, а на законы, преобразованія и права. О, повѣрьте: не спасутъ никакіе законы, если люди останутся беззаконными; не принесутъ пользы никакія преобразованія, если не будетъ постоянно преобразовываться духъ человѣка въ образъ Создателя и Спасителя своего; ничего не дадутъ и права, кромѣ насилія и попраенія всякаго права, если люди не будутъ помнить о правдѣ и о обязанностяхъ. И опять: не братья, а противники мы будемъ Александру Невскому, если не будемъ, подобно ему, полагать спасеніе отечества, прежде всего, въ вѣрѣ и добродѣтели сыновъ отечества.

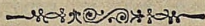
Святой князь жилъ во дни господства хановъ—поработителей русской земли. Но и объ этихъ иновѣрныхъ и иноплеменныхъ правителяхъ, жестокихъ насильникахъ, святой князь, согласно съ словомъ Божиимъ, говорилъ, что Господь даровалъ

имъ власть, и этой власти онъ повиновался. Отбиваясь на сѣверѣ отъ шведовъ и нѣмецкихъ рыцарей, нападавшихъ на русскіе предѣлы, онъ, побѣдитель сѣверныхъ враговъ, смиренно склонялся предъ силой завоевателей—татаръ, видя въ томъ испытаніе и воспитаніе Божіе народу. Какими же братьями святому и благовѣрному князю мы будемъ, если станемъ противиться власти природнаго, русскаго Самодержавнаго и православнаго Царя? Какъ назвать насъ, если мы не будемъ повиноваться отъ законнаго и роднаго Царя поставленному правительству? Нынѣ въ дни, когда раздаются нерѣдко мятежныя рѣчи, этотъ примѣръ жизни святого князя особенно умѣстно вспомнить и напомнить. Такъ во всѣхъ сторонахъ жизни русской является намъ учителемъ и руководителемъ святой князь Александръ Невскій, нынѣ прославляемый Церковью.

Познай свою братію, російскій Іосифе, не въ Египтѣ, но на небеси царствующій, и прими моленія ихъ! Вотъ нынѣ въ этой мѣстности совершаемъ мы торжественныя моленія—молитвенно-благодарственное воспоминаніе избавленія отъ мора и холеры. Небесныя громы, небесныя кары суть напоминанія грѣшникамъ о грѣхѣхъ, суть предупрежденія въ будущемъ отъ забвенія Бога, отъ равнодушія и духовной безпечности.

Примемъ эти уроки свыше, примемъ живой образъ, свыше намъ указанный и Богомъ прославленный, свѣтлый образъ истинно-русскаго князя, истинно-русскаго православнаго человѣка, святаго и благовѣрнаго князя Александра Невскаго. Аминь.

Протоіерей **І. Восторговъ.**



Пространство папскихъ притязаній.

(Отвѣтъ на вопросъ: обязанъ ли католикъ-папистъ повиноваться государственнымъ законамъ?).

Передъ нами стоитъ серьезный вопросъ: не стоить ли и надъ совѣстью русскаго

католика (или, вообще, католика) въ его гражданской жизни нѣчто высшее, чѣмъ русскіе гражданскіе законы? Нѣтъ ли у него въ этомъ отношеніи высшаго авторитета, чѣмъ авторитетъ русскаго государства съ его правительствомъ и законами? Или скажемъ еще яснѣе и прямѣе: не обязанъ ли католикъ и *въ гражданскихъ дѣлахъ повиноваться болѣе патрѣ*, чѣмъ Русскому Государю, болѣе повиноваться католическому духовенству, чѣмъ русскому правительству?

Конечно, мы говоримъ о тѣхъ случаяхъ, о тѣхъ поступкахъ и дѣйствіяхъ, которые носятъ *чисто гражданскій характеръ*, составляютъ во всемъ мірѣ область *кесареву* и выдѣляются изъ власти, принадлежащей въ тѣсномъ смыслѣ—*Богу*. Не о *последней* области жизни идетъ рѣчь. Католики могутъ вѣрить, какъ угодно, могутъ молиться, сколько имъ угодно и какъ угодно. Рѣчь идетъ о чисто гражданскихъ порядкахъ и законахъ, въ которыхъ не замѣшана сущность религіи, но которые, лишь при слишкомъ широкомъ толкованіи религіозныхъ интересовъ и вопросовъ, могутъ считаться затрагивающими интересы католической церкви. Дѣло въ томъ, что если вообще трудно провести точную и ясную границу между гражданской жизнью и жизнью вѣры, между церковью и государствомъ, то еще труднѣе это сдѣлать съ точки зрѣнія католической церкви, особенно ея *средневѣковыхъ* воззрѣній на отношенія церкви къ жизни вѣрующихъ. Средневѣковая католическая церковь, вѣдь, стремилась подчинить своему вѣдѣнію и своей власти всѣхъ и все—отъ короля до нищаго, отъ королевскихъ палатъ до лавочки торговца. Въ собственномъ смыслѣ слова, до временъ реформации отдѣленія въ римско-католическомъ мірѣ сферы религіозной отъ гражданской не было. Папа съ вѣрными своими слугами—католическимъ духовенствомъ, какъ увидимъ ниже, господствовалъ надъ всѣми сферами человѣческой жизни. Поэтому,

прежде всего, поставимъ вопросъ: отдѣлена ли въ настоящее время *въ сознаніи католика* область Божія отъ области кесаревой? *Свободенъ ли гражданинъ-католикъ* въ своихъ отношеніяхъ къ власти государственной и гражданскимъ законамъ? Можетъ ли не подвергаться сомнѣнію его гражданская вѣрность Царю и его законамъ и повелѣніямъ?

Поразмыслимъ объ этомъ.

I.

Католичество есть церковь, созданная въ средніе вѣка высокоуміемъ папъ, церковь культа папы, какъ непогрѣшимого властителя надъ небомъ, землею и чистищемъ (*tiara triregno*)¹⁾. Отъ папы, отъ его воли и разума, какъ отъ своего источника, протекаютъ все начала, руководящая жизнь католическаго міра, а по ученію папъ и папистовъ, — міровою жизнью. Когда-то папы почти управляли міромъ, по крайней мѣрѣ, западно-европейскимъ. Въ средніе вѣка они были «вселенскіе владыки». Тогда же они и сказали, кто они и каковы ихъ права.

Не станемъ излагать историческія обстоятельства и причины, имѣвшія своимъ послѣдствіемъ чрезмѣрные средневѣковыя притязанія папъ, частію осуществлявшіяся на протяженіи среднихъ вѣковъ, а частію лишь теоретически проводившіяся въ сознаніе тогдашняго христіанскаго міра то путемъ ученыхъ трактатовъ и юридическихъ кодексовъ, то проповѣдью католическаго духовенства, заинтересованнаго въ томъ, чтобы папы были тѣмъ, чѣмъ они себя ставили и называли. Отъ блеска, славы и силы главы получали силу и всякія преимущества и низшіе подчиненные ему власти и чины папской арміи. Папы и ихъ покорные и послушные слуги внушили себѣ и внушали другимъ, что на небѣ есть Богъ—единный Правитель міра, а на землѣ Его замѣстителемъ поставленъ

папа. Богъ правитъ землею, но правитъ чрезъ папу. Міръ долженъ находиться въ обладаніи, во власти папы, а папа, съ своей стороны, для правленія народами и царствами имѣетъ право ставить императоровъ, королей, князей и другихъ названныхъ правителей, зависимыхъ отъ папъ, избираемыхъ и низлагаемыхъ по ихъ усмотрѣнію. Папа—всемірный монархъ, а земные правители—это его вассалы. Папа Григорій VII говорилъ: «Если Господь сказалъ апостолу Петру: паси овцы Моя, то развѣ сдѣлалъ исключеніе для королей? Епископское достоинство настолько выше королевскаго, насколько золото дороже свинца»¹⁾.

Основанія, по которымъ папы получили такія чрезвычайныя права,—давать права и полномочія свѣтской власти, папа Иннокентій III уясняетъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Папамъ даровано вязать и рѣшить грѣхи. Но весь міръ во злѣ лежитъ, т. е. весь строй міровой (земной) жизни подчиненъ закону грѣха, который проникаетъ всюду, вездѣ кладетъ свою печать, все оскверняетъ. Если же нѣтъ въ мірѣ *такой области, которая недоступна была бы грѣху, то нѣтъ равнымъ образомъ и той области, гдѣ бы авторитета папы можно было не признать.* Папѣ подчиненъ весь міръ, потому что онъ весь погрязъ во грѣхѣ. Императоръ и всякая другая земная власть находятся въ зависимости отъ папы, потому что въ великой цѣпи погрязшаго въ грѣхахъ міра они составляютъ только звенья его частныя... Свой мечъ свѣтская власть *получила не отъ кого-либо другого, какъ отъ Верховнаго Первосвященника.* Слѣдовательно, императоры и короли *должны ожидать мановенія папы, куда направитъ свой мечъ*»²⁾. Папа Бонифаций VIII «догматъ» о чрезвычайной власти папы выразилъ такимъ образомъ: «Папа есть судія

¹⁾ Тиара трехъ царствъ.

¹⁾ Бѣляевъ П. Догматъ о папской непогрѣшимости, стр. 148.

²⁾ Бѣляевъ, стр. 150.

надъ всѣмъ мірскимъ, коль скоро оно причастно грѣху; въ папской рукѣ находится два меча—духовный и свѣтскій, изъ коихъ первый употребляетъ самъ, а второй—король и войны, но, все же, *по его закону и дозволению*. Папа судить все и никѣмъ не можетъ быть судимъ, ибо отвѣтственъ только одному Богу»¹⁾.

Такимъ образомъ, папа есть повелитель и судія вселенной. Въ средніе вѣка папы объ этомъ твердили громко и настойчиво. «Христосъ,—писалъ Иннокентій III Константинопольскому патриарху,—передалъ папамъ для управленія *весь земной порядокъ* вещей; сильнѣйшимъ доказательствомъ этому служитъ хожденіе Петра по морю, а море означаетъ народную массу. Отсюда, по мнѣнію папы, вытекаетъ ясно, что на слѣдникъ Петра уполномоченъ управлять народами»²⁾.

Такъ какъ папа управляетъ народами чрезъ свѣтскихъ правителей, то послѣдніе безусловно должны подчиняться папѣ, который имѣетъ право возводить на престолы и низлагать съ престоловъ; самого папу никто на землѣ судить не можетъ, и онъ даетъ отчетъ только Богу. Подчиненіе римскому епископу всякаго человѣческаго созданія безусловно необходимо для спасенія³⁾.

Если папѣ должно быть подчинено *всякое человеческое созданіе*, то безъ затрудненія мы рѣшимъ, на какія дѣла простирается вѣдѣніе, власть и усмотрѣніе папы. Папа Александръ III (1159—1181 г.г.) объявилъ, что папѣ подлежатъ въ одинаковой мѣрѣ какъ дѣла, относящіяся къ вѣдомству церковнаго трибунала, такъ и относящіяся къ вѣдомству трибунала *свѣтскаго*; при томъ область вліянія папы не слѣдуетъ ограничивать кругомъ дѣлъ только важнѣйшихъ: къ апостольскому собору⁴⁾

можно апеллировать и по дѣламъ незначительнымъ»¹⁾.

Вотъ нѣсколько положеній, выраженныхъ «непогрѣшимыми» о существѣ и преимуществахъ служенія ихъ на землѣ и области вѣдѣнія ихъ. Какъ видимъ, по декретамъ папъ, преимущества эти чрезвычайныя, ни съ чѣмъ въ мірѣ несравнимыя. При томъ же власть папы не случайная, не добытая силой и мечемъ, богатствомъ, словомъ—внѣшними средствами, а данная имъ, по ученію папъ, будто бы свыше—Самимъ Богомъ, поставившимъ на землѣ Своими *наместниками* папъ. Папы постарались усвоить себѣ это званіе, какъ бы присущій имъ титулъ. До конца XII-го столѣтія папы называли себя *наместниками* святаго Петра, а съ Иннокентія III папы стали называть себя *наместниками Христа*²⁾. Съ особенною любовію титулъ «наместникъ Иисуса Христа» примѣнялъ къ себѣ папа Пій IX. Въ своихъ рѣчахъ онъ выражался такъ: «Я наместникъ Иисуса Христа, а потому имѣю право употреблять Его собственныя слова: Отець мой, тѣхъ, которыхъ Ты мнѣ далъ, не погублю». Или же: «Храни, Иисусе мой, чрезъ преемниковъ апостольскихъ и духовенство то стадо, которое Богъ ввѣрилъ Тебѣ и мнѣ»³⁾. Папа Левъ XIII въ своемъ знаменитомъ *апостольскомъ* посланіи 24-го іюня 1894 года говорилъ: «мы занимаемъ на землѣ мѣсто Бога Всемогущаго». Папскіе слуги не менѣе усердны въ славословіи папы соотвѣтствующими титулами. Извѣстный Белларминъ называетъ папу «вице-Богъ». Епископъ Корнелій Муссо писалъ, что, если говорить папа, то мы должны принимать его, какъ если бы *говорилъ Богъ*. Въ дѣлахъ *Боже-ственныхыхъ* мы считаемъ его Богомъ»⁴⁾, а издатель рѣчей папы Пія IX донъ-Пасквале о папѣ этомъ выражался: «Онъ—живой Христосъ», «Онъ—голосъ Бога»,

¹⁾ Янусъ. Папа и соборъ, стр. 197.

²⁾ Янусъ. Папа и соборъ, стр. 198.

³⁾ Subesse Romano Pontifici omni humanae creaturae declaramus... omnino esse de necessitate salutis. Булла Unam sanctam 18 ноября 1302 года. Гладстонъ. Папа и Римъ, стр. 43.

⁴⁾ Т. е. въ папской куріи. Наше замѣчаніе.

¹⁾ Бѣльевъ, стр. 101.

²⁾ Янусъ, стр. 194.

³⁾ Гладстонъ, стр. 188.

⁴⁾ Янусъ, стр. 420.

«Онъ—сама протестующая природа, *Самъ Богъ*, который осуждаетъ»¹⁾. (Разумѣется, осуждаетъ итальянское правительство).

Въ какихъ историческихъ фактахъ выразились притязанія папъ на господство надъ царями и царствами въ средніе вѣка, подробно объ этомъ говорить мы не станемъ. Исторія знаетъ католичество, какъ папство, ультрамонтанство, знаетъ, что папство когда-то налагало тяжелую руку на жизнь всей Западной Европы, имѣло сильное вліяніе на судьбы восточнаго православія и на тѣ земли, гдѣ оно было господствующимъ. Папство, подчиняя своему игу жизнь государствъ Европы, ея правителей, царствующихъ и подчиненныхъ, въ своихъ дѣйствіяхъ, какъ мы отчасти видимъ изъ сказаннаго, руководилось извѣстными принципами, опредѣленными теоретическими положеніями, будто бы имѣющими свое происхожденіе въ Евангеліи. Принципы папскаго вѣствованія въ свое время провозглашались смѣло и настойчиво. Папы, какъ власть имущіе, казнили и миловали, раздавали престолы и отнимали ихъ, смотрѣли на королей, какъ на своихъ вассаловъ, и на государства всего міра, какъ на свое законное владѣніе, распорядиться которыми они, по данному имъ свыше праву, могутъ по своему усмотрѣнію, для духовнаго и матеріальнаго блага народовъ, входящихъ въ составъ этихъ государствъ. Папа Павелъ III въ своей буллѣ, осуждая и отлучая Генриха VIII, короля англійскаго, говорилъ, что онъ, папа, дѣйствуетъ по праву власти, простирающейся *на все народы и на все царства*, чтобы искоренять и уничтожать, назидать и насаждать, въ качествѣ главы и владыки *всѣхъ царей* и всѣхъ владычествующихъ народовъ²⁾. Но проявляли свою власть папы не всегда и не вездѣ одинаково, а сообразуясь съ обстоятельствами; но гдѣ были благоприятные случаи, проявляли деспотически, су-

рово, охотно пользуясь огнемъ и мечемъ, сжигая десятки тысячъ такъ называемыхъ еретиковъ, опустошая *(во славу Божию)* цѣлыя области интредиктами и другими жестокими средствами, чтобы нежелающихъ идти на небо или же стремящихся идти туда безъ папской помощи и папскаго разрѣшенія ввести насильно или совершенно не допустить. Западно-европейскій міръ стоналъ подъ тяжелымъ желѣзнымъ игомъ, но протеста не смѣлъ выразить, такъ какъ у него не было сознанія правоты этого протеста. Царю убѣжденіе, что существующій порядокъ вещей нормальный и святой, и подымать противъ него голосъ нечестиво и преступно. Эпоха возрожденія породила новыя настроенія въ возрѣвѣвшихъ ученыхъ представителей Западной Европы. Папская система, повидимому стоявшая на незыблемыхъ основахъ, подвергнута была критическому изученію, и нашлись умы, усомнившіеся въ незыблемости этихъ основъ. Папы не считали нужнымъ заводить богословскіе споры съ первыми протестантами, и ихъ смѣлыя рѣчи замолкли на кострахъ (Виклефъ, Гуссъ). Но костры не помѣшали развитію сознанія неправоты папской системы и чувства тяготы у всѣхъ, кто только имѣлъ какое-либо отношеніе къ папамъ и ихъ воинству. А кто же не имѣлъ этихъ отношеній, когда каждый, кто хотѣлъ жить на свѣтѣ, долженъ былъ быть добрымъ католикомъ? Гнетъ былъ невыносимый. Чувство недовольства росло, и достаточно было явиться Лютеру, достаточно ему было произнести нѣсколько смѣлыхъ рѣчей въ обличеніе папъ и ихъ злоупотребленій, и половина католическаго міра отпала отъ папы, образовавъ вѣроисповѣданіе на началахъ, совершенно противоположныхъ католичеству. Что же, можетъ быть, реформація смутила папъ и заставила ихъ умѣрнить свои притязанія? Отвѣтомъ на поставленный вопросъ пусть послужатъ слова буллы¹⁾ папы

¹⁾ Гладстонъ, стр. 188.

²⁾ Гладстонъ, стр. 125.

¹⁾ Cum ex apostolatus officio.

Павла IV, бывшаго папой отъ 1559 года по 1565 г. Въ этой буллѣ, подписанной кардиналами и изданной по ихъ совѣту, папа выражаетъ слѣдующія положенія:

1) Папа, какъ верховный первосвященникъ и намѣстникъ Божій на землѣ, имѣетъ неограниченное господство *надъ народами и царствами*: онъ судитъ всѣхъ, но никто въ мѣрѣ не можетъ быть судимъ.

2) *Всѣ князья, монархи и епископы*, какъ скоро они впадутъ въ ересь или расколъ, безъ всякой судебной формальности *безвозвратно лишаются своихъ мѣстъ, права на господство и подпадаютъ смертному приговору*. Въ случаѣ покаянія и обращенія они пожизненно заключаются въ монастырь на хлѣбъ и воду.

3) Никто не смѣетъ оказать помощь или состраданіе князю, впавшему въ *ересь* или *расколъ*. Государь, который бы осмѣлился сдѣлать это, тотчасъ лишается своихъ владѣній, которыя отдаются князьямъ, покорнымъ папѣ¹⁾.

Во всякомъ случаѣ, мы видимъ, что послѣ реформации папство въ своихъ возрѣвнѣхъ на себя и свои права осталось тѣмъ же, чѣмъ оно было до реформации. Оно не отказалось отъ провозглашенія своего права казнить и миловать правителей и управляемыхъ, а слѣдовательно, и освобождать послѣднихъ отъ присяги вѣрности своимъ государямъ еретикамъ. Но можетъ быть, папы събузили свои права на слѣдующія времена?

II.

Правда, современный мѣръ кой-гдѣ фактически почти освободился отъ вліянія папства въ его политическихъ претензіяхъ: политика и гражданское законодательство вѣдутъ, повидимому, совершенно самостоятельно, не спрашиваясь, что думаютъ папы по тѣмъ или другимъ вопросамъ гражданского характера. Генрихи IV-е уже не ходятъ въ Каноссу; короли не держатъ стремя пап-

ской лошади; интердикты не практикуются, или практикуются изрѣдка. Но все это «лишь неблагоприятныя обстоятельства для дѣла спасенія чрезъ единоспасающую церковь римскую и ея непогрѣшимого главу». Все это, надѣются папы, лишь временное положеніе вещей, имѣющее, несомнѣнно, прекратиться и смѣниться иными порядками, именно тѣми, при которыхъ «непогрѣшимый» папъ вселенной станетъ опять пасти свою паству, т. е. всю вселенную, спасительнымъ жезломъ (конечно—железнымъ). Папство, оказывается, и нынѣ ничего не забыло, ни отъ чего не отказалось. Оно осталось по существу тѣмъ же, чѣмъ оно было въ средніе вѣка; взгляды его на свои права тѣ же, что были и раньше. Папа есть не только глава церкви и источникъ ея власти, но и *источникъ всякой другой власти*. Это нынѣ такъ же исповѣдуется католической церковью, какъ исповѣдывалось тысячу лѣтъ тому назадъ. Но, не будучи въ состояніи проявлять свои права, свою власть въ формахъ, имѣвшихъ мѣсто при папахъ Григоріи VII или Иннокентіи III, не имѣя возможности непосредственно управлять царствами и народами, низлагать государей съ престоловъ или утверждать ихъ на престолахъ,—вынужденные обстоятельствами умѣрять свои притязанія, папы фактически ограничились, но не отказались отъ своихъ мнимыхъ правъ. Нынѣ они проявляютъ свои притязанія, главнымъ образомъ, въ томъ, что выражаютъ свой взглядъ на новые государственные учрежденія и законы, и вѣрнымъ сынамъ своимъ предписываютъ—признавать или не признавать эти учрежденія, исполнять или не исполнять вновь изданные законы. Такая политика называется «разумною экономіею». «Церковь въ настоящее время, говоритъ одинъ иезуитско-богословскій органъ, должна наблюдать разумную экономію, что она, хотя и требуетъ къ отчету установившіяся положенія и совершившіеся факты, но, однако, не уступающая нисколько-

¹⁾ Янусъ. Папа и соборъ, стр. 421.

ко изъ своихъ принциповъ, вѣдше подчиняется этимъ положеніямъ и фактамъ, при всемъ внутреннемъ неодобреніи ихъ. Епископы поступаютъ благоразумно, снося это, какъ меньшее зло, до тѣхъ поръ, пока открытое возстаніе повело бы къ худшимъ еще запутанностямъ и ко вреду церковныхъ интересовъ. Но это подчиненіе или, лучше сказать, молчаніе и допущеніе всему идти такъ, какъ оно идетъ, есть *временное* и имѣетъ только то значеніе, что здѣсь меньшее для нихъ зло предпочитается большому злу и безнадежной борьбѣ» ¹⁾. Но папство и нынѣ ставитъ себя выше политическихъ и гражданскихъ законовъ и *выражаетъ согласіе исполнять эти законы лишь настолько, насколько эти законы удобны и полезны католичеству*. Если же они въ какомъ-либо отношеніи противорѣчатъ интересамъ католичества, то церковная власть Рима не считаетъ ихъ обязательными для католиковъ.

По ученію папъ и кардиналовъ, католикъ обязанъ повиноваться *только добрымъ законамъ и добрымъ*, нравственно при томъ безупречнымъ, государямъ; *а злые законы и дурные государи этого повиновенія не заслуживаютъ*. Но кто же опредѣляетъ достоинство законовъ и нравственныя качества государей? Кардиналъ Маннингъ (XIX в.) говоритъ, что «никакая власть на землѣ не можетъ низложить государя справедливаго, но судить о томъ, справедливъ ли государь, или нѣтъ, есть дѣло папы» ²⁾. Папа, слѣдовательно, разсудить, каковы правители, каковы ихъ законы, слѣдуетъ ли повиноваться этимъ правителямъ и исполнять ихъ повелѣнія! Угодно ему будетъ утвердить своею высокою властью законы даннаго государства, онъ ихъ утвердить и разрѣшить исполнять; угодно не утвердить и не разрѣшить исполненіе, добрые католики послѣдуютъ указанію «непогрѣшимаго». «Непогрѣшимые» когда-то низлагали королей. А

нынѣ? Нынѣ они лишь отлучаютъ; но... и *нынѣ папы не отказываются отъ права низлагать государей* (sic!). Въ своихъ рѣчахъ папа Пій IX прямо заявляетъ, что папа владѣетъ правомъ *низлагать государей* и что это право папы осуществляютъ *въ силу* своей власти, когда этого требовало общее благо ¹⁾. Какъ же папа можетъ дозволить исполнять непріятный для него или вредный для католической церкви государственный законъ или такое же правительственное распоряженіе? Не можетъ позволить: ибо онъ папа, ибо онъ вице-Богъ, ибо онъ Самъ Христосъ (Пасквале). Разумѣйте, языцы, и покоряйтесь!..

Итакъ, католикъ вѣритъ и долженъ вѣрить, что на небѣ есть Господь, Творецъ неба и земли, а на землѣ поставленъ Его намѣстникъ—римскій папа, которому вручена власть надъ всѣми народами и царствами. Папа владѣетъ правомъ поставлять надъ царствами правителей и царей, а если они окажутся, по мнѣнію папы, недостойными своего положенія, то папы вправѣ низлагать ихъ съ престоловъ и отдавать ихъ достойнѣйшимъ. Какъ всемірный правитель и судія, папа наблюдаетъ, какіе законы пишутся и издаются въ тѣхъ или иныхъ государствахъ, и если онъ усмотритъ, что изданные законы не соотвѣтствуютъ славѣ римско-католической церкви или вредятъ ея интересамъ, то онъ имѣетъ право не признавать этихъ законовъ, сдѣлать значеніе ихъ ничтожнымъ и освободить гражданъ государства отъ обязанности исполнять эти законы, а виновниковъ созданія этихъ законовъ онъ, папа, вправѣ подвергнуть наказанію.

Наказанія эти могутъ быть духовными, но могутъ быть и чисто-физическими, такъ какъ папа вправѣ по отношенію къ виновнымъ употребить и вѣдшнюю силу (Sillabus, § 25).

Въ чисто гражданскія дѣла государствъ

¹⁾ Янусъ, 53 стр.

²⁾ Гладстонъ. Папа и Римъ, стр. 131.

¹⁾ Гладстонъ, стр. 123. Изъ рѣчей папы Пія IX.

папа имѣеть полное право вмѣшиваться? граница, опредѣляющая область вѣдѣнія духовныхъ или церковныхъ дѣлъ и дѣлъ чисто-гражданскихъ, опредѣляется по усмотрѣнію самого папы. Такъ, напримѣръ, въ прошломъ XIX столѣтіи папы считали необходимымъ высказывать свое сужденіе о Бельгійской, Тосканской, Баварской, Сардинской, Пиемонтской, Испанской, Австрійской конституціяхъ.

Папа *непогрѣшимъ* въ своемъ ученіи, провозглашенномъ *ex cathedra*; но рѣшеніе вопроса о томъ, издается ли извѣстное постановленіе папой *ex cathedra*, или папа объявляетъ рѣшеніе данное, какъ обыкновенный смертный человекъ, облеченный патриаршимъ саномъ, принадлежитъ самому папѣ.

Папа управляетъ духовными дѣлами чрезъ поставленныхъ имъ іерархическихъ лицъ, прежде всего чрезъ епископовъ. Епископы, съ своей стороны, волю папы проводятъ чрезъ рукоположенныхъ ими священниковъ. Міряне находятся въ церковныхъ и религіозныхъ дѣлахъ въ полномъ и безусловномъ подчиненіи у своихъ духовныхъ отцовъ: о церковныхъ и религіозныхъ вопросахъ они не вправѣ разсуждать, ибо не вправѣ сами читать первоисточникъ вѣры христіанской — Священное Писаніе.

Какъ гражданинъ - католикъ долженъ относиться къ тѣмъ или инымъ законамъ своего государства, къ тѣмъ или инымъ распоряженіямъ правительства, это зависитъ отъ усмотрѣнія католической іерархіи. Если духовныя лица католической церкви усмотрятъ, что тѣ или иные государственные законы, тѣ или иные распоряженія правительственныя противорѣчатъ католической церкви, они вправѣ не только разрѣшить, но и приказать не исполнять этихъ законовъ и распоряженій, и дѣйствовать по тѣмъ правиламъ и внушеніямъ, какія сдѣлаегь католическое духовенство въ интересахъ своей церкви.

Что же: можетъ быть, наши русскіе ка-

толики по отношенію къ папамъ не то же, что католики Западной Европы? Можетъ быть, папы, считая себя и по настоящее время властителями европейскихъ государствъ, ставятъ русскую землю внѣ власти и вѣдѣнія «нашегнника Божія» на землѣ, ибо наша земля православная, а не католическая земля? Можетъ быть, и наши русскіе католики совершенно другіе въ гражданскомъ отношеніи, чѣмъ католики западно-европейскіе?

Хотѣлось бы въ исторіи и современной жизни найти положительные отвѣты на поставленные вопросы. Но та же исторія и та же современность предъявляютъ данныя, приводяція къ совершенно обратнымъ выводамъ.

Протоіерей Андрей Юрашкевичъ,
(Членъ Государственной Думы).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Пастырское собраніе столичнаго духовенства.

Октября 26-го въ залѣ Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ С.-Петербургѣ состоялось пастырское собраніе столичнаго духовенства епархіальнаго, придворнаго и военнаго вѣдомствъ, а также церковныхъ старостъ, подъ предѣлательствомъ высокопресвященнѣйшаго владыки, митрополита Антонія, въ присутствіи преосвященныхъ — Кирилла, епископа Гдовскаго, Никандра, епископа Нарвскаго, и Митрофана, епископа Гомельскаго.

Собранію предложенъ былъ княземъ М. Н. Волконскимъ докладъ: «впечатлѣнія православнаго мірянина отъ посѣщенія собраній евангельскихъ христіанъ».

Докладчикъ началъ съ того, что онъ пришелъ къ о.о. духовнымъ, какъ въ станъ сильныхъ, чтобы предупредить о приближеніи враговъ, которые идутъ на Церковь православную и на христіанство. Это не такъ видно, можетъ быть, о.о. духовнымъ, какъ мірянамъ, и особенно докладчику,

какъ писателю. Такое движеніе началось сравнительно недавно. Лѣтъ 35-ть тому назадъ немыслимо было кощунственное отношеніе къ Церкви. Тогда были развѣ только робкіе шаги... Такъ, въ появившихся опереткахъ Оффенбаха робко осмѣивались и семейное начало и Церковь. Самъ Оффенбахъ былъ реби—еврейскій начетчикъ. Своихъ евреевъ онъ предупреждалъ не ходить въ оперетку, ибо она создана для развращенія только христіанъ. Далѣ докладчикъ привелъ цѣлый рядъ фактовъ изъ современной жизни оскорбленія и поруганія Церкви... Вотъ на Невскомъ проспектѣ въ Петербургѣ открыта панорама-Голгоа, и картина страданій Христовыхъ является предметомъ зрѣлища, безъ надлежащаго благоговѣнія со стороны зрителей. Вотъ красуются крупныя вывѣски о ликерѣ монаховъ..., вездѣ грубо, оскорбительно подчеркивается все церковное... Нѣтъ театральной пьесы, гдѣ бы не было задѣто религіозное чувство. Современные кинематографы полны непристойныхъ картинъ на религіозныя темы. Заграницей, въ Вѣнѣ, существуетъ цѣлая фабрика для производства вещей, бездѣлушекъ, открытокъ, профанирующихъ христіанскую религію, напримѣръ—открытка съ изображеніемъ креста, на которомъ изображена извѣстная артистка Кавальери въ соотвѣтственной позѣ и съ сіяніемъ. Въ Константинополѣ недавно была устроена процессія, впереди которой шла дѣвушка, рвала Евангеліе и оторванные листы бросала подъ ноги раввина, а сади фхальчеловѣкъ, въ бѣлой одеждѣ, съ длинными волосами, верхомъ на ослѣ, лицомъ къ хвосту и держась за хвостъ, а еще далѣ везли статую Мадонны, съ длиннымъ плейфомъ и въ модной шляпѣ... Лѣтъ 10-ть тому назадъ вѣнскій Ротшильдъ общалъ своей невѣстѣ устроить такъ, что всѣ христіане надѣнутъ на себя знакъ ненавистнаго евреямъ животнаго, и выпустилъ «свинокъ счастья», и христіане дѣйствительно раскупали ихъ и надѣвали на себя.

Такъ называемые евангельскіе христіане говорятъ теперь о Россіи, что она созрѣла для воспріянія Христа, т. е., значить, наступилъ удобный моментъ, чтобы, по пословицѣ, ловить рыбу въ мутной водѣ. Съ прошлаго года началась въ Петербургѣ усиленная проповѣдь баптистовъ. Баптисты проповѣдывали открыто въ залѣ городской думы. Докладчикъ говорилъ, какъ онъ съ близкими ему лицами скорбѣлъ о томъ, что въ столицѣ открыто проповѣдывалась чужая вѣра, и никто противъ этого не протестовалъ, и успокоились только тогда, когда пришлось познакомиться съ одной сектантской брошюркой, въ которой въ совсѣмъ наивной и чисто шутовской формѣ излагалась эта проповѣдь. Въ нынѣшнемъ году докладчику довелось побывать на одномъ интимномъ собраніи сектантовъ, впечатлѣніями отъ котораго докладчикъ и подѣлился съ духовенствомъ. Собраніе происходило на Петербургской сторонѣ, въ глухомъ мѣстѣ, въ особомъ, вѣроятно, для сего выстроенномъ домѣ... Я вошелъ,—говорилъ докладчикъ,—въ двери, предо мною была комната, украшенная дорогой дубовой рѣзьбой, по длинной стѣнѣ ея устроено возвышенное широкое мѣсто, какъ бы алтарь, здѣсь разостланъ коверъ, стоитъ столикъ, кресло, ниже рядъ стульевъ, на которыхъ сидѣли челоѣкъ 30-ть простого народа. По срединѣ одинъ изъ присутствующихъ, видимо, импровизировалъ молитву, изъ которой слышно было только часто повторяемое слово: «обильное, обильно». Затѣмъ пасторъ Фетлеръ началъ молитву, пригласивъ присутствующихъ помолиться, чтобы Господь сотворилъ чудо—обратилъ кающихся... Послѣ молитвы читались и пѣлись очень нестройно по маленькой книжечкѣ особыя стихи (невозможные по своему языку и содержанию). Опять возобновилась проповѣдь, говорилъ «братъ съ Охты», все время повторяя: «и тому подобное»... Импровизировались молитвы съ такими обращеніями къ Богу: «Дорогой Богъ» или «Дорогой другъ Христочъ».

Самъ Фетлеръ предложилъ проповѣдь на текстъ: «вѣра твоя обличаетъ тебя». Проповѣдь сказана невозможнымъ ломаннымъ языкомъ, наивна по формѣ и по содержанию. Но, по заключенію докладчика, при всей наивности и обстановки и проповѣди, здѣсь есть нѣчто серьезное. Пасторъ Фетлеръ, очевидно, пользуется приѣмомъ искусственнаго возбужденія экстаза, онъ дѣлаетъ магнетическую цѣпь и приводитъ присутствующихъ какъ бы въ состояніе опьяненія. И трудно не поддастся такому вліянію. Говорятъ, что дѣти на собраніяхъ сектантовъ впадаютъ въ истерику. Во вторыхъ, соблазнительно самое ученіе сектантовъ. По этому ученію, не нужно для челоука ни покаянія, никакого подвига, достаточно только стать баптистомъ, ибо Христосъ искупилъ всѣ грѣхи. Такъ сектанты проповѣдуютъ, такъ поется въ ихъ пѣснопѣніяхъ. Значить, дѣлай что хочешь, грѣши, лишь будь баптистомъ. Такая теорія очень соблазнительна и для простаго народа, и для легкомысленныхъ интеллигентовъ.

Что же дѣлать, какъ бороться съ этимъ явленіемъ?

Говорятъ, что Церковь должна сама защищать себя. Да какъ же защищать себя? Гдѣ граница, когда Церковь сама себя защищаетъ и когда должны защищать ее міряне? Свѣтскіе люди готовы сочувствовать проповѣди баптистовъ и укорять свое духовенство: тамъ, дескать, проповѣдуютъ, а наши молчатъ... Тогда какъ справедливо было бы укорить самихъ мірянъ, какъ рабовъ лѣнвыхъ и нерадивыхъ, за ихъ равнодушіе и безразличіе къ дѣламъ Церкви. Мірянамъ должно помнить, что правоставный священникъ прежде всего совершитель таинствъ, отецъ духовный. Докладчикъ оговорился, что онъ не отрицаетъ значенія проповѣди, но на первый планъ поставилъ для пастырей священнодѣйствіе. Міряне должны оградить священника въ этомъ его дѣлѣ... Съ западнаго прирѣва современные свѣтскіе люди, при-

давая первенствующее значеніе проповѣди, съ пренебреженіемъ относятся къ обрядамъ православной церкви; тогда какъ даже въ лютеранской церкви, гдѣ обряды были отринуты Мартиномъ Лютеромъ, теперь вводятся обряды. Обрядъ необходимъ... Пора свѣтскимъ людямъ сознать опасность для Церкви и не укорять духовенство, а вмѣстѣ съ нимъ выступить въ защиту Церкви. Докладчикъ закончилъ свою рѣчь просьбою обсудить, что нужно сдѣлать, что предпринять для огражденія Церкви, а люди найдутся готовые на все и даже на подвигъ.

2-й докладъ былъ предложенъ епархіальнымъ миссіонеромъ Д. И. Боголюбовымъ на тему: «со съѣзда баптистовъ въ Ростовѣ-на-Дону—наблюденія и выводы».

Д. И. Боголюбовъ началъ съ того, что онъ взоселъ на каседру съ особеннымъ настроеніемъ и ему хочется подѣлиться съ присутствующими радостью. Гроза не такъ страшна, какъ кажется... У насъ готовы думать, особенно интеллигенція, что Россія созрѣла для реформаци; такъ пишутъ въ газетахъ. Указываютъ на рядъ сектантскихъ съѣздовъ, на ростъ евангелическаго движенія, предполагая, что волна эта будетъ неудержимой. Докладчикъ сказалъ о себѣ, что и онъ былъ въ тревогѣ подъ такими впечатлѣніями, пока не побывалъ на съѣздѣ сектантовъ въ Ростовѣ-на-Дону... Ростовъ — это центръ русскаго баптизма, здѣсь тысячи баптистовъ, издается особый журналъ. Сюда-то съѣхались баптисты въ октябрѣ мѣсяцѣ. Сектантами открыты были призывныя собранія, которыя сначала произвели на народъ впечатлѣніе. Но вотъ прибыли православные миссіонеры и открыли свою проповѣдь. Народъ во множествѣ пошелъ къ нимъ. Я, говорилъ докладчикъ, 10-ть дней въ соборѣ доказывалъ народу, что изъ съѣзда сектантовъ ничего не будетъ, ибо сколько бы ни съѣхалось математиковъ, они не могли бы

доказать, что $2 \times 2 = 5$, а не 4. Первый кличъ я кликнулъ народу: «не бойтесь, только вѣруйте». Затѣмъ народу выяснено было, что баптисты съѣхались не для чего другого, какъ для улаженія своихъ дѣлъ, для того, чтобы не было среди нихъ людей, незанятыхъ Вожьей работой, т. е. пропагандой баптизма. О самомъ баптизмѣ показано было, что это есть извращеніе христіанства, одна изъ разновидностей сектантства. Древность не знала баптизма, онъ существуетъ едва ли 3 столѣтія.. Баптизмъ, говорилъ докладчикъ, не имѣетъ своего фундамента, онъ строитъ зданіе какъ бы со 2-го этажа. Далѣе докладчикъ подробно остановился на устроенныхъ съ баптистами собесѣдованіяхъ. Баптисты на этотъ разъ приняли вызовъ миссіонера. Собесѣдованія назначены были въ городской думѣ. Народу собралось множество, но входъ въ думу, по настоянію Фетлера, былъ ограниченъ 1000 мѣстъ... Народъ волновался и его удалось успокоить лишь обѣщаніемъ, что тотчасъ же, по окончаніи собесѣдованій, народу обо всемъ подробно будетъ разсказано въ соборѣ. Предъ началомъ собесѣдованій выработаны были въ присутствіи губернатора и подписаны условія, по коимъ собесѣдники, Спб. епархіальный миссіонеръ Д. И. Вогольбовъ и пасторъ Фетлеръ, говорятъ три раза по очереди, по 20-ти минутъ каждый; начинается собесѣдованіе Спб. миссіонеръ; послѣдняя, значить, рѣчь принадлежитъ пастору Фетлеру. Православнымъ миссіонеромъ предложено было три темы для собесѣдованія, но баптистами всѣ онѣ были отвергнуты и предложена своя тема «о спасеніи». Миссіонеръ согласился. Баптисты предлагали, чтобы собесѣдованія происходили подъ предѣлательствомъ кого-либо изъ почетныхъ горожанъ, но миссіонеръ настоялъ, чтобы предѣдателемъ былъ никто другой, какъ только соборный протоіерей; баптисты согласились на это, но при томъ условіи, чтобы въ своей вступительной рѣчи онъ ничего не говорилъ о сектантахъ...

Въ первой рѣчи миссіонеромъ, прежде всего, была выражена радость, что баптисты выступили на собесѣдованіе. Въ Петербургѣ Фетлеръ на приглашеніе миссіонера отказался отъ собесѣдованія по той причинѣ, что онъ еще объ этомъ Бога не просилъ; теперь, значить, они выступаютъ, испросивъ на сіе и Божіе благословеніе. Радовался миссіонеръ и тому, что баптистами самими была выбрана тема для бесѣды... Миссіонеромъ было выяснено, что баптисты имѣютъ твердую увѣренность въ томъ, что они всѣ спасутся и всѣмъ своимъ общають спасеніе; выражаясь нѣсколько вульгарно, баптисты какъ бы контрамарки въ рай даютъ, тогда какъ, по апостольскому ученію (апостола Павла посланіе къ Римл. 8, 24), мы спасены «въ надеждѣ». «Надежда же, когда видитъ, не есть надежда; ибо, если кто видитъ, то чего ему и надѣяться?» Фетлеру предложено было доказать словомъ Божіимъ эту свою окончательную увѣренность во спасеніи всѣхъ членовъ ихъ общества.

Пасторъ Фетлеръ въ отвѣтной рѣчи не далъ никакого отвѣта на поставленный ему вопросъ; онъ, очевидно, разсчитывалъ лишь помѣняться рѣчами, а не дать объясненія своей вѣры. Фетлеръ пытался объяснить народу, кто такіе баптисты — они люди честные. Заграницей баптизмъ исповѣдуютъ люди высокихъ положеній. Въ Россіи на баптистовъ нападаютъ, не зная ихъ. Это похоже на то, какъ ночью въ морѣ два корабля сражались, а утромъ увидѣли, что это свои корабли, а не вражескіе. Фетлеръ не отрицалъ, впрочемъ, возможности спасенія и въ православной Церкви.

Во 2-й своей рѣчи миссіонеръ заявилъ народу, что отвѣта на поставленный вопросъ Фетлеръ никакого не далъ. Если же возможно, по заявленію Фетлера, спасеніе въ православной Церкви, то о чемъ же спрашивалъ баптистовъ собесѣдникъ, «о чемъ шумите вы на всю Россію, къ чему тогда все это движеніе?» Когда въ слѣдующей своей рѣчи Фетлеръ продолжалъ гово-

рять въ томъ же духѣ не на поставленный вопросъ, то слушатели требовали отъ него отвѣта. Собесѣдованіе закончилось чрезвычайнымъ воодушевленіемъ православныхъ. Народъ хотѣлъ идти изъ думы въ соборъ съ пѣніемъ священныхъ пѣсней... На слѣдующій день баптисты спрятали Фетлера, заявивъ, что они его на собесѣдованіе не уполномочивали, и выставили другого собесѣдника, впрочемъ, еще болѣе неудачнаго... Словомъ, баптисты въ своихъ доводахъ оказались не сильными... Идеино, по заявленію Д. И. Боголюбова, баптизмъ совсѣмъ слабъ, эта сила на глиняныхъ ногахъ. Баптизмъ базируетъ лишь на нашей распущенности. Безъ этого же онъ намъ не страшенъ. Если бы у насъ было большее усердіе къ исправленію жизни, если бы мы организовали народные силы, баптисты должны будутъ уступить, баптисты побѣжать отъ насъ. Наша сила и наша побѣда въ идейной слабости баптизма.

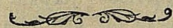
Владыка митрополитъ обратилъ вниманіе собравшихся на то, что православная Церковь въ настоящее время поставлена въ новыя условія въ государствѣ и должна бороться съ сектантами иными, чѣмъ прежде, средствами. Владыка сдѣлалъ поправку къ докладу князя Волконскаго; послѣдній, приводя слова бывшего Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сказанныя имъ на миссіонерскомъ съѣздѣ въ Кіевѣ, что Церковь должна теперь защищаться своими средствами, разумѣетъ подъ ними нападенія внѣшнихъ враговъ, тогда какъ здѣсь кроется мысль другая. До послѣдняго времени православные миссіонеры находили поддержку въ правительствѣ. Отпаденія отъ православной Церкви карались государственными законами, а посему и миссіонеры въ глазахъ многихъ являлись какъ бы полицейскими чиновниками. Съ изданіемъ закона о вѣротерпимости положеніе измѣнилось. Миссіонеры православной Церкви должны имѣть точку опоры

только въ своихъ нравственныхъ силахъ. Если съ изданіемъ этого закона Церковь православная стала подвергаться нападеніямъ, то съ твердой вѣрою можно и должно сказать, что «врата ада не одолѣютъ ее». На первыхъ порахъ, правда, поражали массовыя отпаденія отъ православія, но то были отпаденія лицъ, только числившихся въ православной Церкви и фактически не принадлежащихъ ей. До закона о вѣротерпимости отступленія отъ православной Церкви карались, какъ государственное преступленіе. Это многихъ удерживало въ Церкви; были случаи, что числившіеся православными молили отпустить ихъ, но такого отпущенія ни отъ кого не получали. Когда вышелъ новый законъ, они и ушли изъ Церкви. Таковы были отпаденія на западѣ въ католическую церковь, отпаденія на востокѣ бывшихъ мусульманъ... Сначала это вызвало замѣшательство, но я вѣрю, говорилъ высокопреосвященнѣйшій владыка, что это послужитъ только ко благу Церкви... Можетъ быть, до послѣдняго времени надѣясь на государственную помощь, мы недостаточно усердствовали о славу Церкви, увѣренные, что никто не смѣетъ проникнуть въ ограду церковную и похищать изъ нея овецъ. Теперь же, когда двери Церкви раскрылись, должно явиться у насъ большее усердіе и ревность въ огражденіи своей паствы. Мы стали научиться *о себѣ* находитъ защиту Церкви. Порядокъ православной жизни не совпадалъ со строемъ жизни сектантской. Православные въ праздничные дни послѣ дневныхъ богослуженій и торжественной вечерни шли обычно домой, сектанты же это время выбрали для своей работы. Теперь и у насъ по нѣкоторымъ церквамъ стали устраиваться вечернія собранія. Такъ, идя на встрѣчу нуждамъ народнымъ, дѣйствуетъ въ столицѣ Общество распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія и миссіонерскій совѣтъ. О замѣчаніи князя Волконскаго, что у насъ въ С.-Петербургѣ въ Городской

Думѣ дозволена была проповѣдь чужой вѣры и противъ этого не протестовали, владыка сказалъ, что съ своей стороны считалъ не соответствующимъ достоинству Церкви прибѣгать къ мѣрамъ внѣшняго принужденія. Были приняты другія мѣры. Миссіонерскій совѣтъ открылъ бесѣды въ Казанскомъ соборѣ и на нихъ собирались во множествѣ православные. Когда баптисты изъ Думы ушли и перенесли свою проповѣдь въ другія мѣста, туда вслѣдъ за ними направили свою дѣятельность и православные проповѣдники. Года два тому назадъ открыли свои призывныя собранія англійскіе проповѣдники въ приходѣ Сампесціевскаго собора и къ нимъ пошелъ народъ; но открылись собранія въ приходской церкви и собранія сектантовъ опустѣли. Высокопреосвященнѣйшій владыка отмѣтилъ, что энергія православныхъ работниковъ растетъ и крѣпнеть... Противъ того мнѣнія, что православная Церковь, будто бы, распадается, владыка митрополитъ привелъ факты, свидѣтельствующіе не о распаденіи, а о силѣ Церкви православной. Указалъ на дѣятельность въ Японіи преосвященнаго Николая, трудомъ котораго растетъ и утверждается тамъ православіе. Въ Америкѣ недавно еще православная Церковь была столь незначительна, что съ трудомъ находили туда епископа, а теперь тамъ три епископа и сотни тысячъ православныхъ. Въ южной Америкѣ лѣтъ 10-ть тому назадъ былъ одинъ православный священникъ, теперь тамъ 3 священника, число православныхъ увеличивается, открываются новые приходы. Недавно, въ виду неблагопріятныхъ свѣдѣній о миссіи въ Китаѣ, была послана туда ревизія, и вотъ получены самые восторженные отзывы о состояніи тамъ православной Церкви и о тамошнемъ епископѣ Иннокентіи, какъ о мужѣ апостольской ревности. Растетъ и укрѣпляется православная Церковь въ Урміи... Итакъ, будемъ твердо вѣровать, что въ Церкви православной пребываетъ Господь и врата ада не одолѣютъ ее.

Владыка согласился съ тѣмъ мнѣніемъ, что успѣху сектантской проповѣди можетъ способствовать распущенность жизни православныхъ, показывающая нашу нетвердость въ законѣ христіанскомъ... Святая вѣра христіанская непременно должна сопровождаться святою жизнью. А если этого нѣтъ, то намъ надо просить Господа, чтобы Господь помогъ и укрѣпилъ насъ. Свою рѣчь владыка закончилъ словами Христа Спасителя: «такъ да просвѣтитесь свѣтъ вашъ предъ людьми, яко да видятъ ваши добрыя дѣла и прославятъ Отца вашего, иже на небесѣхъ».

Протоіерей **Евгеній Кондратьевъ.**



Рѣчь архимандрита Александра при нареченіи его во епископа Аляскинскаго.

Ваше святѣйшество, Богомудрые архимонастыри и отцы!

Православная Церковь въ Америкѣ по преимуществу имѣетъ право быть названа воинствующею. Вся жизнь ея—непрестанная и страшная борьба съ шовінізмомъ. Дѣло наше тамъ—въ Америкѣ святое—апостольское и притомъ дѣло русское, высокопатріотическое. Мы съ чувствомъ радости можемъ сказать, что въ Америкѣ, чужомъ государствѣ, существуетъ новая святая православная Русь—родная дочь нашего дорогого отечества Россіи. И заслуга въ этомъ принадлежитъ всецѣло православной миссіи.

Благодарю Бога моего, что имѣю возможность нынѣ—предъ лицомъ Высшаго священноначалія Церкви русской свидѣтельствовать о трудахъ нашихъ миссіонеровъ, возглавляемыхъ и вдохновляемыхъ нашимъ архипастыремъ.

О, какъ красны стопы благовѣстниковъ Христовыхъ въ Америкѣ! Какъ часто наши миссіонеры алчутъ и наготуютъ при

матеріальной нищетѣ! Какъ часто подвергаются они физическимъ насиліямъ и даже побоямъ Христа ради. Но любовь къ Богу и любовь къ дѣлу поддерживаютъ ихъ на этомъ тернистомъ пути.

Глубоко благоговѣя и преклоняясь предъ апостольскою ихъ дѣятельностью, въ виду предстоящаго мнѣ высокаго служенія въ епископскомъ санѣ, не могу не приходить въ нѣкое смущеніе, какъ бы, будучи архипастыремъ, не оказаться хуже всѣхъ пастырей нашихъ, не быть жалкимъ свѣтильникомъ, еле мерцающимъ, не тьму разгоняющимъ, а еще какъ бы болѣе ее отгнѣвающимъ. Но все-таки не уклоняюсь отъ высокаго сана, видя въ призваніи къ нему волю Божию и вѣруя, что и въ судѣ скудельномъ можетъ ярко горѣть и свѣтить огонь Божественной благодати. И нынѣ одно только чувство волнуетъ мою душу,—это полная готовность нелѣстно потрудиться въ виноградникѣ Христовомъ. Но понеже, при всемъ добромъ желаніи, мы безъ помощи Божіей не можемъ творить ничего, то молю васъ, архипастыри и отцы, усугубьте свои святія молитвы, дабы не долготлѣіемъ и славою мірской вѣнчалъ Господь будущее епископство мое, а силою мною, чтобы какъ наискорѣй могъ сгорѣть я въ любви ко Христу, святой Церкви Его и Руси православной, которую Господу угодно было насадить въ далекой Америкѣ.

Архимандритъ Александръ.



Государственная Дума и духовенство.

СССХVII.

Мы не ошиблись, сказавъ въ прошломъ письмѣ, что образованіемъ «русской національной фракціи» конституировка думскихъ партій не закончилась. Она, дѣйствительно, продолжается: образовалась еще одна новая фракція—«правыхъ октябри-

стовъ». Какъ видно изъ самаго названія новой фракціи, она откололась отъ октябристовъ, подъ каковымъ именемъ сгруппировались впопыхахъ (въ разгаръ революціи) два совершенно разнородныхъ элемента: національ-либералы и «кадеты второго сорта» (по мѣткому выраженію М. О. Меньшикова). Это и раздѣлило октябристовъ на правыхъ и лѣвыхъ. До сихъ поръ это раздѣленіе было только, такъ сказать, внутреннимъ, домашнимъ распорядкомъ фракціи. Теперь, однако, правые октябристы не считаютъ болѣе возможнымъ оставаться подъ однимъ знаменемъ съ «кадетами второго сорта» и рѣшили выдѣлиться въ самостоятельную фракцію.

Ядро фракціи «правыхъ октябристовъ» составили десять человѣкъ (бывшихъ октябристовъ), во главѣ съ Я. Г. Гололобовымъ и барономъ Н. Г. Черкасовымъ; въ составъ этихъ десяти человѣкъ входитъ четыре духовныхъ депутата: о. о. Н. А. Комарецкій (Полтавской губ.), Н. Θ. Лебедевъ (Саратовской губ.), А. М. Спасскій (Воронежской губ.) и А. Л. Трегубовъ (Кіевской губ.). Сколько войдетъ еще членовъ въ составъ фракціи, сказать теперь, конечно, трудно; во всякомъ случаѣ, она образовывалась, конечно, не для десяти человѣкъ; всего правыхъ октябристовъ насчитывается до 50 человѣкъ (изъ 139-ти всѣхъ октябристовъ); всѣ они, по всей вѣроятности, и перейдутъ въ новую фракцію, хотя, быть можетъ, и не одновременно.

Такимъ образомъ, число фракцій въ Думѣ не уменьшилось: сліяніе умѣренно-правыхъ съ націоналистами («русская національная фракція») уменьшило число фракцій на одну, раздѣленіе же октябристовъ на правыхъ и лѣвыхъ—увеличило число фракцій на одну. Въ результатѣ число фракцій осталось то же, но по существу произошла очень большая перемѣна: умѣренно-правые слились съ болѣе правой фракціей—националистомъ, правые же октябристы, отколовшись отъ лѣвыхъ (гучковцевъ), заняли мѣсто умѣренно-правыхъ.

Такимъ образомъ, весь центръ Думы подвижнѣ въправо: правое крыло усилилось, составляя теперь до 200 человѣкъ (правые, націоналисты и правые октябристы). Это еще не абсолютное большинство (для чего требуется не менѣе 222 голосовъ), но это, во всякомъ случаѣ, величина, которая можетъ играть руководящую роль въ Думѣ. Можетъ, конечно, только при одномъ условіи: при единеніи и согласіи тѣхъ трехъ фракцій, которыя образуютъ правое крыло Думы (правые, націоналисты и правые октябристы).

Возможно ли, однако, такое единеніе и согласіе? Конечно, возможно: всѣ три фракціи однородны и по существу преслѣдуютъ одну цѣль—искорененія революціи и проведенія въ жизнь Россіи національнаго начала. На этой почвѣ столкнуться имъ совсѣмъ не трудно. Тогда только конституировка Думы будетъ закончена.

Нельзя не отмѣтить, что происходящая перетасовка думскихъ фракцій требуетъ большой осторожности со стороны духовенства: съ одной стороны, на немъ желаютъ «отыграться» распадающіяся фракціи, съ другой—имъ хотятъ усилить себя вновь образующіяся фракціи. Конечно, думское духовенство можетъ и должно, по мѣрѣ возможности, усилить вновь образовавшіяся фракціи—«русскую національную» и «правыхъ октябристовъ», но само собою понятно, что усиленіе это должно произойти *не справа, а слева*; только при такомъ условіи это будетъ усиленіемъ, переходъ же духовныхъ депутатовъ изъ одной правой фракціи въ другую правую же фракцію,—не усиленіе праваго крыла, а просто переливаніе изъ пустого въ порожнее. Часть думскаго духовенства до сихъ поръ находится во фракціяхъ тѣхъ же новообразовавшихся фракцій «правыхъ октябристовъ»; передвиженіе ея въправо и было бы не только усиленіемъ праваго (національнаго) крыла Думы, но и ослабленіемъ въ то же время лѣваго (революціонно-иностранческаго) крыла. Это было бы дѣйстви-

тельно усиленіемъ и о такомъ только усиленіи и можетъ быть рѣчь. Объединеніе же правой группы думскаго духовенства съ новой національной фракціей (о чемъ стали ходить слухи) совершенно безцѣльно: вѣдь эта группа и такъ служитъ національному дѣлу.

Новымъ фракціямъ, очевидно, слѣдуетъ постараться объединить, т. е. привлечь въ свой составъ не правую, а лѣвую группу духовенства.

СССХVІІІ.

Дѣла нашихъ вѣроисповѣдныхъ реформаторовъ совсѣмъ плохи. Какъ уже сообщалось нами, правая группа Государственнаго Совѣта категорически высказалась противъ думскихъ вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ. Въ частности по отношенію къ старообрядческому законопроекту было высказано, что прежде, чѣмъ издавать законы объ учрежденіи старообрядческихъ общинъ, слѣдуетъ хорошо себѣ уяснить, что такое старообрядчество. Въ послѣднемъ есть много толковъ, въ томъ числѣ и такіе, которые, по своимъ желаніямъ, только развращаютъ народъ. Поэтому, одного закона о старообрядцахъ, безъ подраздѣленія ихъ на толки, терпимые и вредные, нельзя издавать, такъ какъ онъ можетъ вызвать лишь соблазнъ. Законопроектъ допускаетъ учрежденіе старообрядческихъ общинъ при наличности 12 членовъ, въ то время, какъ для православныхъ общинъ требуется 500, а для католическихъ—400 членовъ. Такое предпочтеніе иновѣрцевъ православнымъ недопустимо.

Такимъ образомъ, на правыхъ рассчитывать не приходится: какъ въ Думѣ, такъ и въ Государственномъ Совѣтѣ, они стоятъ на «реакціонной» точкѣ зрѣнія, не допускающей умаленія правъ, интересовъ и достоинства православной Церкви въ пользу старообрядчества, инославия и иновѣрія. Оставалась надежда на центръ: какъ въ Думѣ вѣроисповѣдные законопроекты про-

введены были при помощи центра (что и было лебединой пѣснью его, такъ какъ съ того именно времени онъ и началъ распадаться), такъ же рассчитывали, что и въ Государственномъ Совѣтѣ удастся провести ихъ при благосклонномъ содѣйствіи центра. Вотъ, между тѣмъ, что заявили надняхъ лидеръ группы центра Государственного Совѣта, князь П. Н. Трубецкой: «Всѣ вѣроисповѣдныя вопросы, вообще, требуютъ очень внимательнаго и серьезнаго къ себѣ отношенія. Во всякомъ случаѣ, прежде, нежели дать народу свободу вѣроисповѣданія, необходимо, чтобы этотъ народъ былъ грамотнымъ и сознательнымъ, иначе различные сектанты искусно будутъ эксплуатировать темную народную массу въ свою пользу»¹⁾.

Такимъ образомъ, и центръ Государственного Совѣта оказывается «реакционнымъ»—въ области вѣроисповѣднаго вопроса, по крайней мѣрѣ. Этимъ судьба думскихъ вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ рѣшается окончательно. Лѣвое крыло въ Государственномъ Совѣтѣ весьма ничтожно; инородческихъ членовъ (нѣмцевъ и поляковъ) также немного; ни тѣ, ни другіе, какъ бы сплоченно ни дѣйствовали, не могутъ составить противовѣса даже однимъ правымъ. Въ данномъ же случаѣ, приходится имѣть противъ себя не только правыхъ, но и центръ. Ясно, *думскимъ* вѣроисповѣднымъ законопроектамъ въ Государственномъ Совѣтѣ не пройти, развѣ произойдутъ какіе-нибудь партійные расколы.

Нечего и говорить, какъ исполнилось это всѣхъ тѣхъ, во славу чьихъ пользы и интересовъ сочинена вся эта вѣроисповѣдная реформація. Московскіе толстосумы-старообрядцы особенно исполнились (старообрядческой законопроектъ стоитъ на первой очереди) и рѣшили командировать въ Петербургъ особую депутацію «для ознакомленія членовъ Государственного Совѣта съ

нуждами старообрядцевъ» («Новое Время», № 12.087). Депутація, во главѣ съ извѣстными старообрядческими миллионерами Бриллиантовымъ и Морозовымъ, не заставила себя ждать и находится въ Петербургѣ уже вторую недѣлю. Интересна одиссея этой депутаціи, состоящей изъ 30 человѣкъ. Прежде всего она явилась къ предсѣдателю коммисіи по разсмотрѣнію старообрядческаго законопроекта съ просьбой о содѣйствіи къ принятію его полностью. Потерпѣвъ здѣсь неудачу, она направилась къ одному изъ вліятельныхъ членовъ Государственного Совѣта, считаемому «религиознымъ либераломъ». Однако, и тутъ постигла неудача. Тогда депутація обратилась съ предложеніемъ устроить совѣщанія для выясненія (!) вопроса, при участіи ихъ (старообрядцевъ) и членовъ Государственного Совѣта, въ числѣ которыхъ, однако, не должно быть членовъ отъ православнаго духовенства, могущихъ де «стѣснить старообрядцевъ». Но и это не удалось. Мысль о такомъ «совѣщаніи» не только не встрѣтила сочувствія, но вызвала серьезныя возраженія со стороны членовъ Государственного Совѣта. Возраженія сводились къ тому, что вообще воздѣйствіе на рѣшеніе Государственного Совѣта какихъ-либо частныхъ совѣщаній составляетъ обходъ закона и наказа, а самъ Государственный Совѣтъ долженъ стоять на столь недосыгаемой высотѣ безпристрастія, что личныя ходатайства, помимо обширныхъ письменныхъ матеріаловъ, не могутъ имѣть ни малѣйшаго значенія. Къ тому же, устраненіе членовъ Государственного Совѣта отъ духовенства, входящихъ въ составъ старообрядческой коммисіи, является недопустимымъ, какъ по тому высокому уваженію, коего они по самому своему положенію настырей Церкви заслуживаютъ въ средѣ членовъ Государственного Совѣта, такъ и потому, что вопросы о льготахъ старообрядчеству, конечно, не могутъ не касаться и интересовъ Церкви православной.

¹⁾ «Россія», № 1213.

Характерны мотивы, выставляемые старообрядческой депутаціей въ пользу принятія законопроекта Государственнымъ Совѣтомъ: льготы, предоставляемая законопроектомъ старообрядчеству, уже примѣняются на практикѣ, и отклоненіе законопроекта было бы-де «отмѣною» ихъ, что вызоветъ недовольство. Какъ вамъ нравится такой мотивъ?

Если старообрядцы захватнымъ путемъ осуществили тѣ льготы и привилегіи, которыми, по дѣйствующимъ законамъ, въ Россійскомъ государствѣ пользуются и можетъ пользоваться только православная Церковь (какъ право пропаганды и т. п.), то неужели изъ этого слѣдуетъ, что нужно за ними и узаконить эти льготы и привилегіи, т. е. узаконить захватное право? Но вѣдь это совершенно равносильно тому, какъ если бы воръ, ограбивъ старообрядческаго толстосума, просилъ бы не снимать у него награбленного, такъ какъ онъ-де имъ уже пользуется, и отнятіе вызвало бы у него недовольствіе. Права и льготы могутъ создаваться только законами, старообрядческіе же законники хотятъ, чтобы было (что касается ихъ пользы и интересовъ) наоборотъ. чтобы права и льготы, захватно присвоенныя, создавали законы, узаконяющіе ихъ! Какая «благодать», какой «правовой порядокъ» наступили бы при такомъ порядкѣ, которымъ конечно, не замедлили бы воспользоваться все—кто во что гораздъ!

Едва ли такими мотивами можно воздѣйствовать на кого-нибудь. Старообрядческій законопроектъ, если пройдетъ въ Государственномъ Совѣтѣ, то, во всякомъ случаѣ, съ большими поправками и урѣзками, какъ и законопроекты о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое и даже объ отмѣнѣ правоограниченій, связанныхъ съ лишеніемъ духовнаго сана. Послѣдній законопроектъ тоже вызываетъ возраженія, и хотя принятіе его обезпечено, по праву, повидному, неизбѣжны.

Въ реформаціонномъ экстазѣ Дума по-

шла, въ вѣроисповѣдномъ вопросѣ, противъ Основныхъ законовъ,—Государственный Совѣтъ едва ли пойдетъ по ея стопамъ.

СССХІХ.

Въ Думѣ продолжается обсужденіе законопроекта о реформѣ мѣстнаго суда. Вторую недѣлю уже одинъ ораторъ смѣняетъ другого, и конца все еще не видно. Слѣдуетъ, однако, отмѣтить особенность преній по данному вопросу: они носятъ болѣе обыкновеннаго дѣловой характеръ. Законопроектомъ упраздняются и земскіе начальники, и волостные суды, и вмѣсто нихъ, устанавливается институтъ выборныхъ мировыхъ судей, упраздненный двадцать лѣтъ тому назадъ. Реформа эта требуетъ ежегоднаго расхода десятковъ милліоновъ рублей (на содержаніе мировыхъ судей, проектируемыхъ по одному на каждыя двѣ-три волости). Но не въ этомъ дѣло: пренія сводятся къ принципиальнымъ вопросамъ—могутъ ли замѣнить для народа мировые судьи волостной судъ и быть ли мировымъ судьямъ выборными или по назначенію?

Крестьянскіе депутаты категорически и почти единогласно высказываются за сохраненіе волостнаго суда, какъ суда, такъ сказать, традиціоннаго, близкаго къ народу и имѣющаго чисто-народный (по составу судей) характеръ. Крестьянскихъ депутатовъ энергично поддерживаютъ правые и духовенство. Вся же лѣвая часть Думы и центръ стоятъ за мировыхъ судей и требуютъ упраздненія волостнаго суда—въ интересахъ крестьянскаго блага. Странное благо, отъ котораго такъ рѣшительно отрещиваются тѣ, для кого оно предназначается!

Пространная и дѣльная рѣчь сказана по существу вопроса пресвященнымъ Евлогіемъ. «Судъ долженъ быть коллегіальнымъ, а не единоличнымъ. Волостные суды очерчены были здѣсь очень мрачными красками. Но каковы бы ни были ихъ недостатки, суды эти всегаки являются судами народными. Во время преній объ условномъ осужденіи здѣсь очень много говорилось объ

индивидуализаціи наказаній. Если въ проектируемомъ судѣ будутъ состоять засѣдатели отъ народа, то они именно помогутъ коронному судѣ разобраться въ индивидуальныхъ особенностяхъ каждаго отдѣльнаго случая и примѣнить то наказаніе, которое является справедливымъ. Они явятся, такъ сказать, экспертами по бытовымъ условіямъ. Отдавать все дѣло народнаго суда въ руки единичнаго интеллигента невозможно. Интеллигенція переживаетъ періодъ глубокаго развала, очень хорошо охарактеризованнаго въ замѣчательномъ сборникѣ «Вѣхи». Каждый изъ ея представителей носитъ въ себѣ, кромѣ печати этого развала, еще и несомнѣнные признаки полной отчужденности отъ народа. Довѣрять имъ, такимъ образомъ, невозможно. Необходимо ввести коррективъ въ видѣ воздѣйствія на судъ той чистой и правдивой народной души, которая временно была загрязнена революціей, но которая несомнѣнно избавится въ недалекомъ будущемъ отъ всякой накипи».

Конечно, въ теперешнемъ состояніи волостной судъ не можетъ оставаться: не удовлетворяя самымъ скромнымъ требованіямъ правосудія, онъ долженъ быть основательно реформированъ. Какъ на примѣръ, преосвященный Евлогій сослался на гминные (волостные) суды въ Привислинскомъ краѣ: «Идеаломъ организаціи мѣстныхъ судовъ могутъ служить гминные суды, гдѣ представители народа даютъ свои познанія и опытъ, а интеллигентные юристы завершаютъ дѣло своими научными знаніями. Гминные суды дали самые блестящіе результаты и пользуются широкой популярностью. Если бы затрудненія касались финансовой стороны дѣла, то я все-таки считаю полезнымъ затратить дополнительно четыре милліона на коллегіальный судъ, дабы не даромъ брошены были тѣ тринадцать милліоновъ, которые необходимо будетъ истратить на проведеніе разбираемаго законопроекта».

Другой принципиальный вопросъ, возлѣ

котораго происходятъ пренія,—выборы или назначеніе проектируемыхъ мировыхъ судей. Законопроектомъ устанавливаются выборы (земствомъ), при чемъ указывается на это, какъ на гарантію независимости и нелицеприятности судей. Но какая же это независимость и нелицеприятность, когда судья долженъ судить тѣхъ, отъ кого зависитъ избраніе или неизбраніе его на слѣдующій срокъ? Не только правые, но и часть октябристовъ (Андроновъ, Люць, Черницкій, Танцовъ и др.), справедливо видятъ лучшую гарантію независимости судей въ назначеніи ихъ правительствомъ. Даже кадетъ Маклаковъ не смелъ возможнымъ оспаривать этого.

Повидимому, законопроектъ не пройдетъ въ томъ видѣ, въ какомъ представленъ комиссіей, а будетъ возвращенъ въ комиссію для измѣненій и поправокъ. Врядъ ли, однако, измѣненія и поправки коснутся сущности дѣла—упраздненія волостныхъ судовъ: судьбу ихъ, кажется, можно считать рѣшенной окончательно.

СССХХ.

Опять поднимается вопросъ объ «измѣнѣ» нѣкоторыхъ депутатовъ: избранные въ члены Думы, какъ правые, они затѣмъ въ Думѣ вошли въ составъ лѣвыхъ фракцій. Въ началѣ текущаго года по этому поводу пришлось отписываться двумъ Кіевскимъ духовнымъ депутатамъ: избиратели заявили протестъ противъ нахождения ихъ во фракціи «прогрессистовъ» (въ то время, какъ избраны они были, какъ правые), увидѣли въ этомъ «измѣну» и потребовали объясненій. Черезъ посредство писемъ въ «Кіевлянинъ» о.о. депутаты успокоили избирателей, заявивъ, что ничему не измѣнили и остаются тѣмъ, чѣмъ были избраны.

Повидимому, однако, тутъ дѣйствительно что-то неладно: вопросъ объ «измѣнѣ» одного Кіевского духовнаго депутата (на этотъ разъ рѣчь идетъ только объ одномъ) вновь теперь поднять и вновь раздается

протестъ избирателей. Вотъ что сообщено на-дняхъ изъ Кіева по телеграфу: «Священники-депутаты проходившаго здѣсь епархіальнаго съѣзда составили протестъ, въ которомъ выражаютъ порицаніе депутату Государственной Думѣ отъ Кіевской губерніи, священнику Солухѣ, перешедшему изъ фракціи правыхъ къ миро-обновленцамъ; протестъ считаетъ такой переходъ измѣной клятвѣ, данной избирателямъ,—охранять въ Думѣ интересы Самодержавія, православія и народности. Съездомъ особенно инкриминируется отцу Солухѣ его измѣна православію, которая, якобы, выразилась въ голосованіи за вѣроисповѣдныя законопроекты. Мотивъ порицанія—предостеречь другихъ священниковъ-депутатовъ отъ подобнаго шага».

По другой телеграммѣ, о. В. Д. Солухѣ предложено мѣстнымъ духовенствомъ или вернуться въ правую фракцію или сложить депутатскія полномочія.

По закону, какъ извѣстно, депутаты не несутъ никакой отвѣтственности передъ избирателями, слѣдовательно,—требованіе это незаконно, т. е. не имѣетъ законной силы: *юридически* избиратели не могутъ предъявить его къ о. В. Д. Солухѣ. Но когда, весной этого года, избиратели выразили неудовольствіе, о. Солуха послѣднимъ объяснился съ ними и успокоить ихъ, признавъ, такимъ образомъ, себя *нравственно* отвѣтственнымъ передъ ними. По всей вѣроятности и теперь избиратели введены въ заблужденіе (не можетъ же быть, чтобы православный священникъ дѣйствительно голосовалъ за анти-православный законопроектъ!) и о. Солуха, конечно, не оставитъ ихъ въ такомъ заблужденіи. Объясненія его будутъ интересны не только для избирателей, а и для всѣхъ тѣхъ русскихъ людей, которые не могутъ себѣ представить православнаго священника въ роли еврейско-освободительнаго «прогрессиста»...

А. Вольнецъ.

О денежномъ фондѣ духовенства.

Въ годы недородовъ, когда и многимъ причтамъ приходилось въ буквальномъ смыслѣ слова голодать и обращаться къ общественной помощи да и въ послѣдніе годы вообще, когда мѣстами такъ замѣтно пала доходность, духовенство наше горькимъ опытомъ познало то, какъ плохо въ тяжелый годъ человѣку, не имѣющему копейки на черный день. Печальная сторона жизни нашего духовнаго сословія заключается не въ томъ только, что источники его матеріальнаго обезпеченія скудны, что съ грѣхомъ пополамъ приобретаемыхъ доходовъ едва, едва хватаетъ на то, чтобы свести концы съ концами, а, главнымъ образомъ, въ томъ, что источники эти, за исключеніемъ развѣ небольшого жалованья отъ казны, шатки и измѣнчивы.

Вотъ село съ бѣднымъ малочисленнымъ приходомъ, при церкви 180 десятинъ хорошей земли, и причтъ кое-какъ сводитъ концы съ концами и не только священникъ, но даже и псаломщикъ имѣетъ возможность содержать свою дочь въ епархіальномъ училищѣ, а сына въ духовномъ. Вотъ другое село,—здѣсь, наоборотъ, двѣ тысячи душъ мужескаго пола прихода средней самостоятельности, но земли всего 30 десятинъ, и опять причтъ живетъ безъ горя, хотя на черный день и нечего отложить—проходить два, три благополучныхъ года, край постигъ недородъ да еще два года подрядъ;—средней зажиточности прихожане обратились въ бѣдняковъ, съ которыхъ при совершеніи требъ нечего взять ни въ церковь, ни въ пользу причта. Церковная земля также ничего не дала. Причты обоихъ селъ находятся одинаково въ печальномъ положеніи: за дѣтей въ школу платить нечѣмъ, пособія изъ церковныхъ отчисленій на этотъ предметъ ждаты нельзя, такъ какъ въ такіе тяжелые годы церквамъ трудно собрать и тотъ минимумъ, который цѣликомъ идетъ на со-

держаніе зданій, параллельныхъ классовъ и на стипендіи круглымъ сиротамъ. Къ тому же и самимъ родителямъ дома нечѣмъ питаться. Даже на улицу съ протянутой рукой идти некуда, потому что кругомъ такая же бѣдность.

Уже такіе случаи, и случаи нерѣдкіе, показываютъ, что духовенству нужно имѣть свою собственную копейку — такой хотя небольшой, но надежный и безусловно не подлежащій отчужденію источникъ, откуда можно было бы получить взаимобразно въ тяжелую годину, а въ случаяхъ крайней нужды взять и безвозвратное пособіе на тотъ или иной предметъ, — на леченіе болѣзни, на воспитаніе дѣтей, по случаю пожара, какого-либо тяжелаго семейнаго лишенія и т. п. Но вѣдь переѣмчиво въ мірѣ не только личное счастье, и непостоянна не только урожайность почвы, непостоянны и самыя времена и лѣта и Богъ знаетъ, когда и какіе придется переживать духовенству «дукавые» дни. Во всякомъ случаѣ, по заповѣди Спасителя Его ученикамъ и послѣдователямъ всегда нужно быть готовыми испытать гоненіе и быть хулимыми за имя Его.

Личный тяжелый крестъ, личное горе пастыря и его нужда, можетъ быть, и не унижать еще его въ глазахъ прихода, если хватить у него нравственной силы нести этотъ крестъ съ достоинствомъ, но горе и нужда и скудости духовенства въ нашихъ нынѣшнихъ условіяхъ жизни сейчасъ же отразятся скудостью и умаленіемъ духовнаго просвѣщенія, которое питаетъ наше духовенство своими скудными соками. Для идейной борьбы и побѣды, даже при полной и очевидной правотѣ и церковнаго идеала, нужны образованные люди, мужи науки, нужны книги, а на все это нужны средства и средства немалыя. И если подвиги личной нищеты духовенства можно было бы разсматривать, какъ благое дѣло подвига Христава, то обнищаніе цѣлаго сословія или вѣрнѣе вѣдомства было бы великимъ бѣдствіемъ для

церкви и духовнаго просвѣщенія. Въ обезпеченіе отъ такого именно бѣдствія и необходимо особый денежный фондъ.

Если взять даже настоящее обезпеченіе, на примѣръ, духовной школы, то вѣдь его нельзя не признать безотраднымъ. На страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей» уже было кратко отмѣчено, что духовно-учебный капиталъ находится въ такомъ печальномъ положеніи, что духовное вѣдомство не только не имѣетъ средствъ на постройку новыхъ семинарій на восточныхъ сибирскихъ и среднеазиатскихъ окраинахъ Россіи, хотя это безусловно необходимо въ цѣляхъ духовнаго сліянія этихъ окраинъ съ общимъ православно-русскимъ народнымъ моремъ, но даже и въ центрѣ Россіи имѣетъ семинаріи, помѣщающіяся въ зданіяхъ, предназначавшихся первоначально для соляныхъ складовъ (г. Калуга) и не въ силахъ ихъ перестроить; духовное вѣдомство не имѣетъ возможности во время ремонта существовающія зданія; не дальше, какъ два года назадъ оно было вынуждено произвести значительное сокращеніе казенныхъ стипендій въ духовныхъ семинаріяхъ, хорошо сознавая, что это вызоветъ горе и вопли на мѣстахъ, гдѣ придется иногда отказывать въ казенномъ содержаніи даже сиротамъ, не говоря уже про дѣтей бѣдныхъ родителей, въ особенности низшихъ членовъ причта. А между тѣмъ дѣтей многихъ изъ нихъ правильнѣе бы было считать наравнѣ съ сиротами по ихъ матеріальному положенію. Что же можетъ быть хуже этого безотраднaго положенія.

Могутъ сказать, что мы, все наше духовное сословіе и вѣдомство такъ бѣдны, что намъ хотя необходимо, то все же не изъ чего составлять запасныхъ денежныхъ фондовъ, даже самыхъ скромныхъ. Бѣдны мы дѣйствительно, но все не настолько, чтобы не найти никакихъ источниковъ къ постепенному накопленію, хотя бы путемъ небольшихъ отчисленій, запаснаго фонда. Мы, русскіе, плохо понимаемъ

до сихъ поръ даже очень не сложную ариметику—кредитныя операціи. Мы какъ-то упорно не хотимъ понять той истины, что изъ поразительно маленькихъ, но систематично отчисляемыхъ величинъ, незамѣтно и порою какъ-то поразительно быстро растутъ большія суммы, но, разумѣется, при одномъ условіи, при ихъ правильномъ употребленіи въ дѣло.

Когда русскому человѣку, считающему себя въ столичной обетановкѣ бѣднякомъ и вѣчнымъ должникомъ при полутора тысячахъ годового содержанія, рассказываютъ, что французъ въ такомъ же точно положеніи, въ теченіе пятнадцати-двадцати лѣтъ непремѣнно скопить таковой капиталъ, на проценты съ котораго можно кое-какъ жить, то онъ только удивляется и разводитъ руками. Но дѣло въ томъ, что у француза впередъ расчитано, куда дѣвать каждую копейку изъ того, что онъ получитъ. Мало того, онъ пользуется каждымъ неожиданнымъ поступленіемъ, чтобы непремѣнно дѣлкомъ отложить его на черный день. Если бы съ такою же расчетливостью лѣтъ тридцать, сорокъ тому назадъ мы повели дѣло накопленія особаго денежнаго фонда для нуждъ духовенства, то, какъ ни малы были бы поступающія въ него крохи, а теперь духовенство владѣло бы уже большими капиталами, и не дрожало бы за участь своихъ духовно-учебныхъ заведеній.

Правда, постояннаго и обильнаго источника для отчисленій въ указанный фондъ не имѣется. Церковные старосты большинства сельскихъ церквей съ трудомъ сводятъ концы съ концами и на церковный кошелекъ въ данномъ случаѣ расчитывать трудно. Далеко не обильны, а во многихъ церквахъ и совершенно скудны, и причтовые доходы. Но дѣло въ томъ, что казенное жалованье даже самыхъ низшихъ служащихъ, состоящее всего изъ 400—500 рублей въ годъ, все же подлежитъ двухъ-процентному вычету въ дѣляхъ будущаго

обезпеченія пенсією. Если бы—духовенство согласилось, до раздѣла церковной кружки отчислять изъ общей ея суммы два процента въ запасной денежный фондъ, то, не падая тяжелымъ бременемъ на карманъ,—эта мѣра создала бы прочный и постоянный источникъ обезпеченія и его одного достаточно было бы, чтобы черезъ двадцать лѣтъ имѣть значительный основной капиталъ въ суммѣ не менѣе 10 милліоновъ рублей.

Кромѣ того, могла быть образована особая кружка на нужды духовенства для сбора добродѣтельныхъ даяній прихожанъ. Во время богослуженія она могла бы быть повѣшена въ притворѣ храма, а при молебствіяхъ съ иконами и вообще во время всякихъ праздничныхъ посѣщеній деревень носиться съ собою. Богомольный русскій народъ имѣетъ одну добрую привычку, которая сослужила бы въ этомъ случаѣ благодѣтельную службу. Онъ знаетъ, что въ храмѣ Божіемъ не стануть собирать денегъ на сомнительное, не богоугодное дѣло, и поэтому старается не пропустить и не обдѣлать ни одной кружки. Въ виду еказаннаго не оказалась бы пустою и та кружка, сборъ въ которую былъ бы назначенъ на нужды духовенства.

Но помимо этого источника, необходимаго до нѣкоторой степени для того, чтобы все духовенство, и богатое, и бѣдное приняло посильное участіе въ своемъ обезпеченіи, есть нѣкоторые случаи и нѣкоторые особые причтовые и церковные доходы, съ которыхъ достойно и праведно взять лепту на благое дѣло созданія денежнаго фонда для обезпеченія духовенства на черный день.

Въ числѣ такихъ особенныхъ доходовъ, достойныхъ обложенію, отмѣтимъ, прежде всего, доходы члена причта, переведеннаго съ худшаго мѣста на болѣе доходное. Всякій чиновникъ, получившій повышение въ смыслѣ увеличенія оклада жалованья, въ теченіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ службы въ новой должности, продол-

жаютъ получать содержаніе по прежнему окладу. Этотъ значительный вычетъ опять-таки поступаетъ въ пенсіонный фондъ. Постоянныя просьбы на новыя доходныя мѣста, постоянные переходы изъ села въ село, такъ печально отражающіеся на пастьерской дѣятельности,—это самое тяжелое, самое большое мѣсто епархіальной жизни. Думается, что было бы вполне справедливымъ, прежде всего, взыскивать какую-либо опредѣленную небольшую сумму (напримѣръ, съ священника 1 рубль, съ діакона 50 коп. и псаломщика 25 коп.) въ случаяхъ подачи просьбъ о повышеніи или переходѣ съ мѣста на мѣсто, а затѣмъ съ тѣхъ членовъ причта, которые оказываютъ переведенными на лучшія мѣста, дѣлать въ теченіе года вычетъ въ размѣрѣ, по крайней мѣрѣ, 5% со всего получаемого имъ дохода. Это будетъ все же менѣе той разницы между прежнею и новою суммою получаемого содержанія, которая цѣликомъ взымается въ гражданскомъ вѣдомствѣ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, и которую въ данномъ случаѣ трудно было бы точно исчислить. Точно также въ соответствии съ существующимъ во всѣхъ мѣстахъ казенной службы вычетомъ мѣсячнаго оклада содержанія съ каждаго, вновь поступающаго опредѣленнаго на службу слѣдовало бы дѣлать обязательный вычетъ изъ кружки вновь назначеннаго члена въ теченіе тѣхъ же трехъ мѣсяцевъ, а въ случаѣ, если это найдено будетъ болѣе удобнымъ, то и цѣлаго года, суммы, равной $\frac{1}{12}$ средней годовой доходности даннаго мѣста.

Послѣ перехода священника или другого члена причта на иное мѣсто весьма часто мѣсто остается празднымъ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Половина дохода по вакантной и исправляемой стороннимъ лицомъ должности за это время имѣетъ свое опредѣленное назначеніе, но та часть матеріальнаго обезпеченія, которая должна поступить съ земельныхъ угодій, если не ошибаемся, не имѣетъ опредѣленнаго на-

значенія. Отсюда постоянные, обременяющіе консисторію споры между предшественникомъ и преемникомъ,—кому изъ нихъ сколько полагается за землю, откуда считать начало сельско-хозяйственнаго года и т. п. Въ сущности было бы вполне справедливо при этихъ расчетахъ и дѣлать земельныя выгоды, дѣля сельско-хозяйственный годъ на 12 мѣсяцевъ, вычитывать въ пользу денежнаго фонда духовенства тѣ доли, которыя падаютъ на мѣсяцы вакантнаго состоянія должности. Это бы положило конецъ и постояннымъ тяжбамъ и кляузамъ, возникающимъ по этому поводу.

Въ нашей духовной семьѣ, какъ это сплошь и рядомъ бываетъ въ большихъ семьяхъ, есть балованные сынки, есть и пасынки, есть причты бѣдные, перебывающіеся, что называется, съ хлѣба на воду, есть мѣста, обезпеченныя не только достаточно, но и обильно. Разумѣется, одно то, что одинъ богаче, а другой бѣднѣе, еще не даетъ права брать съ богатаго въ пользу бѣднаго. Но дѣло въ томъ, что богатство и зажиточность нѣкоторыхъ причтовъ зависитъ иногда отъ того, что по особымъ обстоятельствамъ они привлекаютъ къ себѣ тѣ доходы, которые въ другомъ случаѣ раздѣлились бы между сосѣдними причтами; то же должно сказать и относительно ихъ церковныхъ поступленій. Въ такомъ положеніи находятся, прежде всего, всѣ городскія кладбищенскія церкви, обычно, за небольшими исключениями, самыя богатыя. Въ условіяхъ сельской жизни каждый причтъ самъ хоронитъ и въ установленные дни служить панихиды и заупокойныя обѣдни. Въ условіяхъ городской жизни эта часть доходовъ стекается въ руки двухъ-трехъ причтовъ кладбищенскихъ церквей. Самыя церкви пріобрѣтаютъ новый источникъ обогащенія въ торговлѣ мѣстами для погребенія, уступаемыми въ сельскихъ церквахъ бесплатно. Эти особенные источники дохода не было бы грѣхомъ обложить особымъ сборомъ въ

пользу добраго дѣла накопленія денежнаго фонда духовенства, напиримѣрь, отчисляя хотя бы 5% на сей предметъ съ общей выручки за продажу мѣстъ на кладбищахъ, и повысивъ въ кладбищенскихъ церквахъ общее обложеніе причтовыхъ доходовъ въ пользу фонда съ 2 до 4% съ общей суммы кружки, каковыя и взымать прежде раздѣла общей кружки между членами причта.

Многія городскія, въ особенности столичныя, а нѣкоторыя и сельскія церкви и причты имѣютъ еще особенныя статьи доходовъ, получаемыхъ не за какіе-либо труды, а въ силу накопившихся средствъ, сдѣланныхъ вкладовъ, пожертвованныхъ земель, обширныхъ доходныхъ домовъ и т. под. Всѣ эти источники доходовъ, не различая того, идутъ они въ пользу церкви или причта, ибо служащіе алтарю отъ алтаря питаются, могли бы также быть обложены, хотя бы также 2% сборомъ въ пользу фонда духовенства.

Наконецъ, было бы дѣломъ справедливости привлечь къ тому же 2% обложенію монастырскіе, братскіе и отъ недвижимыхъ имуществъ доходы. Нерѣдко, совершенно уклоняясь отъ платы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и никогда не неся ея въ равномъ съ сельскими церквами размѣрѣ, монастыри тѣмъ не менѣе не только свой причтъ, но и всю интеллигентную часть братіи берутъ изъ бывшихъ воспитанниковъ и воспитанницъ духовно-учебныхъ заведеній. Достоинно и праведно удѣлить и имъ хоть нѣкую ленту отъ достатковъ своихъ, въ пользу того фонда, который имѣетъ цѣлью обезпечить, прежде всего, нужды духовнаго просвѣщенія. Это такъ бы соотвѣтствовало вѣковымъ, завѣтнымъ традиціямъ русскихъ монастырей, когда-то цѣлкомъ несшихъ на своихъ истомленныхъ трудной работой плечахъ службу духовному просвѣщенію.

Обезпеченіе надлежащаго правильнаго поступленія сборовъ въ пользу фонда потребовало бы несомнѣнно учрежденіе уѣд-

ныхъ и епархіальныхъ комитетовъ для наблюденія за сборами и рѣшенія недобныхъ и спорныхъ вопросовъ, а равно центрального комитета, наблюдающаго за надежнымъ храненіемъ и правильнымъ ростомъ и положеніемъ отъ новыхъ взносов капитала. Ближайшимъ назначеніемъ этого денежнаго фонда было бы обезпеченіе духовно-учебныхъ заведеній и помощъ обучающимся въ нихъ дѣтямъ бѣдныхъ родителей. Но при значительномъ накопленіи средствъ онъ могъ бы приходиться на помощь въ случаяхъ личныхъ несчастій членовъ своей многочисленной семьи и, во всякомъ случаѣ, всегда открывалъ бы дешевый кредитъ тѣмъ, кто временно въ немъ нуждается. Въ общемъ вопросъ о широтѣ пользованія фондомъ, зависѣлъ бы отъ его состоянія и ограничивать это пользованіе тѣми или другими предѣлами было бы не вполне цѣлесообразнымъ. Первые пять лѣтъ правильнѣе было бы не дѣлать изъ фонда и накопившихся процентовъ никакихъ отчисленій; во второе пятилѣтіе изъ процентовъ, накопившихся за послѣдніе годы можно было бы открыть ссудныя операціи дешеваго кредита, взыскивая не болѣе того, что приноситъ капиталъ въ надежномъ гаранномъ обезпеченіи; черезъ десять лѣтъ постепенно можно было бы открывать дѣятельность фонда, по выдачѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ безвозвратныхъ ссудъ, но, разумѣется, расширяя операціи съ мудрою постепенностью и въ первые годы дѣятельности не стараясь исчерпывать всѣхъ процентныхъ поступленій.

Если бы духовенство не медля положило начало образованію такого фонда, обсудивъ вопросъ на епархіальныхъ сѣздахъ, то ему бы не пришлось *страшиться за свою судьбу въ будущемъ.*

Ф. Бѣлявскій.

О созывѣ миссіонерскихъ съѣздовъ въ г.г. Казани и Иркутскѣ.

Занимавшійся вопросами внѣшней миссіи восьмой отдѣлъ Кіевского Всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда, въ числѣ другихъ мѣръ къ оживленію миссіонерской дѣятельности и къ усиленію средствъ христіанскаго просвѣщенія и православно-миссіонерскаго воздѣйствія на иновѣрцевъ, особенно на магометанъ и язычниковъ, и на старообрядцевъ и сектантовъ, призналъ необходимымъ созвать два миссіонерскихъ съѣзда, одинъ—въ г. Казани, для представителей исключительно внѣшней миссіи, дѣйствующій противъ магометанства и буддизма въ предѣлахъ Европейской Россіи, и другой—въ г. Иркутскѣ, для представителей внѣшней и внутренней миссіи изъ епархій западной и восточной Сибири, Дальняго Востока, а также изъ Корей, Японіи и Китая. Это постановленіе отдѣла одобрено было на общемъ собраніи съѣзда и, въ свою очередь, встрѣтило полное сочувствіе и со стороны Святейшаго Синода. Послѣдній осуществленіе означеннаго постановленія съѣзда признавалъ настолько желательнымъ, что первоначально имѣлъ мысль созвать оба съѣзда минувшимъ лѣтомъ, но, затѣмъ, вслѣдствіе происшедшей задержки въ составленіи, на мѣстахъ, программъ этихъ съѣздовъ и вообще замедленія въ разработкѣ вопросовъ, связанныхъ съ ихъ организаціей, отложилъ созывъ обоихъ съѣздовъ до лѣта слѣдующаго года. Въ настоящее время Святейшимъ Синодомъ окончательно установлены сроки обоихъ съѣздовъ: Казанскій съѣздъ будетъ созванъ съ 13 по 26 іюня, а Иркутскій—съ 24 іюля по 5 августа 1910 года.

Оба съѣзда представляютъ ту особенность, что должны будутъ явиться первыми опытами созыва представителей внѣшней миссіи, дѣйствующей на огромномъ пространствѣ Имперіи среди разнообразныхъ иновѣрныхъ народовъ. Настоятельная нужда въ созывѣ этихъ съѣз-

довъ не подлежитъ сомнѣнію. Всѣ предшествующіе миссіонерскіе съѣзды занимались почти исключительно вопросами внутренней миссіи, обсуждали мѣры борьбы съ инославіемъ и расколомъ сектантствомъ. Но, наряду съ внутренней миссіей, и внѣшняя православная миссія среди мусульмано-татаръ и язычниковъ поволожскаго края и далекой Сибири испытываетъ всю тяжесть нынѣшняго переходнаго времени и требуетъ выработки новыхъ мѣръ и способовъ къ улучшенію пастырско-миссіонерской и школьно-просвѣтительной дѣятельности, какъ среди крещеныхъ инородцевъ, такъ и среди окружающаго ихъ нехристіанскаго многомилліоннаго населенія. По сравненію съ внутренней миссіей, внѣшняя миссія представляется даже болѣе слабой и неорганизованной. Въ то время какъ врагъ сплоченной и дружной массой наступаетъ на православіе, въ дѣйствіяхъ нашихъ миссіонеровъ не замѣчается полезнаго для дѣла миссіи единства. Миссіонеры почти не видятъ другъ друга и потому не могутъ ни столковаться о приемахъ миссіонерской борьбы, ни подѣлиться свѣдѣніями о назрѣвшихъ новыхъ нуждахъ миссіи. Въ нѣкоторыхъ же епархіяхъ Сибири даже и вовсе нѣтъ института специальныхъ миссіонеровъ, и дѣло миссіи предоставлено исключительно вѣдѣнію приходскихъ священниковъ. Отсюда нѣтъ ничего удивительнаго, что, съ изданіемъ новыхъ вѣроисповѣдныхъ законовъ, многіе изъ крещеныхъ инородцевъ опять отпали въ иновѣрїе, уничтоживъ этимъ плоды долготѣльныхъ трудовъ православной миссіи. Предстоящіе съѣзды и должны будутъ выяснять современное религіозное состояніе инородцевъ, опредѣлить наилучшіе способы и мѣры просвѣщенія ихъ христіанствомъ и предотвратить прискорбные случаи отпаденія крещеныхъ инородцевъ въ магометанство и язычество.

Казанскій миссіонерскій съѣздъ по его главной задачѣ можетъ быть названъ

сѣздомъ противомагометанскимъ. Утвержденная Святѣйшимъ Синодомъ программа этого сѣзда состоитъ изъ трехъ отдѣловъ: 1) о христіанскомъ просвѣщеніи инородцевъ, 2) о противоламайской миссіи и 3) о мѣрахъ борьбы съ магометанствомъ въ Туркестанскомъ краѣ. Первый отдѣлъ, въ свою очередь, распадается на четыре главы. Предметомъ первой являются историческія свѣдѣнія о христіанскомъ просвѣщеніи инородцевъ и описаніе современнаго религіозно-нравственнаго состоянія, какъ крещенныхъ, такъ и некрещенныхъ инородцевъ. Во второй рѣчь идетъ о церковно-приходской жизни въ инородческихъ приходахъ, о состояніи церковной дисциплины въ нихъ, о школьномъ дѣлѣ среди инородцевъ, о системѣ инородческаго просвѣщенія Ильминскаго и значеніи ея въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія инородцевъ. Третья глава посвящена мѣропріятіямъ для успѣшной дѣятельности миссіи; здѣсь, въ числѣ предлагаемыхъ вниманію сѣзда мѣропріятій, встрѣчаемъ, напримѣръ, учрежденіе должности особаго проповѣдника среди инородцевъ, привлеченіе въ инородческіе приходы лучшихъ кандидатовъ священства, привлеченіе учителей инородческихъ школъ къ веденію религіозно-нравственныхъ бесѣдъ со взрослыми инородцами, привлеченіе ревнителей вѣры изъ мірянъ къ миссіонерской и церковно-просвѣтительной дѣятельности, устройство временныхъ курсовъ по религіозно-нравственнымъ вопросамъ съ простецами-ревнителями православія, устройство молитвенныхъ домовъ и подвижныхъ храмовъ, устройство проповѣдническихъ и публичныхъ бесѣдъ съ инородцами, организація миссіи при мужскихъ и женскихъ монастыряхъ и открытіе новыхъ инородческихъ обителей и преобразование Казанскихъ миссіонерскихъ курсовъ изъ двухъ-годичныхъ въ четырехъ-годичные; наконецъ, на обсужденіе сѣзда ставится имѣющей уже большую за собой исторію и только забытой въ послѣднее время вопросъ объ

учрежденіи миссіонерскаго института въ Москвѣ. Послѣдняя, четвертая глава перваго отдѣла посвящена литературѣ и издательской дѣятельности для просвѣщенія инородцевъ.

На Казанскій сѣздъ приглашаются дѣятели миссіи изъ 23-хъ епархій: Казанской, Рязанской, Пензенской, Нижегородской, Симбирской, Самарской, Саратовской, Астраханской, Вятской, Оренбургской, Уфимской, Пермской, Уральской, Екатеринбургской, Тобольской, Томской, Туркестанской, Омской, Донской, Ставропольской, Владикавказской, Таврической и епархій Грузинскаго экзархата.

Почетнымъ предсѣдателемъ сѣзда будетъ высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ Московскій, какъ предсѣдатель православнаго миссіонерскаго общества, поставляющаго своею цѣлью насажденіе православія среди инородцевъ Россіи; фактическое же предсѣдательствованіе на сѣздѣ возложено Святѣйшимъ Синодомъ на высокопреосвященнаго Никанора, архіепископа Казанскаго, а помощникомъ ему назначенъ предсѣдатель братства святаго Гурія въ Казани преосвященный Андрей, епископъ Мамадышскій, викарій Казанской епархіи.

Кромѣ специальныхъ дѣятелей епархіальныхъ миссій, къ участію въ сѣздѣ предполагается пригласить лицъ, извѣстныхъ своими учено-литературными трудами по востокѣдѣнію и просвѣтительно-миссіонерскою дѣятельностью, профессоровъ Казанской духовной академіи, опытныхъ въ дѣлѣ народнаго образованія среди инородцевъ учителей, и административныхъ представителей власти, свѣдущихъ въ вопросахъ миссіи. Къ присутствію въ заведеніяхъ комиссій и общихъ собраній сѣзда будутъ допущены студенты миссіонерскаго отдѣленія Казанской духовной академіи и слушатели миссіонерскихъ курсовъ, всѣ священнослужители, прибывшіе на сѣздъ съ разрѣшенія своего епархіальнаго начальства, а также

и всѣ ревнители христіанскаго просвѣщенія и интересующіеся дѣломъ миссіи мірыяне. Кромѣ того, Святѣйшимъ Синодомъ поручено пригласить къ участію въ сѣздѣ православное миссіонерское общество.

Для подготовительныхъ работъ къ этому сѣзду учреждена въ г. Казани особая коммиссія, подъ предсѣдательствомъ епископа Андрея, въ составѣ членовъ: протоіереевъ Малова, Смирнова и Воронцова, проф. Машанова и Катанова, доцента іеромонаха Гурія и другихъ лицъ. Въ эту коммиссію не позже 1-го марта 1910 г. должны быть представлены всѣ доклады по вопросамъ, имѣющимъ обсуждаться на сѣздѣ. На эту же коммиссію возложена обязанность обезпечить командированныхъ на сѣздъ делегатовъ помѣщеніемъ и пищевымъ довольствіемъ.

Программа Иркутскаго миссіонерскаго сѣзда—болѣе разнообразная, такъ какъ и самый сѣздъ по своимъ задачамъ болѣе сложный и важный, чѣмъ Казанскій. Какъ уже упомянуто выше, въ Иркутскѣ должны будутъ сѣхаться дѣятели не только внѣшней, но и внутренней миссіи. Сибирь и равнѣ имѣла довольно значительное число старообрядческаго и сектантскаго (молоканскаго) населенія; въ послѣдніе же годы, когда хлынула туда огромная волна переселенческаго движенія, двинулись туда цѣлой лавой старообрядцы и сектанты самыхъ разнообразныхъ толковъ. Распространители религіозныхъ лжеученій воспользовались отсутствіемъ у новоселовъ должнаго духовнаго удовлетворенія со стороны православной Церкви и духовенства,—и повели самую широкую пропаганду среди духовно-беззащитнаго православнаго населенія. Такое положеніе дѣла не можетъ не вызывать неотложныхъ заботъ объ организаціи внутренней миссіи въ Сибирскихъ епархіяхъ, находящейся въ условіяхъ, далеко не соответствующихъ тѣмъ правиламъ и положеніямъ, какими регламентируется внутренняя миссія въ епархіяхъ Европейской Россіи. Соотвѣт-

ственно указаннымъ задачамъ, программа Иркутскаго сѣзда состоитъ изъ двухъ главныхъ отдѣловъ: 1) православная противоязыческаая миссія въ Сибири и въ смежныхъ съ нею языческихъ государствахъ, и 2) противораскольническая и противосектантская миссія въ Сибири. Въ первомъ отдѣлѣ, наряду съ вопросами, имѣющими отношеніе вообще къ устройству и организаціи миссіи среди язычниковъ,—каковы, напримѣръ, вопросы объ организаціи миссіонерскаго стана, о богослужебномъ языкѣ для инородцевъ, не знающихъ русскаго и славянскаго языковъ, о содѣйствіи миссіи со стороны гражданской власти,—встрѣчается цѣлый рядъ вопросовъ, относящихся къ нуждамъ отдѣльныхъ миссій—Китайской, Корейской, Чукотской, къ миссіямъ на Камчаткѣ, Охотскомъ побережьи, Минусинскомъ и Туруханскомъ краяхъ, въ Монголіи, Маньчжуріи и т. д. Программою, далѣе, затронуты вопросы о подготовкѣ дѣятелей миссіи и о средствахъ привлеченія ихъ на миссіонерскую службу. Въ числѣ этихъ вопросовъ вниманію сѣзда предлагаются такіе великой важности вопросы, какъ, напр., вопросы о полезности и цѣлесообразности устройства въ епархіяхъ катихизаторскихъ школъ для взрослыхъ (по примѣру школы у высокопреосвященнаго Николая въ Японіи), съ религіозно-практической постановкой обученія и воспитанія въ этихъ школахъ и съ монастырскимъ укладомъ жизни и о приспособленіи программы и строя существующихъ въ Сибири духовно-учебныхъ заведеній для цѣлей пастырско-миссіонерскихъ, затѣмъ вопросы объ обезпеченіи лицъ, находящихся на миссіонерской службѣ, объ учрежденіи пріюта для вышедшихъ въ отставку миссіонеровъ или о принятіи ихъ въ монастыри, о привлеченіи епархіальными начальствами лицъ для миссіонерскаго служенія въ Сибири изъ многолюдныхъ и строго поставленныхъ монастырей Европейской Россіи, а также и изъ приход-

скаго духовенства и т. д. Въ отношеніи той же подготовки дѣятелей миссіи на обсужденіе съѣзда ставятся вопросы, касающіеся, въ частности, отдѣльныхъ епархій, напимѣръ, объ открытіи церковно-учительской школы съ катихизаторскимъ училищемъ во Владивостокской епархіи и миссіонерскаго отдѣленія при Иркутской церковно-учительской семинаріи, о преобразованіи Читинскаго центрального миссіонерскаго училища въ церковно-учительскую миссіонерскую школу и Средне-Колымской двухклассной церковно-приходской школы въ катихизаторское училище. Не забыты, конечно, въ программѣ съѣзда вопросы, касающіеся и способовъ воздѣйствія миссіи на язычниковъ и отпадшихъ членовъ Церкви. Такими способами въ программѣ указываются: проповѣдничество, благотворительность, храмоздательство, школьно-просвѣтительная дѣятельность, учрежденіе монастырей для борьбы спеціально съ ламаизмомъ, религіозный идеалъ котораго— идеалъ монашескій, развитіе переводческаго и издательскаго дѣла и т. п. Миссіонерскій съѣздъ долженъ будетъ обсудить всѣ эти способы миссіонерскаго воздѣйствія на язычниковъ и указать пути къ правильной ихъ постановкѣ. Наконецъ, съѣздъ долженъ коснуться вопросовъ, относящихся къ управленію миссіями и средствамъ ихъ содержанія: о миссіонерскихъ комитетахъ, ихъ правахъ и обязанностяхъ, о правахъ и обязанностяхъ начальниковъ миссій, объ обезпеченіи миссій постоянными средствами, о желательности съѣздовъ миссіонеровъ епархій и т. п.

Въ отдѣлѣ программы о противораскольнической и противосектантской миссіи въ Сибири обращаетъ на себя вниманіе вопросъ о томъ, какъ примѣняются и въ какой степени примѣнимы къ миссіи въ Сибирскихъ епархіяхъ правила объ устройствѣ внутренней миссіи православной русской Церкви, утвержденныя Святымъ Синодомъ 20—26 мая 1908 года. Какъ извѣстно, эти правила составлены учре-

жденнымъ при Святымъ Синодомъ Особымъ Совѣщаніемъ по вопросамъ внутренней и внѣшней миссіи, безъ предварительнаго запроса дѣятелей миссіи въ епархіяхъ. Очень можетъ быть, что въ обширныхъ Сибирскихъ епархіяхъ примѣненіе означенныхъ правилъ соединено съ большими затрудненіями, но въ такомъ случаѣ съѣзду предоставляется высказать свое авторитетное сужденіе, какъ бы слѣдовало видоизмѣнить эти правила, чтобы они нашли примѣненіе и въ устройствѣ внутренней миссіи въ означенныхъ епархіяхъ.

Предсѣдателемъ Иркутскаго съѣзда будетъ высокопреосвященный Тихонъ, архіепископъ Иркутскій, а товарищемъ предсѣдателя преосвященный Іоаннъ, епископъ Киренскій, викарій Иркутской епархіи. На съѣздѣ выразили уже желаніе принять личное участіе архіепископъ Владивостокскій Евсеvій, епископы Забайкальскій Меодій, Байскій Иннокентій, отъ же начальникъ Алтайской миссіи, и Кіотоескій, въ Японіи, Сергій; отъ Кореѣской миссіи прибудетъ начальникъ ея, архимандритъ Павелъ, а отъ Пекинской одинъ изъ членовъ ея, по назначенію начальника. Кроме официальныхъ, такъ сказать, представителей миссій, т. е. начальниковъ миссій, епархіальныхъ и окружныхъ миссіонеровъ, на съѣздъ поручено Святымъ Синодомъ вызвать по одному рядовому миссіонеру отъ всѣхъ миссіонерскихъ учреждений Сибирскихъ епархій, пригласить ревнующихъ о пользѣ православія мірянъ, преимущественно занимающихъ какое-либо авторитетное положеніе въ приходахъ, напимѣръ, церковныхъ старостъ, и, наконецъ, дозволено допустить къ участію въ занятіяхъ съѣзда, съ правомъ совѣщательнаго голоса, всѣхъ явившихся на съѣздъ священноцерковнослужителей и интересующихся дѣломъ миссіи мірянъ. Всѣ эти рядовые борцы миссіи, несущіе на своихъ плечахъ главную тяжесть миссіонерскаго служенія въ обширныхъ Сибирскихъ епархіяхъ, явятся, несомнѣнно, полезными участ-

никами съѣзда, и, при участіи только ихъ, съѣздъ и сможетъ справиться со своею главною задачею—выработать рядъ практическихъ мѣропріятій для успѣха миссіонерской дѣятельности.

Какъ и въ Казани, въ Иркутскѣ, для подготовительныхъ работъ къ съѣзду учреждена особая коммиссія, въ которую должны направляться изъ епархій разнаго рода заявленія, доклады и другіе матеріалы для послѣдующаго обсужденія ихъ на съѣздѣ. Въ цѣляхъ наилучшей подготовки къ съѣзду, Святейшимъ Синодомъ поручено архіепископу Тихону надбости, чтобы всѣ доклады по вопросамъ, вошедшимъ въ программу съѣзда, были представлены въ означенную коммиссію не позже 1-го мая 1910 года. Это общаетъ внести правильность и продуктивность въ будущія занятія съѣзда.

Въ виду серьезности возлагаемыхъ на оба съѣзда задачъ, остается въ настоящее время искренно пожелать, чтобы оба съѣзда оправдали возлагаемая на нихъ надежды, помогли объединить работающихъ, часто въ безвѣстной глуши, дѣятелей миссіи и дали этимъ дѣятелямъ возможность во взаимной бесѣдѣ почерпнуть новыя силы для успѣшной и плодотворной работы на ихъ высококомъ посту миссіонерскаго служенія.

ХРОНИКА.

Нареченіе во епископа.—400-лѣтіе Архангельскаго собора въ Московскомъ Кремлѣ.—Закладка храма во имя преподобнаго Серафима Саровскаго.—50-лѣтіе Борковской церковно-приходской школы.—Пособіе церковно-приходскимъ школамъ.—Единоувѣрческій съѣздъ.—Пріемъ старообрядцевъ П. А. Столыпиннымъ.—Объ изданіи въ 1910 году журнала «Гражданинъ».

Въ четвергъ, 12-го ноября, въ залѣ заведенія Святейшаго Синода происходило нареченіе архимандрита Александра во епископа Аляскинскаго, перваго викарія

Алеутской епархій, бывшаго настоятеля приходской церкви въ Джерси-Сити, около Нью-Йорка.

Чинъ нареченія совершали: высокопреосвященный митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій Антоній, архіепископъ Алеутскій и Сѣверо-Американскій Платонъ, епископы: Никодимъ Рязанскій, Антоній Тобольскій, протопресвитеры: І. Л. Янышевъ и А. А. Желобовскій.

При нареченіи архимандритъ Александръ произнесъ выше напечатанную рѣчь.

∞

8-го сего ноября исполнилось 400 лѣтъ со дня освященія Архангельскаго собора въ Московскомъ Кремлѣ. Архангельскій соборъ—древнѣйшая святыня Кремля. Первоначальное сооруженіе святаго храма въ честь Архангела Михаила затеряно въ лѣтописяхъ Москвы. Извѣстія начинаются уже со времени сооруженія каменнаго храма,—несомнѣнно, на мѣстѣ прежде бывшаго деревяннаго.

Въ 1333 году великій князь Московскій Иванъ Даниловичъ Калита заложилъ каменный храмъ во имя Архангела Михаила на набережной сторонѣ тогдашней площади Кремля. Это былъ уже пятый каменный храмъ, сооруженный Калитой въ Московскомъ Кремлѣ. Размѣры его были достаточными по тому времени и очень малыми для нашего времени. Онъ совершенно былъ въ одно лѣто и 20 сентября уже освященъ митрополитомъ Теоностомъ. Имѣлъ ли въ виду Калита приготовить себѣ въ этомъ храмѣ мѣсто для вѣчнаго упокоенія—неизвѣстно. Однако, именно этотъ великій князь по кончинѣ былъ погребенъ въ Архангельскомъ соборѣ, и съ того времени соборъ сталъ общою усыпальницею для Московскаго княжескаго рода.

Прошло около двухъ столѣтій, и соборъ Архангела Михаила сталъ приходомъ въ крайнюю ветхость. Великій князь Иванъ Васильевичъ III, уже незадолго передъ своею кончиною, 21 мая 1505 года, повелѣлъ разобрать строеніе Ивана Калиты и

въ октябрѣ заложилъ на томъ же мѣстѣ новый, болѣе обширный, соборъ. Строепіе собора поручено было Фрязину Алевизу Новому, подъ надзоромъ государевыхъ боярь. Черезъ пять мѣсяцевъ, 27 октября 1505 года, великій князь Иванъ Васильевичъ скончался и погребенъ былъ въ ново-заложенномъ соборѣ.

3-го октября 1508 года, когда постройка доведена была до верхнихъ каморъ, въ новый соборъ перенесены были гробы пра-родителей государевыхъ, начиная съ Ивана Калиты. Черезъ годъ послѣ этого со-бытія постройка была закончена. Въ день храмового праздника 8 ноября 1509 года, въ присутствіи великаго князя, торжественно освященъ былъ новый соборъ Архангела Михаила, который и въ наши дни украшаетъ Московскій Кремль. Освященіе совершилъ всероссійскій митрополитъ Симонъ. Соборъ оказался величественнымъ и по украшеніямъ превосходилъ даже Успенскій. Въ послѣдовавшіе вѣка Архангельскій соборъ, вмѣстѣ со всѣми Московскими святынями, подвергался много разъ поврежденіямъ и отъ враговъ, и отъ пожаровъ. Пребываніе въ Москвѣ поляковъ, въ смутное время, особенно отозвалось на украшеніяхъ и богатствѣ собора. Послѣ нихъ соборъ требовалъ обновленія, и благочестивые цари Михаилъ Ѳеодоровичъ, Алексѣй Михайловичъ и Ѳеодоръ Алексѣевичъ не щадили казны своей на его возстановленіе и украшеніе, и соборъ, обогащенный царскими вкладыми и украшенный иконописью, приведенъ былъ въ прежнее благо-лѣпіе. Послѣ пожара 1737 года императрица Елисавета Петровна возобновила соборъ и сдѣлала на мѣстные образа серебряныя, чеканныя позолоченныя ризы.

Особое вниманіе на Архангельскій со-боръ и его украшеніе обратила импера-трица Екатерина II. Усмотрѣвъ, что въ Кремлевскихъ соборахъ «иконное и стѣн-ное письмо внутри и изъ лица отъ древ-ности повредилось», она повелѣла присту-пить къ возобновленію ихъ. Заботы ея о

надлежащемъ исполненіи ея порученія на-правлены были къ сохраненію древняго благолѣпія Московскихъ святынь. Возоб-новленіе Архангельскаго собора совершилъ епископъ Крутицкій Самуилъ, которое на-чалось 30-го іюля 1772 года и окончилось 28 сентября.

Въ 1812 году Архангельскій соборъ под-вергнуть былъ непріятелемъ разграбле-нію и поруганію. По удаленіи враговъ, онъ первымъ изъ Кремлевскихъ соборовъ былъ освященъ викаріемъ Московскимъ Августиномъ, а 1 февраля 1813 года, въ день открытія Кремля для народа, изъ него изнесены были святыя мощи царе-вича Димитрія и обнесены были на ру-кахъ священниковъ вокругъ Кремля.

Со времени своего основанія и до XVIII вѣка Архангельскій соборъ былъ Царскою усыпальницей. Послѣ основанія Петер-бурга и перенесенія въ него Император-ской резиденціи, въ немъ похороненъ лишь одинъ императоръ Петръ II. Въ соборѣ покоятся святыя мощи благовѣрнаго ца-ревича Димитрія и Черниговскихъ чудо-творцевъ, князя Михаила и боярина его Ѳеодора, и находятся 52 гробницы, въ чи-слѣ которыхъ одна гробница императора, 7 гробницъ царей Московскихъ, 8 гроб-ницъ великихъ князей, 10 гробницъ ца-ревичей и 26 гробницъ князей удѣльныхъ и родовыхъ.

Какъ при Царской усыпальницѣ, при соборѣ въ древнее время состояли особыя архіереи, для совершенія Богослуженій и для поминовенія усопшихъ великихъ кня-зей и царей, «родителей государевыхъ», въ немъ почивающихъ. Это были преимуще-ственно греки, южные славяне и гру-зины.

Благочестивые государи наши, на поми-новеніе свое и родителей своихъ, щедро дарили собору вклады и вотчины и не-рѣдко посѣщали его и поклонялись гробамъ своихъ предковъ. Въ древнее время млад-шіе князья приходили въ соборъ и пѣло-вали крестъ у отцовскихъ гробовъ, чтобы

«быти за одинъ до живота и брата своего старѣйшаго имѣти и чтити во отцово мѣсто». Во дни поминовеній царскихъ просители приходили въ соборъ и клали на гробы царскіе свои челобитныя, избирая родителей царскихъ ходатаями за себя передъ вѣнценосными дѣтьми ихъ. Императоръ Петръ I уничтожилъ этотъ древній обычай. Въ древности же, послѣ вѣнчанія государей, въ преддверіи Архангельскаго собора ихъ осыпали золотомъ и серебромъ. Въ Архангельскій соборъ государи приходили въ прощенное воскресенье передъ Великимъ постомъ и передъ говніемъ прощаться, а въ Свѣтлое Воскресенье христосоваться со своими родителями. Послѣ торжественнаго вѣнчанія на царство въ Успенскомъ соборѣ государи и донныя шествуютъ, въ полномъ царскомъ облаченіи, въ Архангельскій соборъ для поклоненія гробамъ своихъ предковъ, испрашивая себѣ благословенія на предстоящій подвигъ царствованія.

Въ прошломъ XIX вѣкѣ Архангельскій соборъ дважды хранилъ въ стѣнахъ своихъ гробы почившихъ императоровъ Александра I и Александра III, когда, послѣ кончины ихъ на югѣ Россіи, ихъ останки перевозились черезъ Москву для погребенія въ Петербургѣ («Моск. Вѣд.»).

∞

8-го ноября состоялась торжественная закладка храма во имя преподобнаго Серафима Саровскаго за Нарвскою заставою по Выборгскому шоссе.

Послѣ молебствія на мѣстѣ престола о. Орнатскимъ былъ заложенъ первый кирпичъ, при чемъ подъ него положена доска съ надписью, обозначающей время закладки храма.

Храмъ строится на участкѣ земли въ 1700 кв. саж., пожертвованныхъ дворяниномъ Г. В. Овсянниковымъ.

∞

Борковская церковно-приходская школа Старорусскаго уѣзда, Новгородской епархіи, 3-го сего ноября, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, торжественно празд-

новала юбилей 50-лѣтняго своего существованія. Наканунѣ, 2-го ноября, совершена была заупокойная литургія по основателямъ школы и по всѣмъ почившимъ учившимъ и учившимся, попечителямъ и благодѣтелямъ школы.

Вечеромъ, того же дня прибылъ въ село Борки на школьное торжество преосвященный Андроникъ, викарій Новгородской епархіи. На другой день, 3-го ноября, архіерейскимъ служеніемъ, привлечшимъ очень много народу, была совершена литургія и благодарственный молебенъ. Передъ молебномъ преосвященный Андроникъ произнесъ весьма назидательное слово. За Богослуженіемъ на обоихъ клиросахъ пѣли очень хорошо мѣстные пѣвчіе: на правомъ—подъ управленіемъ мѣстнаго учителя церковно-приходской школы И. И. Перлова, а на лѣвомъ—подъ управленіемъ телеграфиста ст. Пола г. Набокова. Засимъ въ школѣ состоялся юбилейный актъ въ присутствіи преосвященнаго Андроника, епархіальнаго наблюдателя П. Н. Спасскаго, и другихъ почетныхъ гостей, прибывшихъ на праздникъ. Школьное зданіе было прекрасно убрано какъ снаружи, такъ и внутри флагами и гирляндами изъ зелени и цвѣтовъ. Завѣдующимъ школою о. А. Любинскимъ была прочитана краткая исторія Борковской церковно-приходской школы. Изъ исторіи школы видно, что школу основали въ 1859 году, въ концѣ октября мѣсяца, священникъ Василій Ивановичъ Парфинскій, диаконъ Василій Тимофеевичъ Добронравовъ и пономарь Адрианъ Васильевичъ Сосняковъ. Затѣмъ, послѣ пѣнія гимна «Коль славенъ», весьма содержательную рѣчь произнесъ епархіальный наблюдатель П. Н. Спасскій, при чемъ передалъ школѣ отъ высокопреосвященнаго Гурія, архіепископа Новгородскаго—иконоу Спасителя, съ желаніемъ отъ его преосвященства, чтобы школа продолжала свое дѣло народнаго образованія въ томъ же духѣ, въ какомъ вела это дѣло въ продолженіи 50 лѣтъ и чтобы къ этому

примостили свое стараніе какъ учащіе, такъ учащіеся со своими родителями. Затѣмъ привѣтственные адреса принесены были: отъ Старорусскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, отъ мѣстнаго приходскаго попечительства, отъ мѣстныхъ крестьянъ — чрезъ уполномоченнаго сельскаго старосту Ивана Михайлова и отъ другихъ лицъ и учреждений. Весьма интересное привѣтствіе, соединенное съ воспоминаніемъ о началѣ школы и о высокихъ нравственныхъ качествахъ первыхъ о.о. учителей школы, прочиталъ одинъ изъ первыхъ учениковъ Борковской школы—М. С. Георгіевскій — бывший помощникъ инспектора С.-Петербургскаго университета. Актъ закончился назидательною рѣчью къ ученикамъ пресвященнаго Андроника и гнѣимъ «Воше Царя храни» и «Достойно есть». Всѣмъ окончившимъ въ прошломъ году курсъ владыкою были выданы свидѣтельства объ окончаніи. Новые Заѣты на русскомъ языкѣ отъ попечителя школы А. В. Кокорева и похвальные листы и всѣмъ ученикамъ школы по крестіку (отъ самого пресвященнаго) и по книжкѣ—отъ М. С. Георгіевскаго.

Въ ознаменованіе 50-лѣтія школы мѣстное приходское попечительство постановило при мѣстной бесплатной церковно-приходской библиотекѣ (основанной стат. совѣт. М. С. Георгіевскимъ) открыть приходскую читальню.

∞

Устюжское земское собраніе ассигновало на содержаніе церковно-приходскихъ школъ 9.926 руб.

∞

25-го октября состоялось открытіе Московскаго епархіальнаго единовѣрскаго съѣзда. Открытію предшествовало торжественное богослуженіе по древнему чину, совершенное въ Троицкой единовѣрской церкви, пресвященнымъ Анастасіемъ въ сослуженіи настоятеля Никольскаго единовѣрскаго монастыря игумена, Мины, благо-

чиннаго единовѣрскаго церкви священника Г. С. Шлеева и прочаго единовѣрскаго духовенства. Пѣль мѣстный хоръ кривонымъ пѣльвомъ. Истовое древнее богослуженіе продолжалось 5 часовъ. Въ концѣ молебствія, пресвященный Анастасій произнесъ слово о значеніи единовѣрія.

Послѣ богослуженія, около 2-хъ часовъ, участники съѣзда прослѣдовали въ церковный богадѣленный домъ, гдѣ пресвященный Анастасій открылъ съѣздъ рѣчью объ отношеніи Церкви къ единовѣрію. Пусть никто не думаетъ, говорилъ владыка, что Церковь поработаетъ единовѣрцевъ. Всегда цѣня истовое богослуженіе единовѣрцевъ, ихъ строгую церковную дисциплину, Церковь любовно относилась къ нимъ и разрѣшила держать старый обрядъ. Предсѣдателемъ съѣзда состоялъ пресвященный Анастасій, товарищами предсѣдателя избраны—Я. М. Пашковъ и И. Звѣревъ, секретаремъ—инженеръ М. Н. Виноградовъ и помощниками секретаря—М. П. Ивановъ и С. И. Кузнецовъ.

М. Н. Виноградовъ, привѣтствуя съѣздъ, указалъ на своевременность его созыва. Съѣздъ обсудитъ и урегулируетъ тяжелое положеніе единовѣрцевъ. Съ одной стороны, единовѣрцы испытываютъ тяготу отъ нападковъ старообрядцевъ, съ другой—въ самой средѣ единовѣрцевъ замѣчается распадъ общности. Коснулся г. Виноградовъ и остраго вопроса о единовѣрскомъ епископѣ. Разрѣшеніе этого вопроса теперь, когда царитъ несогласіе среди самихъ единовѣрцевъ, ораторъ считалъ несвоевременнымъ.

На съѣздъ собралось болѣе 80 единовѣрцевъ. Въ работахъ съѣзда съ совѣщательнымъ голосомъ допущены единовѣрцы, пріѣхавшіе изъ Петербургской, Тверской, Черниговской и другихъ губерній.

Предъ началомъ засѣданія съѣзда 26-го октября къ высокопресвященному митрополиту Владиміру была отправлена депутация, въ составѣ предсѣдателя съѣзда, пресвященнаго Анастасія, Я. М. Пашкова.

А. В. Анфимова, Д. И. Кабанова и М. Т. Иванова. Послѣ распредѣленія программы сѣзда, долго говорили объ учрежденіи при приходдахъ благотворительныхъ братствъ. Прочитанъ былъ уставъ Петербургскаго благотворительнаго братства.

Сѣздъ призналъ желательнымъ учрежденіе при единовѣрческихъ приходдахъ братствъ съ благотворительною и просвѣтительною функціями. Рѣшено основать при Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ школу для псаломщиковъ и пѣвцовъ. На содержаніе училища ассигновано 3.000 рублей въ годъ; деньги должны быть собраны съ единовѣрческихъ церквей. Сдѣланы и нѣкоторыя другія постановленія.

«Новое Время» сообщаетъ: 10 ноября предсѣдатель Совѣта Министровъ П. А. Столыпинъ принялъ старообрядческую депутацію изъ 23 человекъ, во главѣ которой стоятъ Д. В. Сироткинъ, П. П. Рябушинскій, М. И. Бриллиантовъ и Пичугинъ. Депутація пріѣхала въ Петербургъ съ цѣлью поддержать выраженные ранѣе желанія старообрядцевъ. Они хотятъ, чтобы имъ было разрѣшено проповѣдывать свое ученіе, чтобы официально установленное названіе духовныхъ руководителей «наставникъ» было замѣнено названіемъ «священнослужитель», и третье, чтобы общины могли образовываться явочнымъ порядкомъ. Правительственный проектъ закона, одобренный Государственною Думою и переданный затѣмъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, совершенно исключаетъ всѣ эти пункты старообрядческихъ желаній. Какъ выяснилось изъ бесѣды депутатовъ съ нѣкоторыми членами Государственнаго Совѣта, проектъ закона о старообрядческихъ общинахъ не встрѣчаетъ полного сочувствія со стороны членовъ высшаго законодательнаго учрежденія, и очень возможно, что намѣченныя въ проектѣ льготы будутъ урѣзаны. Старообрядцамъ оставался одинъ выходъ: просить правительство о поддержкѣ. Надежды депу-

таціи на поддержку со стороны правительства почти не оправдались. Такого, во крайней мѣрѣ, впечатлѣніе депутація, внесенное изъ бесѣды съ предсѣдателемъ Совѣта Министровъ. Депутаты находятъ, что едва ли правительство откликнется на ихъ пожеланія, отъ которыхъ старообрядцы не могутъ отказаться, такъ какъ всякія недомолвки проектированнаго закона поведутъ лишь къ печальнымъ недоразумѣніямъ въ будущемъ.

∞

Издатель «Гражданина» князь В. П. Мещерскій, объявляя о подпискѣ на 1910 годъ въ № 83—84, пишетъ въ своемъ «Дневникѣ»: «Въ настоящемъ № «Гражданина» я помѣщаю объявленіе о подпискѣ на будущій 1910 годъ. Она названа мною *последнею и прощальною*. Въ будущемъ году, если дастъ Богъ мнѣ жизни, минетъ пятидесятилѣтіе моей дѣятельности въ области печати, и съ окончаніемъ этого года я предполагаю соединить послѣдній годъ изданія «Гражданина». И какъ началъ я изданіе «Гражданина», въ 1872 году, по воскресеньямъ, такъ предполагаю окончить его въ видѣ еженедѣльнаго изданія.

Причинъ, побуждающихъ меня окончить изданіе, нѣсколько. Главная—желаніе, если на то будетъ воля Божія, себя не пережить и отойти отъ дѣла прежде, чѣмъ оно отойдетъ отъ меня. Вторая причина—это ясное и твердое сознаніе бесполезности именно *моей* дѣятельности издателя временнаго консервативнаго журнала. Я чувствую, что, по милости Божіей, я не составилъ ни душой, ни перомъ, не взрая на мои 70 лѣтъ, но, увы, все, что составляетъ святая святыхъ моего консервативнаго міросозерцанія, вся гармонія сочетанія моихъ преданій съ моими идеалами—все это состарилось для нынѣшняго времени и, какъ старье, какъ отжившее, обрѣкается на безсиліе. Въ сильномъ ощущеніи и въ ясномъ сознаніи огромнаго различія между годомъ, когда я началъ свое изданіе, и

нынѣшнимъ временемъ, я нахожу право считать бесполезнымъ именно мой консерватизмъ. Когда я началъ издавать «Гражданинъ», въ расцвѣтѣ молодости, я сознавалъ, что вся молодая и средняя по возрасту образованная Россія была противъ меня, не раздѣляя ни единого изъ моихъ главныхъ политическихъ убѣжденій. Но люди были живые и время было живое, и именно это ощущеніе, что я выступаю противъ теченія, съ вѣрою въ мои преданія и въ мои идеалы, какъ въ силу не только охранительную, но наступательную и творческую, было источникомъ безстрашной и непобѣдимой энергіи. И не взирая на то, что я былъ тогда въ Петербургѣ одинъ противъ всѣхъ органовъ печати либеральнаго направленія и не зналъ другой для себя погоды, какъ проливной дождь ругани и насмѣшекъ, подъ которымъ я всегда писалъ, я ни разу не усомнился въ томъ, что моя публицистическая дѣятельность была полезна и, въ извѣстныхъ размѣрахъ, достигала своей цѣли. Какъ доказательство этого, я имѣю право привести фактъ, что дружба со мною такого человѣка, какъ покойный Ф. М. Достоевскій, была мною добыта именно моею проповѣдью противъ теченія и убѣжденіемъ его, что она совершаетъ извѣстную историческую миссію. И хотя меня осмѣяли за мой призывъ къ *точкѣ*, которую надо было поставить къ реформамъ, но тѣмъ не менѣе, «Гражданинъ» сталъ для всѣхъ не только органомъ серьезнаго самостоятельнаго консерватизма, но онъ вносилъ въ умственные сферы сознание необходимости сообразоваться съ этимъ консерватизмомъ до извѣстной степени, чего до изданія «Гражданина» не было, ибо въ Петербургѣ органа консерватизма не имѣлось.

Затѣмъ пришло время, когда «Гражданинъ» могъ быть органомъ консерватизма, уже имѣя противъ себя теченіе менѣе сильное и менѣе общее, и когда его авторитетъ для извѣстнаго круга людей усилился сознаниемъ, что, увы, «Гражданинъ»

перваго періода былъ правъ въ своихъ предвидѣніяхъ расплаты за то увлеченіе либерализмомъ, которое онъ въ свое время первый назвалъ беспочвеннымъ.

Наконецъ, теперь наступилъ третій періодъ для консерватизма «Гражданина». Сталъ ли онъ глуше? Нѣтъ. Сталъ ли онъ менѣе искрененъ, менѣе честенъ? Нѣтъ. Но тѣ преданія и тѣ идеалы, которые составляли существо и смыслъ его консерватизма, оказались, какъ я выше сказалъ, отжившимъ старьемъ, то есть, утратившими жизненное значеніе. Наступившее время какъ будто имъ говорить: вы мертвы, ваше дѣло—хоронить своихъ мертвецовъ.

А затѣмъ, теперь явились въ печати новые консервативные органы. И количество ихъ растетъ. Это—молодая, начинающія силы, дѣлающія слово старика уже излишнимъ. И хотя, къ сожалѣнію, ихъ дѣйствіе на время ничтожно, но, все же, есть надежда, что съ теченіемъ времени въ борьбѣ за извѣстные охранительные принципы они получатъ спасительное значеніе плотины, задерживающей потокъ разрушительныхъ теченій.

Такъ или иначе, но теперь съ моими консервативными преданіями и идеалами пора уходить.

Но пойметъ ли читатель, что послѣ столькихъ лѣтъ службы преданіямъ и идеаламъ, которые я почитаю святыми, я имѣю право желать, чтобы «Гражданинъ» уходилъ съ поля битвы со знаками сочувствія отъ своихъ, и чтобы въ проводахъ его на могилу прошлаго участвовало какъ можно болѣе тѣхъ людей, коихъ знакъ сочувствія для него честь и отрадное доказательство, что о немъ многіе изъ немногихъ сохранять добрую память?

Вотъ почему зову читателей «Гражданина» будущаго 1910 года, послѣдняго для него, на эти провода, но, дабы облегчить осуществленіе сего желанія, я считаю своимъ долгомъ оповѣстить читателей, что для тѣхъ, которыхъ взносъ 6 р. въ годъ затрудняетъ, я допускаю взносъ за

годовую подписку на 1910 годъ въ 5 р., въ 4 р. и въ 3 р., смотря по средствамъ, по адресу редакціи «Гражданина»: С.-Петербургъ, Гродненскій переулокъ, 6.



СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Латинскій языкъ въ католическихъ семинаріяхъ

Минувшимъ лѣтомъ въ Парижѣ состоялся IV конгрессъ союза духовныхъ семинарій (Alliance des Grands Séminaires). Въ ряду прочитанныхъ на конгрессѣ рефератовъ выдѣлился рефератъ суперіора семинаріи католическаго института въ Парижѣ Гибера: «Латинскій языкъ въ нашихъ семинаріяхъ». На докладъ обратили вниманіе и въ Римѣ, и папа прислалъ автору, черезъ своего секретаря, благодарственное письмо. Докладъ былъ напечатанъ въ «Revue Pratique d'Apologétique» (1 августа 1909 г.) и вышелъ затѣмъ отдѣльнымъ изданіемъ (Paris, Librairie Poussielgue).

Свое изслѣдованіе авторъ дѣлитъ на три части. Въ первой онъ говоритъ объ упадкѣ знанія латыни въ духовныхъ семинаріяхъ и его причинахъ, во второй—о вредныхъ слѣдствіяхъ этого упадка и въ третьей предлагаетъ средства для борьбы съ нимъ.

Упадокъ знанія латыни бросается въ глаза. Въ латинскихъ учебникахъ подъ латинскими словами подписаны французскія, ученики боятся произнести французскую фразу, а если приходится что-либо написать или сказать по-латыни, то они говорятъ и пишутъ такую «кухонную» латынью, которой не выносятъ люди прежняго поколѣнія. Ученики стараются замѣнить латинскіе учебники французскими. Даже Библию и «Подражаніе Христу» они читаютъ на французскомъ языкѣ. Ни отцовъ Церкви, ни классическихъ богослововъ уже болѣе не читаютъ, и охотно бе-

рутъ новыхъ, нерѣдко опасныхъ богословскихъ авторовъ, пишущихъ на французскомъ языкѣ. Пренебрегать латынью считается въ семинаріяхъ признакомъ хорошаго тона.

Сами учителя, вмѣсто того, чтобы возвышать учениковъ до себя, сами унижаются до ихъ уровня. Они потеряли вкусъ къ латыни и даже знаніе ея, что и является самымъ серьезнымъ препятствіемъ къ возвышенію уровня знанія латинскаго языка въ будущемъ.

Если дѣло пойдетъ такъ и далѣе, то черезъ двадцать лѣтъ въ семинаріяхъ такъ же будутъ знать латинскій языкъ, какъ теперь греческій, и на латинскихъ книгахъ можно будетъ написать то же самое, что и на греческихъ: *Latinum est, non legitur*. Подобный упадокъ замѣчается и въ другихъ латинскихъ странахъ—въ Италіи и въ Испаніи и еще болѣе—въ Германіи и въ Англии. Здѣсь даже богословскіе предметы преподаются по нѣмецкимъ и англійскимъ учебникамъ. Этотъ упадокъ не является удѣломъ лишь католической школы,—въ свѣтской школѣ знаніе латинскаго языка упало еще болѣе. Для этого были серьезныя историческія причины. Когда-то Европа составляла одну большую семью. Правда, ея члены часто ссорились другъ съ другомъ, но между ними было и извѣстное единство. Эта большая семья имѣла и общій языкъ—языкъ латинскій. Въ XVI вѣкѣ реформація разрушила это единство и отдѣлила отъ него нѣмецкіе и англійскіе народы. Чтобы укрѣпить свой разрывъ съ Римомъ, они начали молиться и обучать религіи на другомъ языкѣ, чѣмъ Римъ, и замѣнили латынь тѣмъ, что тогда называли языкомъ вульгарнымъ, который скоро сталъ языкомъ національнымъ, знаменемъ извѣстной національности. Латинскій языкъ остался языкомъ ученыхъ и языкомъ католической церкви и оставался имъ до половины прошлаго вѣка.

Новый удар нанесла латыни переменъ въ методахъ и характерѣ образованія.

Прежнее гуманистическое образованіе, сводившееся къ изученію древнихъ классиковъ, смѣнилось новымъ, утилитарнымъ, съ широкою спеціализаціей и многопредметностью, и латинскій языкъ изъ языка преподаванія и главнаго, чуть не единственнаго предмета обученія, сдѣлался лишь второстепеннымъ предметомъ, которому едва удѣляли нѣсколько часовъ въ недѣлю. Коснулась эта перемѣна и семинарій. Въ нихъ ввели физическія и естественныя науки—и стали преподавать ихъ на родномъ языкѣ. Расширилась программа исторіи и также ее стали преподавать на родномъ языкѣ. Изученіе Св. Писанія потребовалось вести по новымъ методамъ, опровергать современныя заблужденія, и вотъ новыя системы стали излагать на французскомъ языкѣ и на немъ же и опровергать ихъ. Въ философіи, на-ряду съ св. Θомой, пришлось знакомиться съ новыми системами и опять-таки на французскомъ языкѣ. Кромѣ того, въ послѣдніе годы теченіе противъ латинскаго языка, какъ языка церкви и языка старыхъ традицій Франціи, особенно усилилось въ правящихъ сферахъ. Въ свѣтской школѣ латынь кое-гдѣ уже совсѣмъ не преподается, и ученики такихъ школъ, поступаая въ духовныя семинаріи, еще болѣе принижаютъ въ нихъ знаніе языка. Между тѣмъ, упадокъ знанія латыни слѣдуетъ считать реальнымъ и серьезнымъ зломъ.

«Когда Римъ восхваляетъ латинскій языкъ и побуждаетъ насъ снова вводить его въ употребленіе,—пишетъ Гибертъ,—онъ, безъ сомнѣнія, защищаетъ великое дѣло, свое, конечно, дѣло, но вмѣстѣ съ тѣмъ и дѣло челоѳчества и дѣло французской національности. Ибо паденіе латыни влечетъ за собою пониженіе образованія, нарушаетъ цѣльность нашего національнаго характера, вырываетъ насъ изъ нашей естественной почвы, ослабляетъ религиозную силу церкви, разрывая эту связь единства—общій языкъ.

Сначала я выясню, что упадокъ латыни

влечетъ за собою приниженіе общечеловѣческаго (humaine) образованія. Если церковь помѣшаетъ погибнуть латыни, она окажетъ этимъ первостепенную услугу челоѳчеству. Въ мою задачу не входитъ развивать это соображеніе. Кромѣ того, мы всѣ убѣждены въ образовательномъ значеніи древнихъ классиковъ, въ особенности латинскихъ авторовъ¹⁾. Мы знаемъ, какъ восхваляютъ ихъ самыя великія умы, начиная съ XVI вѣка; мы читали прекрасныя страницы у епископа Дюпанлу въ его трактатѣ объ образованіи, гдѣ онъ восхищается классиками и подчеркиваетъ ихъ пригодность для образованія сильныхъ умовъ; мы знаемъ, что во всѣ времена церковь закаливала умы клириковъ посредствомъ ознакомленія ихъ съ древними авторами, въ особенности латинскими. О латыни говорилъ Левъ XIII въ своемъ посланіи отъ 8 декабря 1899 года клиру Франціи: «Свойство изящной литературы быстро развивать въ душѣ молодыхъ людей всѣ зародыши интеллектуальной и моральной жизни, придавая въ то же время ихъ сужденіямъ правильность и полноту, а ихъ языку—изящество и точность». Этимъ своимъ образовательнымъ могуществомъ древніе латинскіе авторы обязаны въ особенности тому, что они являются выраженіемъ не столько расы, народа, вѣка, сколько выраженіемъ самого челоѳка, каковымъ онъ долженъ быть и каковъ онъ есть у всѣхъ народовъ и во всѣ времена. Латинская литература есть не столько литература Рима, сколько литература челоѳчества. Болѣе всякой другой она есть эхо челоѳческаго разума: въ ней узнать себя всякій челоѳ-

¹⁾ Челоѳкъ, не знающій латыни, подобенъ тому, кто находится въ прекрасной странѣ въ туманную погоду: его горизонтъ чрезвычайно ограниченъ; онъ ясно видитъ только ближайшіе предметы, а все дальнѣйшее расплывается въ неопредѣленности... Кто не знаетъ латыни, принадлежитъ къ черни, хотя бы онъ былъ великимъ виртуозомъ въ управленіи электрическими машинами или былъ бы прекраснымъ химикомъ». Schopenhauer. Parerga II, 606.

вѣкъ, такъ какъ въ ней выражены чувства, составляющія основу его природы. Вотъ почему Жуберъ говорилъ о древнихъ авторахъ, что у нихъ «умъ самый прекрасный, вкусъ самый чистый, разсудокъ наиболѣе здравый, языкъ самый красивый, духъ наиболѣе возвышенный»... Брюнетьеръ замѣчаетъ («Revue des deux Mondes», 15 дек. 1885), что чувствуется слишкомъ много англійскаго въ Шекспирѣ, французскаго въ Мольерѣ, нѣмецкаго въ Гёте и что нужно идти къ латинскимъ авторамъ, чтобы найти человека. То же самое писалъ и Фюлье: «англійскій и нѣмецкій языкъ имѣютъ слишкомъ современный характеръ, слишкомъ коммерческій и промышленный для того, чтобы легко сдѣлаться объектомъ эстетики и чистой литературы» («L'Enseignement au point de vue national», стр. 197). Для него также только латинскія и греческія произведенія являются общечеловѣческими.

Эти идеи у насъ еще довольно распространены. Мнѣніе просвѣщенныхъ людей все еще даетъ перевѣсъ классической культурѣ. Въ концѣ второй имперіи, Дюрюи вводилъ въ національное образованіе то, что называется новымъ обученіемъ, гдѣ древніе языки были изгнаны, чтобы уступить мѣсто положительнымъ наукамъ и живымъ языкамъ; но это было только вѣтвью нашихъ официальныхъ программъ для желавшихъ посвятить себя торговлѣ и промышленности и классическіе языки оставались обязательными для всѣхъ молодыхъ людей, предназначавшихъ себя къ либеральной карьерѣ. Въ 1885 году явилась надѣлавшая много шума книга Рауля Фрари, объявившая войну латинскому языку; но на стр. 15 авторъ дѣлаетъ признание, которое могутъ привѣтствовать самыя ярые друзья классиковъ: «я не настолько варваръ, чтобы не признавать блеска древнихъ авторовъ и очарованія, производимаго знакомствомъ съ греческими и римскими музами. Я съ удовольствіемъ превозношу благодѣянія классическаго об-

разованія и присоединяю свой голосъ къ зову учениковъ, воспѣвающихъ этихъ безсмертныхъ учителей искусства писать и мыслить. Но культъ прекраснаго не долженъ мѣшать культу полезнаго. Быть можетъ изъ-за самаго почтенія къ музамъ не нужно загонять въ ихъ храмъ слишкомъ многочисленную и потому неизбежно немного невѣжественную толпу». Таковъ же въ сущности былъ и результатъ великой «Анкеты о среднемъ образованіи», которой такъ искусно руководилъ Рибо въ 1899 году: «сочиненія древнихъ ни съ чѣмъ не сравнимы; ихъ образовательная сила не имѣетъ соперниковъ, они всегда будутъ изучаться избранниками, но обученіе массъ будетъ ограничено утилитарною программой». Правъ былъ Жюль Леметръ, заявившій 7 мая 1898 года въ своей рѣчи въ Сорбоннѣ, что латинскому языку онъ обязанъ умѣніемъ писать по-французски, и въ «Les Debats» (14 мая 1894 г.), что только тѣ артисты языка могутъ съ увѣренностью писать по-французски, которые болѣе или менѣе хорошо знаютъ латинскій языкъ.

Изъ всѣхъ этихъ сдѣланныхъ наскоро соображеній я заключаю, что если есть система образованія, гдѣ латынь должна остаться въ почетѣ, то это система образованія клира. Церковь желаетъ—и она права—чтобы ея клирики были избранниками въ томъ обществѣ, гдѣ они живутъ, чтобы они отличались отъ всѣхъ возвышенностью своего разума, чтобы они обладали свойственнымъ высшей культурѣ престижемъ, и даже тогда, когда классическіе языки будутъ считаться бесполезными для другихъ профессій, они будутъ разсматриваться, какъ существенно нужные для лицъ духовныхъ. Ставъ у клириковъ силою для церкви ¹⁾, латинская литература будетъ

¹⁾ Ср. Dr. P. Dettweiler, Lateinischer Unterricht, 2-te Auflage. München, 1906, стр. 12: «Римская литература вмѣстѣ съ греческой при правильномъ выборѣ пропитана и насыщена подвигами храбрости и преданности отечеству, гордости высшимъ историческимъ призваніемъ и

сохранена отъ презрѣнія и забвенія; и если современное благодарное поколѣніе пренебрегаетъ ею и отвергнетъ ее на нѣкоторое время, то будущіе вѣка снова возьмутъ изъ нашихъ рукъ это наслѣдіе прошлаго человечества, подобно тому какъ въ XVI вѣкѣ оно взяло его изъ рукъ ученыхъ монаховъ среднихъ вѣковъ. Изучая латынь, мы оказываемъ громадную услугу дѣлу гуманизма, такъ какъ, какъ сказалъ Викторъ Кузень, безъ знанія латинскаго языка и литературы всякій человѣкъ есть какъ бы иностранецъ въ человеческой семьѣ».

Указавъ затѣмъ на особенное значеніе латинскаго языка для Франціи, культура которой стоитъ въ самой тѣсной связи съ культурой римской, авторъ выясняетъ значеніе латинскаго языка для римско-католической церкви. Латинскій языкъ есть охрана и оплотъ самыхъ дорогихъ интересовъ церкви. Замѣчательно, что всѣ враги церкви были въ то же время и врагами латинскаго языка; стоитъ лишь вспомнить реформаторовъ XVI вѣка, дѣятелей революціи и современныхъ школьныхъ дѣятелей во Франціи. Истинная жизнь церкви не отдѣлима отъ латинскаго языка. На латинскомъ языкѣ церковь молится, на немъ она совершаетъ всѣ обряды и таинства и, если она дозволяетъ совершать восточный обрядъ на другомъ языкѣ, то это лишь пережитокъ, нетерпимый въ новыхъ странахъ, напр., въ Америкѣ, Океаніи и дальнемъ Востокѣ. Если она дозволяетъ молиться на національномъ языкѣ, то эти частныя молитвы не входятъ въ официальный культъ церкви и есть лишь уступка, а не предписаніе. Благо-

мужества въ борьбѣ съ цѣлымъ міромъ. Поэтому блаж. Августинъ учитъ (*De Civit. Dei* 7, с. 12 ff.), что римляне потому получили отъ Бога власть надъ міромъ, что они подчинили высшимъ земнымъ страстямъ и прежде всего жаждѣ славы, «вслѣдствіе которой они хотѣли также жить и по смерти», всѣ низшія страсти. По Августину самопожертвованіе римлянъ за земное царство есть для христіанина прообразъ того самопожертвованія, которое составляетъ его долгъ по отношенію къ царству небесному. Пока духъ будетъ возвышался черезъ созерцаніе жизни тѣхъ, которые имѣли мужество оставаться самими собой, «*si fractus illabatur orbis*,

даря единству литургическаго языка, католики не чувствуютъ себя чужимъ ни въ одной церкви какой угодно страны. И если церковь желаетъ, чтобы міряне всѣхъ національностей знали литургическій языкъ, то для клира это является прямою обязанностью.

Латинскій языкъ есть хранилище сокровищъ и преданій церкви. На латинскій языкъ сдѣланъ переводъ библейскихъ книгъ, считаемый церковью официальнымъ текстомъ. На латинскомъ языкѣ проповѣдывали и писали одни отцы церкви, а творенія другихъ переведены на этотъ языкъ. На немъ же до нашихъ дней писали знаменитые богословы, ученые, историки. На немъ соборы и папы издавали свои опредѣленія. Кто не знаетъ этого языка, тотъ чуждъ всему прошлому церкви, и, если знаніе его изсякнетъ въ церкви, она будетъ обществомъ безъ прошлаго, безъ преданій, безъ сознанія тождества съ самой собою, и потому безъ жизни.

Латинскій языкъ для клира не есть языкъ мертвый, такъ какъ церковь и теперь говоритъ на немъ. Всѣ официальные документы церкви, энциклики, буллы, посланія, постановленія епископовъ и т. д. пишутся по-латыни. Въ римскихъ университетахъ языкомъ преподаванія служитъ латинскій языкъ. Провинціальныя соборы составляютъ свои акты на латинскомъ языкѣ. Латинскій языкъ объединяетъ, если не всѣхъ вѣрующихъ, то, во всякомъ случаѣ, клириковъ всѣхъ національностей. Для того, чтобы имѣть одну душу, нужно имѣть

и пока цѣлю образованія юношества будетъ пониманіе человеческихъ отношеній и пріобрѣтеніе человеческихъ добродѣтелей черезъ сопереживаніе ихъ, до тѣхъ поръ латинскій языкъ по праву будетъ занимать мѣсто въ обученіи. И въ настоящее время, быть можетъ, съ большимъ правомъ, чѣмъ ранѣе: юношеская сила древнихъ—есть почти необходимый противовѣсъ старческой разслабленности современности». Продолжая мысль Августина, можно сказать, что какъ греческая философія подготовляетъ къ пониманію философіи христіанской, такъ и римская мораль подготовляетъ къ пониманію христіанской морали.

одинъ языкъ. При встрѣчѣ клирики самыхъ отдаленныхъ странъ могутъ обмѣняться мыслями при помощи латинскаго языка. Къ чему изобрѣтать дикій волапоукъ или сложный эсперанто, когда для всѣхъ есть готовый общій языкъ?

Какъ только священникъ выучился говорить по-латыни, онъ будетъ у себя дома во всѣхъ церквахъ и у всѣхъ католическихъ священниковъ.

Какого же знанія латыни слѣдуетъ требовать отъ семинаристовъ и какъ этого знанія достигнуть? Нужно, чтобы ученики не только читали по-латыни—этимъ можно удовлетвориться только въ крайнемъ случаѣ, но и писали и говорили, при чемъ говорили бы не испорченной, а лучшей и правильной латынью.

Чтобы достигнуть этого, есть только одно средство, которое примѣнимо и ко всѣмъ другимъ языкамъ—это возможно болѣе частое и широкое употребленіе латыни. Прежде всего нужно расширить курсъ латинскаго языка еще въ малыхъ семинаріяхъ и ввести ежедневныя упражненія на немъ. Малыя семинаріи должны помнить, что они готовятъ учениковъ не для бакалаврата (соответствующаго нашимъ аттестатамъ зрѣлости), но прежде всего для поступления въ духовныя (большія) семинаріи. Въ большихъ семинаріяхъ всѣ молитвы, не исключая и частныхъ молитвъ учениковъ, должны читаться на латинскомъ языкѣ, на немъ же слѣдуетъ читать и цитовать Библию, на немъ должны быть написаны и всѣ благочестивыя книги для чтенія учениковъ, и прежде всего учебники философіи, каноническаго права и богословія. Желательно, чтобы объясненія уроковъ велись учителемъ также на латинскомъ языкѣ, но во всякомъ случаѣ всѣ постановленія папъ и соборовъ и другіе документы должны цитоваться *ad verbum*, т. е. на латинскомъ же языкѣ. На немъ же, наконецъ, должны производиться и экзамены.

Удастся ли Гиберу возстановить изученіе латыни въ тѣхъ размѣрахъ, какъ онъ

думаетъ? Мы думаемъ, что нѣтъ. Гиберъ является представителемъ крайняго ультрамонтанства, которое готово жертвовать всѣмъ для укрѣпленія зависимости отдѣльныхъ церквей отъ Рима. Гиберъ смотритъ на національные языки, какъ на неизбѣжное зло, и готовъ заставить говорить по-латыни не только клиръ, но и мірянъ всѣхъ странъ. На молитвы вѣрующихъ на родномъ языкѣ онъ смотритъ, лишь какъ на уступку. Но этотъ взглядъ раздѣляется во Франціи далеко не всѣми, и руководители семинарій прекрасно сознаютъ, что для успѣшной пастырской дѣятельности будущему священнику прежде всего необходимо знаніе роднаго языка и родной литературы. И теперь уже схоластическіе методы преподаванія ученикамъ удерживаютъ многихъ отъ поступленія въ малыя семинаріи, а при господствѣ латыни желающихъ поступать въ нихъ будетъ еще менѣе. Итакъ планы Гибера неосуществимы уже потому, что они не найдутъ убѣжденных исполнителей. Затѣмъ Гиберъ, указавъ причины паденія знанія латыни, не указавъ, какъ можно эти причины искоренить, а разъ будутъ существовать эти причины, останется и ихъ слѣдствіе.

С. Троицкій.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Протоіерей *Александръ Соколовъ*. *Свѣтъ міру. Сборникъ поученій*. Сергіевъ Посадъ. 1909 года. Стран. 1—236.

Въ разсматриваемой книгѣ 89 поученій: въ томъ числѣ 14 поученій на праздники Господскіе, 9 на праздники Богородичныя, 20 на воскресные дни, 9 на дни святыхъ, 19 на святую Четырнадцатую, 10 на разные случаи и 8 поученій надгробныхъ и заупокойныхъ.

Вмѣсто предисловія помѣщена въ книгѣ статья «О необходимости проповѣди и обь условіяхъ ея успѣха», посвященная пастырямъ Церкви. Въ виду живого интереса

этой статьи для проповѣдниковъ изложимъ вкратцѣ содержаніе ея.

Народъ нашъ, говоритъ авторъ, жаждетъ слова Божія и идетъ къ трибунамъ ораторовъ, иногда призывающихъ его къ насилію, грабежу и крови, и подчиняется ихъ зову. По заповѣди Христовой задача служенія пастырей—быть источниками воды живой, напоющей сердца вѣрующихъ, быть руководителями на пути къ царствію Божію.

Главнымъ источникомъ ревностнаго служенія пастыря и его вдохновеннаго учительства служить истинная пастырская настроенность, любовь къ паствѣ и дѣлу служенія. Въ пламенной любви вся сила проповѣди и залогъ ея успѣха: настроеніе проповѣдника передается слушателямъ, вызываетъ или радость о Христѣ, или слезы сокрушенія, согрѣваетъ даже черствое сердце, плѣняетъ умъ. Въ подтвержденіе этой мысли авторъ вспоминаетъ впечатлительное отъ проповѣди въ Бозѣ почившаго о. Иоанна въ Кронштадтѣ, въ Андреевскомъ соборѣ, когда, при всей простотѣ его рѣчи, во время общей исповѣди, его слова, какъ остріе меча, касались глубины сердца, жгли его и вызывали неудержимыя обильныя слезы.

Проповѣдникъ, продолжаетъ авторъ, долженъ свою проповѣдь обдумать, выносить въ сердцѣ. Онъ не есть простой чтецъ Божественнаго слова, его рѣчь должна вытекать изъ глубины его вѣрующаго, искренно убѣжденнаго сердца. Поэтому, если сами пастыри по дѣламъ семейнымъ или занятіямъ хозяйственнымъ не могутъ составить заранѣе проповѣди, то имъ нужно пользоваться печатнымъ словомъ, трудами другихъ, но и чужое, умѣло выбранное, слово нужно обдумать, выносить въ дуплѣ, и тогда оно не будетъ бесплоднымъ. Отецъ пресвященнаго Иннокентія, архіепископа Херсонскаго, священникъ города Ельца, Алексій Борисовъ славился, какъ проповѣдникъ. Не получивъ школьнаго образованія, онъ не пропускалъ ни одного праз-

ника безъ проповѣди, заимствуя ихъ у святаго Димитрія Ростовскаго, митрополита Платона, Илиіи Минятія и другихъ, но онъ ихъ такъ предварительно усвоивалъ, что слушатели забывали о лежавшей предъ нимъ книгѣ и вѣрили, что онъ произносить свое живое слово, а не печатное. Лучше хорошее чужое слово, чѣмъ плохое свое и спѣшно составленное.

Кромѣ предварительнаго обдумыванія проповѣди, необходимыми средствами къ успѣшному проповѣданію слова Божія авторъ считаетъ молитву и уединенныя размышленія, созерцаніе креста Христова—любви Божественной. Молитва даетъ вдохновеніе, окрыляетъ духъ. Не даромъ читается передъ чтеніемъ Евангелія тайная молитва: *Возсіей въ сердцахъ нашихъ, челоуколюбче Владыко, Твоего богоразумія нетлѣнный свѣтъ...* Съ уединенныхъ высотъ молитвеннаго размышленія нисходятъ тѣ, которые двигаютъ міръ. Въ пустынномъ уединеніи Христосъ готовился къ проповѣди Евангелія. Изъ молитвеннаго уединенія вышли святые Иоаннъ Предтеча, Антоній Великій, Иоаннъ Златоустый, Серафимъ Саровскій и другіе. Пресвященный Иннокентій проповѣди свои предварялъ ночнымъ подвигомъ, слезами и рыданіями.

Намъ нужно самимъ узрѣть Христа, убѣждаетъ авторъ, а потомъ уже привлекать другихъ; самимъ приблизиться ко Христу, а потомъ приводить къ Нему другихъ; водрузить крестъ прежде всего въ своемъ сердцѣ, а потомъ водрузить его и въ сердцахъ другихъ. У креста Христова почерпалъ силу помянутый выше церковный витія. Онъ взывалъ ко Христу: «Ты Самъ, Господи, зрѣль и зришь, что я имѣлъ и имѣю въ виду не златое сѣдалище, а крестъ и гробъ Твой святой, что мысли мои какъ доселѣ привитали, такъ и будутъ привиталь тамъ, гдѣ Ты положилъ за всѣхъ душу Твою».

Въ своихъ поученіяхъ о. протоіерей Александръ Соколовъ большею частію раскрываетъ общее христіанское правоученіе

и изъ него извлекаетъ живые и дорогіе сердцу уроки. Всѣ поученія его проникнуты духомъ любви къ Господу Іисусу Христу и отличаются искренностью и сердечностью. Часто среди бесѣды своей проповѣдникъ, по примѣру святителя Димитрія Ростовскаго, устремляетъ мысленный взоръ свой къ Спасителю и, прерывая рѣчь къ слушателямъ, бесѣдуетъ съ Господомъ, молится Ему, изъясняетъ свою любовь къ Нему, свои скорби и сѣтованія. Такъ въ поученіи въ великую среду онъ взываетъ ко Христу отъ любящаго сердца: «Господи, безцѣнную кровь Ты пролилъ за насъ, а чѣмъ мы, люди, воздаемъ Тебѣ за Твою любовь? Прости Ты намъ эту немощь. Не умѣемъ любить Тебя и цѣнить эту жертву: подъ предлогомъ сожалѣнія нищихъ жалѣемъ пролить муро на главу Твою, которая за грѣхи наши была увѣчана терніемъ колючимъ и склонилась на крестѣ, помазать муромъ ноги, въ которыя вонзены были гвоздья. Не муро только, нѣтъ, но кровь свою мы должны проливать по любви къ Тебѣ за Твою жертву».

Иногда проповѣдникъ обращается къ слушателямъ съ рѣчью отъ лица самого Спасителя. Такъ въ поученіи въ Прощенный день онъ говоритъ отъ лица страждущаго на крестѣ Господа: «Я къ вамъ пришелъ съ безконечною любовью, искупилъ Своею безцѣнною кровью, но вы не хотите придти ко Мнѣ. Перенесъ за васъ Я нестерпимыя мученія съ терновымъ вѣнцомъ на члѣ, понесъ тягчайшій крестъ, пригвожденъ ко кресту и къ вамъ же простираю съ креста руки, но вы не хотите придти ко Мнѣ. Я зову васъ не съ укоромъ и клятвою, а съ жалостью, любовью и кроткимъ гласомъ, обѣщая Свою помощь и нескончаемыя радости вѣчной жизни, но вы не хотите придти ко Мнѣ». Эти обращенія проповѣдника къ Спасителю и отъ лица Спасителя къ слушателямъ, дышущія теплою чувствомъ, производили благотворное впечатлѣніе на умъ и сердце слушателей и, какъ замѣчалъ проповѣд-

никъ, вызывали слезы на глазахъ ихъ, драгоценныя въ очахъ Божіихъ и служащія проповѣднику одобреніемъ и лучшею наградою.

Симпатичную особенность поученій о Соколова составляетъ еще и то, что во многія изъ нихъ внесены авторомъ назидательныя примѣры изъ жизни угодниковъ Божіихъ, заимствованныя изъ исторіи Церкви и Четьихъ-Миней, и мысли святыхъ отцовъ Іоанна Златоустаго, Григорія Богослова, Тихона Задонскаго и современныхъ учителей Церкви, преосвященныхъ архіепископа Іакова Нижегородскаго, епископа Теофана — Вышенскаго затворника, о. Іоанна Кронштадтскаго и другихъ.

Поученія о Соколова, назидательныя для всѣхъ любителей духовнаго чтенія, имѣютъ особый интересъ для тѣхъ, кто знаетъ и знаетъ автора въ качествѣ священника, законоучителя и духовника, сѣющаго слово Божіе въ церкви и школѣ. Читая проповѣди его, эти лица могутъ обновить въ своихъ сердцахъ тѣ добрыя впечатлѣнія и чувства, какія переживались ими въ свое время общенія съ авторомъ.

Сборникъ поученій о Соколова заключается молитвеннымъ стихотвореніемъ автора.

Цѣна книжкѣ 80 коп., съ пересылкою 1 рубль.

3.

Хуторъ, ежемѣсячный, со многими рисунками въ текстѣ и еженедѣльными приложениями, *практический* сельско-хозяйственный журналъ, пригодный главнымъ образомъ для *небольшихъ* хозяйствъ. Выходитъ подъ редакціей *П. Н. Елагина*.

На достоинство этого журнала указываетъ уже одно то, что онъ допущенъ къ выпискѣ въ библіотеки всѣхъ учебныхъ заведеній, въ народныя читальни и въ войска. Недавно Училищнымъ Совѣтомъ при Свѣтѣишемъ Синодѣ (9—21 марта за № 133) онъ

допущенъ также въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

Дѣйствительно, *Хуторъ* въ томъ видѣ, въ какомъ онъ до сихъ поръ издавался, заслуживаетъ самаго широкаго распространенія. Содержаніе его разнообразно. Здѣсь помѣщаются новѣйшія узаконенія, относящіяся къ сельскому хозяйству и практическія статьи по всѣмъ отраслямъ этого хозяйства: домоводству, полеводству, лѣсоводству, луговодству, скотоводству, птицеводству, пчеловодству, садоводству, огородничеству, сельскохозяйственнымъ постройкамъ и промышленнымъ заведеніямъ, связаннымъ съ сельскимъ, и въ частности съ хуторскимъ хозяйствомъ. Всѣ статьи даны въ самомъ общедоступномъ изложеніи, написаны языкомъ простымъ и объясняются отдельными таблицами. Очень интересенъ отдѣлъ вопросовъ и отвѣтовъ, въ которомъ для рѣшенія разныхъ хозяйственныхъ затрудненій даются совѣты, справки и указанія, относящіяся прямо къ опредѣленнымъ случаямъ, напримѣръ: какой сѣвооборотъ ввести при данныхъ условіяхъ, чѣмъ лѣчить извѣстныя болѣзни домашнихъ животныхъ, гдѣ и какую приобрести сельско-хозяйственную машину, и т. п. Внѣшность журнала даже изящна.

Нельзя не отмѣтить, что журналъ какъ разъ отвѣчаетъ современнымъ потребностямъ сельской жизни, когда переходъ отъ общиннаго хозяйства къ отрубному или хуторскому долженъ вести къ образованію мелкихъ хозяйствъ, возбуждающихъ много вопросовъ и требующихъ разумнаго руководства и помощи. Журналъ *Хуторъ* какъ разъ идетъ на встрѣчу этимъ потребностямъ и даетъ мелкому хозяйству не только просто разумную, но прямо научную помощь. Поэтому нельзя не желать его распространенія среди грамотнаго крестьянства и тѣхъ слоевъ населенія, которые къ нему близки. Рекомендуемъ его и нашему сельскому духовенству. Журналъ будетъ полезенъ членамъ причтовъ, лично ведущимъ

свое полевое и домашнее хозяйство. Онъ будетъ полезенъ и тѣмъ членамъ причтовъ, которые имѣютъ охоту и случай помочь крестьянамъ своими совѣтами и познаніями, особенно занимающимся въ школахъ.

Цѣна за двѣнадцать книжекъ въ годъ два (2) рубля. Адресъ: С.-Петербургъ, Соляной переулокъ, 9—1, контора журнала «*Хуторъ*».

Изданія Александро-Невскаго общества трезвости въ С.-Петербургѣ по предметамъ трезвости ¹⁾.

21) **Молчи, онѣмій.** Библіотека «Трезвой Жизни». Стр. 8.

Название взято изъ сказанія объ Иоаннѣ Лѣвiticникѣ, который достигъ подвижническаго совершенства потому, что каждой страсти повелительно говорилъ: «молчи, онѣмій». Вся наша жизнь должна быть борьбою съ нашими дурными привычками и страстями; и особенно съ пьянственною страстью. Какъ все сложное и трудное въ жизни дѣлается не сразу, такъ и побѣда въ борьбѣ съ пьянствомъ не можетъ наступить сразу. Пьянство—зло закоренѣлое, въ высшей степени упорное, оно требуетъ и упорной борьбы. На пути этомъ каждый шагъ дается съ величайшимъ трудомъ, съ бою.

22) **На новый годъ.** Библіотека «Трезвой Жизни». Спб. 1907. Стр. 7.

Рубежъ стараго и новаго года даетъ поводъ подвести итоги прожитому и произвести оцѣнку прежняго образа жизни, а вмѣстѣ съ тѣмъ выразить пожеланіе лучшей въ нравственномъ отношеніи жизни. Руководящими являются слова апостола Петра (1 посл. IV, 3): «довольно, что вы въ прошедшее время жизни поступали по волѣ языческой, предаваясь пьянству, излишеству

¹⁾ Изъ отзыва члена Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, доктора церковной исторіи С. Г. Рункевича.

въ пищу и питіи, нелѣпому идолослуженію». Въ примѣненіи къ нашей жизни—болѣе всего приходится предостерегать отъ пьянства, ибо этотъ порокъ, порождающій много другихъ, такъ распространенъ среди насъ, что «прямо вопіетъ на небо». Если и для трезваго человѣка борьба съ искушеніями представляетъ много трудностей, то пьяный совсѣмъ неспособенъ противостоять грѣховнымъ вождѣлніямъ. Напротивъ, пьянство неодолимо влечетъ за собою всякую нечистоту.

24) **О безумномъ богачѣ.** Библиотека «Трезвой Жизни». Стр. 8. Цѣна 2 к.

Книжка направлена въ наставленіе богатому. Отношеніе ея къ вопросамъ трезвости въ томъ, что богатство, въ особенности неожиданно полученное, очень часто, и особенно въ средѣ простолюдиновъ, ведетъ къ кутежамъ и пьянству, что и доказывается примѣромъ нѣкоего Ивана Кузмича Антипина, жившаго сначала скромнымъ мастеромъ въ честномъ трудѣ, потомъ заведшаго свое дѣло, принесшее ему большія выгоды, послѣ чего у него развилась страсть къ богатству; неизбѣжныя неудачи, всегда возможные временно, свергли его въ уныніе, а нажитая при богатой жизни привычка къ пьянству совсѣмъ его доконала, сдѣлавши типичнымъ пропойцей.

25) **Пагубный обычай.** Библиотека «Трезвой Жизни». Изданіе 2. Спб. 1908. Стр. 8. Цѣна 1 к.

Книжка направлена противъ пагубнаго обычая давать дѣтямъ вино, что ведетъ къ зарожденію и развитію у нихъ алкоголизма и вредно вліяетъ, какъ на здоровье, такъ и на душу.

26) **Письмо къ рабочимъ.** Библиотека «Трезвой Жизни». Спб. 1907. Стр. 8. Цѣна 2 к.

Счастье въ жизни возможно только при отсутствіи пьянства. Пока есть пьянство, до тѣхъ поръ борьба за счастье похожа на непрерывную работу Данаидъ. Что ни создано будетъ, пьянство все равно разрушитъ созданное. Борьба же съ пьян-

ствомъ, какъ можно вывести на основаніи заграничнаго опыта, возможна только при посредствѣ воспитанія дѣтей въ трезвости. Тронутое алкоголизмомъ поколѣніе почти безнадежно. Поэтому, прежде всего, въ семьѣ надобно всячески оберегать дѣтей отъ соблазновъ и примѣровъ алкоголизма. Потомъ школа должна быть обязательно училищемъ трезвости.

Книжка написана горячо и убѣдительно.

27) **Потребительскія лавки и пьянство.** Спб., 1908. Стр. 8. Цѣна 2 к.

Есть мнѣніе, что развитіе кооперативовъ должно служить къ развитію трезвости. Авторъ придерживается, повидимому, взгляда, что только при развитіи трезвости можетъ быть развитіе кооперативовъ: иначе все раскредутъ и пропьютъ, чему и бывали примѣры. Въ книжкѣ, имѣющей видъ газетной статейки, не совсѣмъ ясна идея. Много говорится о Челышевѣ и несерьезномъ отношеніи газетъ къ этому борцу трезвости.

28) **Праздничный отдыхъ у насъ и у нашихъ сосѣдей.** Библиотека «Трезвой Жизни». Стр. 15. Цѣна 3 коп.

У насъ праздничный отдыхъ весь выражается въ трактирномъ разгулѣ. Не то у нашихъ сосѣдей—въ Финляндіи и у корель. Увлечательными чертами авторъ изображаетъ провозженіе праздничнаго дня въ Сердоболѣ, гдѣ и въ будни рѣдко можно натолкнуться на пьянаго, а «если бы случился съ кѣмъ-нибудь такой грѣхъ въ праздникъ, тамъ такой и на улицу не выйдетъ, чтобы не попасться кому-нибудь на глаза и не осквернить праздникъ». Въ абсолютной трезвости, сердоболыне проводятъ праздничный день въ различныхъ развлеченияхъ и занятіяхъ—посѣщая музеи, устраивая прогулки съ пѣніемъ, гимнастическія состязанія и т. п. Считается позоромъ для школьника закурить на улицѣ папиросу. Если дѣйствительность и не дастъ такихъ идеальныхъ чертъ, въ какихъ изображаетъ сердобольскій праздничный отдыхъ авторъ, то нельзя не признать, что

авторомъ дана увлекательная картина, весьма достойная подражанія. Книжка снабжена четырьмя рисунками праздничнаго отдыха—у насъ и у нашихъ сосѣдей, представляющими весьма поучительный контрастъ.

29) **Призывъ къ женщинамъ.** Библіотека «Трезвой Жизни». Спб., 1907. Стр. 16. Цѣна 3 коп.

Править міромъ рука, качающая колыбель. Отъ женщинъ, главнымъ образомъ, зависитъ воспитаніе новаго поколѣнія. Воспоминанія святыхъ (Іоанна Златоуста, Августина), рѣчи современныхъ ораторовъ (Грэй),—одинаково сходятся въ признаніи неострашимого значенія материнскаго вліянія. И въ борьбѣ съ алкоголизмомъ первенствующая по вліянію роль принадлежитъ женщинамъ: матерямъ, женамъ, сестрамъ. Всѣ они и призываются къ борьбѣ съ величайшимъ бичомъ челоуѣчества.

30) **Пьянство и развратъ.** Библіотека «Трезвой Жизни». Стр. 8. Цѣна 2 к.

Рисуется мрачная картина распущенности въ современномъ обществѣ и свидѣтельствуется, что въ громадномъ большинствѣ случаевъ доводитъ до безпутной жизни пьянство. Книжка представляетъ собою поученіе въ недѣлю о блудномъ сынѣ и украшена библейскимъ рисункомъ.

Отъ Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ.

По предложенію Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ, находящаяся въ С.-Петербургѣ фабрика «Эдуардъ» (Невскій, 10) дала обязательство продавать, съ 4-го сего ноября, Высочайше учрежденную 29 мая 1909 г. медаль въ память двадцатипятилѣтія церковныхъ школъ по 1 р. за экземпляръ.

Сообщая о семъ, Училищный Совѣтъ предлагаетъ желающимъ приобрести означенную медаль по указанной цѣнѣ обра-

щаться съ своими требованіями по написанному выше адресу.

Отвѣты Редакціи.

Діакону Е-ской епархіи П. Н-му. При опредѣленіи и перемѣщеніи на приходъ священноцерковнослужители имѣютъ право на полученіе кружечныхъ доходовъ за требосправленія со дня дѣйствительнаго ихъ вступленія въ исправленіе своихъ обязанностей, а жалованье изъ казны, проценты съ капиталовъ, церковное довольствіе и плату за аренду земли—со времени опредѣленія или перемѣщенія.

Г., подписчикамъ села О. Требованіе объ очисткѣ усадебной земли, занятой постройками наследниковъ умершаго члена причта, тѣмъ болѣе не проживающихъ на этой землѣ, для наличности наличныхъ членовъ причта, исполнѣе законно, такъ какъ, по силѣ § 8 Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 г. правилъ, отводъ церковноусадебной земли вдовамъ и сиротамъ мѣстнаго духовенства производится лишь «подъ водвореніе», т. е. для устройства, и «на сколько представляется возможнымъ», и въ случаѣ нужды въ этой землѣ для наличнаго причта, она должна быть очищена.

Мист. Е-ва, Протоіерею С. З-му: 1) Рѣшеніе суда о завладѣніи церковною землею было приведено въ исполненіе, какъ вступившее въ законную силу и не подлежитъ обжалованію. Ничѣ, судя по вашимъ словамъ, предстоитъ апелляціонный разборъ дѣла по взысканію съ крестьянъ, нарушившихъ означенное рѣшеніе. Такъ какъ основаніемъ этого взысканія послужило первое рѣшеніе, вступившее въ законную силу, то нѣтъ повода полагать, что апелляціонная инстанція отмѣнитъ приговоръ. Во всякомъ случаѣ вы сошлитесь на свидѣтелей, дававшихъ показанія при предварительномъ разсмотрѣніи дѣла, а ляются ли они на судъ или нѣтъ, это уже дѣло не ваше, и невяка ихъ не можетъ ослабить силы перваго рѣшенія. 2) Погребеніе при сельскихъ церквахъ свѣтскихъ лицъ возможно только съ особаго разрѣшенія архіерея, и въ благодарность создавшему храмъ своимъ издѣвіемъ или обезпечившему содержаніе причта и притому имѣющему житіе благозаконное и кончину непостыдную.

Свящ. О-ской епархіи Д. Н-ву: Принадлежность къ приходу опредѣляется жительствомъ въ его предѣлахъ; поэтому указанная вами семья, переходящая на жительство въ районъ другого прихода, хотя бы одного и того же

сельскаго общества, должна числиться прихожанами этого второго прихода, причтъ коего и имѣеть исполнять для нея всѣ требы.

Свящ. церкви С—ской станицы, В—ской епархіи, А. Т—у. Доходы отъ аренды фруктоваго сада, находящагося въ церковной оградѣ, должно идти въ пользу церкви, если нѣтъ особаго распоряженія, предоставляющаго ихъ причту.

Свящ. церкви с. Д., М—ской епархіи, А. Д—у. Въ силу межевыхъ законовъ (ст. ст. 349, 351, 358 и др. 2 ч. X т. св. зак. 1893 г.), каждой сельской церкви, на содержаніе причта, должно быть отведено не менѣе 33 десятины, или съ согласія причта, взаимѣть земли, производимо ему ружное довольствіе (ст. 353). Вы пишете, что добровольно прихожане не отводятъ земли, а потому вы можете или предъявить къ нимъ искъ въ окружномъ судѣ, если имѣете документальное доказательство или свидѣтельства старожиловъ въ удостовѣреніе того, что прежде у причта были надѣлы, но онъ захваченъ, или черезъ епархіальное начальство обратитесь въ Губернское управленіе объ отводѣ вамъ установленнаго закономъ надѣла.

Сельскому старостѣ 1-го общества села Б. М. Н—ской губерніи В—у. Вопросъ: какъ должно считать указанное закономъ разстояніе въ 40 сажень отъ трактирныхъ заведеній съ продажей питей—отъ стѣны храма или отъ ограды? *Отвѣтъ:* Ближе 40 сажень отъ христіанскихъ храмовъ, монастырей и часовенъ, въ которыхъ совершаются богослуженіе или какія либо общественныя молитвословія, въ силу 598 и 681 стт. Уст. о пит. сб. изд. 1901 г., запрещается открывать заведенія съ раздробительной продажей крѣпкихъ напитковъ, за исключеніемъ заведеній трактирнаго промысла, портерныя же и нивныя лавки—ближе 20 сажень, при чемъ, въ виду 603 и 682 стт. пит. уст. разстояніе питейныхъ заведеній считается для церквей, монастырей, часовенъ отъ ихъ оградъ, а если таковыхъ нѣтъ, то отъ ближайшаго къ питейному заведенію угла зданія до входа въ заведеніе.

Свящ. З—С—ской Т—ской церкви, В—ской епархіи Н. К—у. Выдача свидѣтельствъ лицамъ, награжденнымъ медалями, не обязательна; но награжденные могутъ просить отъ своего начальства удостовѣренія о состоявшемся награжденіи ихъ.

Діакону А. С—о: Деньги, полученные за требосправленія, совершенныя до назначенія даннаго члена причта и безъ его участія, идутъ въ раздѣлъ наличнымъ и прежнимъ членамъ, участвовавшимъ въ совершеніи всѣхъ требъ, а вновь назначенный не долженъ претендовать на полученіе этихъ денегъ.

Псаломщику В—ской Христорождественской церкви, П—ой епархіи, А. Д—у: Состоя на государственной службѣ вы не можете быть штатнымъ псаломщикомъ, (и обратно), но можете быть исполняющимъ обязанности, получая за то содержаніе, но не пользуясь правами службы по этой должности.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владивостокской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 сентября 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Рязанской губерніи, Касимовскаго уѣзда, села Мельхова, Натальи Ивановой Елисейцевой, жительствующей въ гор. Владивостокъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Ивановымъ Елисейцевымъ. По заявленію просительницы Натальи Ивановой Елисейцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Иванова Елисейцева началось съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Иванова Елисейцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 сентября 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Елабужскаго уѣзда, Граховской волости, деревни Ново-Гришкиной, Феклы Николаевой Стрижевой, урожденной Домрачевой, жительствующей въ починкѣ Большомъ Палѣ, упомянутыхъ волости и уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитриемъ Исаковымъ Стрижеввымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Космо-Даміанскаго, Елабужскаго уѣзда, 23 октября 1887 года. По заявленію просительницы Феклы Николаевой Стрижевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Исакова Стрижева началось изъ дер. Ново-Гришкиной, Граховской вол., Елабужскаго уѣзда, съ осени 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Исакова Стрижева, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 іюля 1909 года вступило прошеніе крестьянки Вассы Моисеевой Каничонъ, урожденной Романченко, жительствующей въ с. Жуковцахъ, Кіевскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Александровымъ Каничонъ, вѣнчаннаго причтомъ Космо-Даміановской церкви села Жуковецъ, Кіевскаго уѣзда, 1901 года. По заявленію просительницы Вассы Моисеевой Каничонъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Александра Каничонъ началось изъ села Жуковецъ съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Александрова Каничонъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 іюня 1909 года вступило прошеніе казака села Малыхъ Сорочинцевъ, Миргородскаго уѣзда, Іоанна Іосифова Деркача, о расторженіи брака его съ женой Дарьей Петровой Деркачевой, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви м. Хомутна, Миргородскаго уѣзда, 6 мая 1901 года. По заявленію просителя Іоанна Іосифова Деркача, безвѣстное отсутствіе его супруги Дарьи Петровой Деркачевой началось изъ села Малыхъ-Сорочинцевъ съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Дарьи Петровой Деркачевой, обязываются

ваются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Псковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 іюля 1909 года вступило прошеніе жены Порховскаго мѣщанина Маріи Федоровой Алексѣевой, жительствующей въ гор. Порховѣ, Псковской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Іоанновымъ Алексѣевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви города Порхова 1899 года. По заявленію просительницы Маріи Федоровой Алексѣевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Іоаннова Алексѣева началось изъ гор. Порхова въ сентябрь 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Іоаннова Алексѣева, обязываются немедленно доставить оныя въ Псковскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 сентября 1909 г. вступило прошеніе крестьянина села Лаишевки, Симбирскаго уѣзда, Федора Прокопѣева Жукова, жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Натальей Герасимовой Жуковой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Хохловки, Симбирскаго уѣзда, 2 мая 1894 года. По заявленію просителя Федора Прокопѣева Жукова, безвѣстное отсутствіе его супруги Натальи Герасимовой Жуковой началось изъ города Симбирска съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Натальи Герасимовой Жуковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 сентября 1909 г. вступило прошеніе жены С.-Петербургскаго ремесленника Анастасіи Сергѣевой Кочкуровой, жительствующей по Николаевской ул., д. 33, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Ефимовымъ Кочкуровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Симоновской церкви, что въ Моховой, 30 января 1884 года. По заявленію просительницы Анастасіи Сергѣевой Кочкуровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Ефимова Кочкурова началось изъ Бѣлгорода, Курской губерніи, съ 1885 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Ефимова Кочкурова, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 августа 1909 г. вступило прошеніе артиста Императорскихъ Спб. театровъ Данила Данилова Старчевскаго, жительствующаго въ Спб., по Торговой ул., д. 5, кв. 13, о расторженіи брака его съ женой Акилиной Тимофеевой Старчевской, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской, что на Пересыпи, церкви города Одессы 29 іюля 1888 года. По заявленію просителя Данила Данилова Старчевскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Тимофеевой Старчевской началось изъ гор. Одессы въ октябрь 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Тимофеевой Старчевской, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 мая 1909 года вступило прошеніе казака станицы Старонижестеблевской, Кубанской области, Ананія Анапѣева Чередникъ, жительствующаго въ той же станицѣ, о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Григорьевой Чередникъ, урожденной Супрунъ, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-воиновской церкви станицы Старонижестеблевской, Кубанской области, 2 февраля 1900 года. По заявленію просителя Ананія Анапѣева Чередникъ, без-

вѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Григорьевой Чередникъ началось изъ станицы Старонижестеблевской, Кубанской области, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Григорьевой Чередникъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 іюня 1909 года вступило прошеніе крестьянина Тамбовской губерніи, Уманскаго уѣзда, Пригородной волости, дер. Таптоватки, Алексѣя Евграфова Коробкина, жительствующаго въ станицѣ Николаевской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Евросиніей Семеновой Коробкиной, урожденной Почупайдовой, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Успенскаго, Кубанской области, 21 января 1904 года. По заявленію просителя Алексѣя Евграфова Коробкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евросиніи Семеновой Коробкиной началось изъ юрты станицы Николаевской, Кубанской области, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евросиніи Семеновой Коробкиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 апрѣля 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Елизаветовки, Акимовской волости, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губерніи, Евдокіи Герасимовой Литвиненко, жительствующей въ с. Екатериновкѣ, той же волости, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сисоемъ Евтихѣевымъ Литвиненко, вѣнчаннаго причтомъ Анно-Зачатѣевской церкви села Анновки, Мелитопольскаго уѣзда, 1 мая 1898 года. По заявленію просительницы Евдокіи Герасимовой Литвиненко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сисоя Евтихѣева Литвиненко началось изъ дер. Екатериновки, Мелитопольскаго уѣзда, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сисоя Евтихѣева Литвиненко, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 мая 1909 года вступило прошеніе жены поселянина с. Вячеславки, Романовской волости, Бердянскаго уѣзда, Таврической губерніи, Надежды Ивановой Дуковой, жительствующей въ с. Вячеславкѣ, Бердянскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Саввой Николаевымъ Дуковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви с. Вячеславки, Бердянскаго уѣзда, 8 ноября 1898 года. По заявленію просительницы Надежды Ивановой Дуковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Саввы Николаева Дукова началось изъ русско-японской войны съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Саввы Николаева Дукова, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 іюля 1909 года вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Николаева, Херсонской губерніи, Евдокіи Іаковлевой Петруня, жительствующей въ городѣ Севастополь, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Павловымъ Петруня, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви Николаевскаго морскаго госпиталя, Херсонской губерніи, 25 января 1885 года. По заявленію просительницы Евдокіи Іаковлевой Петруня, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Павлова Петруня началось изъ гор. Николаева, Херсонской губерніи, съ марта 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей

цаго Андрея Павлова Петруна, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 мая 1909 года вступило прошеніе крестьянки села Понзарей, Верхоценовской волости, Тамбовскаго уѣзда, Варвары Гавриловой Каревой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодосіемъ Александровымъ Каревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Понзарей, Тамбовскаго уѣзда, 17 января 1903 года. По заявленію просительницы Варвары Гавриловой Каревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодосія Александрова Карева началось изъ села Понзарей, Верхоценовской волости, Тамбовскаго уѣзда, 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодосія Александрова Карева, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 марта 1909 года вступило прошеніе крестьянина Корчевскаго уѣзда, Ильинской волости, деревни Голубина, Ивана Семенова, онъ же Чегоревъ, о расторженіи брака ея съ женой Вѣрой Васильевой Семеновой, она же Чегорева, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Троицкаго, что въ деревняхъ, Корчевскаго уѣзда, 10 февраля 1902 года. По заявленію просителя Ивана Семенова, онъ же Чегоревъ, безвѣстное отсутствіе его супруга Вѣры Васильевой Семеновой, она же Чегорева, началось изъ дер. Голубина съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Вѣры Васильевой Семеновой, она же Чегорева, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 мая 1909 года вступило прошеніе жены крестьянина Кашинскаго уѣзда, Потуповской волости, дер. Павловской, Агриппины Ивановой, она же Колышкина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Ивановымъ, онъ же Колышкинъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Потупова, Кашинскаго уѣзда, 25 апрѣля 1882 года. По заявленію просительницы Агриппины Ивановой, она же Колышкина, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Иванова, онъ же Колышкинъ началось изъ города Москвы съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Иванова, онъ же

Колышкинъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 февраля 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Ефремовскаго уѣзда, Павло-Хуторской волости, села Павлова-Хутора, Елисаветы Павловой Егоровой, жительствующей въ дер. Круглой, Георгіевской волости, Ефремовскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Адрианомъ Исаевымъ Егоровымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Пожилина, Ефремовскаго уѣзда, 26 февраля 1888 года. По заявленію просительницы Елисаветы Павловой Егоровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Адриана Исаева Егорова началось съ родины 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Адриана Исаева Егорова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 іюля 1909 года вступило прошеніе крестьянки Рязанской губ., Пригородней волости, села Черной Рѣчки, Феклы Сергѣевой Силаковой, урожденной Шубиной, жительствующей въ гор. Бѣльскѣ, Болотская ул., д. Алексѣева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Ксенофонтовымъ Силаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Скорбященской церкви гор. Сапожка 11 ноября 1887 года. По заявленію просительницы Феклы Сергѣевой Силаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Ксенофонтова Силакова началось съ родины съ 10 сентября 1889 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Ксенофонтова Силакова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 августа 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Евгени Ивановой Новиковой, жительствующей въ гор. Харьковѣ, въ зданіи (старомъ) присутственныхъ мѣсть, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодоромъ Андреевымъ Новиковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви села Аванасьева, Мценскаго уѣзда, 20 сентября 1895 г. По заявленію просительницы Евгени Ивановой Новиковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодора Андреева Новикова началось изъ гор. Харькова съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодора Андреева Новикова, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

ОТЪ СОВѢТА С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Совѣтъ С.-Петербургской духовной академіи, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, 15, 16 и 17 декабря сего 1909 г. намѣренъ праздновать **СТОЛѢТНІЙ ЮБИЛЕЙ АКАДЕМІИ** по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ. Вмѣстѣ съ симъ, желая ознаменовать столѣтіе академіи такимъ учрежденіемъ, которое облегчало бы академіи выполненіе ея научно-просвѣтительныхъ задачъ относительно русской Церкви и общества, совѣтъ академіи, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, открываетъ при академіи особый ученый фондъ на изданіе ученыхъ трудовъ наставниковъ академіи.

Довода о семъ до всеобщаго свѣдѣнія,

Совѣтъ С.-Петербургской духовной академіи обращается ко всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, сочувствующимъ развитію богословской науки въ отечествѣ, съ приглашеніемъ выразить академіи, по случаю исполнившагося столѣтія ея существованія, свое вниманіе и внести свою лепту на образованіе открытаго при ней «**столѣтняго юбилейнаго ученаго фонда**».

ПРОГРАММА юбилейнаго торжества: вторникъ 15 декабря — заупокойная литургія по усопшимъ дѣятелямъ академіи; среда 16 декабря — торжественное праздничное богослуженіе, осмотръ академіи и принадлежащихъ ей учреждений; четвергъ 17 декабря (12 час. дня) — торжественное собраніе въ актовомъ залѣ академіи (чтеніе исторической записки, адресовъ, телеграммъ и проч.).

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

С.-Петербургъ, въ зданіи Св. Синода (у Александр. сада) и Синод. типогр. (Кабинетск., 15).

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ.

МОСКВА, въ зданіи Синодальной типографіи (Никольская улица).

МОЛИТВОСЛОВЪ:

полный, церк. печ., съ кино., въ прѣтной рамкѣ, съ 16 хромолит. изображ., въ бум. 1 р. 75 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 2 р. 25 к., въ саф. 2 р. 75 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 4 р. 50 коп.

іерейскій, церк. печ., безъ кино., въ 16 д. л., въ бум. 1 р. 40 к., въ сафьянѣ 2 р. для мірянъ, церк. печ., безъ кино., въ 32 д. л., съ 8 свящ. изображ., въ бум. 30 к., въ кол. 45 коп.

то же, гражд. печ., въ бум. 30 к., въ коленк. 45 коп.

сокращенный, церк. печ., безъ кино., въ бум. 12 коп., въ коленк. 25 коп.

то же, гражд. печ., въ бум. 8 коп., въ коленк. 20 коп.

краткій, церк. и гражд. печат., по 3 к. для православныхъ воиновъ, 32 д., гражд. печ., въ бум. 3 коп.

православный толковый (изданный по программѣ Виленскаго Св.-Духовскаго братства), гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 75 к., въ саф. съ прост. обрѣз. 1 р. 50 к.

краткій толковый, церк. и гражд. печ., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.

МОЛИТВОСЛОВЪ съ акаѳистами:

въ 8 д. л., крупной гражд. печ., съ 8 священными изображ., въ бум. 35 к., въ коленк. 70 к., въ коленк. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 2 р.

въ 32 д. л., съ 8 священными изображ., въ бум. 20 коп., въ коленк. 45 к., въ кол. съ золот. тисн. 1 р. 25 к., въ шагр. съ зол. обрѣз. 1 р. 50 к., въ барх. 4 р. 50 коп.
въ 64 д. л., въ бум. 12 коп., въ кол. 25 коп., въ сафьян. съ золот. обр. 1 р. 85 к.

Сборникъ молитвъ:

для скорбящихъ, унывающихъ, въ темницахъ заключенныхъ, и всѣхъ помощи Божіей требующихъ, гражд. печ., въ бум. 25 к., въ коленк. 45 коп.

на всякій день потребныхъ, гражд. печ., въ бум. 7 к., въ коленк. 20 к.

для употребленія воинамъ во время похода и въ больницахъ, церк. печ., безъ кино., въ бум. 15 к.

то же, гражд. печ., въ шагрѣ, ц. 20 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Обзоръ дѣятельности вѣдомства православно-исповѣданія за время царствованія Императора Александра III, гражд. печ., въ бум. 1 р. 50 к.

Царская власть и народное представительство въ Россіи, А. Понова, гражд. печ., въ бум. 40 к.

Сборникъ дѣствующихъ и руководственныхъ церковныхъ и церковно-гражданскихъ постановленій по вѣдомству православно-исповѣданія, т. I, Т. Барсова, ц. 1 р. 25 к.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія, телеграмма и отвѣтка.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ. *Прибавленія*: О вѣрноподданическихъ обязанностяхъ.—Истинно русский человѣкъ.—Пространство палескихъ притязаній.—Пастырское собраніе столичнаго духовенства.—Рѣчь архимандрита Александра при нареченіи его во епископа Аляскинскаго.—Государственная Дума и духовенство.—О денежномъ фондѣ духовенства.—О созывѣ миссіонерскихъ съѣздовъ въ г.г. Казани и Иркутскѣ.—Хроника.—Сообщенія изъ заграничи.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 12 ноября 1909 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная Типографія.

— ❖ — **ОБЪЯВЛЕНІЯ.** — ❖ —

1) МОЛИТВЫ изъ литургій на 3 одноп. голоса.
2) МОЛИТВЫ—для смѣш. хора (4 гол.) соч. проф. консерв. Г. Маренча. Продаются во всѣхъ музич. магазинахъ. 4—3

Для Екатеринославскаго духовнаго училища требуется **учитель церк. пѣнія регентъ**. Жалованья получаетъ изъ церковныхъ суммъ—425 р., изъ штатныхъ суммъ—245 р. Для одного имѣется квартира при училищѣ. Промѣны подаются на имя Правленія училища. 3—3

ЗА СМЕРТЬЮ АВТОРА,

прот. Г. М. ДЬЯЧЕНКО продается со скидкой 30% его **ДРУГЪ ЦЕРКОВНАГО ПИИРОВИЗАТОРА**. Цѣна съ перес. 1 р. 30 к. (вмѣсто 1 р. 80 к.) Книга заключаетъ въ себѣ 1000 конспектовъ проповѣдей (576 стр.) и удостоена многихъ похвальныхъ отзывов. Выписывать можно у *Ек. П. Дьяченко: Москва, 1-й Троицкій пер., д. Фалькеницъ, кв. 42*. Здѣсь же можно получить брош. Дьяченко: «Житіе муч. Трифона» (71 стр.), съ описан. чудесъ и прилож. акаѳиста. Ц. 15 коп. съ пер. 2—2



ПРИДВОРН. ФОРТЕПИАННАЯ
ФАБРИКА

Бр. Оффенбахеръ,

СПБ., КАЗАНСКАЯ, 3

(уг. Невскаго). ————— Телеф. 35—50.

ГРОМАДНЫЙ ВЫБОРЪ

ПАНИНО

въ разныхъ стиляхъ, по умѣреннымъ цѣнамъ, чернаго, орѣховаго, дубоваго, краснаго дерева и сѣраго клена.

Самыя выгодныя условія разсрочки отъ 15 руб. въ мѣсяць.

Прейсъ-курантъ высылается бесплатно.

5—3

САМОПОМОЩЬ ВЪ БОЛЕЗНЯХЪ

исцеляющими, безвредными и дешевыми лекарствами. Книгу «ПОПУЛЯРНАЯ ГОМЕОПАТІЯ, ОБЩЕДОСТУПНОЕ КРАТКОЕ ОБЪЯСНЕНІЕ ГОМЕОПАТИЧЕСКАГО СПОСОБА ЛѢЧЕНІЯ ЛЮДЕЙ И ЖИВОТНЫХЪ», въ 2-хъ частяхъ, съ лечебникомъ «ПЕРВАЯ ПОМОЩЬ», высылать **БЕЗПЛАТНО** по получени 21 коп. марнми на раск. перес. (здравый 23 коп.) **СТАРѢЙШАЯ, ОСНОВАННАЯ ВЪ 1834 ГОДУ ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА** С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ГОРОХОВАЯ, 17. КВ. 3.

Существующая при аптекахъ Гомеопатическая Лечебница даетъ иногороднымъ письменныя совѣты—плата 50 коп. 5—3

Народный лечебникъ Дершера, 4 изд., п. 1 р.

НЕДОРОГІЯ ИКОНЫ

хорошей иконописной работы можно получить и заказать въ иконной лавкѣ **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденн. Комитета попечительства о русск. иконописи. С.-Петербургъ, *Надсеудинская, 27*. Прейсъ-курантъ высылается **БЕЗПЛАТНО**. 5—5

— ❖ — **ДУХОВНАЯ БЕСѢДА** — ❖ —

проповѣдн. журналъ будетъ выходить въ 1910 г. (2-мъ изд.) ежемѣсячно по слѣдующей программѣ: I. Поученія на воскресн. и праздничн. дни. II. Поученія на разные случаи. III. Темы и планы поученій. IV. Поученія катихизическія. V. Поученія миссіонерскія. VI. Поученія воинамъ. VII. Поученія инокамъ. VIII. Проповѣдническое обозрѣніе. IX. Календарь справочн. на 1910 г. Подписная цѣна: 2 р. въ годъ, за границу 3 р. Адресъ редакціи: **ПАВЛОЧЬ**, Кіевской губ. Подробное объявленіе помѣщено въ 36 № Церк. Вѣд. 2—2

КАЛЕНДАРЬ-ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬ

на 1910 годъ.

(ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА И НАРОДА).

Съ прибавл.: «Правила объ отступкѣ въ чтеніи Апостола и Еванг.» Ц. 15 к., съ пер. 20 к. сб. марк. Скл. у іер. Валентина (Рост. Яросл. Петров. мон.)

МОСКОВСКОЕ ОБЩЕСТВО

ХИМИЧЕСКИХЪ, ЛАКОВЫХЪ И КРАСОЧНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

И. С. ОССОВЕЦКАГО

извѣщаетъ своихъ почтенныхъ покупателей, что магазинъ, бывшій на Балчугѣ, переводится на Москворѣцкую улицу въ домъ Борисова, куда просить обращаться съ заказами.

Правленіе.

Москва, Мясницкая ул., д. Давыдовой. Телефонъ № 142—42. 3—3

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

С. Н. ЗАБѢЖКИНА

въ г. КОСТРОМѢ. 5—1

Подробное объявленіе смотр. № 50 за 1908 г.

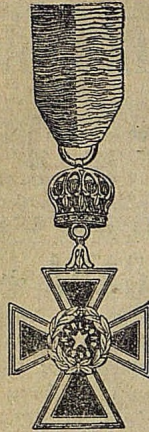
Свид. мед. департ. № 1774.

ОТЪ ГЕМОРРОЯ.

Растительный наборъ провизора *М. Гродзенскаго*. Цѣна 1 р. 25 к. Высылается налож. платежомъ. Адресъ: Моск. губ., почт. отд. **Жагучь**. Аптека. 1—1

СЪ ЗАКАЗАМИ ОБРАЩАЮСЯ ПО ВОЗМОЖНОСТИ ЗАКАЗНЫМИ ПИСЬМАМИ ПО АДРЕСУ: г. ВАЛДАЙ, НОВГОР. ГУБ., КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БР. УСАЧЕВЫХЪ.

Высшая награда почетный крестъ.



Карлсбадъ, Австр.

Высшая награда почетный крестъ.



Марсель, Франція.

Золотая медаль.



Ростовъ на-Дону.



Золотая медаль.



Москва.



Золотая медаль.



Карлсбадъ, Австрія.



Золотая медаль.



Марсель, Франція.



Серебрянная медаль.



Боровичи.



КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

БРАТЪЕВЪ:

НИКОЛАЯ и ЯКОВА УСАЧЕВЫХЪ.

Старѣйшій въ гор. Валдаѣ, Новгородской губ.; просимъ не смѣшивать нашу фирму съ другими Валдайскими нашими однофамильцами, запросы дѣлать по возможности заказными письмами по нижеуказанному адресу.

Заводъ награжденъ за границей и въ Россіи, за гармоничные, сильные звономъ, съ отличною отдѣлкою, колокола и за чертежи разработанной колокольной гаммы, высшими наградами.

Въ настоящее время заводомъ приняты и исполняются слѣдующіе заказы: с. Стольино, Тверской губ. 1 колоколь 300 пуд., с. Бреславка, Тамбовской губ. 1 кол. 200 пуд., станица Костромская, Кубанской области 2 колок. 170 пуд., с. Бабаевское, Пермской губ. 1 колок. 160 пуд., с. Чернышево, Пензенской губ. 1 колок. 150 пуд., с. Турки, Минской губ. звонъ 135 пуд., с. Нижняя Дуванька 100 пуд. и менѣе 100 пуд., Симферополь, Асхабадъ, село Крымгиреевское, Ставропольской губ., с. Гудевичи, Гродненской губ., Новокіевскъ, Приморской обл., с. Кроже, Ковенской губерніи, Горезно, Могилевской губ., Верхне-Озерное, Оренбургской губ., Дезинже, Бессарабской губ., Болховское, Воронежской губ., Мѣшково, обл. войска Донского, Ново-Николаевское, Оренбургской губерніи, Шабановское, Кубанской области, Дальникъ, близъ Одессы, Шукай-воды, Кіевской губ., Барановичи, Минской губ., Ижбердинскій, Оренбургской губ., Благодарное, Ставропольской губ., Аккерманъ, Бессарабской губ., с. Ставропольское, Акмолинской области и кромѣ сего только что доставленъ въ Москву для храма Ваганьковскаго кладбища 1 колоколь 420 пуд.

Заказы принимаются.

АДРЕСОВАТЬ:

Гор. Валдай, Новгородской губерніи, колоколо-литейный заводъ

Бр. УСАЧЕВЫХЪ.

ПРОСИМЪ НЕ СМѢШИВАТЬ НАШУ ФИРМУ СЪ ДРУГИМИ ВАЛДАЙСКИМИ НАШИМИ ОДНОФАМИЛЬЦАМИ.



Придворная Пѣвческая Капелла.

НОТНЫЙ СКЛАДЪ, Спб., Мойка 20.

НОВОЕ ИЗДАНИЕ.

ОБИХОДЪ НОТНАГО ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ,

при ВЫСОЧАЙШЕМЪ Дворѣ употребляемаго, изданный въ упрощенномъ переложении для женскихъ голосовъ.

Часть I. ВСЕНОЩНОЕ БДѢНІЕ.

Парт. 1 руб. 20 к.

Голоса 2 руб. — »

Часть II. Вып. 1-й. ИРМОСЫ Господскимъ, Богородичнымъ и инымъ нарочитымъ праздникамъ.

Парт. 1 руб. — к.

Голоса 1 руб. — »

ПЕРЕСЫЛКА—НАЛОЖ. ПЛАТЕЖЕМЪ—НА СЧЕТЪ ПОКУПАТЕЛЕЙ.

КАТАЛОГЪ БЕЗПЛАТНО.

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1910 ГОДУ.

Редакція журн. «Воскресное Чтеніе» въ 1910 (74-мъ отъ основанія) году за четыре руб. дастъ своимъ подписчикамъ:

1) 52 нумера журнала разнообразнаго духовно-назидательнаго и общепользнаго содержанія, преимущественно въ духѣ тревоженій современной жизни. Сюда, прежде всего, будутъ входить поученія на всѣ воскресные и праздничные дни года. Поученія будутъ назидательны по содержанию, просты по изложенію и по возможности кратки. Нумера съ поученіями будутъ разсылаться за мѣсяць до срока, на который назначаются поученія.

2) Въ видѣ бесплатнаго приложенія къ журн. на 1910 годъ дана будетъ книга «ГОДОВОЙ КРУГЪ ВОСКРЕСНЫХЪ БЕСѢДЪ»—бесѣды на всѣ воскр. дни года, по объему своему (отъ 8 до 10 стр. и болѣе каждая) пригодныя особенно для вѣббогослужебн. чтеній, а по содержанию для всякаго времени и мѣста. Бесѣды составлены на основаніи Евангельскихъ воскр. чтеній и болѣею частью оживлены назидат. разсказами. Объемъ всей книги около 500 стр. Бесѣды начинаются со дня Пасхи, и книга будетъ разслана въ февралѣ.

3) По-прежнему будутъ издаваться **ПОУЧИТЕЛЬНЫЕ ЛИСТКИ** на дни праздничные и на разныя общеназид. темы не менѣе 20-ти.

4) **Только** подписчикамъ своимъ Редакція предоставляетъ выписывать у нея по **уменьшенной цѣнѣ** (по 30 к. вм. 75) слѣдующія книги: «Сборникъ назид. статей для вѣббогослуж. чтеній», «Вѣббогослужеб. чтенія на праздники Господни, Богородичны и В. Святыхъ», «Бесѣды о важнѣйшихъ истинахъ христ. прав. Церкви противъ сектантовъ-штундистовъ», «Поучит. разсказы изъ жизни простаго народа», а также и «ВОСКР. ЧТЕНІЕ» прежнихъ годовъ въ сброшюр. видѣ по 75 к. за каждый г. вмѣсто 2 р., начиная съ 1884 по 1908 г., за исключеніемъ 1886, 87, 96, 902 и 903 годовъ.

Цѣна журнала 4 руб. съ прилож. и перес.

Адресъ: Кіевъ, въ Редакцію «Воскр. Чтенія» (Подоль, Почаевск. ул. 4).

Редакторъ-издатель *прот. Іоаннъ Богородицкій.* 2—2

ВЪ ЛУЧШИХЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ
ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ

В. ЗЕЛИНСКАГО:

Обученіе грамотѣ по звуковому способу. Изд. 5-е. Ц. 1 р. Методическія указа-
нія и примѣрные уроки по объяснительному чтенію. Изд. 6-е. Ц. 1 р. Съ Хрестоматіей—
1 р. 25 к. Методическія указанія и образцовые уроки по преподаванію элементар-
ной грамматики. Изд. 5-е. Ц. 1 руб. Каждая изъ предлагаемыхъ книгъ заключаетъ въ себѣ сводъ
методическихъ разъясненій, указаній, приемовъ преподаванія и, главнымъ образомъ, **примѣрныхъ
и образцовыхъ уроковъ**, разработанныхъ лучшими русскими педагогами.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія эти книги допущены въ учитель-
скія бібліотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

Выписывающіе книги изъ склада изданій В. Зелинскаго (Москва, Патриаршіе пруды, д. № 16)
за пересылку не платятъ, только 10 к. за налогъ платежъ. 3—2

ИЗДАНЫ НОВЫЯ ДУХОВНО-
МУЗЫКАЛЬН. ПѢСНОПѢНІЯ

В. САМСОНЕНКО

регента капеллы С. П. ЕЛИСѢЕВА
въ С.-Петербургѣ.

Свѣте тихій, голос. 30 к., парт. 35 к. Взыбранной Воеводѣ, гол. 30 к., парт. 35 к., Молитву про-
лю, гол. 30 к., парт. 35 к. Херувимская пѣснь (мужск. хор. трио) парт. 30 к. Херувимская пѣснь
(мужск. хор. кварт.) парт. 30 к. Душе моя, парт. 35 к. Милость мира № 1 (ре маж.) парт. 40 к.
Помышляю день страшный, парт. 45 к. Отъ юности моя, парт. 40 к. Великое славословіе, парт. 50 к.
Хвалите имя Господне, парт. 40 к. Архангельскій гласъ (трио Д. А. Т.) парт. 40 к. Величить душа
моя Господа (хоръ и трио Д. 1-й, Д. 2-й А) парт. 45 к. Милость мира № 2 (fa маж.) 50 к. Милость
мира № 3 (fa мин.) парт. 50 к. Вѣрую, парт. 50 к. Шестопсалміе, просительная и 2 № сугуб. экт.,
парт. 40 к. Пѣссы не трудны, отличаются простотой голосоведенія и гармоніи, ясной мелодіей—удобо-
исполнимы большими и малыми хорами. Пробрѣтать можно у автора: С.-Петербургѣ, Б. Охта,
и въ музыкальныхъ магазинахъ **ЮРГЕНСОНА**. Выписывающіе отъ автора за пересылку не платятъ.

Отъ Правленія Лубенскаго духовнаго
училища.

Въ Лубенскомъ духовномъ училищѣ свободно
мѣсто учителя **НѢМЕЦКАГО ЯЗЫКА**. Уро-
ковъ въ недѣлю по нѣмецкому языку въ штатныхъ
и параллельныхъ классахъ 14. Плата за каждый
годовой урочъ для лицъ съ высшимъ образованіемъ
60 руб., а съ среднимъ 40 руб. Желающіе занять
мѣсто благоволятъ подать прошенія съ соответ-
ствующими документами въ г. Лубны, Полтавской
губерніи, Правленію Лубенскаго духовнаго учи-
лища.

„ЛАИНЪ“ СЕРГІЯ РОСТЕНА есть
замѣчательное средство
исцѣляющее очень быстро и успѣшно:

ЭКЗЕМУ,

ЛИШАИ, СЫПЬ, ЯЗВЫ, ПРЫЩИ, ОЖОГИ и т. д.

Зудъ и боль проходятъ почти моментально.

Цѣна 1 руб. 50 коп.

С. РОСТЕНЪ, Казанская ул. д. № 26.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,

Высылаю налогомъ платежъ. Пересылка по почтов. тарифу.
Имѣется въ аптекар. магазинахъ и аптекахъ.

Въ продажѣ чудное мыло „ЛАИНЪ“ противъ недо-
статковъ кожи кусокъ 75 к., 1/2 дюж. 4 руб., гигиениче-
ская пудра „ЛАИНЪ“ кор. 1 руб. и личной кремъ
„ЛАИНЪ“ банка 2 руб.



Фабр. марка.

Предостереженіе.



Фабр. марка.

фамилію MOSER
& Co буквы . . .

«Ну»

такъ какъ только съ такими клеймами и надписями часы явля-
ются дѣйствительно издѣліями нашей фабрики.

МАГАЗИНЫ
ТОРГОВАГО ДОМА

Г. МОЗЕРЪ и К^о.

Существуетъ съ 1832 года.

ИМѢЮТСЯ ТОЛЬКО

въ С.-Петербургѣ,
Невскій пр., д. 26—4.

въ Москвѣ,
Ильинка, д. 14—4.

на Нижегородск. ярмаркѣ,
на Главной площади.

Откуда прейсъ-куранты высылаются бесплатно. 2—2

ПРЕДЛАГАЕТСЯ ВНИМАНІЮ О.О. ЗАКОНОУЧИТЕЛЕЙ И ПРИХОДСКИХЪ СВЯЩЕННИКОВЪ книга свящ. А. НЕВСКАГО—

„УРОКИ ПРОСТРАННАГО ПРАВОСЛАВНО-ХРИСТИАНСКАГО КАТИХИЗИСА“.

Подробно см. «Церк. Вѣдом.» №№ 31 и 36 с. г., стр. 152 и 171-л.

2—1

Молебенъ Б. М. „Всѣхъ скорбящихъ Радости“.

Древній 4-хъ голосный умиленный наѣвъ, поемый предъ чудотворною иконою Богоматери. (См. подробн. объясн. въ № 33). Въ 2 част. съ изображ. Б. М. и сказаніемъ о Ея чудотвор. Ц. 50 к. безъ перес. АДРЕСЪ: Москва, псаломщику Скорбященской, на Ордынкѣ и. Свѣтскому. Имѣется у Ступина, Юргенсонъ (Москва), Тузова, (Спб.), насл. Калливода (Полтава), въ Синод. лавк., епарх. братства и больш. книжн. и музык. магаз. друг. гор.

1—1

ВЫШЛО 2-е ИЗДАНИЕ

(съ 36 снимками въ текстѣ и съ приложеніемъ 20 таблицъ на концѣ книги) изслѣдованія

АКАДЕМИКА Е. Е. ГОЛУВИНСКАГО:

**„ПРЕПОДОБНЫЙ СЕРГІЙ РАДОНЕЖСКІЙ
И СОЗДАННАЯ ИМЪ ТРОИЦКАЯ ЛАВРА“.**

(Жизнеописаніе преп. Сергія и путеводитель по лаврѣ). М. 1909 г. (VI+424+20 таблицъ).
Цѣна 3 рубля, съ пересылкой 3 р. 50 коп.

Складъ изданія у С. А. БЪЛОКУРОВА (Москва, Воздвиженка, Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Тамъ же можно получать другія сочиненія того же автора:

1) **Исторія русской Церкви.** Періодъ первый, Кіевскій или домонгольскій. Первая половина I-го тома, XXIV+958 стран. въ 8 д. большого формата. Цѣна безъ доставки 5 р., съ пересылкой 6 р.—Вторая половина, VI+926+XVIII стр. того же формата. Цѣна безъ доставки 4 р. 50 к., съ пересылкой 5 р.—Первая половина II тома, обнимающая время отъ нашествія монголовъ до митрополита Макарія включительно (1237—1563 г.г.), VIII+919 стран. того же формата. Цѣна безъ пересылки 4 р. 50 к., съ пересылкой 5 р.—Черковно-археологическій атласъ къ 2-й половинѣ I-го тома. Цѣна 2 р. 50 к., съ пересылкой 3 р.

2) **Краткій очеркъ исторіи православныхъ Церквей болгарской, сербской и румынской.**—Цѣна безъ пересылки 2 р. 75 к., съ пересылкой 3 руб.

3) **Исторія канонизаціи святыхъ въ русской Церкви.**—Изданіе второе.—Цѣна безъ пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкой 4 руб.

и 4) **Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами.** (Дополненія и поправки къ полемикѣ относительно общей ея постановки и относительно главнѣйшихъ частныхъ пунктовъ разногласія между нами и старообрядцами). Изданіе 2-е, исправленное и дополненное. Цѣна безъ пересылки 1 р. 70 к., съ пересылкой 2 руб.

3—3

**Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій
торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ.**

МОСКВА, Никольская ул., домъ Т—ва Никольскихъ линий.

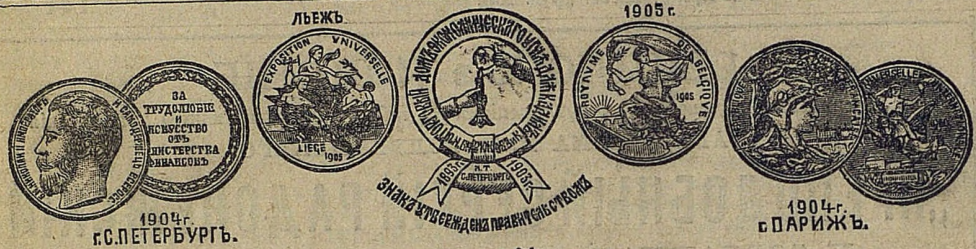
Имѣетъ въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр., и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, каддила, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣтники пасхальные, люстры, подсвѣчники, семи-свѣтники, кресты и иконы запрестольные, колокола и проч. Облаченія священническія, діакоискія, одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столиковъ изъ золотого и серебрянаго глазета, парчи золотой и аплике, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку перьевъ, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ вѣстовъ и главъ. **Иллюстрированные новые каталоги высылаются заказной бандеролью:**—желающіе получить таковыя благоволятъ присылать двѣ семикоп. марки.

4—3

У СВЯЩЕННИКА САВВЫ БОГДАНОВИЧА

ПРОДАЮТСЯ 52 ПРОТИВОСЕКТАНТСКІЯ, ПРОТИВОКАТОЛИЧЕСКІЯ и ПРОТИВОИУДЕЙСКІЯ БРОШЮРЫ, одобренныя IV-мъ Всероссийскимъ миссіонерскимъ съездомъ, Святымъ Синодомъ и за которыя авторъ ихъ удостоенъ 19-го мая 1909 г. Высочайшей благодарности.

Цѣна съ пересылкой 5 рублей. За два экземпляра всѣхъ 52-хъ брошюръ 9 рублей. За десять экземпляровъ и больше уступки 20%. Вся выручка отъ продажи полностью предназначается на постройку новаго храма въ приходѣ автора. АДРЕСЪ: Буки, Киевской губерніи или Государственная Дума. 1—1



ТОРГОВЫЙ ДОМЪ ЭКОНОМИЧЕСКАГО УГЛЯ ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ

подъ фирмою ПЕТРА НИКОЛАЕВИЧА БИРЮКОВА.

Заказы просятъ адресовать: Саперный пер. д. 13, кв. 32.

Подробное объявленіе см. въ № 38 «Церк. Вѣдом.» за 1909 годъ.

1—1

5-й годъ
изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1910 годъ

5-й годъ
изданія.

НА ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННЫЙ и ПАТРИОТИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ,

„ДОБРОЕ СЛОВО“

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Въ концѣ года премія.

„ДРУГЪ ПАЛОМНИКА“.

Иллюстриров. описаніе русскихъ святыхъ.

Выпускъ первый.

МОСКВА и КІЕВЪ.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ,
КРѢПОСТЬ, Архим. домъ,
кв. 7.

Программа, направленіе и характеръ журнала «ДОБРОЕ СЛОВО» остаются прежніе. Главные отдѣлы: религ. нравственный, обществ. жизни и литературный.

Лица, вносящія ЧЕТЫРЕ рубля, получаютъ въ теченіе года: 52 №№ журнала, съ безплатной преміей, и 120 листовъ «ПРАВДА и ЗНАНІЕ», въ томъ числѣ: 60 листовъ—духовно-нравств., церк.-историч. и миссіон. содержанія; 20 листовъ по вопросамъ русской общественной жизни и о ходѣ работъ Государственной Думы; 20 листовъ по сельскому хозяйству и медицинѣ; 20 листовъ по вопросамъ военнаго быта.

Журналъ «ДОБРОЕ СЛОВО» рекомендованъ для обращенія въ войскахъ. (Цирк. Главн. Штаба отъ 1 марта 1908 г. № 32); журн. опред. Училищ. при Св. Синодѣ Совѣта отъ 4—16 сент. 1907 г. № 455 допущенъ въ библиотеки церк.-прих. школъ Имперіи; Киевскимъ миссіонерск. съездомъ рекомендованъ прав. духовенству (№ 39 «Церк. Вѣд.» 1908 г.).—Каталогъ листовъ №№ 1—600 высылается безплатно.

Подписная цѣна, съ листками: на годъ 4 руб., 6 м. 2 р., 3 м. 1 р.; безъ листковъ: 3 р., 1 р., 50 к., 75 коп. съ перес.

Редакторъ-издатель прот. П. Н. Левашевъ.