

# ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

## ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

15 Августа  № 15.  1890 года.

---

**Содержаніе.** ВЪСОЧАЙШІЯ награды по Харьковской Епархіи.—Отъ настоятеля Семинарской церкви и церковнаго старосты.—Журналы съезда духовенства Купянскаго училищнаго округа, бывшаго 6—7 Іюня 1890 года.—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленіе.

---

### ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Списокъ лицамъ Харьковской епархіи, кои Высочайшимъ указомъ, даннымъ капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ въ 15-й день іюня 1890 года, Всемилостивѣйше пожалованы, согласно удостоенію комитета гг. министровъ, орденами: *Св. Станислава 2-й степени*: статскіе совѣтники, учителя Харьковской духовной семинаріи: Стефанъ *Пономаревъ* и Николай *Страховъ*; *Св. Анны 3-й степени*: коллежскій совѣтникъ Михаилъ *Добронравовъ* и учитель Купянскаго училища надворный совѣтникъ Иванъ *Рудневъ*; *Св. Станислава 3-й степени*: надворные совѣтники: учитель Харьковской семинаріи Николай *Протопоповъ* и учитель Купянскаго училища Петръ *Титовъ*.

---

#### Отъ настоятеля семинарской церкви и церковнаго старосты.

Получивъ отъ священника Старобѣльскаго уѣзда, села Воеводскаго, Григорія Попова 20 руб. на нужды Иоанно-Богословской церкви при Харьковской духовной семинаріи, настоятель сей церкви и церковный староста считаютъ долгомъ выразить достопочтеннѣйшему отцу Григорію глубочайшую благодарность за таковое пожертвованіе.

## Ж У Р Н А Л Ы

*Съезда духовенства Купянского училищнаго округа, бывшаго  
6—7 июня 1890 года.*

Уполномоченные отъ духовенства Купянскаго училищнаго округа, собравшись въ числѣ 11 лицъ въ засѣданіе къ 10 часамъ утра и по избраніи посредствомъ закрытой баллотировки предѣвателемъ священника Михаила Чернывскаго и дѣлопроизводителемъ священника Андрея Базилевича, приступили къ чтенію журналовъ предыдущаго съезда духовенства, бывшаго 7 іюня 1889 года съ послѣдовавшими на нихъ резолюціями Его Высокопреосвященства, которые и приняты къ свѣдѣнію. По прочтеніи перваго журнала уполномоченный, священникъ Андрей Базилевичъ выразилъ желаніе знать, что сдѣлано Правленіемъ училища по п.п. 1, 8 и 9 сего журнала, т. е. а) входило ли оно оффиціально съ просьбою къ Купянской городской думѣ объ оказаніи пособія, какое будетъ возможно на устройство общежитія; б) къ гражданамъ города Купянска о безмездной уступкѣ училищу пустопорожняго мѣста, прилегающаго къ училищному двору и в) къ монастырямъ Святогорскому и Старобѣльскому о взносѣ подлежащей съ нихъ на устройство общежитія согласно раскладкѣ, священника о. Тимофея Буткевича, суммы въ количествѣ 119 р. 26 к. за 1889 г. На что члены училищнаго Правленія отъ духовенства заявили, что ни отъ Купянской городской думы, ни отъ гражданъ никакого отвѣта по настоящее время не получено; но частнымъ образомъ слышали заявленія, что пустопорожнее мѣсто городу нужно для своихъ надобностей. Упомянутые монастыри сумму 119 р. 26 к. внесли за 1889 г. полностью, а за сей 1890 г. таковая же сумма еще правленіемъ училища не получена. Постановили: заявленіе членовъ Правленія принять къ свѣдѣнію, а монастыри Святогорскій и Старобѣльскій просить на будущее время вносить свое пожертвованіе впредь за годъ полностью не позже 1 февраля каждаго наступающаго года, а Правленіе училища просить всякій разъ, въ случаѣ не полученія надлежащихъ ко взносу суммъ, по истеченіи назначеннаго срока, относиться съ предложеніемъ къ непредставившимъ о немедленной доставкѣ подлежащихъ суммъ. 2) По прочтеніи 2-го журнала, члены училищнаго Правленія священники: Ѳ. Навродскій и І. Самойловъ заявили, что хотя съездомъ прошедшаго года, въ виду ихъ трудности службы при училищѣ, которое они обязаны посѣщать еженедѣльно, а иногда и 2 раза въ недѣлю, постановлено было (п. 6-й) увеличить содержаніе ихъ до 25 р. изъ остаточныхъ суммъ, но они, члены, до сего времени надбавки этой еще не получили за 2-е полугодіе 1889 г. Принимая во вниманіе, что

обязанности членовъ Правленія отъ духовенства съ устройствомъ общежитія должны еще осложниться, постановили: просить Правленіе училища выдать имъ добавочное содержаніе, согласно постановленію мѣсячнаго съѣзда, въ количествѣ 25 р., т. е. по 12 руб. 50 к. каждому. 3) Читаны журналы дѣйствій временнаго ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическаго отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, по содержанію Купянскаго дух. училища въ истекшемъ 1889 г., ассигнуемыхъ изъ духовно-учебнаго капитала и изъ мѣстныхъ средствъ, и слушали словесный докладъ самихъ членовъ, изъ котораго видно, что отчетность по училищу ведена законно, правильно, и сомнительнаго ничего нѣтъ. Постановили: докладъ принять къ свѣдѣнію, а журналы пріобщить къ дѣламъ Съѣзда; членовъ же священниковъ: Іоанна Макаровскаго, Моисея Петрова и Василія Попова благодарить за трудъ и просить ихъ принять на себя эту обязанность и на будущій годъ, на что они изъявили свое согласіе. 4) При слушаніи дополнительной суммы расхода по содержанію Купянскаго духовнаго училища общежитія въ 1890 г., и по 1-му н. оной, относительно добавки квартирнаго пособія помощнику смотрителя училища за сей 1890 г., въ размѣрѣ 50 р., посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ 8 противъ 3-хъ голосовъ рѣшили: въ ходатайствѣ Правленія училища отказать, и означенные 50 р. изъ суммы дополнительной за 1890 и 1891 г. исключить. 5) По вопросу о вознагражденіи съ 15 августа н. г. пяти надзирателямъ—репетиторамъ по 25 р. каждому въ мѣсяцъ, при училищной квартирѣ со столомъ, освѣщеніемъ, и отопленіемъ, постановили: содержаніе надзирателямъ—репетиторамъ признать очень достаточнымъ, а потому и просить Правленіе училища вѣнчить имъ въ обязанность съ полнымъ вниманіемъ и усердіемъ заниматься съ учениками вѣреннаго имъ класса и въ особенности съ слабыми по успѣхамъ. Затѣмъ слушана была въ полномъ своемъ содержаніи дополнительная сумма, и сужденіе по оной отложено до вечерняго засѣданія. Наконецъ, предѣдатель съѣзда роздалъ каждому уполномоченному вѣдѣчковые вѣдомости по экземпляру отъ благочинія училищнаго округа для разсмотрѣнія, — съ тѣмъ, чтобы результаты своихъ разсмотрѣній они представили къ вечернему засѣданію. Собраніе закрыто въ 3 часа по-полудни. На этомъ журналъ резолюціи Его Высокопреосвященства такая: «13 іюня. Утверждается».

Въ вечернемъ засѣданіи уполномоченные, въ числѣ 11-ти, приступили къ очереднымъ занятіямъ, по предварительномъ принятіи прочитанной редакціи журнала утренняго засѣданія. 1) Имѣли сужденіе о дополнительной суммѣ расхода по содержанію общежитія въ 1890 г., изъ которой видно, что весь расходъ къ 1-му января 1891 г. исчисленъ въ 6839 р. 64 к., а за выключеніемъ изъ оной 50 р., признанныхъ подлежащими удовле-

творенію, таковой расходъ долженъ быть 6789 р. 64 к. Изъ разсмотрѣнія же вѣдомости о суммахъ, имѣющихся на лицо и назначенныхъ къ поступленію во 2-й половинѣ 1890 г., оказалось, что всей суммы, за покрытіемъ расходовъ текущихъ по содержанію училища на 2-ю половину 1890 г., остается 4112 р. 78 к. Такимъ образомъ на покрытіе вышеозначеннаго расхода по содержанію училища не достаесть 3430 р. 86 к. Признавая всѣ статьи, кромѣ первой, расхода по дополнительной смѣтѣ на 1890 г. необходимыми удовлетворить, постановили: смѣту расхода въ 6789 р. 64 к. утвердить, а на покрытіе дефицита въ 3430 р. 86 к. изыскать средства по разсмотрѣннн смѣты на 1891 г. 2) Читана была смѣта расхода суммъ по содержанію училища и училищнаго общежитія на 1891 г., причемъ въ отдѣлѣ 1-мъ по содержанію лицъ управленія и учащихся, согласно постановленію утренняго засѣданія сего 6 іюня, въ ст. 1 псклучены 50 р., въ ст. 4, добавленные къ надзирательскому содержанію по 12 р. 50 к. на каждого, всего 62 р. 50 к. не признаны съѣздомъ подлежащими удовлетворенію. По послѣдней же статьѣ сего отдѣла относительно вознагражденія завѣдующему дѣлопроизводствомъ по Правленію, съѣздъ духовенства, въ виду увеличенія съ открытіемъ общежитія работъ по письменной части, нашелъ нужнымъ къ 100 р. добавить 50 р., опредѣливъ время полученія ихъ съ 1 августа сего 1890 г. Почему общій итогъ сего отдѣла измѣнится только на 62 руб. 50 коп. Въ отдѣлѣ по содержанію больницы отмѣнено: а) на наемъ 2-хъ сидѣлокъ—100 р. и б) на содержаніе ихъ пищею 60 р., всего 160 р., а въ ст. о жалованьи фельдшеру прибавлено—95 р., съ тѣмъ, чтобы Правленіе училища нанимало сидѣлокъ, въ случаѣ только надобности, на сумму не предвидѣнныхъ расходовъ, а имѣло бы постояннаго фельдшера съ вознагражденіемъ въ 200 р. въ годъ, при помѣщеніи и содержаніи отъ училища. Въмѣдствіе чего общій итогъ по содержанію больницы уменьшится на 65 р. Въ остальномъ по всѣмъ статьямъ смѣта принята безъ измѣненія. Постановили: Смѣту расхода утвердить въ измѣненномъ видѣ, а весь расходъ на 1891 г. считать за выключеніемъ 127 руб. 50 к., въ 10692 р. 46<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. 3) Разсмотрѣвъ смѣту прихода на 1891 г. нашли, что всѣхъ поступленій предполагается въ 9453 р. 49 к. и слѣдовательно представляется дефицитъ въ 1238 р. 97<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., на покрытіе котораго не имѣется никакихъ источниковъ. Признавая настойчиво необходимость сдѣлать новый налогъ на церкви училищнаго округа какъ для пополненія расхода во 2-й половинѣ и. г. по содержанію общежитія 3430 р. 86 к., такъ и для представляющагося дефицита въ 1891 г. въ 1238 р. 97<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., Съѣздъ, по всестороннему обсужденію, находитъ возможнымъ въ пополненіе перваго дефицита, обложить каждую душу мужескаго пола съ приходе

жанъ училищнаго округа взносомъ въ одну коп. Причемъ съездъ, за неизмѣнимъ другихъ свѣдѣній о количествѣ душъ училищнаго округа, остановилъ свое вниманіе на раскладочной вѣдомости священника о. Тимофея Буткевича, разосланной Харьковскою дух. консисторіею каждому изъ о.о. благочинныхъ училищнаго округа въ 1888 г. и распредѣлил взносы, долженствующіе послѣдовать на первыя необходимыя потребности при открытіи общежитія, отъ благочинныхъ училищнаго округа такъ: отъ 1-го округа Купянскаго уѣзда 526 р. 27 к., 2-го округа Купянскаго уѣзда 488 руб. 2 коп., 1-го округа, Изюмскаго уѣзда 357 руб. 50 коп., 2-го округа Изюмскаго уѣзда 329 руб. 84 коп., 3-го округа Изюмскаго уѣзда 257 руб. 35 коп., 4-го округа Изюмскаго уѣзда 223 руб. 45 коп., 1-го округа Старобѣльскаго уѣзда 374 руб. 30 коп., 2-го округа Старобѣльскаго уѣзда 344 руб. 29 к., 3-го округа Старобѣльскаго уѣзда 317 р. 9 к., 4-го округа Старобѣльскаго уѣзда 343 руб. 72 к. и 5-го округа Старобѣльскаго уѣзда 333 р. 19 к., а всего 3896 р. 2 к. По вопросу же о второмъ дефицитѣ на 1891 г. и послѣдующіе годы, уполномоченные единогласно выразили желаніе, чтобы, во избѣжаніе затрудненій въ счетахъ суммъ по содержанію училища и для правильнаго урегулированія поступленій таковыхъ суммъ, не достающая сумма была соединена съ общею суммою, поступавшею въ предшествовавшіе годы на содержаніе училища и распредѣлена была также по количеству душъ мужскаго пола церквей училищнаго округа. По справкѣ оказалось, что всей суммы отъ церквей прежде поступало—6291 р. 25 к., съ вышеозначенною добавочною въ 1891 г. должно поступить—7520 р. 22 к. Обращаясь за симъ къ той же раскладочной вѣдомости о. Буткевича, Съездъ нашелъ нужнымъ прибавить по  $\frac{1}{2}$  коп. на покрытіе недостающей суммы на 1891 г. къ прежнему взносу на каждую душу мужскаго пола, и такимъ образомъ постоянный взносъ на содержаніе общежитія будетъ по 2 коп. съ души. По сему на будущее время по содержанію училищнаго общежитія должна поступать сумма та же самая, что и на покрытіе расходовъ по содержанію общежитія во 2-й половинѣ н. г., только въ удвоенномъ видѣ. Церкви же, не имѣющія приходовъ и означенныя въ раскладочной вѣдомости о. Буткевича съ 10 р. взносомъ должны оставаться съ таковымъ навсегда, а монастыри со взносами прежнихъ годовъ. Постановили: просить о.о. благочинныхъ училищнаго округа представить къ 1-му августа н. г. одновременно на покрытіе расходовъ по содержанію общежитія во 2-й половинѣ н. г., въ размѣрѣ вышепронисанномъ для каждаго благочиннаго, и отъ безприходныхъ церквей поименованныхъ въ росписи о. Буткевича по 10 р. На будущее время на содержаніе училища производить тѣ же самыя взносы отъ церквей неизмѣнно впредь по полугодіямъ, начавъ оный

съ 1 января 1891 г. 4) По прочтеніи смѣтъ прихода и расхода уполномоченные единогласно выразили, чтобы члены правленія отъ духовенства особенно наблюдали за пищею учениковъ, за покупкою разнаго рода товаровъ и продуктовъ и вообще по всей хозяйственной части участвовали бы въ обсужденіи разныхъ вопросовъ. Постановили: просить членовъ правленія выказать свое усердіе и ревность въ этомъ дѣлѣ, а Правленіе училища просить приглашать всегда, какъ теперь, при покупкахъ предметовъ, необходимыхъ для первоначальнаго обзаведенія при общежитіи, такъ и на послѣдующее время, хотя одного изъ членовъ. 5) Изъ разсмотрѣнія тѣхъ же смѣтъ и изъ ассигновокъ, сдѣланныхъ настоящимъ съѣздомъ, усмотрѣно, что плата за содержаніе въ училищѣ учениковъ своекоштныхъ съ ихъ постелью, одеждою и книгами не должна превышать 90 р., а для полнокоситныхъ—140 р., почему желательно, чтобы взносъ не былъ увеличиваемъ Правленіемъ училища. 6) Уполномоченные, разсмотрѣвъ вѣщичковыя вѣдомости, доложили въ общемъ собраніи, что веденіе ихъ правильно и поступленіе суммъ было соотвѣтственно записи о продажѣ вѣщичковъ. Постановили—принять къ свѣдѣнію. Собраніе закрыто въ 2 часа по-полудни. На семь журналь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Юня 13. Утверждается».

Въ утреннемъ засѣданіи 7 іюня уполномоченные, въ числѣ 11-ти, имѣли сужденіе въ порядкѣ программы: 1) о приобрѣтеніи мѣста владѣльца Богданова, смежнаго съ училищнымъ дворомъ: за неизмѣнимъ средствъ и самой необходимости въ прибрѣтеніи его, постановили: вопросъ объ этомъ предметѣ отклонить навсегда; 2) заслушана была просьба священническаго сына Николая Согина о снятіи съ него за право обученія въ Купинскомъ духовномъ училищѣ сына его Александра, въ первомъ полугодіи сего 1890 г.—20 руб. По прочтеніи прошенія уполномоченный священникъ Василій Поповъ выразилъ желаніе уплатить за него эти 20 р. и таковыя сейчасъ представилъ, а собраніе въ виду крайней бѣдности Согина и 6-ти лѣтней его службы при этомъ же училищѣ, въ должностяхъ надзирателя, постановили: освободить сына пресвитера Согина отъ платы за обученіе его въ училищѣ; 3) Слушали просьбу дворянина Илларики Сулимы о предоставленіи ему должности эконома при училищѣ. Въ виду добрыхъ отзывовъ зрителя училища и членовъ Правленія отъ духовенства о благонадежности Сулимы, постановили: предоставить ему должность эконома при Купинскомъ духовномъ училищѣ съ правомъ жить въ училищной квартирѣ съ своею семьею; 4) слушали вѣдомость Правленія училища о движеніи суммъ по устройству общежитія, поступившихъ за 1890 г. отъ церквей, причтовъ и благотворителей и печислено, что отъ церквей поступило 3931 р. 4 к., отъ причтовъ 664 р. 3 к. и отъ благотворителей

297 р. 50 к., всего 4892 р. 57 к. А между тѣмъ, по смыслу резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 25 августа 1888 г. за № 2637, послѣдовавшей на рапортъ священника Буткевича, отъ 18 августа того же года слѣдовало бы поступить на устройство общегія отъ церквей 4284 р., 12 коп. По справкѣ оказалось, что отъ нѣкоторыхъ благочиній сумма на этотъ предметъ поступила за два послѣдніе года въ уменьшенномъ количествѣ, а именно: за 1889 г. на 340 р. 43 к., а за 1890 г. на 352 р. 8 коп., всего на 692 р. 51 коп. Принимая во вниманіе, что погашеніе синодальнаго долга въ количествѣ 30000 р. въ теченіе 10-ти послѣдующихъ лѣтъ, съ причитающимися на оныя процентами, разчислено соответственно суммѣ, согласно мнѣнію Буткевича, въ количествѣ 4284 р. 12 к., которой, слѣдовательно, никакъ нельзя уменьшать, собраніе съѣзда нашло необходимымъ дать знать каждому изъ оо. благочинныхъ церквей Купянского училищнаго округа о томъ, сколько именно, должно поступать отъ вѣренныхъ имъ церквей суммъ на устройство общегія впередъ за годъ полностью въ одинъ разъ къ 1-му февраля въ теченіе послѣдующихъ (съ 1890 до 1900 г.) десяти лѣтъ, а именно: отъ 1 округа Купянскаго уѣзда 484 р. 94 к., 2 округа Купянскаго уѣзда 457 р. 51 к., 1 округа Изюмскаго уѣзда 375 р., 2 округа того же уѣзда 400 р., 3 округа Изюмск. уѣзда 285 р., 4 округа Изюмск. уѣз. 209 р. 48 коп., 1 округа Старобѣльскаго уѣзда 360 р. 91 коп., 2 округа того же уѣзда 323 р. 40 к., 3 округа Староб. уѣз. 373 р. 60 к., 4 округа того же уѣзда 520 р. 4 к. и 5 округа Староб. уѣз. 390 р. Святогорскій монастырь 100 р. и Старобѣльскій монастырь 19 р. 26 коп., всего 4299 р. 14 коп. Не доставившихъ оо. благочинныхъ, соответственно своимъ взносамъ за 1888 г. суммъ на устройство общегія за 1889 г. и 1890 г., просить восполнить причитающіеся недочеты къ 1-му ноября н. г., а именно: отъ благочиннаго 1. округа Изюмскаго уѣзда за 1888 и 1890 г. по 39 р. 22 коп., всего 78 р. 44 к.; 2 округа того же уѣзда за 1888 и 1890 г. 90 р. 78 к., всего 181 р. 56 к., 3 округа Изюмскаго уѣзда за 1888 и 1890 г. по 43 р. 74 коп., всего 87 руб. 48 коп. и отъ 3 округа Староб. уѣзда за 1888 г. 72 р. 45 коп., а за 1890 г. 71 р. 66 к., всего 144 р. 11 коп., итого въ недочетъ 491 р. 15 коп. Таковое явленіе произошло отъ того, что оо. благочинные вышепоименованныхъ округовъ признали для вѣренныхъ имъ церквей роспись о. Буткевича обязательною, тогда какъ для нихъ обязательенъ, по прямому смыслу резолюціи Его Высокопреосвященства, взносъ ихъ за 1888 г., или же самими по соглашенію съ подвѣдомственными имъ духовенствомъ, добровольно ассигнованный, и непризнанный необременительнымъ для церквей ихъ округовъ, и, если оо. благочинные и на послѣдующее время станутъ уменьшать взносы на устрой-

ство общежитія, то въ будущемъ, на погашеніе снудального долга, явится настоятельная необходимость сдѣлать новый налогъ на церкви, болѣе чѣмъ въ 5000 руб. Почему постановили: смиреннѣйше просить Его Высокопреосвященство вмѣнить всѣмъ благочиннымъ церквей Купянскаго училищнаго округа въ непремѣнную обязанность вносить на устройство общежитія сумму отнюдь не меньшую вышеозначенной въ сей статьѣ журнала, а причитающіяся недомжки повелѣть внести къ назначенному сроку въ Правленіе Купянскаго духовнаго училища въ количествѣ вышеказанномъ; 5) слушали отношеніе предѣдателя Правленія Харьковскаго епархіального свѣчнаго завода отъ 23 мая н. г. за № 588, коимъ просить Правленіе училища заявить настоящему съѣзду, что нѣкоторые церковные старосты училищнаго округа забираютъ свѣчи въ Харьковской монастырской лавкѣ, которая не подчинена учету Правленія завода и всѣ свѣчи, взятые въ оной, считаются проданными церквамъ Харьковскаго училищнаго округа, почему Купянское училище лишается извѣтнаго 50-ти коп. взноса; кромѣ того просить обратить вниманіе съѣзда на то, что вообще церковные старосты уклоняются забирать свѣчи изъ епархіального завода и въ особенности это проявляется въ Старобѣльскомъ уѣздѣ. Принимая во вниманіе, что отъ указанной покупки свѣчей страдают не только интересы Купянскаго училища, лишающагося 50-ти коп. взноса, но и интересы церквей Купянскаго округа, долженствующіе вносить больше, чѣмъ бы можно было, постановили: просить Его Высокопреосвященство повелѣть отобрать подписки отъ церковныхъ старостъ Купянскаго училищнаго округа въ исправномъ ими заборѣ свѣчей у мѣстныхъ комиссіонеровъ, или же, если имъ почему-либо это неудобно, въ Харьковской епархіальной лавкѣ; заслушавъ же воли епархіального начальства увольнять отъ занимаемыхъ ими должностей. Собраніе закрыто въ 3 часа пополудни. На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «13 іюня. Утверждается».

Въ вечернемъ засѣданіи уполномоченные 1) заслушали докладъ правленія о страхованіи зданія училищнаго общежитія. Постановили: за неимѣніемъ въ настоящее время свободныхъ суммъ и за неокончаніемъ еще самого зданія, страховку отложить; 2) члены Правленія отъ духовенства заявили собранію свою просьбу о томъ, чтобы за отсутствіемъ ихъ изъ приходовъ по долгу службы при училищѣ въ г. Купянскѣ обязать священниковъ: Платона Стаховскаго, сослуживца при одной церкви съ Самойловымъ, и священника слоб. Коломійчихи Іакова Любарскаго, какъ ближайшаго сосѣда священника Феодосія Навродскаго, безмездно и безотлагательно исполнять за нихъ пастырскія обязанности въ приходахъ ихъ, отъ каковой обязанности они нынѣ уклоняются. Постановили: смиреннѣйше просить Высокопреосвященнѣйшаго Амвросія, Архієпископа Харьковскаго и Ахтырскаго,

сдѣлать по этому поводу надлежащее распоряженіе; 3) оо. уполномоченные выразили желаніе о томъ, чтобы къ торжественному для духовенства училищнаго округа освященію зданія для общежитія явились въ г. Купянскъ, по крайней мѣрѣ, по два уполномоченныхъ отъ благочинническихъ округовъ, для пріятія участія въ этомъ торжествѣ и для выраженія благодарныхъ чувствъ своему Архипастырю, Высокопреосвященнѣйшему Амвросію, Архіепископу Харьковскому и Ахтырскому. Постановили: смиреннѣйше просить Высокопреосвященнѣйшаго Владыку благословить собраться уполномоченнымъ къ означенному дню—20-му августа н. г. 4) Заслушано было выраженіе единодушнаго желанія оо. уполномоченныхъ сѣзда о томъ, чтобы для увѣковѣченія доброй памяти въ сердцахъ дѣтей, воспитывающихся въ Купянскомъ духовномъ училищѣ, къ основателю общежитія Высокопреосвященнѣйшему Амвросію, учредить при этомъ училищѣ стипендію на воспитаніе одного изъ бѣдныхъ и лучшихъ по успѣхамъ и поведенію ученика и соорудить портретъ Высокопреосвященнѣйшаго Амвросія масляными красками, для постановки оного въ училищѣ въ приличномъ мѣстѣ; для чего взнести отъ каждаго причта училищнаго округа по 8 руб. чрезъ оо. благочинныхъ въ Правленіе Купянскаго духовнаго училища, которое и просить поступающія деньги вносить въ кредитное учрежденіе. Когда же будетъ собрана сумма, тогда доложить сѣзду для испрошенія разрѣшенія Св. Синода на учрежденіе стипендіи. Постановили: смиреннѣйше просить Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря, Амвросія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго благословить привести въ исполненіе сердечное желаніе духовенства Купянскаго училищнаго округа; 5) слушали заявленіе одного изъ членовъ Правленія училища о томъ, что сѣздъ духовенства 6-го сего іюня, при разсмотрѣніи смѣтъ, назначая при училищной больницѣ постояннаго фельдшера, постановленіемъ своимъ не ассигновалъ суммы на содержаніе его пищею и чаемъ. Постановили: восполнить потребную сумму на этотъ предметъ изъ имѣющихъ быть остатковъ по содержанію училища. 6) Время для будущаго сѣзда духовенства опредѣляется—3 іюня будущаго 1891 года. Собраніе закрыто въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часа по полуночи. На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «іюня 13. Зданіе училища застраховать немедленно въ полной суммѣ стоимости, употребить на это деньги изъ строительнаго капитала. О времени открытія училища будетъ мною объявлено особо. Остальное утверждается».

## Епархіальныя извѣщенія.

На праздное священническое мѣсто къ Васильевской церкви слоб. Сергѣевки, Изюмскаго уѣзда, перемѣщенъ священникъ Верхо-Харьковскаго Николаевскаго дѣвичьяго монастыря Николай *Твердохлѣбовъ*, согласно прошенію его.

— На праздное псаломщическое мѣсто къ Покровской церкви слоб. Бѣлинской, Изюмскаго уѣзда, опредѣленъ сынъ псаломщика Алексѣй *Богуславскій*.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**Содержаніе.** Духовная академія патріарха Германа IV.—Посѣщеніе русскаго скита на Афонѣ патріархомъ Іоакимомъ III.—Волненія армянъ противъ своего патріарха.—Персидскіе «нѣмцы», и дѣятельность среди нихъ западныхъ пропагандъ.—Назначеніе болгарскихъ епископовъ въ Македонію.—Дѣятельность болгарскаго Экзарха по этому поводу.—Протестантская пропаганда въ Болгаріи.—Гоненія на голицко-русскихъ священниковъ.—Русскіе меппоницы.—Положеніе православной церкви въ Филиппіяхъ.—Дѣло пастора Тлянга.—Чествованіе 30-лѣтія пастырской дѣятельности въ слободѣ Котельвѣ.

На вершинѣ горы Θεοιτρονα, господствующей надъ холмами острова Халки—этого очаровательнаго оазиса Мраморнаго моря, патріархъ Фотій († 891) вѣкогда основалъ монашескую обитель, названную имъ «Новымъ Сіономъ». Подъ сѣнью древней киновіи въ наше время патріархомъ Германомъ IV учреждена богословская академія. Школа выбрала своимъ покровителемъ блаженнаго основателя монастыря т. е. патріарха Фотія, и торжественно почитаетъ его память а другой день праздника св. Троицы. Этимъ торжествомъ оканчивается обыкновенно учебный годъ и бываетъ выпускъ учениковъ 2-го мая текущаго года, патріархъ Діонисій V, вмѣстѣ съ митрополитами константинопольскаго сѣнода, присутствовалъ на торжественномъ собраніи въ честь своего великаго предшественника. Здѣсь, на островѣ Халки, въ Троицкомъ храмѣ, особеннымъ почитаніемъ пользуется икона патріарха Фотія, а въ успенской бібліотекѣ показываютъ современную ему рукопись (884 г.) «Номоканона» Фотія. Славянскимъ переводомъ этого священнаго устава блаженный митрополитъ моравскій Меѳодій хотѣлъ завершить свои труды и началъ уже его при помощи «квирлици», когда смѣръ вырвала изъ рукъ его перо († 885); но ученики продолжали трудъ учителя, именно тѣ, которыхъ самъ св. Меѳодій привелъ и водво-

рилъ въ Царьградѣ при императорѣ Василіѣ и патріархѣ Фотіѣ длі переписки греко-славянскихъ книгъ. Въ слѣдующемъ вѣкѣ великій князь Владиміръ принялъ этотъ сборникъ какъ церковный законъ русскаго государства.

— Въ нынѣшнемъ году русскій на Аѳонѣ скитъ святого апостола Андрея Первозваннаго удостоился посѣщенія бывшаго вселенскаго патріарха Іакима III. Обремененный лѣтами, святѣйшій патріархъ недавно оставилъ константинопольскую кафедру и проживалъ въ своемъ подворьѣ среди шумной турецкой столицы, но въ прошломъ 1889 году призналъ за лучшее, по примѣру своихъ предшественниковъ, оставить Царьградъ и переселиться на Аѳонъ. Здѣсь онъ избралъ для себя прекрасное мѣсто въ участіѣ лавры святого Аѳанасія, на берегу моря. По особому плану построена была небольшая, но весьма удобная «келія», въ которой и поселился владыка. Узнавъ, что основаніемъ Аѳонскаго Свято-Андреевскаго скита послужила келія, основанная царьградскими патріархами, архипастырь пожелалъ поклониться мѣсту освященному молитвенными подвигами своихъ предшественниковъ по Царьградской кафедрѣ. Мѣсто, гдѣ находится теперь Андреевскій скитъ, впервые избралъ себѣ для жительства прибывшій на покой патріархъ Аѳанасій (Пателарій).

Посѣщеніе скита святѣйшимъ патріархомъ Іоакимомъ совпало съ храмовымъ праздникомъ скита, одинъ изъ храмовъ котораго посвященъ преподобному Антонію великому. Наканунѣ праздника владыка присутствовалъ на всенощномъ бдѣніи, а въ самый праздникъ совершилъ божественную литургію въ сослуженіи двухъ епископовъ и всѣхъ священнослужителей скита, причемъ хиротонисалъ двухъ иноковъ обители во іеромонаха и іеродіакона. Послѣ литургіи патріархъ соборно совершилъ молебствіе о здравіи и спасеніи Государа Императора и всего Царствующаго Дома.

Обозрѣвъ достопримѣчательности скита и поклонившись чудотворнымъ иконамъ, святымъ мощамъ и прочей сватынѣ обители, патріархъ раздѣлилъ съ братіей обители трапезу и преподалъ свое святительское благословеніе всему братству и всѣмъ присутствовавшимъ при богослуженіи.

— По словамъ «Новаго Времени», 15-го іюля, какъ только началось богослуженіе въ кафедральномъ соборѣ въ Гумъ-Габу, въ Константинополѣ, громадная масса провинціальныхъ армянъ большими партіями направилась въ соборъ и переполнила храмъ. Во время богослуженія, когда священникъ окончилъ чтеніе св. Еванге-

лія, вдругъ послышался голосъ изъ среды молящихся, возвѣстившій присутствующимъ, что въ храмъ немедленно будетъ прочитано что-то очень важное. Духовенство, услыхавъ это, хотѣло заставить замолчать говорящаго, какъ вдругъ выстрѣлъ изъ револьвера привелъ въ переполохъ народъ и духовенство, которое съ патріархомъ во главѣ, удалилось изъ храма. Народъ въ безпорядкѣ послѣдовалъ за патріархомъ, который, однако, успѣлъ во время скрыться въ одной изъ глухихъ комнатъ патріархата. Тисячная толпа армянъ, наполнявшая пространный дворъ собора, стала бить въ церковные колокола, на звонъ которыхъ изъ окружающихъ кварталовъ, населенныхъ армянами, столпились новыя тысячи, которыя безусловно заперудили соборъ и прилегающія къ нему и патріархату улицы.

Разсвирѣпѣвшая толпа, вооруженная револьверами, ножами и кинжалами, направилась въ патріархатъ и искала тамъ патріарха. Въ первое время, не находя его, обезумѣвшая толпа била стекла въ окнахъ, ломала двери и учащала звонъ колоколовъ. Здѣсь одинъ изъ главныхъ зачинщиковъ происшествія держалъ рѣчь, въ которой сжато, но въ рѣзкой формѣ, обрисовалъ настоящее тяжкое и невыносимое положеніе турецкой Арменіи, гнетъ правительства и потребности мирнаго армянскаго населенія. Послѣ рѣчи, когда толпа пѣла какую-то сильно-тенденціознаго характера пѣсню, вновь прибыла толпа армянъ и присоединилась къ разсвирѣпѣвшимъ соотечественникамъ. Все это время искали патріарха. Наконецъ, найдя его, заставили насильно итти впереди толпы къ Илдізъ-кіоску. Вели его къ падишаху затѣмъ, чтобы патріархъ, какъ представитель народа, публично представилъ копію только-что произнесенной рѣчи и потребовалъ обѣщанныя берлинскимъ конгрессомъ армянамъ реформы. При этомъ патріархъ долженъ былъ отъ себя описать, въ самыхъ яркихъ краскахъ, бѣдственное положеніе своей паствы и добавить, что впредь лишь съ подобными демонстраціями будетъ обращаться къ султану. Хотя полиція все это видѣла, однако, она не въ состояніи была ничего сдѣлать. На главной Гумъ-Габунской улицѣ патріархъ вошелъ въ полуоткрытую аптекарскую лавку какого-то грека отдохнуть, но когда, черезъ нѣсколько минутъ послѣ входа туда патріарха, лавка была закрыта, сопровождавшая патріарха толпа пришла въ такое бѣшеное отчаяніе, что сломать лавку было дѣломъ нѣсколькихъ минутъ. Схвативъ вновь патріарха, посадили его въ карету и едва сдѣлали нѣсколько шаговъ впередъ, какъ въ одной изъ улицъ показалось нѣсколько

ротъ пѣхоты, на которыя и хотѣли броситься армяне. Однако нападенія впервые сдѣлали войска, которые съ большимъ шумомъ бросились на армянъ. Завязалась отчаянная схватка; первымъ дѣломъ турки, освободивъ патріарха, помѣстили его въ домъ какого-то грека. Ужасную картину представляла эта стычка между армянами и турецкими солдатами, длившаяся два часа. Нѣсколько населенныхъ улицъ въ Гумъ-Габу превратились точно въ поле битвы. Интересно еще то, что зачинщиками были поднять впервые красный флагъ, одинъ видъ котораго привлекалъ не мало вооруженныхъ армянъ.

Одинъ изъ кавалерійскихъ офицеровъ, только что прискакавшій на мѣсто происшествія, палъ отъ револьвернаго выстрѣла. Двое турецкихъ шпионовъ изъ армянъ были убиты на мѣстѣ. Лишь подоспѣвшими новыми силами удалось съ большимъ трудомъ разсѣять обезумѣвшую толпу. Убитыхъ и раненыхъ, которыхъ оказалось съ обѣихъ сторонъ значительно, немедленно убрали съ улицъ. Кварталь Гумъ-Габу—въ осадномъ положеніи. Патрули не сходятъ съ армянскихъ улицъ. Во время происшествія султанъ, по поводу байрама, находился во дворцѣ Долме-Бахче. Какъ только донесли ему объ этомъ, онъ немедленно послалъ Ахмета-пашу съ нѣсколькими ротами пѣхоты на мѣсто происшествія для водворенія порядка. Не смотря на праздникъ курбанъ-байрамъ, собрался военный совѣтъ для принятія и обсужденія мѣръ противъ возобновленія беспорядковъ. Словомъ, султанъ и Высокая Порта слишкомъ перепугалась этого инцидента. До сихъ поръ еще въ дворцѣ господствуетъ большая тревога, такъ какъ высшія сферы находятъ, что все это устроено съ политической подкладкой. Интересно еще то, что въ этотъ день телеграфныя проволоки, соединенныя съ городами турецкой Арменіи, нашли прерванными.

Всѣ послы и ихъ уполномоченные по этому дѣлу имѣли свиданіе съ Кіамилемъ-пашою. Армяне вообще очень раздражены на правительство, и броженіе среди нихъ все усиливается. Доходятъ новыя вѣсти о грабежахъ курдовъ въ Арменіи и беспорядкахъ въ Алашкертѣ. Главари демонстраціи: Алмазь Манукъ изъ Вагеша, Гренгиръ Ованнесъ изъ Сиваса и Григоръ изъ Вана и др. убиты. Въ демонстраціи главнымъ образомъ участвовали ванскіе, мушскіе, сивасскіе, эзерумскіе и др. провинціальныя армяне, число которыхъ въ Константинополѣ простирается до семидесяти тысячъ.

Арестовъ произведено множество изъ среды носильщиковъ, ремесленниковъ и купцовъ. Число убитыхъ простирается до 30-ти,

раненыхъ до 50-ти. Домовые обыски производятся усиленно. Пока нашли одни лишь революціонные листки, изданные въ Лондонѣ и Женевѣ.

— Недавно въ Эрзерумѣ, по словамъ «Нов. Вр.», тоже произошла кровавая схватка между турками и армянами. Въ спискахъ, представленныхъ полиціей генераль-губернатору, въ числѣ избитыхъ турками оказалось нѣсколько «персидскихъ нѣмцевъ», случайно находившихся въ это время въ городѣ. О такихъ нѣмцахъ еще до сихъ поръ не было слышно, между тѣмъ они проживаютъ въ довольно значительномъ числѣ въ Персіи; въ послѣднее время, съ началомъ въ предѣлахъ Персіи холерной эпидеміи, часть ихъ выселилась въ Турцію и основала небольшую колонію вблизи Эрзерума. Персидскіе нѣмцы на видъ совсѣмъ отличны отъ настоящихъ. Они ходятъ въ костюмахъ, представляющихъ смѣсь азіатскихъ съ еврейскими, на головахъ носятъ фески. Всѣ они безъ исключенія сектанты и весьма малозвѣстные, о которыхъ въ литературѣ, сколько помнится, почти не было говорено. Они тщательно скрываютъ свое ученіе, но изъ разспросовъ можно было все-таки узнать, что въ основу его они положили сектантскія ученія Пеннле и Каутера, бывшихъ во время оно видныхъ дѣятелей среди закавказскихъ колонистовъ-нѣмцевъ. Они, наприм., отклоняютъ бракъ, ибо Богъ не совершалъ брака Адама и Евы, а сказалъ имъ: «раститесь и множитесь и наполните землю и обладайте ею», но жить попарно безъ брака, по ихъ ученію, не возбраняется. Церковь сектанты называютъ собраніемъ нечестивыхъ и въ оправданіе своего отступничества говорятъ, что конфирмація совершается напрасно, ибо о ней ничего не сказано въ Библии, крещеніе, по ихъ мнѣнію, есть простая церемонія, ибо Христосъ не крестилъ и не благословлялъ дѣтей. Кромѣ Бога, они не признаютъ на землѣ никакой законной власти и подчиняются распоряженіямъ правительства только въ силу необходимости. Матеріальнымъ благосостояніемъ эти сектанты, повидимому, не пользуются. Большая часть ихъ въ Персіи занимается садоводствомъ; прибывшіе же въ Эрзерумъ предполагали поступить простыми рабочими на постройки военныхъ укрѣпленій, но этого не сдѣлали въ виду того, что имъ была оказана помощь американскими миссіонерами, на средства которыхъ нѣмцы устроили вблизи Эрзерума небольшую колонію.

Въ виду большой шаткости ученія сектантовъ, миссіонеры въ данномъ случаѣ, кажется, не прогадали и, вѣроятно, имъ удастся

обратить пришельцевъ въ протестантство, если только американцамъ не окажутъ противодѣйствіе миссіонеры-католики.

Кстати о миссіонерахъ. Здѣшніе миссіонеры какъ протестанты, такъ и католики весьма рады эрзерумскому погрому и особенно тому, что погромъ этотъ коснулся армянскихъ школъ. Они предполагаютъ, что нѣкоторые изъ этихъ школъ должны будутъ закрыться. Затѣмъ не малую радость принесло имъ извѣстіе о происходившихъ мѣсяць назадъ въ Тифлисѣ похоронахъ довольно извѣстнаго армянскаго благотворителя Санассарова, на средства котораго содержится въ Эрзерумѣ весьма солидное учебное заведеніе—коллегія. Но затѣмъ миссіонерамъ пришлось разочароваться, когда стало извѣстно, что умирая Санассаровъ оставилъ въ пользу этой коллегіи капиталъ, что-то болѣе чѣмъ въ 400,000 руб.

Во время погрома въ Эрзерумѣ ни одинъ миссіонеръ не пострадалъ и вообще къ нимъ какъ въ Эрзерумѣ, такъ и въ сосѣднихъ округахъ относятся всѣ, исключая, разумѣется, армяно-григоріанскаго духовенства, довольно благосклонно. Турецкія власти на нихъ не обращаютъ рѣшительно никакого вниманія, да и незачѣмъ. Въ продолженіе многихъ лѣтъ не было еще, кажется, случая, по крайней мѣрѣ въ Эрзерумѣ, чтобы миссіонерамъ удалось обратить хотя одного мусульманина въ протестантство или католичество. И вообще миссіонеры изъ опасенія потерять привиллегіи, которыми они пользуются со стороны турецкаго правительства, совершенно отказались отъ попытокъ обращенія мусульманъ. Бываютъ еще рѣдкіе случаи обращенія женщинъ-мусульманокъ, при чемъ онѣ немедленно же выѣзжаютъ въ русскіе предѣлы и обыкновенно проживаютъ въ Ольтахъ или Карсѣ, находясь въ услуженіи у тамошнихъ русскихъ чиновниковъ.

Миссіонерскимъ школамъ здѣсь не особенно везетъ и, главнымъ образомъ, они имѣютъ мало успѣха въ здѣшнихъ селеніяхъ, встрѣчая сильное противодѣйствіе со стороны армянскаго духовенства. Кромѣ того, дѣти, находясь постоянно подъ влияніемъ родной среды, мало поддаются влиянію учителей-протестантовъ, будь они хотя бы и туземцы. Гораздо болѣе успѣхъ въ городахъ имѣли миссіонерскія коллегіи и семинаріи, гдѣ миссіонеры могли бы руководить людьми, оторванными отъ родной среды и выработывать изъ нихъ особый типъ людей, но открытіе въ надлежащемъ числѣ таковыхъ учебныхъ заведеній тормозится, главнымъ образомъ, тѣми распрями, которыя происходятъ между миссіонерами-протестантами и католиками. Они сходятся только въ одномъ вопросѣ—въ борьбѣ

съ армяно-григоріанскимъ духовенствомъ, а во всемъ остальномъ стараются чѣмъ-либо противодѣйствовать другъ другу. употребляя для этого подчасъ далеко не красивыя и грубыя средства, чѣмъ нерѣдко вызываютъ даже насмѣшки со стороны мусульманъ.

— Константинопольскій корреспондентъ Times сообщаетъ, что бераты македонскимъ епископамъ болгарской церкви выданы безусловно, безо всякихъ ограниченій и условій, напримѣръ, безъ обязательства носить особенную, отличную отъ греческаго духовенства одежду, какъ того требовалъ Вселенскій патриархъ Діонисій. Это и заставило патриарха подать въ отставку. Изъ Софіи же сообщаютъ въ вѣнскія газеты, что скоплійскимъ, велескимъ и охридскимъ епископами назначаются слѣдующія лица: Θεодосій, Синесій и Кузьма Пречистенскій. Первые двое македонскіе уроженцы. Θεодосій долго состоялъ при экзархѣ въ Константинополѣ и имѣлъ частыя столкновенія съ Фанаромъ, а Синесій былъ десять лѣтъ тому назадъ епископомъ адрианопольскимъ и во время русской окупациі усердно занимался устройствомъ болгарскихъ школъ въ Тракии и Восточной Румелии. Кузьма Пречистенскій родомъ албанецъ. Будучи игуменомъ, онъ велъ ожесточенную борьбу съ Фанаромъ, за что былъ сосланъ въ одинъ изъ монастырей Аѳонской горы. По поводу этого назначенія и отставки патриарха за границею возбуждены разнообразныя толки и предположенія. Такъ Константинопольскій корреспондентъ Journal des Débats, отъ 4 августа, пишетъ, что слухи о томъ, будто бы по поводу султанскихъ бератовъ о македонскихъ епископахъ Русское правительство послало Портѣ ноту, лишены всякаго основанія. «Эта нота существовала лишь въ воображеніи корреспондентовъ». Все дѣло ограничилось тѣмъ что первый драгоманъ русскаго посольства, г. Ивановъ, «устно выразилъ мысли своего правительства по вопросу о бератахъ. Но не было вовсе ни угрозъ, ни упрековъ, а тѣмъ меньше ноты, врученной, будто бы, великому визирю». По словамъ корреспондента, Россію тревожить не фактъ дарованія бератовъ, а возникшій вопросъ объ измѣненіи въ одеждѣ духовенства. Какъ извѣстно, въ мартѣ 1870 года, Болгарія отдѣлилась отъ Константинопольскаго патриархата и образовался «болгарскій экзархатъ». Въ Фанарѣ никакъ не хотятъ признать этого отдѣленія и считаютъ Болгаръ отщепенцами отъ Вселенской, а слѣдовательно и отъ Русской Церкви. Болгары же настаиваютъ, что они остались православными, и потому болгарскій синодъ не желаетъ допустить никакихъ измѣненій ни въ одеждѣ духовенства, ни въ облаченіяхъ

при богослуженіи. Такимъ измѣненіемъ Болгары сами подтвердили бы свое отступленіе отъ православія, а слѣдовательно и отдаленіе отъ Россіи еще болѣе усилилось бы. Софійскіе правители этого добиваются, но Синодъ не хочетъ допустить измѣненія облачений. Times сообщаетъ что просьба вселенскаго Константинопольскаго патріарха Діонисія объ отставкѣ подана была 5-го августа, а 6-го патріархъ принять былъ въ аудіенціи султаномъ, который просилъ его взять назадъ свою просьбу, но безуспѣшно.

— Вѣнскій корреспондентъ Times сообщаетъ, что болгарскій экзархъ Іосифъ ведетъ съ болгарскимъ правительствомъ переписку о мѣрахъ къ мирному занятію болгарскими епископами ихъ кафедръ въ Македоніи. Этотъ вопросъ становится весьма серьезнымъ, такъ какъ македонскіе Греки и Сербы угрожаютъ силой воспрепятствовать занятію болгарскими епископами ихъ кафедръ, и если Порта не приметъ со своей стороны мѣръ, то ея уступка Болгарамъ окажется для послѣднихъ совершенно безплодною. Нельзя ожидать, чтобы три болгарскіе епископа отправились въ Македонію въ свои епархіи безъ надлежащей охраны. Экзархъ Іосифъ совѣтовалъ Стамбулову послать Портѣ просьбу о томъ, чтобы епископамъ дана была охрана и чтобы были приняты своевременныя мѣры къ тому, чтобы прибытіе епископовъ не послужило поводомъ къ разнымъ демонстраціямъ и безпорядкамъ.

— Въ Болгаріи на ряду съ католическою пропагандой существуетъ, какъ извѣстно, пропаганда протестантская.

Протестанты начали тамъ свою дѣятельность въ 1857 году, то-есть въ то время, когда въ Болгарахъ зараждалась мысль сдѣлать свою церковь національною. Протестантскіе миссіонеры явились впервые въ Филиппополь, гдѣ въ настоящее время имѣется протестантская церковь и три школы: одна мужская и двѣ дѣвичьи съ пансіономъ. Другіе центры протестантизма находятся въ Татаръ-Базарджинѣ, Цѣрвовѣ, Костенцѣ, Панагюрищѣ и Ямболіи. Во всѣхъ этихъ мѣстностяхъ церкви открыты только съ 1885 года, то-есть послѣ румелійскаго переворота. Для Сѣверной Болгаріи пропаганда сосредоточивается въ Систовѣ, Софіи и Самоковѣ, гдѣ находится одна церковь и два среднія учебныя заведенія съ пансіонами—одно для дѣвочекъ и другое для мальчиковъ. Въ Сѣверной и Южной Болгаріи всего 466 протестантскихъ семействъ, 15 церквей, 24 проповѣдника и 16 училищъ съ 302 учениками.

Протестантская пропаганда имѣла и имѣетъ значительные успѣхи, особенно между болгарскою интеллигенціей и распространяется главнымъ образомъ потому, что не находитъ со стороны прави-

тельства ни малѣйшаго противодѣйствія. Напротивъ, правительство позволяетъ протестантамъ бороться противъ господствующей православной церкви и открыто убѣждать населеніе оставить отеческую вѣру и принять протестанство.

Въ Татарь-Базарджинѣ протестантскій пасторъ благословилъ бракъ родственниковъ пятой степени по крови только потому, что они, не получивъ разрѣшенія на бракъ у православныхъ болгарскаго и греческаго священниковъ, обратились съ письменнымъ заявленіемъ, что принимаютъ протестантизмъ, если бракъ будетъ благословленъ. Одною болгарскаго чиновника наказали за то, что онъ не разрѣшилъ протестантскому миссіонеру держать проповѣдь въ одномъ болгарскомъ селѣ. Окружной инженеръ въ городѣ Варнѣ, нѣмецъ-протестантъ, назначалъ всѣхъ своихъ чиновниковъ только изъ такихъ Болгаръ, которые соглашались принять протестантизмъ. Въ селѣ Меричлеры, Чиртанскаго уѣзда, протестанты сразу приобрѣли 200 семействъ.

— По словамъ «Моск. Вѣдомъ» гоненія на галицко-русскихъ священниковъ со стороны австро-польскихъ властей сдѣлались хроническими. Не проходитъ мѣсяца, чтобы галицкія власти не подвергли того или другого священника различнаго рода оскорбленіямъ или наказаніямъ.

Еще недавно они совершили насиліе надъ униатскимъ священникомъ Іоанномъ Озаркевичемъ, не смотря на то, что онъ, какъ депутатъ вѣнскаго парламента, долженъ пользоваться, на основаніи законовъ, депутатскою неприкосновенностью.

Загѣмъ былъ произведенъ цѣлый рядъ насилій надъ другими священниками, которыхъ подвергли наказанію то за «подстрекательство» народа противъ Поляковъ, то за «панславистскія» агитаціи или же за «схизматическую» пропобанду. Подвести какія бы то ни было дѣйствія того или другого священника подъ одну изъ означенныхъ рубрикъ для галиццевъ «юстиць-мановъ» не представляетъ конечно затрудненія. Если уже никакъ нельзя въ чемъ-либо уличить намѣченнаго ими священника, тогда они стараются контролировать его церковныя поученія, въ которыхъ все-таки найдется для нихъ подходящая фраза, которую сумѣютъ истолковать по-своему. Такъ въ селѣ Денисовѣ, Тернопольскаго уѣзда, мѣстный священникъ, отецъ Витошинскій задался цѣлью противодействовать пьянству народа и съ этою цѣлью произносилъ по воскреснымъ днямъ соотвѣтственныя поученія. Въ короткое время трудъ и талантъ его принесли обильные плоды; даже безпросыпные пьяницы начали, одинъ за другимъ, давать клятву въ отреченіи

отъ спиртныхъ напитковъ и стараться объ улучшеніи своего хозяйства. Всякій благомыслящій человѣкъ могъ бы только радоваться такому утѣшительному явленію, и заслуги отца Витошинскаго были признаны Львовскимъ митрополитомъ и консисторіей; денисовскій священникъ и его прихожане удостоились похвальной грамоты, вмѣстѣ съ архіерейскимъ благословеніемъ. И этого то священника за эти самыя заслуги австро-польскія власть привлекли на дняхъ къ суду. Начальникъ Тернопольскаго округа Мадуровичъ обратился къ отцу Витошинскому со слѣдующимъ, удивительно откровеннымъ письмомъ: «Мы сообщили, что «панъ» (письмо составлено, конечно, на польскомъ языкѣ), вмѣстѣ съ начальникомъ села, агитируетъ среди крестьянъ, чтобы они не покупали въ мѣстныхъ шинкахъ спиртныхъ напитковъ и чтобы не посѣщали ихъ. Я уже распорядился, чтобы по этому дѣлу было произведено судебное слѣдствіе, а пока оно окончится, я предостерегаю «пана», подъ строжайшею отвѣтственностію, прекратить это противозаконное дѣйствіе, такъ какъ оно причиняетъ имущественный ущербъ владѣльцамъ шинковъ.» Въ концѣ концовъ отецъ Витошинскій былъ приговоренъ къ денежному штрафу, и уѣздныя власти запретили ему дальнѣйшую «противозаконную пропаганду», то-есть, церковную проповѣдь противъ употребленія спиртныхъ напитковъ!

А вотъ второй примѣръ не меньше характерный перваго. Въ Коломыйскихъ горахъ, гдѣ живутъ храбрые русскіе горцы «Гуцулы», распространился больше другихъ мѣсть страшный недугъ — пьянство. Въ настоящее время всѣ горскія села положительно поработаны кабатчиками и гминными исарями, большею частію изъ неудавшихся повстанцевъ или эмигрантовъ изъ «забранаго края» (Привислины). Первые спиваютъ и грабятъ Гуцула, другіе, подъ охраной властей, обираютъ гминныя кассы и развращаютъ народъ. Такія села, какъ Космачъ, Брустуры, Микуличинъ, Рѣчка, Жабье, Росточки и Долгополье, славившіяся еще недавно зажиточностію своихъ жителей, теперь до того обнищали, что половина ихъ населенія бѣжитъ изъ своего отечества въ Румынію или Россію, чтобы тамъ заработать какъ для пропитанія себя и своего семейства, такъ и для того, чтобы уплатить цесарю всякаго рода «данки». Въ Россію они отправляются обыкновенно въ Бессарабію на работу въ лѣсахъ, а въ Румынію идутъ съ плотами, «дерабами», по рѣкамъ Черемошу и Пруту, доходятъ иногда почти до береговъ Чернаго Моря, откуда съ заработанными деньгами бѣдный Гуцулъ спѣшитъ обратно пѣшкомъ, въ несчастные, но дорогіе для него, Карпаты.

Какъ всюду въ Галиціи, такъ и здѣсь духовенство задалось цѣлью сдѣлать народъ трезвымъ, чтобы просвѣтить его и улучшить его имущественное состояніе. Оно устраиваетъ въ Коломыйскихъ горахъ такъ-называемыя «духовныя миссіи», открываетъ по селамъ гминныя амбары и читальни и вообще руководствуетъ народомъ, находя, какъ обыкновенно, сильное противодѣйствіе со стороны австро-польскихъ властей.

Недавно въ горскомъ селѣ Бѣлоберезкѣ, Коссовскаго округа, былъ храмовой праздникъ. По этому случаю съѣхались къ мѣстному священнику, отцу Попелю, священники изъ окрестныхъ селъ, которыми было совершено торжественное богослуженіе. Одинъ изъ нихъ, отецъ Лонгинъ Ковблянскій, извѣстный въ Коломыйщинѣ проповѣдникъ, произнесъ слово, въ которомъ, между прочимъ, говорилъ о вредѣ пьянства, какъ источникѣ многихъ другихъ грѣховъ. «Опьянѣвшій человекъ, говорилъ досточтимый отецъ Лонгинъ Михайловичъ, — уподобляется скоту; онъ наноситъ вредъ не только себѣ, но и своей женѣ, дѣтямъ; и не только имъ: онъ вредитъ также своему народу!» Здѣсь проповѣдникъ указалъ на выборы, во время которыхъ русскіе избиратели вмѣсто того, чтобы исполнять честно и патриотически свой долгъ, продаютъ за кварту водки себя, своихъ дѣтей, свой народъ.

Эта проповѣдь и составила для австро-польскихъ властей нужное *corpus delicti* для уличенія русскаго священника-патріота въ подстрекательствѣ народа противъ Поляковъ. Отца Лонгина Ковблянскаго и отца Попеля судъ приговорилъ за это къ аресту.

Священники подали, конечно, противъ этого приговора жалобу въ высшую судебную инстанцію и, кромѣ того, многіе изъ селянъ присутствовавшихъ на храмовомъ праздникѣ отправились къ епископу и къ властямъ засвидѣтельствовать невинность своихъ пастырей, причѣмъ не позабыли доложить, что «Гуцулы не дадутъ въ обиду своихъ отцовъ и сами готовы за нихъ потерпѣть». Послѣ этого дѣло было передано въ окружный судъ въ Коломыѣ. Кромѣ упомянутыхъ священниковъ, въ судъ явилось множество Гуцуловъ, одни — въ качествѣ свидѣтелей, другіе — зрителей. Во время разбирательства выяснилось, что ни от. Попель, ни от. Лонгинъ Ковблянскій ни въ чемъ не провинились, а исполнили только свой пастырско-учительскій долгъ. Волей не волей коломыйскимъ судьямъ пришлось признать ихъ невинными. Все-таки, для удостовѣренія неосновательности вводимыхъ противъ нихъ обвиненій, имъ пришлось истратить много времени и матеріальныхъ средствъ и испытывать въ продолженіе болѣе шести недѣль душевныя волненія.

Что касается униатскихъ епископовъ, то на нихъ надежда плоха. До чего доходить ихъ работѣніе предъ польскими панами, доказываетъ слѣдующій фактъ, случившійся на дняхъ въ Галиціи, въ городѣ Городенкѣ. Владѣтель этого города, баронъ Ромашканъ, обратился къ униатскому епископу въ Станиславовѣ, Дг. Юліану Целешу, съ требованіемъ разрѣшить своей паствѣ, находящейся въ его помѣстьяхъ, полевыя работы въ русскіе праздники и въ воскресные дни. Епископъ не только не протестовалъ противъ этого дерзкаго требованія, но даже обнаружилъ по отношенію къ польскому пану удивительную предупредительность. Онъ «поскакалъ» на телеграфъ и отправилъ къ барону Ромашкану депешу, составленную, конечно, на польскомъ языкѣ, слѣдующаго содержания: «Можно работать, когда только панъ баронъ прикажетъ и особенно по окончаніи богослуженія въ церкви». Имѣя такой разрѣшительный документъ, баронъ потребовалъ затѣмъ у мѣстнаго священника въ Городенкѣ, чтобъ онъ обнародовалъ епископское распоряженіе въ церкви и чтобы, со своей стороны, старался поскорѣе оканчивать богослуженіе такъ, чтобы народъ пораньше принимался за работу на его поляхъ. Зная послѣдствія, могущія возникнуть отъ неповиновенія польскому пану, священникъ волеяневолей вынужденъ былъ исполнить его требованія. Означенный фактъ вызвалъ среди Галицко-Русскаго населенія весьма удручающее впечатлѣніе и львовскія русскія газеты заявили противъ поведенія польскаго пана и своего епископа рѣшительный протестъ.

На дняхъ назначенъ въ Галиціи, для Перемышльскаго епархіи, новый униатскій епископъ Юліанъ Куиловскій. Назначеніе его на епископскую кафедру послѣдовало, конечно, по предложенію польско-іезуитскихъ сферъ, такъ какъ за Юліаномъ Куиловскимъ числятся кое-какія заслуги для польской «народовой справы». Объ этомъ говоритъ его біографія. Юліанъ Куиловскій принималъ дѣятельное участіе въ Венгерскомъ мятежѣ 1848 году, сражаясь въ рядахъ польскаго легіона, предводимаго «генераломъ» Дверницкимъ; затѣмъ, вмѣстѣ съ другими польскими героями, онъ бѣжалъ въ Турцію. Въ началѣ 50-хъ годовъ онъ поступилъ въ Парижъ въ греко-униатскую духовную коллегію, основанную съ цѣлью пропаганды папскаго ученія на православномъ Востоцѣ и, окончивъ въ ней курсъ ученія, былъ назначенъ священникомъ въ Галицію. До своего назначенія на епископскую кафедру онъ, за болѣзнію Перемышльскаго епископа Іоанна Ступницкаго, временно управлялъ его епархіей.

Легко понять на чьей сторонѣ будетъ стоять новый епископъ.

— Въ майской книгѣ «Русскаго Вѣстника» напечатана новая глава замѣчательнаго изслѣдованія г. Величина о нѣмецкихъ колоніяхъ въ Россіи. На этотъ разъ авторъ останавливается на меннонитахъ, которые имѣютъ въ губерніяхъ таврической, херсонской и екатеринославской 124 колоніи, въ которыхъ на разныхъ фабрикахъ и заводахъ работаетъ нѣсколько тысячъ русскихъ людей, до недавняго времени не имѣвшихъ ни своихъ священниковъ, ни храмовъ, и лишь съ 1885 года имѣющихъ въ одномъ, наиболѣе значительномъ меннонитскомъ поселеніи небольшую церковь, построенную тѣченіемъ священника Синицакаго на средства, собранныя трудами купца Рыжова. Изложивши первоначальную исторію меннонитства въ Германіи, авторъ болѣе подробно останавливается на изученіи религіознаго ученія меннонитовъ русскихъ. Ученіе ихъ о вторичномъ крещеніи, о незаконности, съ религіозной точки зрѣнія, клятвъ и присяги, «объ евхаристіи, какъ воспоминаніи» — авторъ считаетъ не имѣющими большого значенія для практической ихъ жизни. Такое значеніе онъ оставляетъ лишь за ученіемъ ихъ о правѣ для каждаго изслѣдовать ученіе евангелія по своему разумѣнію и за отказомъ ихъ, на основаніи религіозныхъ убѣжденій, отъ исполненія воинской повинности. Первое отразилось въ ихъ экономической жизни, въ существующемъ у нихъ порядкѣ наследованія. Какъ при бракѣ у нихъ устанавливается безусловная общность имущества мужа и жены, такъ при наследствѣ — существуетъ равенство правъ для членовъ семьи, безъ различія пола. Но ихъ законъ о недробимости семейныхъ участковъ, по замѣчанію автора, послужилъ къ образованію среди ихъ цѣлаго класса лицъ безземельныхъ, положеніе которыхъ самое жалкое и отношеніе къ которымъ болѣе зажиточныхъ изъ среды «братій» не носитъ характера христіанской любви, а напротивъ, построено на довольно ясномъ стремленіи къ личной наживѣ посредствомъ дешеваго или даже дароваго труда этихъ пролетаріевъ. Что касается воинской повинности, то въ этомъ отношеніи Россія снисходительнѣе къ меннонитамъ, чѣмъ Пруссія: у насъ они обязаны къ воинской службѣ лишь въ мѣстныхъ командахъ, причемъ они пользуются хорошими постоянными казармами. Затѣмъ у меннонитовъ воспрещены смѣшанные браки, т. е. браки членовъ ихъ общины съ православными. Вообще же авторъ находитъ, что у нихъ, какъ и вообще у лютеранъ, религіозно-нравственные идеалы замѣняются національными и политико-экономическими. Въ отличіе отъ гернгутеровъ меннониты держатъ много рабочихъ православныхъ и охотно входятъ въ сношенія съ русскимъ людомъ, причемъ по-

мимо воли и бессознательно часто оказывают самое зловерное вліяніе на духовно-правственный міръ православнаго люда. Весьма нерѣдко русскіе рабочіе на ихъ заводахъ совершенно оцѣмчивались, т. е. не только забывали православную вѣру и русскіе обычаи, но и русскую рѣчь. Впрочемъ меннониты одной изъ колоній—Гальштата, по замѣчанію автора, чужды духа пропаганды, по смыслу своего ученія. Вообще въ сравненіи съ другими нѣмцами-колонистами они представляются въ болѣе симпатичномъ свѣтѣ. Они гораздо трудолюбивѣе прочихъ колонистовъ, сильно развили обрабатывающую промышленность, полезную не для одного лишь мѣста ихъ населенія, болѣе другихъ готовы поддаться на то или другое воздѣйствіе правительственной власти.

— Въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» описывается положеніе Православной Церкви въ Финляндіи. Нужно изумляться той ловкости, съ которою «патріоты» «великаго княжества» пользовались и пользуются русскою безпечною и апатіей и какъ искусно тормозили и тормозятъ они все, что было и есть въ ихъ краѣ русскаго. Восточная часть Финляндіи была крещена въ православіе еще княземъ Новгородскимъ Ярославомъ Всеволодовичемъ, въ 1227 году. Тамъ, при Θεодорѣ Іоанновичѣ, въ концѣ XVI вѣка, была православная епископская каедрa. Во время оно, по свидѣтельству самихъ финляндскихъ историковъ, страна была покрыта цѣлою сѣтью православныхъ монастырей. До сихъ поръ тамъ Валаамскій и Коневскій монастыри, древнія русскія святыни, привлекаютъ къ себѣ ежегодно многія тысячи богомольцевъ. Со временъ Петра и Елисаветы эти и другіе монастыри, и въ ихъ числѣ Александрo-Невская лавра въ Петербургѣ, имѣли пожалованныя въ Финляндіи земельныя угодья и рыбныя ловли.

При такихъ условіяхъ, значеніе Православной Церкви, казалось бы, должно служить крѣпкою связью, прочнымъ объединительнымъ цементомъ Финляндской окраины и русскаго государственнаго тѣла, и эту связь наипаче нужно бы оберегать какъ зѣницу ока. Никакіе, толкуемые вкривь и вкось, «Боргоскіе акты» не могли имѣть здѣсь никакой силы въ смыслѣ противорусскомъ. Они обезпечивали въ Финляндіи свободу вѣроисповѣданія каждаго обывателя, слѣдовательно и православнаго, и если подъ перомъ финляндца статсъ-секретаря Ребиндера явилось по-шведски обезпеченіе одной только «религіи страны», то-есть лютеранства, то другіе несомнѣнные акты опровергли этотъ недобросовѣстный переводъ. Тотъ же императоръ Александръ I, уже послѣ Боргоскихъ актовъ, соединяя 11 декабря 1811 г. Выборгскую губернію съ новою

Финляндіей «въ одно гражданское управленіе», вполнѣ оградивъ Православную тамъ Церковь ото вслѣдствіи финляндскихъ перемѣнъ.

«Духовное вѣдомство церквей православнаго греко-россійскаго исповѣданія, въ сей губерніи состоящихъ», писалъ Императоръ Александръ Павловичъ въ именномъ указѣ Святѣйшему Синоду, отъ того же 11 декабря (№ 24,909), «оставляемъ во всемъ на прежнемъ основаніи, подъ главнымъ управленіемъ Святѣйшаго Синода и настоящаго ихъ епархіальнаго начальства, присоединяя къ одному вѣдомству и всѣхъ греко-россійскихъ церквей въ Финляндіи состоящихъ».

Это епархіальное начальство было и есть Петербургская митрополія, глава которой носить до сего дня наименованіе митрополита Новгородскаго, С.-Петербургскаго и Финляндскаго. Ближайшее завѣдываніе православно-церковными дѣлами Финляндіи принадлежитъ одному изъ викарныхъ архіереевъ, съ титуломъ епископа Выборгскаго.

Скоро, однако, послѣдовали измѣненія и дополненія весьма существеннаго свойства и притомъ весьма не благопріятныя для финляндской Православной Церкви. Явилось на мѣстѣ особое «Выборгское духовное правленіе», — посредствующій органъ между епархіей, финляндскими православными церквями и мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ. Оно состоитъ изъ выборгскихъ приходскихъ священниковъ, подъ предсѣдательствомъ настоятеля Выборгскаго собора. Всѣ сношенія съ финляндскими властями пошли чрезъ это духовное правленіе, а предсѣдатель его обратился съ одной стороны, въ начальника прочихъ священниковъ, съ другой — въ делегата или эксперта предъ финляндскими правительственными учрежденіями и Гельсингфорскимъ сенатомъ.

Такой порядокъ, хотя онъ и можетъ казаться естественнымъ, заключалъ, однако, уже самъ въ себѣ зачатки удаленія финляндской Православной Церкви отъ тѣсной связи съ русскими духовными установленіями, зачатки тяготѣнія въ сторону лютеранскаго гражданскаго управленія края. Подобное склоненіе неизбѣжно усиливалось тѣмъ, что епархіи далеко, а епископъ Выборгскій, постоянно занятый, въ качествѣ викарія, множествомъ другихъ дѣлъ, являлся въ своей финляндской епископіи очень рѣдкимъ гостемъ. Такъ нынѣшній преосвященный Антоній, одинъ изъ достойнѣйшихъ іерарховъ, состоя, помимо несенія другихъ обязанностей, еще и ректоромъ Петербургской духовной академіи былъ въ Финляндіи лишь одинъ разъ, въ 1888 году. Если судить по напечатанному затѣмъ въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» описанію

этой его поѣздки однимъ изъ спутниковъ преосвященнаго, она имѣла вполнѣ мимолетный характеръ. Высказавъ не мало любезностей по адресу финляндцевъ и порицаній по адресу русскихъ, описатель поѣздки преосвященнаго почти вовсе не коснулся сущности вещей, если не считать одного мнѣнія, выраженнаго въ конечномъ выводѣ. Именно описатель поѣздки отнесся съ полнымъ сочувствіемъ къ тому, что всѣ улучшения, необходимыя въ духовно-нравственной жизни православнаго населенія Финляндіи заключаются едва ли не въ томъ, чтобы переводить православное богослуженіе и Священное Писаніе на финское и другія финляндскія нарѣчія.

Какъ бы тамъ ни было, Выборгское духовное правленіе съ теченіемъ времени сложилось въ учрежденіе, которое стояло лицомъ болѣе къ финляндской администраціи, нежели къ своей епархіи.

Финляндскій сенатъ не сидѣлъ сложа руки и въ 1883 году провѣлъ законъ, сдѣлавшій его хозяиномъ тамошней Православной Церкви. Въ силу этого закона, окладъ, платимый православнымъ причтамъ членами приходовъ, опредѣляется на приходскихъ сходкахъ, происходящихъ въ присутствіи губернаторовъ или ихъ повѣренныхъ, и «представляется на усмотрѣніе и утвержденіе финляндскаго сената». По тому же узаконенію (§ 10) во многихъ изъ тѣхъ дѣлъ, кои входятъ въ кругъ дѣятельности русскихъ приходскихъ попечительствъ, — на примѣръ, народныхъ школы, призрѣніе бѣдныхъ и т. п., — настоятели православныхъ приходовъ уже прямо поставлены въ положеніе аналогическое съ главными лютеранскими пасторами и вошли болѣе или менѣе въ составъ общиннаго управленія, съ подчиненіемъ финляндскимъ учрежденіямъ.

Все это сдѣлано въ виду обособленія Финляндіи отъ Россіи. Въ этихъ же видахъ финляндское чиновничество изгоняетъ русскій языкъ изъ мѣстныхъ, особенно низшихъ школъ. Для русскаго языка остается затѣмъ одно убѣжище — въ церковномъ богослуженіи. И вотъ, судя по отзыву автора упомянутой статьи въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», признается и со стороны русскихъ духовныхъ властей полезнымъ сдѣлать еще одинъ шагъ къ окончательному упраздненію русскаго языка — и гдѣ же? — въ странѣ, которая еще семь вѣковъ назадъ была русскою и православною.

Во всякомъ случаѣ даже и въ кругѣ дѣятельности мѣстнаго православнаго духовенства, по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ его членовъ, оказывается наклонность въ пользу такихъ соображеній, которыя какъ нельзя больше на руку финляндскимъ сепаратистамъ. Эти послѣдніе, конечно, не медлятъ пользоваться обстоятельствами и все болѣе налагаютъ свою тяжелую руку на русское православіе, захватывая все, что только могутъ.

Газета прибавляетъ, что ходять слухи,—будто, подъ предводительствомъ одного изъ приладожскихъ священниковъ, рьянаго поклонника финляндской quasi-конституціи, ведется цѣлая система ходовъ къ тому, чтобъ изъ финляндской православной паствы образовать независимую отъ русской духовной власти финляндскую церковь, которая была бы подчинена Гельсингфорскому сенату, отъ котораго чаются великія милости...

Печальное явленіе, тѣмъ болѣе печальное, что, повидимому, ни откуда не встрѣчаетъ противодѣйствія. Лишь не прямо заинтересованный въ дѣлѣ епископъ Нарвскій, преосвященный Владиміръ, поднялъ сколько могъ свой голосъ противъ новаго проекта финляндскихъ сепаратистовъ.

Этотъ проектъ переданъ теперь на обсужденіе съѣзда финляндскихъ православныхъ священниковъ въ Выборгѣ. Утверждаютъ, будто они выбрали въ предсѣдатели вышеупомянутаго приладожскаго священника...

— «Моск. Вѣдом.» пишутъ, что въ Видавскомъ уѣздѣ, Курляндской губерніи, существуетъ Пузенскій лютеранскій приходъ, пасторъ котораго, Карлъ Тилингъ, привлеченъ былъ къ уголовной отвѣтственности по обвиненію въ томъ, что онъ въ проповѣдяхъ своихъ, произнесенныхъ въ Пузенской киркѣ, съ умысломъ порицалъ православную вѣру и ея духовенство и ругался надъ таинствомъ муропомазанія, стараясь такимъ образомъ удержать присутствовавшихъ отъ присоединенія къ православной церкви.

Курляндскій оберъ-гофгерихтъ въ составѣ барона Бистрома, барона фонъ-дербъ-Брюгена, барона Ашеберга, барона Кошкуля и пр., не нашелъ въ дѣяніи Тилинга ничего преступнаго, почему и оправдалъ его. Съ этимъ рѣшеніемъ оберъ-гофгерихта не согласился бывший губернский прокуроръ г. Мясоѣдовъ, который въ протестѣ своемъ изложилъ, что пасторъ Тилингъ свидѣтельскими показаніями вполне изобличается въ томъ, что онъ въ проповѣдяхъ, произнесенныхъ 29 іюня (13 іюля) 1886 года въ Пузенской лютеранской церкви, при многолюдномъ собраніи, съ умысломъ порицалъ православную вѣру и церковь въ лицѣ ея служителей и ругался надъ таинствомъ муропомазанія, и что, умышленно порицая православную вѣру и подвергая поруганію ея Святыя Таинства, онъ препятствовалъ нѣкоторымъ присутствующимъ присоединиться къ православію. Въ виду сего губернский прокуроръ ходатайствовалъ предъ Правительствующимъ Сенатомъ объ отмѣнѣ приговора оберъ-гофгерихта и о признаніи пастора Тилинга виновнымъ.

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующи-

щій Сенатъ нашель: 28 декабря 1886 года епископъ Рижскій и Митавскій препроводилъ къ курляндскому губернскому прокурору письменное заявленіе нѣкоторыхъ жителей Пузенской и Угаленской волостей, Видавскаго уѣзда, отъ 9 ноября 1886 года, въ которомъ они заявили, что 29 іюня 1886 года пасторъ этого прихода, Карль Тилингъ, въ проповѣди своей, произнесенной съ церковной кафедры, между прочимъ, сказалъ: «Дьяволъ, какъ левъ рыкающій, рыскаетъ кругомъ и ищетъ кого бы онъ могъ проглотить,—его слуги суть тѣ же пророки, которые ходятъ по приходу и сманиваютъ людей въ русскую, то есть православную вѣру. Эта вѣра происходитъ отъ чорта; перешедшіе въ нее находятся по горло въ аду. Эти лжепророки, русскіе священники, людей, принимающихъ православіе, намазываютъ грязью и каломъ». Означенное заявленіе подписано многими лицами.

Привлеченный къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго, пасторъ Тилингъ, въ защитительной запискѣ, поданной въ Гольдингенскій оберъ-гауптманскій судъ, изложилъ, что онъ не говорилъ, что православная вѣра происходитъ отъ чорта, что перешедшіе въ нее находятся по горло въ аду и что лжепророки суть русскіе священники, которые людей, принимающихъ православіе, намазываютъ каломъ и грязью. Въ проповѣди своей, произнесенной 29 іюня 1886 года, на вышеписанный текстъ изъ посланія апостола Петра (I, 5, 6—11) о дѣйстви дьявола, онъ, обвиняемый, говорилъ о томъ, что дьяволъ старается вредить міру, отклонить сердца людей отъ Бога и его царства и возбудить у нихъ сомнѣніе на счетъ существованія Бога. Далѣе онъ, обвиняемый, указывалъ на то, что дьяволъ высматривалъ недостатки людей и, пользуясь ихъ бѣдностью и нуждой, выбираетъ изъ нихъ жертвы и обѣщаніемъ матеріальныхъ выгодъ старается соблазнить ихъ отъ добра, что дьяволъ выбираетъ себѣ орудіемъ злыхъ и безбожныхъ людей, которые ходятъ по деревнямъ и селамъ, обѣщая разныя выгоды тому, кто оставитъ вѣру отцовъ и приметъ православіе, и что хотя православные священники неоднократно ясно высказывали, что православная вѣра не приноситъ никакихъ земныхъ выгодъ, и есть прихожане, которые это же слышали изъ устъ видавскаго православнаго священника, однакоже многіе вѣрятъ безчестнымъ бродитамъ и подстрекателямъ, распространяющимъ ложныя обѣщанія о какихъ-то преимуществахъ, и не соображаютъ, что такія бессмысленныя обѣщанія вовсе не могутъ быть исполнены, ибо правительство смотритъ только, чтобы всякій соблюдалъ предписанія нравственности и закона и исполнялъ свои обязанности, но никогда и

никому не можетъ предоставлять насчетъ прочихъ подданныхъ какія-либо преимущества ради чьей-либо вѣры. Подъ выраженіемъ «орудія дьявола» онъ, обвиняемый, разумѣлъ иное, чѣмъ то, что утверждаютъ доносители; подъ лжецами и обманщиками онъ не могъ подразумѣвать православныхъ священниковъ, ибо на нихъ онъ прямо ссылается какъ на тѣхъ, которые указывали на неосновательность обѣщаній оныхъ лжецовъ и обманщиковъ. Въ проповѣди своей произнесенной 29 іюня 1886 года онъ, обвиняемый, не произносилъ никакихъ оскорбленій противъ православной вѣры; если кто заявлялъ ему желаніе перейти въ православную вѣру, то въ этомъ онъ никому не препятствовалъ; ему никогда и въ мысль не приходило называть такой переходъ грѣхомъ или дьявольскимъ дѣломъ, и онъ, по обязанности своего званія, предостерегалъ только противъ соблазнителей, съ которыми православные священники не имѣютъ ничего общаго. Выраженія «лжепророки» онъ, обвиняемый, вообще въ то время не употреблялъ, ни 29 іюня 1886 года, ни въ другое время, въ проповѣдяхъ своихъ ничего оскорбительнаго для православной церкви онъ не говорилъ и не выражался такъ грубо какъ приписывается въ концѣ поданнаго заявленія, очевидно, въ отношеніи акта присоединенія къ православной церкви и соединеннаго съ онымъ обряда мѣропомазанія. Онъ, обвиняемый, предполагаетъ, что въ произнесенной имъ 13 іюля 1886 года проповѣди одна фраза понята была въ превратномъ смыслѣ, а именно, та часть рѣчи, въ которой онъ называлъ лжецами тѣхъ, кто забрасываетъ грязью ученіе лютеранской церкви, но онъ не говорилъ, что нападки противъ лютеранской церкви исходятъ отъ церкви православной.

(Далѣе корреспондентомъ «Моск. Вѣдом.» приводятся показанія семнадцати лицъ, допрошенныхъ въ качествѣ свидѣтелей).

Собразивъ изложенное, правительствующій сенатъ нашель, что между спрошенными по этому дѣлу, въ большомъ числѣ, свидѣтелями замѣтно разнорѣчіе, которое вполне естественно объясняется предметомъ ихъ заявленій. Имъ приходится говорить о содержаніи проповѣди, сказанной пасторомъ нѣсколько мѣсяцевъ назадъ. Ни одинъ изъ нихъ и не беретя пересказать всю проповѣдь. Всѣ они, не будучи въ состояніи уловить точныя выраженія пастора Тилинга, стараются въ краткихъ словахъ охарактеризовать сущность имъ сказаннаго. Но при ближайшемъ разсмотрѣніи свидѣтельскихъ показаній, въ нихъ, несомнѣнно, слѣдуетъ усмотрѣть слѣды одного общаго впечатлѣнія: свидѣтели, подписавшіеся подъ заявленіемъ, послужившимъ основаніемъ къ возбужденію настоя-

щаго преслѣдованія удостовѣрили, что пасторъ Тилингъ, между прочимъ, упомянулъ: «дѣволъ, какъ рыкающій левъ, рыскаетъ кругомъ и ищетъ, кого бы онъ могъ проглотить, слуги суть тѣ лжепророки, которые ходятъ по приходу и сманиваютъ людей въ русскую, то-есть, православную вѣру; эта вѣра происходитъ отъ чорта, перешедшіе въ нее находятся по горло въ аду». Почти все это заявленіе нашло себѣ подтвержденіе частью въ объясненіи пастора Тилинга, частью въ показаніяхъ лицъ, выставленныхъ свидѣтелями самимъ обвиняемымъ.

Изъ изложеннаго слѣдуетъ придти къ убѣжденію, что въ проповѣди своей пасторъ Тилингъ главною своею задачею поставилъ отклонить лицъ, исповѣдывающихъ лютеранскую вѣру, отъ перехода въ православіе и средствомъ для этого избралъ наиболѣе дѣйствительное для необразованныхъ людей—устрашеніе тѣми послѣдствіями, которыя отъ сего могутъ произойти; а такія послѣдствія, по мнѣнію пастора, какъ удостовѣрили свидѣтели, являются въ видѣ: «нахожденія по горло въ аду», «попаденія въ руки дьявола», «пути въ адъ», и «лишенія душевнаго блаженства». Этой цѣли вполне соответствовалъ и текстъ священнаго писанія, избранный пасторомъ для проповѣди. И дѣйствительно, впечатлѣніе отъ этой рѣчи вполне оправдало ожиданія пастора: на всѣхъ свидѣтелей она произвела впечатлѣніе сильной угрозы относительно перехода изъ лютеранскаго въ православное исповѣданіе. Нѣкоторые же изъ слышавшихъ проповѣдь даже отказались отъ намѣренія перейти въ православіе, не смотря на то, что до этого они заявили свое желаніе о томъ мѣстному православному священнику.

Хотя Сводъ Законовъ во всѣхъ другихъ случаяхъ признаетъ угрозу наказуемою лишь при условіи, когда въ ней положительно выражено обѣщаніе произвести по отношенію къ угрожаемому то или другое насильственное дѣйствіе, но въ преступленіяхъ противъ вѣры, какъ дѣянійхъ, имѣющихъ тѣсную связь съ нравственною, душевною стороною человѣческой жизни, необходимо признать, что угрозы подобнаго рода гораздо менѣе могутъ имѣть силы и значенія нежели чисто нравственныя угрозы, какъ въ настоящемъ случаѣ «адамъ и попаденіемъ власти дьявола». На основаніи приведенныхъ соображеній слѣдуетъ признать вполне доказанною виновность пастора Карла Тилинга въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 2 ч. 191 ст. Улож. о Нак., за каковое дѣяніе Тилингъ подлежитъ, въ виду отрицанія имъ своей виновности, не смотря на ея доказанность (10 п. 129 ст. Улож.), наказанію въ средней мѣрѣ изъ опредѣленныхъ въ означенной статьѣ закона наказаній, а имен-

но лишенію нѣкоторыхъ, на основаніи ст. 50 Улож., особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на одинъ годъ и 8 мѣсяцевъ. Но для вполне справедливой оцѣнки преступной дѣятельности пастора Тилинга Правительствующій Сенатъ нашелъ необходимымъ принять во вниманіе и слѣдующія особыя обстоятельства сего дѣла: а) что Тилингу хорошо было извѣстно о довольно часто повторяющихся за послѣднее время случаяхъ отпаденія членовъ лютеранской церкви въ православное исповѣданіе б) что, воспитанный въ догматахъ лютеранской религіи и обязанный, по своему сану, блюсти интересы этой церкви, онъ не могъ равнодушно относиться къ такимъ фактамъ; в) что, поэтому, въ своихъ проповѣдяхъ, касаясь столь близко затрагивающихъ его вопросовъ, онъ, можетъ-быть, только благодаря своему увлеченію выступилъ за предѣлы спокойнаго и соответствующаго важной цѣли проповѣдническаго служенія и тѣмъ самымъ дошелъ до забвенія своихъ обязанностей въ отношеніи господствующей въ Имперіи православной Церкви. При такихъ условіяхъ, признавая, что примѣненіе къ пастору Тилингу опредѣленнаго 2 ч. 191 ст. Улож. о Нак. представлялось бы не соответствующимъ его винѣ, Правительствующій Сенатъ нашелъ справедливымъ, руководствуясь 154 ст. Улож. о Нак. и примѣчанія къ ней, ходатайствовать предъ Его Императорскимъ Величествомъ о замѣнѣ опредѣленнаго пастору Тилингу по закону наказанія заключеніемъ въ тюрьмѣ на четыре мѣсяца.

По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣлили пастора Пузенскаго лютеранскаго прихода Карла Тилинга, 28 лѣтъ, признать виновнымъ въ препятствованіи прихожанамъ угрозами присоединиться добровольно къ православной церкви и подлежащимъ, за это преступленіе, на основаніи 2 ч. 191 и 10 п. 129 стт. Улож. о Нак., лишенію нѣкоторыхъ, по 50 ст. Улож., особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на одинъ годъ и восемь мѣсяцевъ, но въ виду особыхъ смягчающихъ вину обстоятельствъ согласно 154 ст. Улож. о Нак. и примѣчаній къ ней, ходатайствовать предъ Его Императорскимъ Величествомъ о замѣнѣ слѣдующаго ему, пастору Тилингу, по закону наказанія заключеніемъ въ тюрьму на четыре мѣсяца.

По всеподданнѣйшему докладу этого опредѣленія Правительствующаго Сената, Государь Императоръ, въ шестнадцатый день мая сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ: замѣнить опредѣленное пастору Тилингу по закону наказаніе заключеніемъ въ тюрьмѣ на четыре мѣсяца съ тѣмъ, чтобы по отбытіи сего наказанія Тилингъ не оставался въ должности въ прибалтійскомъ краѣ.

— 10 іюля, съ благословія Высокопреосвященнѣйшаго Амвросія, Архієпископа Харьковскаго и Ахтырскаго, прихожане Преображенской церкви слободы Котельвы, Ахтырскаго уѣзда, чествовали тридцатилѣтіе пастырской дѣятельности своего приходского священника о. Александра Пантелѣева. Наканунѣ юбилея, шестью мѣстными приходскими священниками съ о. благочиннымъ во главѣ, торжественно была совершена всенощная, а на другой день утренняя и обѣдня. Благословить къ обѣднѣ начали въ половинѣ 9 часа. Не смотря на самую горячую рабочую пору, народа собралось въ церковь очень много. Прихожане горячо молились о своемъ любимомъ пастырѣ. По окончаніи обѣдни, о. юбиляръ, окруженный священниками, глубоко взволнованный, сталъ на амвонѣ, а одинъ изъ мѣстныхъ уважаемыхъ прихожанъ подошелъ къ нему и прочелъ адресъ отъ всего прихода; другой поднесъ приобретенную прихожанами на деньги, собранныя по подпискѣ, икону Св. Благословеннаго Великаго Князя Александра Невскаго, имя котораго носить о. юбиляръ, и сказалъ приличную сему случаю рѣчь, которую закончилъ словами: «и дай Богъ, чтобы вашъ пастырскій, любвеобильный голосъ еще долго, долго раздавался въ этомъ Св. Храмѣ, научая и наставляя любящую васъ паству». О. юбиляръ принялъ икону, и со слезами на глазахъ, дрогнувшимъ отъ волненія голосомъ, въ короткой, но отъ сердца высказанной рѣчи благодарилъ прихожанъ за оказанную ему честь, и выразилъ ту мысль, что въ исполненіи своего долга въ тридцатилѣтній періодъ онъ видитъ милость Божию къ себѣ. Рѣчь свою онъ закончилъ словами: «но лучшею для меня наградою было-бы видѣть васъ, мои духовныя дѣти, добрыми христіанами», и благословилъ народъ иконою. Глубоко трогательно было это взаимное выраженіе любви и благожеланій со стороны пастыря и его прихожанъ. Затѣмъ былъ отслуженъ благодарственный Господу Богу молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Царствующему Дому, Св. Синоду, мѣстному Архієпископу и, наконецъ, о. юбиляру.

По совершеніи молебствія, духовенство и народъ проводили о. юбиляра, который несъ въ рукахъ икону, до его дома, гдѣ онъ былъ встрѣченъ своимъ семействомъ съ хлѣбомъ-солью. Въ домѣ о. юбиляру снова было произнесено многолѣтіе; прихожане поднесли ему хлѣбъ-соль, а затѣмъ послѣдовали многочисленныя поздравленія. Прихожанамъ былъ предложенъ обѣдъ.

Подобныя празднества, да притомъ въ средѣ сельскаго населенія, нельзя не назвать рѣдкими; но они свидѣтельствуютъ, что и въ селахъ прихожане умѣютъ цѣнить заслуги достойныхъ пастырей.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ

55-й.

Подписка принимается.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ

55-й.

ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

## ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ВЫДАЕТЪ ПОДПИСЧИКАМЪ:

ПЯТЬДЕСЯТЬ ДВА НУМЕРА, выходящихъ еженедѣльно, отъ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> — 3 листовъ большого формата, на велевой бумагѣ, съ 7—10 рис. альбомнаго размѣра.

КРОМЪ ТОГО ГГ. ГОДОВЫЕ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАЮТЪ

## ВОСЕМЬДЕСЯТЬ СЕМЬ ПРИЛОЖЕНІЙ

1. Двѣнадцать книгъ „Романовъ, повѣстей и разназовъ“ (нѣкоторые съ иллюстраціями), выходящихъ еженедѣльно, отъ 10 до 12 листовъ въ 8-ю долю. 2. Двадцать четыре нумера „Новѣйшихъ паринскихъ модъ“, выходящихъ два раза въ мѣсяцъ, въ видѣ specialнаго моднаго журнала. 3. Двадцать четыре листа образцовъ разныхъ изящныхъ дамскихъ и художественныхъ работъ: Выкройки въ натуральную величину. Рисунки для разнаго рода вышивокъ: суташью, шерстями, шелкомъ, инициалы, шифры, вензеля, полиграммы, монограммы, образцы для вышивочныхъ работъ и проч. 4. Десять гравюръ съ картинъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ, отпечатанныхъ на эстампной роскошной бумагѣ.

**НОВЫЯ БЕЗПЛАТНЫЯ ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ.** I. Четыре анварельныя картины съ оригин. известн. художн., отпечат. въ 18—20 красокъ: а) „Гаданіе боярыньи“; Художн. С. Верещагина. б) „Тройна“; Академ. П. Н. Грузинскаго. в) „Хуторъ въ Малороссіи“; Художн. Н. Н. Каразина. г) „На морѣ“; Художн. С. Лучшева. II. Двѣнадцать новѣйшихъ музыкальн. пьесъ известнѣйш. русск. и иностр. композиторовъ для пѣнія и фортепіано (романсы, танцы и салонныя пьесы).

## Главная премія состоитъ изъ трехъ картинъ (нераздѣльно):

ЭТА ПРЕМІЯ ВЫДАЕТСЯ ПРИ ПОДПИСКѢ.

Первая—картина, олеотипа въ 26 тоновъ, съ новой эффектной картины знаменитаго пейзажиста профессора А. Ригера (автора картинъ „Восфоръ“ и „Предъ Константинополемъ“). Размѣръ картины 3,550 □ сантиметр. „Страна чудесъ“, вторая карт. (больш. акварель) „На берегу озера“ (лѣтн. пейзажъ), художника Н. Н. Каразина, третья карт. (больш. акварель) „Перепутье“ (зимній пейзажъ), художн. В. Богданова. Тѣ изъ г.г. подписчиковъ, которые не пожелаютъ имѣть главную премію, состоящую изъ трехъ картинъ, могутъ замѣнить ея получить любое изъ двухъ художествен. прилож., предназначенныхъ къ другому нашему изданію: „Шестіе Иисуса Христа на голгоу“ Большая гравюра-fac-simile съ знаменитой картины Г. Дорэ (Разм. 4,648 □ сантиметр.). Оттиски этой картины, снятые съ мѣдной доски, продаются по 50 руб. за экзempl. Сто картинъ „Жанръ и пейзажъ“ Больш. альбомъ (форм. 954 □ сант.), отпеч. на велев. бумагѣ, съ худож. загл. листовъ.

Подписн. годовая цѣна (безъ преміи): въ С.-Петербургѣ (безъ дост.) 6 р. 60 к., въ Москвѣ (безъ дост.) 7 р., съ перес. и дост. 8 р., за-границу безъ преміи 14 р., годовое роскошн. изд. журн. на слонов. бум. съ перес. безъ згиба 15 р. За перес. одной избран. преміи Гг. годовые подписчики съ дост., на разст. до 3,000 в. отъ Сиб., высыл. одинъ р., а сверхъ 3,000 в. отъ Сиб. одинъ р. 50 к. Желаящие получить остальн. два предлагаемыя изд. на выборъ (сверхъ первой избран. главн. преміи), высылаютъ за кажд. экз. съ перес. по два р., годовые подписчики (безъ дост.), желая получ. одну премію изъ предлож. на выборъ, доплачиваютъ 75 к., а за остальныя (сверхъ избранной) по одному р. 50 к. за каждое. Разсрочка допускается, но исключит. чрезъ Главную Контору. Адресъ: Главн. Конторы: Сиб., Невскій просп., у Аничкина моста, д. № 68—40. Подробное объявленіе съ образцами премій высылается по требованію бесплатно.