



годъ

КІЕВСКІЯ

XXXVII

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкою



Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1897 года.

№ 5.

1 Марта.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, синодальному члену, преосвященному Іоаннію, Митрополиту Кіевскому и Галицкому, Успенскія кіево-печерскія Лавры священно-архимандриту, за № 672.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушали: представленіе вашего преосвященства, отъ 18 минушаго января за № 162, съ ходатайствомъ о назначеніи секретаря Кіевской духовной Консисторіи Николая Соловьева редакторомъ официальной части «Кіевскихъ епархіальныхъ вѣдомостей», вмѣсто умершаго кафедральнаго протоіерея Петра Лебединцева. Приказали: во уваженіе настоящаго ходатайства вашего преосвященства, Святѣйшей Синодъ опредѣляетъ: назначить секретаря Кіевской духовной Консисторіи Николая Соловьева редакторомъ официальной части «Кіевскихъ епархіальныхъ вѣдомостей», вмѣсто умершаго кафедральнаго протоіерея Петра Лебединцева, предоставивъ г. синодальному оберъ-прокурору о настоящемъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сооб-

щитъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, о чемъ и увѣдомить ваше преосвященство указомъ, а въ канцелярію Оберъ-Прокурора передать выписку изъ сего опредѣленія. Февраля 6 дня, 1897 г.

Епархіальныя извѣстія.

Рукоположены въ санъ священника окончившіе курсъ семинаріи: 2 февраля, Николай *Базилевичъ*—въ с. Матвѣиху, тарашанскаго уѣзда; 9 февраля, Іосифъ *Данилевскій*—въ с. Кошевъ, тарашанскаго у. и Фавстъ *Новиковскій*—въ с. Степокъ, сквирскаго у.

Перемѣщены, по прошеніямъ: 4 февраля, священникъ с. Литвиновки, кіевскаго уѣзда, Исидоръ *Гуранда*—перемѣщенъ въ с. Микуличи, того же уѣзда; 13 февраля, священникъ с. Гнильца, сквирскаго уѣзда, Іоаннъ *Гродзинскій*—въ с. Хижинцы, звенигородскаго уѣзда; 30 января, псаломщикъ м. Лысянки, того же уѣзда, Елеазаръ *Граевскій*—къ Варваринской церкви с. Козацкаго, звенигородскаго уѣзда; 13 февраля, псаломщикъ м. Медвѣдовки, чигиринскаго уѣзда, Димитрій *Клеоповъ*—къ кіево-подольской Царе-Константиновской церкви.

Опредѣлены: 1 февраля, псаломщикъ Михайловской церкви при Кіевской Александровской больницѣ, кандидатъ богословія Павель *Старовойтенко*—на священническое мѣсто при Михайловской церкви г. Житомира; 11 февраля, епархіальный миссіонеръ Димитрій *Слюсаревъ*—на священническое мѣсто при кіево-подольской Набережно-Николаевской церкви; на псаломщическія мѣста: 31 января, сынъ псаломщика, Θεодоръ *Яроцкій*—вторымъ псаломщикомъ въ с. Скраглевку, бердичевскаго уѣзда; 10 февраля, сынъ псаломщика Антоній *Сташевскій*—въ с. Грушевъ, каневскаго уѣзда; 13 февраля, окончившій курсъ семинаріи Тихонъ *Дусанскій*—въ с. Помойникъ, уманскаго у.

Уволенъ за штатъ, по прошенію, настоятель церкви с. Левковки, уманскаго уѣзда, протоіерей Василій *Яновскій*.

Умерли: 3 января, діаконъ с. Плисецкаго, васильковскаго уѣзда, Петръ *Стельмаховскій* и 9 января, священникъ с. Василевки, сквирскаго уѣзда, Михаилъ *Гарницкій*.

Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Гадомцахъ, бердичевского у., съ 31 декабря; приходъ 7 класса, земли церковной 35 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 340 душъ.

Въ с. Дѣдовщинѣ, сквирскаго уѣзда, съ 22 января; приходъ 4 класса, земли церковной 36 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1280 душъ.

Въ с. Булаяхъ, бердичевского уѣзда, съ 30 января; приходъ 6 класса, земли церковной 38 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 460 душъ.

Въ с. Гнильцѣ, сквирскаго уѣзда, съ 13 февраля; приходъ 6 класса, земли церковной 35 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 620 душъ.

Въ с. Левковкѣ, уманскаго уѣзда, съ 7 февраля; приходъ 7 класса, земли церковной 37 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 660 душъ.

Въ с. Литвиновкѣ, кіевского уѣзда, съ 4 февраля; приходъ 7 класса, земли церковной 58 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 858 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ с. Бондуровѣ, чигиринскаго уѣзда, съ 18 ноября.

При Воскресенской церкви м. Брусилова, радомысльскаго у., 2-е псаломщич. мѣсто.

Въ с. Приборскѣ, радомысльскаго уѣзда, съ 16 декабря.

— с. Новой-Осотѣ, чигир. уѣзда, съ 27 декабря.

— с. Бабичахъ, черкаскаго уѣзда, съ 15 декабря.

— с. Липовцѣ, кіевского уѣзда, съ 17 декабря.

При соборной церкви г. Сквиры, 2-е псаломщ. мѣсто.

Въ с. Крымкахъ, звенигор. у., съ 13 января.

При Покровской церкви м. Ставищъ, таращ. у., 2-е псал. мѣсто.

Въ с. Бровахахъ, канев. уѣзда, съ 20 января.

— с. Ступичной, звенигород. у., 2-е псалом. мѣсто.

- Въ с. Хмѣльной, черкаскаго уѣзда, съ 14 января.
— с. Русской-Полянѣ, черкас. уѣзда, съ 6 января.
— м. Бояркѣ, звенигород. уѣзда, 2-е псалом. мѣсто.
— м. Богуславѣ, каневскаго уѣзда, при Покровской церкви,
съ 27 января.
— м. Лысянкѣ, звенигор. у., при Михайлов. церкви, съ янв.
— с. Головятинѣ, черкас. у., 2-е псаломщ. мѣсто.
— с. Камянкѣ, сквирскаго у., съ 28 января.
— с. Кочеревѣ, радомысл. у., съ 22 января.
При Михайловской церкви Кіевской Александровской боль-
ницы, съ 1 февраля.

Журналъ комитета по образованію пожарнаго капитала ду- ховенства кіевской епархіи 9 января, 1897 года.

ЖУРНАЛЬ № 1.

I и II. Слушали: докладъ казначея—священника Спиридона Ожеговскаго о томъ, что въ декабрѣ м. истекшаго 1896 года—въ 1-хъ, записано на приходъ—наличными деньгами 5102 р. 60 к. изъ коихъ: а) 4560 р. 56 к. поступило въ качествѣ страховыхъ премій, пени и недопмокъ, и в) 542 р. 4 к. поступило въ качествѣ $\frac{0}{100}$ на капиталъ, находящійся въ операціяхъ епархіальнаго свѣчнаго завода (5000 р.), хранившійся въ сберегательной кассѣ Государственнаго Банка въ теченіи 1896 г. и обращенный въ облигаціи государственной $\frac{4}{100}$ ренты (40,000), и 2-хъ выписано на расходъ наличными деньгами—39 р. 47 к., изъ коихъ: а) 35 р. 87 к. употреблено на уплату жалованья за декабрь служащимъ: б) 2 р. 10 к. израсходовано на приобрѣтеніе канцелярскихъ принадлежностей и с) 1 р. 50 к. израсходовано на почтовые марки.

Постановили: признать веденіе казначеемъ книгъ прихода и расхода правильнымъ.

III. Слушали: докладъ предсѣдателя комитета, священника Адриана Гуковича объ освидѣтельствованіи кассы комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства кіевской епархіи за м. декабрь истекшаго 1896 года, при чемъ оказалось, что къ 1-му

декабря 1896 г. въ кассѣ всего капитала состояло—58,843 р. 39 к., въ декабрѣ м. поступило на приходъ—5102 р. 60 к., за выключеніемъ израсходованныхъ въ декабрѣ м. 39 р. 37 к. къ 1-му января 1897 г. въ кассѣ всего капитала состоитъ—63,906 р. 52 к., изъ коихъ: 1) въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ—15,000 р.; 2) въ % государственныхъ бумагахъ—40.800 р.; 3) въ сберегательной кассѣ Государственного Банка—8,106 р. 52 к. сер.

Постановили: о такомъ состояніи кассы комитета по образованіи пожарнаго капитала духовенства кievской епархіи почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: «1897 г. янв. 20. Смотр.».

Журналъ управленія кассы взаимно-вспомогательнаго общества духовенства кievской епархіи, 9 января 1897 года.

ЖУРНАЛЪ № 12.

I и II. Слушали: докладъ казначея, священника Спиридона Ожеговскаго, о томъ, что имъ записано въ мѣсяцѣ декабрѣ 1896 г. на приходъ: а) наличными деньгами поступившихъ при отношеніяхъ благочинныхъ и разныхъ лицъ 3,801 р. 45 к. и б) % бумагами 700 р., и его же докладъ, что въ мѣс. декабрѣ имъ выписано на расходъ наличными деньгами по разнымъ статьямъ (возвратъ взносовъ, жалованіе служащимъ, почтовые и типографскіе расходы) 793 р. 33 коп.

Постановили: считать вышеозначенную сумму въ 3,781 руб. 45 к. наличными деньгами и 700 руб. % бумагами—поступившею на приходъ, а сумму въ 793 руб. 33 коп. выписанною въ расходъ и веденіе казначеемъ приходо-расходныхъ книгъ признать правильнымъ.

III. Слушали: докладъ предсѣдателя управленія кассы, священника Адриана Гукевича, объ освидѣтельствованіи кассы взаимно-вспомогательнаго общества духовенства кievской епархіи за м. декабръ 1896 года.

Справка: къ 1-му декабря 1896 года въ кассѣ состояло 77,348 руб. 6 коп., въ м. декабрѣ поступило на приходъ наличными деньгами 3,781 р. 45 к. и $\frac{1}{2}$ бумагами 700 р.; за исключеніемъ израсходованныхъ въ мѣс. декабрѣ наличными деньгами 703 руб. 33 коп.,—въ кассѣ къ 1-му января 1897 г. всего капитала состоитъ 81,036 руб. 18 коп., изъ коихъ: 1) 57,000 руб. находятся въ операціяхъ епархіальнаго свѣчнаго завода, 2) 7,000 руб.—въ ссудѣ 2-му женскому епархіальному училищу, 3) 13,000 руб.—въ $\frac{1}{2}$ бумагахъ, 4) 700 руб.—въ ссудѣ причту с. Сухой—Калигорки, звениг. у. 5) 1,829 р. 92 к. въ сберегательной кассѣ и 6) 1,506 р. 92 к.—на рукахъ у казначея.

Постановили о такомъ состояніи кассы взаимновспомогательнаго общества духовенства кievской епархіи почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

Слушали: докладъ предсѣдателя управленія кассы, священника Адриана Гуковича, о выдачѣ изъ суммъ кассы липовецкому собору ссуды въ размѣрѣ 1,500 р. на приобрѣтеніе причтовыхъ помѣщеній при соборѣ.

Справка 1-я. Настоятель липовецкаго собора, свящ. Василій Липковскій, обратился въ управленіе кассы взаимн. общества духовенства кievской епархіи съ прошеніемъ, отъ 20 аур. 1896 года за № 66, въ коемъ изложилъ слѣдующее: онъ, настоятель липовецкаго собора, въ октябрѣ 1895 г. просилъ Его Высокопреосвященство о разрѣшеніи управленію кассы ссудить липовецкому собору 1,500 руб., необходимыхъ собору для приобрѣтенія причтовыхъ помѣщеній. Прошеніе о семъ было передано Его Высокопреосвященствомъ на разсмотрѣніе кievской духовной консисторіи, которая, нашедши его заслуживающимъ уваженія, предписала священнику Василю Липковскому запросить причтъ, церковнаго старосту и представителей отъ прихожанъ липовецкаго собора, согласны ли они на ссуду изъ взаимновспомогательной кассы и на какихъ условіяхъ. Согласіе причта, старосты и представителя отъ прихожанъ на ссуду изъ кассы, на условіяхъ уплаты $\frac{1}{2}$ на нее не выше 6 годовыхъ, было представлено, при рапортѣ священника В. Липковскаго, отъ 30 окт. 1895 г. за № 131, въ Кievскую духовную Консисторію.

Справка 2-я. Во исполнение послѣдовавшаго затѣмъ указа консисторіи, отъ 16 апр. 1896 года за № 7,241, настоятель липовецкаго собора, Василій Липковскій, предложилъ управленію взаимовспомогательной кассы слѣдующія условія испрашиваемой ссуды: «Липовецкій соборъ будетъ выплачивать кассѣ ежегодно по 300 руб., пока не выплатитъ всего капитала, п 6 процентовъ годовыхъ на капиталъ по расчету», такъ что «вся ссуда (1,500 р.) выплачена будетъ въ теченіе 5 лѣтъ и $\frac{1}{2}$ на нее 270 р». Вышеозначенныя условія ссуды были рассмотрѣны и обсуждены управленіемъ кассы въ экстренномъ засѣданіи 19 мая 1896 года и найдены удобными и выгодными для кассы, о чемъ и было дано знать настоятелю липовецкаго собора, священнику Василю Липковскому отношеніемъ, отъ 20 мая 1896 года за № 127.

Справка 3 я. Нынѣ священникъ Василій Липковскій представилъ въ управленіе кассы копію указа кievской духовной консисторіи, отъ 30 декабря 1896 года № 23,842, въ коемъ относительно испрашиваемой ссуды сказано: «кievская духовная консисторія по выслушаніи прошенія настоятеля липовецкаго собора, священника Василя Липковскаго, о разрѣшеніи причту онаго собора взять ссуду въ 1,500 р. изъ взаимовспомогательной кассы духовенства кievской епархіи на покупку домовъ для причта липовецкаго собора и по рассмотрѣніи отношенія управленія кассы взаимовспомогательнаго общества духовенства кievской епархіи, отъ 20 мая 1896 года за № 127-мъ, на имя настоятеля липовецкаго собора, священника Василя Липковскаго, приказали и Его Высокопреосвященство 9 декабря 1896 года утвердилъ: «Такъ какъ причтъ и церковный староста липовецкаго собора пріобрѣли упоминаемые въ ихъ прошеніи дома для помѣщенія членовъ причта и пріобрѣли по крайней необходимости, ибо старыя причтовыя помѣщенія, по требованію гражданской власти, должны быть разобраны по причинѣ крайней ихъ ветхости, то посему разрѣшить причту и церковному старостѣ липовецкаго собора, на покрытіе сдѣланнаго ими на покупку оныхъ домовъ займа у частныхъ лицъ, взять въ ссуду 1,500 руб. изъ кассы взаимовспомогательнаго общества духовенства кievской епархіи, съ погашеніемъ оной ссуды

изъ церковныхъ доходовъ въ продолженіе 5 лѣтъ по триста руб. въ годъ и съ уплатой 6% процентовъ».

Постановили: выдать причту и церковному старостѣ липовецкаго собора необходимую имъ ссуду въ 1,500 руб. для покрытія сдѣланнаго ими на покупеку причтовыхъ помѣщеній займа у частныхъ лицъ, на условіяхъ погашенія оной ссуды въ продолженіе 5 лѣтъ по 300 руб. въ годъ и съ уплатой 6% годовыхъ, о чемъ, по утвержденіи сего журнала Его Высокопреосвященствомъ, дать знать настоятелю липовецкаго собора и мѣстному благочинному, священнику Василю Липковскому.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства за № 169 послѣдовала такая: «1897 г. янв. 20 утверждается».

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія и на содержаніе канцеляріи попечительства по кievской епархіи, за 1895 годъ.

Оставалось къ 1 января 1895 года.

1) Попечительской суммы наличными 7359 р. 31 к. и процентными бумагами 57086 р.; 2) 1% кошельковаго сбора 47 р. 10 к.; 3) Сиротскихъ переходящихъ н. 10409 р. 68 к. и б. 337 р. 27 к. Итого н. 17816 р. 9 к. б. 57423 р. 27 к.

Примѣчаніе: сверхъ того къ 1 января отчетнаго года 23500 р. попечительской суммы числилось въ ссудѣ за епархіальнымъ свѣч. заводомъ, выданной въ декабрѣ 1892 г. въ количествѣ 25 т. р. на 25 лѣтній срокъ 5% годовыхъ съ ежегоднымъ погашеніемъ по 1000 р. (по 500 р. въ полугод.).

Въ 1895 г. поступило на приходъ.

1) Попечительскихъ суммъ: а) кружечныхъ 8868 р. 21 к., б) штрафныхъ 505 р., в) благотворительныхъ 5601 р., г) внесенныхъ епар. свѣч. заводомъ въ уплату ссуды 1000 р. и % на оную за 2 пол. 1894 и полугод. 1895 г. 1162 р. 50 к., д) процентовъ съ капитала 2744 р. 81 к., е) приобрѣтено за наличныя деньги

процентныхъ бумагъ на 13457 р., ж) поступило процент. бумагъ посредствомъ обмѣна однихъ на другіе 10700 р. и з) сверхъ того собрано духовенствомъ въ благочиніяхъ безъ пред. въ епархіальное попечительство 9463 р. 87 к. Итого н. 29345 р. 39 к. и пр. бум. 24157 р.

2) Кошельковаго сбора 1334 р. 74 к. 3) Сиротскихъ переходящихъ 4035 р. 45 к. и пр. бум. 13100 р. Итого въ приходѣ въ 1895 г. 34715 р. 58 к. и пр. бум. 37257 р. А всего съ остаточными отъ 1894 г. 52531 р. 67 к. и пр. бум. 94680 р. 27 к.

Въ теченіе 1895 г. употреблено въ расходъ.

1) Изъ суммы попечительской: а) на выдачу заштатнымъ священно и церковно-служителямъ, вдовамъ и саротамъ ихъ: въ постоянное пособіе 2453 р. 52 к. и въ единовременное 4644 руб. 39 к., б) на жалованье секретарю и письмоводителямъ, служителямъ и канцелярскіе матеріалы 688 р. 81 к., в) на застрахованіе принадлежащихъ попечительству 16 выпгришныхъ билетовъ 44 р. 25 к., г) на пособіе 2-мъ духовнымъ училищамъ: епархіальному женскому 500 р. и софійскому мужскому 285 р. 70 к., д) на приобрѣтеніе проц. бумагъ израсходовано 13379 р. 62 к., е) обмѣнено проц. бумагъ однихъ на другія на сумму 10100 р., ж) представлено въ Государственную Коммиссію погашенія долговъ проц. бумагъ на сумму 46386 р. и з) сверхъ того изъ собранной въ благочиніяхъ суммы, значащейся по приходу подъ лит. з, съ разрѣшенія епархіальнаго попечительства и утвержденія его преосвященства, выдано въ пособіе бѣднымъ духовнаго званія 9463 р. 87 к. Итого 31460 р. 16 к. и пр. бум. 56486 р.

2) Изъ % кошельковаго сбора на уплату за леченіе бѣд. лицъ духовнаго званія 1280 р. 58 к. 3) Сиротскихъ переходящихъ 4262 р. 7 к. и проц. бум. 8000 р. Итого въ 1895 г. въ расходѣ значитса 37002 р. 81 к. и пр. бум. 64486 р.

Затѣмъ къ 1 января 1896 г. осталось.

1) Попечительской суммы 5244 р. 54 к. и проц. бумагами 24757 р. 2) 1% кошельковаго сбора 101 р. 26 к. 3) сиротскихъ

переходящихъ 10183 руб. 6 к. и проц. бумагами 5437 руб. 27 к. Итого къ 1 января 1896 г. осталось наличными 15528 р. 86 к. и процентными бумагами 30194 р. 27 к. А всего вообще 45723 р. 13 коп.

Примѣчаніе. 1) За уплатою кievскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ въ 1893, 1894 и 1895 гг. 2500 руб. въ погашеніе ссуды, выданной попечительствомъ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства въ декабрь 1892 г. въ количествѣ 25000 р., къ 1 января 1896 года, сверхъ показаннаго выше остатка, числится попечительской суммы долгомъ за епарх. свѣч. заводомъ 22500 р. 2) За Государственною Коммиссіею погашенія долговъ числится билетами, высланными для перемѣны на новыя 46386 руб.

Свѣдѣнія о числѣ лицъ, получившихъ пособіе изъ суммъ собранныхъ въ благочинія и средствъ кievскаго епархіальнаго попечительства за 1895 годъ.

	Ч. лиц.	Собрано въ благоч.		Добавлено изъ попеч.		Всего выдано.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
По Кіево-Софійскому кафедральному собору	5	41	82	208	18	250	—
« старо-кievскому благочинію	24	318	31	171	69	490	—
« кievо-подольскому	31	307	49	333	51	641	—

Кіевскій уѣздъ.

По дымерскому благочинію	8	83	35	66	65	150	—
« бышевскому	13	198	50	—	—	198	50
« бѣлгородскому	17	172	15	87	85	260	—
« трипольскому	16	160	36	99	64	260	—
« кагарлыкскому	13	184	41	62	59	247	—

Радомысльскій уѣздъ.

По радомысльскому благочинію	13	140	—	—	—	140	—
« брусиловскому	9	121	10	35	90	157	—

	№	Собрано.		Добавл.		Выдано.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
По малиновскому	7	133	34	—	—	133	34
« иванковскому	10	90	70	47	—	137	70
« черныбыльскому	3	41	80	25	—	66	80

Васильковский уездъ.

По г. Василькову	4	54	—	—	—	54	—
« васильковскому благочинію	15	210	50	9	—	219	50
« фастовскому	10	215	93	40	—	255	93
« бѣлоцерковскому	14	240	50	3	50	244	—
« ракинскому	12	135	12	—	—	135	12

Каневскій уездъ.

По г. Каневу	1	20	—	—	—	218	—
« каневскому благочинію	14	214	95	10	10	225	5
« козницкому	8	188	15	—	—	188	15
« богуславскому	10	104	30	59	70	164	—
« таганскому	9	139	70	—	—	139	70
« курсунскому	14	144	40	—	—	144	40

Черкасскій уездъ.

По г. Черкасамъ	6	41	—	30	—	71	—
« черкасскому благочинію	16	198	87	25	—	223	87
« смѣлянскому	14	285	64	—	—	285	64
« городищскому	20	304	40	75	60	380	—
« мошенскому	10	193	10	—	—	193	10

Чигиринскій уездъ.

По г. Чигирину	3	41	—	5	—	46	—
« чигиринскому благочинію	10	112	15	—	—	112	15
« медвѣдовскому	9	155	39	—	—	155	39
« камянскому	7	159	57	—	—	159	57
« златопольскому	11	170	27	—	—	170	27

	№	Собрано.		Добавл.		Выдано.	
		Р	К.	Р.	К.	Р	К.
<i>Уманскій уездъ.</i>							
По уманскому благочинію	23	206	4	74	—	280	4
« торговицкому	16	254	39	—	—	254	39
« тальновскому	22	288	—	77	—	365	—
« маньковскому	14	220	—	80	—	300	—
« буковскому	17	221	—	5	—	226	—

<i>Звенигородскій уездъ.</i>							
По звенигородскому благочинію	11	121	45	59	—	180	45
« лысянскому	14	169	74	—	—	169	74
« ольшанскому	10	138	60	—	—	138	60
« шполянскому	свѣдѣній не представлено.						
« екатеринопольскому	18	268	70	10	—	278	70

<i>Таращанскій уездъ.</i>							
По таращанскому благочинію	7	81	—	—	—	81	—
« красловскому	6	86	32	18	68	105	—
« пятигорскому	8	99	—	—	—	99	—
« жавотовскому	12	184	25	15	—	199	25
« ставицкому	20	169	—	66	—	235	—

<i>Сквирскій уездъ.</i>							
По сквирскому благочинію	13	224	—	—	—	224	—
« володарскому	4	50	75	—	—	50	75
« ружинскому	свѣдѣній не представлено.						
« паволочскому	12	192	—	—	—	192	—
« ходорковскому	10	139	95	—	—	139	95

<i>Бердичевскій уездъ.</i>							
По г. Бердичеву	3	30	60	—	—	30	60
« бердичевскому благочинію	11	89	95	12	—	101	95
« михайловскому	9	98	—	—	—	98	—
« бѣлиловскому	7	169	60	—	—	169	60
« прилукскому	11	134	49	7	—	141	49
« погребницкому	9	134	77	—	—	134	77

	Ч. 1	Собрано.		Добавл.		Выдано.		
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
<i>Липовецкій уѣздъ.</i>								
По липовецкому благочинію	10	95	—	84	80	180	—	
« иллинецкому	9	224	50	—	—	203	—	
« дашевскому	9	100	—	55	—	155	—	
« оратовскому	6	71	—	—	—	71	—	
« монастырищскому	11	149	25	—	—	149	52	

ОТЧЕТЪ

о состояніи находящагося подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы кievскаго втораго женскаго училища дух. вѣдомства за 1895—96 учебн. годъ.

(Окончаніе).

Постепенное увеличеніе числа обучающихся въ училищѣ заставило совѣтъ обратить вниманіе на тѣсноту придѣла Свято-Васильевской церкви, гдѣ ученицы слушали богослуженіе. Совѣтъ училища вошелъ съ особымъ ходатайствомъ предъ XVIII епархіальнымъ съѣздомъ депутатовъ духовенства кievской епархіи объ изысканіи средствъ на устройство церкви въ самомъ училищномъ зданіи, при чемъ были приведены очень вѣскія данныя, говорящія о неотложности этого благого дѣла. Епархіальный съѣздъ отклонилъ ходатайство совѣта на томъ основаніи, что для ученицъ назначенъ придѣлъ Свято-Васильевской церкви, находящейся въ одномъ дворѣ съ училищемъ. Его Высокопреосвященство благоволилъ лично осмотрѣть этотъ придѣлъ, обратилъ вниманіе на тѣсноту его и соизволилъ изъ своихъ средствъ пожертвовать на устройство церкви въ зданіи училища 2265 рублей, необходимыхъ на это святое дѣло по смѣтѣ епархіальнаго архитектора г. Николаева. Резолюціей отъ 4 мая 1895 г. Его Высокопреосвященство именемъ Господнимъ благословилъ устроить иконостасъ въ училищной церкви по представленному совѣтомъ рисунку, и съ по-

мощью Божіею благолѣпный храмъ къ началу сентябрю отчетнаго года былъ совершенно оконченъ и 17 сентября, по ходатайству совѣта училища, освященъ Его Высокопреосвященствомъ во имя преподобнаго Іоанннвія Великаго.

Больница до начала отчетнаго года помѣщалась въ самомъ учплищномъ зданіи и при сравнительно небольшомъ количествѣ учащихся до извѣстной степени удовлетворяла своему назначенію, но съ теченіемъ времени увеличеніе количества живущихъ въ корпусѣ ученицъ заставило совѣтъ училища подумать объ устройствѣ новой больницы, достаточно изолированной отъ классныхъ и спальныхъ комнатъ. Заботами Его Высокопреосвященства были изысканы средства на это неотложное дѣло (ссуда въ 8000 руб., изъ взаимно-вспомогательной кассы духовенства кievской епархіи) и къ началу отчетнаго года была устроена новая больница по плану и смѣтѣ епархіальнаго архитектора г. Николаева и по указаніямъ особой комиссіи врачей подъ предсѣдательствомъ профессора университета св. Владимира, директора терапевтической клиники Вас. В. Чиркова. Между прочимъ по совѣту означенной комиссіи въ больницѣ устроены вентиляціонные печи, при посредствѣ которыхъ наружный чистый воздухъ поступаетъ въ помещеніе для больныхъ нагрѣтымъ до 14° температуры, что конечно имѣетъ большое преимущество предъ обыкновеннымъ способомъ вентиляціи. Помѣщеніе для больныхъ состоитъ изъ двухъ изолированныхъ одно отъ другого отдѣленій. Въ отчетномъ году среди воспитанницъ были такіе серьезные случаи заболѣванія, которые требовали приглашенія консультанта, что было сопряжено съ значительными затратами; по просьбѣ совѣта училища предсѣдатель означенной выше комиссіи врачей профессоръ В. В. Чирковъ изъявилъ согласіе служить безмезднымъ консультантомъ при училищной больницѣ и утвержденъ въ этой должности Его Высокопреосвященствомъ резолюціей отъ 13 декабря 1895 г. По просьбѣ совѣта училищный врачъ докторъ медицины И. В. Чешихинъ осматривалъ занятныя комнаты воспитанницъ и нашелъ, что съ увеличеніемъ числа учащихся необходимо усилить освѣщеніе во время вечернихъ занятій. Совѣтъ училища озаботился немедленно пріобрѣсти достаточное количество лампъ усовершенствованной

конструкціи (молнія); по указанію того же училищнаго врача совѣтомъ были приобрѣтены для первыхъ двухъ классовъ новыя дубовыя парты, отвѣчающія требованіямъ современной педагогіи (на сумму 526 руб.). Кромѣ приобрѣтенія новыхъ партъ совѣтомъ своевременно пополнялось приходящее въ ветхость училищное имущество, такъ на примѣръ, для двухъ младшихъ классовъ приобрѣтены новыя шерстяныя одѣяла на сумму 328 р.

Одновременно съ устройствомъ больницы совѣтъ училища съ разрѣшенія епархіальной власти устроилъ новый каменный погребъ (для солки канусты и огурцовъ), совершенно изолированный отъ зданія училища, вмѣсто стараго, который помѣщался въ подвальномъ этажѣ зданія.

Предсѣдатель совѣта, находя получаемое преподавателями жалованье недостаточнымъ, вслѣдствіе дороговизны жизни въ Кіевѣ вошелъ въ совѣтъ съ представленіемъ просить XVIII съѣздъ депутатовъ духовенства кіевской епархіи объ ассигнованіи ежегоднаго пособія къ жалованью служащимъ; просьба эта не имѣла успѣха и совѣтъ училища рѣшился ходатайствовать объ этомъ предметѣ предъ Его Высокопреосвященствомъ, который благоволилъ обратить благосклонное вниманіе на ходатайство совѣта и вошелъ въ Св. Синодъ съ особымъ представленіемъ. Отечественныя заботы Архипастыря увѣнчались успѣхомъ и Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 7—15 февраля 1895 года за № 59, назначилъ ежегодное пособіе на содержаніе 2-го кіевского женскаго училища дух. вѣдомства изъ духовно-учебнаго капитала по 2000 руб. въ годъ, начиная съ 1896 г.

Средства училища.

2-е кіевское женское училище духовнаго вѣдомства въ 1895 году имѣло слѣдующія средства:

П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1895 года осталось.

А. Наличными:

Р. К.

- | | |
|---|---------|
| а) экономическихъ | 2259 28 |
| б) сбора за обученіе французскому языку | 527 50 |

	Р.	К.
в) сбора за обучение музыкѣ	677	36
г) переходящихъ (залоговъ)	50	—
Итого	3514	14

Б. Въ процентныхъ бумагахъ:

а) экономическихъ	6000	—
б) стипендіальныхъ и благотворительныхъ	52200	—
Итого	58200	—

Къ тому въ 1895 году поступило:

А. По смѣтѣ наличными:

1. Постоянныхъ пособій (отъ Кіево-Печерской Лавры 1000 р., епархіального попечительства 500 руб., Кіево-Михайловскаго монастыря 300 руб. и бердичевскаго Успенскаго собора 50 р.), всего	1850	—
2. Доходовъ съ принадлежащихъ училищу % бум.	2223	—
3. 2% вычета изъ жалованья духовенства кіевской епархіи на содержаніе бесплатныхъ воспитанницъ	4552	—
4. Плата за содержаніе и обученіе своекоштныхъ воспитанницъ	24550	87
5. На первоначальное обзаведеніе отъ вновь поступившихъ воспитанницъ	1525	—
6. За правоученія отъ приходящихъ воспитанницъ	1352	50
7. За обученіе французскому языку	965	50
Итого	37020	31

Б. Сверхъ смѣты:

8. Платы отъ воспитанницъ за обученіе музыкѣ	256	—
9. Пособія отъ кіево-подольской Ильинской церкви (недоимки за 1894 годъ)	100	—
10. % отъ храненія наличныхъ денегъ въ сберегательной кассѣ	115	82
11. Взносовъ отъ духовенства кіевской епархіи на учрежденіе стипендіи имени кафедральнаго протоіерея		

	Р.	К.
II. Г. Лебединцева и постановку портретовъ его въ за- лѣ 1 и 2 училища	2955	—
12. Приобрѣтено на взносы, показанные въ предъ- идущей статьѣ, 4% государственной ренты на сумму % бумагами	2500	—
13. Ссуды отъ взаимно-вспомогательной кассы духо- венства кievской епархіи на устройство при училищѣ больницы и погреба наличными	1000	—
и процентными бумагами	7000	—
14. Отъ продажи % бумагъ, показанныхъ въ предъ- идущей статьѣ	7188	77
15. Пожертвованные на училище по завѣщанію дочери протоіерея Параскевы Лукашевичъ на выдачу изъ % пособій бѣднымъ воспитанницамъ	2880	29
16. Пожертвованія отъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іоанніидя, митрополита кiev- скаго на устройство домовоы церкви въ зданіи учи- лища	2265	—
17. Пожертвовано разными лицами на училищную церковь	398	70
18. Кошельковаго дохода и отъ продажи свѣчей въ церковныя суммы	92	77
19. Вычетовъ (2%) изъ жалованья служащихъ въ училищѣ на образованіе пенсіоннаго фонда	106	56
20. Возмѣщенія государственнаго налога съ % бумагъ	79	36
21. Переходящихъ суммъ — залоговъ отъ подрядчи- ковъ: наличными	450	—
процентными бумагами	200	—
Итого сверхъ смѣты: наличными	20168	27
% бумагами	9700	—
А всего записано на приходъ въ 1895-мъ году съ остаткомъ отъ 1898 года: наличными	60702	72
% бумагами	67900	—

РАСХОДЪ въ 1895 году.

А. По смѣтѣ: р. к.

1. На содержаніе лицъ управленія, учащихъ и служащихъ	9343	—
2. На содержаніе воспитанницъ (пищью, одеждою, обувью, учебными пособиями и постельными принадлежностями)	13550	36
3) На содержаніе дома и ремонтъ	9480	71
4) На содержаніе библиотеки	299	83
5) На содержаніе канцеларіи	227	65
6) На содержаніе больницы	542	55
7) На мелочные и экстраординарные расходы	1795	95
Итого	35239	05

Б. Сверхъ смѣты:

8. Употреблено на расплату за устройство дворовой канализаціи	282	89
9. Употреблено на вознагражденіе учителю церковнаго пѣнія за добавочный урокъ	10	21
10. Выдано наградныхъ дѣлопроизводителю совѣта	100	—
11. Отосланы въ Кіевскій Промышленный банкъ для продажи 4 акціи Бакинскаго нефтянаго общества на сумму проц. бумагами	500	—
12. Употреблено на доплату къ вышедшему въ тиражъ погашенія билету въ 1000 руб. Херсонскаго Земскаго банка при обмѣнѣ на новый такого же достоинства	232	61
13. а) употреблено на постройку больницы и цогеба при училищѣ	8378	75
б) проданы для сего 7 облигацій по 1000 рублей каждая на сумму проц. бумагами	7000	—
14. На устройство въ зданіи училища домовою церкви и на церковный расходъ	3050	63
15. Израсходовано на покупку 2 листовъ 4% государственной ренты (на стипендію имени прот. П. Лебединцева)	2458	65

	Р.	К.
16. На содержаніе класса музыки	2527	75
17. Выслано протоіерею Евдокиму Лукашевичу % отъ капитала, завѣщаннаго училищу его братомъ прот. И. Лукашевичемъ	539	60
18. Вознагражденія епархіальному архитектору	100	—
19. Возвращено залоговъ подрядчикамъ	500	—
Итого сверхъ смѣты израсходовано:		
наличными	18181	9
проц. бумагами	7500	—
 А всего записано въ расходъ въ 1895 году:		
наличными	53421	4
проц. бумагами	7500	—
Къ 1-му января 1896 года остается наличными	7281	68
% бумагами	60400	—

Дополнительныя свѣдѣнія.

Училище въ отчетномъ году не переставало пользоваться отеческими заботами своего Архипастыря. Его Высокопреосвященство, освятивъ 17-го сентября 1895 года вновь устроенную училищную домовую церковь, посѣтилъ столовую воспитанницъ, присутствовалъ на завтракѣ ихъ и съ нѣкоторыми милостиво бесѣдовалъ о ихъ жизни въ общежитіи. Въ день освященія церкви и на престольный праздникъ (4-го ноября) Его Высокопреосвященство присылалъ фрукты и деньги (50 р.) на лакомства воспитанницамъ.

Его преосвященство Сильвестръ, Епископъ Каневскій, удостоилъ своимъ присутствіемъ экзаменъ воспитанницъ 6-го класса по закону Божію.

Въ отчетномъ году училище пользовалось благосклоннымъ вниманіемъ попечительницы 1-го женскаго духовнаго училища Елены Іосифовны Шубиной, (въ настоящее время утвержденной Ея Императорскимъ Величествомъ, Государыней Императрицей Маріей Ѳеодоровной попечительницей и 2-го женскаго училища), которая въ разное время на устройство елки воспитанницамъ и на лакомства для нихъ пожертвовала 270 рублей.

Отъ старосты училищной домової церкви Дмитрія Сергѣевича Райцева поступило пожертвованій церковными вещами и восковыми свѣчами, всего на сумму около 250 руб. Черезъ него же отъ разныхъ лицъ поступило пожертвованій на нужды училищной церкви 319 руб. 70 коп.

Инспекторъ Кіевской духовной Академіи архимандритъ Дмитрій пожертвовалъ для основанія церковнаго капитала 100 р.

Кіевскій купецъ І. М. Дембицкій пожертвовалъ на устройство дубоваго рѣзнаго кіота для плащаницы 50 руб.

Генераль Данильчукъ пожертвовалъ 20 руб.

ОТЧЕТЪ

о состояніи начальной одноклассной образцовой школы, состоящей при 2-мъ Кіевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства за 1895—96 учебный годъ.

1. Время открытія школы и помѣщеніе ея. Начальная одноклассная по типу церковно-приходскихъ школа открыта при 2-мъ женскомъ училищѣ еще въ то время, когда послѣднее составляло параллельные классы при кіевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, именно 7-го января 1890 года. Въ настоящее время для этой школы, предназначенной для дѣвочекъ городского населенія, устроено особое помѣщеніе, внѣ зданія училища, оно занимаетъ отдѣльную обширную, хорошо освѣщенную комнату.

2. Составъ служащихъ въ школѣ. Школа находится въ непосредственномъ завѣдываніи совѣта училища. Руководителемъ школы состоитъ преподаватель педагогики и дидактики въ училищѣ кандидатъ богословія Михаилъ Гнѣвушевъ, законоучителемъ дѣйствительный студентъ кіевской духовной академіи Иванъ Арсеньевъ, учительницей—окончившая курсъ ученія въ кіевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства Марія Топачевская и учителемъ пѣнія діаконъ Антоній Базилевичъ.

3. Составъ учащихся. Къ началу учебнаго 1895/6 года ученицъ школы было въ 1-мъ отдѣленіи 2, 2-мъ отд. 16 и 3-мъ отд. 13,

всего 31, въ сентябрѣ 1896 года принято 24 ученицы, всего въ 189⁵/₆ году было 55 ученицъ, въ концѣ учебнаго года выбыла 1 ученица.

4. Порядокъ учебныхъ занятій ученицъ школы былъ такой: ежедневно уроки въ школѣ начинались въ половинѣ 9-го часа утра и продолжались до 2-хъ часовъ, при чемъ уроковъ было ежедневно по 4. Въ теченіе учебнаго года программы по всѣмъ предметамъ, составляющимъ содержаніе курса церковно-приходскихъ школъ были выполнены. Въ видахъ лучшаго исполненія программъ и въ дѣлахъ наилучшаго практическаго ознакомленія воспитанницъ VI класса съ методами и приемами обученія въ церковно-приходскихъ школахъ ученицы были раздѣлены на три группы, каковое дѣленіе существовало въ теченіе всего года; въ 1-ю группу принимаются ученицы, совершенно неумѣющія читать и писать или такія, которые, хотя и умѣютъ кое какъ разбирать слова, но совершенно не знакомы съ церковно-славянскимъ чтеніемъ и счисленіемъ; во 2-ю группу принимаются умѣющія читать и писать по-русски и по славянски, въ 3-ю групп. приема ученицъ не бываетъ. При происхожденіи курса по всѣмъ предметамъ школы преподаватели распредѣляли учебный матеріалъ такъ, что въ 1 и 2 группахъ выполнялось то, что положено программами пройти въ 1-й годъ, а въ 3 гр.—положенное во второй годъ. Методами преподаванія были—по Закону Божію совмѣстный, русской грамотѣ звуковой по способу письма—чтенія, по славянскому языку—обученіе начиналось послѣ изученія русской азбуки и приобрѣтенія навыка въ чтеніи, при чемъ начиналось съ ознакомленія съ буквами славянскаго алфавита, сходными съ русскими, и постепенно переходили къ несходнымъ по начертанію и произношенію и наконецъ къ титламъ; по счисленію руководствомъ служила методика Гольденберга, Лубенца и Егорова, по письму методъ генетическій въ связи съ графическимъ и тактическимъ; по пѣнію—обученіе начиналось съ голоса учителя и постепенно переходило въ ознакомленіе съ нотами. Успѣхи ученицъ школы были вполне удовлетворительные. Годичныя испытанія ученицъ 3-й группы происходили въ присутствіи предсѣдателя совѣта училища, протоіерея А. Коровицкаго, начальницы училища А. Воскресенской руководителя

школы преподавателя Михаила Гнѣвушева, законоучителя Ивана Арсеньева, учительницы М. Топачевской и учителя цѣвнїа діакона А. Базилевича, при чемъ признаны успѣшно окончившими курсъ ученїя въ церковно-приходской школѣ 11 учениць испытанїй въ 1 и 2-й группахъ, въ силу синодальнаго распоряженїя по случаю и въ ознаменованїе радостнаго событїа Священнаго Коронованїа Ихъ Императорскихъ Величествъ, не было произведено; ученицы сихъ группъ были переведены по годовымъ балламъ, а малоуспѣвшимъ назначены были экзамены послѣ каникулъ. Достойными перевода изъ 2 гр. въ 3 гр. оказалось 13, изъ 1 во 2 гр. 17 учениць, оставлено въ 1 гр. 2, во 2-й группѣ 5 и въ 3 гр. 2. Ученїе началось въ отчетномъ году съ 1-го сентября 1895 года, а закончилось 7 мая 1896 года. Количество уроковъ, пропущенныхъ ученицами по разнымъ причинамъ, было значительно и простиралось до 25 на каждую ученицу. Законоучитель и учительница школы въ теченїе года уроковъ не опустили; учителемъ церковнаго цѣвнїа опущено 3 урока по исполненїю другихъ служебныхъ обязанностей.

5. Воспитательная часть. Ученицы поступаютъ въ школу изъ самой разнообразной среды и съ весьма различными склонностями и даже привычками, не всегда хорошими, въ особенноти въ этомъ отношенїи требуютъ большаго вниманїа къ себѣ дѣти кухарокъ и лакеевъ. Въ видахъ религіозно-нравственнаго воспитанїа было обращено особенное вниманїе на посѣщенїе дѣвочками богослуженїа, на благоговѣйное отношенїе ихъ къ храму и церковнымъ предметамъ, къ вещамъ и книгамъ, имѣющимъ отношенїе къ православному богослуженїю, прїучались дѣти къ почтительности, вѣжливости въ отношенїи къ старшимъ, въ особенноти къ лицамъ духовнаго званїа, дружелюбному, вполне мирному отношенїю другъ ко другу. Вслѣдствїе тѣсноты помѣщенїа въ училищной церкви и отдаленности мѣстожителства многихъ дѣтей отъ училища большинство изъ дѣвочекъ не могло посѣщать богослуженїа въ училищной церкви, поэтому законоучитель всегда освѣдомлялся у дѣтей на своихъ урокахъ, гдѣ они бываютъ на богослуженїи, особенно въ большїе праздники. Тѣ же причины заставляли дѣтей говѣть, исповѣдываться и прїобщаться Св. Таинъ въ своихъ при-

ходскихъ храмахъ, а не въ училищной церкви. Всякій день предъ началомъ уроковъ читались и пѣлись молитвы утреннія, читалось положенное въ тотъ день евангеліе, каковое объяснялось вкратцѣ, а содержаніе его дѣтми пересказывалось; начало и конецъ каждаго урока сопровождались чтеніемъ или пѣніемъ положенныхъ молитвъ. Во время перемѣнокъ между уроками дѣти ни на одну минуту не оставлялись безъ надзора и руководства или самой учительницы, или воспитанницъ 6 класса, или, наконецъ, самой начальницы училища. Въ это время дѣти занимались играми, пѣніемъ пѣсенокъ и вообще такими развлечениями, которыя способствовали развитію въ нихъ общительности и многихъ добрыхъ навыковъ. Строгій и непрестанный надзоръ, отличавшійся мягкостью и сердечностью, способствовалъ къ тому, что почти никогда не приходилось прибѣгать къ крупнымъ дисциплинарнымъ взысканіямъ, хотя въ началѣ учебнаго года нѣкоторыя ученицы и заявляли себя иногда крайне дурными чертами характера. Изъ взысканій, падавшихъ на ученицъ главнымъ образомъ за невниманіе во время уроковъ и незнаніе заданнаго, употреблялись замѣчаніе, стояніе на ногахъ, въ теченіе впрочемъ непродолжительнаго времени, оставленіе послѣ уроковъ на $\frac{1}{2}$ часа для приготовленія неприготовленныхъ уроковъ и вообще какой либо работы, что совершалось всегда подъ присмотромъ дежурной воспитанницы 6 класса училища, и, наконецъ, лишеніе права участвовать въ играхъ подругъ во время перемѣнокъ, что считалось дѣтми особенно чувствительнымъ наказаніемъ и употреблялось только въ тѣхъ случаяхъ, когда замѣчалась въ дѣвочкѣ склонность къ неуживчивости. Не оставлялась безъ вниманія и внѣ школьная жизнь дѣтей: не рѣдко происходили у учительницы бесѣды съ родителями дѣтей по поводу тѣхъ или другихъ недостатковъ въ характерѣ послѣднихъ. Въ тѣхъ же воспитательныхъ цѣляхъ учреждалось очередное между ученицами 3-й группы дежурство, — съ обязанностью слѣдить за чистотою въ классной комнатѣ, за провѣтряніемъ ея во время перемѣнокъ, — и во время уроковъ руководлія читались житія святыхъ или другія какія либо статьи религіозно-нравственнаго содержанія. Слѣдствія всѣхъ этихъ воспитательныхъ мѣръ и вообще всего строя школы были въ высшей степени бла-

гопріятныя: къ Рождеству вновь поступившихъ дѣвочекъ трудно бываетъ узнать, — такъ измѣняется ихъ поведеніе и даже внѣшность.

6. Составъ бібліотеки образцовой школы не можетъ быть названъ слишкомъ полнымъ. Необходимыя пособія и учебныя книги есть, но только въ размѣрѣ крайней необходимости. Матеріальныя средства школы, крайне незначительныя, оставляютъ очень мало возможности для пріобрѣтенія пособій по дидактикѣ, методикѣ и вообще по педагогикѣ, пособій далеко не лишнѣхъ для учительницы. Въ бібліотекѣ значится 52 №, считая и всѣ учебники. Въ послѣднее время составляется отдѣлъ книгъ для чтенія дѣтьми на дому, пока онъ незначителенъ, всего №№ 163. Пріобрѣтаются для этого отдѣла книги, одобренныя Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ: въ отчетномъ году пріобрѣтено пособій 17 №№, книгъ для чтенія 68 №№.

7. Занятія воспитанницъ училища въ образцовой школѣ составляютъ предметъ особенной попечительности и серьезнѣйшаго вниманія со стороны всего персонала служащихъ въ этой школѣ. Всѣ занятія воспитанницъ училища имѣютъ цѣлью практически подготовить послѣднихъ къ прохожденію учительской должности въ церковно-прмходскихъ школахъ. Поэтому они состоятъ въ слѣдующемъ: 1) съ начала занятій въ школѣ воспитанницы 5 класса посѣщали занятія въ школѣ по группно (3—4 воспитанницы ежедневно), о чемъ и составляли записки по возможности самыя подробныя; записки эти просматривались сначала учительницей, а потомъ преподавателемъ-руководителемъ, при чемъ дѣлались соотвѣтствующія дѣлу замѣчанія и указанія. 2) По мѣрѣ ознакомленія съ методами преподаванія на урокахъ дидактики воспитанницы 6 класса постепенно приступали къ преподаванію въ школѣ — сначала грамоты, письма, потомъ счисленія, славянской грамоты и отчасти пѣнія; къ своему преподаванію онѣ подготовлялись самымъ тщательнымъ образомъ, именно — писали общіе конспекты уроковъ по всѣмъ предметамъ школы, съ цѣлью уясненія себѣ наиболѣе употребительныхъ и цѣлесообразныхъ методовъ, составляли предъ каждымъ первымъ урокомъ по всякому предмету самый подробный конспектъ этого урока, составляли его по общимъ указаніямъ руководителя школы и подъ непосредственнымъ руководствомъ учи-

тельницы, конспект этот исправлялся учительницей, потому заучивался воспитанницей, проверялся во время урока в отношении точности исполнения и, наконец, разбирался вместе с самым уроком, данным по нему, на уроках дидактики преподавателем-руководителем. 3) Прежде чем давать уроки и во время уже своих занятий в школах воспитанницы бывали в школах всем классом и всегда вместе с преподавателем дидактики, непосредственно после таких посещений только что данный урок разбирался самым подробным образом. Пред тем, как начиналось преподавание воспитанниц того или другого предмета, они всегда два раза присутствовали в школах всем классом на уроках именно по этому предмету самой учительницы школы. 4) Занятия в школах воспитанниц сначала шли с одной группой, потом с двумя и наконец с тремя, при чем и надзор за всеми группами и давание самостоятельных работ и исправление их поручалось, конечно, под руководством учительницы, самым дающим урок воспитанницам, — так что ведение почти всего обучения в школах во второй половине учебного года совершалось воспитанницами 6 класса. 5) С ноября учебного года воспитанницы 6 класса назначались дежурными по школах, каждая на два дня без перерыва, целью дежурства служить — возможно полное ознакомление со всеми порядками школы, с характером учениц школы, а равно и приучение к пользованию в отношении к ученицам существующими дисциплинарными мерами, — вообще желание воспитать в будущих учительницах педагогический такт; дежурить приходилось воспитанницам в течение года раза по 2—3; обязанности дежурной состоять в наблюдении за внешним порядком в школах, за поведением учениц во время занятий и во время переминок, в наблюдении за преподаванием, особенно своих подруг, вообще в исполнении, по возможности, всех обязанностей учительницы. После дежурства каждая воспитанница обязана представить подробный отчет о нем, с коим должны быть представлены: обзор данных в течение двух дней уроков как со стороны содержания, так и достоинства их, характеристика учениц

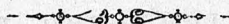
школы съ обозначеніемъ тѣхъ или другихъ явленій школьной жизни и анализъ всего видѣннаго, слышаннаго въ школѣ и переманнаго самой дежурной; отчеты эти просматривались самымъ тщательнымъ образомъ преподавателемъ-руководителемъ, выдающіеся изъ нихъ разбирались въ классѣ на урокахъ дидактики; кромѣ того, они просматривались инспекторомъ классовъ въ училищѣ, 6) Предъ Рождествомъ Христовымъ и въ концѣ учебнаго года воспитанницы 6 класса писали два отчета о своихъ занятіяхъ въ школѣ. Отчеты эти, поставленные совѣтомъ училища въ разрядъ сочиненій по дидактикѣ и педагогикѣ, отличались весьма значительной полнотой: въ нихъ воспитанницы должны представить подробный обзоръ пройденнаго въ школѣ по всѣмъ предметамъ, всѣхъ своихъ работъ и занятій въ школѣ съ указаніемъ всѣхъ тѣхъ замѣчаній, которыя были вызваны этими занятіями, всей воспитательной системы въ школѣ, всѣхъ учебниковъ и учебныхъ пособій школы, должны представить подробную и основательную характеристику ученицъ и всего сдѣланнаго самими воспитанницами. Цѣль этихъ отчетовъ, кромѣ ихъ общаго образовательнаго и воспитательнаго значенія, состояла еще въ приученіи воспитанницъ—будущихъ учительницъ составлять отчеты о своей дѣятельности и о состояніи школы своему начальству. Къ сожалѣнію, по недостатку матеріальныхъ средствъ, невозможно было организовать съ надлежащею полнотою и цѣлесообразностію практическія занятія воспитанницъ по церковному пѣнію, почему пѣніе преподавали въ школѣ только нѣкоторыя воспитанницы. Успѣхи воспитанницъ въ практическихъ занятіяхъ подвергались строгой оцѣнкѣ совмѣстно съ преподавателемъ-руководителемъ и учительницами; они отмѣчены въ аттестатахъ воспитанницъ.

Кромѣ воспитанницъ, въ школѣ, особенно въ началѣ года, занимались пепиньерки, ихъ занятія въ школѣ не нуждались уже въ такомъ руководствѣ, какъ занятія воспитанницъ; объ этихъ занятіяхъ пепиньеркамъ выдаются, кромѣ отмѣтокъ въ аттестатѣ, особыя свидѣтельства съ указаніемъ ихъ достоинства.

8. Средства школы не могутъ быть названы достаточными. Въ отчетномъ учебномъ году школа содержалась на отпускаемые

изъ общихъ средствъ кievскаго епархіального училищнаго совѣта 500 руб. Эта сумма распредѣлялась такъ: учительницѣ (она же обучаетъ и руководѣлю) 250 руб. въ годъ, законоучителю 100 руб. за 7 уроковъ, учителю пѣнія 50 руб. за 4 урока часовыхъ и 100 руб. на учебники и учебныя пособія для ученицъ школы, учебныя пособія для учительницы и на ремонтъ школы и школьной мебели.

Училище съ своей стороны даетъ столъ, квартиру и прислугу учительницѣ, классную мебель и общій, болѣе значительный ремонтъ школьной комнаты.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

При школѣ грамоты Заболотской второклассной школы имѣется праздное учительское мѣсто съ содержаніемъ въ 120 руб. и квартирой при школѣ.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербной недѣли для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ всѣхъ православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.

Распоряженіемъ Высочайше утвержденной комиссія о предупреденіи занесенія въ Имперію чумной заразы, 28 января с. г. приостановлена выдача заграничныхъ паспортовъ богомольцамъ, отправляющимся на поклоненіе Св. мѣстамъ Востока. Посему Им-

ператорское Православное Палестинское Общество, съ своей стороны, прекратило продажу паломнических книжекъ на проѣздъ въ Иерусалимъ и на Афонъ впредь до дальнѣйшаго распоряженія.

Въ м. Гостомлѣ 1-го округа, кievскаго уѣзда, ПЕРЕУСТУПАЕТСЯ годный, липовый, рѣзной, хорошей живописи 5-ти ярусный ИКОНОСТАСЪ. Объ условіяхъ можно справиться на мѣстѣ.

М. Гостомля свящ. Александръ Красовскій.

О ВЪ РЪ Я Ч Е Н І Е

Редакторъ *Н. Соловьевъ*.

Содержаніе: Высочайшій Указъ. — Епархіальныя извѣстія по кievской епархіи. — Журналы комитета по образованію пожарнаго капитала и взаимно-вспомогател. общества духовенства кievской епархіи. — Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ на призрѣніе бѣдныхъ духовн. званія за 1895 г. — Свѣдѣнія о числѣ лицъ, получ. пособіе отъ кiev. епарх. попечит. за 1895 г. — Отчетъ 2-го кievскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства за 1895—96 уч. годъ (окончаніе). — Объявленіе.

Отъ Кievск. Духовн. цензури. Комитета печат. дозвол. 26 февраля 1897 г.

Цензоръ, проф. Акад., прот. *Г. Корольковъ*.

Типографія Борчакъ-Новицкаго, Михайловская ул., д. № 4.

ГОДЪ

КІЕВСКІЯ

XXXVII.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкою.



Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1897 года.

№ 5.

1 Марта.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

въ 1-ю недѣлю Великаго поста ¹⁾.

Гряди по Мнѣ! (Іоан. 1, 43).

Съ такими словами обратился Господь Спаситель нашъ къ прославляемому нынѣ св. ап. Филиппу, при первой встрѣчѣ съ нимъ, и тотъ покорно слѣдуетъ за Небеснымъ Учителемъ и съ любовію посвящаетъ Ему свою жизнь. Такъ скоро, такъ могущественно, однимъ божественнымъ призывомъ, рѣшена была судьба челоуѣка навсегда. Это, впрочемъ, не единственное въ евангельской исторіи явленіе: подобнымъ образомъ призваны были къ апостольскому служенію и другіе свв. апостолы (Марк. 1, 17. 18. 2, 14. Матѣ. 9, 9). Много было также и въ послѣдующей исторіи Христіанской церкви поразительныхъ примѣровъ скорого и всемогнатоу вліянія слова Христова на жизнь, направленіе и судьбу людей.

¹⁾ Члена Кіевскаго общества распротр. религ.-нравств. просвѣщенія въ духѣ Правосл. Церкви, прот. М. Златоверховникова.

Первый пустынножитель, св. Антоній Великій, — всѣмъ намъ хорошо извѣстный подвижникъ, св. Θεодосій пещерскій, — мужественный святитель нашей церкви, св. митрополитъ Филиппъ и многіе другіе избрали путь жизни и опредѣлили свою судьбу единственно подъ вліяніемъ услышаннаго въ церкви призыва Христа слѣдовать за Нимъ и служить Ему. Но это извѣстные примѣры. А сколько неизвѣстныхъ, вѣдомыхъ только душъ тѣхъ, которые покорялись призыву Христа и служили Ему всю жизнь! И не всѣ ли, нужно сказать, истинные христіане становились таковыми подъ вліяніемъ слова Христа?

«Гряди по Мнѣ!» Съ этимъ призывомъ обращается Господь Спаситель ко всѣмъ людямъ и къ каждому въ частности (Матѣ. 16, 24). Онъ есть всемірный Искупитель: Его любовь обнимаетъ всѣхъ, Его ученіе — всемірное достояніе, Его помощь всѣмъ обѣщана, Его благами всѣ могутъ воспользоваться. И можно ли, узнавши Его и услышавши Его призывъ, не итти за Нимъ? Куда Онъ ведетъ? въ царствіе Божіе. Что Онъ обѣщаетъ? вѣчное блаженство. Чего Онъ желаетъ и требуетъ? истиннаго совершенства. Какими средствами Онъ располагаетъ? Истиною, добромъ, божественною благодатію, всеобъемлющею любовію. Можно ли съ Нимъ сопоставить какого-нибудь другого учителя, другого руководителя, другого благодѣтеля?

«Гряди по Мнѣ!» Этотъ сладостный, спасительный, ни съ чѣмъ несравненный призывъ Господа Спасителя коснулся въ свое время и каждого изъ насъ, благочестивые слушатели. И благо намъ, что Онъ, по неизреченной милости Божіей, коснулся нашей души тогда, когда она была запятнана однимъ первороднымъ грѣхомъ, когда, по очищеніи сего послѣдняго благодатію

Божією, она, какъ мягкій воскъ, при постепенномъ развитіи, могла принимать все чистое, прекрасное и совершенное. Все, что лучшаго приобрѣтено нами въ области познанія, чувствованій и стремленій, все, что лучшаго совершено нами въ области добра, все нравственно-цѣнное, для Бога угодное и для нашего сердца пріятное и отрадное, приобрѣтено и совершено нами подъ вліяніемъ призыва Спасителя—«Гряди по Мнѣ».

Коснулся этотъ призывъ нашей души въ свое время, — и съ тѣхъ поръ не умолкаетъ для нея. Онъ слышится яснѣ всего въ глубочайшихъ нѣдрахъ нашего духовнаго существа, когда мы отъ внѣшняго міра обращаемся къ своему духовному міру, погружаемся въ него и изслѣдуемъ его. Тамъ крупными чертами написанъ образъ Христа, которому мы обѣщались во всю жизнь служить,—начертаны правила закона, которыя мы обязались исполнять,—находятся силы естественныя и благодатныя, благодаря которымъ совершается добро, сохраняются слѣды Божьяго посѣщенія, чрезвычайнаго вразумленія, неземныхъ восторговъ, сердечнаго сокрушенія и прочихъ разнообразныхъ состояній и чувствованій, въ которыхъ выразилась наша жизнь со Христомъ и для Христа. Коснулся призывъ Христа нашей души,—и съ тѣхъ поръ слышится нами всюду и вездѣ. Откроемъ ли мы св. Евангеліе, совершаемъ ли молитву домашнюю, участвуемъ ли въ молитвѣ общественной,—вездѣ слышится нами голосъ Христа: «Гряди по Мнѣ». Заглянемъ ли въ исторію Христіанской церкви, изучаемъ ли жизнь истинныхъ христіанъ, изслѣдуемъ ли разнообразныя проявленія христіанскаго благочестія, вездѣ слышимъ призывающій голосъ Христа слѣдовать за Нимъ и видимъ благотворныя послѣдствія сего. Прослѣдимъ ли собственную жизнь съ ея радостями и го-

ремъ, успѣхами и неудачами, паденіями и возстаніями,— все тотъ же голосъ звучитъ намъ. Даже, если разумно отнесемъ и къ внѣшнему міру, то и въ немъ, какъ въ открытой библии, увидимъ Христа и услышимъ Его призывающій голосъ. Замѣчательно, этотъ голосъ Христа нельзя устранить изъ жизни, и человекъ, при всемъ иногда нежеланіи слѣдовать ему, не можетъ совершенно отрѣшиться отъ него.

Къ чему-же Господь Спаситель призываетъ насъ и чего требуетъ отъ насъ? Онъ призываетъ насъ къ тому, чтобы мы шли по пути, какой Онъ открылъ и указалъ намъ, и требуетъ, чтобы мы на семъ пути руководствовались Его ученіемъ и примѣромъ. Христосъ тѣмъ отличается отъ всѣхъ учителей міра и безмѣрно превосходитъ ихъ, что Онъ не только далъ совершеннѣйшій законъ, но и представилъ въ своемъ Лицѣ наилучшій примѣръ. Призывая всѣхъ Своихъ послѣдователей къ высочайшему совершенству (Матѣ. 5, 48), Онъ именно въ Себѣ Самомъ указываетъ имъ самый лучшій образъ совершенства (Матѣ. 11, 29. Лук. 9, 52—6. Иоан. 13, 13—15). Поэтому, говоря: «Гряди по Мнѣ», Онъ какъ-бы такъ говоритъ каждому изъ насъ: будь, подобно Мнѣ, вѣренъ и послушенъ Отцу небесному, кротокъ и смиренъ сердцемъ, добръ и милостивъ ко всѣмъ, терпѣливъ безкорыстенъ, готовъ на полное самоотверженіе и безропотное несеніе креста.

Что можетъ быть выше и совершеннѣе сего, оправданнаго жизнью Спасителя, ученія, и какіе прекрасные плоды могутъ произойти отъ исполненія его? О, если-бы каждый изъ насъ принялъ его къ сердцу, сдѣлалъ его правиломъ своей дѣятельности и посильно осуществилъ въ своей жизни! Христосъ не требуетъ отъ насъ невозможнаго. Сколько истинныхъ христіанъ

посильно осуществили учение Христово и в своей жизни и деятельности отразили светъ совершенствъ Божіихъ? И какое сокровище міра они изъ себя представляютъ! По-истинѣ они — «соль земли», «светъ міра», дѣти Божіи, избранники Божіи, избранники человечества.

Но если в частной жизни истинныхъ христіанъ могутъ произойти прекрасные плоды отъ слѣдованія призыву Христа, то легко понять, что могутъ дать цѣлые христіанскіе народы, идя по пути, указанному Господомъ Спасителемъ, и руководствуясь Его примѣромъ. Одинъ за другимъ, каждый въ назначенное Богомъ время, народы удостоиваются призыва Христа и вводятся въ Церковь Христову. Что съ ними совершается, какія благотворныя перемѣны происходятъ во всей ихъ жизни, лучше всего можно видѣть изъ исторіи нашего народа. Какъ ни много было и, къ великому сожалѣнію, еще доселѣ остается прискорбныхъ явленій въ его жизни, несообразныхъ съ его высокимъ христіанскимъ званіемъ, но все-же, съ того времени какъ Господь призвалъ его служить Ему, онъ сталъ неизнаваемъ по сравненію съ тѣмъ, чѣмъ былъ до обращенія своего ко Христу, — и въ послѣдующей жизни постепенно возвышался духовно и совершенствовался нравственно. Это возвышеніе и совершенствованіе выразились въ устроеніи свв. храмовъ и монастырей, въ широкой общественной и частной благотворительности, въ стояніи за Вѣру и Отечество, въ улучшеніи отношеній между обществами и частными лицами, въ проникновеніи христіанскимъ духомъ законодательства и просвѣщенія, въ терпѣливомъ перенесеніи различныхъ бѣдствій, въ твердомъ упованіи на Промысль Божій и т. д. Все это, свидѣтельствуя о народномъ настроеніи и благочестіи, было посильнымъ отвѣ-

томъ Христу на призывъ—служить Ему. Не забудемъ при этомъ, что народъ нашъ многократно удостоивался чрезвычайныхъ милостей Божіихъ и воспиталъ многихъ угодниковъ Божіихъ, которые съ особенною любовію слѣдовали за Христомъ, съ величайшимъ усердіемъ служили Ему и достигли возможнаго на землѣ совершенства и уподобленія Христу. О, еслибы онъ и теперь, и впредь сохранялъ, продолжалъ и развивалъ то, что полезнаго, свѣтлаго и совершеннаго видитъ въ прошлой исторіи, и устранялъ изъ жизни то, что несообразно съ его христіанскимъ званіемъ и назначеніемъ! Аминь.

ПОУЧИТЕЛЬНОЕ ЧТЕНІЕ

о блудномъ сынѣ ¹⁾.

Изъ года въ годъ, предъ наступленіемъ Великаго поста, вы слышите, бр., чтеніе евангельской притчи о блудномъ сынѣ. Для чего это? Для того, чтобы помнитъ, что есть среди насъ заблудшія дѣти Отца Небеснаго, какъ бывають и у земныхъ отцовъ непослушныя, своевольныя и заблудшія дѣти,—для того, чтобы показать намъ, что заблудшихъ, но искренно кающихся дѣтей Отецъ Небесный всегда принимаетъ съ любовью,—что радость великая бываетъ на небеси и объ одномъ кающемся грѣшникѣ подобно тому, какъ и въ семьѣ отца земного бываетъ великая радость, когда пропавшее и заблудившееся дитя, послѣ долгихъ скитаній, возвращается въ объятія отца и матери со многими слезами. И забыты тогда всѣ скорби и страданія, всѣ муки

¹⁾ Члена кievскаго Общества распространенія религ.-нравств. просвѣщенія въ духѣ Прав. Церкви, свящ. А. Клитина.

и слезы, всё обиды и оскорбленія; ибо непокорный сынъ со слезами вернулся домой.

Вотъ какъ говорится объ этомъ въ евангельскомъ чтеніи. У одного человѣка было два сына. И младшій сказалъ отцу: отецъ, дай мнѣ слѣдующую мнѣ часть имѣнія,—и раздѣлилъ отецъ имѣніе. Получивъ свою часть, младшій сынъ, послѣ нѣкотораго времени, ушелъ отъ отца своего въ далекую страну и тамъ прожилъ все, что имѣлъ, — прожилъ, можетъ быть, и весело, но блудно. Какъ разъ въ это время насталъ голодъ въ странѣ той и голодъ великій. И блудный сынъ сталъ терпѣть большую нужду. Тогда онъ пошелъ и нанялся въ пастухи къ одному изъ жителей той страны и уже радъ былъ насытиться и тѣмъ, чѣмъ питались свиньи. Но, наконецъ, и этой пищи не стали ему давать. Вотъ когда страшное горе постигло блуднаго сына! Тогда-то онъ опомнился, пришелъ въ себя и сказалъ самъ себѣ: «сколько наемниковъ у отца моего, и всё они съ избыткомъ имѣютъ хлѣбъ, а я, родной сынъ, не имѣю хлѣба и погибаю отъ голода. Встану я и пойду къ моему отцу и скажу ему: отче, согрѣшилъ я и на небо и предъ тобою, прими меня хоть въ число твоихъ наемниковъ, ибо я уже недостойнъ называться твоимъ сыномъ». И вотъ всталъ блудный сынъ и пошелъ. А сердце отца уже слышало шаги сына. И когда онъ еще былъ далеко, отецъ увидѣлъ его, побѣжалъ ему на встрѣчу, ибо миль ему былъ, и облобызалъ его. Сынъ же палъ на колѣни и сказалъ ему: «отче, согрѣшилъ я на небо и предъ тобою, и уже не достоинъ быть твоимъ сыномъ, сдѣлай меня хотя своимъ наемникомъ! Тогда растроганный отецъ сказалъ слугамъ своимъ: «принесите одежду лучшую и одѣньте его, на руку его возложите дорогой перстень, и приведите лучшаго откорм-

леннаго тельца, заколите его и будемъ ѣсть и веселиться. Ибо этотъ сынъ мой былъ мертвъ и ожилъ, пропадалъ и нашелся. И начали всѣ веселиться.

Эта семейная исторія намъ слишкомъ знакома. И нужно-ли говорить, что, къ сожалѣнію, не мало есть семействъ, гдѣ отцы и матери плачутъ горько и глубоко, плачутъ явно и тайно о своихъ заблуждающихся дѣтяхъ? А еще болѣе, нужно ли пояснять, какая великая радость бываетъ, когда родители видятъ дѣтей своихъ возвращающимися на правильный и благоустроенный путь жизни, съ раскаяніемъ въ сердцѣ и съ именемъ Господа на устахъ?... Но, бр., эта исторія есть, вмѣстѣ съ тѣмъ, и притча, или иносказаніе. Она объясняетъ намъ отношенія Отца Небеснаго-Бога къ намъ людямъ, потому что мы дѣти Отца Небеснаго. Что блудный сынъ для отца земнаго, то грѣшникъ для Отца Небеснаго. Не такъ-ли и грѣшникъ, получивъ всѣ дары отъ Господа, забываетъ Его и растрчиваетъ всѣ свои силы и способности на блудную и плотскую жизнь? Хорошій былъ человѣкъ; иногда говоримъ мы о комънибудь, но не совладалъ съ своими страстями, притупилъ умъ и потерялъ здоровье; умный былъ человѣкъ, говоримъ также о комънибудь другомъ, но страсть къ напиткамъ лишила его мѣста службы, разстроила здоровье и всю семью повергла въ глубокую бѣдность. Умный, но безсердечный и злоязычный, — умный, но гордый и злой; добрый и пріятный человѣкъ, — но бездѣльникъ и плотоугодникъ и т. д. и т. д. Сколько среди насъ самыхъ разнообразныхъ и самыхъ безпечныхъ грѣшниковъ! И живутъ себѣ эти веселые и безпечные грѣшники спокойно до тѣхъ поръ, пока страшное горе какое либо не разразится надъ ихъ головой. А горе то все и идетъ отъ страстей. Разовьются эти страсти, начнутъ терзать

сердце человѣка,—тогда то онъ приходитъ въ себя, вдумывается въ свою жизнь,—тогда то онъ слезами своими омываетъ постель свою,—и дома, въ тишинѣ ночной, или въ храмѣ Божьемъ, молитву проливаетъ ко Господу и вопіетъ къ Нему: «Господи, какъ я тяжело предъ Тобою согрѣшилъ, сколько разъ обижалъ ближнихъ моихъ! Мнѣ ли простишь, Господи? Меня ли услышишь съ высоты небесъ Твоихъ и отъ престола Твоего? Помилуй меня, Боже, помилуй мя!»

И тогда скажетъ Господь кающемуся грѣшнику: «прииди, благословенное чадо Отца Моего! Ты было въ смерти, но нашло жизнь; ты блуждало и страдало, но нашло домъ Отца своего!». И радость великая въ той часъ бываетъ въ небесахъ...

Такъ, бр., если мы, при всей своей злости, лукавности и лживости, умѣемъ давать благія даянія чадамъ своимъ, не тѣмъ ли болѣе Отецъ нашъ Небесный дастъ блага просящимъ у Него? Если мы умѣемъ прощать своихъ блудныхъ дѣтей, какъ бы они насъ ни огорчали, какъ бы глубоко ни оскорбляли, не тѣмъ ли болѣе Отецъ Небесный приметъ въ объятія Свои всякаго кающагося грѣшника, какъ бы глубоко онъ ни палъ. Будемъ же по чаще приходитъ въ себя, сознавать въ себѣ свои заблужденія, исповѣдывать грѣхи свои и, взирая на всегда готовое къ намъ милосердіе Божіе, будемъ взывать ко Господу: «Боже! согрѣшили мы предъ Тобою! Милостивъ буди къ намъ грѣшнымъ»!... Аминь.

Молитва.

Какъ мытарь я согрѣшаю

И, бѣя рукою въ грудь,

Съ сокрушеньемъ повторяю:

Боже, милосерденъ будь!

Я безумствовалъ доселѣ,

Время попусту губилъ,—

Все заботился о тѣлѣ,

О душѣ жъ своей забылъ.

Горе грѣшному мнѣ, горе!

Мѣры нѣтъ моей винѣ:

Во грѣхахъ своихъ, какъ въ морѣ,

Предстоитъ погибнуть мнѣ.

Во грѣхахъ я утопаю;

Но, сознавъ вину свою,

Въ грудь рукою ударяю

И обильно слезы лью.

Ты Одинъ мое спасенье—

Мой сладчайшій Иисусъ,

Шлю горячее моленье

И душой къ Тебѣ несусь.

Милости Твоей нѣтъ мѣры

И любви Твоей границъ;

Ты прощаешь ради вѣры

И злодѣевъ и блудницъ.

И съ меня сними Ты бремя

Беззаконій и грѣховъ:

Да спасусь; пока есть время,

Отъ погибельныхъ оковъ.

За грѣхи мученья ада

Нераскаившихся ждуть.

О, надежду и Отрадо,

Боже, милосерденъ будь!

Богоматерь Пресвятая!

Ты Заступница земли,

Сына Своего, благая,
О душѣ моей моли!
 Не прощенія, а гнѣва
 Я достоинъ передъ Нимъ;
 О приди, Святая Дѣва,
 Съ заступленіемъ своимъ!
Весь въ слезахъ, съ молящимъ взоромъ,
Я взываю предъ Тобой;
Чудотворнымъ омофоромъ
Ты, какъ мать, меня покрой!

Свящ. *Іаковъ Ганищкій.*

Предъ говѣньемъ.

Время умиленья,
Покаянья, слезъ
И грѣховъ прощенья
Постъ святой принесть.
Нынѣ старъ и молодъ,
Чтобъ душой ожить,
Свой духовный голодъ
Долженъ утолить.

Исповѣдь, Причастье
Всякъ принять спѣши;
Въ этомъ жизнь и счастье
И покой души.

Смѣло жъ къ аналою
Каяться иди
И, скорбя душою,
Съ вѣрою пади.

Не стыдись, не бойся;
Благъ духовный врачъ;
Но во всемъ откройся
И молись и плачь.

Многими грѣхами
Всякъ изъ насъ объять;
Кайся жъ со слезами
Во Христѣ, мой братъ.
Вознеси молебный
Покаянья гласъ —
И бальзамъ цѣлебный
Ты найдешь тотчасъ.
Всѣ недуги наши
Исцѣляетъ Богъ;
Изъ Христовой Чаши
Льетъ Онъ намъ бальзамъ.
Чти жъ святое дѣло:
Будь вкусить готовъ
Истинное Тѣло
И Честную Кровь!
Лишь не въ осужденье
Къ Тайнѣ приступай,
Но во исцѣленье
Плоть Христа вкушай.
Будь, не какъ Иуда,
Но, какъ рабъ Христовъ,
Вѣруй въ силу чуда:
Это Плоть и Кровь.
Воззови же въ страсѣ,
Въ трепетѣ святомъ:
«Помяни мя, Спасе,
«Въ царствіи Твоемъ!».

Свящ. *Іаковъ Ганицкій.*

Слово и рѣчь при гробѣ прот. Н. А. Ѡаворова.

При окончаніи отпѣванія прот. Н. А. Ѡаворова, законоучителемъ Кіевской 1-й гимназіи протоіереемъ М. Златоверховникомъ была сказана слѣдующая рѣчь:

Годъ тому назадъ, торжественно чествовалась полувѣковая дѣятельность досточтимѣйшаго старца, гробъ котораго мы окружаемъ. Въ семъ храмѣ Божиѣмъ приносилось благодареніе Господу за успѣхъ ея; а въ здѣшнемъ святилищѣ науки она была во всей полнотѣ описана и по всей справедливости оцѣнена. То былъ свѣтлый праздникъ какъ для чествуемаго, такъ и для почитателей его. Въ немъ выразились исполненный долгъ, искренняя любовь, сердечный союзъ, участливая благожелательность, почтительная признательность. Но въ этомъ свѣтломъ праздникѣ былъ и признакъ приближающагося вечера. Насталъ вечеръ и за нимъ угасла дорогая жизнь.

О, какъ здѣсь дорожили этою, угасшею нынѣ, жизнію, какъ тревожились за нее, какъ берегли ее, какъ желали продлить ее! Но воля Божія совершилась, жизнь кончилась.

При отданіи послѣдняго долга любви и почтительности къ почившему, естественно возстановить образъ его и указать то, что особенно въ немъ выразительнаго, свѣтлаго и привлекательнаго. Предъ нами, прежде всего, является образъ его, какъ учителя Вѣры. Богато одаренный, широко образованный, всесторонне развитый, почившій, по изволенію Божию, посвятилъ себя служенію Церкви Христовой. Сначала онъ дѣйствовалъ въ средѣ, съ которою былъ сроденъ по происхожденію, образованію и направленію. Выдающіяся достоинства его, какъ учителя и человѣка, доставили ему почтенную извѣстность и глубокое уваженіе. Когда праздновалась здѣсь полувѣковая дѣятельность почившаго, принялъ сердечное участіе въ праздникѣ и нашъ Первосвятитель и, какъ признательный ученикъ, воздалъ должное своему учителю. Доброе и страдное свидѣтельство!

Загѣмъ, дѣятельность почившаго перенесена была въ новую среду, въ которой требовалась, при высококомъ образованіи и развитіи, особенная чуткость къ явленіямъ времени, особенная тактичность въ отношеніяхъ къ людямъ и особенная умѣлость въ исполненіи своего долга. Болѣе чѣмъ къ другому, къ нему здѣсь относилось слово Спасителя міра, Просвѣтителя людей: «вы соль земли, вы свѣтъ міра. Тако да просвѣтителъ свѣтъ вашъ предъ че-

ловѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, иже на небесѣхъ» (Мат. 5, 13—15).

И почившій былъ усерднымъ исполнителемъ этого слова. Онъ былъ истиннымъ свѣтильникомъ Церкви Христовой. Какой свѣтъ вѣры и истины отъ него происходилъ, какое дѣйствіе производилъ и въ чемъ выразился, здѣсь хорошо знаютъ. Дорогой гробъ окружаютъ и тѣ, которые въ свое время пользовались сіяніемъ сего свѣта, и сами распространяютъ свѣтъ науки. Но не можемъ обойти молчаніемъ одного, замѣчательнаго, по нашему мнѣнію, явленія изъ просвѣтительной дѣятельности почившаго.

Кто не знаетъ, какую печальную извѣстность въ шестидесятихъ годахъ получило сочиненіе подъ названіемъ «Жизнь Иисуса», — какъ это произведеніе недавно скончавшагося писателя сильно дѣйствовало на колеблющіеся умы и какъ пагубно отражалось на ихъ направленіи. Въ немъ живая и смѣлая фантазія представила выдуманнаго Иисуса, который нисколько не соотвѣтствовалъ евангельскому образу Христа, какъ Сына Божія, Испытателя человечества. Опасно было это произведеніе для нетвердыхъ въ религиозныхъ познаніяхъ и склонныхъ къ увлеченіямъ всякаго рода потому, что въ немъ извращеніе драгоцѣннаго образа Спасителя міра совершалось съ кажущимися благоговѣніемъ и любовію къ Нему.

Противъ неправды, допущенной въ указанномъ произведеніи, выступилъ почившій съ рядомъ публичныхъ чтеній въ семь храмъ науки и отлично сьумѣлъ обличить ложь и показать истину. Это было не только замѣтнымъ явленіемъ, но и замѣчательнымъ подвигомъ. За него мы и теперь приносимъ ему глубочайшую благодарность. Несомнѣнно, имъ были предостережены и спасены многія христіанскія души отъ соблазна и увлеченія.

Предъ нами, затѣмъ, является образъ почившаго, какъ пастыря церкви, живущаго одною жизнію съ паствою. Какъ будто и теперь слышится тихій, проникнутый вѣрою, ясный, выразительный и благоговѣнный голосъ его во время богослуженія. Сердечною мягкостію онъ отзывался въ душѣ молящагося и производилъ доброе дѣйствіе. А какъ онъ былъ поучителенъ въ то время, когда еще крѣпки были тѣлесныя силы, когда немощь тѣла не препятствовала проявленію духа! Всѣмъ извѣстно, какъ почившій

всегда былъ отзывчивъ къ горю: «скромный, кроткій, проникнутый высокою христіанскою любовію, онъ всегда находилъ слово утѣшенія, успокоенія и ободренія». Если бы мы захотѣли указать особенно выдающіяся свойства, которыя были въ основѣ его пастырскаго отношенія къ ближнимъ, то несомнѣнно должны признать таковыми кротость и миролюбіе. Въ теченіе многолѣтняго сношенія съ людьми, онъ никого не раздражилъ, никого не озлобилъ, никого не оттолкнулъ отъ себя. Даже и тогда, когда, по видимому, возможно проявленіе недовольства, онъ умѣлъ сохранить спокойствіе духа и благостное отношеніе. Потому то и любили и уважали кроткаго и миролюбиваго пастыря, какъ достопочтенные сослуживцы его, такъ и отзывчивые на добрыя чувствованія слушатели. Въ немъ, въ его образѣ они видѣли тѣ свойства, которыя внушала своимъ послѣдователямъ Небесный Пастырь-начальникъ Христосъ: «научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ» (Мат. 11, 29), — и «миръ Мой оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ» (Іоан. 14, 27).

О, да будетъ благословенъ этотъ миръ Божій въ отношеніяхъ людскихъ и да будетъ милость Господа къ тому, кто въ продолженіе многихъ лѣтъ жилъ въ мирѣ съ своими ближними и заслужилъ ихъ любовь и почтеніе.

По окончаніи рѣчи печальное шествіе двинулось изъ церкви по корридорамъ Университета. Гробъ почившаго несли на плечахъ священнослужители. Студенты Университета несли вѣнки, возложенные на гробъ профес. Н. А. Фаворова, и ордена на нѣсколькихъ подушкахъ. Гробъ былъ внесенъ въ авансзалъ, прилегающій къ актовому залу Университета. Здѣсь проф. А. В. Романовичемъ-Славатинскимъ была провознесена слѣдующая рѣчь:

«Возлюбленный духовный отецъ, дорогой незабвенный товарищъ! Прежде чѣмъ твой прахъ переступитъ за порогъ этого храма науки, въ которомъ такъ долго и такъ доблестно твое слово толковало Слово Божіе, а ты самъ своимъ образомъ жизни подавалъ назидательный примѣръ твоимъ ученикамъ и товарищамъ, — прежде чѣмъ мы скажемъ тебѣ послѣднее прости, отъ лица твоихъ духовныхъ чадъ и товарищей я скажу, чѣмъ ты былъ для насъ и что теряемъ мы разставаясь съ тобою.

Люди науки, въ своихъ изслѣдованіяхъ мы держимся анализа и эксперимента. Это черствитъ человѣческое сердце, наклоняетъ умъ къ сомнѣнію и невѣрію. Черствое сердце, сомнѣвающейся умъ! Такое состояніе тяжело для человѣческой души, жаждущей примиренія и гармоніи. Эту гармонію и примиреніе ты давалъ намъ, возбуждая глубокія религіозныя чувства. Въ университетѣ св. Владиміра, благодаря тебѣ, могла разрѣшаться великая трудно-разрѣшимая задача: единеніе вѣры и знанія, союзъ религіи и науки. Не суровымъ словомъ обличенія, не нетерпимостью къ свободной мысли ты достигалъ этой цѣли. Ты достигалъ ея, являя собою истинный образъ пастыря Церкви первыхъ вѣковъ христіанства, когда мечъ духовный не употреблялся для достиженія вещественныхъ благъ. Тебѣ обязаны мы сладкими мнутами вѣры, религіознаго настроенія, и не забыть намъ твоего глубоко-христіанскаго, глубоко-религіознаго образа, во время совершаемыхъ тобою священнодѣйствій. Никогда не забыть намъ тебя, дорогой товарищъ,—и Университетъ, въ которомъ ты старался разрѣшить великую задачу примиренія науки и религіи, навсегда сохранить тебя въ своей исторіи. Прости, прощай!»

Памяти кафедральнаго протоіерея Петра Гавриловича Лебединцева.

По глубокому уваженію къ почившему прот. П. Г. Лебединцеву, постараемся воскресить въ памяти тѣ черты изъ его жизни, которыя мало извѣстны другимъ, но безъ которыхъ не выясняются личности видныхъ общественныхъ дѣятелей. Начнемъ съ родословной почившаго. Прадѣдъ о. прот. П. Г. Лебединцева былъ вольный казакъ изъ полтавской губ., переселившійся въ м. Вязовокъ, кіевской губ.,—имѣніе князя Любомирскаго. Имя и фамилія этого прадѣда неизвѣстна,—а жена его звалась Ирина. У нихъ было два сына—Григорій и другой неизвѣстный по имени. Они были малолѣтними, когда умеръ ихъ отецъ; мать ихъ вышла замужъ за вдовца, вольнаго жителя м. Вязовка, Василя Лебединца, предки

котораго были также выходцы изъ полтавской губ. Такимъ образомъ, родоначальникъ Лебединцевыхъ принялъ чужую фамилію. Приведу выдержку объ этомъ изъ письма Петра Гавриловича отъ 1878 года 25 января къ одному его родственнику, с. Вороновки священнику Іоанну Яновскому. «Расширять свои земельныя владѣнія не имѣю особеннаго желанія. Хуторъ Лебединцевыхъ хотя и носить нашу фамилію, но особеннаго родоваго значенія для насъ не имѣетъ, такъ какъ первый владѣлецъ его Василій Лебединецъ былъ отчимъ нашему дѣду Григорію, принявшему его фамилію, а прямыя потомки его въ Вязовкѣ, дѣти первой жены Василія и второй, нашей прабабки, которая вышла за него замужъ, имѣя отъ перваго брака двухъ малолѣтнихъ сыновей Григорія и Н., а съ нимъ прижила Власса и Никиту. Свѣдѣніе точное о нашемъ родствѣ съ хуторомъ лебединцевыхъ сообщаю при семъ потому, что оно невѣрно передано въ біографіи нашего отца, помѣщенной И. Н. Г. въ «Странникѣ». Въ той же біографіи сказано, будто мать наша прошла въ спальню митрополита Серапіона. Это сказано также невѣрно: она пошла, вмѣсто комнаты конторщика, въ буфетъ, гдѣ застала митрополита осматривавшимъ бутылки съ виномъ».

Василій Лебединецъ, имѣвшій отъ двухъ женъ 12 сыновей, съ особенною любовію относился къ пасынку своему Григорію, обучилъ его грамотѣ,—и онъ, пройдя всѣ низшія церковныя ступени, сталъ священникомъ въ с. Зеленой Дубровѣ, женившись на дочери перваго священника сего села, Марѣ Михайловнѣ Ильяшевичевой. Воспитатель Григорія Лебединцева, отчимъ его, заслуживаетъ того, чтобы на немъ остановиться. Въ одной народной пѣснѣ изъ Вязовка, начало которой только уцѣлѣло въ моей памяти— «Ой поихавъ панъ Лебединецъ до млына», выразилось глубокое къ нему уваженіе крестьянъ. Владѣлецъ м. Вязовка, князь Любомирскій былъ кумомъ у него, при крещеніи одного изъ сыновей, и, въ знакъ особеннаго уваженія къ нему, подарилъ ему около 500 десят. земли. Подъ руками у меня копія этой дарственной на польскомъ языкѣ, добытая вязовскими потомками Василія Лебединца въ 1866 г. съ актовъ книги черкаскаго уѣзднаго суда. Это даетъ мнѣ возможность исправить мои прежнія неточныя свѣдѣ-

вія. 1772 г. 23 іюля князь Любомирскій дає дарственную запись Василю Лебединцу и его братьямъ съ правомъ потомственного пользованія на черный лѣсъ, подъ названіемъ «Лебединецъ», съ сѣнокосами тамъ находящимися, ограниченный съ одной стороны стрынушенковой долиной, съ другой по рѣку Топильну, съ третьей по лѣсокъ клянки, купленный нѣкогда Лукіаномъ отъ Захарѣа обыкновеннымъ порядкомъ до скарбу», т. е., на чиншевыхъ правахъ. Изъ этого документа видно, что у Василя Лебединца было еще пять родныхъ братьевъ—Алексѣй, Стефанъ, Иванъ, другой Стефанъ и другой Алексѣй. Эти шесть братьевъ были правнуки какого то Лукіана Рудія, то же жителя вязовскаго. Недолго пользовались Лебединци дарственной землею; жена Власса, сына Василя, по какому то случаю, когда собрались у нея гости, показала имъ дарственный документъ и нечаянно облила его водкой,—положила на горячую печь, чтобы просушить, но онъ согльѣлъ. Это случилось по смерти князя Любомирскаго. Изъ сыновей Василя Лебединца—Исидоръ и пасынокъ его Григорій пробѣли себѣ дорогу, остальные же попали въ кабалу и стали крѣпостными. Исидоръ пошелъ въ солдаты, но, благодаря природнымъ способностямъ, добился маіорскаго чина,—въ старости женился въ Петербургѣ и его дѣти доселѣ живы—Георгій и Марья, носящія первоначальную фамилію Лебединцевъ. Родоначальникъ Лебединцевыхъ Василій по исповѣдной росписи вязовской церкви за 1802 годъ имѣлъ 80 лѣтъ, жена его Ирина 75, а первая его жена по преданію была Маруся. Умеръ онъ послѣ 1807 г. Григорій Лебединецъ, еще до принятія священства, первый сталъ называться Лебединцевъ, т. е. сынъ Лебединца—ева; онъ священствовалъ въ Зеленой Дубровѣ, послѣ смерти своего тестя, перваго зеленыянскаго священника, начавшаго службу съ 1773 г. и умершаго въ 1826 г. на 58 году. Григорій Лебединцевъ былъ сотрудникомъ протоіерею Радзимовскому по обращенію униатовъ въ православіе; у него было, кромѣ дочерей, два сына Гавріиль и Василій, умершій въ малолѣтствѣ. Жена его Марѣа Михайловна умерла 15 авг. 1851 г., имѣя отъ роду 76 лѣтъ. Священникъ Гавріиль Лебединцевъ, отецъ Петра Гавриловича, учился въ старой Кіевской Академіи, но какъ то упалъ и повредилъ себѣ ногу. Родители взяли его къ себѣ домой

въ 1808 г. и, моля Бога объ исцѣленіи, отдалъ его въ Мошногорскій монастырь, гдѣ онъ пробылъ два года. По выходѣ изъ монастыря, служилъ при зеленойской церкви въ званіи пономаря, а потомъ 1814 года былъ стихирнымъ дьячкомъ въ с. Козацкомъ, вблизи Зеленой Дубровы; 1816 г. 4 іюля. по резолюціи митрополита Серапіона, епископомъ Иринеемъ рукоположенъ въ священника въ с. Яблуновку, а съ 1826 г. переведенъ на отцовское мѣсто. Остановимся на женитьбѣ его. Въ іюнь м. 1816 г. дочь священника с. Яблунки, каневского у., Ѳекла Іосифовна Вакуловская ѣхала съ своимъ дѣдомъ, с. Торговицы уманскаго уѣзда, священникомъ и по дорогѣ домой заѣхали покормить лошадей къ священнику с. Зеленой Дубровы о. Григорію Лебеднцеву. Дѣдъ ея зашелъ въ домъ, а Ѳекла Іосифовна оставалась на повозкѣ, не желая стѣснять собою никого въ домѣ чужого священника. О. Григорій упросилъ ее зайти въ домъ; даромъ слова она поразила его,—отъ нея узналъ, что она сама испросила себѣ отцовскій приходъ. Собирались уѣзжать, но о. Григорій упросилъ ихъ обночевать. Еще до утренней зари, онъ послалъ за сыномъ своимъ въ с. Козацкое и когда тотъ явился, сказалъ Ѳеклѣ Іосифовнѣ: «вотъ вамъ, барышня, и женихъ, мой единственный сынъ». Въ этомъ же мѣсяцѣ они были повѣнчаны въ м. Корсунѣ каневского уѣзда, роднымъ дядею Ѳеклы Іосифовны курсунскимъ священникомъ, Яковомъ Завадскимъ. Печальна судьба Ѳеклы Іосифовны. Отецъ ея былъ лишенъ прихода за передержательство у себя какихъ то бродягъ; въ отчаяніи за то, что его безвинно лишили прихода, когда митрополитъ Серапіонъ объѣзжалъ епархію, онъ бросилъ въ карету его камнемъ,—за что лишили его сана, и онъ окончилъ жизнь свою объѣзчикомъ въ курсунскомъ имѣніи. Бродяжничество—обычное явленіе первой четверти настоящаго вѣка; не только крестьяне убѣгали и скрывались отъ своихъ жестокихъ помѣщиковъ, но почемуто и духовные—пономари и дьячки; въ числѣ сбѣжавшихъ былъ и іеромонахъ Іосифъ изъ подольской губ., примѣты котораго описывались такъ: росту малого, волосы на головѣ и бородѣ темно-русые, лицо шупловатое, лѣтъ ему отъ роду 44. Священникамъ предписывалось, если гдѣ объявятся сбѣжавшіе изъ духовнаго званія, подъ конвоемъ препровождать ихъ къ мѣстному благочин-

ному. Священникъ маленькаго прихода села Яблоновки сдѣлался жертвою не въ мѣру поусердствовавшей полиціи въ отысканіи бѣглецовъ, нашедшихъ себѣ тихое пристанище въ домѣ священника. Позднѣе самъ о. Гавріиль подвергался опасности за передержительство; приставъ 1 стана звенигородскаго уѣзда, возбудилъ противъ него дѣло о передержительствѣ богуславскаго уѣзда с. Масловки крестьянина Власа Карпенка; въ 1844 г. того же уѣзда с. Таращи крестьянинъ Симеонъ Савченко на допросѣ у пристава 3 стана 29 февраля, между прочимъ, показалъ, что прошлаго года, осенью, находился на передержительствѣ у священника с. Зеленой Дубровы о. Гавріила два мѣсяца, занимался молотьбою хлѣба и другими работами, за что получилъ ассигнаціями 10 р. Произведено было слѣдствіе гражданскою властію, при участіи депутата отъ духовной стороны, священника Шмигельскаго. То и другое слѣдствіе не оставило для о. Гавріила особыхъ непріятныхъ послѣдствій. Выходить, что о. Іосифъ Вакуловскій пострадалъ за то, что имѣлъ чужихъ работниковъ, которымъ платилъ деньги; но въ тѣ времена не церемонились съ лицами, которыхъ называютъ свѣтомъ міра, солию земли. Когда о. Іосифа Вакуловскаго лишили прихода, никто изъ родственниковъ не рѣшился просить о предоставленіи за дочерью его мѣста. Обладая твердымъ характеромъ, съ мѣдными грошами въ карманѣ, Фекла Іосифовна сама отправилась въ Кіевъ къ митрополиту Серапіону и, упавши къ ногамъ, изложила свою просьбу, сказавъ: «если отецъ мой и виноватъ, то я не виновата». «Богъ съ тобою, отвѣтилъ митрополитъ, встань, Яблоновка за тобою, хотя она и занята». Получивши приходъ, она была разборчива въ выборѣ жениха,—ей случалось нѣсколько, въ томъ числѣ и дѣдъ извѣстнаго малороссійскаго писателя Ивана Семеновича Левицкаго, Стефанъ Левицкій, прожившій въ священствѣ около 60 лѣтъ.

Священническое служеніе о. Гавріила началось въ 7-классномъ приходѣ, с. Яблоновки, на правой сторонѣ рѣки Роси, въ 4 верстахъ отъ м. Стеблева. Въ этомъ селѣ у о. Гавріила родились дѣти: Мотрона въ 1817 г.,—Арсеній въ 1818 г., 2 марта,—Петръ 1819 г. 21 декабря,—Даніиль 1821 г. 15 декабря,—Евфросинія 1823 г., остальные—Андрей, Теофанъ и Марѳа въ с. Зеле-

ной Дубровѣ. Вотъ тѣ два села, о которыхъ въ журналѣ «Русская Мысль» (1893 г. м. мартъ), въ статьѣ «дѣтство и отрочество Тараса Григоріевича Шевченка» пишется: «нельзя не замѣтить, къ характеристикѣ двухъ уголковъ, о которыхъ я говорю, что въ теченіе послѣдняго вѣка и наука и литература имѣли уроженцевъ изъ этой же мѣстности, Ѳ. Г. и П. Г. Лебедицевыхъ. «Просматривая сохранившуюся журнальную записъ разнаго рода консисторскихъ указовъ и благочинническихъ циркуляровъ, писанную рукою о. Гавріила съ 1823 по 1844 г. влючительно, мы не можемъ не отмѣтить нѣкоторые особенные случаи изъ яблоновской жизни о. Гавріила, которые такъ или иначе отразились на впечатлительной натурѣ Петра Гавриловича. Въ маѣ 1823 г. на указъ консисторскій, по доносу маршала, т. е. управляющаго имѣніемъ, о вымогательствѣ священниками при бракосочетаніи крестьянъ, съ боку журнала рукою о. Гавріила прописано: «далъ объясненіе, что должно доносить г. Головинскій, да и не ему бы слѣдовало, а самимъ крестьянамъ жаловаться». Въ августѣ мѣсяцѣ того же года яблоновскій экономя Луцевскій произвелъ самовольную порубку лѣса на церковной землѣ и уничтожилъ на поляхъ межевыя знаки,—о чемъ о. Гавріиль возбудилъ судебное дѣло. Въ октябрѣ м. того же года, на приглашеніе къ пожертвованіямъ на сооруженіе храма на Куликковомъ полѣ, во имя преподобнаго Сергія, рукою о. Гавріила отмѣчено: «на сооруженіе храма внесено 11 р. 36 к., а священникъ Гавріиль Лебединцевъ пожертвовалъ Богу извѣстное количество денегъ». Въ этихъ послѣднихъ словахъ, какъ замѣтно, пробивается заря тѣхъ щедрыхъ пожертвованій, какія втайнѣ дѣлалъ Петръ Гавриловичъ. Второе и послѣднее мѣсто о. Гавріила—с. Зеленая Дуброва. Жители ея были вольные люди, но, чрезъ 20 лѣтъ послѣ поселенія ихъ, князь Любомирскій продалъ ихъ, какъ крѣпостныхъ, князю Потемкину; с. Зеленая Дуброва затѣмъ перешло къ племяннику его Энгельгарду, а отъ сего послѣдняго къ сестрѣ его Александрѣ Васильевнѣ Браницкой. Столь именитые владѣльцы не постыдились отнять у отца о. Гавріила Лебединцева 5 десят. церковной земли, на которую выданъ былъ презентъ княземъ Любомирскимъ въ 1777 г. 21 декабря о. Григорію Лебединцеву.

Въ годъ поступленія о. Гавріла на приходъ, прихожанъ обоего пола числилось здѣсь всего 900 д. При указной пропорціи земли, не получая до 1842 г. жалованья, не много получалъ о. Гавріиль отъ прихода,—максимумъ 150 р. въ годъ; оставалось ему усиленно заниматься сельскимъ хозяйствомъ, имѣя на воспитаніи 5 сыновей и устривая судьбу 4-хъ дочерей. Но, и при скудности средствъ, о. Гавріиль и Ѳекла І., какъ видно изъ описи церковной, дѣлали посильныя пожертвованія на храмъ: въ 1831 году пожертвована о. Гавріиломъ новая икона Воскресенія Христова на деревянномъ блятѣ,—въ 1834 г. Ѳекла Іосифовна пожертвовала мѣдную посребрянную лампаду стоимостью 13 р., а въ 1835 г. шерстяной коверъ предъ престоломъ съ каймою разноцвѣтной по черному полю; въ 1844 г. куплено о. Гавріиломъ на престольное одѣяніе золотой парчи за 66 руб. 50 к. ассигнаціями. Мать Петра Гавриловича была неумолимая работница. «И когда эта женщина спитъ: говорила о ней прислуга,—днемъ вѣчно работаетъ, а по ночамъ громко и долго молится Богу за своихъ дѣтей? Цѣня свою трудовую копѣйку, она говорила: «я не промѣняю своей мѣдной копѣйки на милліоны Браницкихъ. Каждое слово родителей, подобно горчичному сѣмени, глубоко западало въ душу Петра Гавриловича и выросло въ прекрасное вѣтвистое дерево, подъ тѣнію котораго укрывались многіе отъ палящихъ лучей нужды. Трогательна была картина, когда о. Гавріиль провожалъ дѣтей своихъ въ Богуславское училище. Хотя сыновья его содержались на харчахъ, привозимыхъ изъ дому, но безъ денегъ обойтись нельзя было; и вотъ, бывало, соберетъ къ себѣ о. Гавріиль почетнѣйшихъ прихожанъ и проситъ ихъ помочь ему деньгами, при отправкѣ дѣтей въ училище, выражая надежду, что, когда выростутъ, чѣмъ нибудь отблагодарятъ ихъ,—и прихожане несли свои лепты на воспитаніе дѣтей своего любимаго священника. По прочтеніи молитвы о путешествующихъ, Ѳекла Іосифовна усаживаетъ дѣтей своихъ на повозку или санки и, закутавши ихъ, осѣняетъ крестнымъ знаменіемъ въ путь отходящихъ. За мѣдные гроши сторицею воздалъ Петръ Гавриловичъ тому селу, прихожане котораго помогали ему въ воспитаніи. Въ 1878 году онъ нарочно пріѣзжалъ въ Зеленую Дуброву для составленія смѣты по постройкѣ новой церкви и принесъ свою

жертву—500 р., прося священника не трубить о семь трубою; въ 1894 году, въ послѣдній свой прїѣздъ далъ на постройку новой школы 500 р. и на библиотечный шкафъ 15 руб. Кромѣ сего, пожертвовалъ золотой парчи ризы въ зеленскую церковь, а, по завѣщанію, отписалъ, на содержаніе учителя зеленянской школы, 30 десятинъ земли, купленные имъ въ концѣ 60 годовъ въ с. Калиновой черкаскаго уѣзда, когда священствовалъ тамъ о. Григорій Левитскій, женатый на сестрѣ Петра Гавриловича, Александрѣ Гавриловнѣ.

Домъ, въ которомъ проведены годы дѣтства Петра Гавриловича, былъ не большой, деревянный, крытый соломой; въ немъ, кромѣ кухни, прихожая, зала и небольшая спальня, изъ которой входъ въ кладовую. Въ прихожей съ правой стороны стояла кровать, а въ углу столъ съ принадлежностями для крещенія, — съ лѣвой—на стѣнѣ бѣлые часы. Вверху въ углу икона, предъ которой теплилась лампада, и на правой сторонѣ стѣны то же икона—распятіе Спасителя въ полулежащемъ положеніи съ подписью: «странное чудо, дивная перина, на которой спитъ Богъ—сія дитина». Въ залѣ—иконы, зеркало и окна завѣшены разноцвѣтными, вышитыми узорами, утиральниками. За домомъ вишневы садокъ—неизмѣнное украшеніе малороссійской хаты. Въ этомъ саду доселѣ стоитъ старая груша, подъ тѣнью которой отдыхалъ о. Гавриилъ и его дѣти; въ садикѣ есть цѣлая аллея, насаженная рукою Ѳеофана Г. и получившая названіе «Ѳеофанів». Съ юныхъ лѣтъ Петръ Гавриловичъ отличался особою молчаливостью,—говорилъ тогда, когда его спрашивали. Школы въ Зеленой Дубровѣ не существовало до 1836 г., и потому Петръ Гав—чѣ вмѣстѣ съ старшимъ братомъ Арсеніемъ обучались грамотѣ на сторонѣ, у діакона Стрижевскаго, — меньшій его братъ Даніилъ Гавриловичъ—въ херсонской губ., — Андрей Г. не знаю гдѣ, а Ѳеофанъ Г. въ зеленянской школѣ, существовавшей съ 1836 г. до 1845 г., въ которой послѣднимъ учителемъ, какъ видно по записи о. Гавриила, былъ наданный заштатный дьячекъ, Аѳанасій Пугачевскій. Ѳеофанъ Г.—по натурѣ веселый, послѣ занятій игралъ съ школьными товарищами вмѣстѣ и, вспоминая о нихъ, когда уже былъ профессоромъ Академіи, называя ихъ не иначе, какъ школьными братьями. Молчаливый

же Петръ Г. только глубоко вдумывался во все то, что когда либо видѣлъ и слышалъ, и разъ видѣнное имъ или слышанное запечатлѣвалось у него навсегда. Въ послѣдній прїѣздъ свой въ Зелену, онъ описывалъ даже внѣшній видъ хатъ крестьянскихъ изъ далекаго прошлаго, чѣмъ либо выдѣлавшихся изъ ряду другихъ. Слуга «Карпо», возившій Лебединцевыхъ въ богуславское училище, говорилъ мнѣ въ 60 годахъ, что всѣ братья Лебединцевы въ дорогѣ разговаривали, кромѣ Петра, всегда молчавшаго. Возницею Петра Г. въ богуславское училище былъ нѣкоторое время и знаменитый Тарасъ Григорьевичъ Шевченко, въ воспоминаніяхъ о которомъ въ «Кіевской Старинѣ» Петръ Гавриловичъ говорилъ: «молча я прозрѣвалъ, что у меня на козлахъ сидитъ малороссійскій гений, погонявшій буланую, широкохвостую кобылу». На бѣлой лошади подѣхалъ Петръ Гав—чъ къ набережной Рождественской церкви, когда имѣли выносить гробъ Тараса Григорьевича къ пароходу, для отправки къ тому мѣсту, «де кручи и ле Днипръ тече ревучи». Какой рой воспоминаній тѣснился въ душѣ Петра Гавр—ча въ эту торжественно грустную минуту прощанія съ Тарасомъ Григорьевичемъ! Но, зная цѣну молчанія, онъ, молча, поклонился праху и, поспѣвая на всенощную, уѣхалъ. Братъ его Ѳ. Г. то же не говорилъ рѣчи, но провожалъ гробъ до парохода и вмѣстѣ съ Варооломеемъ Шевченко и другими на веревкахъ опустилъ гробъ съ пристани; крѣпко пожималъ онъ руки Чалому, инспектору Кіевской гимназіи, за глубоко-прочувствованную рѣчь о Шевченкѣ.

Поступилъ Петръ Гавр—чъ въ богуславское училище въ сентябрѣ 1827 г., значить на 8 году жизни. Квартировалъ онъ въ домицкѣ мѣщанки Шпачихи, стоящемъ на обрывѣ, на пути въ богуславскій монастырь, гдѣ помѣщалось Духовное училище. Эта Шпачиха гордилась, что у нея жили всѣ 5 братьевъ Лебединцевыхъ. Не извѣстно мнѣ, посѣщалъ ли это ветхое деньми жилище Петръ Гавр—чъ въ объѣздахъ по епархіи съ митрополитомъ Арсеніемъ, но Ѳ. Г. посѣщалъ. Въ 1859 г. онъ былъ командированъ для ревизіи богуславскаго и черкаскаго духовныхъ училищъ и взялъ меня въ Семинаріи съ собою. Въѣхали мы въ Богуславъ ночью. Проѣзжая мимо одного маленькаго домика, Ѳ. Г. велѣлъ ямщику

остановиться. Вотъ этотъ домикъ, сказалъ Ѡ. Г., гдѣ я съ братьями своими квартировалъ. Другого дня, рано утромъ, отправился въ Шпачихѣ и, не рекомендуясь, спросилъ ее: «знаете ли меня?» — «Нѣтъ, не могу знать», послѣдовалъ отвѣтъ. Теофанъ Г. назвалъ свое имя и фамилію. «Боже мой, кого я вижу!» съ глубокимъ чувствомъ произнесла Шпачиха.

По вѣдомости Богуславскаго училища за 1829 г. Петръ Г. значится 14 ученикомъ, а Арсеній Г. 12; отмѣчался такъ: способностей хорошихъ, поведеніи смирнаго,—по латинскому языку—этотъ потомъ рѣдкій знатокъ древнихъ и новыхъ языковъ—недостаточно,—по арифметикѣ не худо. Всѣхъ учениковъ числилось 25. По вѣдомости 1833 г., при переводѣ въ Семинарію, Петръ Гавриловичъ между переводными 17 учениками стоялъ первымъ во второмъ разрядѣ, по счету 7, а Арсеній Гавр. въ 1 разрядѣ 3; первымъ стоялъ Иванъ Шмигельскій. Выдѣлялся въ Богуславскомъ училищѣ Петръ Гавр—чѣ только своею феноменальной памятью; на это, по словамъ товарища его по Богуславскому училищу, покойнаго священника Матѳея Левицкаго, стоявшаго, какъ видно по имѣющемуся у меня списку, выше Петра Гавр—ча, обратилъ вниманіе учитель географіи. Въ классѣ, въ присутствіи всѣхъ учениковъ, взявъ учебникъ въ руки, учитель заставилъ Петра Гавр—ча наизусть прочесть всю географію, а самъ только перелистывалъ, слѣдя по книгѣ. Когда учебникъ былъ прочтенъ, учитель замѣтилъ: «что-то особенное будетъ изъ этого мальчика». Не удивительно поэтому, если Петръ Гавр—чѣ, по выходѣ изъ Академіи, чрезъ какія нибудь 50 лѣтъ, по памяти могъ воспроизвести слово въ слово одну изъ неизданныхъ рѣчей преосвященнаго Иннокентія, викарія кіевскаго, а въ послѣдствіи архіепископа одесскаго. Сравнительно слабые успѣхи Петра Г. въ Богуславскомъ училищѣ, объяснимые зго маловозрастіемъ и неподготовленностію, приводили въ смущеніе отца его, и онъ съ грустью говорилъ: ничего не будетъ съ моего сына Петра,—въ молчаливости котораго видѣлъ доказательство его будто слабыхъ способностей. Но какъ пораженъ былъ отецъ, когда въ каникулярное время, по переводѣ въ Семинарію, при выносѣ тѣла зеленянскаго эконома, римско-католика, этотъ молчаливый Петръ Гавр—чѣ, въ присутствіи ксендза, сказалъ рѣчь

на польскомъ языкѣ, въ которой отъ имени отца своего выразилъ чувства благодарности почившему за всѣ тѣ благодѣянія, какія онъ оказывалъ его родителю. Другаго дня на обѣдѣ родственники эконома предложили Петру Гавр—чу два червонца, но онъ отказался, сказавши: «я оскорбилъ бы память благодѣтеля своего родителя, если бы я принялъ за выраженіе своихъ чувствъ деньги. Это сдѣлалось извѣстнымъ управляющему имѣніемъ и ради такого рѣдкаго сына о. Гавріилу стали оказывать еще больше вниманія. Въ этихъ словахъ 13-лѣтняго юноши сказались и зрѣлый умъ и высокая честность и рѣдкое безкорыстіе.

Составъ учителей Богуславскаго училища, во время обученія въ ономъ П. Г. Лебедицева, былъ таковъ: смотритель училища іеромонахъ Григорій, — инспекторъ, студентъ семинаріи Моисей Θεодоровъ Мужаловскій, учителя высшаго отдѣленія: студентъ Иванъ Алексѣевичъ Мазюкевичъ и кандидатъ богословія Гавріилъ Петровъ Язевъ. Не блестящи были наставники Богуславскаго училища; объ одномъ изъ нихъ, митрополитъ Евгеній, при посѣщеніи Богуславскаго училища, по словамъ П. Г—ча выразился такъ: «чего требовать отъ учениковъ, когда учитель самъ ничего не знаетъ». Когда Лебединцевы поступили въ Семинарію, они обратили на себя вниманіе профессора словесности Бойкова. «Что можетъ быть изъ Назарета? а вотъ и изъ Назарета какіе прекрасные воспитанники — Лебединцевы»: сказалъ однажды проф. Бойковъ.. Въ Семинаріи П. Г—чъ уже выдѣлялся своими успѣхами; въ богословскомъ классѣ состоялъ лекторомъ нѣмецкаго языка, и въ Академію поступилъ первымъ. Когда Петръ Г. былъ еще въ риторикѣ, отецъ его выражался о немъ совсѣмъ иначе: «теперь я понимаю, что у меня за сынъ—Петръ; онъ одинъ, если Господь сохранитъ его жизнь, составитъ для меня славу». Изъ всѣхъ своихъ наставниковъ Семинаріи самую благодарную память сохранилъ П. Г. объ инспекторѣ Семинаріи іеромонахѣ Іоанникій, впоследствии архіепископѣ варшавскомъ, а потомъ одесскомъ: «мы всѣ Лебединцевы ему обязаны; не будь онъ, мы были бы то же самое, что и другіе»: говорилъ П. Г. Въ свою очередь, и архіеп. одесскій Іоанникій всегда помнилъ Лебединцевыхъ и, по словамъ Арсенія Гавр—ча, на одномъ торжественномъ обѣдѣ у одесскаго градоначальника, въ присутствіи аристократіи, выразился такъ: «я гор-

жусь тѣмъ, что всѣ пять братьевъ Лебединцевыхъ были моими воспитанниками по Кіевской Семинаріи, — чѣмъ привелъ въ смущеніе скромнаго Арсенія Гавр—ча, и, обратясь къ нему, сказалъ: «а помните ли вы тотъ красный сюртукъ, въ которомъ вы ходили въ Семинаріи»? При переводѣ въ Семинарію, вмѣсто халата, первый разъ облачился Петръ Г. въ нанковый сюртукъ; въ богословскомъ же классѣ, во время нахождения въ семинарскомъ корпусѣ, онъ носилъ всегда длинный суконный, черный сюртукъ, — и это была своего рода роскошь.

Принятъ былъ Петръ Гавриловичъ, вмѣстѣ съ братомъ своимъ Арсеніемъ, въ корпусъ, при переходѣ въ высшее отдѣленіе Семинаріи, по прошенію о. Гавріила, лично являвшагося къ ректору Семинаріи, архимандриту Іереміи. Въ Семинаріи П. Г. былъ отзывчивъ на всѣ нѣжды товарищей и другихъ нуждавшихся въ помощи. М. Шола, звенигородскаго у., діаконъ Иванъ Ципріяновичъ передавалъ мнѣ, что, когда онъ учился въ Кіево-Подольскомъ училищѣ, часто ходилъ въ семинарскій корпусъ къ брату своему Іосифу, жившему въ одномъ номерѣ съ Петромъ Гавр—мъ, для переводовъ съ греческаго и латинскаго на русскій языкъ и съ русскаго языка на греческій и латинскій; вмѣсто же брата, слабо знавшаго языки, Петръ Г. безмездно занимался съ нимъ. Разъ, говоритъ о. діаконъ, я пришелъ къ брату своему, по случаю болѣе ранняго роспуска въ училищѣ, попросить у него нѣсколько копѣекъ на дорогу; у брата ничего не оказалось; тогда Петръ Г. обратился ко мнѣ съ словами: «постой, Ваня, у меня есть всего 3 коп.», и далъ мнѣ эти 3 к. и одну конфету. Какъ эти 3 к. напоминаютъ 5 к. о Іоанна Кронштадтскаго, данныя имъ бѣдному въ первые годы обученія его въ духовномъ училищѣ. Не такъ, 3 к. и впослѣдствіи полученныя 5 руб. остались въ памяти о. діакона, какъ эта одна конфета; а эти 5 руб. получены были по такому случаю: въ одинъ первый проѣздъ митрополита Арсенія по епархіи, Петръ Гавр. въ шиолянскій Троицкой церкви, поправляя на себѣ поясъ, снялъ его и положилъ въ алтарь на окнѣ. По отѣздѣ митрополита, о. діаконъ замѣтилъ забытый поясъ и другаго дня чуть свѣтъ поѣхалъ въ Лебединскій женскій монастырь, гдѣ митрополитъ совершалъ литургію, возвратитъ поясъ Петру Гавр—чу. «Благодарю, что

не утаили моего пояса», сказалъ П. Г., и презентовалъ о. діакона 5 руб. «Какъ ваша фамилія?» спросилъ П. Г.! «Ципріановичъ», отвѣтилъ діаконъ. «Не Иванъ ли, которому я дѣлалъ переводы?» — «Да, ваше выс—біе». Другому брату о. діакона, Евграфу въ 60 годахъ на память объ Іосифѣ, Петръ Г. подарилъ цѣнную книгу «Четыи Минеи» Дмитрія Ростовскаго. Такъ Петръ Г. былъ внимателенъ ко всѣмъ тѣмъ, кто хоть соприкасался съ его школьными товарищами. Не забылъ онъ и одного яблока, поданнаго ему въ школьные годы журавскимъ священникомъ Н. Когда П. Г. былъ священникомъ при кіево-подольскомъ Успенскомъ Соборѣ и жилъ на Хоревой улицѣ, повстрѣчался съ нимъ сельскій священникъ не совсѣмъ въ трезвомъ видѣ и отрекомендовался его товарищемъ по Семинаріи. «Развѣ по образу Божію, но не по подобію»: отвѣтилъ Петръ Г., но попросилъ его зайти къ нему другого дня. Это случилось при мнѣ, и слова эти врѣзались въ моей памяти. Трудно указать человѣка, болѣе признательнаго и благодарнаго, чѣмъ Петръ Гавриловичъ. Въ благодарность за казенное содержаніе въ семинарскомъ корпусѣ послѣдніе два года, Петръ Г., по принятіи священства, пожертвовалъ свой магистерскій окладъ на содержаніе трехъ воспитанниковъ Семинаріи; содержаніе одного тогда стоило только 30 р. въ годъ.

Свещ. *Іоаннъ Гордіевскій.*

(Продолж. будетъ).

Церковно-приходскія школы и общество.

Въ № 1 журнала «Народное Образованіе» помѣщена статья г. П. М., озаглавленная: «Печать и церковная школа». Авторъ статьи говоритъ, что на дѣлѣ народной школы легко могутъ сойтись дѣятели различныхъ вѣдомствъ. Только случайныя, острые обстоятельства препятствуютъ земскимъ дѣятелямъ, если только они дѣйствительные друзья просвѣщенія, убѣдиться, что церковная школа преслѣдуетъ однѣ съ ними цѣли и является союзницей земской школы, что, соединивши обѣ силы, скорѣе можно одолѣть

повальное народное невѣжество, — что всѣмъ хватить работы на этомъ поприщѣ.

Если бы земство шло рука объ руку съ Церковью, дѣло просвѣщенія отъ этого только выиграло бы. Эти союзы были бы вполне возможны, еслибъ у церковно-приходской школы не было другихъ враговъ, непримиримыхъ и систематическихъ, — враговъ по принципу.

Ихъ враждебныя отношенія къ церковной школѣ коренятся въ томъ, что основная мысль, служащая краеугольнымъ камнемъ церковной школы, именно мысль о необходимости подчинить народное образованіе воспитательному воздѣйствію Православной Церкви, оказалась въ прямомъ противорѣчьи съ ихъ извѣстными, очень опредѣленными воззрѣніями на направленіе народнаго образованія и на значеніе Церкви.

Избравъ своимъ оружіемъ печать, они весьма искусно пользуются упомянутою выше враждою учебныхъ вѣдомствъ и всѣми мѣрами стараются разжигать ее.

Самый крупный представитель ненавистничества къ Церкви, это — «Вѣстникъ Европы».

Передовой герой этой благородной политики, «Вѣстникъ Европы» весьма аккуратно, въ своихъ ежемѣсячныхъ внутреннихъ обзорѣніяхъ, выпускаетъ противъ церковной школы отравленный ядомъ стрѣлы, съ цѣлію поселить въ читателей то же «злбное» отношеніе къ церковной школѣ, которое сквозить въ каждой строчкѣ этихъ обзорѣній. «Церковная школа вредна; вредите ей, кто можетъ и чѣмъ можетъ»: вотъ сокровенный смыслъ статей «Вѣстника Европы».

При этомъ печальномъ условіи, можно радоваться хотя бы тому, что змѣиное шипѣніе «Вѣстника Европы» дѣйствуетъ только на неокрѣпшее въ смыслѣ національнаго самосознанія общество, а не на правительственныя учрежденія. Правительство, какъ и всегда, идетъ впереди общества и выдвигаетъ изъ своей среды выдающихся дѣятелей на поприщѣ великаго дѣла народнаго просвѣщенія. («Моск. Вѣд.»).

Собрание церковно-археологического общества при Кіевской духовной Академіи 10 февраля.

10 февраля происходило очередное собрание церковно-археологического общества при Кіевской духовной Академіи. Въ этомъ собраніи А. Д. Эртелемъ былъ прочитанъ рефератъ «о стѣнописи въ Великой церкви Кіево-Печерской Лавры». Рефератъ вызванъ ближайшимъ образомъ статьями «Русскихъ Вѣдомостей», появившихся въ прошедшемъ году и невѣрно передававшими положеніе дѣла, касательно происходящаго теперь возобновленія стѣнописи Великой лаврской церкви. Въ одной изъ замѣтокъ «Русскихъ Вѣдомостей» говорилось, по слуху, что реставраторы Кіево-Печерской Лавры счистили и забѣлили фрески главнаго храма Лавры, при чемъ не пожалѣли даже историческихъ портретовъ князей Острожскихъ и Сангушеа, писанныхъ въ XVI в., и выражалась надежда, что бы реставраторы, уничтожая эти памятники старины, по крайней мѣрѣ, сняли снимки съ уничтоженныхъ портретовъ, которые столь рѣдки у насъ въ Россіи. Оказалось, что замѣтка «Русскихъ Вѣдомостей» носила далеко не случайный характеръ, такъ какъ за нею послѣдовала просьба отъ предсѣдателя Московскаго археологическаго общества графини П. С. Уваровой, на имя высокопреосвященнаго митрополита Іоаннікія, высшей кіевской администраціи и церковно-археологическому обществу при Кіевской духовной академіи. Въ то же самое время въ «Русскихъ Вѣдом.» появилась новая статья, въ которой выставлялся цѣлый рядъ пунктовъ, доказывающихъ, будто бы, дѣйствительную цѣнность уничтоженной въ Лаврѣ «исторической» живописи, — высказывалось сѣтованіе по поводу этого уничтоженія, какъ великаго несчастія, а церковно-археологическое общество и реставраторы Лавры обвинались въ совершенномъ варварствѣ и невѣжествѣ.

Это заставило референта предложить ученому собранію докладъ, и въ немъ изложить объективно во 1) ходъ дѣла по возобновленію стѣнописи Великой лаврской церкви и 2) исторію той стѣнописи, которая въ скоромъ времени будетъ замѣнена новою.

Вопросъ о совершенномъ возобновленіи живописи въ Великой лаврской церкви возникъ довольно давно. Еще въ 1876 году

духовный соборъ лавры, желая быть совершенно корректнымъ въ данномъ дѣлѣ и въ устраненіе возможныхъ упрековъ, просилъ Кіевское церковно-археологическое общество дать свое заключеніе о достоинствахъ живописи, покрывавшей стѣны церкви. Общество прислало подробный и обстоятельный отвѣтъ, сущность котораго сводилась къ тому, что упомянутая живопись не имѣетъ никакого значенія ни въ художественномъ, ни въ историческомъ отношеніи и что она, какъ не имѣющая права претендовать даже на то, чтобы быть характерной для своей эпохи, не заслуживаетъ никакого вниманія и не стоитъ того, чтобы ее поддерживать. Однако же, по разнымъ обстоятельствамъ, возобновленіе живописи Великой лаврской церкви тогда не состоялось. Только въ 1893—94 году окончательно рѣшено было возобновить всю живопись Великой церкви, и духовный соборъ Лавры вошелъ по этому поводу въ сношеніе съ профессоромъ Академіи художествъ В. П. Верещагинымъ, обратившись къ нему съ просьбою — о составленіи смѣты и эскизовъ, соотвѣтственно предположенному возобновленію. Въ то же самое время Лаврѣ были сдѣланы два предложенія о желаніи взять подрядъ на украшеніе церкви живописью отъ московскаго иконописца Брусникова и профессора университета св. Владиміра А. В. Прахова, при чемъ послѣдній также вполне раздѣлялъ мнѣніе Кіевского церковно-археологическаго общества о совершенной ничтожности существовавшей въ Великой лаврской церкви стѣнной живописи. Въ лаврскомъ дѣлѣ о возобновленіи живописи нѣтъ указаній на то, почему были отклонены послѣднія два предложенія, такъ что подрядъ былъ отданъ проф. В. П. Верещагину.

Когда затѣмъ было приступлено къ очисткѣ стѣнъ въ Великой лаврской церкви и къ штукатурнымъ работамъ, то въ стѣнахъ, аркахъ и сводахъ церкви были обнаружены серьезныя поврежденія и трещины, грозившія цѣлости самаго зданія; самая штукатурка оказалась совершенно непрочной, отстала отъ стѣнъ на очень большія пространства, отсыпалась вмѣстѣ съ щебнемъ и разсыпалась, при самомъ незначительномъ ударѣ. Референтъ лично присутствовалъ при началѣ работъ и видѣлъ, что, когда обнажили верхнюю часть фундамента, сложеннаго изъ огромныхъ булыжниковъ и кирпича, известковый растворъ, скрѣплявшій камни, мѣстами высыпался, мѣстами же былъ настолько непроченъ, что въ

него можно было безъ особыхъ усилій протыкать тросточку. По-
нятно, что, при такихъ условіяхъ, не могло быть и рѣчи, о даль-
нѣйшемъ сохраненіи штукатурки, а слѣдовательно, и покрывавшей
ее живописи.

Покончивъ съ вопросомъ о ходѣ дѣла по возобновенію жи-
вописи Великой лаврской церкви, происходящему теперь, рефе-
рентъ затѣмъ перешелъ къ исторіи той живописи, которая унич-
тожена вмѣстѣ съ прежнею штукатуркою стѣнъ. Великая Лавр-
ская церковь была заложена въ 1073, или 1074 г.; иконописныя
работы въ ней начаты были греческими мастерами лишь въ 1083 г.,
а освящена она была 14 августа 1089 г. По свидѣтельству Инно-
кентія Гизеля въ его «синописѣ», «сія небеси подобная церковь,
яко неизрѣченнымъ смотрѣніемъ Божиимъ основася, тако и совер-
шися съ преизряднымъ благолѣпіемъ, внѣ уду и внутрь уду укра-
шена бысть, вся бо отъ злата мусією, спрѣчь каменными позла-
щенными узорами и пестротами различными предивно баше испещ-
рена и иконами прекрасно выписана, помость церковный такожде
отъ различныхъ шаровъ каменіями и всякими взорами бысть на-
сажденный». Обыкновенно полагаютъ, что мусіей, т. е. мозаико-
вой, были украшены только главный алтарь и сопредѣльныя ему
части, а остальное пространство стѣнъ было покрыто фресковой
живописью, но документальныхъ основаній для такого предположе-
ніе не имѣется. Легко могло быть, что собственно иконной живо-
писью была покрыта и не вся поверхность стѣнъ, а части ихъ
были украшены пестретами, т. е. орнаментами. Но дѣло не въ
этомъ, а въ томъ—сохранилась-ли и могла-ли сохраниться до насъ
эта первоначальная живопись великой Лаврской церкви? Конечно,
нѣтъ, потому что уже съ XII в. церковь вмѣстѣ съ печерскими
монастырями стала подвергаться страшнымъ разореніямъ. Изъ нихъ
особенно губельно было для живописи разореніе 1240 г., когда,
по свидѣтельству Иннокентія Гизеля въ его «синописѣ», нечести-
вый Батый съ своими погаными «самую небеси подобную церковь
Пресвятныя Богородицы печерскую завершися, отъ всего украшенія
обнажиша, и крестъ съ главы церковныя златокованный сняша, и
верхъ до полу-церкви по окна повеленіемъ проклятаго Батыя опро-
вергоша. Такожде и верхъ алтаря великаго персиконы Прѣ пои-

святых Богородицы збиша и весь монастырь со всіми украшеніями и каменными стѣнами до основанія искорениша и разметаша»... Впрочемъ, сопоставляя это свидѣтельство Иннокентія Гизеля съ другими свидѣтельствами его-же и иныхъ писателей (напр., Аѳанасія Кальнофойскаго), референтъ приходитъ къ такому заключенію, что великое Батыево разореніе должно понимать условно, такъ какъ Великая лаврская церковь была разрушена лишь по окна и по перси иконы Богоматери въ главномъ алтарѣ, т. е. приблизительно до уровня верхнихъ оконъ современнаго намъ строенія. Такъ какъ «поганныхъ» прельщали главнымъ образомъ драгоценности и особенно золотой крестъ на главномъ куполѣ, то огонь — этотъ самый опасный врагъ живописи не былъ пущенъ въ дѣло, такъ что отъ греческой живописи и мозаики непрѣнно должны были остаться слѣды и въ самой церкви и особенно въ томъ придѣлѣ, который, по свидѣтельству Иннокентія Гизеля, уцѣлѣлъ отъ Батыева разоренія. Разоренная великая Лаврская церковь оставалась въ запустѣніи около 250 лѣтъ, какъ говорится въ одномъ памятникѣ. Только уже въ 1470 г., по свидѣтельству Иннокентія Гизеля, послѣдній изъ литовскихъ великокняжескихъ наместниковъ Семеонъ Одельковичъ «Обнова великую церковь Успенія Пресвятыхъ Богородицы Печерскую разоренную и въ запустѣніи сущую отъ нашествія злочестиваго Батыя черезъ долгое время, едва не отъ основанія подвигъ, украси со всякою красотою и различными шары выписа, въ ней же и самъ погребенъ бысть». Что-же спрашивается, сдѣлалъ князь Семеонъ Одельковичъ съ той греческой мусіей и фресками, слѣды которыхъ, болѣе или менѣе значительныя, безъ сомнѣнія, должны были оставаться на стѣнахъ церкви? Референтъ полагаетъ, что онъ просто уничтожилъ ихъ, а восстановленное имъ зданіе съ новымъ при томъ же фасадомъ, соответственнымъ духу XV в. уже не было «греческихъ мастеровъ», а секретъ греческихъ несокрушимыхъ фресковъ если и не былъ тогда совершенно потерянъ, то во всякомъ случаѣ фресковая живопись представляла тогда крайнія техническія трудности и, такимъ образомъ, князю оставалось лишь украсить церковь различными «шары» въ духѣ своего времени. Это была, по мнѣнію референта, первая реставрація, нарушившая и древность, и художе-

ственную красоту, о которыхъ, дѣйствительно, стоитъ пожалѣть. Изъ дѣла о современномъ намъ возобновленіи живописи Великой лаврской церкви, между прочимъ, видно, что теперешніе реставраторы, прежде чѣмъ тронуть штукатурку со стѣнъ, произвели самое тщательное изслѣдованіе всей ихъ поверхности. Многочисленныя пробныя выборки штукатурки показали вездѣ голый камень и при томъ съ явными слѣдами огня, но ни малѣйшихъ слѣдовъ какой бы то ни было старой штукатурки, подслоенной подъ новой. Такіе же результаты дала и общая очистка стѣнъ. Слѣдовательно, если художественныя сокровища Лавры и постигло несчастье отъ реставраціи, то не теперь, а именно въ XV в. и это несчастье тѣмъ чувствительнѣе именно теперь, когда повсюду пробуждается особенный интересъ къ византійскому стилю.

Но современные реставраторы Великой лаврской церкви обвиняются не въ томъ, что они уничтожили первоначальную византійскую живопись этой церкви, а въ томъ, что они уничтожили историческіе портреты именно XVI в. Поэтому референтъ и переходитъ къ вопросу объ этихъ портретахъ.

Послѣ возобновленія Великой Лаврской церкви княземъ Семеновъ Олельковичемъ, она очень скоро «паки запустѣла». Произошло это отъ того, что 1 сентября 1482 года неожиданно напалъ на Кіевъ крымскій ханъ Менгли-Гирей и «отходя сжегъ весь городъ съ посадами и печерскимъ монастыремъ». Однакоже это запустѣніе было непродолжительно, о чемъ референтъ заключаетъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) въ 1522 г. Печерскій монастырь не только уже оправился, но и получилъ отъ короля Сигизмунда грамоту, подтверждавшую древнія его права; 2) въ 1530 году въ Лаврской церкви былъ погребенъ извѣстный ревнитель православія князь К. И. Острожскій, чего не случилось-бы, если бы церковь въ это время находилась въ руинахъ; 3) въ теченіе XVI и XVII вв. было погребено въ Лаврской великой церкви множество архимандритовъ печерскихъ и другихъ именитыхъ мужей, между прочимъ, Сангушки. Жаль только,—замѣчаетъ референтъ,—что на свѣтѣ не существуетъ историческихъ источниковъ, которые позволили бы сказать, что въ XVI в. въ Лаврѣ былъ написанъ хоть одинъ портретъ. Если бы, гдѣ бы то ни было въ Лаврѣ, были портреты

«благодѣтелей», то Кальнофойскій, вообще обнаруживающій большое уваженіе къ именитымъ мужамъ, не преминулъ бы упомянуть объ этомъ, какъ онъ дѣлаеть это относительно одного князя, погребеннаго въ пещерахъ, гдѣ у его гробницы находился и портретъ его. Но Кальнофойскій (да и другіе) о портретахъ «благодѣтелей» не говорятъ ни слова, потому что, очевидно, ихъ и не было.

Такимъ образомъ, теперь становится яснымъ расчетъ обвиненія, брошеннаго по адресу современныхъ реставраторовъ Лавры въ вандализмъ. Въ лаврской Великой церкви на стѣнахъ сохранились портреты многихъ знаменитыхъ мужей, скончавшихся и погребенныхъ здѣсь въ XVI в.; о живописи XVI в. исторія молчитъ; почему же не приурочить портреты къ XVI в.

Но рефенту удалось возстановить истинную исторію этой знаменитой «исторической» живописи. Извѣстно, что въ ночь на 22 апрѣля 1718 года въ лаврѣ произошелъ страшный пожаръ, уничтожившій Великую церковь, келліи, типографію и архивъ; сгорѣли также и «всѣ надгробія знаменитыхъ благодѣтелей, погребенныхъ въ Лаврѣ, и древніе синодики, въ которыхъ были вписаны ихъ имена и были написаны уже новыя». Возобновленіе монастыря началось при дѣятельномъ участіи императора Петра Великаго, съ 1720 г. и, по недостатку средствъ, продолжалось почти 50 лѣтъ; собственно Великая церковь возобновлялась до 1729 года, когда она была уже освящена. Кто по какимъ образцамъ и въ какомъ стилѣ расписывалъ въ это время Великую лаврскую церковь, объ этомъ нѣтъ свѣдѣній. Но, вѣроятно, живопись эта была не особенно высокаго достоинства, потому что уже черезъ 45 лѣтъ, при архимандритѣ Зосимѣ Волькевичѣ, пришлось ее возобновлять, при чемъ, какъ гласитъ надпись на стѣнѣ за лѣвымъ клиросомъ, «сія церковь.. въ 1769 году сверху и на сводахъ мѣдными листами вся покрыта, а въ 1776 году внутри иконостаснымъ художникомъ вновь на стѣнахъ и сводахъ совершенно вся выписана и украшена тщаніемъ сія лавры архимандрита Зосима Волькевича».

Итакъ, должно имѣть слишкомъ пылкую фантазію, чтобы, при такихъ условіяхъ, находить на стѣнахъ лаврской церкви гдѣ то живопись XVI в. Но можетъ быть, спрашиваетъ референтъ,—этотъ

вѣкъ какъ нибудь былъ воскрешенъ въ «живописномъ художествѣ» Зосимы Волькевича? Такъ, дѣйствительно, и думаетъ невидимый обвинитель современныхъ реставраторовъ Лавры, который, ссылаясь на статью прот. Лебединцева, помѣщенную, будто бы, въ кіевскихъ «Университетскихъ Извѣстіяхъ» за 1878 г., говоритъ: «интересно замѣтить, что въ извѣстныхъ эпохи реставрацій стѣнописи реставраторы старались воспроизводить живопись предшествовавшей эпохи, и когда ея не сохранялось, то пользовались тогда книгою, принадлежащею Лаврѣ и содержащею въ себѣ описаніе лаврской живописи. Такъ поступилъ Захарія Голубовскій, расписавшій церковь въ 1776 г.». Показавъ фактическую невѣрность ссылки на Лебединцева и вообще несообразность того положенія, что, будто бы, Голубовскій старался возстановить живопись XVI в., референтъ, затѣмъ, перешель, къ самой «книгѣ», по которой расписывалъ стѣны Великой лаврской церкви Захарія Голубовскій. «Книга» эта называется: «Память, что внутри великой святой печерской церкви изображено, почавши отъ самой главы и около по стѣнахъ» и представляетъ рукопись въ 60 листовъ, безъ обозначенія года составленія, писанную характерною для XVIII в. скорописью. Содержитъ эта рукопись подробнѣйшее описаніе изображеній на стѣнахъ Великой церкви, но чисто перечневое, безъ малѣйшихъ комментаріевъ, или объясненій, т. е. указываетъ лишь мѣста и названія изображеній. Тщательный анализъ содержанія «книги» привелъ референта къ убѣжденію, что книга эта составляетъ предположеніе, проектъ того, что нужно было изображать «на стѣнахъ церкви» Захарію Голубовскому и его молодичкамъ, — такой же и столь же подробный проектъ, какой имѣется и сейчасъ въ Лаврѣ для проф. В. П. Верещагина, гдѣ въ громадномъ большинствѣ случаевъ не употребляется слово: «написать», а говорится лишь: изображеніе такое то тамъ то, — такъ что этотъ послѣдній проектъ черезъ 120 лѣтъ какому нибудь остроумному изслѣдователю тоже можетъ показаться своего рода «книгою», содержащею описаніе древней лаврской живописи. Переходя, затѣмъ, къ самымъ портретамъ, съ которыхъ предъ уничтоженіемъ ихъ, предусмотрительно были сняты фотографическія копія, референтъ сдѣлалъ такое замѣчаніе: «въ художественномъ отношеніи эти портреты

ниже всякой критики. Грубѣйшія ошибки въ пропорціяхъ, рисунокъ и постановка фигуръ, доходящіе до того, что головы нѣкоторыхъ изъ нихъ нарисованы не въ одной плоскости съ туловищемъ, уродливость позъ, выпяченные впередъ животы, искривленные и совершенно неестественные повороты рукъ, — вотъ отличительные признаки пресловутой живописи. Мастеръ писавшій былъ не то что неискусный, это былъ просто безграмотный маляръ. Это совѣмъ не тѣ наивныя, неумѣлыя произведенія зачаточнаго искусства, которымъ мы прощаемъ всѣ погрѣшности, какъ прощаемъ ихъ ребенку, едва начинающему свой дѣтскій лепетъ. Это нѣчто въ высшей степени несообразное даже для XVI в... Обращаясь къ портретамъ уже съ исторической стороны, не знаемъ, чему больше удивляться, — художнику ли, который, написавши подъ рядъ 8 одинаковыхъ фигуръ въ фантастическихъ нарядахъ, видить въ нихъ то Сангушку, то Острожскаго, то Вишневецкаго, или же обвинителю современныхъ реставраторовъ Лавры, забывающему элементарнѣйшія правила, какія обыкновенно предъявляются къ историческому портрету». Свое заключеніе о «портретахъ» референтъ демонстрировалъ фотографическими снимками съ нихъ. Въ заключеніе доклада, референтъ сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній о возобновеніи лаврской живописи при митрополитѣ Филаретѣ въ 1840—42 гг. Оно произведено было малоискуснымъ монахомъ Иринархомъ съ лаврскими послушниками и въ свое время особою комиссіей, назначенною по Высочайшему повелѣнію, было признано совершенно неудовлетворительнымъ. Теперь же лаврская церковь будетъ расписана профессоромъ Академіи Художествъ В. П. Верещагинымъ по его эскизамъ, одобреннымъ Св. Синодомъ и Высочайше утвержденнымъ покойнымъ Государемъ Императоромъ Александромъ III, а орнаментами будетъ украшать церковь академикъ Лазаревъ-Станицевъ. Къ работамъ приступать тотчасъ же, какъ только достаточно высохнетъ новая штукатурка. Имя проф. В. П. Верещагина можетъ служить достаточной гарантіей, что живопись будетъ сдѣлана вполне добросовѣстно. Референтъ видѣлъ эскизы проф. Верещагина, знаетъ общій планъ, по которому будетъ украшена Великая церковь, и заявляетъ, что въ будущемъ церковь эта, если и не будетъ поражать глазъ роскошью съ эффек-

тами новооткрытаго собора св. Владимира, зато, несомнѣнно, будетъ храмомъ, понятнымъ народу, какою и должна быть церковь, куда стекаются, святыни ея ради, сотни тысячъ людей со всѣхъ концовъ Русскаго государства.

Докладъ вызвалъ оживленный обменъ мнѣній между членами общества, при чемъ преосв. Сергій, епископъ уманскій, и заслуженный ординарный профессоръ Кіевской духовной Академіи Н. И. Петровъ сдѣлали поясненія къ нѣкоторымъ пунктамъ реферата. («Кіевл.»).

Извѣстія и замѣтки.

— Кіевскій епархіальный Комитетъ Православнаго миссіонерскаго Общества, открытый въ 1870 году, вступивъ, съ Божіею помощію, въ 27-й годъ своего существованія, представилъ собранію своихъ членовъ, 9 февраля, въ покояхъ Преосвященнаго Іакова товарища предсѣдателя, слѣдующій отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ.

Въ остаткѣ отъ 1895 года къ 1-му числу января 1896 года кіево-миссіонерскихъ суммъ состояло 4851 руб. 76 к. Всего въ 1896 году поступило 4359 руб. 97 к. А всего съ остаткомъ отъ 1895 года 9211 руб. 73 к. Въ 1896 году всего употреблено въ расходъ 4747 р. 99 к. Затѣмъ къ 1-му января 1897 года осталось 4463 руб. 74 к.

Дѣятельность Кіевскаго епархіальнаго Комитета въ отчетномъ году вообще продолжала оставаться такою же, какою была въ предыдущіе годы: она, какъ и прежде, направлена была къ поддержанію и оживленію среди православнаго населенія епархіи сердечнаго сочувствія задачамъ нашихъ отечественныхъ миссій, къ привлеченію наибольшаго числа лицъ въ члены Православнаго миссіонерскаго Общества или, по крайней мѣрѣ, въ разрядъ жертвователей, въ заботливомъ собираніи разнаго рода приношеній въ пользу миссіонерства.

Членовъ, внесшихъ не менѣе трехъ рублей, въ 1896 году было 58 человекъ.

Желательно было бы, чтобы каждый членъ Комитета приглашалъ, кого знаетъ, поступать въ члены Миссіонерскаго Общества при ежегодномъ взносе не менѣе 3 руб., или быть соревнователемъ, жертвуя отъ нѣсколькихъ копѣекъ до 3 руб., на распространеніе христіанства въ Россіи.

Средства Комитета составляютъ: 1, ежегодные членскіе взносы; 2, единовременныя пожертвованія и 3, сборы: а) посредствомъ кружекъ, установленныхъ въ церквахъ на предметъ распространенія христіанства, б) тарелочный въ недѣлю Православія и в) по подписнымъ листамъ Комитета и Совѣта Миссіонерскаго Общества въ теченіе года.

Всѣ сборы, какъ то: въ недѣлю Православія, кружечные, по листамъ Комитета и Совѣта Миссіонерскаго Общества и другія пожертвованія присылаются чрезъ благочинныхъ въ Кіево-Михайловскій монастырь на имя Кіевского Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Неофициальной части редакторъ, прот. *Павелъ Троицкій*.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

**Отъ причта и церковнаго старосты с. Масловки,
каневского уѣзда.**

Намѣреваясь произвестъ въ нашемъ храмѣ значительный ремонтъ, мы, по рекомендаціи другихъ, обратились къ извѣстному въ нашей окружности мастеру, кіевского уѣзда, м. Ржищева жителю, живописцу Леонтію Васильевичу Погребному. Заключенное съ нами по устройству киотовъ, окраски и росписи церкви условіе онъ выполнилъ вполне добросовѣстно, о чемъ мы считаемъ нашимъ долгомъ печатно выразить благодарность г. Погребному.

Священникъ *Мелетій Коломацкій*.

Церковный староста *Трофимъ Коломіецъ*.

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ П. и В. БРАЖНИКОВЫХЪ

въ Кіевѣ существуетъ съ 1864 года.

Александровская площадь, домъ Покровскаго.

РЕКОМЕНДУЕТЪ

ВИНА ДЛЯ ЦЕРКВИ:

Рагумъ № 30 и 10 руб. за ведро.

Церковное « 28-й 7 руб. за ведро.

Рагумъ « 30 и 65 коп. за бутылку.

Церковное « 28-й 45 коп. за бутылку.

Вина нашей разливки имѣють за пробкѣ клеймо фирмы:
«Торговый домъ О. и В. Бражниковы». По желанію, вина высылаются по желѣзной дорогѣ съ наложеннымъ платежемъ.

Поправка. Въ № 4 Кіев. Еп. Вѣд., на стр. 208, первая строка (архипастыря кіевскаго), по недосмотру, ошибочно перенесена съ 207 страницы, гдѣ она должна быть также первою.

№ 5 сданъ на почту 1 марта.

Содержаніе: Слово въ недѣлю Православія.—Поучительное чтеніе о блудномъ сынѣ.—Молитва.—Предъ исповѣдью.—Слово и рѣчь при гробѣ прот. Н. А. Фаворова.—Церковная школа и общество.—Памяти каетр. прот. П. Г. Лебединцева.—Собраніе церковно-археологическаго общества.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Отъ Кіевск. Духовн. цензури. Комитета печат. довол. 28 февраля 1897 г.

Цензоръ, проф. Акад., прот. Г. Корольковъ.

Типографія Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловск. ул. д. № 4.