

ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб.



За печатаніе объявленій взимается плата 10 коп. за строку, считая въ строкъ пять словъ.

6 Апрѣля.

№ 13-14.

1882 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1. *Опредѣленіе Святыѣшаго Синода, отъ 29 Января—4 Марта 1882 года за № 210, о произнесеніи слова въ недѣлю о слѣпомъ вслѣдъ за чтеніемъ евангелія.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святыѣшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 Января 1882 г. за № 308, о томъ, что председатель совѣта Маріинскаго попечительства о слѣпыхъ проситъ содѣйствія къ подтвержденію епархіальнымъ преосвященнымъ о производствѣ въ текущемъ году разрѣшеннаго опредѣленіемъ Святыѣшаго Синода, отъ 26 Марта—5 Апрѣля 1881 г., повсемѣстнаго въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ въ недѣлю о слѣпомъ сбора пожертвованій въ пользу означеннаго попечительства и о предложеніи священнослужителямъ произносить въ эту недѣлю соответствующее слово о значеніи сихъ пожертвованій не послѣ окончанія литургіи, когда значительная часть богомольцевъ уже оставляетъ церковь, а вслѣдъ за чтеніемъ св. евангелія, какъ это, по ходатайству попечительства, слѣдано было въ минувшемъ году преосвященнымъ митрополитомъ с.-петербургскимъ и нѣкоторыми преосвященными архіереями во вверенныхъ имъ епархіяхъ. И, по справкѣ, Приказали: Согласно ходатайству председателя совѣта Маріинскаго попечительства о слѣпыхъ, Святыѣшій Синодъ опредѣляетъ: предписать по духовному вѣдомству, чтобы установленное опредѣленіемъ Святыѣшаго Синода отъ 26 Марта—7 Апрѣля 1881 г. (Церковный Вѣстникъ того года № 16) слово въ недѣлю о слѣпомъ священнослужители произносили непременно вслѣдъ за чтеніемъ св. евангелія. О чемъ для объявленія къ исполненію и напечатать въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

2. *Указъ Святыѣшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшій на имя Подольской духовной консисторіи, отъ 18 Марта 1882 года за № 821 слѣдующаго содержанія:*

По указу Его Императорскаго Величества, Святыѣшій Правительствующій Синодъ слушали Высо-

чайше утвержденный, въ 6 день сего Марта, всеподданнѣйшій докладъ Святыѣшаго Синода о перемѣщеніи Епископовъ: Подольскаго Маркелла и Полоцкаго Викторина одного на мѣсто другаго. И, по справкѣ, Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи объявить Подольской духовной консисторіи указомъ, съ предписаніемъ, чтобы, по принятіи въ надлежащемъ порядкѣ, всего принадлежащаго Подольскому архіерейскому дому имущества и суммъ, сообщила Преосвященному Маркеллу должную въ томъ квитанцію, и чтобы, сверхъ сего, увѣдомивъ о новоопредѣленномъ Архипастырѣ мѣстныхъ гражданскія начальства, предписала вѣдомства своего мѣстамъ и лицамъ о возглашеніи имени его, Преосвященнаго, при священнослуженіяхъ по чиноположенію.

Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святыѣшаго Синода отношеніемъ, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Маркелла, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 3 Февраля 1882 г. за № 618, увѣдомилъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы Ордена св. Владимира, Всемилоостивѣйше соизволивъ, въ 29 день Сентября 1881 года, пожаловать сей орденъ 4 степени чиновникамъ Подольской духовной консисторіи: секретарю, коллежскому совѣтнику, Карпу Барсову, столочальнику, коллежскому ассесору, Ивану Недзельскому и регистратору, коллежскому ассесору, Андриону Чирскому за тридцатипятилѣтнюю безпорочную выслугу въ классныхъ чинахъ.

II.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Циркулярное предписаніе благочиннымъ Подольской епархіи отъ 20 Марта 1882 года.

По указу Его Императорскаго Величества, Подольская духовная консисторія Приказали: На основаніи опредѣленія епархіальнаго сѣзда депутатовъ духовенства, б. 12—20 Января 1882 года, изложеннаго въ журналъ № 9, п. 9, и утвержденаго Его Преосвященствомъ, предписать благочиннымъ Подольской епархіи и настоятелямъ градскихъ соборовъ собрать отъ приходоу, входящихъ въ составъ

каменецкаго и приворотскаго училищныхъ округовъ, отъ каждаго по 92 к., и отъ приходовъ, входящихъ въ составъ тульчинскаго и шаргородскаго училищныхъ округовъ, отъ каждаго по 1 р. 84 к., назначенные съездомъ на содержаніе въ текущемъ году тульчинскаго епархіальнаго женскаго училища, и деньги эти отослать въ совѣтъ означеннаго училища не позже 15 Мая текущаго года и о количествѣ высланныхъ денегъ донести консисторіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Маркелломъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, награждены набедренниками за усердную службу нижеслѣдующіе священники — *Балтскаго уѣзда*: с. Немировскаго Андроникъ Жуковскій, с. Коссъ Θεодотъ Храшевскій, с. Французской Іоиль Храновскій, с. Краснополя Николай Тутевичъ, с. Корытной Забугской Іоаннъ Петринскій, м. Богополя Михаилъ Вержбицкій, с. Бузниковатой Никаноръ Рущинскій, с. Станиславчика Аполлинарій Романовскій; *Брацлавскаго уѣзда*: с. Стратіевки Аристархъ Сухоставскій, с. Потока Дмитрій Левинскій; *Винницкаго уѣзда*: с. Мелешковой Павелъ Ждановъ, м. Пикова Θεофанъ Смеричинскій, с. Николаевки Климентъ Прохнѣвичъ, с. Будекъ Евменій Василевскій; *Гайсинскаго уѣзда*: с. Кунки Стефанъ Козый, с. Тимковки Григорій Губаржевскій, с. Янова Фавстъ Гергилевичъ, с. Мягкоходъ Меодій Морозовскій, с. Струнькова Θεодоръ Боднарецъ; *Каменецкаго уѣзда*: с. Демшина Елевѣрій Веселовскій, с. Криничавъ Филимонъ Мискевичъ, с. Ивахновецъ Іоаннъ Романюкъ, с. Секиринецъ Леонтій Яузшевскій; *Литинскаго уѣзда*: с. Стодулецъ Александръ Стопкевичъ, с. Биликонецъ Θεрапонъ Тарногородскій, с. Куриловецъ Николай Писаревскій, с. Головчинецъ Захарія Бялковскій, с. Кумзновецъ Андрей Иличъ; *Могилевскаго уѣзда*: с. Григоровки Іоаннъ Львовичъ, с. Буднаго Михаилъ Демковичъ, с. Татарискъ Фавстъ Ковальскій, м. Лучинца Іоаннъ Калиновичъ; *Проксуровскаго уѣзда*: с. Хмълевки Владимиръ Стефановскій; *Ушицкаго уѣзда*: м. Замъхова Павелъ Дложевскій, с. Говоръ Константинъ Ватичъ, с. Пудловецъ Симеонъ Садовскій; *Ямпольскаго уѣзда*: с. Берзовки Василій Гіацинтовъ, с. Следей Андрей Кулицкій.

Произведенъ въ санъ протоіерея настоятель литинскаго собора священникъ Николай Томасъвичъ.

Рукоположены во священника: инспекторъ классовъ тульчинскаго епархіальнаго женскаго училища и законоучитель Павелъ Савлучинскій къ домово́й церкви того же училища и состоявшій въ должности псаломщика при церкви с. Скаржицеъ литинскаго уѣзда діаконъ Іоаннъ Стопнѣвичъ въ с. Голяки Винницкаго уѣзда.

Посвященъ въ стихарь Подольскаго архіерейскаго дома послушникъ Іаковъ Платовскій.

Назначены: а) на настоятельское мѣсто Гайсинскаго уѣзда с. Мельниковецъ псаломщикъ Мануиль Любинскій въ с. Лопатинцы Ямпольскаго уѣзда; б) помощника настоятеля священникъ Пермской епархіи Ілія Симоновскій въ м. Концебу балтскаго уѣзда и в) въ число послушниковъ: уволенный изъ III класса каменецкаго духовнаго училища Павелъ Романовскій и причетническій сынъ Филаретъ Середовичъ въ каменецкій Св. Троицкій монастырь, а причетническій сынъ Арсевій Куземскій въ сатановскій Св. Троицкій монастырь.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Маркелломъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, преподано благословеніе Божіе съ изъявленіемъ благодарности по балтскому уѣзду — отставному рядовому Сергію Колтупу за пріобрѣтеніе въ соборную церковь г. Балты двухъ серебряныхъ ризъ къ намѣстнымъ иконамъ, стоимостію 1700 р., с. Пасата вдовъ тайнаго совѣтника Аннъ Гльбовой за пожертвованіе въ приходскую церковь священническаго облаченія и шелковой катапетасмы стоющихъ 150 р., с. Тисколунга прихожанамъ за пожертвованіе на обновленіе и украшеніе приходской церкви 1500 р., с. Вадатуркула прихожанамъ за пожертвованіе на исправленіе своей церкви 1600 р., с. Обжилой прихожанамъ за пожертвованіе на исправленіе мѣстной церкви 150 р., с. Казавчина прихожанамъ за пожертвованіе на постройку въ своемъ приходѣ церкви 18052 р., церковному старостѣ того же прихода крестьянину Василю Мельнику за пріобрѣтеніе въ новостроющуюся приходскую церковь паникадила за 150 р., м. Песчаной крестьянамъ: Леонтію Мовляку, Герасиму Мовляку, Михаилу Скрыпнику, Θεомъ Скрыпнику, Власію Плехотному, Тимошею Твердохлѣбу, Антонію Кравченко и Петру Тимошенко за пожертвованіе на раскраску церкви первымъ 500 р., вторымъ 200 р. и послѣдними по 100 р. каждыиъ, с. Концебы прихожанамъ Успенской церкви за пожертвованіе на устройство ограды вокругъ кладбища 960 р., с. Троянки крестьянамъ Ксенофонту Шукайло за пожертвованіе на пріобрѣтеніе паникадила въ приходскую церковь 100 р. и Зиновію Усатюку за пожертвованіе въ ту же церковь священническаго облаченія и мѣдной золоченой дарохранительницы на сумму 127 р., вдовъ адмирала Елизаветъ Воеводской за пожертвованіе на перестройку церкви и колокольни въ с. Лукановкѣ 350 р., с. Капитанки прихожанамъ за пожертвованіе въ пользу церкви 550 р., с. Люшиеватой прихожанамъ за пожертвованіе въ пользу церкви 650 р., с. Липовенькаго прихожанамъ за пожертвованіе въ пользу церкви 364 р., с. Красненскаго прихожанамъ за пожертвованіе на украшеніе церкви 160 р., с. Станиславчика церковно-приходскому попечительству и прихожанамъ за пожертвованіе на постройку въ приходѣ церкви 1300

р. и с. Журавлики крестьянамъ за пожертвованіе на устройство ограды около приходскаго кладбища 550 р.; по брацлавскому уѣзду:—с. Грабовецъ священнику Корнилию Леткевичу за пожертвованіе въ приходскую церковь двухъ бархатныхъ ризъ 230 р., с. Зяньковецъ священнику Іоанну Машкевичу за пріобрѣтеніе въ приходскую церковь плащаницы и другихъ вещей на сумму 125 р., с. Ки-нашева прихожанамъ за пожертвованіе на раскраску приходской церкви 326 р., с. Холодовки крестьянамъ Михаилу Подсъенюку и Василию Деркачу за пріобрѣтеніе въ пользу приходской церкви напрестольнаго серебрянаго креста въ 100 р., с. Михайловки женъ священника Аннѣ Гиньковской за пріобрѣтеніе въ приходскую церковь серебряной золоченой гробницы съ футляромъ въ 165 р., м. Ободовки крестьянину Іакову Денисюку за пожертвованіе на постройку церкви въ м. Верховкѣ 100 р., управляющему конторою свеклосахарныхъ заводовъ Георгію Ульянову за пожертвованіе на украшеніе церкви м. Вороновицы 158 р., вдовѣ капитана Параскевѣ Осадчій за пріобрѣтеніе въ церковь с. Даньковки свящ. сосудовъ на сумму 160 р., с. Монастырскаго крестьянину Василию Полишку за пріобрѣтеніе въ приходскую церковь колокола въсомъ 29 пуд. 11 ф. стоимостью 612 р., с. Журавлевки крестьянину Петру Давикозу за пожертвованіе въ пользу церкви 150 р., московскому купцу Θεодору Юсову за пожертвованіе въ церковь м. Немирова двухъ серебряныхъ ризъ къ намѣстнымъ иконамъ, стоимостью 250 р. и с. Онитковецъ прихожанамъ за пожертвованіе на покраску церкви и колокольни 150 р.; по винницкому уѣзду:—с. Гущинецъ прихожанамъ за пожертвованіе на покупку колокола для приходской церкви 272 р., с. Журавнаго церковно-приходскому попечительству за пожертвованіе на раскраску приходской церкви 225 р., того же села крестьянину Андрею Шалагаю за пріобрѣтеніе въ приходскую церковь чаши съ приборомъ и священническаго облаченія стоимостью 113 р., с. Ступника церковно-приходскому попечительству за пожертвованіе на исправленіе колокольни 500 р., с. Малаго Острожка церковно-приходскому попечительству за пожертвованіе на раскраску церкви 200 р., м. Уладовки церковно-приходскому попечительству за пожертвованіе на исправленіе церковной ограды 282 р., с. Павловки прихожанамъ за пожертвованіе на раскраску церкви 367 р., с. Глинска прихожанамъ за пожертвованіе на покраску приходской церкви 135 р., с. Хомутинецъ прихожанамъ за пожертвованіе на исправленіе приходской церкви 212 р., с. Радавки прихожанамъ за пожертвованіе на покраску приходской церкви 150 р., с. Черепашинецъ церковно-приходскому попечительству за пожертвованіе на постройку новой церкви 1398 р., с. Медвѣжьяго Ушка церковно-приходскому попечительству и при-

хожанамъ за пожертвованіе на устройство иконостаса съ иконою на горнемъ мѣствѣ 1100 р.; по гайсинскому уѣзду:—с. Жерденовки прихожанамъ за пожертвованіе на раскраску приходской церкви 1000 р., с. Кудинки прихожанамъ за пожертвованіе на устройство иконостаса въ приходской церкви 788 р., с. Маріановки прихожанамъ за пожертвованіе на покраску церкви 340 р., с. Низшей Кропивны крестьянину Василию Бурдѣ за пріобрѣтеніе для приходской церкви колокола и иконъ на горнее сѣдалище и на жертвенникъ въ золотыхъ рамахъ на сумму 600 руб., м. Киблича крестьянину Іакову Никитину за пожертвованіе въ приходскую церковь паникадила въ 100 руб., того же м. крестьянину Петру Грабовому за пріобрѣтеніе въ приходскую церковь напрестольнаго семисвѣчника въ 101 р., с. Харпачки приходскому священнику Θεофану Ятвинскому за пріобрѣтеніе въ приходскую церковь священническаго облаченія и подсвѣчника на сумму 110 р., того же села прихожанамъ за пожертвованіе на разныя церковныя принадлежности 110 р. с. Бубновки прихожанамъ за пожертвованіе на отливку колокола для приходской церкви 678 р., с. Красноселки крестьянину Данилу Везденюку за пріобрѣтеніе въ приходскую церковь священнической ризы, напрестольнаго евангелія и иконы Спасителя на сумму 180 р., того же села крестьянину Проклу Шевчуку за пріобрѣтеніе въ ту же церковь священнической ризы, иконы Рождества Спасителя и 4-хъ лампадъ къ иконамъ на сумму 220 р., того же села крестьянину Терентію Шевчуку за пріобрѣтеніе въ ту же церковь священнической ризы и иконы Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы на сумму 180 р., с. Залужья церковно-приходскому попечительству за пожертвованіе на поправку церкви и колокольни и на позолоту надкупольныхъ крестовъ 344 р., с. Чернятки крестьянину Θεодосію Козлу за пожертвованіе въ церковь разныхъ иконъ на сумму 250 р., с. Съкирянъ церковно-приходскому попечительству за пожертвованіе на устройство церковной ограды 762 р., с. Янова крестьянину Θεодоту Боровику за пожертвованіе на устройство иконостаса въ приходскую церковь 500 руб., с. Высшаго Ташлыка приходскому священнику Александру Бѣлинскому за пріобрѣтеніе въ приходскую церковь плащаницы съ футляромъ въ 160 р., с. Серединки церковно-приходскому попечительству за пожертвованіе на покраску церкви и колокольни 600 р., м. Тернавки церковно-приходскому попечительству и прихожанамъ за пожертвованіе на штукатурку и покраску приходской церкви и колокольни 1650 р. и Кіево-Печерской Лавры іеромонаху Θεофілу за пожертвованіе въ церковь с. Поборки колокола въс. 49 пуд. 34 фун., цѣною въ 912 р.; по каменецкому уѣзду:—предградія г. Каменца Польскихъ фольварковъ прихожанамъ за пожертвованіе на устройство

пріѣзла св. Софіи въ приходской церкви 307 р., с. Голоскова прихожанамъ за пожертвованіе на постройку новой церкви 5000 р., того же села крестьянамъ за пожертвованіе на покупку колокола для новоустроеннаго храма 100 р., с. Устья церковно-приходскому попечительству и прихожанамъ за пожертвованіе на устройство въ приходской церкви иконостаса 700 р., с. Новаго Порзчя церковно-приходскому попечительству за пожертвованіе на исправленіе приходской церкви 600 руб., того же села прихожанамъ за пожертвованіе на тотъ же предметъ 40 Ор., того же села землевладѣлицъ графинѣ Екатерины Игнатьевой за пріобрѣтеніе въ пользу церкви разныхъ вещей на сумму 350 р., того же села приходскому священнику Михаилу Конскому за пожертвованіе на исправленіе приходской церкви 150 руб. и с. Вишневича арендному владѣльцу Теофилу Баянчику за пожертвованіе въ пользу приходской церкви 200 р.

Утверждены въ должностяхъ: а) *предсѣдателей и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ:* въ с. Секиранахъ гайсинскаго уѣзда предсѣдателемъ попечительства настоятель прихода священникъ Порфирій Лотоцкій и членами крестьяне: Авксентій Тодорашко, Теодоръ Притула, Діонисій Сухой, Стефанъ Пиамадыль, Стефанъ Волошинъ и Антоній Кирилюкъ; въ с. Гавришовкѣ винницкаго уѣзда предсѣдателя—мѣстный настоятель, священникъ Іоаннь Ждановъ и членами крестьяне: Петръ Наконечный, Антоній Марунчакъ, Никита Закерничный, Григорій Подолякъ, Севастіанъ Кирилюкъ и Северіанъ Подолякъ; въ с. Залучѣ каменецкаго уѣзда предсѣдателемъ попечительства священникъ Никаноръ Розумовскій и членами крестьяне: Иванъ Богуцкій, Петръ Мостовой, Авксентій Гуменюкъ, Авксентій Мостовой, Іосифъ Гуменюкъ, Савва Гончаръ, Іосифъ Скленюкъ, Симеонъ Харукъ, Григорій Пограничный, Матѳей Свора, Іларіонъ Федоришинъ и Савва Баранъ; въ г. Хмѣльникѣ литинскаго уѣзда при соборѣ Богородичной церкви членами попечительства мѣщане: Владиміръ Вознюкъ 1-й, Владиміръ Вознюкъ 2-й, Іосифъ Рабиновичъ, Самуиль Шмаль, Алексѣй Добролюбовъ, Филиппъ Глузданъ, Іларіонъ Дзвѣнцковскій, Тимоѳей Шмаль, Никита Иванецъ, Кондратъ Мартиновъ, Трифонъ Блажеевъ, Лукіанъ Войтенко и Іоакимъ Вознюкъ; б) *намѣстника шаргородскаго монастыря*—казначей сего монастыря іеромонахъ Анатолій и в) *казначей того-же монастыря*—ризничій іеромонахъ Мелетій.

Уволенъ за штатъ ольгопольскаго уѣзда м. Ободовки и. д. 2 псаломщика Онисимъ Назаревичъ.

Умеръ ольгопольскаго уѣзда с. Слободо-Вербки и. д. 2 псаломщика Миронъ Волошановичъ.

ВАКАНСІИ: А) НАСТОЯТЕЛЕЙ:

Буцни Могилевскаго уѣзда съ 15 Апрѣля.

Глубочекъ Ушицкаго у. съ 1 Октября 1880 г.

Демковцы Каменецкаго уѣзда съ 2 Марта.
Карачковцы Каменецкаго уѣзда съ 24 Августа.
Козацкое Балтскаго уѣзда съ 26 Января.
Козодавинцы Ушицкаго уѣзда съ 13 Марта.
Красноселка Летичевскаго уѣзда съ 16 Января.
Криковъ Каменецкаго уѣзда съ 8 Декабря.
Лисковцы Каменецкаго уѣзда съ 4 Апрѣля.
Литковка Брацлавскаго уѣзда съ 12 Марта.
Пасъчна Проскуровскаго уѣзда съ 14 Января.
Погорѣла Литинскаго уѣзда съ 2 Іюля.
Пушкова Балтскаго уѣзда съ 19 Января.
Салькова Гайсинскаго уѣзда съ 16 Ноября.
Сахны Литинскаго уѣзда съ 25 Апрѣля.
Свиршковцы Каменецкаго уѣзда съ 15 Марта.
Слободка Михалковская Летич. у. съ 17 Іюня.
Степанки Литинскаго уѣзда съ 9 Іюля.
Щербовцы Ушицкаго уѣзда съ 6 Февраля.
Яновцы Литинскаго у. съ 26 Февраля 1881 г.

Б) СВЯЩЕННИКОВЪ.

При Литинскомъ соборѣ съ 13 Марта.

— Проскуровскомъ соборѣ съ 1 Марта.

В) ПСАЛОМЩИКОВЪ:

Алексѣевка Ольгопольскаго уѣзда съ 10 Декабря.
Бѣличинъ Могилевскаго уѣзда съ 10 Марта.
Волчокъ Брацлавскаго уѣзда съ 22 Января.
Жванчикъ Ушицкаго уѣзда съ 10 Марта.
Кожуховъ Литинскаго уѣзда съ 2 Сентября.
Козодавинцы Ушицкаго уѣзда съ 19 Января.
Кринички Балтскаго уѣзда съ 5 Ноября.
Крутыбороды Летичевскаго уѣзда съ 31 Января.
Кудринцы Каменецкаго уѣзда съ 26 Января.
Мельниковцы Гайсинскаго уѣзда съ 16 Марта.
Озаринцы при Рождество-Богородичной церкви Могилевскаго уѣзда съ 29 Ноября. На сіе мѣсто требуется лице, обладающее хорошимъ звучнымъ голосомъ и способностью управлять хоромъ пѣвчихъ.
Ольховець Ушицкаго уѣзда съ 4 Февраля.
Саббатиновка Балтскаго уѣзда съ 9 Февраля.
Скаржинцы Литинскаго уѣзда съ 15 Марта.
Слободка Рыхтецкая Каменец. у. съ 13 Марта.
Стояны Брацлавскаго уѣзда съ 23 Февраля.
Тростянецъ Проскуровскаго у. съ 22 Декабря.
Цивковцы Ушицкаго уѣзда съ 11 Декабря.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Отъ совѣта семинарскаго Іоанно-Богословскаго Братства.

Въ теченіи м. Февраля 1882 года въ семинарское св. Іоанно-Богословское Братство поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ:

Благочиннаго священника Александра Розова 3 р., священниковъ: Сильвестра Тарноградскаго 3 р., Іосифа Гаевского 2 р., Іакова Татомира 2 р., Антонія Гречулевича 2 р., Θεодосія Галаневича

1 р., Павла Гладкевича 1 р., Дороея Ковердынскаго 1 р., Василя Воронина 1 р., Емеліана Шероцкаго 1 р., Александра Шлановскаго 1 р., Василя Тарногородскаго 1 р., Андрея Гергилевича 1 р., Елисея Слотвинскаго 1 р., Николая Новицкаго 50 к., Василя Илича 50 к., Льва Городецкаго 30 к., Іоанна Думанскаго 25 к., Владимира Яворскаго 3 р., благочиннаго протоіерея Владимира Рудскаго пожертвованія личныя и подвѣдомственнаго духовенства 16 р., священниковъ: Фавста Шведовскаго 2 р., Симеона Зеленецкаго 1 р., благочиннаго Николая Владышевскаго 5 р., Кирилла Креминскаго 3 р., благочиннаго протоіерея Луки Стрѣльбязкаго 5 р. и 25-ти копѣчный сборъ за 1882 г. 5 р. 25 к., благочиннаго священника Іоанна Петринскаго такой же сборъ 2 р. 75 к., благочиннаго священника Александра Галевича такой же сборъ 5 р. 25 к., отъ продажи пожертвованныхъ сочиненій 3 р. 20 к., отъ закладнаго листа Кіевскаго земельнаго банка $\frac{0}{100}$ 3 р., отъ трехъ облигацій восточнаго займа $\frac{0}{100}$ 7 р. 50 к.

Воспитанникомъ семинаріи А. Креминскимъ возвращены взятые имъ заимообразно 20 р.

Итого въ м. Февраль поступило наличными 104 р. 50 к., а съ прожде поступившими: А) наличными 1445 р. 90 к. и Б) билетами кредитныхъ учрежденій 700 р. Всего 2145 р. 90 к.

ВѢДОМОСТЬ

о поступленіи денегъ отъ благочинныхъ.

Название уѣздовъ.	№ округовъ.	Числ. приходовъ	Лица вносившія деньги въ 1881 г.	Сколько внесено.			
				Епархіальное отдѣленіе по 1 р.	Пособіе воспитанн. по 25 к.	Прогонъ ревизорамъ по 10 к.	3-му помощнику инспектора по 61 $\frac{1}{2}$ к.
				Р.	К.	Р.	К.
Каменецкій	1	9	Прот. М. Новицкій -	8	2	80	4 92
	2	19	Свящ. І. Гандзулевичъ -	19		1 90	11 67 $\frac{1}{2}$
	3	18	— К. Маркевичъ -	18	4 75	1 80	11 7
	4		— Д. Дунаевскій -	19	4 75		
	5	20	— І. Ляторовскій -	21		2 10	12 91 $\frac{1}{2}$
	6	19	— І. Кавецкій -		5		
	7	18	— Ѳ. Сѣнгалевичъ -	15	7 50	3	9 15
Ушицкій	1		Градскій прот. Николай Дверницкій -			25	10 61 $\frac{1}{2}$
	2		Свящ. Д. Струцинскій -	17	4 25	1 0	10 45 $\frac{1}{2}$
	3		— І. Маркевичъ -	17	5 25	2 30	
	4		— І. Корчинскій -	20		2	12 30
	5		— А. Гловацкій -		5	2	12 30
	6		— І. Маркевичъ -	19			
	7		— А. Гловацкій -	19			
	8		Прот. І. Гардецкій -	20	5	2	12 30
Могилевскій	1		— В. Стефановскій -	21	5 25	2 10	12 92
	2		— А. Галевичъ -	21		2 10	12 91 $\frac{1}{2}$
	3		— Л. Людкевичъ -	21		2 10	12 91 $\frac{1}{2}$
	4		— М. Жуковскій -	22	5 50	2 20	13 53
Ямп. Могилевскій	1		Прот. В. Сольскій -	6	1 50	60	3 69
	2		Свящ. І. Шероцкій -	40	5	2	24 50

Уѣздъ	№	Имя	Р.	К.	Р.	К.	
Ямпольскій	3	Свящ. І. Базилевичъ -	18	4 50	1 80	11 7	
	4	— М. Каричковскій -	5	2	12 30		
	5	— М. Каричковскій -	20		12 30		
	6	— Н. Танаевичъ -	19				
	7	— М. Гарнишевскій -	3	1 20	7 7 $\frac{1}{4}$		
	8	— А. Думанскій -	12		1 10	6 67 $\frac{1}{2}$	
	9	— В. Саханъвичъ -		2 75	1 10	7 13	
	10	— А. Княгиницкій -	11	2 75	1 10	7 38	
	11	— І. Петринскій -	11	2 75	1 10	7 38	
	Ольгопольскій	1	Прот. Г. Чернявскій -	19	4 75	1 90	11 68 $\frac{1}{2}$
		2	— А. Остаповичъ -	19		11	
3		Прот. Л. Стрѣльбицкій -	21	5 25	2 10	13	
4		Свящ. Ѳ. Гречулевичъ -	12	3	1 20	7 18	
5		— І. Осаковскій -	18	4 50	1 80	11 7	
6		— Литвиновскій -	32	8	1 60	19 84	
Балтскій	1	Прот. І. Родзяновскій -	2		20	1 23	
	2	Свящ. В. Рудскій -	19	2	11 70		
	3	— К. Якубовичъ -	18		11 7		
	4	— Слотвинскій -	20	5	2	12 30	
	5	— І. Перетятковъ -	11	2 75	1 10	6 76 $\frac{1}{2}$	
	6	— С. Сорочинскій -	20	5	2	12 30	
	7	— І. Щербинскій -	13		7 99 $\frac{1}{2}$		
	8	— Ѳ. Шумлянскій -	19		1 90	8 74 $\frac{1}{2}$	
	9	— І. Остаповичъ -	19	52 4 75	1 80	11 70	
	10	— В. Молчановскій -	20	5	2	12 30	
	11	— П. Сергѣевъ -	40	10	4	24 60	
Брацлавскій	1	— В. Усаневичъ -	13	3 25	1 30	8 19	
	2	— І. Крыжановскій -	18		1 80	11 7	
	3	— І. Бобрецькій -	16				
	4	— А. Розовъ -	18	4 50	1 80		
	5	— І. Волянскій -	40	5	2	12 30	
	6	— А. Рудскій -	21		2 10		
Винницкій	1	Прот. Зефировъ -	1		10	61 $\frac{1}{2}$	
	2	Свящ. Козловскій -	17	4 25	1 70	10 48	
	3	— І. Ждановъ -	21	5 25	2 10	12 91 $\frac{1}{2}$	
	4	Прот. А. Новицкій -	12	3	1 20	7 38	
	5	Свящ. Н. Владышевскій -	18	4 50	1 80	11 7	
	6	Прот. І. Стрѣльчевскій -	18		1 80	22 14	
	7	Свящ. Л. Змачинскій -	43	5 25	4 20	25 94	
Литинскій	1	Прот. Ѳ. Левицкій -				61	
	2	Свящ. Коропачинскій -	19	4 50	1 80	11 7	
	3	Прот. М. Захаревичъ -	20	5	2	12	
	4	Свящ. І. Трублаевичъ -		4 50	1 80	11 7	
	5	Прот. І. Охримовичъ -	20	5	2	12 30	
	6	Свящ. А. Стефановскій -	19	4 75	1 90	11 69	
Летичевскій	1	— І. Стопѣвичъ -	8	2	80	4 92	
	2	Прот. Ф. Лазаркевичъ -	14	3 50	1 40	8 54	
	3	Свящ. А. Антоновскій -	40	5	4	24 60	
	4	— С. Якубовичъ -		5	2		
	5	Прот. М. Гербановскій -			1 90	11 68 $\frac{1}{2}$	
Проскуровскій	1	— І. Томасъвичъ -	2	25	10	64	
	2	Свящ. В. Лятошинскій -	12	3	1 20	7 38	
	3	— Х. Морачевичъ -	18	4 50	1 80	11 7	
	4	— Н. Волосъвичъ -	17	4 25	3 40	20 91 $\frac{1}{2}$	
	5	— П. Добржанскій -		3	1 20	7 32	
	6	— В. Бѣльчанскій -	12				
	7	— Г. Яворовскій -	12	3	1 20	7 38	
	8	— В. Пясецькій -	19	4 75		12 9	
	9	— П. Добржанскій -	20		2	12 20	
Гайсинскій	1	Прот. Н. Михнъвичъ -	1	1	10	61 $\frac{1}{2}$	
	2	Свящ. Ф. Крыжановскій -	44	3 50	20	13 53	
	3	Прот. Я. Волошановичъ -	22		2 20	13 53	
	4	Свящ. Д. Дмитревскій -	22	5 50	2 20	13 53	
	5	— А. Шероцкій -	22	9 25	4 40	13 53	
	6	Прот. Е. Ефремовичъ -	44	5 50	2 20	13 53	

У ѣ з д ы О к р у г а	Въ м. Декабрѣ 1881 года и Январѣ 1882 полученные деньги отъ нижеслѣдующихъ бла- гочинныхъ Подоль- ской епархіи.	На содержаніе епар- хіального отдѣленія 1-го класса.		Пособій воспитан- никамъ семинаріи.		Прогонны суточные ревизорамъ.		На содержаніе 3 по- мощника инсп. семин. и фельдшера.	
		Руб.	К.	Р. К.	Р. К.	Р.	К.	Р.	К.
Каменецкій	2 Свящ. І. Гандзулевичъ -	19		4 75	1 20	11	68 ¹ / ₂		
	3 — К. Маркевичъ -	18		4 50	1 80	11	7		
	5 — Д. Дунаевскій -	19		9 50				1 90	11 68 ¹ / ₂
	6 Свящ. І. Кавецкій -	21		15	2 10	12	81		
	7 Прот. Ѳ. Сиязлевичъ -			3 75	1 50	9	15		10 ¹ / ₂
	Прот. Н. Дверницкій -	1		25	10		61 ¹ / ₂		
Ушицкій	1 Свящ. Маркевичъ -			5 25	2 30				
	2 — Надольскій -	22					6 93		
	3 Свящ. Гловацкій -			5 25	1 10	12	91		
	4 Прот. Гардецкий -			5 25	2 10	12	91 ¹ / ₂		
Могилевскій	1 Свящ. З. Стрѣльчевскій	21		5 25	2 10	12	81		10 ¹ / ₂
	2 Свящ. А. Галевичъ -				2 10	12	91		
	4 Свящ. М. Жуковскій -	21		5 25					
	недослано -	22		5 50	2 20	13	53		
Ямпольскій	1 Свящ. І. Шероцкій -	20		15	4	12	20		
	2 Свящ. Базилевичъ -	18		4 50	1 80	11	7		10
	3 — М. Каричковскій -			5	2	12	30		
	4 Свящ. Н. Танаевичъ			14 25		11	68 ¹ / ₂		
	недослано -	20			2		61 ¹ / ₂		
	6 Свящ. А. Княгиницкій -	11		2 75	1 10	7	13		
	недослано -	1		25	10		25		
	7 Свящ. І. Петрынский -	11			1 10	7	38		
	недослано -	1		3	10				
Ольгол.	1 Прот. Г. Чернявскій -	19		4 75	1 90	11	68 ¹ / ₂		
	недослано -	1		25	10		61 ¹ / ₂		
	3 Прот. Л. Стрѣльбицкій	21			2 10	13			
	6 Свящ. Литвиновскій -	16		4	1 60	9	76		8
Балтскій	Прот. Радзяновскій -	2			20	1	23		
	1 Прот. Рудзскій -	19		5	1 90	11	70		
	3 Свящ. І. Слотвинскій -	20		5	2	12	30		
	4 — І. Перегятковъ -	11		2 75	1 10	6	76 ¹ / ₂		
	5 — Сорочинскій -			5	2	12	30		
	7 Свящ. І. Остаповичъ -	19	52	4 75	1 80	11	70		
	недослано -				10				
	8 Прот. Молчановскій -	20		5	2	12	30		
	9 Свящ. П. Сергѣевъ -	23		5 25	2	12	30		
Бладавск.	2 — І. Крижановскій -	18			1 80	11	7		
	5 — І. Волянскій -	40		15	4	36	90		
	6 — Руданскій -	21		5 25	2 10	10	65		
	недослано -						2 26 ¹ / ₂		
Вил.	1 Свящ. Н. Козловскій -	17		4 25	1 70	10	45		
	2 — І. Ждановъ -	21		5 25	2 10	12	91 ¹ / ₂		

У ѣ з д ы О к р у г а	Имена и фамилии благочинныхъ, внесшихъ въ те- ченіи м. Февраля деньги.	Епархіальн. отдѣла.		Пособ. вос- питанн.		На прогонн ревизору.		3-й помощн. инспектора и фельдшера.	
		Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р.	К.	Р.	К.
Винницкій	4 — Н. Владышевскій -	18		4 50	1 80	11	7		
	5 Прот. І. Стрѣльчевскій	18		4 50	1 80	11	7		
	6 Свящ. Л. Змачинскій -	21		5 25	2 10	13	2		
	Прот. Зефировъ -	1		25	10		61 ¹ / ₂		
Литинскій	1 Свящ. Коропачинскій -			4 50	1 80	11	7		
	недослано -	18							
	2 Свящ. Надольскій -				2 20	6	60		
	недослано -	22		5 50		6	93		
	3 Свящ. І. Квартировичъ	21		15 75	4 20	13	2		
	4 — І. Трублаевичъ -	18			1 80	11	7		
	недослано -			4 50					
	5 Прот. Охримовичъ -					12	30		
	недослано -	20		5	2				
	6 Свящ. Стефановскій -			4 75	1 90	11	70		
недослано -	19								
Легичевскій	1 Свящ. І. Стопнѣвичъ -			2	80	4	92		
	недослано -	8							
	2 Прот. Ф. Лазаркевичъ -			3 50	1 40	8	54		
	недослано -	14				7			
	3 Свящ. А. Антоновичъ -	20		5	2	12	30		
	5 Прот. М. Гербабовскій			1 90	11	68 ¹ / ₂			
	недослано -	19		4 75					
	Прот. Томасъвичъ -	2		25	10		64		
Проскурвскій	1 Свящ. В. Лятошинскій	12		3	1 20	7	38		
	2 — Морачевичъ -			4 50	1 80	11	7		
	недослано -	18							
	3 Свящ. Волосъвичъ -			4 25	1 70	10	45 ¹ / ₂		
	недослано -	17							
	4 Свящ. В. Бѣльчанскій -				1 20	7	38		
	недослано -	12		3					
	5 Свящ. Г. Ягоровскій -	12							
	недослано -	3		3	1 20	7	38		
	6 Свящ. Добржанскій -			2	12	20			
	недослано -	20		5					
Гайсинскій	Прот. Н. Михѣвичъ -	1		25			61 ¹ / ₂		
	недослано -				10				
	1 Свящ. Ф. Крижановскій	22		5 20	2 20				
	недослано -			30		13	53		
	2 Прот. Волошаневичъ -	22			2 20	13	53		
	недослано -			5					
	3 Свящ. А. Шероцкій -	22		9 25	4 40	13	53		
	4 Прот. Е. Ефремовичъ -	22		5 50	2 20	13	53		

У ѣ з д ы О к р у г а	Имена и фамилии благочинныхъ, внесшихъ въ те- ченіи м. Февраля деньги.	Епархіальн. отдѣла.		Пособ. вос- питанн.		На прогонн ревизору.		3-й помощн. инспектора и фельдшера.	
		Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р.	К.	Р.	К.
Могилевск.	3 Свящ. Людкевичъ	21			2 10	12	91 ¹ / ₂		
Ямпольск.	5 — Думанскій -			3	1 20	7	38		
Наст.брац. собора -					10		32		
Гайсинск.	5 — Карловецкій				2	10			
Балтскій	6 — Щербинскій			3 25	1 30	7	99 ¹ / ₂		
Ольгопол.	2 — Остаповичъ -	19		4 75	1 90	11			
Литинскій	5 Прот. Охримовичъ			10					
Прескур.	5 Свящ. Яворовскій			3	1 20	7	38		
Каменец.	4 Прот. Снѣгурскій	19		4 75	1 90	11	68 ¹ / ₂		
Брадавск.	4 Свящ. А. Розовъ			4 50		11	7		
Гайсинск.	— — Карсовецкій	20							
Гайсинск. собора -	Прот. Михѣвичъ	1			10		61 ¹ / ₂		

Ректоръ семинаріи, протоіерей М. Симакиевичъ.

Редакторъ, инспекторъ семинаріи Александръ Павловичъ.

Дозволено цензурою. Цензоръ протоіерей Евгений Струмицкий.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Слово въ недѣлю Вай.

Благословенъ грядый во имя Господне! (Марк. 11, 9).

Когда Господь нашъ Иисусъ Христосъ входилъ во Иерусалимъ для совершенія нашего спасенія своими вольными страданіями и крестною смертію, то народъ и ученики Его, какъ свидѣтельствуетъ святое Евангеліе, предшествуя Ему и сопровождая Его съ ваіями и вѣтвями древесъ, восклицали: *благословенъ грядый во имя Господне!*

Вспоминая нынѣ сіе великое и торжественное событіе, мы также, братіе христіане, беремъ въ руки ваія и вѣтви древесъ, и восклицаемъ: *благословенъ грядый во имя Господне!*

Что же значить, что мы приветствуемъ нашего Спасителя и Господа съ ваіями и вѣтвями древесъ?

Ваія и вѣтви древесъ, — это символы или *знаменія* нашего будущаго *воскресенія*. И мы, имѣя ихъ нынѣ въ рукахъ своихъ, тѣмъ самымъ воспоминаемъ наше будущее *воскресеніе*. Ибо во всеобщее воскресеніе изъ мертвыхъ мы изыдемъ въ срѣтеніе нашего Господа, *грядущаго со славою* на облацѣхъ *судити живымъ и мертвымъ*, и также будемъ звать къ Нему: *благословенъ грядый во имя Господне* (Матѣ. 23, 39)!

Подлинно, братіе христіане, держа въ рукахъ своихъ ваія и древесныя вѣтви, мы воспоминаемъ тѣмъ наше будущее воскресеніе изъ мертвыхъ. Посмотрите на эти древесныя вѣтви. Смотри на нихъ зимою, и вообразить, кажется, не вообразишь, чтобы они могли опять ожить, зазеленѣть, и однако же такъ бываетъ. Зимою они были какъ бы мертвы, безъ жизни: но вотъ съ наступленіемъ весны опять оживаютъ. И мы умремъ, и для насъ наступитъ смерть, эта суровая зима: но придетъ наша весна, и мы опять оживемъ и наше тѣло, истлѣвшее въ землѣ, опять соединится съ душою. Смотри на мертвыхъ, опускаемыхъ въ могилу, такъ и думаешь, что мы уже навсегда съ ними прощаемся, и представить себѣ не можемъ, чтобы истлѣвшія ихъ тѣла когда либо ожили, возстали; и однако такъ *будетъ*. Ибо истинно и непреложно слово Божіе: *подобаетъ тлѣнному сему облещися въ нетлѣніе, и мертвенному сему облещися въ безсмертіе* (1 Кор. 15, 53)!

„Господи Боже нашъ, молился нынѣ святая церковь, съдѣй на Херувимъхъ, возставивый силу Твоего Сына, Господа нашего Иисуса Христа, да спасетъ міръ крестомъ и погребеніемъ и воскресеніемъ Своимъ. Его же и нынѣ пришедша во Иерусалимъ на вольную страсть, людіе съдѣяше во тмѣ и снѣи смертнѣй, приѣмше воскресенія знаменіа, вѣтви древесъ и ваія финикъ, *воскресеніе знаменующе* срѣтоша. Самъ Владыко и насъ по поаражанію онѣхъ, въ предпраздненственный сей день,

ваія и вѣтви древесъ посящихъ *соблюди* въ истинной Твоей вѣрѣ и *сохрани* въ здравіи и во всякомъ благополучіи. Да яко же оиіи народи и дѣти осанна Тебѣ приношаху, и мы такожде въ пѣснѣхъ и пѣніихъ духовныхъ животворящаго и тридневнаго Христова воскресенія достигнути и поклониться“, молимся Тебѣ (Милитв. на утр. послѣ Евангелія).

Господи Иисусе Христе, Боже нашъ! *Хотѣя паки пріити судити вселеннѣй правдою, благоволи* и каждому изъ насъ *усерьсти Тя на облацѣхъ, Судію и Создателя нашего со всеми Святыми Твоими!* Аминь.

Е. Б. I.

Потеря Каменецъ-Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Въ концѣ Января настоящаго 1882 года наше училище лишилось даровитой своей наставницы Елизаветы Ивановны Георгіевской.

Дочь священника тверской губерніи, Елизавета Ивановна получила воспитаніе и образованіе въ Царско-Сельскомъ женскомъ духовномъ училищѣ, первомъ по времени основанія и самомъ образцовомъ изъ училищъ подобнаго рода, подъ руководствомъ извѣстной, пользовавшейся довѣріемъ и уваженіемъ покойной Государыни Императрицы, начальницы, вдовы-генеральши Надежды Павловны Шульцъ. Елизавета Ивановна отличалась тамъ особенно прекрасными успѣхами и поведеніемъ, поэтому пользовалась особеннымъ вниманіемъ своей начальницы, и, по окончаніи въ 1865 году курса, назначена была помощницею наставницъ въ означенномъ училищѣ. Затѣмъ въ 1868 году Елизавета Ивановна, назначена была покойною Государыней Императрицей въ Каменецкое женское училище духовнаго вѣдомства на должность наставницы, въ которой и находилась около тринадцати лѣтъ. Должность наставницы Елизавета Ивановна проходила съ рѣдкимъ успѣхомъ. Несмотря на то, что уставъ нашего училища, составленный около 20 лѣтъ назадъ, кратокъ и неточенъ, не опредѣляетъ ясно и точно права и обязанности наставницы и другихъ, служащихъ при училищѣ лицъ, не смотря на то, что въ нашемъ училищѣ нѣтъ, такъ называемыхъ, инструкцій, которыя въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ давно существуютъ для начальствующихъ, учащихся и учащихъ, опредѣляя сферу ихъ дѣятельности, права и обязанности и служа для нихъ черѣдко указаніемъ и руководствомъ въ потребныхъ случаяхъ, — Елизавета Ивановна вели дѣло воспитанія ввѣряемыхъ ей классовъ преуспѣшно. Намъ приходилось видѣть ее въ должности наставницы во всѣхъ трехъ классахъ, и во всѣхъ классахъ ея дѣятельность, при тѣхъ условіяхъ, въ какихъ находится наше училище, не оставляла желать ничего лучшаго. Воспитанницы ея отличались всегда безупречною опрятностію. Платье,

бѣлье, обувь-всегда у нихъ были въ порядкѣ: не замараны и неизорваны. Въ ящикахъ, которые воспитанницы имѣютъ въ классахъ, въ сундучкахъ, въ спальнѣ, вещи воспитанницъ Елизаветы Ивановны лежали и хранились также въ порядкѣ и чистотѣ. Шаловливья и неуклюжія замашки и привычки, пріобрѣтенныя дома, пропадали. Воспитанницы Елизаветы Ивановны держали себя всегда прилично и скромно, и съ такой выдержкой, которая свидѣтельствуетъ о хорошемъ тонѣ въ воспитаніи. Въ походкѣ, въ выраженіи лица, въ манерахъ, въ отвѣтахъ и разговорахъ, даже на забавахъ воспитанницъ ея лежала печать этого хорошаго тона. Видно было, что воспитанницы развиваются, пріучаются ко всему хорошему, разумному и полезному, восходятъ отъ силы въ силу. Но обратимся, такъ сказать, къ видамъ воспитательной дѣятельности Елизаветы Ивановны.

Елизавета Ивановна старалась, чтобы ея воспитанницы были образованными. Для достиженія этой цѣли она возбуждала въ своихъ воспитанницахъ охоту къ образованію, и этого вполне достигала. Поэтому въ классахъ ея видно было, что воспитанницы учатся не потому, что ихъ привезли учиться, что за неуспѣхи придется отвѣчать, а по своему желанію; видно было что ея воспитанницы сознавали, что ученіе полезно, а праздность вредна. Охота ея воспитанницъ къ пріобрѣтенію познаній для наставника обнаруживалась особенно тогда, когда наставникъ или объяснялъ урокъ или читалъ по книгѣ что нибудь, относящееся къ уроку. Тогда весь ея классъ обращался въ слухъ и вниманіе, водворялась неимовѣрная тишина, и когда звонокъ прерывалъ урокъ, на лицахъ воспитанницъ ея видно было сильное нежеланіе растаться съ тѣмъ, что ихъ заинтересовало. Кроме того, Елизавета Ивановна всегда присутствовала при приготовленіи воспитанницами уроковъ, побуждала ихъ учить урокъ, руководила ими въ этомъ дѣлѣ, и потомъ спрашивала, по своему соображенію, нѣкоторыхъ, при чемъ, въ случаѣ нужды, объясняла непонятныя или не ясныя, для воспитанницъ мѣста уроковъ. Чтобы по возможности одинаково успѣвали всѣ болѣе и менѣе способныя, Елизавета Ивановна требовала, чтобы болѣе способныя готовили уроки вмѣстѣ съ менѣе способными и считала первыхъ отвѣтственными за неуспѣхи послѣднихъ. Неудивительно, что воспитанницы ея учились вообще прекрасно: въ ея классѣ было рѣдкимъ явленіемъ, чтобы какая нибудь воспитанница не знала урока.

Религіозное воспитаніе также было предметомъ полнаго вниманія Елизаветы Ивановны. Настойчиво требуя и разъясняя воспитанницамъ своимъ все, относящееся къ религіи, Елизавета Ивановна умѣла влагать въ нихъ духъ религіозности. Съ какимъ вниманіемъ ея воспитанницы молились при началѣ и концѣ урока! Съ какимъ благоговіемъ въ церк-

ви! Въ качествѣ священника при церкви того училища, гдѣ трудилась Елизавета Ивановна, намъ по обязанности и необходимости приходилось въ продолженіе болѣе полутора года наблюдать въ церкви воспитанницъ ея средняго класса. Многія изъ нихъ могутъ быть названы еще малютками, но съ какимъ вниманіемъ, съ какою серьезностію душевнаго настроенія, съ какимъ благоговіемъ онѣ стояли, падали на колѣни, крестились и молились! Безъ умиленія и до сихъ поръ объ этомъ не можемъ вспомнить. А на исповѣди? А во время принятія св. таинъ? О, это были тѣ дѣти, о которыхъ Господь сказалъ: *оставите дѣтей приходить ко мнѣ и не браните ихъ: тацѣхъ бо есть царствіе Божіе*. Несомнѣнно, что тогда Господь невидимо *обгемъ ихъ возложъ руцъ на нихъ, благословляше ихъ* (Марк. X, 14—16).

Наконецъ не меньшее, если не большее, вниманіе Елизавета Ивановна обращала на развитіе въ своихъ воспитанницахъ личности, безъ которой человекъ не можетъ быть названъ человекомъ. Намъ иногда казалось, что такъ называемыя общезжитія и закрытыя заведенія, гдѣ вмѣстѣ живетъ много воспитанниковъ или воспитанницъ, способны обезличивать человека. Ибо совершенно одинаковыя условія жизни способны производить и единообразіе душевной жизни и душевнаго развитія, дѣлать однихъ похожими на другихъ. Но у Елизаветы Ивановны выходило иное: только порядокъ ежедневной жизни для ея воспитанницъ былъ одинъ, а личная, индивидуальная жизнь каждой изъ нихъ развивалась совершенно независимо отъ внѣшняго порядка и условій ихъ ежедневной жизни. Она развивалась при этомъ порядкѣ, какъ необходимо для системы и послѣдовательности въ ихъ развитіи, но подъ руководствомъ и вліяніемъ разумныхъ пріемовъ воспитанія Елизаветы Ивановны, которая на каждую свою воспитанницу дѣйствовала разнообразно съ ея природою, вызывая и развивая ея личныя задатки и особенности. Оттого въ классѣ Елизаветы Ивановны немного нужно было употребить вниманія, чтобы замѣтити, что каждая изъ ея воспитанницъ есть *личность*, съ сознаніемъ своего я, съ своимъ нравственнымъ складомъ, съ своимъ характеромъ, съ сознаніемъ своего достоинства, какъ личности. Поэтому отъ ея воспитанницъ вѣяло тѣмъ благородствомъ, которое свойственно людямъ самостоятельнымъ и независимымъ, живущимъ личною своею жизнію.

Такіе результаты воспитательнаго вліянія Елизаветы Ивановны на своихъ воспитанницъ, по нашему мнѣнію, объясняются преимущественно авторитетомъ, который она имѣла среди воспитанницъ. При образованіи, при сознаніи важности своего дѣла, при умѣнь вести воспитаніе, при настойчивости въ достиженіи цѣли, Елизавета Ивановна обнаруживала характеръ цѣльный, опредѣленный и твер-

дый, который сообщалъ ей увѣренность въ себя, въ своихъ нравственныхъ силахъ, въ прочности своей дѣятельности. Оттого всякое ея слово, советъ, замѣчанія и приказаніе имѣли вѣсь и значеніе для ея воспитанницъ и заставляли ихъ дѣлать то, чего она требовала. Авторитетъ ея былъ такъ значителенъ, что ей не нужно было двадцать разъ повторять одно и тоже. Мы знаемъ, что Елизавета Ивановна сказала однажды воспитанницамъ своего класса, чтобы онѣ по очереди, по двѣ, читали часы предъ литургіею, и съ тѣхъ поръ двѣ ея воспитанницы аккуратно каждый разъ до прихода священника являются въ церковь читать часы, являются сами, безъ всякаго съ чьей либо стороны побужденія. И этотъ авторитетъ простирался не только на тотъ классъ, который былъ вѣренъ Елизаветѣ Ивановнѣ; онъ простирался на весь классъ: ибо авторитетъ ея не былъ авторитетомъ начальства, страха, наказанія, а авторитетомъ нравственной, разумной, проникнутой тактомъ силы, которая, поэтому, пріобрѣтаетъ себѣ сознательное уваженіе и подчиненіе. Что такое сознательное уваженіе къ Елизаветѣ Ивановнѣ, какъ воспитательницѣ, дѣйствительно было, видно, между прочимъ изъ того, что ея воспитанницы не читали книгъ, не показавъ напередъ ихъ Елизаветѣ Ивановнѣ и не спросивши—можно ли ихъ читать—явленіе рѣдкое въ настоящее время. Само собою разумъется, что при такомъ вліяніи на воспитанницъ Елизаветы Ивановны весьма рѣдко приходилось прибѣгать къ такъ называемымъ взысканіямъ, и при томъ, насколько мы знаемъ, эти взысканія состояли у нея на самой высшей своей степеніи въ стоянія воспитанницы на ногахъ. Передъ выходомъ Елизаветы Ивановны изъ училища, сослуживцы, сослуживцы и воспитанницы почтили ее по мѣрѣ силъ и возможности. Чествованіе Елизаветы Ивановны началось съ молебна о ней Господу Богу. 24 Января наставники, классныя дамы, ихъ помощницы и воспитанницы всѣхъ классовъ послѣ литургіи, за которой, гдѣ слѣдовало, возносило было моленіе о ней, остались въ церкви, чтобы отслужить молебенъ о здравіи и спасеніи рабы Божіей Елизаветы. Передъ молебномъ священникъ при церкви училища, обратившись къ предстоящимъ, произнесъ слѣдующія слова:

*Воздадите убо всѣмъ должная...
и ему же честь, честь (Римл. XIII, 7).*

Всякому, что слѣдуетъ, нужно воздавать, говорить ап. Павелъ, и кому слѣдуетъ воздавать честь, то и нужно воздавать честь. Кому же воздавать честь? Тому, кто ее заслужилъ, кто трудился, добросовѣстно относился къ своему дѣлу, чья дѣятельность принесла всѣми видимые и признаваемые прекрасные плоды, кто пріобрѣлъ въ умахъ людей высокое о себѣ мнѣніе, внушилъ къ себѣ глубокое уваженіе, которое выражается въ разныхъ

знакахъ, каковое выраженіе и составляетъ честь. Стремленіе оказать честь лицу, стоящему ея, проявляется такъ или иначе всегда: въ обращеніи, въ особенномъ къ нему вниманіи, въ прекрасныхъ отзывахъ, но особенно сильно, когда лицо, достойное чести, оставляетъ насъ. Въ это время особенно ясно представляются намъ его достоинства, дѣлаются особенно цѣнными труды, имъ понесенные, польза, оказанная имъ ближнему.

Все это не можетъ не приходиться теперь на умъ намъ, любезные сослуживцы и воспитанницы, при мысли объ оставляющей насъ Елизаветѣ Ивановнѣ. Кто изъ насъ не знаетъ, что она не мало времени потрудилась въ нашемъ училищѣ? Кто изъ насъ не знаетъ, что труды ея увѣнчивались всегда прекраснымъ успѣхомъ?—что ея воспитанницы были образцовыми? Но что я говорю „изъ насъ“? Имя ея съ честью пронеслось по всей нашей епархіи. Вся епархія признала въ ней образцовую и въ высшей степени способную воспитательницу. И эту способность къ воспитательному дѣлу она обнаружила не въ последнее только время. На первыхъ порахъ ея службы въ нашемъ училищѣ, во время двукратныхъ вакансій должности начальницы нашего училища, она, какъ особенно способная къ воспитательному дѣлу, была избираема исправляющею должность начальницы. Но то, что тогда видѣли только немногіе, теперь, можно сказать, знаютъ все и воздаютъ ей честь. Эта честь особенно ясно и сильно выразилась въ двукратномъ предложеніи ей отъ представителей духовенства Подольской епархіи быть начальницею Тульчинскаго женскаго духовнаго училища.

Любезные сослуживцы и воспитанницы! Мы съ вами не можемъ оказать Елизаветѣ Ивановнѣ подобной чести. Сдѣлаемъ, по крайней мѣрѣ, то, что можемъ. Вознесемъ сегодня при близкой разлукѣ съ нею особенное наше моленіе о ней къ Богу, да дастъ Онъ ей и по удаленіи отъ насъ здравіе и спасеніе и во всемъ благое поспѣшеніе. Аминь.

Затѣмъ отслуженъ былъ молебенъ, послѣ котораго наставники, классныя дамы, ихъ помощницы и нѣкоторые изъ знакомыхъ Елизаветы Ивановны, бывшихъ на молебнѣ дамъ, собрались въ комнату классной дамы, С. А. Протопоповой. Сюдаже пригласили и Елизавету Ивановну, гдѣ ей и всѣмъ присутствующимъ предложенъ былъ чай. Послѣ чаю воспитанницы Елизаветы Ивановны (средняго класса) заявили ей, что желаютъ съ ней проститься, а для этого просили ее пожаловать въ ея комнату. По изъявленіи на то согласія Елизаветы Ивановны она вмѣстѣ съ находившимися съ ней лицами отправилась въ свою комнату. Такъ какъ подарокъ, который воспитанницы Елизаветы Ивановны назначали для нея, былъ еще не готовъ, онѣ пожелали выразить ей свою любовь и признательность по дѣтски въ пѣніи разныхъ пѣсень. По окончаніи пѣ-

нія воспитанница средняго класса Евфросинія Лотоцкая подошла къ Елизаветѣ Ивановнѣ, чтобы сказать ей прощальныя стихи.

Но эти стихи небыли произнесены. Чувство тяжелой разлуки такъ охватило малютку, что присутствующіе вмѣсто стиховъ услышали горькія рыданія и увидѣли слезы. Послѣ этого Елизавета Ивановна поцѣловалась съ малюткой и другими своими воспитанницами и стала направляться съ наставниками, классными и другими дамами опять въ комнату С. А. Протопоповой. Тогда заплакали и зарыдали всѣ воспитанницы Елизаветы Ивановны. Удалившись въ свою спальню, находившуюся рядомъ съ комнатой Елизаветы Ивановны, онѣ бросились тамъ на свои койки и оплакивали свою потерю. О, счастлива ты, воспитательница, если по тебѣ проливались такія обильныя слезы отъ тѣхъ невинныхъ существъ, которымъ принадлежитъ царствіе Божіе!

Въ комнату С. А. Протопоповой священникомъ училищной церкви отъ наставниковъ, классныхъ дамъ и ихъ помощницъ Елизаветѣ Ивановнѣ поднесена была икона Иверской Божіей Матери. Поднося эту икону, онѣ сказали Елизаветѣ Ивановнѣ слѣдующія слова: „примите отъ насъ, Елизавета Ивановна, эту св. икону, какъ знакъ нашего искренняго расположенія и уваженія къ Вамъ, какъ признаніе съ нашей стороны великой пользы, которую Вы принесли нашему училищу, какъ выраженіе желанія Вамъ отъ Господа Бога всякаго счастья. Да освѣтитъ Васъ царица небесная на дальнѣйшей поприщѣ Вашей жизни честнымъ Своимъ покровомъ и избавитъ Васъ отъ всякаго зла! Елизавета Ивановна глубоко тронута была вниманіемъ, ей оказаннымъ, съ благоговѣніемъ поцѣловала св. икону и сказала присутствующимъ: „Благодарю васъ, я и безъ того никогда не сомнѣвалась въ вашемъ расположеніи ко мнѣ“. Послѣ того Елизавета Ивановна приняла добрыя пожеланія и отъ другихъ присутствовавшихъ лицъ, и сѣла за столъ, на которомъ ей была предложена хлѣбъ—соль отъ ея сослуживцевъ и сослуживицъ. Проведши около часу въ радушной бесѣдѣ съ упомянутыми выше лицами Елизавета Ивановна, поблагодаривъ за вниманіе, ей оказанное, сердечно простилась со всеми и ушла въ свою комнату.

Да благословитъ тебя, труженица воспитанія, Господь Богъ на новомъ поприщѣ твоей жизни! Да наградитъ Онъ тебя за твои труды, за пользу, несомнѣнно тобою оказанную совершенству человечества!

Священникъ *Илья Лебедевъ.*

Положеніе пастыря въ приходской крестьянской семьѣ, какъ совѣтника и судьи.

Существующими положеніями о крестьянскомъ самоуправленіи священникъ исключенъ изъ сельской общины, какъ ея членъ; ему отказано въ правѣ при-

нимать непосредственное участіе въ рѣшеніи общественныхъ вопросовъ, и на крестьянскихъ сходкахъ онъ не можетъ присутствовать и подавать голосъ въ качествѣ корпоративнаго лица. Между тѣмъ практика жизни показываетъ, что на рѣзсужденіе пастыря поступаетъ столько многообразныхъ вопросовъ бытовыхъ и граждански-общественныхъ, какъ ни въ какой другой сферѣ общественнаго служенія; потому что крестьянинъ не можетъ отрѣшиться отъ той мысли, что священникъ все таки есть членъ его приходской семьи, и притомъ членъ почетный, съ правомъ указанія и руководства, и трудно иначе крестьянину смотреть на священника, сама жизнь ведетъ его къ такому представленію.

Несомнѣнно, что вопросы религіозныя болѣе всего близки сердцу священника, и въ рѣшеніи оныхъ специфическое его призваніе; но коль скоро дѣло касается вопросовъ нравственныхъ, составляющихъ вмѣстѣ съ религіозными одну нераздѣльную область, подвѣдомую исключительно пастырскому воздѣйствію, дѣятельность священника по необходимости выходитъ за предѣлы указанной специфической области: ибо каждая нравственно-религіозная аномалія, всякій грѣхъ и преступленіе находятся въ тѣснѣйшей связи и съ вѣковѣчнымъ бытомъ народа и съ отношеніями его общественными и гражданскими. Отсюда, какъ бы и чѣмъ бы не ограничивалъ свою дѣятельность и отстранялъ отъ себя вмѣшательство въ дѣла приходской общины, онъ по силѣ вещей устранился отъ нихъ и быть лишь пассивнымъ зрителемъ вокругъ него происходящаго не можетъ, насколько эта общественно-гражданская дѣятельность у него всегда передъ глазами, насколько онъ на нее наталкивается ежедневно, почти ежечасно.

Первое и неотвратимое почти условіе, которое заставляетъ пастыря такъ или иначе отзываться на нее—это общность трудовой земледѣльской жизни. Вынужденный искать средствъ къ существованію преимущественно воздѣлываніемъ земли, паханіемъ, сѣвбою, собираніемъ хлѣба, пастырь тѣмъ самымъ вовлекается въ крестьянскіе земледѣльческіе интересы, а отъ нихъ въ нужды и потребности селянина. Вѣдь онъ самъ селянинъ, самъ земледѣлецъ, и за одно съ прихожанами радуется радостями и печалится печальми ихъ. Не уродило у крестьянъ, не уродило и у него; терпитъ отъ неурожая крестьянинъ, терпитъ и пастырь; послѣлъ Господь льто благопріятное, веселится крестьянинъ, веселится и пастырь, и вмѣстѣ благословляютъ небо за дождь и благодатную росу. Здѣсь, какъ бы велико разстояніе между священникомъ и крестьяниномъ не было, они невольно сближаются другъ съ другомъ, насколько общи ихъ интересы, насколько живутъ они въ данномъ случаѣ одними и тѣми же надеждами, поражаются одними и тѣми же разочарованіями.

Не занимайся даже священникъ хозяйствомъ,

отдай онъ землю въ аренду, житье-бытье крестьянъ, ихъ радости, горе и нужды привлекутъ его вниманіе, на сколько онъ съ ними встрѣчается ежедневно, исполняя пастырскія обязанности. Если бы даже онъ не хотѣлъ обращать вниманія на окружающую дѣйствительность, сами крестьяне вызовутъ его къ тому: ибо зачастую одинъ единственно священникъ бываетъ на селахъ интеллигентнымъ, теоретически развитымъ лицомъ, и притомъ своимъ человекомъ, мы говоримъ *своимъ*, потому, что рѣдкое въ настоящее время помѣстье находится во владѣніи и управленіи природныхъ, настоящихъ владѣтелей, лицъ интеллигентныхъ и просвѣщенныхъ. Обыкновенно же, имѣнія нашихъ помѣщиковъ находятся въ эксплуатаціи арендаторовъ, и главнымъ образомъ жидовъ. Эксплуататоръ же, да еще жидъ, по принципу не можетъ быть благопріятелемъ мужика: ибо принципиальная задача его — нажива, и въ достиженіи этой задачи условіе неперемѣнное — ущербъ благосостоянію чужому въ пользу благосостоянія личнаго. Отсюда, даже по логической необходимости, каждый шагъ, всякое слово и дѣйствіе эксплуататора висятъ на обманъ и разсчитанномъ, хотя и прикрываемомъ насилиемъ. Крестьянинъ это инстинктивно чувствуетъ и практически сознаетъ, и его сердце невольно лежитъ къ священнику, какъ къ человеку, издавна своему, издавна сжившемуся съ нимъ и ни при какихъ обстоятельствахъ и перемѣнахъ его не оставляющему.

Оттого, и идетъ мужикъ ко священнику, больше, чѣмъ къ кому другому, за совѣтомъ въ затрудненіи; оттого и обращается онъ къ священнику съ просьбою о его пастырскомъ вліяніи для предупрежденія дурныхъ послѣдствій тѣхъ или иныхъ житейскихъ столкновеній.

Думаемъ, каждый пастырь, читающій сіи строки, можетъ подтвердить собственнымъ опытомъ, сколько къ нему поступало и поступаетъ отъ крестьянъ самыхъ разнообразныхъ заявленій и просьбъ помочь имъ словомъ и дѣломъ въ данномъ обстоятельствѣ, даже дѣло тяжущихся рѣшить собственнымъ судомъ. Думаемъ, что не одному, а почти всемъ священникамъ приходилось разбирать дѣла, въ родѣ слѣдующихъ: Иванъ не мирно съ женою живетъ, бьетъ и тиранитъ ее, и бѣдная Гапка ужъ половины волость не досчитывается на головъ своей; Степанъ о семьѣ не радитъ, пропиваетъ все, а не дальше, какъ вчера послѣднюю женину хустку снесъ Мошкѣ въ корчму; Левко отца — матери не слушаетъ, волю ихъ противится, просьбамъ не покоряется и даже къ сѣдымъ волосамъ ихъ руки протягиваетъ; Семень жестоко подрался съ Петромъ, и примириться не могутъ, другъ другу смертію напастною угрожаютъ; Омелько проворовался, у Илька изъ стодолы мѣшокъ пашни унесъ; Дехтарукъ безбожникъ все село опаскудилъ, изъ сосѣдняго поля въ Малинкахъ копву пшеницы увезъ, и прочія, и прочія. Нерѣдко

священникъ вынуждается рѣдить и судить такіа дѣла, какъ раздѣлъ земли между родственниками, неуплата долговъ, давать свои заключенія относительно вѣной аренды, и другихъ общественныхъ дѣлокъ.

И не священникъ гонитъ, а мужикъ самъ идетъ къ нему. Итакъ, если мужикъ идетъ къ священнику, минуя свои суды, идетъ, никѣмъ не побуждаемый, кромѣ собственной инициативы, следовательно, въ сознаніи его личность священника обрисовывается, какъ высокій авторитетъ, на который онъ полагается съ полнѣйшею вѣрою въ его истинность и готовностію подчиниться ему: ибо судъ пастырскій — судъ окончательный: на него нѣтъ апелляцій, и быть не можетъ: онъ есть тоже, что судъ третейскій. И это несомнѣнно такъ: ибо часто бываетъ, что крестьяне, потягавшись другъ съ другомъ ч въ волости, и у мирового одного, и у мирового другого, являются въ концѣ концовъ къ священнику, и просить, чтобы онъ помирилъ ихъ самъ, говоря при этомъ, какъ батюшка скажутъ, на томъ они и кончатъ.

Эти слова важны и многозначительны! и мы находимъ, что духовенству должно весьма дорожить этимъ обычаемъ съдой старины, котораго крестьянинъ не забылъ и въ наше время, время всякихъ вліяній, вяній и обуреваній.

Положимъ, найдутся люди, мы въ томъ не сомнѣваемся, которые скажутъ, что священникъ, принимая на себя разрѣшеніе крестьянскихъ жалобъ и просьбъ, мѣшается не въ свое дѣло; что онъ произвольно предвосхищаетъ прерогативы судебныхъ учреждений: они готовы сказать даже, что священникъ такими своими дѣйствіями вооружаетъ крестьянъ противъ посредника, волостнаго писаря, старшины, даже противъ арендаря Мошка. Еще больше найдется такихъ, которые съ великою радостію повѣрятъ этимъ толкамъ, и въ обществѣ и въ печати пронесутъ имя о. Н. или о. М. яко зло. Въ этомъ можно не сомнѣваться. Наши приходскія попечительства для многихъ бѣльмо на глазу, и почему? Потому, что чрезъ нихъ священникъ можетъ стать крупною силою въ деревнѣ и можетъ вліять на всѣ стороны и бытовой и граждански-общественной крестьянской жизни. Если же онъ станетъ вліять непосредственно, то можно съ положительностію сказать, наживетъ недоброжелателей немало, и сплетень относительно его будетъ пущено тѣмъ больше.

Смущаться ли пастырю означенными слѣдствіями, отступать ли назадъ?

Наше мнѣніе: нѣтъ! Святою церковію каждому пастырю вмѣнено въ обязанность пещись неослабно о всякой овцѣ словеснаго стада, которое самъ Господь ему вручилъ для привлеченія въ обители Верховнаго Пастыреначальника, и строгое осужденіе ожидаетъ пастыря, если хоть одна врученная душа ему погибнетъ по его бездѣятельности или невниманію. Тою же св. церковію предоставлено ему

высокое право творить судъ и даже назначать наказания не оказывающимъ исправленія грѣшникамъ. И намъ кажется, насколько религія Сына Божія имѣетъ свою задачу умиротворять и облагораживать житейскія отношенія въ духъ вѣры, любви и правды, съ тѣмъ, чтобы привести людей къ Отцу небесному, это право переходитъ въ прямой долгъ.

Въ самомъ дѣлѣ, развѣ можетъ сердце пастыря быть покойно, если онъ видитъ въ средѣ своихъ пасомыхъ пороки явной неправды, безнаказаннаго насилія, нестыдливаго обмана, безбоязненно угрожающаго воровства? Неужели пастырю оставаться безразличнымъ, ограничивая свою дѣятельность только церковію, если онъ замѣчаетъ, что развращаются нравы, что помрачается общественная совѣсть, что вмѣстѣ съ религіозно-нравственными подкапываются и общественно-государственныя основы? Развѣ не повиновеніе дѣтей родителямъ, или варварскія отношенія мужа къ женѣ и отца къ семьѣ, воровство, пьянство, обманъ — не суть пороки людей, непомятыхъ о Богѣ и Его святомъ законѣ. Развѣ продѣлки разныхъ Мошекъ и Ицковъ не доводятъ крестьянъ до тюрьмы и ссылки? Развѣ разныя воздѣйствія мнимыхъ друзей народа не ведутъ къ упадку религіознаго чувства и разрушенію общественной нравственности.

Припомнимъ кстати о весьма поучительномъ явленіи изъ исторіи классическаго Рима. У древнихъ римлянъ національная религія и общественная нравственность считались основами гражданской доблести и источникомъ государственныхъ и воинскихъ добродѣтелей. Эту религію и эту нравственность въ лучшее время римской исторіи берегли какъ зѣницу ока, какъ залогъ могущества великаго Рима, для чего, кромѣ жреческаго, существовалъ еще особый институтъ цензорскій, облеченный широкими полномочіями. Преступленія противъ религіи и нравственности считались за преступленія первостепенной важности, и до чего римляне были строги и опасливы въ разсужденіи объ нихъ, видно изъ того, что цензоръ имѣлъ право притягивать къ суду даже римскую Матрону, если она въ одеждѣ своей уклонялась отъ древней строгости и простоты вкуса, въ угоду эллинской изысканности и восточной роскоши. Въ наше христіанское время это цензорское право по справедливости должно принадлежать священнику, насколько сфера его дѣятельности, сфера религіозно-нравственная, и въ рукахъ его одно изъ могущественнѣйшихъ средствъ къ воздѣйствію на душу человѣческую слово кроткой любви евангельской. Пусть не подумаетъ кто, что этия мы желаемъ уронить дѣятельность и значеніе представителей свѣтской власти: мы не сомнѣваемся, что свѣтская власть можетъ сдержать порокъ, можетъ предупредить даже его; но искоренить она не въ состояніи. Ибо воздѣйствіе ея ограничивается по большей ча-

сти давленіемъ вѣнннимъ; зло же не вни, а вни- три челоуька -- область чисто духовная.

Возьмемъ, напримѣръ, такой простой случай. Мужикъ попался на воровствѣ. Совершилъ онъ преступленіе по крайней нуждѣ; ибо не только его, но и дѣтей мучить невыносимый голодъ. Мужика тянутъ въ окружной судъ, мужикъ въ страхѣ и отчаяніи... но присяжные засѣдатели, въ виду смягчающихъ вину обстоятельствъ, выносятъ мужику вердиктъ оправдательный. Представьте себѣ чувства оправданнаго неразвитаго мужика!.. Нѣтъ сомнѣнія, что возвращается онъ въ родное селеніе не безъ ненависти къ тѣмъ, которые суду его предали, развѣ и не безъ горделиваго самообольщенія къ своей винѣ, два можно навѣрное сказать, что подъ веселую руку онъ станетъ хвастать какъ своимъ оправданіемъ, такъ и ни вочто ставить совершенное имъ преступленіе. И кто можетъ поручиться, что мужикъ хвастаетъ лишь для того, чтобы посмѣяться на своими врагами и досадить имъ? Отчего недопустить, напротивъ, что въ самый же день своего оправданія онъ не сведетъ сосѣдской лошади, не сташитъ сосѣдское сало? Вѣдь теперь у него дѣти больше прежняго голодаютъ: ибо отецъ-кормилецъ до суда въ тюрьмѣ сидѣлъ, а его то отца изъ за дѣтей и оправдали!

Допустимъ, оправданный ни того, ни другаго не сдѣлаетъ: то есть, не уведетъ ни сосодской лошади, ни сташитъ сосѣдское сало. Тѣмъ не менѣе совѣсть общественная возмущена. Мужику нѣтъ дѣла: почему, зачѣмъ, да какъ украдъ? для него одно вѣрно и несомнѣнно, — это *украдъ!* Слѣдовательно, воръ, слѣдовательно, достоинъ кары; слѣдовательно оправдали значитъ покривили; слѣдовательно можно красть: оправдаютъ! Знакомый съ деревенскимъ бытомъ знаетъ, что такова именно логика крестьянина, и что иной у него быть не можетъ. И вотъ ея слѣдствія: можно красть, а вора не должно прогнѣвлять, нето, чтобъ выдавать. Выдашь, воротится, безъ рубахи по міру пустить. Этиа и объясняется, что зачастую въ нашихъ захолустьяхъ завѣдомо воръ живетъ на виду у всѣхъ прапѣваючи, и къ нему всѣ относятся, какъ къ лицу, достойному всякаго уваженія и почета. Этиа и объясняется, что исконный коноводъ ворочаетъ всею деревнею, и всѣ, какъ овцы за пастыремъ, идутъ за нимъ. Этиа и объясняется, что перьдко всѣ мѣропріятія полиціи къ тому, чтобы обличить вора, не редутъ ни къ чему, и тотъ же самый коноводъ въ глаза смѣется уряднику или приставу, сознаваясь на ухо, что онъ этою ночью, не смотря на всю бдительность стражи, провель десятокъ, другой лошадей. Но гдѣ улики? уликъ нѣтъ, слѣдовательно и суда нѣтъ! И вотъ говорятъ: всѣ мужики воры и мошенники! Но мы съ этиа не согласны: какъ бы мужикъ не скрываетъ вора, совѣсть его противъ него юридически праваго и вотъ доказательство: грозный и жестокий крестья-

дскій самосудъ! Урядникъ ничего не помогъ, онъ самосуду не воспрепятствовалъ: ибо уликъ на лицо не было; но всегда могъ бы воспрепятствовать священникъ, если бы преступникъ оправданный или осужденный приводимъ еще былъ на судъ духовный, къ своему пастырю и отцу духовному, которому бы открылъ онъ свою душу безтрепетно и безбоязненно, какъ представляющему своею властію всепрощающаго Сына Божія! Не исправился грѣшникъ, у пастыря великое и неотъемлемое право въ рукахъ: проповѣдывать покаяніе съ пути праваго соблудшему, настоять во время и не во время обличить, запретить, сначала на единь, затѣмъ при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, дальше передъ всею церковію, и наконецъ въ крайности даже отлучить!

Думаемъ, еслибы это право было вполне предоставлено священнику, рецидивизмъ преступленій понизился бы на много процентовъ, и уваженіе къ закону, напротивъ, возрасло бы.

При всемъ нашемъ глубокомъ убѣжденіи въ полезности суда пастырскаго, мы не можемъ не выразить пожеланія, чтобы судъ этотъ производился по возможности въ присутствіи стариковъ и почетныхъ крестьянъ; чтобы судъ этотъ, будучи строго справедливымъ, былъ непременно проникнутъ и запечатлѣнъ любовью Сына Божія; чтобы пастырь разбирая, дѣло, передаваемое на его судъ, заботился исключительно объ исправленіи виновнаго, а не о наказаніи его; назначать наказанія пастырь долженъ всемирно избѣгать: ибо судъ его — судъ совѣсти: штрафы здѣсь не имѣютъ мѣста. Наложить наказаніе пастырь тогда только можетъ, если виновный не исправляется, или самъ, для очищенія совѣсти, проситъ объ эпитиміи. И самыя наказанія должны быть исключительно духовныя: постъ, говніе, молитва; что сверхъ сего, то отъ лукаваго, то ужъ дѣлаетъ судъ пастыря несостоятельнымъ, то ужъ можетъ возбудить противъ сего нареканія, подорвать довѣріе. Особенно слѣдуетъ пастырю избѣгать писать мужикамъ просьбы и жалобы одинъ на другаго. Самъ мужикъ смотреть на свои письменныя жалобы и просьбы, какъ на ябеды, и пишущихъ оныя обзываетъ не иначе, какъ ябедниками. Но и помимо того неприлично пастырю и несовмѣстимо съ его призваніемъ быть хоть бы косвеннымъ образомъ причиною хотя бы даже заслуженнаго горя и одной изъ своихъ словесныхъ овецъ. Слово и слово, слово Божіе безбоязненное и нетрепетное — вотъ орудіе пастыря, орудіе, предъ которымъ преклонилась и донынѣ преклоняется вся вселенная!

П. Савлущинскій.

Слово правды на „голосъ псаломщика о псаломщикахъ“.

Въ 121 и 123-мъ №№ „Подольскаго Листка“ за прошлый 1881 годъ помѣщена статья „голосъ псаломщика о псаломщикахъ“, по поводу ко-

торой мы желаемъ высказать нѣсколько правдивыхъ словъ. Въ этой статьѣ авторъ изображаетъ печальную картину быта „служителей церкви, извѣстныхъ подъ именемъ дьячковъ, причетниковъ и исправляющихъ должность псаломщиковъ“. Мысль, лежащая въ основаніи этой статьи, что положеніе нашихъ причетниковъ весьма скромное, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже бѣдное, совершенно справедлива и вызываетъ сочувствіе въ читателѣ, отзывчивомъ на голосъ бѣдности. Но, къ сожалѣнію, мысль эта высказывается съ такимъ тономъ жестокосердія и озлобленія на людей, которые занимаютъ нѣсколько высшее положеніе, располагаютъ нѣсколько большимъ матеріальнымъ достаткомъ, что невольно охладѣваешь въ своемъ сочувствіи, конечно, не къ самой бѣдности, а къ тому раздражительному тону, какимъ проникнута эта статья. Хотя, правду сказать, такой тонъ не въ диковинку въ настоящее время, когда наплодилось такъ много людей, желающихъ жить выше своихъ средствъ, играть роль выше своего положенія. Къ сожалѣнію, такихъ людей теперь не мало вездѣ, но еще большаго сожалѣнія достойно, что подобные люди, какъ видно изъ указанной статьи, встрѣчаются уже и въ скромномъ званіи причетническомъ. Самъ авторъ голоса о псаломщикахъ называетъ ихъ людьми новаго типа и характеризуетъ этотъ типъ слѣдующими, вѣроятно подмѣченными при личномъ наблюденіи чертами: „священнику“ и. д. псаломщика новаго типа кланяется не такъ исправно, руку хотя и цѣлуетъ, но не съ такимъ смиреніемъ, *Иосафатовой долины зачастую недомогается (!)*, склоненъ къ матеріализму, и на семь свѣтъ требуетъ осуществленія своихъ правъ (какихъ?), на парастасы хотя и ходитъ, но зашибаетъ меньше“.

Хотя въ этой характеристикѣ автора есть мѣста несомнѣнно понятныя, внесенныя въ текстъ не вполне сознательно, но вполне сомоувѣренно для краснаго словца, какъ напр. подчеркнутая фраза объ Иосафатовой долинь, но все таки изъ указанныхъ словъ достаточно видно, что авторъ изображаетъ въ нихъ своего героя и. д. псаломщика новаго типа, который представляется стороннему наблюдателю въ такихъ чертахъ. Прежде всего онъ игнорируетъ свое подчиненіе и зависимость отъ мѣстнаго священника и кланяется ему не совсемъ исправно, т. е. иногда кланяется, а иногда отказываетъ ему въ этомъ общепринятомъ выраженіи чловѣческой привѣтливости и почтенія. Далѣе: на селахъ принято, что прихожанинъ и сторонній почетительный чловѣкъ проситъ благословенія у священника и при этомъ цѣлуетъ у него руку; и. д. псаломщика новаго типа не признаетъ это для себя обязательнымъ: отъ принятія благословенія и цѣлованія руки уклоняется, а если иногда и цѣлуетъ, то не съ такимъ смиреніемъ, какъ цѣловали прежніе псаломщики и теперь цѣлуютъ многіе

добрые люди. Затѣмъ авторъ указываетъ другія типическія черты своего героя, не менѣе интересныя для посторонняго наблюдателя: и. д. псаломщика новаго типа „склоненъ къ матеріализму“, что проявляется въ требованіи „на семь свѣтъ осуществленія своихъ правъ и наслажденія питьемъ и ѣдою, ибо герой его присутствуетъ на парастасѣ и *зашибаетъ*, хотя по меньше, т. е. при всякаго рода требоисправленіяхъ, гдѣ предлагаютъ угощенія, не отказывается отъ лишней рюмочки, или, какъ говорится, бываетъ подвыпивши.

Такимъ представляется типъ новаго героя и. д. псаломщика по изображенію автора, возвысившаго свой голосъ въ защиту псаломщиковъ. Не отрадное впечатлѣніе, а грустное раздумье наполняетъ душу при созерцаніи такого типа. Не думаемъ, чтобы сами собратья псаломщики по благодарія своего литературнаго защитника за подобную характеристику. Намъ не хочется вѣрить, чтобы новый типъ нашихъ и. д. псаломщиковъ, если онъ сколько нибудь опредѣлился, былъ такой нерасполагающій, такой неприглядный. Мы даже смеемъ думать, что это изображаетъ людей своего сословія не псаломщикъ, достаточно знающій всѣ стороны жизни своего собрата (не только дурныя, но и хорошія), а скорѣе какой нибудь неумѣлый писака, взявшій на себя непризванно роль защитника новаго типа и. д. псаломщиковъ, представилъ этотъ типъ такъ безобразно, считая, по своему скудному разумѣнію, всѣ недостатки большимъ достоинствомъ. Но если мы ошибаемся, если, дѣйствительно, эта характеристика принадлежитъ рукѣ псаломщика, сочувствующаго своему идеальному типу, въ такомъ случаѣ мы рѣшаемся прибавить къ этой печальной характеристикѣ еще одну выдающуюся черту, именно ту, что, вычитавши изъ газетъ нѣсколько иностранныхъ словъ въ родѣ: *фе-рула, доза, категория, реакція, statu quo*, и подмѣтивши нѣсколько ходячихъ въ его кругъ выраженій, въ родѣ: *Иосафатова долина, „дуравлемъ въ небесахъ“* и подобн. псаломщикъ новаго типа смѣло беретъ за перс, чтобы очернить мѣстнаго батюшку, благочиннаго, а читающую публику познакомить съ блестящими своего литературнаго таланта: *знай-де нашихъ!*

Возвышая голосъ въ защиту псаломщиковъ, самоувѣренный литераторъ не далъ себѣ даже отчета въ томъ, что такое должность и. д. псаломщика. По его взгляду выходитъ, что это степень іерархическая: „псаломщики, говоритъ онъ, *въ духовной іерархіи* занимаютъ только одну степень ниже священника“. А между тѣмъ въ православномъ катехизисѣ, знаніе котораго обязательно для всякаго христіанина, а тѣмъ болѣе для писателя псаломщика, прямо сказано, что степеней іерархическихъ три: епископъ, пресвитеръ и діаконъ. О псаломщикѣ же, какъ степени іерархической, совсѣмъ не

упоминается. Такимъ образомъ, псаломщикъ литераторъ забылъ православный христіанскій катехизисъ, „ученіе нужное для всякаго христіанина“, и, вмѣсто изученія катехизиса, взялся отстаивать литературно свои права „на семь свѣтъ требуя осуществленія ихъ“. Но если позволено быть писателемъ незнающему катехизиса, то уже непозволительно братья за перо и пускаться въ литературу, не справляясь съ соображеніями дѣйствительности и здраваго смысла. А эти-то соображенія упускаетъ изъ виду псаломщикъ, когда говоритъ, что „псаломщикъ въ духовной іерархіи занимаетъ только одну степень ниже священника“, ибо и всякому извѣстно, что между священникомъ и псаломщикомъ есть еще посредствующая степень, именно діаконская. Но мы никогда не позволимъ, чтобы этого не зналъ и. д. псаломщика, и тѣмъ болѣе псаломщикъ писатель, а считаемъ это особеннымъ риторическимъ искусствомъ писателя, своего рода фигурой умолчанія, которая нужна была писателю для того, чтобы поразить читателя сильнымъ контрастомъ: „псаломщикъ“, говоритъ онъ, „въ духовной іерархіи занимаетъ только одну степень ниже священника (на счетъ степени діаконской фигура умолчанія), но въ матеріальномъ положеніи тѣхъ и другихъ неизмѣримая разница! (поразительный контрастъ для читателя!) Вотъ эта то разница въ матеріальномъ положеніи и вызываетъ раздраженіе пишущаго псаломщика и вдохновляетъ его настолько, что на каждой почти строкѣ онъ поражаетъ читателя изображеніемъ необыкновенныхъ контрастовъ, „псаломщикъ, по его словамъ, „живетъ обыкновенно въ *проголодь*, въ *лачугѣ*, гдѣ течь и сырость постоянныя *атттрибуты*; изъ жалованья 50 р. — пять рублей идетъ на *благочинныхъ* и школы, въ которыхъ онъ не принимаетъ никакого участія (какой это смыслъ *вмѣетъ?*); онъ получаетъ мизерный и рѣшительно самый худшій изъ отведеннаго причту надѣла *клочекъ* земли, а также *пустячный* доходишко отъ парастасовъ и другихъ *требъ*, все это не позволяетъ ему выбиться изъ нищеты и 99 на 100 всю жизнь носятъ *тряпицы*, вмѣсто одежды. Кроме *поминальныхъ* субботъ и 2—3 дней, въ которые бываютъ „*приносы*“ разныхъ състныхъ *продуктовъ*, псаломщикъ не можетъ наѣсться до сыта“.

Не будемъ оспаривать возможности существованія надобныхъ фактовъ въ отдельныхъ случаяхъ, но намъ доподлинно извѣстно, что факты подобнаго рода далеко не представляютъ общаго явленія и изъ нихъ нельзя еще сдѣлать того общаго вывода, что положеніе всѣхъ вообще псаломщиковъ неизмѣнно таково. Очень быть можетъ, что найдутся псаломщики, которые живутъ въ плохихъ и неудобныхъ квартирахъ, гдѣ бываетъ сырость и течь, но это не значитъ, что всѣ безъ исключенія квартиры псаломщиковъ таковы. Быть можетъ есть гдѣ ни-

будь такіе благочинные, которые берутъ взятки съ и. д. псаломщиковъ, но мы глубоко увѣрены, что такихъ благочинныхъ весьма немного въ настоящее время. Быть можетъ есть псаломщики, живущіе въ проголодь и наждающіеся досыта только въ поминальные дни, но это опять далеко не всѣ, а только нѣкоторые. Такимъ образомъ все дѣло въ томъ, что защитникъ псаломщиковъ дѣлаетъ заключеніе отъ частнаго къ общему, возводитъ частныя и случайныя явленія въ постоянный законъ, для того чтобы представить болѣе поразительный контрастъ матеріальнаго положенія псаломщиковъ съ такимъ же положеніемъ священниковъ. Очевидное дѣло, что ему хотѣлось бы, чтобы и псаломщики пользовались такими же средствами, какими пользуются священники. Желаніе, конечно, очень доброе, къ которому и мы бы охотно присоединились, если бы только возможно было найти для этого какія нибудь неизсякаемыя средства и источники, но, къ сожалѣнію, неизсякаемыхъ средствъ, на которыя каждый изъ насъ могъ бы улучшать, соответственно своему желанію, свое матеріальное положеніе въ восходящей прогрессіи „на семь свѣтъ“ неимѣется. А потому каждому изъ насъ приходится сообразовать свою жизнь съ тѣми наличными средствами, какихъ мы успѣваемъ достигнуть, сообразно съ нашимъ образованіемъ, жизненнымъ положеніемъ и под., — руководясь пословицей: по одежку протягивай ножки. Выводъ отсюда очевидный. Такъ какъ и. д. псаломщика по способностямъ, образованію и служебному положенію занимаютъ въ составъ церковнаго причта самое низшее мѣсто, то вполне естественно, что матеріальныя ихъ средства оказываются ограниченныя и скудныя, чѣмъ средства лицъ высшихъ по образованію, способностямъ и служебному положенію, каковы священники. Вслѣдствіе сего и доходы ихъ меньше и достатки скромнѣе, чѣмъ у священниковъ. Притомъ же, если не рѣдкость встрѣтить священниковъ, которые живутъ въ сырыхъ и неудобныхъ помѣщеніяхъ, что извѣстно всякому, близко знающему бытъ нашихъ священниковъ, то, что удивительнаго, что подобныя неудобства приходится испытывать и многимъ псаломщикамъ. Можно, конечно, скорбѣть объ этомъ, можно желать улучшенія ихъ скуднаго быта, но говорить объ этомъ съ крайнимъ раздраженіемъ, а тѣмъ болѣе претендовать на уравненіе ихъ положенія въ этомъ и другихъ отношеніяхъ съ священниками, думаемъ, что это будетъ, по меньшей мѣрѣ, несправедливо. Вѣдь это обыкновенное явленіе жизни, что лица болѣе образованные и способные занимаютъ въ іерархическомъ и матеріальномъ положеніи высшее мѣсто, а потому естественно располагаютъ большими средствами и выгодами жизни. Здравый смыслъ и добрая совѣсть не позволяютъ оспаривать естественности и разумности такого порядка.

Притомъ же, матеріальное обеспеченіе и въ быту священническомъ вещь весьма относительная. Одинъ священникъ занимаетъ лучшее мѣсто, а потому пользуется большими средствами и владѣтъ большимъ достаткомъ, — другой живетъ на худшемъ приходѣ, а потому и средствами располагаетъ меньшими. Священникъ малосемейный и безсемейный могутъ быть, конечно, богаче средствами и достаточнѣе, чѣмъ люди многосемейные изъ тѣхъ же священниковъ. Главное же значеніе въ дѣлѣ матеріальнаго обеспеченія играютъ прежде всего бережливость, трезвость, умѣнье вести хозяйство и под. Благодаря этимъ качествамъ, часто священникъ, и на весьма посредственномъ приходѣ состоящій, успѣваетъ добиться матеріальнаго обеспеченія и можетъ жить прилично и достаточно, сообразно своему положенію. Напротивъ, люди неэкономичные и небережливые и при болѣе выгодныхъ условіяхъ не умѣютъ нажить какого нибудь достатка, а порой даже нуждаются въ насущныхъ средствахъ жизни. Тоже самое повторяется и въ жизни псаломщиковъ. Псаломщики, если они люди трезвые, трудолюбивые и бережливые, и при малыхъ сравнительно средствахъ достигаютъ нѣкотораго матеріальнаго обеспеченія и живутъ нескудно, добывая необходимыя для жизни средства изъ жалованья, земли и доходовъ. Такихъ псаломщиковъ было достаточно и въ прежнее время; есть ихъ не мало и въ настоящее время. Правда, они жили и живутъ скромно, почти также какъ живутъ скромные люди въ крестьянскомъ и мѣщанскомъ быту, но они далеко не голодаютъ, не одѣваются въ тряпки и не дожидаются, подобно нищимъ, дней поминальныхъ, чтобы наѣсться до сыта, послѣ продолжительной голодухи. Конечно, это люди не новаго типа, по крайней мѣрѣ не того, какой рисуетъ предъ нами писатель псаломщикъ. Это болѣею частію люди скромные и трудолюбивые, трезвые и бережливые, которые и при скудныхъ матеріальныхъ средствахъ умѣютъ обеспечить себя отъ нуждъ ежедневныхъ и удѣляютъ еще малую толику на воспитаніе дѣтей въ училищахъ и семинаріяхъ (гдѣ дѣти причетниковъ пользуются еще привилегіей казеннаго содержанія), а если дѣти женскаго пола, — на приличное ихъ обеспеченіе, сообразное съ ихъ скромнымъ положеніемъ. Но къ сожалѣнію, такихъ людей не болѣе половины между нашими псаломщиками; остальная же часть, говоря словами ихъ защитника: оказывается склонною къ матеріализму, который проявляется въ объяденіи и опивствѣ, праздности, беззаботности относительно нуждъ насущныхъ и подобное, а это, конечно, приводитъ многихъ изъ нихъ къ бѣдности и нищетѣ. Субъекты подобнаго рода нерѣдко, скажемъ опять словами ихъ защитника „дѣйствительно всю свою жизнь носить тряпицы, вмѣсто одежды. Какъ ни прискорбно, но нельзя не признать факта, что личности подобнаго рода есть меж-

ду псаломщиками и нельзя не остановиться съ раздумьемъ надъ причиною этого явленія. Никакого нѣтъ сомнѣнія, что первую и главную причиною сего недуга служитъ не надлежащее развитіе умственное и нравственное людей этого класса. Известно, что контингентъ нашихъ и. д. псаломщиковъ пополнялся издавна людьми выключенными изъ школы за малоспособность, лѣность и разные проявленія слабости воли, которая увлекала ихъ къ разнымъ уклоненіямъ отъ порядка еще въ школѣ, за что порой и постигало ихъ преждевременное изъ нея увольненіе. Человѣкъ съ такими зачатками, попавши на должность причетника, гдѣ, что ни день, то какая нибудь треба, чаще всего привязывается къ рюмочкѣ и кончаетъ тѣмъ, что отстаеъ и отвыкаетъ отъ всякаго дѣла, перестаетъ заботиться о насущномъ, а ждетъ только, какъ манны небесной, новой требы, гдѣ его опять будутъ подчивать яствами и питіемъ и онъ опять вволю насытится. О трудѣ какомъ бы то ни было, о воздѣлываніи своего земельного участка онъ и не думаетъ, а все его помышленія сосредоточиваются на приносахъ и дняхъ поминальныхъ, когда уже „имѣющей склонность къ матеріализму и. д. псаломщика, что пазывается, распоясывается и ѣсть въ полномъ смыслѣ до сыта. Печально это явленіе, но оно, дѣйствительно, вѣрно.

Въ этомъ отношеніи, поразительный контрастъ представляетъ нашъ и. д. псаломщика съ своими односельчанами крестьянами и однодворцами, работающими и трезвыми людьми. Безземельный, напр., однодворецъ нанимаетъ землю у помѣщика, платитъ за нее, вноситъ государственные и общественные налоги, но, благодаря трезвости и труду настолько успѣваетъ, что ведетъ исправно скромное хозяйство, имѣетъ пару, а иногда и двѣ лошадей или воловъ, а за тѣмъ и самъ глядитъ человѣкомъ приличнымъ и порядочнымъ и дѣтей своихъ пристраиваетъ: сыновья его дѣлаются въ свою очередь хозяевами, а дочери хозяйками. Далекое не то „имѣющей склонность къ матеріализму“ и. д. псаломщика. Онъ получаетъ даромъ известную долю земли церковной, за которую никому ничего не платитъ, получаетъ жалованье, рублей 50 въ годъ, никакихъ личныхъ повинностей и податей не знаетъ, получаетъ доходы отъ совершенія требы и под., а между тѣмъ, въ концѣ концовъ, бѣденъ. А гдѣ причина? Опять скажемъ: въ праздности и не привычкѣ къ труду. Надежда на даровое угощеніе, на то, чтобъ прокормиться кое какъ доходами, да приносами, а затѣмъ зашибанье при парастасахъ и требахъ всякаго рода—все это дѣлаетъ изъ человека ничто, дѣйствительно, жалкое, бѣдное и оборванное, а вмѣстѣ съ тѣмъ и крайне недовольное тѣмъ, что другіе обокъ съ нимъ пользуются нѣкоторыми другими средствами и владѣютъ даже нѣкоторымъ достаткомъ. Видитъ, напр., такой и. д.

псаломщика, что его настоятель священникъ живетъ прилично, имѣетъ недурное хозяйство и вслѣдствіе сего даже нѣкоторый достатокъ, и все озлобленіе за себя и подобныхъ собратій сваливаетъ на священника. Раздраженному кажется, что вся причина его жалкой доли заключается въ томъ, что священникъ не дѣлится съ нимъ поровну доходами, а пожалуй и землю. А между тѣмъ, правду сказать, при такихъ привычкахъ быть всегда празднымъ, питаться готовыми приносами и выпивать при всякомъ удобномъ случаѣ, нельзя насытить человека никакими средствами. Въдѣ не такіе доходы, какъ нашего приходскаго священника, проживающаго людьми, привыкшими къ праздности, бражничеству и под., что защитникъ подобныхъ собратій называетъ склонностію къ матеріализму. Мы уже говорили и опять повторяемъ, что такими качествами отличаются далеко не все наши и. д. псаломщики. Половина, а можетъ быть большая часть ихъ обладаетъ трудолюбіемъ, трезвостію, скромностію и бережливостію и другими похвальными свойствами, дѣлающими ихъ людьми приличными и полезными себѣ и другимъ, а лишь только меньшая часть, оголѣвшая отъ праздности, лѣности и под., защиту которой взялъ на себя писатель псаломщикъ—страдаетъ описаннымъ недугомъ.

По этому, мы не можемъ согласиться съ псаломщикомъ, возвысившимъ голосъ за своихъ собратій, что главная причина бѣдности многихъ и. д. псаломщиковъ заключается въ обесчичиваніи ихъ доходами со стороны священниковъ и затѣмъ въ невыдѣленіи имъ слѣдуемой пропорціи земли. По первому вопросу мы уже высказали наше мнѣніе, скажемъ нѣсколько словъ и по второму, принявъ въ соображеніе возрѣніе на сей предметъ защитника и. д. псаломщиковъ. По его взгляду, синодальное распоряженіе, состоявшееся 6 лѣтъ тому назадъ, о выдѣлѣ псаломщикамъ четвертой части всей церковной земли, не достигло своей цѣли. „Получивши указъ консисторіи о выдѣлѣ псаломщикамъ $\frac{1}{4}$ части церковной земли, многіе священники крѣпко и сильно сплотились во едино, рѣшились во чтобы ни стало сохранить земли для своихъ владѣній. Борьба за землю велась правильно, метидически.. и окончилась полнѣйшею побѣдою надъ псаломщиками“. Табымъ образомъ, говоря словами защитника: „послѣдняя категорія улучшенія быта псаломщиковъ надѣленіемъ землею тоже оказалось журавлемъ въ небезахъ“. Считаемо необходимымъ пояснить, что скрывается за этими общими фразами, представить дѣйствительное положеніе дѣла, чтобы читатель могъ сдѣлать правильное заключеніе.

Синодальное распоряженіе о выдѣлѣ псаломщикамъ четвертой части земли, дѣйствительно, на первыхъ порахъ могло показаться обременительнымъ для нашихъ священниковъ, такъ какъ оно, хотя, быть можетъ, издавна практиковалось на сѣверной Россіи, но у насъ рѣсходила съ мѣст-

нымъ обычаемъ, по которому священникъ былъ полнымъ хозяиномъ церкви и прихода, а причетники были вольнонаемные лица, служившіе церкви и приходу за весьма скромное вознагражденіе. Съ одной стороны имъ выделялся небольшой участокъ земли, а съ другой известная доля изъ добровольныхъ приношеній за совершеніе требъ церковныхъ. Сообразно такимъ скромнымъ средствамъ и занимали всегда почти эти мѣста скромные люди, которые по способностямъ, познаніямъ и правамъ и не могли претендовать на большее вознагражденіе за трудъ. Но въ последнее время высшая церковная власть рѣшила привлечь къ прохожденію этой должности лицъ образованныхъ, изъ окончившихъ курсъ ученія въ семинаріяхъ, подъ именемъ псаломщиковъ, въ видахъ обеспечения которыхъ и состоялось распоряженіе о выдѣлѣ псаломщикамъ четвертой части церковной земли. На сихъ послѣднихъ, какъ людей образованныхъ, возлагается обязанность помогать священнику въ веденіи церковныхъ документовъ, что нельзя было, за рѣдкими исключеніями, возлагать на прежнихъ причетниковъ, большая часть которыхъ только умѣла подписывать имя и фамилію. Поэтому, когда состоялось синодальное распоряженіе о выдѣлѣ четвертой части земли псаломщикамъ, то нѣкоторые священники предложили наличнымъ и. д. псаломщикамъ стараго образованія принять участіе въ веденіи церковныхъ документовъ подъ условіемъ выдѣленія имъ четвертой части земли. Тѣ изъ псаломщиковъ, которымъ это бремя оказалось подъ силу, приняли участіе въ веденіи церковныхъ документовъ и получили земельный надѣлъ въ полной, указанной Святѣйшимъ Синодомъ пропорціи; другіе же согласились на меньшіе надѣлы, лишь бы освободиться отъ непосильнаго труда. Такимъ образомъ, дѣло устроилось на основаніи добровольнаго соглашенія между священниками и и. д. псаломщиками въ нѣкоторыхъ приходахъ. Эту то сдѣлку, которая явилась почти необходимою и вполне естественною при большинствѣ настоящаго состава нашихъ и. д. псаломщиковъ, защитникъ называетъ „полнѣе побѣдою надъ псаломщиками“, явившеюся слѣдствіемъ правильнаго методически веденной борьбы. Мы съ своей стороны не будемъ доказывать законности этой сдѣлки, такъ какъ, дѣйствительно, она не имѣла юридической санкціи и утвержденія отъ лица даже мѣстной церковной власти, но считаемъ ее естественнымъ явленіемъ, такъ сказать временнымъ переходомъ къ полному утвержденію новыхъ земельныхъ отношеній между священниками и причетниками, согласно послѣдовавшему распоряженію Свят. Синода. Какъ временное явленіе, сдѣлки эти представляли выгодныя условія для обѣихъ сторонъ: нѣкоторымъ священникамъ они дали возможность лишній годъ воспользоваться большимъ надѣломъ земли, а нѣкоторымъ и. д. псаломщикамъ дали воз-

можность сохранить на дальнѣйшее время мѣста причетническія, на которыхъ они едва ли могли бы остаться, если бы къ нимъ были примѣнены условія, требуемыя отъ псаломщиковъ во всей строгости этихъ правилъ. Но такой компромиссъ между настоятелями и причетниками устроился далеко не во всехъ приходахъ. Одни священники съ самаго же начала, по вослѣдованіи Синодальнаго указа, выдѣлили псаломщикамъ слѣдующую часть, другіе, послѣ колебаній сдѣлали тоже самое, такъ что, въ настоящее время, если гдѣ еще существуетъ эта сдѣлка, то развѣ тамъ, гдѣ она устроилась на взаимномъ соглашеніи, ибо при первомъ возбужденіи подобнаго вопроса епархіальная власть строго настаиваетъ на точномъ исполненіи Синодальнаго распоряженія. Такимъ образомъ при настоящемъ положеніи дѣла насиліе старшихъ надъ низшими, священниковъ надъ псаломщиками, рѣшительно не возможно. Конечно возможны и въ этомъ отношеніи недоразумѣнія, пререканія и недовольствія какъ съ той, такъ и съ другой стороны, но они являются плодомъ личныхъ качествъ — вступающихъ въ пререканіе лицъ, нормальныя отношенія между которыми восстанавливаются или судебнымъ разбирательствомъ, или административными распоряженіями ближайшей власти епархіальной. Такимъ образомъ восстанавливается порядокъ въ отношеніяхъ между собою высшихъ и низшихъ членовъ церковнаго причта и устраняется изъ жизни и практики всякій произволъ, господство котораго почему то вездѣ видятъ предубѣжденный защитникъ и. д. псаломщиковъ.

Резюмируя все нами сказанное мы прійдемъ къ слѣдующимъ краткимъ положеніямъ:

а) Скромное положеніе нашихъ и. д. псаломщиковъ зависитъ не отъ произвола и несправедливостей священниковъ, а отъ скромнаго положенія ихъ какъ низшей инстанціи въ составъ церковнаго причта, какое положеніе выпадаетъ имъ на долю въ большемъ или меньшемъ соответствіи съ ихъ способностями, образованіемъ и под.

б) Если нѣкоторые изъ нихъ живутъ въ нуждѣ и бѣдности, то кромѣ скромной жизненной доли, здѣсь еще имѣетъ большое значеніе непрактичность или не умѣнье жить сообразно съ наличными средствами и положеніемъ своимъ, а главное увлеченіе соблазномъ дароваго прокормленія отъ требъ церковно-приходскихъ, что пріучаетъ къ праздности, лѣности, негрязности и приводитъ къ нищетѣ.

в) Не выдѣленіе священниками причетникамъ слѣдующаго количества земли было явленіемъ частнымъ и временнымъ, слѣдствіемъ неподготовленности нѣкоторыхъ и. д. псаломщиковъ къ несенію возлагаемыхъ на нихъ обязанностей. Какъ состоявшаяся на частномъ соглашеніи, безъ утвержденія епархіальной власти, сдѣлка эта и не имѣетъ никакого значенія, гдѣ только она оспаривается, и оскорбленная сторона немедленно восстанавливается въ

своихъ правахъ епархіальнымъ начальствомъ. Но это бываетъ въ рѣдкихъ случаяхъ, такъ какъ большинство священниковъ уже выполнило Синодальное распоряженіе по сему предмету.

Н. И.

Письмо въ редакцію Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Вслѣдствіе распоряженія кассисторіи (№ 50 1881 г.) относительно обязательнаго страхованія церквей, благовременнымъ считаю подѣлиться, съ заинтересованными въ этомъ дѣлѣ лицами, нѣсколькими словами.

Уговорить прихожанъ страховать церкви затруднительно и почти невозможно, потому что и безъ того церкви вносятъ ежегодно не малую сумму денегъ, добавить же къ ней, на основаніи, тамъ же пропечатанныхъ страховыхъ правилъ, среднимъ числомъ годичнаго страховаго тарифа 30 р., будетъ крайне обременительно какъ для церквей, такъ и для прихожанъ. Не лучше ли будетъ, чтобы не отдавать своихъ трудовыхъ крохъ въ наживу людямъ, часто не уважающимъ ни церкви, ни ея служителей, открыть духовенству свое страховое агентство при взаимовспомогательной кассѣ. Все равно деньги лежатъ безъ всякаго употребленія, притомъ, половина ихъ накопилась изъ понечительскихъ или церковныхъ денегъ, а посему помочь пострадавшимъ церквамъ, есть нашъ прямой долгъ. Кроме сего церкви, какъ зданія нежилая и притомъ, кроме особеннаго смотрѣнія Божія, зорко охраняемыя своими сторожами, очень рѣдко, какъ показываетъ статистика, уничтожаются огнемъ; что, при многочисленности церквей въ нашей епархіи, весьма выгодно для страховыхъ обществъ. На этомъ основаніи и страховой процентъ можно значительно понизить, напримѣръ по 1 р. съ 1000 р. и при такомъ низкомъ процентѣ выгода несомнѣнна. Обязательная оценочная норма должна быть не выше для деревянныхъ церквей отъ 3 до 6 тысячъ, а для каменныхъ отъ 5 до 10 тысячъ р. Внести процента 3, 6 и даже 10 р. ежегодно, при такихъ условіяхъ очень легко и полезно для обѣихъ сторонъ. Громкаго основнаго капитала намъ не нужно, ибо страховые миліоны часто бѣгаютъ только на бумагахъ. Достаточно отдѣлить изъ вспомогательной кассы отъ 10 до 15 тысячъ р. заимообразно на три года и будетъ фондъ, который по истеченіи 3 лѣтъ возвратится обратно съ процентами. Завѣдывать страховою операціею, по истеченіи свѣчнаго контракта, могутъ тѣ же самые члены вспомогательной кассы, за небольшое вознагражденіе. Многосложныхъ и изысканныхъ правилъ тоже не нужно, такъ какъ дѣло ясно само по себѣ. Для образованія же особаго страховаго капитала, потребуется не мало времени и средствъ, а тутъ по согласіи вкладчиковъ и законномъ утвержденіи проекта, можно начать

страховку съ настоящаго же года. Взносы страховые, подобно эмеритурнымъ, могутъ быть доставляемы чрезъ благочинныхъ, хотя для послѣднихъ, по множеству официальныхъ отписокъ это не легко, по крайней мѣрѣ, скудное имущество ихъ будетъ въ безопасности. Такимъ образомъ, при благоприятныхъ обстоятельствахъ, можно будетъ выдавать пособія не только погорѣвшимъ но и обветшавшимъ бѣднымъ церквамъ, а также со временемъ страховать и жилия причтовыя помѣщенія.

Б. С. I. Т.

Радикальное средство отъ пьянства.

Бывшій докторъ дома призрѣнія бѣдныхъ въ Вѣнѣ, Жюрье, заявилъ въ послѣднемъ засѣданіи вѣнской коллегіи докторовъ о способѣ, какой онъ съ успѣхомъ примѣнялъ при леченіи отъ пьянства. Двухъ пациентовъ онъ помѣстилъ на двѣ недѣли въ госпиталь и строго за ними велѣлъ слѣдить. Въ продолженіе этого времени, оба субъекта, которые прежде неоднократно наказывались полиціею за пьянство, получали питье и кушанье, отзывавшееся водкой. Вода, вино, молоко, супъ, говядина, даже лекарство и постель были пропитаны водкой. Въ первый день пациенты смѣялись надъ подобнымъ леченіемъ и охотно ѣли и пили; на второй день запахъ водки сталъ имъ надоедать, на третій уже опротивѣлъ и они умоляли избавить ихъ отъ него. Но, несмотря на это, въ продолженіи двухъ недѣль ихъ все продолжали лечить такимъ образомъ. Съ тѣхъ поръ ни одинъ изъ нихъ не бралъ въ ротъ ни капли водки. (Нива 1882 г. № 3).

Памяти священнослужителей подольской епархіи, умершихъ въ декабрѣ 1881 года, январѣ и февралѣ 1882 года.

1. 5 декабря 1881 года скончался на 69 году жизни священникъ с. Голяковъ винницкаго уѣзда Алексѣй Васильевъ Томашевскій. Сынъ дворянина, родился 12 февраля 1812 г. въ с. Подвисоцкомъ уманскаго уѣзда кievской епархіи. Въ училищахъ не былъ. 1835 г. высокопреосвященнымъ Куріломъ рукоположенъ во діакона въ с. Балинѣ литинскаго уѣзда, а 1837 г. преосвященнымъ Евгеніемъ, епископомъ винницкимъ, викаріемъ подольской епархіи, рукоположенъ во священника въ с. Майданѣ Супруновскій винницкаго уѣзда. 1858 г. высокопреосвященнымъ Иринархомъ награжденъ набедренникомъ за долговременную службу. 1870 г. преосвященнымъ Леонтіемъ перемещенъ, согласно прошенію, въ с. Голяки винницкаго уѣзда, гдѣ оставался до конца своей жизни. Разновременно присоединилъ изъ римско-католичества въ православіе 15 душъ обоаго пола. Въ память крымской войны имѣлъ бронзовый крестъ и такую же медаль. Умеръ вдовымъ.

2. 13 декабря того же года скончался на 69 году жизни священник с. Голово Руссавы ямпольскаго уезда Сильвестръ Григоріевъ Хомицкій. Сынъ причетника, обучался при архіерейскомъ домъ чтенію, пѣнію, катихизису, церковному уставу и исправлялъ при томъ же домъ разныя низшія церковно-служительскія должности. 12 декабря 1837 г. высокопреосвященнымъ Курилломъ рукоположенъ во діакона, а 19 марта 1838 г. во священника въ с. Голово Руссаву ямпольскаго уезда, гдѣ оставался до конца своей жизни. 3 августа 1861 г. высокопреосвященнымъ Иринархомъ награжденъ набедренникомъ за долговременную службу. Съ 1870 по 1876 г. состоялъ членомъ благочинническаго общества. 1877 г. преподано ему благословеніе Святѣйшаго Синода за долговременную и усердную службу. Разновременно присоединилъ изъ римско-католичества въ православіе болѣе 100 душъ обоего пола. Въ память крымской войны имѣлъ бронзовый крестъ и такую же медаль. Умеръ вдовымъ, и послѣ его смерти остались дочери Александра 38, Февронія 30 и Луллита 27 лѣтъ.

3. 14 января 1882 г. скончался на 64 году жизни священникъ с. Пасъчной проскуровскаго уезда Іоаннъ Александровъ Миклашевскій. Сынъ причетника, родился 26 сентября 1817 г. въ с. Медвѣжей брацлавскаго уезда. По увольненіи изъ высшаго отдѣленія шаргородскаго духовнаго училища, 1837 г. высокопреосвященнымъ Курилломъ определенъ на дячковское мѣсто въ м. Тульчинъ съ посвященіемъ въ стихарь. 1842 г. высокопреосвященнымъ Арсеніемъ рукоположенъ во діакона въ с. Глинянецъ, а 1845 г. перемѣщенъ, согласно прошенію, въ предградіе г. Винницы Старые Хутори. 1850 г. преосвященнымъ Елпидифоромъ рукоположенъ во священника въ с. Кохановку вишницкаго уезда. Перемѣщенъ 1854 г. преосвященнымъ Евсеіемъ въ с. Хижинцы, 1867 г. преосвященнымъ Леонтіемъ въ с. Голяки ямпольскаго уезда, 1869 г. въ с. Подорожну литинскаго уезда, 1873 г. въ с. Черноводы каменецкаго уезда, а 1878 г. преосвященнымъ Теогиостомъ въ с. Пасъчну проскуровскаго уезда, гдѣ оставался до конца своей жизни. 1879 г. преосвященнымъ Маркелломъ преподано ему благословеніе Божіе за долговременную службу. Въ память крымской войны имѣлъ бронзовый крестъ и такую же медаль. Умеръ вдовымъ и безсемейнымъ.

4. 16 января скончался на 63 году жизни священникъ с. Красноселки летичевскаго уезда Іаковъ Іоанновъ Креминскій. Сынъ священника, родился 9 октября 1813 г. въ с. Ярмолинцахъ гайсинскаго уезда. По окончаніи полнаго курса богословскихъ наукъ въ мѣстной духовной семинаріи, 29 сентября 1843 г. высокопреосвященнымъ Арсеніемъ рукоположенъ во священника въ с. Гримячку летичевскаго уезда. 10 октября 1843 г. определенъ на долж-

ность учителя окружнаго училища по ведомству государственныхъ имуществъ, и за ревностное прохожденіе таковой должности 15 декабря 1854 г. преосвященнымъ Евсеіемъ награжденъ набедренникомъ. 1854 г. по распоряженію епархіальнаго и военнаго начальствъ переведенъ въ с. Голосковъ летичевскаго уезда и назначенъ законоучителемъ 2 кантонистскаго эскадрона. 1862 г. Всемиловѣйше награжденъ бархатною фіолетовою скуфією, а 1872 г. камилавкою. 1881 г. преосвященнымъ Маркелломъ, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. Красноселку летичевскаго уезда, гдѣ оставался до конца своей жизни. Въ память крымской войны имѣлъ бронзовый крестъ и такую же медаль. Послѣ его смерти осталась жена Марія Антонова 60 лѣтъ.

5. 17 января скончался на 75 году жизни священникъ с. Почапинець каменецкаго уезда Митрофанъ Іоанновъ Криницкій. Сынъ священника, родился 4 іюня 1806 г. въ с. Карачковцахъ каменецкаго уезда. По увольненіи изъ высшаго отдѣленія каменецкаго духовнаго училища, 4 февраля 1831 г. высокопреосвященнымъ Курилломъ рукоположенъ во діакона въ с. Бучай ушницкаго уезда, а 13 сентября 1835 г. во священника въ с. Лышковцы каменецкаго уезда. 19 мая 1849 г. преосвященнымъ Елпидифоромъ перемѣщенъ, согласно прошенію, въ с. Маріановку каменецкаго уезда, а 1869 г. преосвященнымъ Леонтіемъ переведенъ въ с. Почапинцы того же уезда, гдѣ оставался до конца своей жизни. 1878 г. преосвященнымъ Теогиостомъ награжденъ набедренникомъ за долговременную службу. Въ память крымской войны имѣлъ бронзовый крестъ и такую же медаль. Послѣ его смерти остались жена Ирина Михайлова 65 лѣтъ и дочери Александра 35 и Агафія 26 лѣтъ.

6. 17 января скончался на 64 году жизни настоятель литинскаго собора, протоіерей Теоdorfъ Павловъ Левицкій. Сынъ причетника, родился 1817 г. въ с. Ковалевкѣ брацлавскаго уезда. По окончаніи полнаго курса богословскихъ наукъ въ мѣстной духовной семинаріи, 12 апрѣля 1842 г. высокопреосвященнымъ Арсеніемъ рукоположенъ во священника въ м. Куриловцы Мурованные ушницкаго уезда. 11 марта 1844 г. тѣмъ же высокопреосвященнымъ награжденъ набедренникомъ за ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей, а 16 октября 1846 г. назначенъ присутствующимъ ушницкаго духовнаго правленія. Съ 23 апрѣля 1847 по 11 мая 1850 г. проходилъ должность благочиннаго 3 округа ушницкаго уезда. 19 іюня 1854 г. преосвященнымъ Евсеіемъ перемѣщенъ, согласно прошенію, въ с. Ставчаны ушницкаго уезда. 1859 г. Всемиловѣйше награжденъ бархатною фіолетовою скуфією, а 1863 г. камилавкою. Съ 1860 по 1866 годъ вновь проходилъ должность благочиннаго 2 округа ушницкаго уезда. 1863 года назначенъ попечителемъ о бѣдныхъ духовнаго званія и

цензоромъ проповѣдей по ушницкому уѣзду. 1866 г. преосвященнымъ Леонтіемъ назначенъ настоятелемъ литинскаго собора, благочиннымъ перваго округа литинскаго уѣзда и произведенъ въ санъ протоіерея. 1869 г. назначенъ законоучителемъ литинскаго двухкласснаго городского училища. 1870 г. награжденъ наперснымъ крестомъ, 1874 г. орденомъ св. Анны 3 степени, а 1879 г. тѣмъ же орденомъ второй степени. 1850, 1858, 1860, 1863, 1870 и 1876 г.г. бывшими въ то время архимандритами преподано ему благословеніе Божіе съ изъявленіемъ благодарности. Въ память крымской войны имѣлъ бронзовый крестъ и такую же медаль. Умеръ вдовымъ и безсемеиннымъ.

7. 18 января скончался на 77 году жизни священникъ с. Литковки брацлавскаго уѣзда Іоаннъ Димитріевъ Крыжановскій. По окончаніи полнаго курса богословскихъ наукъ въ мѣстной духовной семинаріи, 3 марта 1833 г. высокопреосвященнымъ Курилломъ рукоположенъ во священника въ с. Бродокъ гайсинскаго уѣзда. 19 апрѣля 1847 г. высокопреосвященнымъ Арсеніемъ перемѣщенъ, согласно прошенію, въ м. Красное ямпольскаго уѣзда, а 3 сентября того же года въ с. Литковку брацлавскаго уѣзда, гдѣ оставался до конца своей жизни. 1848 г. тѣмъ же высокопреосвященнымъ награжденъ набедренникомъ за усердную службу. 1859 года высокопреосвященнымъ Иринархомъ преподано ему благословеніе Божіе за ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей. 1872 г. Всемилостивѣйше награжденъ бархатною фіолетовою скуфіею. Въ память крымской войны имѣлъ бронзовый крестъ и такую же медаль. Послѣ его смерти осталась жена Евдокія Іосифова 63 лѣтъ.

8. 20 января скончался на 54 году жизни священникъ с. Слободы Рыхтецкой каменецкаго уѣзда Василій Андреевъ Ханчиковскій. Сынъ священника, родился 28 февраля 1827 г. въ с. Куриловкѣ литинскаго уѣзда. По окончаніи полнаго курса богословскихъ наукъ въ мѣстной духовной семинаріи, 16 февраля 1852 г. преосвященнымъ Евсвѣемъ рукоположенъ во священника въ с. Слободку Рыхтецкую каменецкаго уѣзда, гдѣ оставался до конца своей жизни. 1860 и 1861 г. высокопреосвященнымъ Иринархомъ преподано ему благословеніе Божіе за усердную службу. 14 юля 1861 г. тѣмъ же высокопреосвященнымъ награжденъ набедренникомъ за ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей. 1874 г. Всемилостивѣйше награжденъ бархатною фіолетовою скуфіею. Въ память крымской войны имѣлъ бронзовый крестъ и такую же медаль. Послѣ его смерти остались жена Антонина Александрова 45 лѣтъ и дѣти Платонъ 19, Іуліанія 23, Надежда 22 и Марія 13 лѣтъ.

9. 15 февраля скончался на 51 г. жизни священникъ с. Остапковецъ брацлавскаго уѣзда Хризафъ Никитовъ Швачинскій. Сынъ священника. По

окончаніи полнаго курса богословскихъ наукъ въ мѣстной духовной семинаріи, 1 августа 1852 г. преосвященнымъ Евсвѣемъ рукоположенъ во священника въ с. Низшую Кропивку гайсинскаго уѣзда. 1853 г. тѣмъ же преосвященнымъ перемѣщенъ, согласно прошенію, въ с. Остапковцы брацлавскаго уѣзда, гдѣ оставался до конца своей жизни. 1858 года высокопреосвященнымъ Иринархомъ награжденъ набедренникомъ за усердную службу. 1859 и 1862 г. тѣмъ же высокопреосвященнымъ преподано ему благословеніе Божіе за ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей. 1872 г. Всемилостивѣйше награжденъ бархатною фіолетовою скуфіею. Въ память крымской войны имѣлъ бронзовый крестъ и такую же медаль. Умеръ вдовымъ, и послѣ его смерти остались дѣти: Николай 14, Анна 24 и Любовь 20 лѣтъ.

Пожертвованія въ пользу Краснаго Креста.

1.

Прилагая при семь 5 р. сер. (1), собранныхъ во ввѣренной мнѣ церкви на Красный Крестъ, имѣю честь просить редакцію переслать эти деньги по назначенію.

Священникъ Владиміръ *Грепачевскій*.

2.

Пожертвованныя крестьянами, ввѣреннаго мнѣ прихода с. Козинецъ, деньги, въ количествѣ 5 р. сер. (2) въ пользу слѣпыхъ воиновъ, лишившихся зрѣнія въ минувшую турецкую войну, при семь имѣю честь препроводить; покорнѣйше прошу редакцію Под. Еп. Вѣд. отослать означенныя деньги по ихъ назначенію.

Священникъ Игнатій *Венгржановскій*.

3.

Прилагая при семь 5 р. сер. (3), пожертвованныхъ ввѣренными мнѣ прихожанами въ пользу (Краснаго Креста), имѣю честь просить редакцію переслать эти деньги по назначенію.

Священникъ Владиміръ *Грепачевскій*.

Пожертвованіе на сооруженіе храма на мѣстѣ катастрофы 1 марта 1881 года.

Присланныя въ редакцію священникомъ с. Пархомовки Николаемъ Стрѣльбицкимъ деньги 10 р., пожертвованныя имъ и его прихожанами, отосланы въ подольскую духовную консисторію для препровожденія по назначенію. *Ред.*

Извѣстія изъ политической и общественной жизни.

Обсуждая послѣднія событія на театрѣ возстанія, австрійскія газеты приходятъ къ тому заключенію, что знаменитыя концентрическія опера-

(1) Деньги отосланы по назначенію. *Ред.*

(2) Деньги отосланы въ общество Краснаго Креста. *Ред.*

(3) Деньги отосланы по назначенію. *Ред.*

ці австрійскихъ войскъ противъ Керблины, Улока и Чесмерной нисколько не улучшили положенія дѣла. Инсургенты не выдержали, правда, напора многочисленныхъ непріятелей, за то раздѣлились на мелкіе отряды, которые хотя не могутъ оказывать войскамъ серьезнаго сопротивленія, но имѣютъ то преимущество, что передвигаются съ одного мѣста на другое съ необыкновенною быстротой. Въ настоящее время отряды инсургентовъ показываются и въ тѣхъ мѣстахъ, откуда они уже давно удалились. Такъ, 14 марта возставшіе напали на фортъ близъ Чайницы, въ окрестностяхъ коего съ самаго начала февраля все было спокойно. Тоже самое видимъ и въ окрестностяхъ Благая, Невесинья и Стольца. Окрестности эти опять наводнены отрядами возставшихъ. Уистоконъ Черенты и въ горахъ вновь появились въ значительномъ числѣ отряды герцеговинскихъ возстанцевъ. Кривошіане также собрались на Бѣлой Горѣ. Противъ нихъ начаты военныя дѣйствія. По извѣстіямъ изъ Цетинья отъ 22 марта (3 апрѣля), кривошіане 20 марта (1 апрѣля) сами напали на австрійцевъ и, оттѣснивъ ихъ, заняли укрѣпленія Церквицу и Манвду. 24 марта (5 апрѣля) былъ новый бой въ Кривошіатѣ. Австрійцы потерпѣли совершенное пораженіе. Послѣ горячаго боя 19 марта въ Герцеговинѣ происходило кровопролитное сраженіе въ Загорьѣ. Инсургенты удержали занимаемыя ими позиціи. Потери австрійцевъ огромны. Семейства герцеговинцевъ тысячами переходятъ въ Черногорію. Изъ Цетинья сообщаютъ отъ 25 марта (6 апрѣля), что Черногорія, исполняя международныя обязательства, выставила на границѣ кордонъ въ 700 человекъ и что она намѣревается обратиться къ державамъ, участвовавшимъ въ берлинскомъ конгрессѣ, съ представленіемъ о крайней тяжести, которую составляетъ для Черногоріи содержаніе пограничнаго кордона и бѣжавшихъ жителей возставшихъ провинцій. Предполагается побудить Австрію къ дарованію общей амністіи инсургентамъ.

Министерскій кризисъ въ Египтъ не избѣженъ. Считаютъ за вѣрное, что Араби-паша будетъ президентомъ совѣта министровъ, а постъ военнаго и морскаго министра займетъ одинъ изъ полковниковъ Абдеалъ-бей. Араби-паша пользуется громадною властью въ совѣтѣ министровъ. Онъ совѣщается одинъ съ полковниками. Положеніе европейскихъ генеральныхъ контролеровъ становится смѣшнымъ. Со всѣхъ сторонъ выражаютъ сочувствіе хедиву. Изъ Константинополя сообщаютъ, что между султаномъ и бывшимъ египетскимъ хедивомъ Измаиль-пашой состоялось примиреніе и что султанъ разрѣшилъ ему возвратиться въ Египетъ и занять престолъ, съ котораго онъ былъ свергнутъ Англійей и Франціей.

Изъ Парижа сообщаютъ, что Францію наводнили возвратившіеся члены изгнанныхъ конгрегацій.

Гамбетта намѣренъ предпринять путешествіе по департаментамъ Франціи съ агитаціонными цѣлями.

17 (29) марта ратификованъ русско-персидскій договоръ о границѣ.

Государь Императоръ Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода 20 февраля сего года о перемѣщеніи архіепископа волынскаго Дмитрія на херсонскую епархіяльную архіерейскую кафедру, а 6 марта сего года о бытіи преосвященному саратовскому Тихону архіепископомъ волынскимъ и житомирскимъ, Почаевскія Успенскія лавры священно-архимандритомъ; преосвященному архангельскому Наваиналу—епископомъ псковскимъ и порховскимъ; преосвященному черниговскому Серапіону—епископомъ архангельскимъ и холмогорскимъ, и первому викарію литовской епархіи преосвященному ковенскому Донату—епископомъ рижскимъ и митавскимъ.

17 марта скончался высокопреосвященный таврическій Гурій.

„Голосъ“ сообщаетъ, что состоящая при Святѣйшемъ Синодѣ особая коммисія для пересмотра дѣйствующаго нынѣ положенія о порядкѣ управленія хозяйственною частію церкви въ Имперіи оканчиваетъ свои занятія. Коммисіей выработаны подробныя правила и по введенію точной отчетности въ хозяйствѣ церквей.

„Моск. Вѣд.“ сообщаютъ, что съ предстоящимъ преобразованиемъ церковнаго хозяйства предполагается устроить во всѣхъ епархіяхъ церковно-свѣчныя заводы, съ обязательною покупкой на нихъ свѣчей для всѣхъ храмовъ. Этого рода мѣры, какъ утверждаютъ, удержать въ экономіи церкви весьма значительныя капиталы, которые теперь изъ года въ годъ переходятъ отъ нея къ частнымъ заводчикамъ и свѣчоторговцамъ и откроютъ полную возможность точнаго учета по крайней мѣрѣ половины церковныхъ доходовъ, именно отъ свѣчной операціи, главной отрасли церковнаго хозяйства. Въѣсть съ тѣмъ это освободитъ церковь отъ употребленія не чистыхъ свѣчей, съ подмѣсями сала, церезина и т. п., что не дозволяется по церковнымъ канонамъ, требующимъ для храмовъ чистыхъ свѣчей изъ пчелинаго воска, и въ связи съ возвышеніемъ тарифа на привозимые изъ—за-границы, преимущественно изъ Австріи, суррогаты воска, подниметъ наше отечественное пчеловодство, еще недавно составлявшее важную отрасль народнаго хозяйства.

Въ „Прав. Вѣст.“ опубликовано, что министръ народнаго просвѣщенія баронъ Николаи, согласно прошенію, уволенъ отъ должности министра, и на его мѣсто назначенъ статсъ-секретарь Деляновъ.

Сообщаютъ, что, для устраненія на будущее время недоразумѣній по предмету домашняго обученія среди сельскаго населенія, министерствомъ народнаго просвѣщенія, по соглашенію съ министер-

ствомъ внутреннихъ дѣлъ и оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода, признано необходимымъ: 1) разъяснить, что отъ лицъ, занимающихся домашнимъ обученіемъ грамотъ въ селахъ не требуется учительнаго званія, и 2) предоставить мѣстнымъ полицейскимъ властямъ, какъ сельскимъ, такъ и общимъ, а также приходскимъ священникамъ наблюдать, чтобы означеннымъ обученіемъ не занималась лица неблагонадежныя либо въ политическомъ, либо въ нравственномъ отношеніи, и въ случаѣ появленія такихъ лицъ указывать на нихъ уездному исправнику, для воспрещенія или дальнѣйшаго обученія, или же, въ случаѣ надобности для принятія мѣръ къ удаленію ихъ вовсе изъ данныхъ мѣстностей.

Министерствомъ юстиціи предполагается для поступленія въ судебныя пристава назначить, кромѣ имущественнаго, нѣкоторый образовательный цензъ.

29 марта торжественно освященъ дѣтскій пріютъ въ г. Каменецъ-Подольскѣ.

Движеніе суммъ кассы взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи и свѣчной операціи, съ 16 по 31 Марта, 1882 года.

1. По взаимновспомогательной кассѣ.

Приходъ.

Къ 16 Марта оставалось въ кассѣ 216,918 р. 74 к.

Получено процентовъ изъ Государственнаго

банка - - - - - 341 р. 44 к.

Благ. 5 окр. Охримовичъ отъ свѣщ. с. Кожухова Бардашевскаго и церков. попечительства за 2 пол. 1881 г. съ процен. - - - - - 6 р. 12 к.

Вдова свѣщ. Анисія Должжевичъ съ проц. 6 р. 40 к.

Итого въ приходѣ 217,272 р. 70 к.

Расходъ.

Выдано жалованья за м. Мартъ:

Члену управленія свѣщ. Мисюрѣ - 25 р. — „

Сторою управленія - - - - - 10 р. — „

Канцелярскіе расходы - - - - - 8 р. 40 „

Итого въ расходѣ 43 р. 40 к.

За вычетомъ расхода изъ прихода остается въ кассѣ къ 1 Апрѣля 217,229 р. 30 к.

Примѣчаніе: невключая 20,400 руб., отосланныхъ въ государственный банкъ для покупки процентныхъ билетовъ.

2. По свѣчной операціи.

Приходъ.

Къ 16 Марта оставалось въ кассѣ 43,083 р. 24½ к.

Получено отъ завѣдывающихъ свѣчными складами:

6 окр. Проскуровскаго уѣзда Козловскаго (2 фун. бѣл.) - - - - - 1 р.

6 окр. Каменецкаго уѣзда Войцѣховича недо-80 к. сланныхъ за 2 пол. 1881 г. 90 р. 42 к. и въ счетъ уплаты за 1 пол. 1882 г. (27 ф. зол., 6 п. бѣл. 1 п. 27 ф. зол.) получено 100 р. итого 190 р. 42 к.

Примѣчаніе: недослано за 1 пол. 1882 года 196 р. 60 к.

4 окр. Каменецкаго уѣзда свѣщ. Рожанковскаго недосланныхъ - - - - - 61 р. 50 к.

Примѣчаніе: еще недослано 9 р. 80 к.

4 окр. Ольгопольскаго уѣзда свѣщ. Кондрацкаго за 2 пол. 1881 г. (29 ф. золоч. 3 п. 39 фун. бѣл. 1 п. 14 ф. зол.) въ счетъ уплаты - - - 68 р.

Примѣчаніе: еще недослано 147 р. 30 к.

1 окр. Ушицкаго уѣзда свѣщ. Маркевича за 1 пол. 1882 г. (2 п. 26½ ф. золоч. 5 п. 15 ф. бѣл. 6 п. 18 ф. зол.) - - - - - 506 р. 70 к.

5 окр. Брацлавскаго уѣзда свѣщ. Бѣлинскаго недосланныхъ за 1 пол. 1882 г. - - - 48 р. 40 к.

1 окр. Могилевскаго уѣзда свѣщ. Солтановскаго за 1 пол. 1882 г. (4 п. 7 ф. зол. 10 п. 11 фун. бѣл. 5 п. 28 зол.) - - - - - 719 р. 30 к.

Священника Карвасарской церкви Стопакевича (23½ ф. зол. 1 п. 5 ф. бѣл. 6 ф. зол.) за исключеніемъ огарочнаго воска - - - - - 60 р. 32 к.

Отъ Семинарской церкви (6 ф. зол.) - - - 6 р.

Отъ благ. 2 окр. Ольгопольскаго уѣзда Гречулевича взысканныхъ съ завѣдывающаго того же округа свѣщ. Кондрацкаго за 1880 г. - - - 20 р. 76 к.

3 окр. Летичевскаго уѣзда свѣщ. Антоновскаго (6 ф. бѣл. 20 ф. зол.) - - - - - 21 р. 40 к.

6 окр. Винницкаго уѣзда свѣщ. Стыранкевича за 1 пол. 1882 г. недосланныхъ - - - - - 35 р.

4 окр. Ямпольскаго уѣзда свѣщ. І. Маркевича недосланныхъ за 2 пол. 1881 г. 32 р. 90 к.; и за 1 пол. 1882 г. (2 п. 37 ф. зол. 8 п. 2 ф. бѣл. 3 пуд. 39 ф. зол.) въ счетъ уплаты 200 р. итого 232 р. 90 к.

Примѣчаніе: еще недослано 310 р. 16¼ к.

Старосты каед. собора Терлецкаго (10 ф. зол. 15 ф. бѣл.) - - - - - 23 р. 50 к.

Отъ старосты Польско-фельварецкой церкви (1 п. 15 ф. зол. 1 п. 25 ф. бѣл.) - - - 113 р. 50 к.

Свѣщ. с. Голскова Хмѣлевскаго (6 ф. бѣл.) 5 р. 40 к.

Итого въ приходѣ 45,198 р. 14½ к.

Расходъ.

Выдано жалованья за м. Мартъ:

Предсѣдателю управленія Л. Мартиновскому 166 р. 66 к.

Члену управленія свѣщ. Стопакевичу - 25 р. — „

Дѣлопроизводителю Горошеѣ - - - 100 р. — „

Троицкому монастырѣ за наемъ помѣщенія 100 р. — „

Итого въ расходѣ 391 р. 66 к.

За вычетомъ расхода изъ прихода остается въ кассѣ къ 1 Апрѣля 44,806 р. 48½ к.

Редакторъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

1.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

На основаніи Высочайше утвержденаго 14-го февраля 1866 г. Положенія о внутреннемъ 5% съ выигрышами займѣ и согласно утвержденнымъ г. министромъ финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ займа, 1-го марта 1882 года правленіемъ банка, въ присутствіи членовъ совѣта государственныхъ кредитныхъ

установленій, депутатовъ отъ всѣхъ сословій, по назначенію с.-петербургской городской думы, депутатовъ с.-петербургской биржи и публики, произведены тиражъ выигрышей и тиражъ погашенія билетовъ 2-го займа 1866 года.

ВЫГРЫШИ ПАЛИ НА СЛѢДУЮЩІЕ БИЛЕТЫ:

Нумера серій.	Нум. билет.	Сумма выигрыша.	Нумера серій.	Нум. билет.	Сумма выигрыша.	Нумера серій.	Нум. билет.	Сумма выигрыша.	Нумера серій.	Нум. билет.	Сумма выигрыша.	Нумера серій.	Нум. билет.	Сумма выигрыша.	Нумера серій.	Нум. билет.	Сумма выигрыша.							
00,088	20	500	02,504	49	25000	04,971	14	500	07,537	10	500	10,128	6	500	13,073	42	500	15,256	7	500	17,459	14	500	
00,103	46	1000	02,533	27	500	05,004	29	1000	07,555	37	500	10,233	21	500	13,103	9	1000	15,275	32	500	17,605	48	500	
00,133	2	500	03,589	40	500	05,071	45	500	07,616	22	500	10,252	25	500	13,429	12	500	15,298	3	500	17,668	39	500	
00,223	50	500	02,658	16	500	05,173	18	500	07,640	42	500	10,338	1	500	13,151	28	500	15,353	16	500	17,722	27	500	
00,262	18	500	02,673	45	500	05,178	36	1000	07,655	38	500	10,385	38	500	13,153	4	500	17,361	47	500	17,879	40	500	
00,266	4	8000	02,673	48	500	05,186	35	500	07,995	16	10000	10,553	12	500	13,214	12	500	15,412	45	500	17,904	40	500	
00,339	10	500	02,794	45	500	05,193	43	500	08,031	14	500	10,554	17	500	13,224	4	500	15,435	7	500	17,916	39	500	
00,515	42	500	02,716	41	500	05,236	46	500	08,052	1	1000	10,581	20	500	13,243	14	500	15,459	37	500	18,041	15	500	
00,735	2	500	02,747	28	500	05,265	8	500	08,121	18	500	10,612	46	500	13,317	38	500	15,523	22	500	18,060	32	500	
00,749	26	500	02,832	7	500	05,269	28	500	08,165	22	500	10,748	35	500	12,454	45	500	15,557	46	500	18,101	6	500	
00,826	19	500	02,889	14	500	02,325	7	500	08,183	10	500	10,772	18	500	13,636	31	500	15,585	16	500	18,141	1	500	
00,897	14	500	02,924	32	1000	05,394	32	500	08,189	34	500	10,805	1	500	13,651	30	500	15,682	47	500	18,157	31	500	
00,927	12	500	02,928	27	500	05,414	47	500	08,226	41	5000	10,808	7	500	13,805	24	500	15,817	11	8000	18,207	32	500	
00,929	21	500	02,964	6	500	05,419	11	1000	08,264	41	500	10,965	38	500	13,992	9	500	15,887	33	8000	18,496	20	500	
00,922	31	500	02,985	49	500	05,447	9	500	08,294	36	500	10,970	3	500	14,029	49	500	15,951	5	500	18,516	23	500	
01,159	27	500	02,987	42	500	05,533	1	500	08,365	23	500	10,057	13	500	14,059	49	500	16,237	26	500	18,586	11	500	
01,190	26	8000	02,990	31	500	05,737	19	500	08,371	33	500	11,225	34	500	14,108	46	500	16,204	29	500	18,613	6	500	
01,255	37	1000	03,028	10	500	05,770	3	500	08,457	24	1000	11,308	33	500	14,302	45	500	16,341	19	500	18,701	9	500	
01,312	15	500	03,081	30	500	05,807	23	1000	08,495	7	8000	11,544	4	500	14,315	14	500	16,401	30	500	18,708	1	1000	
01,422	19	500	03,107	28	500	06,038	29	500	08,523	37	500	11,554	18	500	14,386	29	500	16,428	12	500	18,798	20	500	
01,476	5	500	03,192	11	500	06,040	40	500	08,815	50	500	11,891	32	500	14,512	34	500	16,450	23	500	18,854	5	5000	
01,501	34	75000	03,243	29	500	06,377	3	500	08,878	10	1000	12,094	50	500	14,541	9	5000	16,177	1	500	18,861	29	500	
01,574	26	500	03,249	44	500	06,420	15	500	09,057	47	10000	12,148	11	5000	14,648	20	500	16,560	43	500	18,868	49	5000	
01,575	34	500	03,332	1	500	06,420	1	500	09,100	30	500	12,158	13	500	14,720	32	500	16,614	21	500	18,926	35	500	
01,714	1	500	03,394	38	560	06,541	10	500	09,204	45	500	12,166	13	500	14,739	44	500	16,616	45	500	18,343	1	500	
01,761	7	500	03,527	47	500	06,709	45	500	09,261	8	1000	12,289	4	500	14,811	22	500	16,690	44	1000	19,008	4	500	
01,775	25	1000	03,792	24	500	05,735	18	500	09,296	43	500	12,308	36	500	14,812	21	500	16,700	37	500	19,033	21	500	
01,806	21	500	03,877	23	500	06,739	10	500	09,326	20	500	12,321	35	500	14,845	1	500	16,742	48	500	19,057	31	500	
01,817	11	5000	04,025	17	500	06,455	13	500	09,368	7	500	12,380	46	500	14,906	26	500	16,913	47	500	19,187	5	5000	
01,835	33	500	04,127	28	500	01,093	48	500	09,405	30	1000	12,436	27	500	14,947	40	1000	16,949	10	500	19,198	25	500	
02,052	47	500	04,173	2	10000	07,137	30	500	09,568	45	500	12,449	47	500	14,919	22	500	17,151	40	500	19,232	20	5000	
02,061	29	500	04,179	32	1000	07,171	4	500	00,627	30	500	12,725	12	500	14,991	15	500	17,217	31	500	19,622	10	1000	
02,066	11	500	04,272	19	500	07,201	17	20000	09,686	17	500	12,758	38	500	15,135	28	500	17,220	17	500	19,796	32	500	
02,223	49	500	04,355	37	500	07,217	8	500	09,959	28	500	12,804	40	500	15,161	1	500	17,293	25	500	19,851	49	500	
02,281	47	500	04,500	39	500	07,322	46	500	10,031	43	500	12,825	22	500	15,217	15	500	17,294	29	500	19,876	32	500	
02,296	48	500	04,700	42	500	07,332	34	500	10,052	9	500	12,901	19	500	15,247	13	500	17,3	9	1000	19,935	9	500	
02,459	26	500	04,766	29	500	07,422	8	500	10,078	35	500	12,932	34	500	15,253	17	500	17,340	32	500	19,973	4	40000	
02,502	31	500	04,820	39	500	07,427	26	500	10,103	25	500													

Всего 300 выигрышей на суммы 600,000 рублей.

Уплата выигрышей будет производиться исключительно въ банкѣ, въ С.-Петербургѣ, съ 1-го іюня 1882 года.

Таблица серій билетовъ 2-го внутренняго 5% оъ выигрышами займа 1866 года, вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ правленіи государственнаго банка 1-го марта 1882 года.

Н У М Е Р А С Е Р І Й:

00,227	03,045	04,390	06,126	06,635	08,486	09,776	12,273	13,293	16,010	18,578
00,351	03,406	04,555	06,213	06,699	08,530	10,361	12,442	13,704	17,110	18,901
01,208	03,677	04,667	06,390	07,318	08,889	10,493	12,466	13,953	17,538	19,635
01,255	03,865	05,472	06,417	07,525	09,320	11,030	12,710	14,639	17,727	19,762
02,584	04,040	05,506	06,445	07,631	09,570	11,892	12,867	15,018	18,073	19,801
02,805	04,193	05,786	06,584	08,393	09,767	12,221	13,193	15,632	18,169	19,889

Всего 66 серій, составляющія 3.300 билетовъ, на сумму 412.500 рублей.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 125 рублей за билетъ, будетъ производиться съ 1-го іюня 1882 года въ государственномъ банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ.

2.

ОТЪ ДЕМИДОВСКАГО ЮРИДИЧЕСКАГО ЛИЦЕЯ.

Въ силу Высочайшаго повелѣнія отъ 20-го марта 1879 года, сохранено, въ видѣ временной мѣры, право поступления въ Демидовскій Юридическій Лицей воспитанниковъ духовныхъ семинарій, причемъ министру народнаго просвѣщенія предоставлено установить тѣ ограниченія, какія онъ признаетъ нужными, дабы со временемъ и въ Лицей пріемъ изъ семинарій былъ допускаемъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ университеты.

Бывшій министръ народнаго просвѣщенія гр. Д. А. Толстой назначилъ шестилѣтній срокъ временной мѣры, указанной въ Высочайшемъ повелѣніи.

Въ настоящее время прошло уже тригода означеннаго льготнаго срока.

Въ видахъ устраненія рѣзкаго перехода отъ льготнаго періода къ требованію полнаго аттестата зрѣлости,

Г. Министръ Народнаго просвѣщенія, распоряженіемъ отъ 29 декабря 1881 года, установилъ постепенность въ требованіяхъ на экзаменахъ въ теченіи остающихся трехъ лѣтъ, на слѣдующихъ основаніяхъ.

Воспитанники духовныхъ семинарій, получившіе аттестатъ оъ окончаніи курса первыхъ четырехъ классовъ, могутъ поступить въ Демидовскій Юридическій Лицей по выдержаніи экзамена въ Ярославской гимназіи изъ нижепоименованныхъ предметовъ.

Въ 1882 году: изъ Русскаго языка и Словесности; изъ Латинскаго и Греческаго языковъ; изъ Исторіи и Географіи съ космографіею.

Въ 1883 году: изъ Русскаго языка и Словесности; изъ Латинскаго и Греческаго языковъ; изъ исторіи и Географіи съ космографіею; изъ Алгебры и Физики.

Въ 1884 году: изъ Русскаго языка и Словесности; Латинскаго и Греческаго языковъ; изъ Алгебры, Геометріи и Физики; изъ Исторіи и Географіи; изъ одного новаго языка по выбору экзаменующагося.

Съ 1885 года въ Лицей будутъ приниматься молодые люди исключительно по аттестатамъ зрѣлости, полученнымъ въ одной изъ гимназій.

Что касается объема требованій, предъявляемыхъ экзаменуемымъ, то онъ опредѣляется гимназическимъ курсомъ; воспитанники семинарій должны сказать на повѣрочномъ испытаніи въ Ярославской гимназій тѣ же познанія по указаннымъ выше предметамъ, какія требуются отъ постороннихъ лицъ, желающихъ получить аттестатъ зрѣлости.

Въ вознагражденіе преподавателямъ, производящимъ испытаніе, каждый экзаменующійся обязанъ внести за весь экзаменъ по пяти рублей.

Прошенія о поступленіи въ Лицей должны быть поданы на имя директора не позже 5-го августа, а испытанія начнутся 7-го августа. Послѣ этого срока никто къ испытанію допущенъ не будетъ.

Къ прошенію должны быть приложены: метрическое свидѣтельство, выданное изъ Консисторіи, документы о происхожденіи; аттестатъ семинаріи; свидѣтельство о припискѣ къ воинской повинности, а равно и копія съ означенныхъ документовъ на простой бумагѣ безъ всякаго засвидѣтельства. Сверхъ того, прошеніе не можетъ быть принято безъ приложенія 25-ти руб., изъ коихъ 20 руб. за слушаніе лекцій въ Лицеѣ въ первое полугодіе, а остальные въ вознагражденіе экзаминаторамъ. Въ случаѣ невыдержанія испытанія или нежаланія просителя поступить въ Лицей, 20 р. выдаются ему обратно.

Освобожденіе отъ платы и отсрочка по гнзносѣ оной, равно какъ назначеніе стипендій производится на основаніи экзаменовъ изъ юридическихъ наукъ въ самомъ Лицеѣ.

Годовая плата, въ размѣрѣ сорока р., вносится за каждое полугодіе впередъ.

При Лицеѣ учреждено общежитіе, въ которомъ студенты пользуются помѣщеніемъ, пищею, одеждою и всеми пособиями. Годовая плата за содержаніе назначается въ 300 рублей, за исключеніемъ взноса за слушаніе лекцій. Сверхъ того, вновь поступающіе платятъ 50 р. на первоначальное обзаведеніе.

Директоръ М. Капустинъ.

3.

Въ Московской Синодальной Типографіи и въ книжной лавкѣ, на Никольской улицѣ, поступили въ продажу:

МЕЛКІЯ БРОШУРЫ

Успеніе Пресвятыя Богородицы въ бум. 6 к., Повѣсть о смерти блаженнаго Константина и преставленіе Св. Кипріяна въ бум. 3 к., Сказаніе о убіеніи князей: Бориса и Глѣба въ бумажкѣ 4 к., Убіеніе Св. Царевича Димитрія въ бум. 4 к., Сказаніе о убіеніи двухъ Варяговъ: Θεодора и Іоанна въ бум. 5 к., Повѣствованіе о нерукотворенномъ образѣ въ бум. 3 к., безъ пер. 1³/₄ к., Празднество явленію Иконы Пресвятыя Богородицы Тихвинскія въ бум. 5 к., безъ пер. 4 к., Синаксарь на соборѣ Св. Архангила Гавріила въ бум. 15 к., Два слова на Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы въ бум. 6 к.,

ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ:

Алексія, Чѣловѣка Божія 4 к., Маріи Египетской, Св. Дмитрія, Митрополита Ростовскаго въ бум. 6 к., Евангелиста Іоанна Богослова въ бум. 5 к., Царя Константина и матери его Елены въ бум. 4 к., Пророка Іереміи въ бум. 6 к., Апостоловъ Петра и Павла въ бум. 6 к., Апостола и Евангелиста Марка въ бум. 4 к., Петра, Алексія и Іоны Митрополитовъ въ бум. 5 к., безъ пер. 3³/₄ к., Препод. Прокопія Устюжскаго въ бум. 3 к., безъ пер. 2¹/₂ к., Нифонта Новгородскаго и Евфросинія Полоцкія въ бум. 4 к., Евстафія Плакиды въ бум. 4 к., безъ пер. 3 к., Кирилла и Мисодія въ бум. 7 к., безъ пер. 6, препод. Ефрема Сирина въ бум. 2 к., безъ пер. 1¹/₄ к., препод. Макарія Египетскаго въ бум. 5 к., безъ пер. 4¹/₄ к., препод. Исакія Печерскаго въ бум. 2 к., безъ пер. 1¹/₄ к., препод. Θεодоры, въ бум. 5 к., безъ пер. 4 к., препод. Павла Фивейскаго въ бум. 2 к., безъ пер. 1¹/₄

к., препод. Макарія Александрійскаго въ бум. 3 к., безъ пер. 2¹/₄ к., препод. Евфимія Великаго въ бум. 5 к., безъ пер. 4¹/₄ к., препод. Оуфрїя Великаго и Петра Афонскаго въ бум. 6 к., безъ пер. 5 к., препод. Афанасія и Кирилла Александрійскихъ въ бум. 5 к., безъ пер. 4¹/₄ к., препод. Св. Поликарпа Смирнскаго въ бум. 3 к., безъ пер. 2¹/₄ к., Св. Мученика Густина философа въ бум. 3 к., безъ пер. 2¹/₄ к., препод. Макарія Желтоводскаго въ бум. 4 к., безъ пер. 3 к., Сампсона Страннопримца въ бум. 3 к., безъ пер. 2¹/₄ к., Пророка Елисея въ бум. 4 к., безъ пер. 3 к., препод. Кирилла Вѣлзѣрскаго въ бум. 5 к., безъ пер. 4 к., препод. Исаїи, Леонтія, Игнатія и царевича Петра въ бум. 5 к., безъ пер. 4 к., препод. Мученицы Евдокіи въ бум. 8 к., безъ пер. 7 к., Св. Григорія Двоеслова въ бум. 4 к., препод. Θεодосія Печерскаго въ бум. 5 к., безъ пер. 4 к., препод. Іонна Лѣствичника въ бум. 4 к., препод. Зосимы и Саватія Соловецкихъ въ бум. 7 к., безъ пер. 6 к., препод. Герасима, иже на Іорданѣ въ бум. 10 к., безъ пер. 9 к., препод. Пафнугія Боровскаго въ бум. 6 к., безъ пер. 5¹/₄ к., препод. Никиты Исповѣдника въ бум. 5 к., безъ пер. 4 к., препод. Василія Амасійскаго и Стефана Пермскаго въ бум. 7 к., безъ пер. 6 к., препод. Іосифа Пѣнопища въ бум. 4 к., безъ пер. 3¹/₄ к., Арсенія Великаго въ бум. 6 к., безъ пер. 5¹/₄ к., препод. Афанасія Ігуменни въ бум. 4 к., безъ пер. 3¹/₄ к., препод. Θεодора Сикеотскаго въ бум. 8 к., безъ пер. 7 к., препод. Марка Афинскаго въ бум. 4 к., безъ пер. 3¹/₄ к., препод. Θεодора, Исповѣдника Смирнскаго въ бум. 5 к., безъ пер. 4 к., Пахомія Великаго въ бум. 8 к., безъ пер. 7 к., препод. Антонія Печерскаго въ бум. 3 к., безъ пер. 2¹/₄ к.

СТРАДАНИЯ СВЯТЫХЪ:

Муч. Вѣры, Надежды, Любви и матери ихъ Софіи въ бум. 4 к., Великом. и Побѣдоносца Георгія въ бум. 8 к., Великом. Θεодора Тирскаго въ бум. 2 к., безъ пер. 1¹/₄ к., Мучен. Космы и Даміана въ бум. 3 к., безъ пер. 1¹/₂ к., Мучен. Андрина и Наталіи въ бум. 4 к., безъ пер. 3 к., Великом. Феодора Стратилата въ бум. 3 к., безъ пер. 2¹/₄ к., Ветхозав. муч. Елеазара Свящ. и семью братьевъ Маккавей въ бум. 4 к., безъ пер. 2³/₄ к., мучен. Хрисанфа и Даріи въ бум. 5 к., мучен. четверодесятни въ Севастіи Арменстей въ бум. 3 к., безъ пер. 2¹/₄ к., мучен. Херсонскихъ: Ефрема, Василія, Евгенія въ бум., безъ пер. 3¹/₄ к., мучен. Кдрата, Кипріяна, Діонисія и проч. въ бум. 6 к., безъ пер. 5¹/₄ к., мучен. Агапіи, Хіоніи и Ирины въ бум. 4 к., безъ пер. 3¹/₄ к., мучен. Тимфея и Мавры въ бум. 4 к., безъ пер. 3¹/₄ к.,

ПАМЯТЬ:

Препод. Семеона Богопримца въ бум. 2 к., безъ пер. 1¹/₄ к., препод. Анастасія въ бум. 3 к., препод. Кассіана Римлянина въ бум. 3 к., безъ пер. 1¹/₄ к., св. Кирилла Іерусалимскаго въ бум. 4 к., безъ пер. 3¹/₄ к., св. Софронія патіарха Іерусалимскаго въ бум. 6 к., безъ пер. 5¹/₂ к., Сказаніе о мученикахъ Михаилѣ и Θεодорѣ Черниговскихъ въ бум. 3 к.,

При покупкѣ на 100 руб. уступается 20%, пересылка на счетъ покупателя.

Къ сему № прилагается объявленіе Шоколадъ Ретабльеръ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Слово въ недѣлю Вайи. 2) Потеря Каменецъ - Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства. 3) Положеніе пастыря въ приходской крестьянской семьѣ, какъ совѣтника и судьи. 4) Слово правды на „голосъ псаломщика о псаломщикахъ“. 5) Письмо въ редакцію Под. Еп. Вѣд. 6) Радикальное средство противъ пьянства. 7) Пожертвованія въ пользу Краснаго Креста. 8) Пожертвованіе на сооруженіе храма на мѣстѣ катастрофы 1 марта 1881 года. 9) Памяти священнослужителей Подольской епархіи. 10) Извѣстія изъ политической и общ. жизни. 11) Движеніе. 12) Объявленія.

Редакторъ, инспекторъ семинаріи Александръ Павловичъ.

Цензоръ, ректоръ семинаріи протоіерей М. Силантѣевичъ.