

# ТУЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

1 Февраля

№ 5.

1906 года.

---

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, о мѣрахъ къ облегченію совершенія браковъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго, отъ 20 Декабря 1905 года за № 10121, о встрѣчаемыхъ при совершеніи въ г. С.-Петербургѣ браковъ затрудненій и о возможныхъ мѣрахъ къ ихъ облегченію. **Приказали:** Преосвященный Митрополитъ С.-Петербургскій въ представленіи, отъ 20 Декабря сего года, испрашиваетъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода на примѣненіе, въ виду облегченія встрѣчаемыхъ при совершеніи въ г. С.-Петербургѣ браковъ затрудненій, нижеслѣдующихъ правилъ: 1) оглашенія о бракахъ производить въ тѣхъ церквахъ, въ приходѣ коихъ проживаютъ желающіе вѣнчаться, независимо отъ времени ихъ проживанія въ приходѣ и принадлежности къ тому или иному сословію, ограничиваясь лишь наличностью полицейской прописки въ предѣлахъ прихода и засимъ, передъ совершеніемъ браковъ, не требовать отъ брачующихся предбрачныхъ свидѣтельствъ съ мѣста ихъ родины или приписки; 2) не требовать отъ желающихъ вступить въ бракъ представленія свидѣтельствъ о явкѣ

въ исполненію воинской повинности и о припискѣ къ призывному участку; 3) при увѣреніи желающихъ вступить въ бракъ объ исполненіи ими долга исповѣди и Св. Причастія не требовать отъ нихъ обязательнаго представленія исповѣднаго свидѣтельства, предоставивъ сіе пастырской попечительности и благоразумію священника, а также совѣсти брачущихся, и 4) въ случаѣ неполноты свѣдѣній въ паспортахъ и затруднительности полученія ихъ, ограничиваться представленіемъ желающими вступить въ бракъ полицейскаго свидѣтельства о правоспособности ко вступленію въ бракъ или принимать въ такихъ случаяхъ письменныя показанія не менѣе двухъ свидѣтелей, засвидѣтельствованныя нотаріусомъ въ порядкѣ ст. 73 и 83 Полож. о нотар. части, если таковыя будутъ представляемы помянутыми лицами. Выслушавъ настоящее представленіе Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго и не встрѣчая препятствій къ приведенію изъясненныхъ въ ономъ правилъ въ исполненіе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому указомъ, и вмѣстѣ съ симъ циркулярными указами сообщить, для свѣдѣнія, и Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Января 4 дня 1906 года.

## Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Въ № 48 „Церк. Вѣд.“ за 1905 годъ опубликовано опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 18-го Ноября 1905 года за № 5900, по вопросу объ устроеніи церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраній.

Вслѣдствіе циркулярнаго предложенія г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Тульскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено, для обновленія церковной жизни и расширенія круга пастырской дѣятельности, сдѣлать по епархіи слѣдующія распоряженія, согласно правиламъ и указаніямъ, преподаннымъ въ вышесказанномъ Синодальномъ опредѣленіи за № 5900.

1) Предложить настоятелямъ церквей, чрезъ окружныхъ благочинныхъ для цѣлей, указанныхъ въ Синодальномъ опредѣленіи, созывать общія церковно-приходскія собранія изъ достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія, преданныхъ церкви прихожанъ всѣхъ сословій и званій. Предметы занятій для общихъ церковно-приходскихъ собраній въ Синодальномъ опредѣленіи указаны слѣдующія: а) сужденіе о способахъ



удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ, б) возбужденіе въ прихожанахъ усердія къ храмамъ Божиимъ, къ дѣламъ и вопросамъ вѣры и в) приглашеніе ихъ къ содѣйствію духовенству въ исполненіи лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей. Въ развитіе этихъ общихъ указаній необходимо на первый разъ сдѣлать еще нѣкоторыя частныя: г) прежде всего предложить самимъ прихожанамъ указать, какіе, по ихъ мнѣнію, нужды церкви и прихода требуютъ въ настоящее или въ ближайшее время неотложной заботы и удовлетворенія, д) какіе источники и мѣры къ удовлетворенію этихъ нуждъ можно имѣть въ виду или уже имѣются на лицо. Священникъ съ своей стороны можетъ указать: е) какіе нравственные недостатки или даже пороки въ средѣ прихожанъ не могутъ не озабочивать его, какъ пастыря духовнаго, и пригласить прихожанъ по возможности содѣйствовать ему въ искорененіи этихъ недостатковъ (пьянство, картежная игра, сквернословія, семейныя раздоры, мотовство, кража, развратъ и проч.); ж) что нужно было бы сдѣлать для помощи нуждающимся въ приходѣ, для леченія больныхъ и проч., з) что нужно сдѣлать для св. храма, для школы и т. п. Вообще же прежде чѣмъ созвать прихожанъ на церковно-приходское собраніе, священникъ долженъ приготовить нѣсколько вопросовъ, касающихся церковно-приходской жизни, для предложенія ихъ прихожанамъ на обсужденіе, и эти вопросы, а равно и такіе же вопросы, предлагаемые со стороны прихожанъ, долженъ подвергать обсужденію на собраніи. Вопросы, касающіеся матеріальныхъ интересовъ причта (плата за требы и т. п.), благоразумно и достойно пастырской чести священника избѣгать самому предлагать на обсужденіе, особенно же въ видѣ требованій.

2) Изъ состава сего собранія и по его избранію учреждать постоянно дѣйствующій церковно-приходскій совѣтъ не иначе, какъ подъ предсѣдательствомъ и руководствомъ настоятеля приходской церкви, при чемъ число членовъ совѣта отъ мірянъ не должно превышать 12 лицъ.

3) Члены церковно-приходскаго совѣта могутъ быть приглашаемы причтомъ и церковнымъ старостою къ участию въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ, не касаясь тѣхъ предметовъ церковнаго хозяйства, которые имѣютъ по закону или по особымъ постановленіямъ Начальства специальное назначеніе и не нарушая, какъ сказано въ Синодальномъ поста-

новленіи, установленнаго церковнаго строя. Для избѣжанія недоразумѣній со стороны членовъ совѣта, священникъ долженъ предъявить имъ всѣ законы и указы, на которыхъ основаны обязательные взносы отъ церквей.

4) Тамъ, гдѣ уже дѣйствуетъ церковное попечительство, нѣтъ нужды учреждать особый церковно-приходскій совѣтъ, развѣ только сами прихожане пожелаютъ преобразовать попечительство въ постоянно дѣйствующій совѣтъ.

5) Дальнѣйшія подробности въ устроеніи формъ церковно-приходской жизни предоставитъ свободному почину церковно-приходскихъ собраний, но, во всякомъ случаѣ, съ одобренія Епархіальнаго Начальства, къ которому и надлежитъ обращаться за разъясненіемъ возникающихъ недоумѣній при осуществленіи дѣла устроенія прихода.

6) Предписать, чрезъ благочинныхъ, чтобы предсѣдатели и руководители въ церковно-приходскихъ совѣтахъ ежегодно представляли (чрезъ благочинныхъ) Епархіальному Начальству обстоятельные отчеты о дѣятельности церковно-приходскихъ совѣтовъ, а равно и попечительства, при чемъ таковыя отчеты должны быть представляемы не позднѣе 20 чис. Января.

О чемъ духовною Консисторіею и посланы о.о. благочиннымъ указы для зависящихъ распоряженій и объявленія по принадлежности.

---

## Распоряженія по Министертву Финансовъ.

*О повышеніи процента по вкладамъ, вносимымъ въ Государственныя сберегательныя кассы.* ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Предсѣдателя Совѣта Министровъ и Министра Финансовъ о повышеніи процента по вкладамъ, вносимымъ въ государственныя сберегательныя кассы, 13-го Января 1906 года, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: повысить процентъ по вкладамъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ до четырехъ процентовъ въ годъ съ 1-го Февраля 1906 года.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи Министръ Финансовъ 14-го Января 1906 г. донесъ Правительствующему Сенату, для распубликованія, присовокупивъ, что, согласно примѣчанію къ ст. 43 Высочайше утвержденнаго 1-го Іюня 1895 г. устава государственныхъ сберегательныхъ кассъ, по вкладамъ

обществъ и учрежденій на сумму свыше тысячи рублей размѣръ начисляемыхъ нынѣ процентовъ оставляется безъ измѣненія.

---

О повышеніи роста  $0\%$  по принимаемымъ Государственнымъ банкомъ вѣчнымъ вкладамъ. Представляя засвидѣтельствованную выписку изъ Высочайше утвержденнаго 13-го Января 1906 года журнала комитета финансовъ о повышеніи роста по принимаемымъ Государственнымъ банкомъ вѣчнымъ вкладамъ, Министръ Финансовъ 14-го Января 1906 года донесъ Правительствующему Сенату, для опубликованія, что, въ силу названнаго Высочайшаго повелѣнія, приемъ вкладовъ на вѣчное время съ уплатою по нимъ  $3\frac{1}{2}\%$ , прекращается и что отнынѣ вѣчные влады принимаются на основаніи утвержденныхъ 23-го Ноября 1894 г. правилъ, опубликованныхъ въ № 74 „Собранія узаконеній и распоряженій Правительства“ отъ 4-го Мая 1895 года ст. 502, съ измѣненіемъ п. 1 сихъ правилъ слѣдующимъ образомъ:

„Конторы и отдѣленія Государственнаго банка принимаютъ наличныя суммы во вклады на вѣчное время, за счетъ Государственнаго Казначейства, съ уплатою по таковымъ вкладамъ  $4\frac{1}{2}\%$  въ годъ, за удержаніемъ сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ“.

---

Выписка изъ Высочайше утвержденнаго журнала комитета финансовъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„ИСПОЛНИТЬ“.

Царское Село.

13-го Января 1906 года.

„Предоставить Министру Финансовъ объявить во всеобщее свѣдѣніе, что установленный Высочайше утвержденными 25-го Февраля 1883 г. и 27-го Февраля 1898 года журналами комитета финансовъ приемъ Государственнымъ банкомъ, его конторами и отдѣленіями вкладовъ на вѣчное время будетъ впредь производимъ, на основаніи существующихъ правилъ, съ уплатою по вновь принимаемымъ вкладамъ четырехъ съ половиною процентовъ роста въ годъ“.

## Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Преподано благословеніе Св. Синода съ выдачею грамотъ: 1) крестьянину *Стефану Чернову* за пожертвованія въ церковь села Унежь, Алексинскаго уѣзда, 2) церковному старостѣ села Иванькова, Каширскаго уѣзда, крестьянину *Симеону Шебарину* за изысканіе средствъ на построеніе въ семь селѣ каменнаго храма и 3) церковному старостѣ села Богословскаго-Спѣшнава, Чернскаго уѣзда, купеческому сыну *Николаю Ворогушину* за пожертвованіе на приобрѣтеніе разныхъ церковныхъ принадлежностей.

---

## Архипастырское благословеніе.

Преподано Архипастырское благословеніе: 1) церковному старостѣ села Никольскаго-Жупань, Одоевскаго уѣзда, купцу *Ивану Баркову* за пожертвованіе имъ 50 р. въ пользу Тульскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, 2) церковному старостѣ села Ламиполозова, того же уѣзда, купеческому брату *Григорію Постникову* за пожертвованіе 850 руб. на устройство въ трапезной части храма сего села придѣла въ честь „Покрова Пресвятыя Богородицы“.

---

## Разныя извѣстія по епархіи.

По указу Св. Синода, отъ 14 Января 1906 г. за № 510, при Знаменской г. Тулы церкви **открыты** вторая священническая и вторая псаломщическая вакансіи.

— По указу Св. Синода, отъ 14 Января за № 511, при Тульскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ **открыта** третья священническая вакансія.

— По указу Св. Синода, отъ 17 Января за № 574, священнику села Казанскаго, Богородицкаго уѣзда, *Павлу Покровскому* **назначено единовременное пособіе** въ размѣрѣ 100 рублей, по случаю убытковъ, понесенныхъ имъ отъ пожара.

— По словесному распоряженію Его Преосвященства Предсѣдателемъ Ревизіоннаго Комитета, по Тульскому Епархіальному свѣчному заводу **назначенъ** священникъ Александроневской г. Тулы церкви *Капитонъ Виноградовъ* (отнош. Ком. Т. Еп. свѣч. завода, отъ 19 Янв. 1906 г. № 58).



— Совершенно малое **освященіе** возобновленнаго храма въ селѣ Полянкахъ, Новолильскаго уѣзда.

— Резолюціею Его Преосвященства, отъ 21 Января 1906 г. за № 632, священникъ села Богословскаго-Шушмина *Алексій Троицкій* **утвержденъ** духовникомъ для духовенства 2-го Чернскаго округа.

— **Утверждены церковными старостами:** въ Крапивенскомъ уѣздѣ, къ церкви села Покровскаго-Ушакова крестьянинъ *Михаилъ Федотовъ* и къ церкви села Рахманова крестьянинъ *Алексій Тепляковъ*, въ Одоевскомъ уѣздѣ, къ церкви села Ильинско-Кононовскаго крестьянинъ *Порфирій Корнѣевъ*.

— **Утвержденъ** председателемъ церковно-приходскаго попечительства въ Богородицкомъ уѣздѣ, при церкви села Черняевки мѣстный священникъ *Александръ Архангельскій*.

— **Рукоположены:** 15 Января псаломщикъ села Бакина, Бѣлевскаго уѣзда, *Василій Никольскій* во діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 17 Января и. д. псаломщика села Рудакова, Тульскаго уѣзда, *Викентій Глаголевъ* во діакона къ Соборной г. Богородицка церкви и 19-го Января іеродіаконъ Николо-Часовенской гор. Тулы церкви *Иннокентій* во іеромонаха.

— **Опредѣленъ на священническое мѣсто** въ село Нефедьево, Каширскаго уѣзда, заштатный священникъ села Луковиць, Алексинскаго уѣзда, *Василій Архангельскій* — 20 Января.

— **Перемѣщены** священники Успенской г. Черни церкви *Николай Меліаранскій* къ Серафимовской г. Тулы церкви — 19 Января и села Рождествена, Одоевского уѣзда, *Георгій Неароновъ* въ село Колтово, Каширскаго у. — 19 Января.

— **Допущены къ исполненію об. псаломщиковъ:** въ село Заразы, Каширскаго уѣзда, сынъ псаломщика *Тихонъ Говоровъ* и въ село Успенское Кобылинку, Богородицкаго у., сынъ почетнаго граждаина *Алексій Сахаровъ* — оба 19 Января; въ село Нефедьево, Каширскаго уѣзда, сынъ псаломщика *Сергій Владимірскій* и въ село Никитское, Богородицкаго уѣзда, сынъ личнаго граждаина *Петръ Тычининъ* — оба 24-го Января.

— **Уволены за штатъ:** священникъ села Тульчина, Каширскаго уѣзда, *Андрей Голунскій* — 18 Января, псаломщикъ села Заразы, Каширскаго уѣзда, *Матвій Димитріевскій* — 19 Января и священникъ села Алмазова, Епифанскаго уѣзда, *Павелъ Каменскій* — 23 Января.

— Отчислены от мѣстъ: священникъ села Токарева, Каширскаго уѣзда, *Василій Бѣльковскій*—18 Января и и. д. псаломщика Ново-Преображенской церкви, села Спасскаго на Зушѣ, Чернскаго уѣзда, *Пантелеймонъ Федюшинъ*—22 Января.

— Умерли: 8-го Ноября 1905 г. заштатный псаломщикъ села Грановъ, Епифанскаго уѣзда, *Аванасій Знаменскій*, 10-го Января 1906 г. пенсионерка вдова псаломщика села Зарытова, Тульскаго уѣзда, *Агриппина Успенская* и 13-го Января монахиня Тульскаго Успенскаго женскаго монастыря *Павла* (Ефремова).

— Перемѣщенъ въ Тульскій Богородичный, что въ Щеловѣ, монастырь іеромонахъ Бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря *Симонъ*—17 Января.

— Определены въ число послушницъ Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря Ефремовская мѣщанка *Вѣра Травинская*, Мценская мѣщанка *Евдокія Драгавцева* и бывшая дворовая *Марія Шишкова*— всѣ 20 Января.

## Пожертвованія.

Въ Николаевскую церковь села Косяева, Веневскаго уѣзда, квитанція Московской Конторы Государственнаго банка за № 8034, на внесенный дѣйствит. статск. совѣт. *Сергѣемъ Ивановичемъ Матѣевымъ* капиталъ въ 400 руб. вѣчнымъ вкладомъ изъ  $3\frac{1}{2}\%$  годовыхъ, безъ права измѣненія условія вклада, для выдачи  $\frac{0}{100}$  изъ Тульскаго Отдѣленія Государственнаго банка причту сказанной церкви за вѣчное поминовеніе усопшихъ: 1) крестьянки сельца Селина, Веневскаго уѣзда, *Елизаветы Тимофеевой Касяевой* ( $\frac{0}{100}$  со ста руб.); 2) Зарайской мѣщанки *Матроны Алексѣевой Алексѣевой* ( $\frac{0}{100}$  со ста руб.); 3) Московской цеховой *Александры Яковлевой Яковлевой* ( $\frac{0}{100}$  со ста руб.) и 4) крестьянина села Косяева, Веневскаго уѣзда, *Михаила Романова Елисеева* ( $\frac{0}{100}$  со ста руб.).

Въ пользу духовенства Тульской епархіи пострадавшаго отъ неурожая.

### ПОЖЕРТВОВАЛИ:

1) Настоятельница Каширскаго Никитскаго женскаго монастыря Игуменія *Тихона* 100 руб., 2) контора Тульскаго Архіерейскаго дома 15 руб., 3) причты 1-го округа цервей гор. Тулы 88 руб. 50 к., 4) священникъ Александро-Невской, что на плацъ-парадномъ мѣстѣ, гор. Тулы церкви *Капитонъ*

*Виноградовъ* 5 руб., 5) причты и церковные старосты 1-го округа Каширскаго уѣзда 51 руб. и кромѣ сего постановили въ продолженіи шести мѣсяцевъ на тотъ же предметъ жертвовать по 1 руб. 50 к. съ причта и по 1 руб. 50 к. съ церкви, 6) причты и старосты церквей г. Новосила 9 руб., 7) причты 2-го округа Новосильскаго уѣзда 3 руб. 90 коп.

## Отъ Совѣта Тульскаго Епархіального Братства св. Іоанна Предтечи.

Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Лаврентія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, на 6-е число Февраля сего года назначается обыкновенное Общее годичное Собраніе членовъ Братства въ помѣщеніи Образцовой школы, что при Тульской Духовной Семинаріи, въ 6 час. вечера.

Члены Братства и всѣ, сочувствующіе его религиозно-просвѣтительнымъ задачамъ, въ назначенный день приглашаются въ Общемъ Собраніи братчиковъ принять участіе въ совѣщаніяхъ по дѣламъ Братства.

Предсѣдатель Совѣта, ректоръ Семинаріи Архимандритъ  
**Георгій.**

### Вакантныя мѣста.

#### а) Священническія при церквахъ:

1) Села Успенскаго-Кобылинки, Богородицкаго у., съ 30 Ноября с/г. Земли церковной 40 д. Прихожанъ м. п. 1930. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % со 100 руб.

2) Села Ямскаго Слободы, Новосильскаго уѣзда, съ 27 Декабря. Земли церковной 68 дес. 240 кв. с. Прихожанъ м. п. 1195. Причта положено быть: священнику діакону и псаломщику.

3) Села Русятина, Алексинскаго у., съ 4 Января с/г. земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 771. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 650 руб.

4) Села Малевки, Богородицкаго уѣзда, два мѣста. Земли ц. 42 дес. Прихожанъ м. п. 4514. Причта положено

быть: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ. причтъ получаетъ  $\frac{1}{100}$  въ годъ 12 руб.

5) Села Старыхъ-Лѣсковъ, Одоевскаго у., съ 13 Января с/г. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 835. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{1}{100}$  въ годъ 44 р.

6) Села Токарева, Каширскаго у., съ 18 Января с/г. Земли церковной 69 дес. 1050 кв. саж. Прихожанъ м. п. 441. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 400 руб. въ годъ. Для причта имѣется помѣщеніе.

7) Села Тульчина, Каширскаго у., съ 18 Января с/г. Земли ц. 41 дес. Прихожанъ м. п. 549. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 400 руб. казеннаго жалованія и  $\frac{1}{100}$  съ 1050 руб.

8) Села Рождественна, Одоевскаго у., съ 19 Января сего года. Земли церковной 72 дес. Прихожанъ м. п. 906. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

9) Села Алмазова, Епифанскаго у., съ 23 Января с/г. Земли ц. 34 дес. 2344 кв. саж. Прихожанъ м. п. 550. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 400 руб. казеннаго жалованія.

#### б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села Долматова-Казинки, Ефремовскаго уѣзда, съ 19 Января 1906 г. Земли церковной 33 дес. 1117 с. Прихожанъ м. п. 1208. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{1}{100}$ , вмѣстѣ съ церковью, съ капитала въ 1589 р.

2) Села Кузнецова, Богородицкаго у., съ 19 Января 1906 г. Земли церковной 35 д. 904 с. Прихожанъ м. п. 2158. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ  $\frac{1}{100}$  съ капитала въ 1680 рублей.

#### в) Псаломщическое при церкви:

1) При Знаменской, г. Тулы, церкви съ 14 Января. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Прихожанъ м. п. 1065; причтъ получаетъ  $\frac{1}{100}$  съ 750 р.



## ОТЧЕТЪ

### Попечительства о воспитанникахъ Тульской Духовной Семинаріи за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебный годъ.

(6-ой годъ существованія)

#### I. Составъ Попечительства.

##### а) Почетные члены Попечительства:

Преосвященный Лаврентій, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій; Преосвященный Евсевій, Епископъ Владивостокскій и Камчатскій; Преосвященный Виссаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій (умеръ въ отчетномъ году); Преосвященный Питиримъ, Епископъ Курскій и Бѣлогородскій; Преосвященный Ѳеодосій, Епископъ Кирилловскій; Его Превосходительство членъ Государственнаго Совѣта Владиміръ Карловичъ Шлиппе; Ивановъ Александръ Никаноровичъ, кафедральный протоіерей г. Тулы; Архангельскій Ѳеодоръ Сергѣевичъ, врачъ Тульской семинаріи.

##### б) Пожизненные члены:

Пресвитеръ придворнаго собора зимняго Императорскаго дворца, протоіерей Николай Константиновичъ Смирновъ; Архангельскій, Ѳеодоръ Сергѣевичъ, врачъ г. Тулы (онъ же почетный членъ); Глаголевъ Димитрій Сергѣевичъ, священникъ, проф. Богословія въ Демидовскомъ Лицеѣ, Димитревскій Ѳеодоръ Семеновичъ, присяжный повѣренный г. Тулы; Кедровъ Іоаннъ Никифоровичъ, протоіерей города Богородицка; Любомудровъ Андрей Андреевичъ, присяжный повѣренный города Тулы; Мерцаловъ Алексѣй Ивановичъ; Оболенскій Иванъ Николаевичъ, членъ ученаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія; Преображенскій Иванъ Васильевичъ, начальникъ отд. канцеляріи Оберъ-Прокурора, Святѣйшаго Синода; Платоновъ Константинъ Игнатьевичъ, купецъ г. Тулы; Тихомировъ Павелъ Васильевичъ, профессоръ Московской духовной академіи.

в) Дѣйствительные члены:

*Пожертвовашіе* въ Попечительство 20 руб.: преподаватель семинаріи Сергѣй Николаевичъ Гумилевскій; по 10 руб.: ея сіятельство княгиня Анна Стефановна Гагарина; Спасскій Сергѣй Ивановичъ, Одоевскій уѣздный врачъ; 6 руб.: Архангельскій Матѣй Сергѣевичъ, Законоучитель Донскаго Маріинскаго института; по 5 руб.: Бабаевъ Николай Ивановичъ, купецъ г. Тулы, староста Софійской семинарской церкви; Бѣляевъ Михаилъ Михайловичъ, помощникъ смотрителя Тульскаго духовнаго училища; Глаголевъ Александръ Александровичъ, свящ., доцентъ Кіевской духовной академіи; Докторовъ Александръ Сергѣевичъ, статскій совѣтникъ; Заведеевъ Иванъ Ивановичъ, частный повѣренный г. Тулы; Ивановъ Александръ Никаноровичъ, каедральный протоіерей г. Тулы (онъ же почетный членъ); Магдалина, игуменія, настоятельница Тульскаго Успенскаго женскаго монастыря; Нефедовъ Иванъ Кондратьевичъ, крестьянинъ Тульской губ. Чернскаго у., с. Покровскаго на Плавѣ, дер. Смирновой; Полуэхтовъ Сергѣй Васильевичъ, уѣздный врачъ Гродненской губ.; Преображенскій Михаилъ Павловичъ, нотаріусъ г. Тулы (умеръ въ отчетномъ году); Терновскій Николай Александровичъ, членъ Тульскаго окружнаго суда; *внесшіе по 3 рубля*: Аннинскій Петръ Θεодоровичъ, свящ. с. Глубокаго, 3-го Венев. округа; Архангельскій Сергѣй, свящ. с. Луковицъ, 2 Алексин. округа; Архангельскій Николай Ивановичъ, священ. г. Тулы; Богдановъ Василій, свящ. с. Рождествена, 4 Каширскаго округа; Бриллиантовъ Александръ Ивановичъ, профессоръ Петербургской духовной академіи; Глаголевъ Александръ Терентьевичъ, свящ. с. Панина, благоч. 5 Крапивенскаго округа; Глаголевъ Андрей, свящ. с. Товаркова, благочин., 1-го Богородицкаго округа; Глаголевъ Іоаннъ, свщ. с. Петровскаго-Нарышкина, 4-го Крапивенскаго округа; Глаголевъ Θεодоръ, свящ. с. Мансурова. благочин. 4-го Новосильскаго округа; Глѣбовъ Владиміръ Алекс., дворянинъ, житель с. Панина, Крапивен. у.; Дарскій Василій Алексѣевичъ, священ. с. Вышняго-Костомарова, Крапивенск. у.; Демехинъ Василій Петровичъ, церковный староста с. Хилкова, Крапив. у.; Зеленецкій Михаилъ Николаевичъ, начальникъ отд. Тульской казенной палаты; Ивановъ Василій, свящ. с. Крутого, Крапив. у.; Казанскій Петръ, свящ. с. Колычева, Крапив. у.; Красновъ Симеонъ

Васильевичъ, свящ. Никитской г. Каширы ц., благоч. 1-го Каширскаго окр.; Любимовъ Валеріанъ Ѳеодоровичъ, смотритель Тульскаго духовнаго училища; Маторинъ Никифоръ Борисовичъ, купецъ г. Тулы; Михайловскій Іоаннъ, свящ. с. Ивановскаго на Ситовой Мечи, благочин. 5-го Чернскаго округа; Моисеевъ Александръ Ивановичъ, священникъ, законоучитель Тульской мужской гимназіи; Молчановъ Андрей Павловичъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ; Назаревскій Александръ Аванасьевищъ, потомственный почетный гражданинъ; Погожевъ Павелъ Ивановичъ, священ. с. Кобелева, Крапив. у.; Прозоровскій Сергѣй Никаноровичъ, свящ. с. Бородина, Крапивен. у.; Романовъ Александръ Ивановичъ, протоіерей, бывшій ректоръ Тульской семинаріи; Сахаровъ Александръ, свящ. с. Липиць, 5 Чернскаго окр., Сенявинъ Александръ, свящ. с. Хилкова, Крапив. у.; Смирновъ Иванъ Петровичъ, свящ. с. Богучарова, Крапивенскаго у.; Смирновъ Иванъ Петровичъ, свящ. Николо-Завальской ц. г. Тулы; Соколовъ Дмитрій Афан., свящ. с. Прудиць, благочин. 4 Веневскаго округа; Стефановъ Неофитъ Николаевичъ, довѣренный Греческаго генераль-консула; Троицкій Павелъ, свящ. с. Спасскаго на Соловѣ, 2 Крапив. окр.; Успенскій Борисъ Матвѣевичъ, свящ. с. Скниги, 5-го Алексинскаго окр.; Успенскій Сергій, свящ. с. Гатницъ, благочин. 4-го Алексин. окр.; Флеровъ Александръ Іоанновичъ, протоіерей Николаевской ц. г. Ефремова; Щепетевъ Іоаннъ, свящ. с. Иконокъ, 5 го Крапив. окр.; Яворскій Стефанъ Васильевичъ, свящ. с. Иванъ-Озера, благочин. 6-го Веневскаго округа. Кромѣ того, всѣ начальствующіе, преподаватели и воспитатели при семинаріи — дѣйствительные члены Попечительства въ силу § 7-го дѣйствующаго Устава.

г) Члены сореvнователи:

*Внесшіе менѣе трехъ рублей, по большей части по подписнымъ листамъ чрезъ о.о. благочинныхъ.*

## II. Совѣтъ Попечительства.

Совѣтъ Попечительства въ отчетномъ году составляли: предсѣдатель Совѣта ректоръ семинаріи архимандритъ Георгій; инспекторъ семинаріи И. Ѳ. Перовъ; почетный блюститель семинаріи К. И. Платоновъ; семинарскій духовникъ свящ. Ф. Н. Русаковъ; староста семинарской церкви купецъ Н. Ив. Бабаевъ; семинарскій врачъ Ѳ. С. Архангельскій; два члена

по избранію: протоіерей Н. Ив. Моригеровскій и купецъ В. Ив. Хлѣбниковъ; казначемъ состоялъ препод. семинаріи— В. К. Лотоцкій; дѣлопроизводителемъ—препод. семинаріи В. С. Яворскій.

### III. Дѣятельность Попечительства.

Въ отчетномъ году было два общихъ Собранія Попечительства—24 Октября 1904 года и 5 Апрѣля 1905 года. Общимъ Собраніемъ отъ 16 Ноября 1904 года былъ заслушанъ и утвержденъ отчетъ Совѣта Попечительства за 1903—4 учебный годъ и было опредѣлено: 1) избрать членами ревизионной комиссіи для повѣрки денежныхъ суммъ Попечительства: помощника смотрителя Тульского духовнаго училища М. М. Бѣляева, священниковъ г. Тулы—Н. Ив. Архангельскаго и И. П. Смирнова. Комиссія повѣрила денежные суммы Попечительства и приходо-расходныя книги нашла исправными, о чемъ и составила актъ; 2) почтительнѣйше просить принять званіе почетныхъ членовъ Попечительства о воспитанникахъ Тульской семинаріи: а) Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Лаврентія, Епископа Тульского и Бѣлевскаго, какъ ближайшаго начальника семинаріи и покровителя Попечительства; б) Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Курскаго и Бѣлогородскаго, бывшаго Епископа Тульского, въ виду его бывшихъ заботъ по открытію и устроенію Попечительства при Тульской семинаріи; за что и принести ему глубокую благодарность (исполнено); в) Его Превосходительство г. начальника Тульской губерніи (теперь члена Государственнаго Совѣта), Тайнаго совѣтника Владиміра Карловича Шлиппе, въ виду постояннаго вниманія и сочувствія Его Превосходительства къ семинаріи и нуждамъ ея воспитанниковъ; г) врача семинаріи Θεодора Сергѣевича Архангельскаго, по вниманію къ его заботамъ и понесеннымъ трудамъ на пользу Попечительства, за каковыя труды и заботы общее Собраніе выразило ему благодарность. Общимъ Собраніемъ также постановлено: 1) согласно предложенію врача семинаріи Θ. С. Архангельскаго просить Городскую Думу а) замостить хотя одинъ, а если возможно, и два квартала на Кривой Бѣляевской улицѣ (между Воронежской и Прямой Бѣляевской ул.) въ цѣляхъ соединенія семинаріи съ городомъ, что необходимо особенно въ грязную погоду, когда сообщеніе семинаріи съ городомъ и въ частности съ



ближайшими улицами (Ооминской и Бѣляевской), на которыхъ живутъ многіе ученики и г.г. преподаватели, крайне затруднительно; б) продолжить электрическое освѣщеніе съ угла Квасниковскаго переулка и Воронежской улицы до семинаріи, поставивъ для сего потребное количество фонарей; 2) заслушанный Собраніемъ докладъ дантиста Адольфа Феодоровича Манкопа принять къ свѣдѣнію и такъ какъ докладъ констатируетъ, что главною причиною распространенныхъ среди учениковъ зубныхъ болѣзней является несоблюденіе учениками обычныхъ гигиеническихъ мѣръ по уходу за своимъ ртомъ и зубами, то рекомендовать ученикамъ соблюдать должныя мѣры къ сохраненію здоровья зубовъ и отчислять ежегодно до 10 рублей изъ попечительскихъ средствъ на приобрѣтеніе потребныхъ для того аптекарскихъ матеріаловъ, каковыя и выдавать ученикамъ изъ семинарской больницы; 3) согласно предложенію врача семинаріи приобрѣтать для учениковъ семинаріи на попечительскія суммы, помимо книгъ учебниковъ, и книги для вѣкласнаго чтенія, для чего отчисляемую ежегодно на книги сумму увеличить со 100 руб. до 150 руб. и 4) выразить (и выражена) благодарность помощнику инспектора П. П. Протопопову за его труды по дѣлу приобрѣтенія на попечительскія средства книгъ—учебниковъ и выдачи ихъ ученикамъ. Тѣмъ же Собраніемъ былъ заслушанъ докладъ врача семинаріи Э. С. Архангельскаго по вопросу о желательности устройства общежитія для своекоштныхъ учениковъ семинаріи и приобрѣтенія съ этою цѣлью сосѣдней съ семинарской усадьбы наслѣдн. Тюнина со всѣми находящимися на ней постройками. Признавая на основаніи данныхъ доклада устройство общежитія для квартирныхъ воспитанниковъ семинаріи дѣламъ очень важнымъ и необходимымъ, какъ въ цѣляхъ педагогическихъ, такъ и въ санитарномъ отношеніи, Собрание поручило осмотръ усадьбы Тюнина особой комиссіи. Комиссія послѣ осмотра усадьбы, имѣющихся на ней построекъ и опредѣленія ихъ пригодности подъ общежитіе и стоимости, представила свой докладъ Общему Собранію Попечительства 5 Апрѣля 1905 года (второе въ отчетномъ году). Въ виду признанной комиссіей пригодности усадьбы наслѣдн. Тюнина для означенной цѣли, Общее Собрание постановило почтительнѣйше просить Его Преосвященство возбудить ходатайство предъ Высшимъ Начальствомъ о покушѣ на казенный счетъ этой усадьбы со всѣми находящимися на ней постройками для устройства ученическаго общежитія. Тако-

вое ходатайство возбуждено Его Преосвященствомъ въ Іюнѣ 1905 года послѣ личнаго осмотра Владыкою усадьбы наслѣдн. Тюнина и имѣющихся на ней построекъ \*).

Собраніи Совѣта Попечительства въ отчетномъ году было четыре (журн. засѣд. №№ 21—24). Собраніе отъ 22 Сентября 1904 года признало отчетъ Попечительства за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебн. годъ составленнымъ правильно и согласно съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣлъ Попечительства и опредѣлило ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о бесплатномъ напечатаніи сего отчета въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы было сдѣлано 150 отдѣльныхъ оттисковъ для разсылки ихъ членамъ Попечительства; настоящей же отчетъ согласно § 16 дѣйствующаго Устава представить на утверженіе Общаго Собранія Попечительства, днемъ котораго назначить 24 Октября 1904 года; о днѣ Общаго Собранія публиковать (и опубликовано) въ Тульскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ. Тѣмъ же Собраніемъ Совѣта опредѣлено: благодарить черезъ мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости о. о. благочинныхъ епархіи за ихъ сочувственное отношеніе къ дѣлу Попечительства, выразившееся въ сборѣ ими пожертвованій въ пользу Попечительства по подписнымъ листамъ довольно значительной суммы—747 р. 12 к. (съ членскими взносами).

Собраніемъ Совѣта Попечительства, отъ 8 Декабря 1904 года, постановлено почтительнѣйше принести глубокую благодарность Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Лаврентію, Епископу Тульскому и Бѣлевскому, за сдѣланное имъ въ пользу Попечительства пожертвованіе 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>-аго билета вѣчнаго вклада сто (100) рублей, проценты съ которыхъ имѣютъ расходоваться на нужды воспитанниковъ семинаріи. Тѣмъ же Собраніемъ заслушано письмо Его Превосходительства Владимира Карповича Шлиппе съ выраженіемъ согласія принять званіе почетнаго члена Попечительства, а Собраніемъ Совѣта, отъ 6 Апрѣля 1905 года, письмо Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Курскаго, съ выраженіемъ того же согласія и опредѣлено: означенныя письма напечатать въ приложеніи къ отчету Попечительства за 1904 и 1905 учеб. годъ (см. приложенія).

Главнымъ образомъ занятія Совѣта Попечительства, согласно Уставу и журнальнымъ опредѣленіямъ, заключались: 1) въ

---

\*) Исторію вопроса и подробности всего дѣла можно читать въ неофф. части Тульскихъ Епарх. Вѣдом. за 1905 г.

выдачѣ безвозвратныхъ пособій нуждающимся воспитанникамъ, 2) въ заимообразной ссудѣ нуждающихся воспитанниковъ и 3) въ облегченіи пріобрѣтенія нуждающимися воспитанниками учебниковъ и учебныхъ пособій.

1) Собраніями Совѣта Попечительства, отъ 8-го Декабря 1904 года, и 6 Апрѣля 1905 года, по прошеніямъ 37 воспитанниковъ въ виду провѣренной ихъ бѣдности была оказана нуждающимся посильная помощь (всего на сумму 185 руб.). Изъ воспитанниковъ, получившихъ вспомошествованіе, 9—на казенномъ содержаніи, 28—на своемъ, духовнаго званія—24, инословныхъ—13. Вотъ имена ихъ и размѣръ вспомошествованія, полученнаго ими (на уплату за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи, за квартирное содержаніе, на обувь, на одежду, за право обученія и проч.).

6 кл. Борисоглѣбскій Михаилъ—5 р., Каркадиновскій Евгений—5 р., Мерцаловъ Николай—8 р., Отдѣльновъ Димитрій—5 р., Пашковскій Михаилъ—5 р., Покровскій Владиміръ—5 р., Покровскій Сергѣй—8 р., Постниковъ Василій—6 р., Протасовъ Иванъ—3 р.

5 кл. 1 отд. Архангельскій Сергѣй—5 руб., Ивановскій Леонидъ—12 р.

5 кл. 2 отд. Делекторскій Павелъ—7 р., Кузнецовъ Владиміръ—10 р.

4 кл. 1 отд. Князевъ Федоръ—5 руб., Рождественскій Александръ—5 р.

4 кл. 2 отд. Алифановъ Александръ—3 р., Богоявленскій Михаилъ—3 р., Вельтищевъ Михаилъ—5 руб., Дагаевъ Николай—5 р., Димитревскій Сергѣй—7 р., Моросановъ Владиміръ—3 руб., Осокинъ Александръ—5 руб., Щегловъ Николай 2-ой—5 руб.

3 кл. 1 отд. Казанскій Василій—3 р., Пятницкій Николай—3 руб.

3 кл. 2 отд. Драчевъ Филаретъ—3 р.

2 кл. 1 отд. Бычковъ Александръ—3 руб., Мерцаловъ Петръ—3 р., Тимофеевъ Борисъ—3 р.

2 кл. 2 отд. Никольскій Николай 1-ый—5 р., Смирновъ Николай—3 р.

1 кл. 1 отд. Воскресенскій Леонидъ—5 руб., Глаголевъ Иванъ 2-ой—4 р., Сахаровъ Михаилъ 1-ый—5 р., Тычининъ Петръ—5 р.

1 кл. 2 отд. Глаголевъ Александръ—6 р., Троицкій Михаилъ—4 руб.

Кромѣ того, по опредѣленіямъ Совѣта, выдано 19 ученикамъ сто (100) рублей (отъ 4 до 8 р. каждому) въ качествѣ пособія для образовательной экскурсіи въ Крымъ подъ руководствомъ преподавателя семинаріи Г. В. Любомудрова, и въ Августѣ 1905 года выдано пособие на поѣздку для поступленія въ духовныя академіи окончившимъ курсъ семинаріи въ 1904—5 уч. году: Райскому Анемподисту—15 р., Теремецкому Николаю—10 р. и Θεологову Сергѣю—12 р.

Относительно заимообразной ссуды нуждающихся воспитанниковъ и пріобрѣтенія учебниковъ и учебныхъ пособій, на основаніи сообщеній г. инспектора И. О. Перова, завѣдующаго выдачею ссудъ, и помощника инспектора П. П. Протопопова, въ вѣдѣніи котораго находится ученическая бібліотека и пріобрѣтаемая на средства Попечительства книги, Совѣтъ Попечительства имѣетъ сообщить въ настоящемъ отчетѣ слѣдующее:

2) Изъ ссудной ученической кассы было произведено 55 выдачъ ученикамъ на сумму 86 руб. 30 коп.

3) Въ попечительской бібліотекѣ къ 1-му Сент. 1904 года состояло 10 названій въ 106 томахъ. Поступило 11 названій въ 23 томахъ. Изъ нихъ—одно названіе въ 10 томахъ пріобрѣтено, остальные пожертвованы каедральнымъ протоіереемъ А. Н. Ивановымъ, присяжн. повѣреннымъ гор. Тулы Ф. С. Димитревскимъ и купцомъ В. Ив. Хлѣбниковымъ, комъ лицамъ выражена отъ Совѣта Попечительства благодарность. Къ Сентябрю 1905 года состояло 21 названіе въ 129 томахъ.

Въ 1904—5 учеб. году воспитанниками было взято для пользованія 44 книги; съ бравшаго вималось за книгу по 10 к. (на переплетъ), что составило сумму въ 4 р. 40 коп., каковая 24 Сент. 1905 года передана бібліотекаремъ Казначею Попечительства.

Въ „Складѣ учебниковъ“ къ 1 Сент. 1904 года состояло 66 книгъ. Куплено съ 1 Сент. 1904 г. 128 книгъ, воспитанниками было пріобрѣтено 87 книгъ. Къ 1906 году состоитъ 107 книгъ. Книги покупаются большею частію со скидкою 10% съ номинальной стоимости и продаются воспитанникамъ по той же цѣнѣ. Для облегченія пріобрѣтенія книги даются воспитанникамъ по ихъ желанію въ долгъ, въ чемъ они расписываются въ особо заведенной для этого книгѣ.

Такъ какъ членскіе взносы и пожертвованія по подписнымъ листамъ на ряду съ процентами съ попечительскихъ суммъ даютъ возможность Попечительству оказывать вспомошествованіе ученикамъ, Совѣтъ Попечительства считаетъ своимъ



долгомъ выразить *глубокую* благодарность всѣмъ жертвователямъ за получившихъ вспомошествованіе воспитанниковъ. Въ сочувственномъ отношеніи къ нуждамъ Попечительства со стороны *духовенства и общества* опора Попечительства и его единственная надежда на процвѣтаніе. Совѣтъ Попечительства надѣется, что жертвователи не оставятъ свою помощь бѣдныхъ воспитанниковъ семинаріи и на будущее время.

Предсѣдатель Совѣта Попечительства, ректоръ семинаріи, Архимандритъ **Георгій**.

**I. Письмо Его Превосходительства бывшего Тульского Губернатора, нынѣ члена Государственнаго Совѣта Владиміра Карловича Шлиппе на имя Предсѣдателя Совѣта Попечительства отъ 11 Ноября 1904 года за № 8906:**

„Съ особымъ удовольствіемъ принимая званіе почетнаго члена Попечительства о воспитанникахъ Семинаріи, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреподобіе принять и передать Общему Собранію Попечительства мою искреннюю благодарность за лестное для меня избраніе. Надѣюсь, что моя сердечная любовь къ воспитанникамъ Семинаріи послужитъ на пользу ихъ нравственнаго укрѣпленія къ добру, которому они призываются слъжить. Буду счастливъ быть полезнымъ Тульской Семинаріи и въ будущемъ“.

**II. Письмо Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Пятирима, Епископа Курскаго и Вѣлгородскаго, на имя Предсѣдателя Совѣта Попечительства отъ 31-го Декабря 1904 г. за № 7192:**

„Вслѣдствіе отношенія отъ 10 Ноября сего года за № 786 долгомъ поставляю принести благодарность членамъ Попечительства о воспитанникахъ Тульской духовной семинаріи, почтившимъ меня званіемъ почетнаго члена сего Попечительства. Призываю Божіе благословеніе на Васъ, членовъ и дѣятельность Попечительства“.

#### **IV. Покойные благотворители Попечительства:**

**ИМЯ и ЗВАНІЕ.**

**Время смерти. Размѣръ пожертвованія.**

1) Тульскій купецъ Димитрій Яковлевичъ Ванькинъ . . . 1900 г. 17 Іюля 2000 руб.

2) Преподаватель Тульской дух. семинаріи статскій совѣтникъ Николай Михайловичъ Сахаровъ. 1901 г. 22 Апр. 500 руб.

3) Тульская купчиха дѣвица Людмила Ивановна Владимірова-Вѣтрова . . . . . 1903 г. 30 Мар. 500 руб.

Дѣлопроизводитель Попечительства В. Яворскій.

### Отъ Совѣта Попечительства о воспитанникахъ Тульской духовной Семинаріи.

Совѣтъ Попечительства о воспитанникахъ Тульской духовной Семинаріи считаетъ своимъ долгомъ выразить о.о. благочиннымъ епархіи благодарность за сборъ пожертвованій въ пользу Попечительства на 1904—5 учеб. годъ и за ихъ сочувственное отношеніе къ дѣлу Попечительства.

Предсѣдатель Совѣта Попечительства, ректоръ Семинаріи Архимандритъ Георгій.

## I. ВѢДОМОСТЬ

о движеніи денежныхъ суммъ Попечительства о воспитанникахъ Тульской духовной семинаріи за 1904—5 г. (съ 1 Окт. 1904 г. по 1 Сент. 1905 г.).

(6-й годъ существованія).

	Налич- % бу-	
	ными. магами.	
	Р. К.	Р.
Къ 1 Октября 1904 года состояло.	706 86	7160
<i>Въ 1904—5 г. поступило:</i>		
а) Членскихъ взносов . . . . .	222 —	—
б) Единовременное пожертвованіе отъ Преосвященнаго Лаврентія Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго (3,5% билетъ вѣчнаго вклада за № 31564). . . . .	— —	100
в) По подписнымъ листамъ (за вычетомъ 95 р. членскихъ взносов) . . . . .	732 70	—
г) %/0% съ процентныхъ бумагъ Попечительства (въ томъ числѣ съ 2000 руб. 4% . . . . .		

ренты, пожертв. Д. Я. Ванькинымъ, бывшихъ на храненіи въ банкѣ, за три года 228 руб.) . . . . .	515 34	—
д) 0/0/0 по книжкѣ сберегательной кассы . . . . .	46 3	—
е) 0/0/0 съ капиталовъ, принадлеж. Софійской семинарской церкви. . . . .	13 68	—
ж) Отъ завѣдующаго попечительскимъ складомъ учебныхъ книгъ сумма, образовавшаяся отъ платы воспитанниковъ за пользование книгами . . . . .	4 40	—
з) Куплено 0/0/0 бумагъ (4 <sup>0</sup> /0 ренты на 500 р., 3,6 <sup>0</sup> /0 серій Госуд. Казнач. на 300 р. и облигацій 5 <sup>0</sup> /0 внутр. займа 1905 г. 1 вып. на 200 руб.) . . . . .	— —	1000
<hr/>		
Итого, въ приходѣ . . . . .		1534 15 1100

*Въ 1904—5 г. израсходовано:*

а) На вспомошествованіе воспитанникамъ семинаріи (въ томъ числѣ на покупку матеріаловъ для чистки зубовъ 10 р., на чулки для больныхъ 1 р. 80 к., на книги и пособія 6 р. 94 к., на образоват. экскурсію въ Крымъ 19 чел. 100 р., на поѣздку въ академію тремъ чел. 37 р.) . . . . .	340 74	—
б) На покупку 0/0 бумагъ . . . . .	947 86	—
в) На заготовку бланковъ и канцелярскіе расходы (въ томъ числѣ дѣлопроизводителю на переписку бумагъ 25 р., семинарскому посыльному по 1 р. въ мѣсяць) . . . . .	58 50	—
г) 0/0/0 съ капиталовъ Софійской семинарской церкви выдано причту оной церкви. . . . .	12 68	—
<hr/>		
Итого, въ расходѣ . . . . .		1360 78 --

Къ 1 Сентября 1905 г. состоитъ . . . . . 880 23 8260

Въ томъ числѣ, примѣнительно къ § 11 и 12 Устава Попечительства, запасный капиталъ составляетъ 6128 р. 1 к., расходный 3012 р. 22 коп.

Процентныя бумаги хранятся въ семинарскомъ казно-хранилищѣ, наличныя деньги въ сберегат. кассѣ при Госуд. банкѣ (№ книжки 43779) и на рукахъ у казначея.

Казначей Попечительства **Влад. Лотоцкій.**

## II. ВѢДОМОСТЬ

сборовъ, поступившихъ въ Попечительство чрезъ оо. благочинныхъ Тульской епархіи по подписнымъ листамъ въ 1904—5 г. (отдѣльно поставлена сумма членскихъ взносовъ по тѣмъ же листамъ).

		Всего.	Въ томъ чис. членск. внос.			Всего.	Въ томъ чис. членск. внос.
		Р.	К.			Р.	К.
		руб.				руб.	
г. Тулы 1 городск. окр. . . . .	35	26	—	2 округа (и за 1903—4 г.) . . .	15	95	—
г. Тулы 2 городск. окр. . . . .	14	65	—	3 округа . . .	3	50	—
<i>Тульскій уездъ.</i>				<i>Веневскій уездъ.</i>			
1 округа . . .	11	65	—	1 округа . . .	6	20	—
2 округа . . .	9	80	—	2 округа . . .	3	27	—
4 округа . . .	12	85	—	3 округа . . .	13	27	3
5 округа . . .	6	25	—	4 округа . . .	13	52	3
<i>Алексинскій уездъ.</i>				<i>Епиванскій уездъ.</i>			
1 округа . . .	23	25	—	5 округа . . .	10	75	—
2 округа . . .	17	5	3	6 округа . . .	17	43	3
3 окр. (за 1903-4 г.)	6	90	—	<i>Ефремовскій уездъ.</i>			
4 округа . . .	11	75	4	1 округа . . .	21	20	3
5 округа . . .	11	90	3	2 округа . . .	18	40	—
<i>Богородицкій уездъ.</i>				<i>Бѣлевскій уездъ.</i>			
1 округа . . .	14	15	6	3 округа . . .	14	95	—
2 округа . . .	15	90	—	4 округа . . .	8	15	—
3 округа . . .	11	50	—	5 округа . . .	23	10	—
4 округа . . .	14	27	—	<i>Городского окр.</i>			
5 округа . . .	10	—	—	1 округа . . .	17	30	—
<i>Городского окр.</i>				<i>1 округа . . .</i>			
1 округа . . .	6	75	—				



			Всего.				Всего.
			Р. К.				Р. К.
			Въ томъ чис. членск. внос. руб.				Въ томъ чис. членск. внос. руб.
<i>Каширскій уѣздъ.</i>							
	4 округа . . .		26	42	3		
	5 округа . . .		12	50	—		
1 округа . . .		13	43		3		
2 округа . . .		3	35		—		
3 округа . . .		7	45		—		
4 округа . . .		15	—		3		
5 округа . . .		10	—		—		
6 округа . . .		3	45		—		
<i>Одоевскій уѣздъ.</i>							
	1 округа . . .		7	25	—		
	2 округа . . .		11	45	—		
	3 округа (и за 1903—4 г.) . . .		22	80	—		
	4 округа . . .		9	95	—		
<i>Чернскій уѣздъ.</i>							
	1 округа . . .		8	20	—		
	2 округа . . .		10	65	—		
	3 округа . . .		11	60	—		
	5 округа . . .		20	50	6		
<hr/>							
			Итого 827 70 95				

Казначей Попечительства Влад. Лотоцкій.

Всего		В. К.	
1 ордык	13 43	1 ордык	13 43
2 ордык	3 25	2 ордык	3 25
3 ордык	7 15	3 ордык	7 15
4 ордык	15 --	4 ордык	15 --
5 ордык	10 --	5 ордык	10 --
6 ордык	4 15	6 ордык	4 15
Климатический расход		Климатический расход	
1 ордык	15 30	1 ордык	15 30
2 ордык	9 00	2 ордык	9 00
3 ордык	13 10	3 ордык	13 10
4 ордык	62 47	4 ордык	62 47
5 ордык		5 ордык	
6 ордык		6 ордык	
1 ордык	11 80	1 ордык	11 80
2 ордык	12 --	2 ордык	12 --
3 ордык	13 01	3 ордык	13 01
Итого 827 10 95		Итого 827 10 95	

Издательство Ленинградского государственного университета



# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Февраля

№ 5.

1906 года.

---

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

## ПОУЧЕНІЕ на 4-е Февраля.

— ❦ —

Преподобный Исидоръ былъ родомъ Египтянинъ; онъ происходилъ отъ благородныхъ родителей, родственникомъ былъ патриархамъ Александрійскимъ Теофилу и Кириллу; въ юности получилъ прекрасное образованіе и отъ юности, возлюбивъ Христа, принялъ монашеское постриженіе. Онъ ревностно защищалъ св. Іоанна Златоустаго, неправедно гонимаго; писалъ въ защиту его къ дядѣ своему Теофилу Александрійскому и императору Аркадію, и хотя не успѣлъ отвратить изгнанія, но неправду обличилъ; а послѣ смерти св. Іоанна Златоустаго, писалъ къ патриарху Кириллу, чтобы записалъ имя Златоустаго, какъ исповѣдника, за истину пострадавшаго. Былъ ревностнымъ защитникомъ православія: онъ писалъ къ импе-

ратору Θεодосію младшему, чтобы позаботился о мирѣ церковномъ и созвалъ третій вселенскій соборъ для опроверженія нечестиваго ученія Несторія, называвшаго Матерь Божію христородицею, и Господа нашего Іисуса Христа—богочеловѣка, а простаго человѣка. За истину онъ готовъ былъ пострадать и умереть, какъ воинъ Христовъ, которому ввѣрено хранить православіе. Цѣломудріе онъ считалъ царицею добродѣтелей, но и супружество не унижалъ: дѣвство уподоблялъ солнцу, лунѣ вдовство, звѣздамъ супружество. Дѣвство должно быть соединено со смиреніемъ. Дѣлающій добро получитъ вѣнецъ; а кто много дѣлаетъ, но думаетъ о себѣ, что онъ не много или совсѣмъ ничего не сдѣлалъ, тотъ свѣтлѣйшій вѣнецъ получитъ. И великія добродѣтели теряютъ цѣну, если нѣтъ смиренія. Мудрецъ міра сего поучалъ, что нужно болѣе прилежать добрымъ дѣламъ, а не красноглаголанію: въ царство небесное ведутъ добродѣтели, а не краснорѣчіе. Человѣкъ созданъ свободнымъ; посему, если онъ ведетъ жизнь не благочестно, то его обращать на путь правый не силою, а добрымъ примѣромъ, благимъ совѣтомъ. Самъ Господь началъ первѣе творити, потомъ учити. Такъ поступалъ самъ преподобный Исидоръ; такъ и намъ слѣдуетъ поступать. Христіанинъ долженъ быть свѣтомъ, разгоняющимъ тьму заблужденій и указующимъ всѣмъ путь ко спасенію, и своими добродѣтелями привлекающимъ другихъ на этотъ путь. Тако да просвѣтитса свѣтъ вашъ предъ человѣки, яко да видятъ добрыя дѣла ваша и прославятъ Отца вашего, иже на небесѣхъ. Аминь.

## Римская Церковь и Посланіе къ Римлянамъ\*).

### Епископа Михаила.

Если, далѣе, спросимъ: почему человѣкъ *sarxikos*, водящійся чувственностію—грѣхомъ, въ самообманѣ стремится къ такому воображаемому оправданію,—внѣшнимъ исполненіемъ закона, то отвѣтъ будетъ слѣдующій: — съ одной стороны, потому, какъ уже было замѣчено, что сознание истинности за-

\*) Продолженіе.—См. № 4.



кона, какъ нормы жизни истинной, какъ закона Божественнаго, всегда присуще человѣку, и человѣкъ уничтожить или подавить его не можетъ—и тѣмъ естественно вынужденъ бываетъ дать удовлетвореніе требованіямъ Божественнаго закона, положительно выраженнаго въ предписаніяхъ и заповѣдяхъ,—удовлетвореніе, по крайней мѣрѣ, внѣшнимъ образомъ, такъ какъ грѣховное расположеніе—*σάρξ*—враждебно закону (беремъ законъ какъ общее—цѣлое, и грѣхъ не какъ преступленіе частной заповѣди—*ἀμαρτία*, а какъ общую грѣховную настроенность—*ἀμαρτία*).—Кромѣ этого побужденія—исполнять законъ внѣшне хотя только, были и другія сильныя побужденія къ исполненію,—обѣщанія наградъ и угроза наказаніями. Моисеевы законы, хотя большею частію изложены въ видѣ гоголаго категорическаго повелѣнія, впрочемъ, иногда имѣютъ и внѣшнюю опору въ обѣтованіяхъ большею частію чувственныхъ благъ,—однимъ,—и въ угрозахъ наказаніями другимъ (Втор. 28, 1—14. 15—68). Общая форма этихъ побужденій такова: „дѣлай то-то, и будешь живъ“ (Лев. 18, 5) и—„прокляты всякъ, кто не пребудетъ въ словахъ написанныхъ въ законѣ, чтобы исполнять ихъ“ (Втор. 27, 26).—Жизнь, блаженство есть плодъ исполненія закона, плодъ дѣла, но дѣла, проистекающихъ изъ внутренняго духовнаго, сердечнаго сочувствія закону, не какъ внѣшне дарованной заповѣди, которую *вельно* исполнять, а какъ необходимой нормы и внутренней потребности исполнять законъ.—Это есть мудрованіе духовное, *φρόνημα* τῆ πνεύματος—которое и есть, собственно, животъ и миръ (*ζωή καὶ εἰρήνη*—Рим. 8, 6), по словамъ Павла.—Но человѣкъ, какъ *σάρκινος*, на этой ступени отношенія къ закону, какъ внѣшнему, противопоставляемому—превращаетъ истину обѣтованій въ чисто чувственный мотивъ для исполненія требованій закона; былъ бы законъ исполненъ хотя внѣшне—правильно и—обѣщанная награда должна послѣдовать.—Точно также относится онъ къ закону, если руководствуется въ исполненіи его другимъ мотивомъ—страхомъ наказаній,—воздерживается отъ преступленія требованій закона потому только, что за это накажутъ, т. е., онъ не сочувствуетъ закону и не сознаетъ его, какъ потребность и норму, и сочувствуетъ противоположному, дѣлаетъ же по закону изъ боязни, слѣдовательно, по принужденію. Въ обоихъ случаяхъ, строго говоря, дѣла закона такого человѣка—дѣла плоти (*ἔργα σαρκός* и, слѣд., *ἀμαρτίας*).—Законъ является въ этихъ случаяхъ, какъ чисто внѣшнее для воли человѣка, про-

тивостоящее ей, категорическое приказаніе, которому не сочувствуетъ плотское расположеніе человѣка, который исполняетъ его по чувственнымъ, эгоистическимъ побужденіямъ, и дѣла такого человѣка—дѣла плоти.

По обоимъ этимъ внутреннимъ основаніямъ, т. е., и потому, что исполненіе Божественнаго духовнаго закона, такъ какъ человѣкъ есть *σαρκικός*, по большей части внѣшнее и, значитъ, неистинное, состоящее въ исполненіи или опущеніи извѣстныхъ внѣшнихъ дѣйствій,—и потому, что при такомъ внѣшнемъ исполненіи закона, только чувственные мотивы руководятъ человѣкомъ, при его дѣятельности,—человѣкъ, стоящій въ такомъ отношеніи къ закону—*ὄτὸ νόμου*, гдѣ Божественная воля, выраженная въ законѣ, стоитъ въ отношеніи къ человѣку, какъ нѣчто внѣшнее—противоположное, не можетъ быть правъ или оправданъ предъ Богомъ, потому что Богъ не на внѣшнее, но на внутреннее зрѣтъ, испытываетъ сердце человѣка, а оно въ существѣ дѣла стоитъ враждебно или, по крайней мѣрѣ, противоположно съ Нимъ.—

Итакъ, *ἔργα σαρκός* не только не оправдываютъ человѣка предъ Богомъ, но подлежатъ наказанію, какъ преступленія; *ἔργα νόμου*—исполненіе предписаній законныхъ тоже не оправдываютъ его, потому что они совершаются внѣшне и по внѣшнимъ мотивамъ, и въ этомъ смыслѣ—тоже суть болѣе или менѣе *ἔργα σαρκός*. Но есть въ этомъ состояніи подъ закономъ еще высшій моментъ нравственный—моментъ въ собственномъ смыслѣ истинныхъ дѣлъ закона, когда эти дѣла законныя совершаются и не внѣшне только и не по внѣшнимъ побужденіямъ, а съ чувствомъ потребности исполненія или дѣланія ихъ, какъ выраженія воли Божіей,—когда человѣкъ ходитъ не только по плоти—естественному грѣховному расположенію, но и по духу, сочувствующему Божественному закону: неужели и эти дѣла, существенно отличныя отъ дѣлъ плоти, не сильны оправдать человѣка предъ Богомъ?—По Апостолу—не сильны.—Если бы, говоритъ Апостолъ, данъ былъ законъ, могущій давать жизнь: то подлинно праведность зависѣла бы отъ закона (Гал. 3, 21),—т. е. если бы Моисеевъ законъ былъ такимъ закономъ, который бы былъ въ состояніи оживотворять человѣка,—дѣлать блаженнымъ, тогда, конечно, отъ закона было бы оправданіе, и возможно было бы путемъ закона, дѣлами закона быть правымъ; но законъ не таковъ,—„Писаніе всѣхъ затворило подъ грѣхомъ,—всѣхъ, кѣи были подъ закономъ“ (Гал. 3, 22. ср. 10). Значитъ, осно-

ваніе, почему человекъ отъ дѣла закона не можетъ получить жизни и оправдаться предъ Богомъ, лежитъ въ самомъ существѣ закона. Дѣла закона и—оправданіе чрезъ нихъ, значить, по Апостолу, два понятія противорѣчащія.—Это такъ и выходитъ по Апостолу, когда вспомнимъ, въ какомъ отношеніи поставляетъ онъ законъ ко грѣху, когда говоритъ, что закономъ познается грѣхъ, что онъ содѣлываетъ грѣхъ, что онъ—сила грѣха, что безъ закона нѣтъ грѣха, ни преступленія, а слѣдовательно, гдѣ законъ, тамъ необходимо—грѣхъ, какъ преступленіе закона по грѣховному расположенію человека. Дѣла закона, очевидно, не суть грѣхи, какъ дѣла исполненія воли Божіей, если они только не внѣшни и не повнѣшнимъ побужденіямъ; но эти дѣла сами пробуждаютъ сознаніе грѣховности, такъ какъ человекъ, совершая дѣла закона, т. е., исполняя нѣкоторыя требованія закона—въ тоже время грѣшитъ, не исполняя или не такъ исполняя другія требованія: ибо всего закона исполнить онъ не можетъ, что зависитъ не отъ самого закона и не отъ природенныхъ силъ человека, а отъ того, что эти силы парализованы грѣхомъ, который и приходитъ-то въ сознаніе посредствомъ закона.—Вотъ, если бы человекъ могъ исполнить какъ должно весь законъ, всѣ заповѣди закона, тогда законъ могъ бы оправдать; но человекъ этого сдѣлать не можетъ, поелику понятія закона и безгрѣховности—понятія противорѣчащія, законъ—сила грѣха; если есть законъ, необходимо есть и грѣхъ, а гдѣ грѣхъ—тамъ нѣтъ полнаго оправданія.—Вотъ почему всѣ полагающіеся на дѣла закона—*подъ клятвою суть*. Еще Моисей писалъ: „проклятъ всякъ, кто постоянно не исполняетъ всего, что написано въ книгѣ закона“ (Гал. 3, 10.—Втор. 27, 26); хотя кто исполняетъ его, тотъ живъ будетъ (Лев. 18, 5), но его исполнить нельзя, слѣдовательно, никто живъ отъ него не будетъ—никто не оправдывается отъ дѣла закона, и это, говоримъ, не по винѣ закона, а по винѣ испорченной природы человека.—Въ этомъ смыслѣ нужно понимать и слова Апостола о законѣ, что „письмя убиваетъ, духъ животворитъ“.—Законъ писанный (*γράμμα*) доводитъ до сознанія человека его грѣховность, слѣдствіе которой есть смерть, доводитъ до сознанія и то, что онъ не можетъ самъ по себѣ исполнить всего закона, а кто не исполнитъ всего закона, тотъ проклятъ;—смерть физическая и нравственная, какъ наказанія, познаются закономъ, слѣдовательно, законъ есть посредникъ въ этомъ дѣлѣ убіенія—орудіе, и въ этомъ смыслѣ Апостолъ говоритъ,



что *γράμμα ἀποκτείνει*.—Только духъ животворить, *πνεῦμα*, сочувствующій закону, улаждающійся имъ и—влекущій чело-вѣка къ Божественному, побѣждая противоположное начало. Но какъ скоро *πνεῦμα*—Божественное начало жизни въ чело-вѣкѣ—противоположное *σάρξ*—чувственности—эгоизму, какъ скоро этотъ *πνεῦμα*—согласное съ Божественнымъ закономъ расположеніе получаетъ перевѣсъ надъ тѣмъ и направляетъ всѣ силы чело-вѣка,—эгоизмъ мало по малу исчезаетъ въ высшей свободѣ Божественной, (*πνεῦμα*) и законъ перестаетъ въ немъ быть закономъ въ смыслѣ Павловомъ—какъ внѣшняя *γράμμα*; то это уже другое состояніе,—это жизнь духа и вѣры, это не законное оправданіе, а оправданіе вѣрою, при кото-ромъ законъ стоитъ на второмъ планѣ, и исполненіе закона есть плодъ вѣры,—это высшее состояніе; чело-вѣкъ уже не подѣ закономъ: „аще духомъ водими есте, нѣсте подѣ зако-номъ“ (Гал. 5, 18).—А одни дѣла закона безъ вѣры не оправ-даютъ чело-вѣка.—И во всемъ Ветхомъ Завѣтѣ оправданіе достигалось,—вѣмъ достигалось,—только вѣрою.—Это уви-димъ въ своемъ мѣстѣ,—а теперь пойдѣмъ далѣе.—Но сна-чала выразимъ кратко уясненное выше воззрѣніе Апостола на отношеніе закона къ оправданію чело-вѣка дѣлами закон-ными. Дѣла закона не оправдываютъ чело-вѣка предѣ Богомъ, потому что они совершаются чело-вѣкомъ, вслѣдствіе его грѣ-ховнаго расположенія, лишь внѣшне и по внѣшнимъ моти-вамъ, слѣдовательно, эгоистически, и—потому еще, что чело-вѣкъ не можетъ исполнить всего закона: ибо гдѣ законъ, тамъ грѣхъ, а грѣхъ подлежитъ клятвѣ, а не оправдываетъ. Значить, понятіе оправданія и дѣлъ закона—понятія несо-вмѣстимыя, противорѣчащія, и—значить, для оправданія нужно что-то другое, высшее этихъ дѣлъ закона.

Итакъ, если Апостоль учить, что дѣла закона не оправды-ваютъ чело-вѣка предѣ Богомъ, даже,—что законъ, самъ по себѣ добрый и духовный, вмѣсто того, чтобы оживлять чело-вѣка уничтоженіемъ грѣха, по дѣйствию чувственной природы, содѣлался силою грѣха, такъ что гдѣ нѣтъ закона, тамъ нѣтъ и грѣха, а гдѣ законъ, тамъ неизбѣжно и грѣхъ, и законъ этой силой грѣха убилъ чело-вѣка: то естественно рождается вопросъ—зачѣмъ же онъ и данъ, когда плоды его такъ горьки для чело-вѣка и чело-вѣчества?—На этотъ вопросъ, по всему своему воззрѣнію на существо закона, Апостоль могъ отвѣчать не иначе, какъ такъ, что въ этомъ познаніи грѣха черезъ за-конъ и заключается собственно его цѣль.—Неужели, спраши-



ваетъ Апостоль, доброе, т. е., законъ въ существѣ добрый—неужели доброе причинило мнѣ смерть? И отвѣчаетъ: никакъ,—но грѣхъ, дабы открылось, что грѣхъ посредствомъ добраго причиняетъ мнѣ смерть,—дабы, такимъ образомъ, посредствомъ заповѣди грѣхъ сталъ крайне грѣшнымъ (Рим. 7, 13), т. е., законъ, какъ добро, не есть виновникъ зла—смерти; виновна грѣховность человѣка; посредствомъ заповѣди эта грѣховность дошла до сознанія человѣка во всей силѣ,—для чего?—для того, чтобы человѣкъ почувствовалъ всю грѣховность свою, глубже почувствовалъ потребность выхода изъ этого ненормальнаго состоянія—потребность искупленія.—Концемъ дѣйствія закона по отношенію къ человѣку должно быть возбужденіе въ человѣкѣ сознанія своего безсилія оправдаться предъ Богомъ, и вопль—*кто мя избавитъ?*—„Законъ, говоритъ Павелъ въ другомъ мѣстѣ, пришелъ для того, чтобы умножилось преступленіе“ (Рим. 5, 20; въ русск. не точно: νόμος παρεισηθεν, ἵνα πλεονάσῃ τὸ παράπτωμα), т. е. законъ не самъ въ себѣ имѣетъ цѣль, а въ томъ, чтобы обнаружился яснѣе грѣхъ, сознана была сила грѣха,—опять, для чего?—для того, чтобы сильнѣе почувствовать потребность освободиться отъ него.—Хорошо излагаетъ это мѣсто въ связи рѣчи одинъ изъ новыхъ толкователей: „грѣхъ взшелъ въ міръ чрезъ Адама, и Богъ опредѣлилъ искупить міръ чрезъ Христа—втораго Адама; но чтобы это возможно было сдѣлать, нужно было, чтобы человѣкъ и человѣчество сознали вполне силу грѣховности и тѣмъ приготовились принять искупленіе, и—такъ, какъ это можно было сдѣлать только закономъ—заявленіемъ Божественной воли и правды, въ противоположность грѣховной волѣ человѣческой: то и „привниде законъ“; дабы, сознавая противоположность святой воли Божіей своей волѣ, почувствовалъ человѣкъ вполне свою ненормальность и желаніе выдти изъ нея. Такимъ образомъ, законъ, доводя до сознанія грѣхъ, въ то же время содѣйствовалъ въ освобожденію отъ грѣха (Рюквертъ).—Ту же самую цѣль закона Апостоль выражаетъ рѣшительно и ясно въ иномъ изреченіи, что законъ преступлений ради приложися (τὸν παραβάσεων χάριν προσετέθη ὁ νόμος, Гал. 3, 19). Это мѣсто особенно замѣчательно въ этомъ отношеніи, и мы анализируемъ его съ нѣскольکو большею подробностію.—Павелъ ратуетъ здѣсь съ іудеями или іудействующими христіанами, которые и въ христіанствѣ надежду на оправданіе полагали въ исполненіи закона,—и на вопросъ, который они могли предложить

ему—что же за цѣль богодарованнаго закона, если его не нужно исполнять въ христіанствѣ,—отвѣчаетъ,—что онъ данъ ради преступленій. Въ нашемъ русскомъ переводѣ слово *χάρις* переведено *по причинѣ*, и переведено такъ неправильно, по крайней мѣрѣ, односторонне понята мысль Апостола, а не воплиѣ.—Подъ преступленіями, ради которыхъ данъ законъ, нельзя разумѣть преступленій или грѣховъ *до* закона, такъ, чтобы смыслъ изреченія былъ таковъ: когда грѣхи умножились, тогда данъ былъ законъ для того, чтобы ихъ ограничить и обуздать,—смыслъ, который даетъ изреченію русскій переводъ, гдѣ сказано, что законъ данъ по причинѣ преступленій, да еще прибавлено совершенно неумѣстно слово „послѣ“, котораго совершенно нѣтъ въ подлинникѣ, и быть даже не могло. Нельзя, говоримъ, такъ понимать это изреченіе потому, а) что по словоупотребленію Павла *παράβασις* относится къ нарушенію опредѣленно выраженнаго Божественнаго закона, какъ *εὐτολῆ*, — *παράβασις* есть преступленіе положительнаго закона или положительной, прямой и опредѣленной заповѣди.—Потому онъ и говоритъ, что гдѣ нѣтъ закона—разумѣя время отъ Адама до Моисея—тамъ нѣтъ и преступленія: *ὅπου ἔστι νόμος, ἔδὲ παράβασις*. Значитъ, подъ *παράβασις* разумѣется преступленіе закона опредѣленнаго, Моисеева, или даже закона совѣсти, и, слѣдовательно, нельзя разумѣть грѣховъ *до* закона, а, слѣдовательно, нельзя понимать изреченія такъ, что *по причинѣ* умноженія грѣховъ данъ законъ, для ихъ обузданія и ограниченія. б) Если бы законъ имѣлъ цѣлью только обузданіе и ограниченіе грѣха („по причинѣ“): то онъ не достигалъ бы воплиѣ цѣли, такъ какъ, по Апостолу, онъ содѣлываетъ грѣхъ и даже есть *сила грѣха*.—Апостолъ сталъ бы съ собою въ противорѣчіе, поставляя главною и единственною цѣлью закона то, чего онъ не можетъ достигнуть, хотя нѣтъ сомнѣнія, что законъ, относясь строго ко грѣху, какъ преступленію, могъ воздерживать отъ него—особенно страхомъ наказаній и—такимъ образомъ, въ нѣкоторой степени могъ ограничивать область грѣховъ, какъ фактовъ.—Мы говоримъ только, что—это не главная и не единственная цѣль закона:—ибо этой цѣли воплиѣ онъ достигнуть не могъ, такъ какъ въ немъ сила грѣха.—Потому остается это мѣсто, по аналогіи съ указанными выше, понимать такъ: законъ данъ ради преступленій, т. е., чтобы чрезъ нарушенія закона и особенно такого строгаго, подробнаго и яснаго, каковъ законъ Моисеевъ, грѣхи или вообще грѣховность человѣка яснѣе были признаны и глубже

почувствованы, поелику грѣхъ, какъ грѣхъ, доходитъ до сознанія именно чрезъ нарушеніе ясной и опредѣленно выраженной воли Божіей въ частныхъ заповѣдяхъ. Если такъ мы будемъ понимать это изреченіе, то найдемъ простую и ясную связь этого мѣста съ послѣдующимъ (21): законъ отнюдь не противенъ обѣтованіямъ Божіимъ, что чада Авраама не по плотскому происхожденію, а по духовному подобію—по вѣрѣ, будутъ благословлены. Только это обѣтованіе исполнилось не въ законѣ, ибо иначе онъ, вмѣсто клятвы, даровалъ бы благословеніе (22): но законъ всѣхъ затворилъ подъ грѣхомъ, дабы глубокое сознаніе грѣховности содѣлало людей болѣе способными къ принятію благодати искупленія или обѣтованія посредствомъ вѣры (23). Но законъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, долженъ былъ быть и стражемъ, долженъ былъ предохранять отъ того, чтобы люди не всегда уклонялись отъ воли Божіей, или когда уклонялись, то сознавали, что это грѣхъ, и—въ этомъ отношеніи законъ стоялъ какъ *дѣтководитель*—пѣстунъ, предостерегающій, научающій, осуждающій (24). Такимъ образомъ, законъ Богъ далъ человѣку для того, чтобы воспитать его для христіанства—оправданія чрезъ вѣру во Христа.

Итакъ, кратко сказать: законъ есть пѣстунъ—дѣтководитель ко Христу для оправданія вѣрою, и съ пришествіемъ Христа дѣло его кончено и онъ болѣе не нуженъ, его замѣнила и отмѣнила вѣра (ст. 25). Объяснимъ нѣсколько подробнѣе это понятіе пѣстунства закона или эту цѣль закона—дѣтководительство ко Христу.

По вышесказанному, два пункта совпаденія между понятіями закона и пѣстуна, или законъ есть пѣстунъ въ двоякомъ отношеніи: а) въ отношеніи къ стражбѣ—охраненію, предостереженію и удержанію отъ грѣха, главнымъ образомъ, посредствомъ угрозы наказаніями и б) въ отношеніи къ постоянному указанію на различіе между требуемымъ отъ закона высшимъ совершенствомъ и настоящимъ состояніемъ человѣка, чтобы посредствомъ сознанія собственной грѣховности и идеала человѣка, возбудить въ немъ потребность выдти изъ этого состоянія и стремиться достигнуть этого требуемаго закономъ идеальнаго совершенства.—Законъ, говоритъ св. Златоустъ, содержа Іудеевъ въ страхѣ и жизни по закону, какъ бы въ стѣнахъ какихъ, тѣмъ самымъ соблюдалъ ихъ для вѣры—т. е. былъ пѣстуномъ во Христа—это первое. Потомъ, возбуждалъ въ каждомъ сознаніе грѣховъ,—что особенно располагало ихъ искать Сына



Божія,—и въ этомъ отношеніи, значить, онъ былъ пѣстунъ во Христа“.—Какъ воспитатель развиваетъ сознаніе и расширяетъ кругъ познанія дѣтей, при всякомъ случаѣ указываетъ имъ на добро и побужденіями извѣстными, напр., обѣщаніемъ награды или угрозою наказаній, воздѣйствуетъ на ихъ волю,—точно такъ же и законъ сообщаетъ знаніе добра и обѣщаніями или угрозами предостерегаетъ отъ зла еще не развившагося до духовнаго сознанія (тубѣра) человѣка.—Очевидно, что оба они, и дѣтководитель и законъ, сообщаютъ не болѣе какъ ἐπιγνώσις добра и зла, но того, что Павелъ называетъ тубѣра въ нравственной дѣятельности человѣка—абсолютно добраго духовнаго направленія сообщить не могутъ: закономъ познаніе грѣха.—Второе значеніе понятія дѣтководитель—въ приложеніи къ закону поэтому болѣе соотвѣтствуетъ ему,—понятіе руководителя посредствомъ сознанія грѣховности, чтобы пробудить потребность искупленія,—и болѣе соотвѣтствуетъ это значеніе послѣдующему выраженію Апостола: ἵνα ἐκ πίστεως δικαιοσύμεν— — „да отъ вѣры оправдимся“ (ст. 24). Такъ какъ познаніе грѣха есть плодъ закона: то онъ по справедливости называется пѣстуномъ, такъ какъ онъ возбуждаетъ или доводитъ до сознанія человѣка внутреннее противорѣчіе между его чувственной, грѣховной природою и требованіями Божественнаго и святаго закона, и—даетъ почувствовать всю силу этого противорѣчія и безвыходность изъ этого положенія одними собственными силами.—И чѣмъ болѣе и чѣмъ яснѣе и опредѣленнѣе были требованія этого закона: тѣмъ болѣе онъ достигалъ своей цѣли—быть пѣстуномъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ, руководимый яснѣе и опредѣленнѣе, сознавалъ невозможность исполненія его и, слѣдовательно,—свою грѣховность, тѣмъ сильнѣе долженъ былъ чувствовать потребность освободиться изъ этого состоянія,—потребность искупленія, тѣмъ яснѣе сознавалъ человѣкъ недостаточность однихъ своихъ силъ для этого и научался полагать все спасеніе въ стѣрѣ въ Бога, что Онъ оправдаетъ его ради смерти Христа Спасителя,—не отъ дѣлъ, но туне—даромъ, по святой Его милости.—Такъ законъ былъ пѣстуномъ до того времени, когда людямъ должна была сообщиться вѣра, какъ даръ (πίστις ὡς χάρισμα), а чрезъ нее и духъ животворящій: по пришествіи же вѣры, говоритъ Апостоль, мы уже не подъ дѣтководителемъ; дѣло закона кончено,—онъ приготовилъ къ вѣрѣ, разумѣется, настолько, насколько человѣкъ пользовался имъ, какъ дѣтководителемъ.—Это состояніе подъ пѣстунствомъ закона



Апостоль называетъ δαλέια—рабствомъ (Рим. 8, 15. Гал. 4, 24. 1), поелику въ этомъ состояніи воля человѣка грѣховная, плотская не согласуется съ волей и требованіями пѣстуна и большею частію страхомъ (φόβος) побуждаетъ къ исполненію этихъ требованій.—Другое же состояніе подъ вѣрой или подъ благодатію Апостоль называетъ состояніемъ свободы, — сыновства Богу, когда человѣкъ ходитъ по духу,—когда его воля—въ единеніи съ волею Божественною.—Но—это еще впереди.

## Общій обзоръ и статистика современнаго раскола и сектантства въ Тульской епархіи.

### Вмѣсто предисловія.

Въ періодъ своего пятилѣтняго отправленія обязанностей Тульского Епархіальнаго миссіонера <sup>1)</sup> я занимался собираніемъ матеріаловъ и свѣдѣній о расколѣ и сектантствѣ въ Тульской епархіи. Съ разрѣшенія Преосвященнаго Питирима, послѣдовавшаго на рапортѣ моемъ, отъ 6 Ноября 1901 года, я собралъ отъ о.о. благочинныхъ и священниковъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, немало свѣдѣній, въ особыхъ сообщеніяхъ ихъ, о современномъ состояніи расколо-сектантства той или другой мѣстности Тульской епархіи. Затѣмъ, во время своихъ многократныхъ поѣздокъ въ приходы, наиболѣе отмѣченные расколо-сектантствомъ, я также собиралъ свѣдѣнія объ этомъ явленіи и лично знакомился съ многими представителями его. Кромѣ всего этого, для той-же цѣли я воспользовался и другими источниками, въ родѣ консисторскихъ дѣлъ и немногихъ печатныхъ статей о мѣстномъ религіозномъ разномысліи. Ранѣе мною уже напечатаны четыре выпуска статей, касающихся расколо-сектантства Тульской епархіи, подъ заглавіемъ „Наблюденія и впечатлѣнія миссіонера“. Впрочемъ, эти статьи представляютъ, главнымъ образомъ, описаніе моихъ миссіонерскихъ поѣздокъ и бесѣдъ, какъ публичныхъ, такъ и частныхъ, но

---

<sup>1)</sup> На должность эту я опредѣленъ резолюціею Преосвященнаго Питирима, отъ 4 окт. 1900 года.

въ тоже время въ нихъ имѣется дов. достаточно матеріала для характеристики современнаго Тульскаго расколо-сектантства.

Такимъ путемъ у меня накопилось очень немало матеріала для статистики и характеристики мѣстнаго раскола и сектантства. Опасаясь, чтобы матеріаль этотъ собранный все-таки при значительныхъ усиліяхъ и въ дов. продолжительное время, не пропалъ безслѣдно, и въ надеждѣ, что онъ можетъ быть полезенъ для будущаго историка не только мѣстнаго, но и вообще русскаго расколо-сектантства, я рѣшился привести его въ порядокъ и представить въ видѣ предлагаемой здѣсь статьи. „Никто, конечно, не будетъ отрицать того, что болѣе или менѣе вѣрная статистика и характеристика раскола и сектантства въ Россіи можетъ быть достигнута только путемъ разработки мѣстной статистики, преимущественно по отдѣльнымъ епархіямъ, что, при содѣйствіи мѣстной епархіальной власти, въ извѣстной мѣрѣ достижимо“. Такъ я писалъ въ 1901 году въ предисловіи своей брошюры „Историко-статистическое обзорѣніе современнаго старообрядческаго раскола въ Черниговской епархіи“ (стр. 2). Тѣже слова можно повторить и теперь, приступая къ обзорѣнію Тульскаго расколо-сектантства.

На первый разъ я намѣренъ сдѣлать обзорѣніе этого явленія только по двумъ уѣздамъ—Алексинскому и Каширскому, какъ наиболѣе изобилующими раскольниками и сектантами.

Въ заключеніе сего предисловія не могу не отмѣтить, что предлагаемая въ сей статьѣ статистика и характеристика Тульскаго расколо-сектантства имѣютъ право претендовать на значительную точность, потому что, помимо моихъ личныхъ наблюденій, я воспользовался для нея свѣдѣніями, такъ сказать, изъ первоисточниковъ, каковы сообщенія мѣстныхъ священниковъ, за что и приношу имъ свою глубокую благодарность.

#### А) Алексинскій уѣздъ.

Расколъ какъ въ Алексинскомъ, такъ и въ Каширскомъ, уѣздѣ не имѣетъ за собою особой давности: почти вездѣ указываютъ на *волгу* (1861 годъ), какъ на время его появленія въ предѣлахъ этихъ уѣздовъ. Нужно полагать, что онъ занесенъ сюда изъ другихъ болѣе крупныхъ центровъ раскола. Это можно объяснить тѣмъ, что послѣ уничтоженія крѣпостного права многіе крестьяне отправились на промыселъ въ города: ушли въ Серпуховъ, Москву, Тулу и др. города на

фабрики и другія промысловыя заведенія, откуда и могли занести раскольническія заблужденія. Это подтверждается и тѣмъ, что раскольники сосредоточиваются, главнымъ образомъ около Серпухова и по берегу рѣки Оки и еще около Тулы и по рѣкѣ Упѣ и имѣютъ дов. тѣсное общеніе съ серпуховскими и тульскими своими единовѣрцами.

Всѣхъ раскольниковъ—старообрядцевъ и сектантовъ въ Алексинскомъ уѣздѣ болѣе или менѣе опредѣленно насчитывается 480, изъ коихъ муж. п. 246 чел. и жен. п. 234 чел. По толкамъ и сектамъ они раздѣляются на слѣдующія группы: *поморцы*, которыхъ насчитывается 275 чел. (152 м. п. и 123 ж. п.) *ведосъевцы*—79 чел. (40 м. п. и 39 ж. п.), *последователи бабушкина согласія*—10 чел. (3 м. п. и 7 ж. п.), *нитовцы*—7 чел. (2 м. п. и 5 ж. п.), *австрійцы*—84 чел. (48 м. п. и 36 ж. п.), *хлысты*—25 чел. (1 м. п. и 24 ж. п.). Сверхъ сего, въ одномъ приходѣ Алексинскаго у. (въ Аванасевѣ) имѣются штундисты, количество коихъ неопредѣленно, но приблизительно человекъ 10. Упоминается еще о трехъ раскольникахъ—неизвѣстно какого толка и пола. Такимъ образомъ, если присоединить къ общему числу 480 еще 10 штундистовъ и этихъ троихъ, то получится, что всего раскольниковъ и сектантовъ въ Алексинскомъ уѣздѣ 493 человекъ.

**Поморцы.** Какъ видно изъ вышеприведенной общей статистики, наиболѣе многочисленнымъ по количеству последователей является въ Алексинскомъ уѣздѣ толкъ поморскій, съ котораго и начнемъ нашъ обзоръ. Поморцы имѣютъ мѣсто въ четырехъ приходахъ уѣзда, именно: въ Медвѣдкахъ, Луковицахъ, Пятницкомъ—Близнѣ и Берникахъ.

Въ приходы сель *Медвѣдокъ* и *Луковицъ* расколъ занесенъ былъ Тульскими поморцами въ 60-хъ годахъ минувшаго столѣтія (по сообщенію мѣстнаго благочиннаго, въ 1862 году). Поморцы того и другого прихода представляютъ собою единое цѣлое и находятся между собою въ постоянномъ общеніи (приходы эти—сосѣдніе). Въ Медвѣдковскомъ приходѣ всѣ они проживаютъ въ одной деревнѣ Берникахъ (83 муж. п. и 68 ж. п.), а въ Луковицкомъ приходѣ—какъ въ самомъ селѣ Луковицахъ, такъ и въ дер. Кетри (всего—62 чел. муж. п. и 54 ж. п.).

Главнымъ руководителемъ, наставникомъ и совершителемъ требъ у поморцевъ этой мѣстности издавна состоитъ крестьянинъ дер. Берниѣ (въ 3 вер. отъ Медвѣдокъ) Федоръ



Сергѣевъ Агафоновъ, совращенный изъ православія въ безпоповщину крестьяниномъ села Варееломѣва Петромъ Ивановымъ Чеверевымъ приблизительно въ 1865 году, а съ 1877 года онъ былъ избранъ мѣстнымъ безпоповщинскимъ обществомъ въ уставщики. Несомнѣнно, этотъ старикъ, сѣдой и лысый, около 66—67 лѣтъ, пользуется въ своемъ обществѣ значительнымъ авторитетомъ, какъ въ этомъ можно было убѣдиться изъ нашей бесѣды съ нимъ.

Имѣется въ Берникахъ и моленная, которая помѣщается въ домѣ брата Федора Агафонова—Архипа Сергѣева. Моленная эта была устроена въ 1884 году, уже послѣ майскаго закона 1883 г. У Федора Агафонова сынъ Андрей въ 1901 году обратился—было въ православіе, но въ настоящее время опять, кажется, состоитъ въ расколѣ.

Кромѣ Агафонова, болѣе или менѣе виднымъ руководителемъ и начетчикомъ поморскаго раскола въ той мѣстности является крест. дер. Кетри Терентій Мартыновъ Ивановъ, который и совершаетъ богослуженіе для раскольниковъ въ воскресные и праздничные дни въ домѣ крест. той-же деревни Владимира Иванова Ясенева. Не мѣшаетъ отмѣтить еще одного раскольника, проживающаго въ с. Луковицахъ, по имени Константина. Этотъ старикъ живетъ бобылемъ, на самомъ краю деревни и въ лачугѣ, въ которую трудно даже войти. Тѣмъ не менѣе онъ фанатично держится раскола и особенно ученія о наступленіи царства антихриста, признаки чего онъ, между прочимъ, усматриваетъ въ „дорогахъ каменныхъ и желѣзныхъ“, а православнаго священника въ ризахъ даже видѣть не можетъ, потому что, по его словамъ „ему представляется, что это — „самъ“ (нечистый)“.

Вообще, поморскій расколъ въ этой мѣстности является значительно сильнымъ какъ по численности послѣдователей его, такъ и по общему его характеру.

Что касается приходовъ *Пятницкаго-Близны* и *Берникъ*, то раскольники-поморцы здѣсь насчитываются только единицами. Именно, въ дер. Гремячевѣ Пятницкаго прихода проживаетъ одно семейство поморцевъ, состоящее изъ шести человекъ (1 м. п. и 5 ж. п.). Домохозяинъ семейства, лѣтъ около 40, человекъ дов. индифферентный въ религиозномъ отношеніи. Онъ неоднократно, впрочемъ, изъявлялъ желаніе присоединиться къ православной церкви, не по искреннему какому-либо убѣжденію, а просто потому, чтобы не быть „оди-



новимъ по старой вѣрѣ въ своей деревнѣ“ (его слова), но его удерживаютъ въ „старой вѣрѣ“ мать и жена.

Въ приходѣ села *Берникъ* поморцы проживаютъ въ количествѣ семи человекъ (5 м. п. и 2 ж. п.) въ дер. Михалевѣ, во главѣ съ исправителемъ у нихъ требъ крест. Иваномъ Никифоровымъ Чуповымъ. Никакихъ особыхъ признаковъ раскольническаго фанатизма они не обнаруживаютъ, а напротивъ, по отзыву мѣстнаго благочиннаго 4 Алексинскаго округа, они относятся къ духовенству съ должнымъ уваженіемъ и отъ бесѣдъ и разговоровъ о вѣрѣ не уклоняются. Между прочимъ, въ 1901 году въ этой деревнѣ былъ дов. извѣстный въ расколѣ начетчикъ, крест. дер. Бурдукова (прихода Венева монастыря) Иванъ Обрѣзковъ (нынѣ уже умершій), съ которымъ мѣстный причтъ, въ присутствіи раскольниковъ и православныхъ, велъ бесѣду объ антихристѣ.

**Ѳедосѣвцы.** Слѣдующимъ толкомъ, который, по количеству его послѣдователей, занимаетъ въ Алексинскомъ уѣздѣ второе мѣсто, является толкъ Ѳедосѣвскій. Всѣхъ Ѳедосѣвцевъ насчитывается 77 чел. (38 м. п. и 39 ж. п.). Находятся они въ двухъ приходахъ—Буныревѣ и Велеговшахъ.

Особенное вниманіе обращаетъ на себя Ѳедосѣвскій расколъ въ *Буныревскомъ приходѣ*. Здѣсь онъ имѣетъ мѣсто въ трехъ селеніяхъ въ самомъ селѣ Буныревѣ—2 дома (7 м. п. и 12 ж. п.), въ дер. Погибловѣ—3 дома (20 м. п. и 15 ж. п.) и въ дер. Мясоѣдовѣ—1 домъ (3 м. п. и 5 ж. п.). Всѣ Ѳедосѣвцы—крестьяне и живутъ дов. замкнуто. Для совершенія требъ—крещенія, исповѣди и погребенія—они привозятъ „отца духовнаго“ изъ г. Серпухова, а иногда и сами туда ѣздятъ. Наиболѣе видными представителями раскола въ данной мѣстности являются—въ самомъ селѣ крестьяне Макарь Филипповъ и Иванъ Андреевъ (дядя и племянникъ), по фамиліи Горловы, сынъ Макара—Петръ, привезшій себѣ когда-то незаконную жену съ Кавказа, а въ деревнѣ Погибловѣ—Дометій Филлимоновъ и Андрей Ѳедоровъ Соболевъ. Обращаетъ на себя нѣкоторое вниманіе то обстоятельство, что какъ Иванъ Андреевъ (въ самомъ селѣ), такъ Андрей Ѳедоровъ (въ Погибловѣ) состояли, а можетъ быть и теперь состоятъ, сельскими старостами, такъ-что мѣстная власть долгое время находилась въ рукахъ раскола, чѣмъ не особенно-таки довольно православное населеніе, которое, между прочимъ высказываетъ открыто такое неудовольствіе по тому случаю, что для православныхъ отведено новое кладбище дов. далеко отъ

храма, тогда какъ старообрядческое кладбище находится вблизи отъ храма.

Несомнѣнно, Макаръ Филипповъ, Иванъ Андреевъ и Андрей Ѳедоровъ являются передовыми и дов. начитанными раскольниками. Живутъ они богато и имѣютъ дов. значительное количество старопечатныхъ и другихъ книгъ. Также очень виднымъ представителемъ еедосѣвщины нужно признать и крест. дер. Погиблова Дометія Филимонова. Въ дов. богатомъ домѣ его находится и моленная, которая занимаетъ небольшую комнату: на передней стѣнѣ ея уставленъ небольшой иконостасъ съ иконами, хотя, кажется, не особенно старинными, но строго византійскаго стиля, и съ мѣднымъ большимъ осмиконечнымъ крестомъ.

По сообщенію мѣстнаго священника, за послѣднее время нѣкоторые еедосѣвцы стали иногда посѣщать богослуженіе православной церкви и брать изъ церковной библіотеки для чтенія книги, преимущественно житія святыхъ.

Въ приходѣ села *Велеговшей* появленіе еедосѣвскаго раскола относится къ началу 60-хъ годовъ. Всѣхъ еедосѣвцевъ насчитывается здѣсь 15 человекъ (8 м. п. и 7 ж. п.). Проживаютъ они въ самомъ селѣ, въ трехъ домахъ. Во главѣ ихъ стоитъ крестьянинъ Тимошей Язушинъ, который занимается исправленіемъ у нихъ требъ. Впрочемъ, по слухамъ къ нимъ пріѣзжаютъ иногда раскольники—еедосѣвцы и изъ другихъ мѣстъ, напр., изъ Тулы и даже изъ Москвы; такъ, напр., въ 1901 году пріѣзжали съ старопечатными книгами. московскіе раскольники въ качествѣ гостей. <sup>2)</sup>..

**Вабушкино согласіе.** Послѣдователи бабушкина согласія имѣются въ двухъ приходахъ Алексинскаго уѣзда въ незначительномъ числѣ, именно въ приходѣ села Скниги—3 м. п. и 1 ж. п., и села Новояковлева—6 ж. п. Раскольники прихода с. *Скниги* проживаютъ въ дер. Щоболовъ и называются по мѣстному почему-то *шептунами* (думается, потому, что у послѣдователей этого согласія нѣтъ богослуженія съ *пѣніемъ*). Во главѣ ихъ стоитъ крест. дер. Щоболова Павелъ Евдокимовъ Усановъ, вмѣстѣ съ двумя своими братьями—Константиномъ и Егоромъ, которые, встаети сказать, женаты на православныхъ. Въ домѣ Усанова очень часто, особенно

---

<sup>2)</sup> Въ одномъ изъ отчетовъ бывшаго помощника миссіонера, свящ. Митрофана Мерцалова упоминаются еще два еедосѣвца въ приходѣ соборной церкви г. Алексина.

по праздникамъ, собираются раскольники изъ разныхъ мѣстностей Алексинскаго и Серпуховскаго уѣздовъ. На этихъ сборищахъ, на которыхъ иногда бываетъ человекъ до 30-ти, происходитъ чтеніе Свящ. Писанія, а также отправление богослуженій; рѣшаются разныя дѣла касательно ихъ общины, грѣшники исповѣдуютъ свои грѣхи и отъ собранія получаютъ епитимію и т. п. Заманиваются на собранія и православные. Благодаря своему особому положенію въ расколѣ, Павелъ Усановъ разбогатѣлъ и самъ не работаетъ, а только занимается совершеніемъ требъ и разъѣздами по дѣламъ раскола. Онъ иногда дѣлаетъ попытки разными средствами къ соращенію православныхъ; такъ, напр., въ 1897 году онъ хотѣлъ перекрестить одного правосливнога крестьянина, за что, между прочимъ, обѣщаль дать ему нѣкоторую сумму денегъ, корову и лошадь. Вообще Усановъ, какъ и его жена являются дов. фанатичными приверженцами бабушкина согласія. Свою вѣру они ведутъ отъ бабки св. Владиміра, а по словамъ Усанова, даже отъ бабушки царя Константина Великаго: „когда царь Константинъ, говоритъ онъ, еще не былъ христіаниномъ, бабушка его была христіанка,—и вотъ это и есть истинная бабушкина вѣра“.

Въ селѣ *Новояковлевскомъ* руководителемъ безпоповцевъ бабушкина согласія является тотъ-же Павелъ Усановъ. Раскольники этого села живутъ замкнуто и отъ всякихъ разговоровъ и бесѣдъ о вѣрѣ уклоняются, тѣмъ болѣе, что всѣ они—женщины.

**Нѣтовцы.** Послѣдователей нѣтовскаго согласія въ Алексинскомъ уѣздѣ еще менѣе, чѣмъ бабушкина согласія, именно въ двухъ приходяхъ—Архангельскомъ (Александроневской церкви) и Подмокломъ—ихъ всего—6 человекъ (1 м. п. и 5 ж. п.). Въ приходѣ *с. Архательскаго* нѣтовцы проживаютъ въ селѣ Епишковѣ (1 м. п. и 1 ж. п.) и въ Бухюринскихъ выселкахъ (3 м. п.). Другихъ свѣдѣній о нѣтовцахъ въ Алексинскомъ уѣздѣ въ нашемъ распоряженіи не имѣется.

**Австрійцы.** Въ приходяхъ селъ Скниги, Дмитріевскаго на Вашанѣ, Дмитріевскаго-Соломенный заводъ, Ченцова, Берникъ, Бузукова, Бѣхова, Новояковлевскаго и Старояковлевскаго имѣются раскольники, признающіе австрійское священство. Самое значительное количество ихъ значитъ въ приходѣ села *Скниги*, именно 30 человекъ м. п. и 24 человекъ жен. п. Но эти австрійцы—не постоянные осѣдлые жители прихода, а огородники—арендаторы изъ боровскихъ мѣщанъ, поселившіеся для этой цѣли въ дер. Леоновѣ лѣтъ 35 тому назадъ. Для исправленія духовныхъ



требъ къ нимъ прїѣзжаетъ изъ дер. Глазова, Серпух. у., дов. извѣстный въ той мѣстности попъ Иванъ.

Въ приходѣ *Димитріевскаго на Вашанъ* австрійцевъ всего 5 человекъ (3 м. п. и 2 ж. п.), которые проживаютъ въ селѣ Батнѣ. По видимому, они не только не отличаются фанатизмомъ, но даже близки къ православной церкви, потому что, по сообщенію мѣстнаго священника, они иногда присутствуютъ на общественныхъ молебнахъ въ селѣ Батнѣ.

Въ селѣ *Соломенномъ заводѣ* (Димитріевское) считается австрійцевъ только три человека (2 м. п. и 1 ж. п.). Одинъ изъ нихъ, крест. Иванъ Егоровъ Ѳоминычъ, изъ бываго села Ивановскаго, родился въ расколѣ и былъ крещенъ въ Тульской Сушкинской часовнѣ. Самъ онъ проживаетъ въ Москвѣ, а жена его, съ которой онъ вѣнчанъ также въ Тульской раскольнической часовнѣ, живетъ въ селѣ. Въ свой домъ, во время праздниковъ, они принимаютъ православнаго священника, зажигаютъ лампаду, но не молятся при этомъ и не привлаждаются ко кресту.

Въ приходѣ *с. Ченцова*, въ дер. Богатьковѣ, австрійцы проживаютъ въ количествѣ 9 человекъ (5 м. п. и 4 ж. п.). Наиболѣе видными представителями австрійщины здѣсь признаются Максимъ Павловъ Боженовъ, Сергій Ильинъ Боженовъ и братъ его Василій, проживающій, кажется, въ Петербургѣ и занимающій тамъ—у австрійцевъ—дов. видное положеніе (врядъ-ли даже не епископъ).

Въ приходѣ *села Берникъ* австрійцевъ только двое: 1 м. п. и 1 ж. п. Въ общеприходской жизни они ничѣмъ себя не проявляютъ.

Въ трехъ деревняхъ прихода *с. Бузукова* проживаютъ три австрійца—домовладѣльцы, по одному въ каждой деревнѣ, именно: въ дер. Терховѣ Матвѣй Сампсоновъ Косовъ, около 70 слишкомъ лѣтъ, въ дер. Болынтовѣ—Герасимъ Осиповъ Сорычевъ, около 60 лѣтъ и въ дер. Дурневѣ Захаръ Ѳедоровъ Шibaевъ, около 50 лѣтъ. Въ семействѣ ихъ состоитъ: 8 чел. м. п. и 7 ж. п., такъ что съ семейными всѣхъ австрійцевъ въ приходѣ насчитывается 18 человекъ. Въ домѣ Герасима Сорычева собираются иногда раскольники и изъ другихъ приходоѡ, вѣроятно, для отправленія богослуженія.

Въ приходѣ *с. Бѣхова* состоятъ 3 австрійца (1 м. п. и 2 жен.). Они составляютъ одно семейство. Отъ собесѣдованій о вѣрѣ они не уклоняются, вслѣдствіе чего въ 1898 году одинъ австріецъ изъ этого семейства былъ присоединенъ къ православію, а одна изъ дѣвочекъ посѣщаетъ мѣстную цер-



ковно-приходскую школу. Въ селахъ *Новояковлевскомъ* и *Старояковлевскомъ* австрійцевъ всего — 5 человекъ (3 м. п. и 2 ж. п.), при чемъ одинъ изъ нихъ постоянно проживаетъ въ Москвѣ.

**Хлысты.** Въ дер. Карпищевѣ, прихода с. *Лысцева*, въ трехъ домахъ ея проживаетъ 14 хлыстовокъ. Главную хлыстовскую руководительницею — „богородицею“ является здѣсь Анисья Васильева Чистякова (старуха за 60 лѣтъ), которая весьма известна въ той мѣстности. Она въ 1895 году была подъ судомъ по поводу известнаго Тарусскаго дѣла, гдѣ фигурировала именно въ качествѣ хлыстовской „богородицы“ и по суду содержалась нѣсколько времени въ тюрьмѣ. Въ церковь она ходитъ и обряды православной церкви всѣ соблюдаетъ. вмѣстѣ съ нею, въ одномъ домѣ, проживаютъ двѣ сестры и еще двѣ женщины въ видѣ прислуги, а также ея племянница, которую она готовитъ въ преемницы себѣ (т. е. въ „богородицы“). Другимъ домомъ, въ которомъ проживаютъ хлыстовки, является домъ крест. Зиновьева (противъ дома Анисьи). Здѣсь проживаютъ три хлыстовки, изъ коихъ двѣ — очень пожилыя. И, наконецъ, третій хлыстовскій домъ принадлежитъ крест. Антонову; въ немъ также проживаютъ три престарѣлыхъ дѣвицы — хлыстовки. Хлыстовокъ можно узнать по костюму: онѣ носятъ синіе сарафаны и бѣлые платки.

Въ домѣ Анисьи Чистяковой имѣется моленная, выходящая окнами въ огородъ. Она обильно украшена иконами и картинами и въ ней бывають собранія и радѣнія хлыстовъ и хлыстовокъ. Бывають собранія и радѣнія и въ домѣ Антонова, который, между прочимъ, нѣкоторое время состоялъ сельскимъ старостой. Въ 1901 году, въ домѣ послѣдняго урядникъ Черняковъ засталъ большое сборище хлыстовъ — мужчинъ и женщинъ. Известно также, что хлыстовки этой мѣстности ѣздятъ для радѣній и въ другія мѣста, преимущественно въ Тарусскій уѣздъ (Калужской губ.).

Кромѣ дер. Карпищева, хлыстовщина имѣетъ мѣсто въ с. *Новояковлевскомъ*, гдѣ ихъ проживаетъ 11 человекъ (1 м. п. и 10 ж. п.). Они имѣють самое тѣсное и постоянное общеніе съ хлыстовками изъ Карпищева, съ которыми, несомнѣнно, составляютъ одинъ хлыстовскій корабль. Въ сообщеніи священника этого села, отъ 31 Янв. 1902 года, отмѣчено еще, что „по мѣрѣ надобности здѣшніе хлысты имѣють сношеніе съ нѣкою Екатериною Стефановою изъ-подъ Москвы“.

Въ селѣ *Аванасьево* и нѣкоторыхъ немногихъ другихъ мѣстахъ Алексинскаго уѣзда за послѣднія 10—15 лѣтъ про-

явились и проявляются *штундисты*, подсчетъ которыхъ очень затруднителенъ вслѣдствіе новости этого явленія. Въ Аванасевѣ штундизмъ обнаружился въ 1893 году, когда явился туда работавшій на фабрикахъ въ Харьковѣ крест. Кузьма Степановъ Игнаточкинъ, работающій въ настоящее время на кафельномъ заводѣ Ратаевой въ г. Тулѣ. Стараясь распространить свое новое ученіе, Игнаточкинъ къ 1900 г. успѣлъ совратить въ штунду нѣсколькихъ аванасевскихъ крестьянъ, какъ-то: Захара Баранова, Захара и Ѳедора Слѣповыхъ, Василия Жарова, а можетъ быть и другихъ. Между прочимъ, самъ Игнаточкинъ считается въ этой небольшой общинѣ штундистовъ пресвитеромъ, а Захаръ Барановъ — діакономъ<sup>3)</sup>.

Кромѣ Аванасева, незначительные слѣды штундизма явились въ селѣ Медвѣдкахъ. Представителемъ штундизма здѣсь называютъ крест. слесаря по ремеслу, Алексѣя Филиппова Жернова, который, насколько мы узнали о немъ, является скорѣе человѣкомъ не нормальнымъ, чѣмъ проповѣдникомъ новаго религіознаго ученія.<sup>4)</sup>

Таковы собранныя мною свѣдѣнія о современномъ состояніи раскола и сектантства въ Алексинскомъ уѣздѣ. Впрочемъ, въ матеріалахъ, имѣющихся въ моемъ распоряженіи, глухо и неопредѣленно упоминаются еще слѣдующія мѣста, гдѣ имѣются заблуждающіеся по единицамъ: г. Алексинъ, въ приходѣ соборной Архангельской церкви — 2 м. п. (Ѳедосѣевцы), с. Серебрянъ — 1 м. п. (нѣтовецъ), Азаровка — 1 м. п. (поморцевъ), Острецово — 2 (неизвѣстно какого пола и толка) и Савинское — 1 (тоже). Объ этихъ раскольникахъ мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній, а потому только за чертой упоминаемъ о нихъ.

Въ качествѣ приложенія въ обзорнiю расколо-сектантства въ Алексинскомъ уѣздѣ помѣщаемъ здѣсь „статистическую таблицу“ его, изъ коей наглядно видно распредѣленіе толковъ и сектъ въ разныхъ мѣстностяхъ Алексинскаго уѣзда.

Дмитрій Скворцовъ.

<sup>3)</sup> Объ Игнаточкинѣ и вообще о состояніи штундизма въ Аванасевѣ, а также о моихъ поѣздкахъ туда и бесѣдахъ съ штундистами имѣются подробныя свѣдѣнія въ моей брошюрѣ „Наблюденія и впечатлѣнія миссіонера“, вып. 1, стр. 3—13 и въ Тул. Епарх. Вѣдом. 1905 г., № 14, стр. 414—418.

<sup>4)</sup> О немъ см. подробно въ брош. „Наблюденія и впечатлѣнія миссіонера“, вып. II-й, стр. 1—3.



Статистическая таблица расколосектантства  
къ 1905

№	Наименованіе приходовъ, въ которыхъ имѣется расколосектантство.	Поморцы.			Өедосѣвцы.			Бабушкино согласіе.		
		м.	ж.	об.	м.	ж.	об.	м.	ж.	об.
1	Г. Алексинъ, соб. церкви. . . . .	—	—	—	2	—	2	—	—	—
2	С. Азаровка . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
3	Архангельское . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	Аванасьево . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	Берники . . . . .	5	2	7	—	—	—	—	—	—
6	Бузуково . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	Буньрево . . . . .	—	—	—	30	32	62	—	—	—
8	Бѣхово . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	Велеговши. . . . .	—	—	—	8	7	15	—	—	—
10	Димитріевское на Вашанѣ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11	Димитріевское (Сол. заводъ) . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12	Луковицы . . . . .	62	54	116	—	—	—	—	—	—
13	Лысцево . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14	Медвѣдки . . . . .	83	62	145	—	—	—	—	—	—
15	Новояковлевское. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	6	6
16	Острого . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17	Подмоклое. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18	Пятницкое-Близна . . . . .	1	5	6	—	—	—	—	—	—
19	Саввинское . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20	Серебрянъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
21	Свнига . . . . .	—	—	—	—	—	—	3	1	4
22	Старояковлевское. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23	Ченцово . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . . . . .		152	123	275	40	39	79	3	7	10



въ Алексинскомъ уѣздѣ, Тульской епархіи  
году.

Нѣтовцы.			Авст- рійцы.		Хлысты.		Штун- дисты.		Неизвѣс. толковъ.		ВСЕГО.			
м.	ж.	об.	м.	ж.	об.	м.	ж.	об.	м.	ж.	об.	м.	ж.	об.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
1	4	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	5
—	—	—	—	—	—	—	—	10	об.	п.	—	—	—	10
—	—	—	1	1	2	—	—	—	—	—	—	6	3	9
—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	3	—	3
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	32	62
—	—	—	1	2	3	—	—	—	—	—	—	1	2	3
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	7	15
—	—	—	3	2	5	—	—	—	—	—	—	3	2	5
—	—	—	2	1	3	—	—	—	—	—	—	2	1	3
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	62	54	116
—	—	—	—	—	—	14	14	—	—	—	—	—	14	14
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	83	62	145
—	—	—	1	1	2	110	11	—	—	—	—	2	17	19
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	2
—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5	6
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
—	—	—	30	24	54	—	—	—	—	—	—	33	25	58
—	—	—	2	1	3	—	—	—	—	—	—	2	1	3
—	—	—	5	4	9	—	—	—	—	—	—	5	4	9
2	5	7	48	36	84	124	25	10	об.	п.	3	об.	п.	246 234 493

# ТУЛЬСКАЯ

# ЖИЗНЬ.

Въ самомъ непродолжительномъ времени въ *г. Туль* будетъ издаваться въ форматѣ большихъ провинціальныхъ газетъ ежедневная политическая, литературно-общественная и торговая газета подъ названіемъ „Тульская Жизнь“—внѣпартійный органъ, имѣющій *главною цѣлью* возможно-полную разработку и освѣщеніе фактическаго матеріала, доставляемаго жизнью Тульской губерніи, и всестороннее выясненіе и изслѣдованіе мѣстныхъ нуждъ. Разработкѣ вопросовъ обще-русской жизни газета отводитъ большое мѣсто. Въ программу „Тульской Жизни“ войдутъ: 1) официальный отдѣлъ; 2) руководящія статьи по вопросамъ политическимъ, а также по экономическимъ и общественнымъ, вопросамъ обще-русской и мѣстной жизни; 3) телеграммы Россійскаго и С.-Петербургскаго телеграфныхъ агентствъ и собственныхъ корреспондентовъ; 4) послѣднія извѣстія—изъ газетъ и отъ корреспондентовъ; 5) статьи и замѣтки по вопросамъ литературнымъ, общественнымъ, экономическимъ и политическимъ; 6) мѣстная хроника; 7) корреспонденціи изъ уѣздовъ; 8) земское и городское самоуправленіе; 9) иностранныя извѣстія; 10) судебная хроника; 11) фельетонъ (стихотворенія, историческія и беллетристическія произведенія оригинальныя и переводныя); 12) библиографія; 13) театръ и музыка; 14) разныя извѣстія; 15) русская печать; 16) торгово-промышленный отдѣлъ; 17) справочный отдѣлъ и 18) объявленія.

Извѣстія изъ Петербурга и Москвы, имѣющія особенно важное значеніе, будутъ передаваться „Тульской Жизни“, экстренными телеграммами собственныхъ корреспондентовъ. Телефонныя извѣстія изъ Петербурга будутъ помѣщаться въ „Тульской Жизни“, по возможности, ранѣе полученія въ Туль московскихъ газетъ. Особенное вниманіе въ мѣстномъ отдѣлѣ будетъ обращено на мѣстную хроникѣ и корреспонденціи изъ уѣздовъ, для чего приглашены спеціальныя сотрудники. Въ торгово-промышленномъ отдѣлѣ „Тульская Жизнь“ намѣрена возможно-широко освѣдомлять читателей какъ по вопросамъ мѣстной торгово-промышленной жизни, такъ и о состояніи главныхъ рынковъ.

## ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

**СЪ ДОСТАВКОЙ И ПЕРЕСЫЛКОЙ:** 1 г. 6 р., 11 м. 5 р 75 к., 10 м. 5 р. 35 к., 9 м. 5 р., 8 м. 4 р. 60 к., 7 м. 4 р. 30 к., 6 м. 4 р., 5 м. 3 р. 40 к., 4 м. 2 р. 70 к., 3 м. 2 р., 2 м. 1 р. 50 к., 1 м. 75 к.

**БЕЗЪ ДОСТАВКИ И ПЕРЕСЫЛКИ:** 1 г. 5 р., 11 м. 4 р. 75 к., 10 м. 4 р. 35 к., 9 м. 4 р., 8 м. 3 р. 65 к., 7 м. 3 р. 35 к., 6 м. 3 р., 5 м. 2 р. 50 к., 4 м. 2 р., 3 м. 1 р. 50 к., 2 м. 1 р., 1 м. 60 к.

*Плата за объявленія: за строку нетита впереди текста—15 к., позади текста—10 к.*

Для ознакомленія номера газеты будутъ высылаться всѣмъ желающимъ бесплатно.

**Контора и редація „ТУЛЬСКОЙ ЖИЗНИ“ помѣщается въ гор. Туль, на Кіевской ул., въ д. Платоновыхъ.**

Пріемъ подписки и объявленій производится въ конторѣ газеты ежедневно отъ 8 ч. утра до 7 ч. вечера.

Изд. Д. М. Фортухатовъ.

МАСТЕРСКАЯ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЦЕРКОВНОЙ  
**ЖИВОПИСИ и ИКОНОПИСИ**  
ПРИ МОСКОВСКОЙ ШКОЛѢ  
ПОПЧИТЕЛЬСТВА  
Государыни Императрицы **МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ**  
**О ГЛУХОНѢМЫХЪ**

изготовила ко дню Св. Пасхи на престольныя плащаницы изъ малиновой и фіолетовой шелковой матеріи *высокохудожественной* работы. Размѣръ плащаницы 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—1 ар. 2 верш., размѣръ изображенія 13<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> верш. Уборка и надпись сдѣланы изъ густоположеннаго золота. Цѣна плащаницы 15 р. при упаковкѣ и пересылкѣ за счетъ заказчика. Недостаточныя церкви при выпискѣ вносятъ 9 руб., остальные же уплачиваютъ черезъ 3 мѣсяца. Работы школы премированы на выставкѣ въ Ростовѣ н/Д. 1905 г. большой серебряной медалью. Фоторграфическій снимокъ высылается за двѣ семиконѣчныя марки.

*Съ требованіями обращаться въ Москву—Ордынка, школа глухонѣмыхъ.*

---

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Поученіе на 4-е Февраля. Римская Церковь и Посланіе къ Римлянамъ. *Епископа Михаила*.—Общій обзоръ и статистика современнаго раскола и сектантства въ Тульской епархіи. *Д. Скворцова*.—Объявленія.

---

Редакторъ неоф. ч. **Н. Троицкій**.

---

Тула. 30 Января 1906 года. Дозволено цензурою.  
Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ*.

---

Электротпечатня и типографія **И. Д. Фортунатова** насл.; въ Тулѣ.