

VII 5

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяць.

цѣна годовому изданію	}} ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:
изъ 24 къ М.М. безъ доставки и	
пересылки 4 руб. съ пересылкою	
и доставкой 5 рублей серебромъ	въ Полтаву, въ Редакціи Епархіяльныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1870 года № 16. Августа 15.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1., *О составленныхъ Малининымъ и Буренинымъ руководствахъ по математическимъ наукамъ.*



По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18 Февраля 1870 года за № 39,

журналь Учебнаго Комитета, о допущеніи къ употребленію, въ качествѣ учебныхъ пособій въ Духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ, руководство по математическимъ наукамъ, составленныхъ преподавателями 4-й Московской Гимназіи Малининымъ и Буренинымъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія къ исполненію, по принадлежности, препроводить при указахъ къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ извлеченіе изъ настоящаго журнала Комитета. 22 Мая 1870 г. № 30.

К О П И Я

съ заключенія Учебнаго Комитета отъ 18 Февраля 1870 года. № 29.

Принимая во вниманіе, что учебники по математическимъ наукамъ для Духовныхъ Училищъ и Семинарій уже назначены Святѣйшимъ Синодомъ, а именно: Ариѳметика Воленса, курсъ прямолинейной тригонометрии Дмитріева, учебникъ физики Краевича — и что въ Духовно-учебномъ вѣдомствѣ принято за правило не рекомендовать одновременно нѣсколько учебниковъ по одному предмету, Учебный Комитетъ не находитъ удобнымъ допустить составленные гг. Малининымъ и Буренинымъ учебныя руководства къ употребленію въ Семинаріяхъ и Училищахъ въ качествѣ учебниковъ по математическимъ предметамъ, но полагають бы предоставить Семинарскимъ и Училищнымъ Правленіямъ, по ихъ усмотрѣнію и по мѣрѣ средствъ, приобрѣтать вышеупомянутыя сочиненія въ качествѣ учебныхъ пособій.

2; *О порядкѣ замѣщенія смотрительскихъ вакансій въ Духовныхъ Училищахъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20-го Марта 1870 года за № 60, журналъ Учебнаго Комитета съ правилами о порядкѣ замѣщенія смотрительскихъ вакансій въ Духовныхъ Училищахъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и объявить указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Юня 8 дня 1870 года.

К О П И Я

съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 18 Марта сего года за № 40.

Учебный Комитетъ, въ предотвращеніе затрудненій относительно присканія достойныхъ лицъ къ замѣщенію смотрительской должности въ Духовныхъ Училищахъ, полагалъ бы установить на сей предметъ слѣдующія правила: Для избра нія кандидатовъ надолжность Смотрителя Съѣздъ духовенства первоначально долженъ имѣть въ виду извѣстныхъ ему лицъ епархіи, удовлетворяющихъ требованіямъ § 48 Устава; за недостаткомъ же таковыхъ въ предѣлахъ епархіи, онъ можетъ обратиться къ подобнымъ извѣстнымъ ему лицамъ изъ другихъ епархій, освѣдомившись предварительно въ томъ и другомъ случаѣ о согласіи таковыхъ лицъ на баллотировку. Въ случаѣ безуспѣшности сей мѣры, Съѣздъ доносить о несостоявшихся выборахъ Епархіальному Преосвященному, который съ своей стороны, на точномъ основаніи § 47 Училищн. Устава, предлагаетъ Семинарскому Правленію

пріискать кандидатовъ на вакантную смотрительскую должность. Семинарское Правленіе выбираетъ сихъ кандидатовъ также въ предѣлахъ мѣстной епархіи и внѣ оной, узнавъ предварительно о согласіи сихъ лицъ подвергнуться баллотировкѣ. При неимѣннн же въ виду кандидатовъ, Семинарское Правленіе, донеся о семъ Преосвященному, примѣнительно къ § 58 Устава Семинарій, обращается въ Академическіе Совѣты съ просьбою о рекомендаціи извѣстныхъ имъ лицъ изъ кончившихъ курсъ воспитанниковъ академій.

3.. *О сочиненіи священника Свирѣлина подъ заглавіемъ:
«Изъясненіе Православнаго Богослуженія, совершаемаго
во храмъ Божіемъ.»*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 Февраля 1870 года за № 53, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о допущеніи сочиненія Смотрителя Переяславль-Залѣскаго Духовнаго Училища Священника Александра Свирѣлина подъ заглавіемъ: «Изъясненіе Православнаго Богослуженія, совершаемаго во храмъ Божіемъ», въ качествѣ учебнаго пособия по сему предмету въ Духовныя Училища. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и объявить указами Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ. Мая 22 дня 1870 года.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 11 Февраля 1870 года за № 24.

«Изъясненіе Православнаго Богослуженія, совершаема-

го во храмъ Божіемъ», составленное, по словамъ священника Свирѣлина, съ спеціальною цѣлію для Духовныхъ Училищъ, не представляетъ ничего новаго; оно было уже года два тому назадъ напечатано тѣмъ же авторомъ въ книгѣ, подъ заглавіемъ: «Православная вѣра», изданной обществомъ распространенія полезныхъ книгъ и предназначенной для народнаго религіозно-нравственнаго чтенія. Вотъ что авторъ писалъ тогда въ предисловіи къ этой книгѣ: «мы—говорилъ онъ—старались помѣстить (въ книгѣ) все, что особенно должно быть дорого для нашего Православнаго народа..... Въ объясненіи Православнаго Богослуженія мы старались сперва представить въ общемъ составѣ каждую службу и преимущественно обращали вниманіе на разъясненіе Богослужебныхъ дѣйствій и тѣхъ молитвословій, кои чаще всего поются или читаются въ церкви (стр. IV изд. 1868 г.) Такимъ образомъ одно и то же сочиненіе, которое авторъ за два года отпечаталъ для народа, теперь предназначаетъ для Духовныхъ Училищъ и представляетъ въ рукописи, какъ-бы что-то новое, чего прежде не существовало въ печати.

При сравненіи настоящей его рукописи съ печатною книгою оказывается, что она слово въ слово повторяетъ то же самое, отъ первой страницы до послѣдней. Какъ тамъ, такъ и здѣсь тотъ же планъ и порядокъ, тѣ же мысли и выраженія, и даже тѣ же самыя ошибки и неточности. Тамъ онъ говоритъ, что «на престолѣ находится антиминсъ и илтонъ», (стр. 103) не сказавъ ни слова объ Евангеліи, крестѣ и дарохранительницѣ,—и дарохранительницѣ,—и здѣсь повторяетъ то же самое. Тамъ онъ назвалъ храмъ Божій «зданіемъ, посвященнымъ Тріипостасному Богу» (стр. 102), и здѣсь не дополнилъ объясненіемъ, въ какомъ смыслѣ храмъ Божій посвящается иногда въ честь святыхъ. Тамъ онъ знакомитъ съ

сосудами и вещами, употребляемыми при совершении литургии, послѣ того, какъ объяснилъ уже всю литургію (стр. 168)—и здѣсь на томъ-же мѣстѣ излагаетъ понятіе объ этихъ предметахъ, тогда какъ объ нихъ слѣдовало бы сказать гораздо раньше, при описаніи принадлежности жертвенника и престола. Тамъ онъ изъ Св. вещей, употребляемыхъ при богослуженіи, не упомянулъ ни о свѣтильникахъ, ни о кадилахъ и проч.,—и здѣсь не счелъ нужнымъ пополнить этого недостатка. Тамъ онъ неудачно перевелъ на русскій языкъ нѣкоторыя слова изъ церковныхъ пѣсней, напр. «имѣній рачителю»—«любителъ денегъ», «Учителю таковая дерзнувшія»—«вотъ что осмѣлились сдѣлать съ учителемъ» (стр. 222), «окаляхъ душу»—«замаралъ душу»—(стр. 208), «вознесу со славою *непрестанно*, вѣрою и любовію тя *величающія*»—«*вознесу на всегда* во славу твою, которые съ вѣрою и любовію величаютъ Тебя», «не рыдай мене» «не рыдай надо мною», «*странствія* Владычня»—угощенія владычняго» (стр. 223), «достойно *хвалимъ*, яко благодѣтеля»—«достойно *рукоплещемъ*, какъ благодѣтельница» (стр. 196) и т. п.,—и здѣсь авторъ оставилъ тѣже не точности безъ исправленія. Однимъ словомъ новая яко-бы его рукопись, составленная для Духовныхъ Училищъ, есть точный списокъ старой, давно знакомой его книги, подъ названіемъ: «Православная вѣра», изданной для народнаго чтенія. Вся разница первой отъ послѣдней заключается только въ прибавкѣ нѣсколькихъ строкъ къ исторіи двенадцатыхъ праздниковъ.

Изъ этого сравненія рукописи священника Свирѣлина съ его печатною книгою само собою открывается уже и точка зрѣнія, съ которой нужно смотрѣть на его новый трудъ или, точнѣе сказать, старый трудъ, но съ новымъ назначеніемъ.—Какъ книга прямо предназначенная для

Православнаго народа, «Изъясненіе Богослуженія» можетъ служить полезнымъ и навидательнымъ чтеніемъ для мірянъ; но какъ учебное руководство для Духовныхъ Училищъ, оно не соотвѣтствуетъ вполнѣ своей цѣли уже по тому самому, что такая цѣль вовсе и не имѣлась въ виду при его составленіи. Новымъ училищнымъ уставомъ требуется, безъ сомнѣнія, въ числѣ другихъ предметовъ училищнаго преподаванія и «Изъясненіе Богослуженія», — но тамъ есть довольно важное дополненіе, которое авторъ вовсе опустилъ изъ виду, именно тамъ сказано: «Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ.» Отсюда ясно открывается, каковъ долженъ быть предметъ книгъ, поставляющихъ себѣ задачею изъясненіе Богослуженія для духовныхъ воспитанниковъ. Между тѣмъ авторъ рукописи или что-тоже печатной книги имѣлъ въ виду объяснить только одинъ общій составъ Богослуженія, безъ отношенія къ церковному уставу и безъ указанія тѣхъ переменъ суточнаго и годичнаго Богослуженія, какія предписываются церковнымъ уставомъ; онъ по его собственнымъ словамъ, «обращалъ преимущественно вниманіе на разъясненіе богослужебныхъ дѣйствій и тѣхъ молитвословій, кои *чаще всего* поются или читаются въ церкви» (смотри предисл. къ его печатной книгѣ). Но для духовныхъ воспитанниковъ этого недостаточно; духовные воспитанники должны знать болѣе, чѣмъ то, что только *чаще всего* поется и читается въ церкви. По этому рукопись священника Свирѣлина, въ настоящемъ ея составѣ, не можетъ быть рекомендована для Духовныхъ Училищъ въ качествѣ учебника. Но принимая во вниманіе, съ одной стороны, разумное, ясное и обстоятельное изъясненіе Богослуженія, вполнѣ доступное для дѣтскихъ понятій, а съ другой — скудость книгъ по этому предмету, приспособленныхъ къ требованіямъ Духовныхъ Учи-

лиць, Учебный Комитетъ полагалъ-бы, что вышеупомянутое сочиненіе можетъ быть допущено въ видѣ учебнаго пособія при преподаваніи воспитанникамъ Духовныхъ Училищъ ученія о Православномъ Богослуженіи.

4., *О запискахъ Пархомовича на учительныя книги Ветхаго Завета «Притчи Соломона» и «Екклесіастъ.»*

— По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 Марта сего года за № 45, журналъ Учебнаго Комитета о составленныхъ учителемъ Кишиневской Семинаріи Андреемъ Пархомовичемъ запискахъ на учительныя книги Ветхаго Завета: «Притчи Соломона» и «Екклесіастъ». Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія къ надлежащему исполненію препроводить, при указахъ, къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ извлеченіе изъ журнала Комитета. Мая 22 дня 1870.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 4 Марта 1870 г. № 31.

Представленные г. Пархомовичемъ двѣ брошюры суть не что иное, какъ отдѣльные оттиски напечатанныхъ въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ статей его о книгахъ «Притчи Соломона и Екклесіастъ». Содержаніемъ ихъ служить, по словамъ автора, «краткое изслѣдованіе объ упомянутыхъ книгахъ, со стороны историческихъ свѣдѣній и содержанія». Но это краткое изслѣдованіе на самомъ дѣлѣ есть распространеніе тѣхъ бібліографическихъ свѣдѣній объ упомянутыхъ священныхъ книгахъ, которыя находятся въ учебникѣ Смарагова и въ руководствѣ Ми-

трополита Амвросія. Въ этомъ отношеніи трудъ г. Пархомовича могъ бы быть полезнымъ, если бы составленъ былъ дѣйствительно въ томъ видѣ, въ какомъ представляетъ его авторъ т. е. «примѣнительно къ понятіямъ учениковъ». Но вмѣсто того, изложеніе въ брошюрахъ г. Пархомовича страдаетъ *многословіемъ* и недостаткомъ *раздѣльности* и *точности* понятій, и безъ надобности прерывается вставками собственныхъ выраженій иностранныхъ писателей. Такъ, напримѣръ, г. Пархомовичъ говоритъ о слогѣ книги «Притчей»: Книга Притчей есть прекрасная дидактическая поэма, въ которой авторъ, по вдохновенію Духа Святаго, излагаетъ нравственныя правила и наставленія въ удобопонятной простой формѣ, чтобы легче и удобнѣе могъ удержать въ памяти читатель. Эта метода наставленія посредствомъ краткихъ изреченій самая древняя. Лаконическія и при томъ ясныя изреченія нравятся уму, и потому живо напечатлѣваются въ памяти и на долѣе запоминаются. Они имѣютъ за собою еще то преимущество, что могутъ съ пользою удовлетворять всѣ возрасты». «Дѣти, сужденія которыхъ слабы, а память, напротивъ, впечатлительна, воспріимчива, жива, — замѣчаетъ Боссюетъ, говоря о притчахъ Соломона (Préface sur le livre des Proverbes, см. Glaire T. V pag. 37—38) — имѣли нужду въ такомъ изложеніи нравственнаго ученія. По мѣрѣ того, какъ разумъ ихъ развивался, затверженныя по памяти изреченія, безъ пониманія даже ихъ смысла, давали имъ возможность пользоваться умомъ и опытностію отцевъ: и правила доброй нравственности непримѣтно вкоренялись въ ихъ юныхъ сердцахъ и, возрастая незамѣтно, приносили плоды по роду своему. Эти же изреченія, не имѣющія по краткости своей, почти никакой связи между собой, но въ отдѣльности составляющія полный смыслъ, были не менѣе полезны и для лю-

дей болѣе зрѣлаго возраста. Кто изъ взрослыхъ не отличался пронизательнымъ острымъ умомъ, — для такихъ краткія изреченія представляли ту выгоду, что предотвращали скуку и усталость, какая иногда чувствуется при чтеніи длинныхъ сочиненій, и не отвлекали никого отъ занятій, которыми связанъ каждый живущій. Требовалось мгновеніе, чтобы прочесть два три изреченія, выраженные въ немногихъ словахъ, и выбрать для памяти любое; это также легко сдѣлать, какъ легко сорвать нѣсколько любимыхъ цвѣтовъ въ роскошной грядкѣ. При самомъ поверхностномъ взглядѣ на эту книгу, не трудно замѣтить, что въ ней вездѣ блистаютъ источники правды, изъ которыхъ безъ затрудненія можно черпать на досугъ: куда ни помотришь, вездѣ видишь въ ней мудрость. Немного требуется труда, чтобъ напитать ею свой умъ, чтобъ избрать ее руководительницею въ поведеніи, чтобъ отыскать утѣшеніе въ скорби и облегченіе въ огорченіяхъ сей жизни». Что касается стilia, то онъ выполнѣ соответствуетъ содержанію. Де-Ветъ говоритъ, и справедливо, что «стиль въ этой книгѣ чрезвычайно разнообразенъ: онъ часто остроуменъ, замысловатъ и полонъ тонкостей; но чаще всего онъ просто поучителенъ въ сравненіяхъ, уподобленіяхъ и противоположеніяхъ (De-Wette, *Lehrbuch der hist. Krit. Einleit.*, § 278 см. *Glaire T. V. pag. 38*)». Языкъ чистъ, и если находятъ выраженія, не бывшія въ употребленіи въ древней еврейской литературѣ, то за то нѣтъ въ этой книгѣ почти ни одного иностраннаго слова. «Въ родѣ дидактическомъ, говоритъ Ловтъ, у насъ есть много памятниковъ еврейской поэзіи, но между ними книга Притчей безспорно занимаетъ первое мѣсто. Въ этой книгѣ двѣ части: первая, служащая предисловіемъ, обнимаетъ собою девять первыхъ главъ. Часть эта разнообразна, пышна, величественна и, въ полномъ смыслѣ, по-

тична.. Въ этой части господствуетъ порядокъ; частныя мысли соединены между собой съ искусствомъ; она украшена всѣми цвѣтами, всѣмъ изяществомъ еврейской поэзіи. Что касается до красоты въ слововыраженіи, то эта часть не уступаетъ въ этомъ никакому памятнику священной поэзіи. Вторая часть обнимающая собою остальные главы, состоитъ почти вся изъ параболъ, или отдѣльныхъ изреченій; она не заключаетъ въ себѣ той возвышенности и поэтичности, какая видна въ первой; это-не что иное, какъ сборникъ отрывочныхъ, поучительныхъ изреченій (Lowth, de la poésie sacrée des Hebr. Leçon XXIV. См. Glaire T. V. pag. 38.)» (стр. 6—8). Подобнымъ же образомъ излагаются свѣдѣнія и о другихъ предметахъ въ обѣихъ брошюрахъ Пархомовича.

Чтоже касается въ частности до изученія *содержанія* Священныхъ книгъ, то оно должно быть сообщаемо ученикамъ, при нынѣшнемъ способѣ преподаванія Священнаго писанія, чрезъ *последовательное* чтеніе Священныхъ книгъ. Со стороны учебнаго пособія достаточно было бы указать только главные предметы содержанія, которые могли бы руководствовать къ пониманію подробностей, или представить подробное, но вмѣстѣ съ тѣмъ такое цѣлостное и точное изложеніе содержанія, при которомъ бы становились ясными и ученіе и выраженія священныхъ книгъ, и которое могло бы облегчать ученикамъ пониманіе Священнаго текста при последовательномъ его чтеніи. Между тѣмъ, г. Пархомовичъ, при подробномъ изложеніи содержанія Притчей Соломона и Екклесіаста представляетъ содержаніе ихъ отрывочно (въ первой книгѣ—по предметамъ ученія, а второй—по главамъ), и большею частію собственными выраженіями писанія, при томъ на славянскомъ языкѣ, оставляя трудныя изъ нихъ безъ объясненія. Напримѣръ, раскрывая ученіе

о Божіей Премудрости, по книгѣ Притчей, г. Пархомовичъ говоритъ, между прочимъ: «эта Божественная Премудрость, поселившись между людьми и научая ихъ вѣдѣнію и добру, созидаетъ себѣ домъ, утверждаетъ семь столповъ, закалаетъ своя жертвенная», и проч. Но что значать здѣсь домъ, семь столповъ, жертвенная и проч., авторъ брошюры не объясняетъ въ надлежащей полнотѣ (стр. 11). Или напримѣръ, излагая содержаніе 11-й главы книги Екклесіастъ, и замѣтивъ, что въ этой главѣ Соломонъ побуждаетъ читателей въ милостивѣ, авторъ брошюры приводитъ слѣдующія слова Екклесіаста: «даждь часть седмимъ и осмимъ» и т. д., оставляя опять безъ изъясненія приведенныя имъ слова Священнаго Писателя (стр. 9). Встрѣчаются, правда, по мѣстамъ въ брошюрахъ и объясненія, но ихъ сравнительно меньше, чѣмъ трудныхъ или не довольно понятныхъ выраженій, оставленныхъ безъ изъясненія.

Наконецъ въ слогѣ автора разсматриваемыхъ брошюръ замѣчаются нѣкоторыя не довольно правильныя выраженія, такъ, напримѣръ г. Пархомовичъ выражается: въ книгѣ Притчей нельзя не «ощутить чего то божественнаго» (стр. 5). «Впостасное слово приготовило евхаристическій пиръ (стр. 6)», и т. п.

Въ виду вышеизъясненнаго Учебный Комитетъ полагалъ бы, что составленныя и изданныя въ двухъ брошюрахъ учителемъ Кишиневской Семинаріи Андреемъ Пархомовичемъ записки на книги Ветхаго Завѣта: «Притчи Соломона» и «Екклесіастъ» не могутъ быть рекомендованы въ качествѣ пособія для учениковъ къ учебнику по изъясненію Священнаго Писанія, но могутъ быть допущены въ Семинарскія фундаментальную и ученическую бібліотеки.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Золотоношскій градскій благочинный, протоіерей Тимоѳей Россинскій, по вниманію къ преклоннымъ лѣтамъ и слабому здоровью, 17 Іюля уволенъ отъ должности благочинической, съ изъявленіемъ ему совершенной признательности отъ епархіальнаго начальства за его тридцатисемилѣтнее постоянно усердное и добросовѣстное исполненіе оной. На мѣсто его благочиннымъ градскихъ церквей въ Золотоношѣ утвержденъ избранный духовенствомъ кандидатъ по немъ, соборный протоіерей Іоанн Думитрашко.

Прилуцскій градскій благочинный, протоіерей Кирилль Завадскій, согласно избранію духовенства его вѣдомства, по испытаному его усердію и опытности служебной, 17 Іюля утвержденъ и на слѣдующее шестилѣтіе въ должности благочиннаго. Избранные же по немъ кандидаты, священники: Преображенской церкви г. Прилуки, Моусей Щербина и Іоанно-Златоустовской церкви с. Голубовки, Прилуцкаго уѣзда, Павелъ Грузиненко — членами благочинническаго совѣта.

Священникъ Покровской церкви с. Гмирянки, Прилуцкаго уѣзда, Исидоръ Симоновъ, 17 Іюля утвержденъ законоучителемъ Гмирянскаго сельскаго училища, на мѣсто священника Алексія Куресскаго.

Предсѣдатель приходскаго попечительства Благовѣщенской церкви г. Золотоноши, губернской секретарь Антонъ Владиміровичъ Равичъ, 9 Іюля уволенъ отъ сей должности, съ предоставленіемъ прихожанамъ избрать на мѣсто

его другое благонадежное лицо установленным порядкомъ.

Награждены: набедренниками: священники: 14 Юля Николаевской церкви с. Липовскаго, Золотоношскаго уѣзда, Гавріиль Измайловъ, по вниманію къ многолѣтней примѣрно ревностной, самоотверженной и благовлятельной службѣ его при безукоризненномъ поведеніи; 15 Юля Воскресенской церкви м. Пѣщанаго, того же уѣзда, Михайль Михновскій, по вниманію къ его постоянноусердной службѣ вообще и въ особенности къ его полезнымъ трудамъ по школѣ; 17 Юля Преображенской церкви г. Прилуки, Мовсей Щербина, по вниманію къ его ревностной и благовлятельной службѣ; *похвальнымъ мѣстомъ:* 23 Юня церковный староста Рождество-Богородичной церкви с. Березовки, Прилукскаго уѣзда, Димитрій Василенко, въ засвидѣтельствованіе его многолѣтняго усерднаго исполненія обязанностей церковнаго старосты.

Посвященъ въ стихарь: 12 Юля пономарь Рождество-Богородичной церкви м. Воронькова, Переяславскаго уѣзда, Василій Тихоновичъ.

Утверждены исправляющими должность псаломщиковъ: 16 Юля дьячекъ Михайловской церкви с. Козлоза, Переяславскаго уѣзда. Димитрій Чижевскій при той же церкви; 17 Юля пономарь Успенской церкви с. Юсковецъ, Лубенскаго уѣзда, Захарій Неутріевскій, при Варваринской церкви с. Матяшовки, того же уѣзда, на мѣсто уволеннаго по неблагонадежности дьячка Михаила Романовскаго.

Перемѣщены: 25 Юля священникъ Преображенской церкви с. Ячниковъ, Переяславскаго уѣзда, Павелъ Трипольскій, къ Николаевской церкви с. Корнѣевки, того же уѣзда, на праздно священническое мѣсто; 12 Юля дья-

чекъ Михайловской церкви м. Рѣшетилдовки, Полтавскаго уѣзда, Иванъ Сутулинскій къ Троицкой церкви с. Димидовки, того же уѣзда, на праздно мѣсто исправляющимъ должность псаломщика; 26 Юля пономарь Параскевievской церкви с. Волчкова, Переяславскаго уѣзда, Емелiанъ Лаврскій къ Троицкой церкви г. Переяслава, исправляющимъ должность псаломщика; *внѣштатные пономари*: 14 Юля Троицкой церкви м. Веприка, Гадячскаго уѣзда, Георгій Мартиновичъ къ Аполлонievской церкви с. Колмычки, того же уѣзда; 26 Юля Борисоглѣбской церкви г. Переяслава, Кириакъ Прохоровичъ къ Параскевievской церкви с. Волчкова, Переяславскаго уѣзда, на праздно штатное пономарское мѣсто.

Пономарь Рождество-Богородичной церкви с. Лящовки Золотоношскаго уѣзда, Яковъ Яновскій, 17 Юля, по неблагонадежности его къ церковнослужительской должности уволенъ отъ занимаемаго имъ пономарскаго мѣста въ селѣ Лящовѣ, съ предоставленіемъ ему искать себѣ мѣста и дѣла въ другомъ дозволенномъ по закону званіи.

Уволенъ изъ духовнаго званія по прошенію: 22 Юня пономарь Покровской церкви м. Балакліи, Хорольскаго уѣзда, Андрей Андрузскій.

Уволенъ за штатъ: 14 Юля пономарь Покровской церкви с. Помоколь, Переяславскаго уѣзда, Іосифъ Соханскій, и перечисленъ съ семействомъ въ с. Лѣсняки, Пирятинскаго уѣзда.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 11 Юля священникъ Ниволаевской церкви с. Корнѣвки, Переяславскаго уѣзда, Аѳанасій Дубняковъ; 20 Юня пенсіонеръ—штатный священникъ Михайловской церкви с. Солоницы, Кременчугскаго уѣзда, Стефанъ Сребницкій; *дьячки*: 15 Юня Святотѣровской церкви с. Григоріевки, того же уѣзда, Павелъ Чумаковъ;—Михайловской церкви с. Солони-

цы, того же уѣзда, Василий Зубковский; 23 Іюня пономарь Петропавловской церкви г. Переяслава Георгій Гошкевичъ.

Ш.

**ОБЪ ОТКРЫТИИ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИ -
ТЕЛЬСТВЪ.**

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОРЪ.

прихожанъ Петропавловской церкви с. Малой Павловки, Зѣньковского уѣзда.

1870 года Мая 3 дня, мы нижеподписавшіеся, Зѣньковского уѣзда, с. Малой Павловки, Петропавловской церкви, прихожане сего числа бывъ въ общемъ собраніи, и выслушавъ предложеніе приходскаго нашего священника объ учрежденіи приходскаго попечительства при нашей церкви, и мы сочествуя распоряженію правительства, изъявляемъ желаніе имѣть приходскаго попечителя и при нашей церкви, на каковое дѣло единогласно избираемъ попечителемъ козака Іосифа Өомина сына Тарасенка, какъ человѣка извѣстнаго всѣмъ намъ его добросовѣстностію, трудолюбіемъ и глубокою преданностію православной вѣрѣ. *Непремѣнными членами* состоятъ: священникъ Димитрій Хилецкій, діаконъ Лавръ Васакowski, надворный совѣтникъ Евгеній Бразоль, собственникъ

Петръ Стефановъ Придаченко, козаки: Филиппъ Симеоновъ Шелестъ, Терентій Юсифовъ Дьяченко, Даніилъ Ивановъ Водяницкій, Артемій Димитріевъ Борисенко, Стефанъ Павловъ Шелестъ, Андрей Ивановъ Шелестъ, Василій Сампсоновъ Диденко, Петръ Сумеоновъ Ядленко, Василій Ивановъ Дьяченко, собственники: Яковъ Тимоеевъ Пащенко, Петръ Павловъ Антоновъ, Никита Стефановъ Рябченко и Иванъ Мининъ Карикъ.

Срокъ службы какъ попечителю такъ и членамъ опредѣляемъ трехлѣтній. Всякое распоряженіе попечительства, основанное на правилахъ Высочайше утвержденного положенія, мы обязуемся исполнить въ точности немедленно и безпрекословно. Выборный же актъ сей по снятіи копии за рукоприкладствомъ избранныхъ членовъ попечительства, такъ и насъ самихъ избирателей, поручаемъ мѣстному благочинному представить Его Преосвященству для исходатайствованія на предпринимаемое нами христіанское дѣло Архипастырскаго благословенія.

Резолюція Его Преосвященства на этомъ приговорѣ состоялась слѣдующая: «Въ числѣ непремѣнныхъ членовъ учреждаемаго попечительства должны состоять, кромѣ приходскаго священника и діакона, церковный староста, сельскій старшина и волостный голова; всѣ прочіе въ числѣ временныхъ членовъ по положенію о попечительствахъ. Въ прочемъ приговоръ сей утверждается. Божіе благословеніе призываю на попечительство и прихожанъ, да будетъ попечительская дѣятельность ихъ благоуспѣшна на пользу ихъ общины.»

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ

прихожанъ Николаевской церкви г. Зѣнькова.

1870 года Мая 24 дня, мы нижеподписавшіеся прихожане Николаевской церкви г. Зѣнькова, бывъ въ общемъ собраніи, по приглашенію нашего приходскаго священника, и убѣдившись въ пользѣ приходскихъ попечительствъ, желаемъ открыть такое попечительство при нашей приходской церкви, для чего единогласно избираемъ предсѣдателемъ попечительства титулярнаго совѣтника Андрея Осиповича Манджоса. *Непремѣнными членами:* приходскаго священника Луку Сѣчина, церковнаго старосту козака Евфима Моисеева Пантюха, волостнаго старшину Ивана Петрова Нагорнаго, коллежскаго секретаря Александра Василіева Трофимовича, козаковъ: Григорія Саввина Вовка, Григорія Михайлова Даценка, Василія Себастьянова Жмурка, Николая Маркова Лупая, и мѣщанина Исидора Иванова Рѣшетника. *Временными членами* нашего приходскаго попечительства избираемъ: козаковъ: Ивана Иванова Северина, Прокофія Михайлова Родька, Григорія Емеліанова Кривоноса, Игнатія Иванова Касяна, Тихона Павлова Григоренка, Семена Федорова Шалошника, Семена Корнѣева Родька, Якова Павлова Богославца, Петра Антонова Авраменка, Григорія Каленикова Величка, Ивана Петрова Приходька, мѣщанина Павла Петрова Пономаренка и губернскаго секретаря Мартиніана Лукича Сѣчина.

Срокъ службы предсѣдателю и временнымъ членамъ опредѣляемъ трехлѣтній, избраннымъ нами лицамъ поручаемъ заботиться о благоустройствѣ и благосостояніи приходской церкви, причта и прихода, мы же обязываемся по мѣрѣ возможности исполнять всѣ законныя постановленія попечительства. Этотъ приговоръ нашъ мы

просимъ приходскаго священника представить чрезъ мѣстнаго благочиннаго на благословеніе и утвержденіе Преосвященнаго нашего Епископа Іоанна.

(Слѣдуютъ подписи прихожанъ въ числѣ 27 лицъ.)

Резолюція Его Преосвященства на этомъ приговорѣ состоялась слѣдующая: «Утверждается. Божіе благословеніе призываю на попечительство и прихожанъ, да будетъ попечительская дѣятельность ихъ благоуспѣшна на пользу общую.»

IV.

О ВЫБОРѢ И УТВЕРЖДЕНІИ ПРЕДСѢДАТЕЛЕЙ И ЧЛЕНОВЪ ВЪ ПРИХОДСКІЯ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА НА НОВОЕ ТРЕХЛѢТІЕ.

Утверждены Его Преосвященствомъ 1870 года:

20 Іюня:

По приговору прихожанъ Троицкой церкви с. Недогарокъ, Кременчутскаго уѣзда, состоявшемуся 2 Іюня 1870 года, предсѣдателемъ козакъ Степанъ Петровъ Ярошъ. *Непремѣнными членами:* приходскіе священники: Андрей Терешкевичъ и Георгій Квитницкій, церковный староста козакъ Иванъ Гергель, волостный старшина козакъ Федоръ Власенко. *Временными членами:* козаки: Давидъ Покутній, Петръ Бѣлоконь, Андрей Пащенко, Георгій

Занидра, Василій Павловъ Занидра, Федоръ Занидра, Георгій Гергель; Яковъ Чернышъ, Григорій Степановъ Лесь, дворяне: Петръ и Михаилъ Семеновичи Черныши и Иванъ Борзяковъ.

23 Июня:

По приговору прихожанъ Рождество-Богородичной церкви с. Юрокъ, Кобелякского уѣзда, состоявшемуся 19 Апрѣля 1870 г., предсѣдателемъ козакъ Григорій Ювовъ Головка. *Непремѣнными членами:* священникъ Авраамъ Зерницкій, церковный староста Трофимъ Кошкалда, Хорошковской волости старшина Григорій Николаевъ Кундіусъ. *Временными членами:* коллежскій регистраторъ Андрей Пащенко, коллежскій регистраторъ Иванъ Кравченко, коллежскій секретарь Стефанъ Бѣляевъ, дячекъ Григорій Иерусалимовъ, козаки: Никита Кузнецовъ, Иванъ Головка, Петръ Дугенець, Николай Цюпа, Василій Ченкаль, Василій Миленкій, Андрей Вязовскій и солдатъ Евфимъ Цюпа.

29 Июня:

По приговору прихожанъ Богородичной церкви с. Деймановки, Прилукского уѣзда, состоявшемуся 14 Мая 1870 года предсѣдателемъ козакъ Симеонъ Яковенко. *Непремѣнными членами:* приходскій священникъ Григорій Боровскій, церковный староста и сребнянскій волостный старшина. *Временными членами:* козаки: Андрей Яковенко, Антоній Бобырь, казенные крестьяне: Владиміръ Коваленко, Андрей Лапко, Симеонъ Коваленко, Евдокимъ Костенко и временно-обязанный крестьянинъ Алексій Паста.

По приговору прихожанъ Николаевской церкви с. Ма-

лой Перещепины, Константиноградскаго уѣзда, состоявшемся 9 Мая 1870 года, председателемъ козакъ Филиппъ Аонасіевъ Яременко. *Непремѣнными членами:* приходскій священникъ Орестъ Сребницкій, церковный староста мѣщанинъ Климентій Ивановъ Довженко, волостный старшина козакъ Самуилъ Григоріевъ Карпенко. *Временными членами:* козаки: Оома Ивановъ Ганжа, Симонъ Григоріевъ Герасименко, Иванъ Ивановъ Маричъ, Маркъ Ивановъ Маричъ, Емельянъ Федоровъ Орошко, Степанъ Матѣевъ Давиденко, Леонтій Ивановъ Кагумко, Тихонъ Кирилловъ Хоменко, Михаилъ Григоріевъ Рыбасъ, Василій Кирилловъ Брага, Евфимъ Романовъ Васько, Григорій Терентіевъ Маричъ, Иванъ Герасимовъ Маричъ, Михаилъ Федоровъ Зимовець, Яковъ Григоріевъ Головки, Андрей Ивановъ Маричъ, Даніиль Тимоѣевъ Дигтярь, Емельянъ Евфимовъ Демченко, Кириллъ Петровъ Ганжа, Тимоѣей Ивановъ Демченко, Иванъ Кирилловъ Маджаръ, Иванъ Евфимовъ Демченко 1-й Иванъ Евфимовъ Демченко 2-й, Максимъ Федоровъ Гречка, Тимоѣей Захаріевъ Решетникъ, Тимоѣей Федоровъ Гречка, Евдокимъ Іосифовъ Артюкъ, Степанъ Ивановъ Бужинскій, Несторъ Максимовъ Троянъ, Антоній Григоріевъ Грицай, Наумъ Федоровъ Пистрякъ, Якимъ Ивановъ Кащенко, Иванъ Ивановъ Решетникъ, Иванъ Кирилловъ Пустякъ, Михаилъ Іосифовъ Павелко, Григорій Ивановъ Бужинскій, мѣщанинъ Федоръ Федоровъ Боцманъ и дворянинъ Вареоломей Ивановичъ Вязовскій.

30 Іюня:

По приговору прихожанъ Успенской церкви с. Хоминецъ, Роменскаго уѣзда, состоявшемуся 22 Февраля 1870 года, председателемъ волостный старшина козакъ Филиппъ Ковтунъ. *Непремѣнными членами:* приходскіе свя-

щенники, Александръ Греченко и Василій Тимошевскій, церковный староста, дворянинъ Матвѣй Радченко. *Временными членами:* козаки: Яковъ Пархоменко, Андрей Демешко, Михаилъ Палунъ, Петръ Ковтунъ, Иванъ Титаренко, Аѳанасій Пархоменко, Василій Голубъ, Степанъ Костодюдь, Дороей Тарасенко, временно-обязанные крестьяне: Иванъ Лазоренко, Иванъ Павленко и Степанъ Давиденко.

УСТРОЕНІЕ ИКОНЪ ВЪ ПАМЯТЬ СПАСЕНІЯ ЖИЗНИ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

Благочинный Золотоношскаго уѣзда, священникъ Константинъ Устимовичъ рапортомъ отъ 24 Іюня сего года за № 174, донесъ Его Преосвященству, что вѣдомства его села Михаловки, Троицкой церкви, приходское попечительство въ память избавленія отъ покушенія на жизнь Государя Императора Александра Николаевича, соорудило на собранныя отъ прихожанъ пожертвованія въ свою приходскую церковь три иконы, именно: 1) Спасителя въ полномъ архіерейскомъ облаченіи, 2) Воскресенія Христова и 3) Молящагося Князя Александра Невскаго, цѣною каждая по 25 руб. Иконы эти были дѣланы въ гл. Пол-

тавѣ, по заказу сына приходскаго священника Іоанна Гороновича, — окончившаго курсъ Полтавской духовной семинаріи Димитрія Гороновича, находящагося нынѣ въ г. С.-Петербургѣ, а потому мастеръ попечительству неизвѣстенъ.

Резолюція Его Преосвященства на томъ рапортѣ состоялась слѣдующая: «Принявъ къ должному свѣдѣнію извѣстіе объ устроенныхъ иконахъ напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

VI.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія С.-Петербургской духовной семинаріи.

Въ С.-Петербургской дух. семинаріи въ настоящее время имѣется вакантная наставническая кѣедреда по догматическому и нравственному богословію. Объявляя о семъ, правленіе С.-Петербургской семинаріи приглашаетъ желающихъ держать конкурсъ, обратиться въ правленіе съ прошеніями о томъ не позже 15 числа мѣсяца Августа сего 1870 года, и явиться на испытанія, посредствомъ пробныхъ лекцій, въ двухъ-недѣльный срокъ по окончаніи с ога для подачи прошеній.

Отъ правленія Подольской духовной семинаріи.

Правленіе Подольской духовной семинаріи объявляетъ, что каведра Греческаго языка въ семинаріи, бывшая вакантною съ Декабря 1869 года, замѣщена нынѣ преподавателемъ той же семинаріи Аваровскимъ, а занимаемая имъ каведра литургики и гомилетики состоитъ вакантною. Кандидата на эту каведру правленіе въ виду не имѣеть и предполагаетъ принять таковаго или изъ окончившихъ въ прежнее время курсъ воспитанниковъ Кіевской и С.-Петербургской академій, или изъ оканчивающихъ въ настоящемъ году курсъ воспитанниковъ Московской академіи. Срокъ подачи прошеній для желающихъ занять каведру литургики и гомилетики назначено 15 Августа, а для пробныхъ лекцій, если таковыя не будутъ даны въ одной изъ академій, первыя числа Сентября мѣсяца. Жалованья преподавателю литургики и гомилетики, до полного преобразованія, 728 р. 70 к. въ годъ.

Редакторы: Инспекторъ Семинаріи,

Священникъ Евѣимій Исаенко.

Протоіерей Іосифъ Діателовичъ.

Печ. дозволяется 1870 г. Августа 15 дня. Цензоръ Пр. Катрановъ.

Полтава: въ типографіи Пигуренко.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1870 года № 16. Августа 15.

І

ПОЛТАВА 15 Августа
1870 г.

Не такъ давно, можно сказать — вчера еще, существовало въ духовенствѣ нашемъ наслѣдственное право на полученіе мѣсть священноцерковнослужительскихъ; право это особенно было поль-руку семействамъ осиротѣвшимъ; епархiальное начальство радѣло о такихъ семействахъ и не только мужескъ. но и женскъ полъ духовныхъ былъ обезпечиваемъ преимущественно двумя

открытыми способами,—то посредствомъ браковъ, то зачисленіемъ мѣсть. Теперь этого нѣтъ: каноническія отношенія духовенства къ церкви возстановлены въ своей силѣ; дѣти священнослужителей перестали быть въ духовномъ званіи; мѣста священнослужителей даются не званію. Такъ! Новый порядокъ вещей не былъ не желателенъ; люди, косо смотрѣвшіе на прежнюю раздачу мѣсть при церквахъ по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, успокоились; добрыя же послѣдствія, въ которыхъ отзовется этотъ порядокъ, собственно и прямо воблаго церкви, должны скоро обнаружить свою благодѣтельную сторону. Тѣмъ не менѣе представляется нѣчто какъ будто недоконченнымъ — не въ прямыхъ интересахъ церковныхъ, а относительно, просто, судьбы человѣчества, и не больше, какъ въ матеріальномъ только смыслѣ. Все чѣмъ государство могло надѣлать племя духовныхъ, сообразно съ духомъ существующихъ законовъ и не въ обиду прочимъ сословіямъ,—разумѣемъ права гражданскія, — уже даровано; всякій воленъ пробивать себѣ дорогу куда пожелаетъ; служи и трудись только. Больше этого, кажется, мы не имѣемъ права требовать отъ правительства. Но въ быту нашихъ семействъ случаются, скажемъ прямо, весьма неутѣшительныя катастрофы. — общія и возможные для всякаго рода людей, но въ наивысшей степени чувствительныя для насъ; при настоящемъ положеніи вещей онѣ нисколько немогутъ быть поставлены въ укоръ правительству, а составляютъ предметъ общественнаго вниманія, — не иначе!

Говоримъ объ осиротѣннн и крайнемъ, почему ли-бо, обѣдненн семействъ, священнослужительскихъ особенно. Хотя дѣти этихъ семействъ и непри-частны духовному званню, какъ отрѣзанный ломоть, но общество духовныхъ, — и по чувству челоуко-любнн, и по особенней нравственной симпатнн къ нимъ какъ къ *своимъ*, — едва ли будетъ равнодуш-но молчать и не возвыснтъ голоса въ виду пора-жающихъ душу случайностей, которыя постигаютъ нашу братню по плоти и по духу. Дѣло стоитъ того, чтобы серьезнѣйшнмъ образомъ обратить его въ вопросъ времени и не бросать бѣдствующихъ на произволь судьбы.

Положенн священника въ настоящу пору, до-вольно высоко и лично для него самаго и для его семейства, такъ что нисколько не заслуживаетъ осужденн то, если онъ позволяетъ себѣ питаться не мелочными надеждами на свою будущность и въ матеріальномъ и въ прочнхъ отношеннхъ. При-бавнмъ къ этому, что тутъ все основано на главѣ семейства — священникѣ, или діаконѣ, т. е. лучше сказать — на его здоровѣ и силѣ въ физическомъ или имущественномъ смыслѣ. Каково же прихо-дится чувствовать себя несчастной семьѣ, которая не заручена въ своемъ житейскомъ благосостояннн собственностью движимою или недвижимою, кото-рая при этомъ лишится главы своей, довольство-вавшей ее лишь своею службою, или которая сра-зу, по какому нибудь прискорбному случаю, теря-етъ свое достоянн, нажитое тою же многолѣтнею службою? Низойти такимъ образомъ къ бѣдствен-

ному положенію убожества и противъ воли и привычки подчиниться деспотизму унижительнаго будущаго, — это ужасно! Страданія вдовы тяжкія: нѣтъ куска хлѣба, да кромѣ того, хочешь — не хочешь, а оставь возвышенныя помыслы и облюродѣй, спустившись въ среду черной, огнетущей души, работы...

Во всемъ извѣстна ограниченность средствъ, имѣющихся въ распоряженіи епархіальныхъ начальствъ; это не обезпеченіе, а милостыня — и лѣзя сказать: не скудная. Дальше, пенсіоны не во всемъ выслуживаются; да и что эти пенсіонныя оклады для многочисленнаго семейства? Еще, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, заведены вспомогательныя кассы или прѣч., но только въ нѣкоторыхъ; притомъ, магна съ нихъ спадаетъ все-таки не достаточно довлѣющими порціями. Конечно, и за все это слава Богу. Но желательно было бы, чтобы благотворительное дѣло устроилось въ бѣдѣшихъ размѣрахъ и стало на твердой почвѣ; желательно, чтобы горькая участь несчастнымъ по крайней мѣрѣ была значительно облегчена, если ужъ нельзя совсѣмъ забыть или отворотить ее; а участь эта — охъ, — какъ она безотраднa!

Въ № 13 нашихъ вѣдомостей помѣщено воззваніе вдовой жены священника Кошкаревой, не имѣющей у себѣ ни родныхъ близкихъ, ни знакомыхъ, ни благодѣтелей, оставшейся съ пятью малолѣтними дѣтьми ни при чемъ, по смерти своего мужа и послѣ пожара, и нашедшей себѣ пристанище временное, конечно — въ избѣ бѣдной старушки, —

А вотъ и еще. Харьковскія епархіальныя вѣдомости (№ 12) извѣщаютъ, что „23 мая настоящаго года скончался священникъ Старобѣльскаго уѣзда Слоб. Демьяновки Митрофаніевской церкви о.о. Алексѣй Рыбаловъ, на 41 году отъ рожденія... Въ семействѣ его остались: жена Елена 36 лѣтъ и пять дочерей: Анна 16 л., Екатерина 10 л. Марія 9 л. Елисавета 6 л. и Евдкія 2 л. Тяжкое испытаніе постигло усопшаго; въ прошломъ году въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, пожаромъ, бывшимъ въ слободѣ Демьяновкѣ, истреблено все его имущество. нажитое долговременными трудами, т. е. все сдѣлалось добычею огня; семейство осталось только въ томъ, что на немъ было. Не имѣя средствъ вновь устроиться, покойный поселился въ караулкѣ церковной, ... Больной, онъ крѣпился до послѣднихъ дней своей жизни: 21 мая въ день Вознесенія, хотя и съ трудомъ, но совершилъ литургію, а 23 скончался въ той же караулкѣ, гдѣ временно помѣщался, гдѣ и нынѣ живетъ его несчастная вдова съ пятью малолѣтними дочерьми, оставленная безъ всякихъ средствъ къ жизни, съ долгами къ тому до 400 рублей, не имѣя никакого собственнаго домика, гдѣ могла бы пріюдиться съ семействомъ. Едва ли уже несчастіе бываетъ семейства!“ — Можетъ быть и еще, въ какой нибудь норѣ, пребываютъ подобныя горемыки? Христосъ въдастъ. Но да желательно, и очень, видѣть благотворительныя учрежденія, которыя помогли бы бѣдствію. А до того, ужели частная благотворительность не подастъ руку помощи?

„Благоволите, въ кого чѣмъ БогъX благословилъ, помочь... изъявите выше сердобольное сочувствіе“.. — Ахъ, бѣдняжки, хоть не кричите такъ жалостно; довольно; слышимъ и понимаемъ! Господь съ вами! Не унывайте!...

И.

II

СЛОВО О ТОРГОВЛѢ

произнесенное при открытіи Полтавской Ильинской ярмарки 20 іюля 1870 года.

Подобно есть царствіе небесное чел. зпку купцу, ищущу добрыхъ бисерей. Матв. XIII, 45.

Сегодня въ нашемъ городѣ совершается открытіе и освященіе нашей знаменитой во всей Русской Имперіи ярмарки. Полагаю, что при этомъ случаѣ будетъ благовременнымъ и умѣстнымъ слово *о торговлѣ*.

Но можетъ быть иному ревнителю благочестія слово о такомъ предметѣ покажется неумѣстнымъ во Храмѣ Божиѣмъ. Нѣтъ, братія! Напрасны и неосновательны такія сомнѣнія, если они и возникаютъ въ чьей нибудь мысли. Правда, Господь

Спаситель нашъ изгонялъ торговлю изъ храма ¹⁾, но не воспрещалъ преподавать надлежащее поученіе о торговлѣ. Напротивъ Церковь Божія учреждена Господомъ на землѣ для того, чтобы она была руководительницею христіанъ во всѣхъ случаяхъ и проявленіяхъ жизни: въ самыя обыкновенныя житейскія занятія она должна вносить свѣтъ Христова ученія и возродить вѣрующихъ къ дѣлямъ и стремленіямъ болѣе возвышеннымъ. Наконецъ если Церковь Божія освящаетъ торговыя занятія молитвою, то она можетъ и должна освятить ихъ и надлежащимъ поученіемъ, которое преподаетъ черезъ омирennaго своего служителя.

Торговля есть дѣло почтенное, заслуживающее общаго уваженія. Она помогаетъ благоденствію частныхъ лицъ, обществъ, даже цѣлыхъ народовъ обмѣномъ произведевій различныхъ странъ; она содѣйствуетъ развитію народнаго богатства; она черезъ это даетъ средства и къ благоустроенію государственному. Торговля есть признакъ развитія и гражданственности (цивилизациі); ея нѣтъ только тамъ, гдѣ вовсе нѣтъ никакихъ начатковъ просвѣщенія, гдѣ нѣтъ обществности; даже и дикіе народы понимаютъ ея пользу и значеніе.

Но чтобы торговля имѣла такой благодетельный характеръ, она кромѣ того что должна быть разумною, правильною, производительною и такъ далѣе, она должна кромѣ всѣхъ этихъ свойствъ имѣть еще одно чисто-правственное качество: она

¹⁾ Иоан. 11, 14—16.

должна быть *честною*. Этому требуетъ прежде всего воля Божія, выраженная ясно и многократно въ словѣ Божіемъ: *Миріла шльтивая мерзость предъ Господемъ, въсѣ же праведный пріятель ему*¹⁾ говоритъ премудрости Божія. И пророки Господни — эти древніе проповѣдники въры и нравственности, говорившіе отъ лица самаго Бога и по особенному отъ Него полномочию и вдохновенію, много разъ изрекаютъ грозныя обличенія на обманливыя поддѣлки въ торговыхъ занятіяхъ.

Честности въ торговлѣ требуетъ и духъ взаимной христіанской любви, служащей основаніемъ всего нравственнаго закона нашей религіи. Христіанинъ во всѣхъ частностяхъ и разнообразіи своихъ проявленій въ жизни всегда долженъ быть христіаниномъ, т. е. всѣ его желанія, намѣренія и дѣйствія должны быть сообразны съ закономъ Христовымъ. А законъ Христовъ говоритъ намъ: *возлюбиши ближняго своего яко самъ себе*.²⁾ Значить, братія, ведая торговля дѣла, нужно заботиться о выгодахъ ближняго, съ кѣмъ имѣемъ дѣла, и какъ о своихъ собственныхъ *яко самъ себе*; и это будетъ достигнуто вполне, когда торговля наша будетъ вполне честною, добросовѣстною.

Наконецъ честности въ торговлѣ требуетъ самая личная польза торгующихъ. Извѣстно всѣмъ, что есть между ними ходячая поговорка: „необмучнешь — непродашь“. Но эта безнравственная погов-

¹⁾ Прич. XI, 1.

²⁾ Лук. X, 27,

ворка изобрѣтена и распространена не добросовѣстными купцами, а—обманщиками и безсовѣстными торгашами, которые этимъ думаютъ оправдать свои неблаговидныя дѣйствія. Напротивъ постоянный опытъ торговой дѣятельности показываетъ, что обманщикъ купецъ рано или поздно будетъ покинутъ всѣми покупателями съ негодованіемъ, тогда какъ честный торговецъ, приобретающій все большую довѣренность, приобретаетъ и большее состояніе, вмѣстѣ съ народнымъ уваженіемъ.

Но такъ какъ здѣсь предстоитъ не одни торговцы, то мы обязаны и для всѣхъ остальныхъ преподать слово назиданія: оно будетъ все также о торговлѣ, какъ въ обыкновенномъ смыслѣ, такъ и въ другомъ—болѣе важномъ и возвышенномъ.

И въ обыкновенной торговлѣ мы все принимаемъ свою долю участія: мы—покупатели, а безъ покупателей невозможна была бы и торговля. То нравственное качество, о которомъ сейчасъ была рѣчь,—честность—обязательна не для однихъ продавцевъ, но и для покупателей: и мы все должны избѣгать всего въ куплѣ нечестнаго, недобросовѣстнаго. Особенно нужно сказать объ одномъ видѣ торговли, о которомъ меньше всего говорятъ въ обществѣ, но къ которому нѣкоторые питаютъ предосудительное пристрастіе: я разумѣю покупку товаровъ неоплаченныхъ пошлиною, провезенныхъ тайными путями. Такого рода торговля подрываетъ не одно только частное благосостояніе честныхъ торговцевъ, но и государственное благоустройство. Покупатель неоплаченныхъ пошлиною

товаровъ есть разоритель государства, есть важный государственный преступникъ, тяжело согрѣшающій противъ Бога, Царя, отечества, закона и общества. Онъ есть поощритель этого зла, даже можно сказать виновникъ его существованія. Ибо еслибы не было покупателей этихъ запрещенныхъ, темныхъ товаровъ, то не былобы и производителей такой противузаконной торговли..

Но есть, братія мои, купля болѣе возвышенная. Обратимся къ ней своимъ благоговѣйнымъ вниманіемъ, потому что она заслуживаетъ именно такого отношенія.

Христосъ Спаситель нашъ уподобляетъ царствіе небесное человѣку купцу, ищущему драгоценныхъ жемчужинъ. Царствіе Божіе есть Церковь Христова; каждый членъ Церкви есть купецъ ищущій дорогихъ бисеровъ, т. е. благъ жизни вѣчной. Смотрите же, братія, что дѣлають купцы: они проѣзжаютъ огромныя разстоянія, затрачиваютъ большіе капиталы, переносятъ и зной и стужу, подвергаются всякаго рода затрудненіямъ и лишеніямъ. На все это они рѣшаются, чтобы достигнуть своей цѣли — обогащенія, полезнаго (да и то не всегда!) только въ этой временной жизни. Не должны ли и всѣ мы поревновать имъ? Не должны ли мы всѣ, безъ различія сословій и занятій, напрячь всѣ силы, употребить всѣ средства, претерпѣть всѣ неудобства, пожертвовать всѣмъ, что потребуется, для того, чтобы пріобрѣсти богатство неплѣнное и неоскудѣвающее, въ той странѣ, гдѣ

ни моль) не истребляетъ, ни ржавчина не портитъ,
ни воры не похищаютъ?...¹⁾

Кто изъ насъ будетъ помнить это наставленіе,
основанное на словахъ Самого Господа, кто бу-
детъ искать вѣчныхъ благъ со всѣмъ усиліемъ, кто
за эту безцѣнную жемчужину готовъ будетъ отдать
всѣ тлѣнныя и скоропреходящія блага міра сего;
тотъ по истинѣ будетъ по выраженію Святаго
Андрея Критскаго, *великій купецъ!*²⁾ Аминь.

Протоіерей Н. Думитрашко.

20 іюля

1870 г.

III

С Л О В О

въ день тезоименитства Благочестивѣйшей Госуда-
рини ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ про-
изн. 22 Іюля 1870 года.

*Мудрыя жены создаша
домы.* (Притч. Сол. 14, 1).

Не за этотъ ли даръ плодонодной мудрости, ниспо-
сылаемой свыше во благо наше и въ немощныхъ сосу-

¹⁾ Матѳ. VI, 20.

²⁾ Покаянный великій канонъ, пѣснь 4-я, вторникъ.

дахъ; — такъ св. Апостоль именуе^{тъ} жевъ (I Пет. 13, 7), — призываетъ насъ въ нынѣшній и въ другіе нарочитые, подобные нынѣшнему, — дни св. Церковь, благодарить и словословить великодаровитаго Владыку? Такъ, братіе, мудрая жена — слава и украшеніе мужу, счастье семейства, великое приобрѣтеніе для общества! Въ честь тезоименитства вѣщественной супруги Государя Императора, Августѣйшей матери царственной семьи, посвятимъ нѣсколько минутъ на бесѣду о качествахъ жены мудрой и о благотворномъ вліяніи ея на бытъ семейный и гражданскій.

ВЛОИ 02

Жена благодатная возноситъ славу мужу (Притч. Сбл. 11, 16); *жены добрыя блаженъ есть мужъ* (Сир. 26, 1), говорятъ древніе мудрецы, и тѣмъ ясно опредѣляютъ, какое важное вліяніе имѣетъ мудрая жена на честное и благородное положеніе своего мужа. Иначе и быть не можетъ, при томъ ближайшемъ взаимномъ отношеніи, въ какомъ мужа и жену поставляетъ законъ супружескій. По благодатному значенію сего священнаго союза мужъ и жена — одно лицо, — мужъ — глава жены, жена — тѣло... И, если законъ гражданскій допускаетъ нѣкое различіе правъ между мужемъ и женою; законъ нравственный не полагаетъ между ними никакого различія. Доброе имя, слава и благородство мужа составляютъ неотъемлемую собственность жены; равно честь и доброе имя жены суть великое сокровище, принадлежащее мужу. Потому-то св. Ап. Петръ убѣждаетъ женъ христіанокъ, чтобы онѣ заботились не о внѣшнемъ плетеніи власъ. — часто смѣшномъ и безобразномъ, — не о роскоши въ одеждѣ, испещренной золотомъ и серебромъ,

не рѣдко, цѣнностію своею превышающей средства мужа, но о потаенномъ чловѣкѣ сердца, — кротости и молчаливости духа, что особенно многоцѣнно предъ Богомъ (I Петр 3, 3—5).

Какъ помощница мужа, кроткая и молчаливая жена всегда помнитъ свое соподчиненное отношеніе къ нему и ни въ чемъ не предъявляетъ правъ своего господства предъ нимъ, доходящаго не рѣдко до униженія его не только въ глазахъ знакомыхъ, но и въ глазахъ домашней прислуги. Его честь, его достоинство мудрая жена блюдетъ какъ свою собственную честь, какъ свое собственное достоинство. И если, что случается не рѣдко, мужа, забывая свое господственное достоинство, въ порывѣ строптиваго характера, предаются движенію страстей не благородныхъ, мудрыя жены обуздываютъ и уловляютъ ихъ, по выраженію Апостола, въ свои свѣти кротостію, молчаливымъ терпѣніемъ и добрымъ житіемъ. «Нѣтъ столь убѣдительнаго наставника, говоритъ св. Златоустъ, какъ благочестивая супруга, — она все дѣлаетъ, что захочетъ; ея совѣты имѣютъ въ себѣ какую-то неизъяснимую сладость, потому что тотъ, кто слушаетъ, любить ту, которая совѣтуетъ. Если хорошіе друзья исполняютъ наши нравы, то сколько добра можетъ сдѣлать неразлучная, безцѣнная супруга» (Бес-22 на Ев. Іоан.). Нѣкоторыя жены спрашивали благочестивую мать блаженнаго Августина, чѣмъ она обуздываетъ крутой нравъ своего мужа. «Молчаніемъ, отвѣчала Моника. Когда я вижу, что мужъ мой сердитъ, молчу, и только въ глубинѣ души моей молюсь Богу, чтобы возвратилась тишина въ его сердце. Вспыльчивость его проходить и я спокойна. Подражайте мнѣ

и вы, и будете спокойны». Не думаю, возлюбленные о Господѣ сестры, чтобы и для многихъ изъ васъ былъ излишенъ совѣтъ сей мудрой жены въ обращеніи съ вашими мужьями. Кто не знаетъ, что гнѣвъ питается и усиливается гнѣвомъ, раздраженіе поддерживается раздраженіемъ. Умѣйте же во время удерживать многорѣчивость вашего языка, на раздраженіе отвѣчайте молчаніемъ и кротостію, — и вы на опытъ узнаете, что самыя сильныя и опасныя семейныя бури затихнуть при самомъ началѣ. Такъ, въ слабой, повидимому, кротости и молчаливомъ терпѣніи мудрая жена владѣетъ великою силою къ устроенію мира и покоя домашняго. И вы знаете, какое великое и присно желанное сокровище — этотъ миръ, — для блага и счастья семейнаго, и какимъ высокимъ уваженіемъ домъ мира и супружескаго согласія пользуется у людей благомыслящихъ.

Какъ помощница мужа, мудрая жена есть добрая троительница домашняго хозяйства. На обязанности мужей, какъ извѣстно, лежитъ, по преимуществу, долгъ служенія общественнаго, которое, при совѣстномъ его исполненіи, отнимаетъ у нихъ все время, требуетъ всѣхъ ихъ силъ. Кому, какъ не женѣ, принадлежитъ попеченіе о строительствѣ домовнѣмъ? Св. Ап. Павелъ этотъ долгъ именно возлагаетъ на женѣ, и требуетъ, чтобы онѣ умѣли домъ свой добръ правити (I Сим. 5, 14); а премудрый довольно подробно изображаетъ хозяйственныя занятія домовитой хозяйкѣ. *Обрѣтши волну и ленъ, добрая хозяйка, говоритъ онъ, сотвори благопотребное руками своими... Востаетъ изъ нощи, и даде брашна дому и дѣла рабынямъ... Препоясавши крѣпко чресла*

своя, утвердить мышцы своя на дѣло. И вкуси, яко добро есть дѣлати, не утасаетъ свѣтильникъ ея есо ноцъ. Длань своя простираетъ на полезная, руцѣ же свои утверждаетъ на вретено, и руцѣ свои отверзаетъ убогому, длань же простре нищу. Не печется о сущихъ въ дому мужъ ея, егда идѣ замедлитъ, вси бо у нея одпяни суть. Слуга одпянія сотвори мужу своему, отвесона же и порфиры себѣ одпянія (Притч. 31, 12—23).

Кавія послѣдствія такой доброй заботливости мудрой хозяйки, ионятно всякому. Войдите въ домъ ея, вась пріятно поразить порядокъ, чистота, опрятность и довольство въ домѣ. Каждая вещь въ домѣ на своемъ мѣстѣ; время домашнихъ занятій распределѣно съ строгою расчетливостію. Хозяйка не гнушается ни какимъ, видимому, малымъ хозяйственнымъ дѣломъ,—вездѣ ея глазъ, всюду ея вниманіе. Домашняя прислуга побуждаемая прекраснымъ примѣромъ трудолюбія и неусыпной заботливости домовитой хозяйки, на своемъ мѣстѣ и всегда занята своимъ дѣломъ. Оттого домъ ея,—что полная чаша: вездѣ довольство и благоприличіе. Такая хозяйка, по выраженію премудраго, корабль куплю дѣлющій. Въ обиліи ея дома находятъ достаточный кусокъ хлѣба не домашніе только, но она, съ любовію и привѣтливостію, отверзаетъ руцѣ свои убогому и десницу нищему. Въ этомъ домѣ труда и порядка нѣтъ тяжелой скуки и томленія, а веселіе и покой. Какая прекрасная картина благоденствія домашняго! И какимъ глубокимъ уваженіемъ и почетомъ окружено всегда имя домовитой хозяйки и ея мужа! Славенъ, по земѣчанію премудраго, бываетъ возвратъ мужъ ея, внегда аще сядетъ въ сонмищи со старѣйшины, жители земли (Притч. 31,

23). Обратитесь ли отъ домашняго благоденствія къ хозяйкѣ дома, васъ пріятно поразитъ мудрость ея слова, скромность ея обращенія. Отверзаетъ ли она *уста своя, отверзаетъ*, по замѣчанію премудраго, *внимательно и законно и чинъ заповѣда языку своему* (Притчя 31, 25).

Не бѣдно, братіе, и наше тремя мудрыми домовитыми хозяйками, которыя серьезными и неусыпными заботами хозяйственными, восполняя скудные не рѣдко средства своихъ мужей, созидаютъ благоденствіе домашняго очага. Но кто не согласится, что злые обычаи недобраго во многомъ, настоящаго времени, тлятъ добрые нравы и жизни домашней? Рѣдкость ли въ наше время жены хозяйки, для оторыхъ дѣла хозяйства домашняго—предметъ крайняго небреженія, для которыхъ домъ мѣсто самой невыносимой скуки? Рѣдкость ли въ наше время хозяйки, для которыхъ болѣе извѣстны городскія новости, нежели занятія ихъ слугъ и домочадцевъ? Мода дала нѣкоторымъ изъ насъ законъ, по которому не жена слушаетъ мужа, а мужъ жену, не жена помогаетъ мужу въ созиданіи домашняго довольства и изобилія, а мужъ обезпечиваетъ во всемъ празднлюбивую жену. Не слышится ли между нами часто говоръ: зачѣмъ жениться, когда не имѣешь состоянія, или же приличнаго по службѣ жалованья, чтобы прилично и въ обиліи содержать жену? Мода дала намъ законъ, по которому наши жены облачаются въ пышныя одежды не отъ трудовъ рукъ своихъ, а отъ трудовъ рукъ наемныхъ....

Да, братіе, если мудрая жена созидаетъ благоденствіе дома; то, что сказать о тѣхъ, которыя чуждаются этой трудолюбивой и бережливой мудрости? Не раскапываютъ ли они довольства домашняго соб-

ственными руками? Присмотритесь къ жизни, и вы найдете правдивый, хотя, можетъ быть, и горькій, отвѣтъ на этотъ вопросъ.

Лучшее достояніе семьи, лучшій даръ отъ Бога супругамъ—дѣти. Мудрая жена является благовременною и особенно благопогребною помощницею своего мужа при ихъ воспитаніи. Отъ матери дитя получаетъ жизнь,—кому же, какъ не матери, принадлежитъ и забота о немъ? Это ея священный долгъ, ея неотъемлемое право, налагаемое на нее и закономъ природы и закономъ нравственнымъ. И мудрая мать никому стороннему не уступитъ этого священнаго права. Отказаться отъ него значитъ для нее отказаться отъ священнаго званія матери. Въ сознаніи этого права, этого непремѣннаго долга, мудрая мать, руководимая чувствованіями любящаго сердца, со дня рожденія своего дитяти, принимаетъ на себя самую искреннюю, отрадную для нея заботу о своемъ дитяти,—она его кормилица, самая зоркая попечительница о его нѣждахъ, усердная молитвенница о немъ предъ Богомъ, первая учительница Боговѣдѣнія и Богопочитанія. И кому не извѣстно, какъ плодотворны эти попеченія мудрой матери для физическаго здоровья дѣтей, какъ тверды и благоплодны эти первые уроки матерней любви къ образованію ихъ нравственнаго характера?!. Безсознательное въ первые дни жизни, стремленіе дитяти къ матери, съ развитіемъ сознанія, возбуждаемое ея попеченіями о немъ, обращается въ самую искреннюю къ ней любовь, открывающую ея внушеніямъ прямой путь къ его сердцу, которыя, проникая въ самую глубину его, запечатлѣваются самыми не изгладимыми чертами. Эта-то заботливость,

эти первые уроки материнской любви образуютъ между членами семейства ту тѣсную и не разрывную нравственную связь, которая, при дальнѣйшемъ развитіи, переходитъ въ патріотизмъ, одушевляющій членовъ христіанскихъ обществъ. Такъ мудрая мать, созидавъ домъ семейнаго мира и любви, способствуетъ къ созиданію и общественнаго благополучія. То не тайна, что дѣти — питомцы благочестивыхъ христіанскихъ семей, — лучшіе и благонаравнѣйшіе воспитанники учебныхъ заведеній. Непрерѣкаемо и то мнѣніе вопиаетъ, что добрый сынъ и благопокорливая отцу и матери дочь — ревностнѣйшіе и безкорыстнѣйшіе служители и общественнаго блага. Сѣмена нравственнаго добра, посѣянные въ сердцѣ дитяти благобоязненнымъ внушеніями мудрой любящей матери самое твердое основаніе того нравственнаго характера, который не колеблется ни при какихъ буряхъ и тревоженіяхъ въ жизни. Но съ другой стороны, не здѣсь ли, не въ семенномъ ли воспитаніи, небрежномъ, а часто изуродованномъ обычаями моды, розгадка той непочтительности къ родителямъ, къ тому легкомыслію и суетности, какія не рѣдкость въ молодыхъ людяхъ нашего времени? Что, кромѣ равнодушія къ отцу и матери, можетъ посѣять въ сердцѣ дитяти небрежность матери, съ самыхъ раннихъ дней его жизни отдающей его попеченію наемной прислуги?.. Что, кромѣ пустоты и суетности можетъ образовать въ характерѣ дитяти и неразумная заботливость матери, по излишней ли снисходительности къ слабымъ силамъ дитяти поблажающей не въ его капризамъ, или же изъ послѣдованія заморской неразумной моды, одѣвающей его въ самыя уродливыя кукольныя одѣянія и равно пріучающей его къ

общественнымъ увеселеніямъ, требуемымъ, будто бы, разумною педагогикою, къ развитію эстетическаго чувства и вкуса? — Хорошо для глазъ, но какими, часто, въ послѣдствіи, тяжелыми для сердца извленіями сопровождается подобное, неразумное семейное воспитаніе дѣтяти. — Матери христіанки! изъ побужденія одной и той же любви къ дѣтямъ можно быть и мудрою строительницею счастья и благополучія дѣтей, и неразумною разрушительницею ихъ счастья, смотря по тому, будетъ ли мать, въ первоначальномъ воспитаніи ихъ, руководствоваться мудростію христіанскою, или же легкомыслиемъ модной женщины. Вѣрьте, что рѣдко, и очень рѣдко, самому тщательному школьному воспитанію, удается искоренить тѣ пагубные начатки худыхъ пахлопностей, которыя полагаются въ характеръ дѣтей небрежнымъ и превратнымъ воспитаніемъ семейнымъ. Матери царственныхъ семействъ, сколько запомнятся наши народныя лѣтописи, мудрыя супруги, всегда были мудрыми строительницами благополучія семейнаго и благоденствія общественнаго. Имена св. равноапостольной Ольги, воспитательницы равноапостольнаго Владиміра, богомудрой Анны его супруги, кроткой Анастасіи, мудрой Маріи, — матери и воспитательницы праотца нынѣшняго царственнаго дома, Великой Екатерины, сердобольной Маріи и др. свѣтлыми чертами отмѣчены въ нашей отечественной исторіи; — и тезоименитая равноапостольной Маріи Магдалинѣ, вѣщеносная Императрица Марія Александровна, благовѣрная супруга Императора, мать царственной семьи, занимаетъ высокое по величію нравственнаго христіанскаго характера, мѣсто между сими мудрыми царственными женами и матерями. Мы

далеки отъ царственной резиденціи, для насъ сокрыты явленія внутренней семейной царственной жизни. Но, если, по замѣчанію премудраго, лучшая похвала для родителей — дѣти; то какая изъ матерей сравнится въ этой похвалѣ съ царственною матерію?!. Мы знаемъ Ее возлюбленныхъ чадъ, они живутъ среди народа русскаго, они служатъ Россіи, мы имѣли утѣшеніе нѣкоторыхъ изъ нихъ видѣть среди насъ, въ семь градѣ, въ семь св. храмѣ, благовѣрно поклоняющимися святынь. Ихъ благочестіе, ихъ патріотическая любовь къ Россіи извѣстны всему русскому народу; и кто изъ насъ въ этомъ благочестіи, въ этомъ патріотизмѣ не узнаетъ священныя чувства матери, первой ихъ воспитательницы?!. Кто не пожелаетъ, чтобы и наши жены, матери нашихъ дѣтей, усвоили и себѣ эту благочестивую ревность и мудрость царицы — матери въ дѣлѣ воспитанія дѣтей въ духъ вѣры и любви къ отчизнѣ! Но семья матери царицы, — предметъ ея священныя заботы и попеченій, не ограничивается стѣнами ея царственнаго жилища; — не отверзаетъ ли она благопопечительныя руки своихъ бѣдной вдовѣ и непростираетъ ли щедродательной длани безпріютному сиротству?... Съ какою любовію печется она даже о тѣхъ несчастныхъ дѣтяхъ, отъ которыхъ, при самомъ ихъ рожденіи отрекаются ихъ родныя матери! Такъ, благопопечительною любовію своею къ страждущей бѣдности, мудрая жена — царица, къ облаченіямъ царственной мудрости и славы, творитъ сугубыя одѣянія христіанской благотворительности своему вѣнценосному Супругу. И превознесенный славою царственною Мужъ ея славенъ сугубою славою ея матерней доброты и христіанскаго милосердія между всеми царственными старѣйшинами.

О ней, о мудрой царственной женѣ, созидательницѣ и семейнаго-царственнаго, и общественнаго-русскаго благоденствія, наша нынѣ, братіе, молитва. Пусть же эта св. молитва будетъ такъ чиста, проникнута такою искреннею сердечною любовію, какъ чиста и сердечна къ намъ и къ нашему благополучію любовь тезоименитой Царицы—Матери. Аминь.

Прот. М. Гаеримовъ.

IV

ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

Полтавскій Каѳедральный Успенскій Соборъ. *)

І. ВНѢШНОСТЬ СОБОРА.

1. Постройка Храма.

Нынѣ существующій храмъ Полтавскаго Каѳедральнаго Собора построенъ ровно сто лѣтъ тому назадъ, — въ 1770 году. Строился онъ очень долго. Одна изъ со-

*) Приступая къ описанію Собора, составитель въ полной мѣрѣ сознавалъ надобность обращаться къ источникамъ изъ которыхъ можно было бы почерпнуть полныя свѣдѣнія о той или другой части предмета, общія и частнѣйшія, или покрайней мѣрѣ такія, которыя давали бы удовлетворительный отвѣтъ на вопросы, возбуждаемые извѣстнымъ предметомъ, при разсматриваніи

временныхъ бумагъ ¹⁾ говоритъ, что постройка его начала еще въ 1748 году. Но вѣроятно это былъ годъ, въ которомъ принято окончательное рѣшеніе о постройкѣ и начато заготовленіе строительныхъ матеріаловъ, потому что изъ другой такой же бумаги ²⁾ видно, что закладка собора предполагена была въ 1750 г. но, по причинѣ поздней явки въ Полтаву подрядчика съ мастеровыми, не состоялась, а совершена въ слѣдующемъ 1751 году. Продолжительность постройки происходила, должно думать, отъ недостатка готовыхъ средствъ, медленности въ доставкѣ матеріаловъ, а главное отъ при-

его. Къ сожалѣнію такихъ источниковъ ни въ соборѣ, ни въѣ его не оказалось. Нѣсколько, современныхъ постройкѣ Собора, бумагъ изъ переписки отомъ, описи Собора, и преимущественно 1827 г., какъ болѣе полная, прочая письменность, церковнаго архива, надписи, изображенія и проч. все тщательно пересмотрѣно и, насколько что годилось къ дѣлу, принято во вниманіе при составленіи описанія. Приходилось, въ весьма не многихъ впрочемъ случаяхъ, обращаться и къ устнымъ сказаніямъ и преданіямъ и пользоваться ими, смотря по ихъ достовѣрности и логическому достоинству. Но изъ всѣмъ этимъ на многіе прямыя вопросы любознательности приходится поневолѣ отвѣчать: «свѣдѣній нѣтъ» «неизвѣстно». Просимъ по этому читателя болѣе потерпѣть недостаткамъ, чѣмъ быть слишкомъ требовательнымъ при чтеніи, и оказать вообще благосклонное снисхожденіе посильному труду, со всею скромностію вносимому въ сокровищницу отечественной церковно-лѣтописной литературы. Авт.

1) Представленіе полковаго обознаго Руновскаго въ полковую Полтавскую счетную комиссію въ 1768 г.

2) Рѣшеніе Генеральнаго Суда 1773 г. Декабря 2 дня, по иску Архитектора Стабанскаго на строителей и Ктитора собора за неустойку по контрактѣ въ постройкѣ собора.

родной способности малороссіянина дѣйствовать равнодушно и вяло. Въ этой мысли утверждаютъ: а) то, что главными средствами для постройки служили церковная сумма и сборъ по просительной книгѣ; обь увеличеніи сихъ средствъ особенно заботились; б) то, что известъ напр. доставлялась подводами (полковому) наряду изъ с. Ячниковъ, Переяславскаго уѣзда, и м. Келеберды, Бременчугскаго уѣзда; в) то, что постройка Собора въ 1754 г. была совсѣмъ брошена и въготовленные матеріалы гнили безъ употребленія. г) Но какъ бы то ни было, Соборъ строился около 20 лѣтъ и едва былъ оконченъ въ 1770 г. и то несовершенно, какъ увидимъ изъ послѣдующаго, такъ былъ только въ этомъ году освященъ и начато въ немъ Богослуженіе.

При постройкѣ храма, по примѣру предковъ, главная забота строителей обращена была на прочность зданія. Матеріаловъ, какъ видно, не жалѣли. Это доказывается массивностію стѣнъ, огромнымъ количествомъ желѣза, употребленнаго на связи зданія и устройствомъ крыши надъ олтарною и придѣльными частями безъ участія дерева, на желѣзныхъ строилахъ и вдуфтѣ и т. п.

Стоимость постройки хотя безъ положительныхъ данныхъ и трудно опредѣлить, но судя по размѣрамъ храма и по описанію, можно предположить, что она была весьма значительна.

3) Предписаніе изъ полковой Полтавской канцеляріи 1754 г. Февраля 1 дня, д. ш. н. 23—24.

4) Контрактъ Иеромонаха Кіевопечерской Лавры Пармена съ ктиторомъ собора опоставкѣ извести 1759 г. Юля 26 дня и приказъ Полковника Горленка 1759 г. Маія дня.

5) Предпис. Полков. канцел. 1754 г. Февраля 1 дни и приказъ Полков. Горленка въ Апр. т. года, о мѣрахъ въ продолженіи постройки и др.

ма въ длину, ширину и высоту, по количеству употребленныхъ матеріаловъ и по продолжительности постройки, она, должно полагать, была не мала, несмотря даже на баснословную дешевизну современную на матеріалы, жизненные припасы и задѣльную плату. Изъ сохранившейся между прочими бумагами расходной тетради съ 1754 по 1767 г., включительно, видно, что за это время на постройку израсходовано 8637 р. 25¹/₂ к. ⁶⁾ Но здѣсь и отъ начала и до окончанія постройки недостаетъ около 10 лѣтъ, въ теченіи коихъ расходъ не извѣстенъ. ⁷⁾

2. Строители храма.

Храмоздателями Собора были: Малороссійскаго Полтавскаго полка Полковникъ Андрей Горленко, полковый Обозный Андрей Руновскій, полковый Судья Григорій Сахновскій и Бунчуковъ товарищъ Димитрій Бѣлуха, или—какъ его именовали и самъ онъ подписывался,— Бѣлушенко. Въ постройкѣ принимали участіе, пожертвованіями и трудами, и проче воинскіе чины тогоже полка и прихожане. ⁸⁾ Правильнѣе сказать, постройка

⁶⁾ Изъ этой тетради между прочимъ видно, что цѣны на ассигнаціи въ то время были слѣдующія: мѣшокъ ржаной муки 14—28 коп., пшеница 18—25 коп., гречневой муки 15—25 к. соли пуд. 20 к., ведро бураковъ зимою 2 к., возъ дровъ 10 к., хворосту 5 к., гонты 1000 шт. 5 р., сало въ 1 п. 13 ф. 90 к., возъ уголь 35—50 к., пара колесъ 28 к., извести четверть 18 к., рабочему въ день 8—12 к.

⁷⁾ И счетная полковая коммисія, не смотря на настоячивыя требованія, ничего тутъ недобилась.

⁸⁾ Опись 1827 года и переписка о постройкѣ собора.

Собора производилась цѣлымъ полкомъ Полтавскимъ, потому что распоряженія о ней шли къ начальникамъ отдѣльныхъ частей полка или отъ Полковника, или изъ полковой канцеляріи, а отчеты все требовались и были представляемы въ полковую счетную комиссію. ⁹⁾

3. Прежде бывшій храмъ.

До построенія нынѣшняго храма существовала въ трехъ саженьяхъ отъ него, на томъ же погостѣ, деревянная церковь во имя Успенія Пресвятыя Богородицы, бывшая также градскимъ Полтавскимъ Соборомъ, построенная, какъ можно съ досторѣрностію полагать, въ предшествовавшемъ столѣтіи ¹⁰⁾, но въ которомъ именно году, неизвѣстно. Церковь эта, по постройкѣ каменнаго храма, съ общаго согласія причта и прихожанъ и съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, подарена въ 1776 г. въ с. Ивашки, Полтавскаго уѣзда, гдѣ и нынѣ существуетъ. ¹¹⁾

4. Мѣстность храма.

Съ самаго начала постройки храмъ имѣлъ назначеніе быть градскимъ Соборомъ. Но этому или почему другому, избрана для него и мѣстность, командующая городомъ. Прежде это была Полтавская крѣпость, остатки которой видны еще и теперь, которую безуспѣшно брали приступомъ войска Карла XII передъ Полтавской битвой въ 1709 г. и въ которую Петръ Великій посылалъ въ

⁹⁾ Переписка о постройкѣ собора.

¹⁰⁾ Надпись на колоколѣ «Клизикермань».

¹¹⁾ Опись 1827 г.

бомбъ записку, воодушевлявшую мужествомъ паходив-
 шійся въ отчаянномъ положеніи гарнизонъ. Соборъ по-
 строенъ здѣсь на Юго-Восточной сторонѣ, во главѣ
 крѣпости, на углу площадки и огибающей крѣпость вы-
 сокой горы, дающей начало ровной мѣстности, послужив-
 жившей мѣстоположеніемъ для Полтавы. Отсюда городъ
 развернутымъ фронтомъ потянулся въ длину и ширину,
 и главная изъ улицъ Полтавскихъ, — Александровская
 упирается въ Соборную площадь. Мѣстность эта въ
 настоящее время составляетъ старую Полтаву и при-
 нается жителями, по отсутствію доброкачественной во-
 ды и множеству подземельевъ,¹²⁾ образующихъ по мѣ-

стн¹²⁾ Подземелья эти весьма замѣчательны. Ими дѣй-
 ствительно изрыта въ разныхъ направленіяхъ почти вся
 старая Полтава, особенно Петровская площадь. Иные
 говорятъ, что это мины, подведенныя Шведами для взры-
 ва крѣпости. Но трудно съ этимъ согласиться. Подзе-
 мелья эти идутъ, какъ дознаю опытомъ, на глубинѣ
 3—6 сажень отъ поверхности земли, свообразными
 корридорами, высотой въ ростъ человѣка, шириною въ
 три и болѣе аршина. По мѣстамъ они были снабжены
 слуховыми окнами въ видѣ круглой воронки, служившими
 и для удаленія вредныхъ подземныхъ газовъ, и соеди-
 нялись между собою отверстіями продѣланными въ зем-
 ляныхъ простѣнкахъ, сквозь которые свободно могъ про-
 лѣзть человѣкъ. Все это нескорѣ ли ведетъ къ заклю-
 ченію, что это были убѣжища и хранилища наслучай
 нашествія неприятелей, особенно если вспомнить суще-
 ствовавшіе когда то набѣги Крымскихъ татаръ? Любо-
 пытенъ въ особенности, въ этомъ отношеніи, домъ на
 Петровской площади, принадлежавшій помѣщику Руден-
 ку, потомъ бывшій собственностію Приказа, а отъ него
 перешедшій въ вѣдѣніе Земства. — каменный съ непо-
 мѣрно толстыми стѣнами, узкими, на подобіе амбразуръ,
 окнами (въ послѣдствіи передѣланны) и несваряемою же-
 лѣзною, безъ дерева, крышею. Въ подвальномъ этажѣ
 его устроенъ подземный ходъ, выложенный въ шеѣ кир-

стамъ весною и осенью ежегодно провалы, неудобною къ застройкѣ порядочными зданіями и небезопасною вообще для жилья. По этимъ причинамъ и самый Соборъ остался въ отдаленіи отъ городского населенія, стоитъ почти уединенно на краю города и посѣщается мало.

5. Постройка колокольни.

Въ двѣнадцати саженьяхъ къ Западу отъ Собора построена каменная колокольня. Постройка ея, какъ видно изъ описи 1827 г., начата съ благословенія Кіевскаго Митрополита Гавріила, на иждивеніи прихожанъ, въ 1774 г. Но средствъ у прихожанъ на сооруженіе капитальнаго зданія не доставало, а потому, по ихъ прошенію выдана была, съ благословенія Архіепископа Славенскаго Никифора, изъ Духовной Консисторіи въ 1783 г., просительная книга, ⁽¹³⁾ которая, должно полагать, также мало помогла, особенно съ выбытіемъ изъ Собора около этого времени главнаго двигателя постройки Собора и колокольни, Протопопа Яновскаго, ⁽¹⁴⁾ потому что колокольня окончена уже только въ 1807 г., благочестивымъ усердіемъ и иждивеніемъ двухъ лицъ, — Полтавца

пичемъ, залитымъ вмѣсто извести оловомъ, идущій сперва однимъ корридоромъ, а потомъ развѣтвляющійся. Молва гласитъ, что Руденко имѣлъ ватагу удалцевъ, съ которыми и самъ по временамъ ходилъ на татарь, и что подземные ходы изъ подъ его дома пронизываютъ всю старую Полтаву. Подземелья Полтавскія ждуть своею антикваріаи.

¹³⁾ Грамота Архіеп. Слав. Никифора 1783 г. Февр. 11 дня.

¹⁴⁾ О немъ сказано будетъ въ своемъ мѣстѣ.

лежскихъ Ассесоровъ, Александра Явшина и Ивана Пономарева.

Зданіе колокольни построено также прочно, какъ и зданіе Собора. Но стоимость постройки еще менѣе извѣстна: объ этомъ, равно какъ и вообще о постройкѣ колокольни, кромѣ вышеприведенныхъ, нѣтъ при Соборѣ рѣшительно никакихъ записей.

6. Зданіе храма.

Соборный храмъ каменный, двухъ-этажный, высокій, свѣтлый, просторный, на сводахъ, поддерживаемыхъ арками, утвержденными на шести объемистыхъ четырехъ-угольныхъ столбахъ, о пяти куполахъ, крытъ желѣзомъ. Имѣеть въ длину 15, въ ширину 8 трехъ-аршинныхъ сажень. Олтарь также высокій, свѣтлый и просторный, сдѣланъ полукругомъ, а съ боковъ къ нему пристроены, съ правой стороны ризница, съ лѣвой пономарня.¹⁵⁾ Западному входу предшествуетъ притворъ, съ фронтономъ и особою кровлею, занимающій пространство между двумя угольными башнями. Внутри Собора, вдоль Западной, Сѣверной и Южной стѣнъ, на высотѣ втораго этажа устроены хоры.¹⁶⁾ Полъ въ Соборѣ былъ первоначально изъ гончарнаго кирпича большого формата (лецадь), замѣненный не извѣстно въ которомъ году чугуннымъ, уступившимъ мѣсто въ 1856 г. деревянному.

¹⁵⁾ Ризница и пономарня по крайней гѣснотѣ перестроены заново въ 1869 г.

¹⁶⁾ Ходъ на хоры, устроенный изъ внутри храма, для большого удобства перенесенъ въ 1869 г. въ Западный притворъ, причемъ для того же, передѣлана заново и лѣстница на хоры.

Во всемъ зданіи оконъ, — въ олтарѣ 8, ризницѣ и пономарнѣ по 1, въ нижнемъ этажѣ храма 10, въ верхнемъ 9, въ большомъ куполѣ 8, въ остальныхъ по 4, — всего 53.

При ближайшемъ разсмотрѣніи архитектуры Собора можно подумать, что первоначально онъ былъ построенъ объ одномъ куполѣ. И изъ переписки о постройкѣ видно, что два купола надъ олтарною частію устроены послѣ, для предотвращенія большой течи въ крышѣ. ¹⁷⁾ Но нельзя того же сказать о двухъ куполахъ, устроенныхъ на углахъ Западной части храма. Напротивъ по антиминсамъ, выданнымъ въ 1776 г. на престолы двухъ олтарей на хорахъ, существованіе которыхъ безъ этихъ куполовъ невысказано, потому что подъ однимъ изъ нихъ сдѣланъ ходъ на хоры, слѣдуетъ считать эти куполы одновременной постройки съ храмомъ. По этому Соборъ первоначально устроенъ о 3-хъ куполахъ, надъ олтарною же частію два купола надстроены около 1780 г.

7. Зданіе колокольни и колокола.

Соборная колокольня каменная о четырехъ ярусахъ, окончивающихся шпиромъ, въ нижнихъ частяхъ покрыта желѣзомъ, а куполь и шпиръ бѣлою англійскою жестию.

Въ нижнемъ ярусѣ средину занимаетъ главный ходъ въ Соборъ, правую сторону Предтеченская Церковь, а лѣвую двѣ кладовыя и помѣщеніе для сторожей. Ярусъ этотъ между прочимъ свидѣтельствуетъ, что постройка колокольни или начата безъ опредѣленнаго плана, или составитель плана неискусень былъ въ опредѣленіи про-

¹⁷⁾ Грам. Архіеп. Слав. Никифора 1783 г. Февр. 11 д.

странства основанія пропорціонально предположенной высоте конусообразнаго зданія, или зданіе колоколыни имѣло бытъ гораздо шире нынѣшняго и въ большихъ размѣрахъ, строители же тогда только спохватились, что выполнение этого будетъ имъ не носиламъ, когда нижній ярусъ былъ уже возведенъ постройкою. Такъ или иначе, только ярусъ этотъ несоразмѣрною шириною противъ высоты зданія вызвалъ то, что внутри его возведены другія стѣны и на нихъ уже построена колоколыня, внѣшнія же стѣны остались и относятся къ цѣлому зданію крайне негармонично, лишая его даже вида звонницы.

Во второмъ ярусѣ помѣщены слѣдующіе колокола:

1-й Большой праздничный колоколъ. Намѣтъ отлиты по сторонамъ изображенія — Успенія Божіей Матери св Апостоловъ Петра и Павла и Святителя Николая, а на нижнихъ краяхъ визью славянскими буквами надпись:

„Вославу святыя единасущныя и нераздѣльныя Тройцы сдѣланъ сей колоколъ ксоборной Полтавской Церкви Успенія Пресвятыя Богородицы смеди даровано Его Сіятельствомъ Княземъ Васиіемъ Михайловичемъ Долгоруковымъ вѣсу 350 нудовъ року 1780 Генваря 25 въ городѣ Полтавѣ.“ Колоколъ этотъ, по сильному звуку и весьма мягкому, пріятному и гармоничному тону, составляетъ рѣдкость въ своемъ родѣ. ¹⁸⁾

¹⁸⁾ Приходилось лично слышать отъ прямого внука бывшаго Полтавскаго Протопопа Яновскаго, достопочтеннаго и заслуживающаго довѣрія лица, преемственно чрезъ отца отъ дѣда дошедшее сказаніе, будто Князь Долгоруковъ далъ на колоколъ 40 пуд. серебра изъ добычъ, при покореніи Крыма набратыхъ, и отъ того будтобы колоколъ имѣетъ такой рѣдкій тонъ. Но надпись

2-й колоколъ будничный. Кѣмъ и когда пріобрѣтень и сколько въ немъ вѣсу, неизвѣстно.

3-й колоколъ постовой. Обмѣненъ на разбитый въ 1865 году. Вѣсу 15 пудовъ.

4, 5 и 6-й трезвонные, очень звонкіе, также неизвѣстно когда и кѣмъ пріобрѣтены и какого вѣсу, но по виду весьма давніе.

Въ третьемъ ярусѣ одиноко виситъ колоколъ подъ названіемъ «Кизикерманъ». На немъ вылиты изображенія: Успенія Божіей Матери, креста въ терновомъ вѣнцѣ и чьего-то герба, и слѣдующая надпись, объясняющая названіе его:

«Въ року тысяча шестсотъ девяностъ пятомъ;

Пославномъ Кизикерманъ отъ христіанъ взятомъ;

За царства Росскихъ царей, Петра Іоанна;

За Гегманства Мазецы Богомъ дарованна;

Сооружень звонъ сей къ Божіей славы,

До Храму Успенія во градъ Полтавъ;

Изъ штукъ Кизикерманскихъ, Армянскихъ здобycznychъ;

Зиридаткомъ матерій до звона приличныхъ;

Конштомъ Его милости войскъ Полтавскихъ вожи;

Павла Семеновича Украины строжи.»

«Дѣлалъ Аѳанасій Петровичъ.»

Колоколъ этотъ несъ двойную службу, — возвѣщаль городу дежнонощно время, о чемъ свидѣтельствуесть большой молотъ, спущенный къ боку отъ бывшихъ часовъ, и въ извѣстные дни созываль въ храмъ Божій на мольбу. На колоколѣ говоритъ только о мѣди отъ Кнзя, а о серебрѣ умалчиваетъ. И безъ серебра колоколъ по нынѣшнимъ цѣнамъ стоитъ около 5000 р., слѣд. жертва Кнзя во всякомъ случаѣ многоцѣнна.

литву, участвуя, конечно, и въ трезвонѣ, на что имѣлъ свой языкъ. Слѣдствіемъ этого было естественно, то, что онъ разбился еще въ двадцатыхъ годахъ этого столѣтія, не смотря на видимую прочность, и теперь виситъ безъ употребленія. Какъ памятникъ старины и событія, по которому сооружень, онъ предназначенъ къ переливкѣ на мѣстѣ, съ сохраненіемъ изображеній и надписи, носредства Собора ограничены, а жергвователи - любители родной старины не отыскивается пока....¹⁹⁾

Въ четвертомъ ярусѣ были городскіе часы, устроенныя, по сказанію старожиловъ, въ концѣ прошлаго или началѣ нынѣшняго столѣтія золотою компанією. Они существовали, пока не разбился колоколь «Кизикерманъ», окомъ сказано выше, а теперь отъ нихъ остался только одинъ остоуъ.

8. Погостъ церковный и ограда.

Подъ Соборнымъ погостомъ считается земли 680 кв. сажень. На немъ издавна посажено и растетъ нѣсколько деревъ лѣсныхъ, а въ новѣйшее время къ нимъ добавлено посадкою деревъ садовыхъ—вышень и сливъ, во все не къ мѣсту и безъ нужды.²⁰⁾

¹⁹⁾ Болѣе подробныя свѣдѣнія объ этомъ колоколѣ можно найти въ Полтав. Епар. Вѣдом. за 1864 г. Час. Неоф. № 24 стр. 526—531.

²⁰⁾ Посадка плодовыхъ деревъ на погостѣ церковномъ—большая ошибка, имѣющая, какъ извѣстно мнѣ изъ досборной служебной практики, своими послѣдствіями: ссору въ причтѣ, поломку ограды, поврежденіе деревъ, преслѣдованіе, нерѣдко съ побоями, непрошенныхъ посягателей паманящіе плоды, особенно мальчишекъ, неудовольствія изъ занизхъ на сторожей и причтѣ состороны родителей, и т. д. Не подобало бы быть сему близъ

Погость обнесень каменною оградою съ промежуточными каменными столбами, свизанными деревянною рѣшеткой. Ограда идетъ отъ колокольни во кругъ Собора. Въ томъ видѣ, какъ теперь есть, она устроена въ недавнее время. Покрайней мѣрѣ при составленіи описи Собора въ 1827 г., погость обнесень былъ еще деревянною рѣшеткою.

9. Обращеніе Собора въ Каѳедральный.

Современи постройки Соборъ былъ градскимъ до 1847 года, а въ этомъ году, съ перенесеніемъ Полтавской Архіерейской Каѳедры, въ бытность Полтавскаго Преосвященнаго Архіепископа Гедеона, изъ уѣзднаго города Перелслава въ губернскій городъ Полтаву, онъ избранъ и обращенъ въ Каѳедральный. Лучшаго выбора и нельзя было сдѣлать: въ Полтавѣ ниодинъ храмъ болѣе несоотвѣтствовалъ такому назначенію.

II. ВНУТРЕННОСТЬ СОБОРА.

1. Престолы и Антиминсы.

Престоловъ въ Соборномъ Храмѣ пять, а именно:

а) Главный престолъ во имя Успенія Пресвятыя Богородицы. Св. Антиминсъ на немъ перемѣняется правящимъ паствою Архіереемъ.

б) Въ правомъ придѣлѣ главнаго олтаря престолъ во имя Святыхъ первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла. Св. Антиминсъ на немъ, пожелтому агласу, не

Храма Божія, — мѣста мира и успокоенія отъсуеты человѣческой....

вредимо сохранившійся, освященъ и выданъ Митрополитомъ Кіевскимъ Гавріиломъ въ 1774 году сентября 17 дня

в) Въ лѣвомъ придѣлѣ главнаго олтаря престолъ во имя св. Пророка Иліи. Св. Антиминсъ на немъ, цѣлому же атласу, почти новыи, освященъ и выданъ тѣмъ же Митрополитомъ Гавріиломъ и того же года, мѣсяца и числа.

г) На хорахъ съ правой стороны престолъ во имя св. Архистратига Михаила. Св. Антиминсъ на немъ, по бѣлому атласу, совершенно свѣжій, освященъ и выданъ Архіепископомъ Славенскимъ и Херсонскимъ Евгеніемъ въ 1776 г., декабрь 30 дня.

д) На хорахъ съ лѣвой стороны престолъ во имя св. Великомученицы Варвары. Св. Антиминсъ на немъ, по желтому атласу, во всемъ цѣлостный, освященъ и выданъ Митрополитомъ Кіевскимъ Гавріиломъ въ 1776 г. іюня 10 дня.

е) Кромѣ поименованныхъ престоловъ имѣетя еще престолъ въ правой части нижняго яруса колокольни, во имя Рождества св. Іоанна Предтечи. Храмъ этотъ, должно полагать, устроенъ съ цѣлю совершать въ немъ Богослуженія въ зимнее время, такъ какъ здѣсь есть издавна поставленная печь. Но и Храмъ и олтарь, по чрезмѣрной тѣснотѣ, для Богослуженія неудобны. Въ этомъ Храмѣ на престолѣ св. Антиминсъ, по желтому атласу, также цѣлый, освященъ и выданъ въ 1787 году февраля 27 дня, Архіепископомъ Славенскимъ и Херсонскимъ Амвросіемъ, погребеннымъ въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ Монастырѣ ²¹⁾

²¹⁾ Замѣчательно, что изображенія на Антиминсахъ

Первые три престола, переустроенные заново въ 1856 году номѣщаются въ главномъ олтарѣ, отдѣляясь одинъ отъ другаго боковыми арками. Два престола на хорахъ до прошлаго 1869 года были въ первоначальномъ устройствѣ, а въ этомъ году, послучая перемощенія половъ и за обветшаніемъ, сняты. Почему тотъ или другой престоль устроенъ во имя сказаннаго Святаго нѣтъ никакихъ свѣдѣній, ни письменныхъ, ни устныхъ.

2. Иконостасы.

Главный иконостасъ Соборный въ 4 яруса, величественный по виду, очень хорошей по рисунку, съ рѣзными украшениями во французскомъ стилѣ. Врата рѣзныя съ просвѣтомъ. Иконы хорошей византийской живописи. Между ними выдаются четыре мѣстныхъ большія иконы въ нижнемъ ярусѣ, — Спасителя, Богоматери съ преднымъ Младенцемъ, Успенія и Троицы. Преданіе гласитъ, что эти иконы написаны въ Италіи; но утвердительно сказать объ этомъ ничего нельзя, по неимѣнію въ Соборѣ никакихъ записей. Извѣстно только положительно, что иконостасъ первоначально былъ написанъ несовсѣмъ удачно, ²²⁾ и что въ исправленіи его потомъ

Славенскихъ Архіереевъ отличаются отъ Кіевскихъ правильностію, отчетливостію и красотою рисунка. Въ этомъ отношеніи имъ далеко уступаютъ и нынѣшніе Кіевскіе.

²²⁾ Ордеръ Кн. Долгорукова въ Прилуцкую полковую канцелярію отъ 24 Іюня 1774 г. о представленіи подъ карауломъ маляра Василя Колбенскаго, испортившаго Иконостасъ и объ опечатаніи его дома и имѣнія. — Рапортъ Князю Полковаго Обознаго Руновскаго отъ 29 іюня 1774 г. о прибытіи маляра Колбенскаго и начатіи работъ по исправленію иконостаса.

принималъ дѣятельное и благодѣтельное участіе покоритель Крыма, — Князь Василій Михайлович Долгоруковъ въ промежутокъ времени между 1770 и 1786 годами. ²³⁾ Неоспоримо, что изъ благочестиваго усердія онъ могъ заказать главнѣйшія иконы и въ Италіи. Участіе же Князя въ украшеніи иконостаса и благоустройствѣ Собора вообще, было на столько важно и значительно, что справедливо вызывало благодарную память не только современныхъ Богомольцевъ Собора, но и потомства. Это особенно выражено тѣмъ, что въ тумбѣ иконостаса, подъ мѣстными иконами Спасителя и Богоматери изображены, — говоря словами описи 1827 г., — гербы «преславнаго Героя Князя Долгорукова.» ^{24.)}

Къ главному иконостасу придѣланы съ боковъ иконостасы придѣльныхъ оltарей, — Петропавловскаго и Ильинскаго. Оба они трехъ-ярусные и написаны тою же кистию и въ томъ же стилѣ, что и главный и составляютъ съ нимъ одно стройное цѣлое.

Остатки этихъ иконостасовъ полныхъ документовъ при Соборѣ нѣтъ. Видно только, что г. Осташкова золотарь Карабановъ взялъ по контракту за одну позо-

²³⁾ Призавоеваніи Крыма Князь В. М. Долгоруковъ былъ Главно-Командующимъ 2-ю Арміею (Ордеръ Князя 1772 г., Іюня 6 д. за № 2212). Въ Полтавѣ вѣроятно была его Штабъ-квартира; — этимъ, кажется, только и можно объяснить пребываніе его въ Полтавѣ въ эти годы.

²⁴⁾ Кромѣ этого въ Соборной ризницѣ, на память о благодѣтельномъ Собору Князь, хранится, по всей вѣроятности, современный портретъ его поясной, писанный на холстѣ въ натуральную величину, съ надписью: «Князь Василій Михайлович Долгоруковъ Предводитель Россійской Арміи Генераль-Аншефъ всѣхъ трехъ Россійскихъ орденовъ Кавалеръ.»

лоту главнаго иконостаса 1000 руб., да на харчи 100 руб., а г. Тулы купецъ Иконниковъ за позолоту Петропавловскаго иконостаса взялъ 400 р., кромѣ харчей, квартиры, прислуги, дровъ и свѣчей. ²⁵⁾ Болѣе же ничего неизвѣстно.

Эти три иконостаса въ 18⁵⁶/57 году были возобновлены позолотою и перекраскою поля, безъ измѣненія живописи. Но нельзя не пожалѣть, что при этомъ уничтожено въ 3-мъ ярусѣ главнаго иконостаса нѣсколько изображеній изъ Евангельскаго повѣствованія (Матѣ. зач. 106.) и вмѣсто ихъ вставлена рѣзба, чуждая рисунку иконостаса.

Иконостасы на хорахъ работы гораздо проще во всѣхъ отношеніяхъ, каждый въ два яруса и многоиконные. Но ветхости своей въ 1869 году при исправленіи хоръ, они разобраны, а на мѣсто ихъ предполагаются къ устройству новыя.

Иконостасъ въ Предтеченской церкви, въ волоколнѣ, одноярусный, бѣдный по формѣ, сколоченный, какъ видно, кое-какъ, также ветхъ и требуетъ замѣны новымъ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— Въ видахъ приготовленія полезныхъ на поприщѣ миссіонерскаго служенія дѣятелей, впредь до со-

²⁵⁾ Контрактъ Карабанова 1773 года еякабря 8 дня
контрактъ Иконникова 1775 г. фев. 5 дня.

ставленія и исполненія проэкта объ устройствѣ какого-либо миссіонерскаго института. по представленію предсѣдателя Миссіонерскаго Общества, высокопреосвященнаго Иннокентія, митрополита московскаго, назначенъ св. Синодомъ (19 мая 1870 г.) Покровскій заштатный монастырь въ Москвѣ. Монастырь остается въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства, съ сохраненіемъ своего имущества, но Миссіонерскаому Обществу предоставляется право возводить на монастырской землѣ зданія для своихъ нуждъ, или для увеличенія своихъ доходовъ. На будущее время настоятель избирается изъ заслуженныхъ миссіонеровъ или изъ духовныхъ ученыхъ, или же изъ лицъ, хотя не получившихъ спеціального богословскаго образованія, но достаточно развитыхъ и благочестивыхъ, и главное доказавшихъ особенное сочувствіе къ дѣлу Евангельской проповѣди. Братія монастыря, при уменьшеніи со временемъ настоящей, вновь собирается преимущественно изъ такихъ лицъ, которыя, кромѣ монастырскихъ послушаній, могли бы быть или направляемы къ миссіонерской дѣятельности, или употребляемы на труды въ пользу миссій, напр. на составленіе сочиненій, полезныхъ для новообращенныхъ, на переводы, переписку рукописей, веденіе письмоводства, храненіе архивовъ и библіотекъ и т. п. Въ этомъ миссіонерскомъ монастырѣ могутъ находить покой и пріютъ миссіонеры, потерявшіе на службѣ здоровье и силы, и пристанище пріѣзжающія изъ миссій лица по дѣламъ службы, или по собственнымъ надобностямъ, — могутъ находить готовое помѣщеніе и содержаніе ученые люди, принимающіе на себя для миссії какія-либо сочиненія, переводы или наблюденіе за изданіемъ книгъ, могутъ быть сохраняемы архивъ миссіонерскихъ дѣлъ, книги и рукописи, касающіяся духовныхъ миссій и миссіонерскаго дѣла вообще и проч.

— Въ церквахъ московской епархіи съ 1866 г. продолжался сборъ по 1,/⁰ съ кошельковой суммы

на уплату за лѣченіе въ больницахъ бѣдныхъ духовнаго званія. Этовъ сборъ, за произведеніемъ слѣдовающихъ къ уплатѣ въ теченіи четырехъ лѣтъ 2083 рублей, давъ капиталъ въ 15,000 р., процентовъ съ косяго (по 4 $\frac{1}{2}$ %) каждаго годнѣ будетъ получаться 675 р. Такъ какъ средній годовою расходъ на уплату за лѣченіе въ больницахъ бѣдныхъ духовнаго званія составляетъ пять сотъ руб. съ небольшимъ, то капиталъ положенъ въ московскую контору государств. банка, и означенный сборъ съ нынѣшняго года прекращенъ.

— Православная церковь въ Америкѣ получила наконецъ епископа. Высочайше утвержденнымъ 10 іюля докладомъ св. Синода исправляющій должность инспектора московской духовной академіи архимандритъ Іоаннъ назначенъ епископомъ новоучрежденной въ Сѣверной Америкѣ архіерейской кафедры, съ наименованіемъ алеутскимъ и аляскинскимъ. Хиротонія архим. Іоанна происходила въ Петербургѣ, 5 іюля, въ Александроневской лаврѣ. Съ религіознымъ состояніемъ Сѣверной Америки наши читатели могутъ достаточно ознакомиться изъ писемъ нашего сѣверо-американскаго сотрудника о. Н. Ковригина, который въ нынѣшнемъ году предпринялъ въ Санъ-Франциско изданіе анлійско-сербско-русской газеты *славянинъ*.

— Въ г. визникахъ, владимірской губ., 1 іюня происходило открытіе богадѣльни для священноцерковно-служительскихъ вдовъ и сиротъ, устроенной на капиталъ, пожертвованный придворнымъ протоіереемъ І. В. Рождественскимъ. На содержаніе заведенія учредитель жертвуетъ 3000 р. въ 6% билетахъ государств. комисіи погашенія долговъ, — а мѣстное духовное попечительство съ своей стороны будетъ выдавать вспоможеніе по распоряженію преосвященнаго. Въ этой богадѣльнѣ можетъ помѣститься до 25 чел.; въ ней будутъ призрѣваемы лица женскаго пола, но до опредѣленія въ училище будутъ жить и мальчики при матеряхъ до 10-

лѣтняго возраста; заведеніе будетъ зависѣть отъ духовнаго попечительства, а ближайшее завѣдываніе ея поручено лицамъ мѣстнаго духовенства.

(Изъ Прав. Обоз.)

О ВЪ Я В Л Е Н І Е .

Въ Московскую Сунодальную Книжную лавку и запасы, на Никольской улицѣ, поступила для продажи книга: „Описание Славянскихъ рукописей Московской Сунодальной Библіотеки, отдѣль III. Часть 1-я книги Богослужебныя,“ — въ 8 д. гр. печ. Цѣна въ переплетахъ: кожаномъ 1 р. 75 к., корешковомъ 1 р. 60 к. и бумажномъ 1 р. 50 к. за экземпляръ. —

ПО П Р А В К А .

Въ № 15 Полт. еп. Вѣд. неоф. ч. на стр. 628 строкъ въ словѣ на 9-ю недѣлю, пропущено заключительное *Аминь*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Полтава ^{15 Авгус.}/_{1870 г.} II. Слово о торговлѣ произнесенное при открытіи Полтавской Ильинской ярмарки 20 іюля 1870 года. III. Слово въ день тезоименитства Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны произн. 22 іюля 1870 года. IV. Историко-статистическія церковныя свѣдѣнія. V. Разныя извѣстія. VI. Объявленіе.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи

Свящ. *Евѣ Исаенко*.

Печ. довол. 1870 г. Августа 15 дня. Цензоръ Прот. Катрановъ.

Полтава. Въ типографіи Пигуренко.