

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 21.

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

ОРЕЛЬ.

Типографія Князя Оболенскаго.

1876.

ОРДОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

1-го Ноября № 21. 1876 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ Святѣйшаго Синода, отъ 6 Октября 1876 года за № 5, съ экземпляромъ Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Марии Павловны Сынѣмъ, нареченнымъ Кирилломъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го сего Октября за № 4088, съ препровожденіемъ, въ копи, Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, даннаго въ 30-й день минувнаго Сентября, о разрѣше-

ніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини **МАРИИ ПАВЛОВНЫ** отъ бремени Сыномъ **КИРИЛЛОМЪ** и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини **МАРИИ ПАВЛОВНЫ** отъ бремени Сыномъ, Великимъ Княземъ **КИРИЛЛОМЪ**, и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, увѣдомить печатными указами все подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица, и препроводивъ къ нимъ печатные экземпляры Высочайшаго **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** Манифеста, предписать, дабы, они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всехъ градскимъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ — въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургією, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлodneвнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ такое уже совершено по особому распоряженію) и съ возношеніемъ на такомъ молебствіи, послѣ Высочайшей Фамиліи, такъ: „и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Кириллѣ Владимировичѣ.“ 2) Во извѣстіе о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату въ дѣніемъ. Октября 6 дня 1876 года.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА МАНИФЕСТЪ
№ 4088, съ предположеніемъ въ копіи, Высочайшаго
Указа, о разрѣшеніи отъ бремени Ея Императорскаго Высочества,
Государыни Великой Княгини **МАРИИ ПАВЛОВНЫ** отъ бремени Сыномъ,
Великимъ Княземъ **КИРИЛЛОМЪ**, и о именованіи Новорожденнаго
Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, увѣдомить
печатными указами все подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду
мѣста и лица, и препроводивъ къ нимъ печатные экземпляры
Высочайшаго **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** Манифеста,
предписать, дабы, они, по предварительномъ сношеніи съ
мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее
отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному
событію во всехъ градскимъ соборныхъ и другихъ церквахъ
въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ
церквахъ — въ первый же воскресный или праздничный день,
предъ Литургією, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго
Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлodneвнымъ
звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ такое уже совершено по
особому распоряженію) и съ возношеніемъ на такомъ молебствіи,
послѣ Высочайшей Фамиліи, такъ: „и о Новорожденномъ
Великомъ Князѣ Кириллѣ Владимировичѣ.“ 2) Во извѣстіе
о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить
Правительствующему Сенату въ дѣніемъ. Октября 6 дня
1876 года.

МЫ, А
ИМ
ЦАРЬ
ОБЪЯВЛ
Въ 30
Невѣстка,
Великая Кн
шаго НАШ
Государя В
разрѣшила
Ихъ Импер
го Кирилло
Таково
рашеніе пр
жіей въ ут
удостоверен
съ НАМИ
лучномъ во
Повелѣ
гдѣ прилич
Новорожден
Высочество
Данъ в
лѣто отъ Р
десять шес
второе
На подлинн
ною ЕГО ИМ
ГО ВЕЛИЧ
подписано:
* АЛЕК

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ
МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ
ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Въ 30 день сего Сентября, Любезнѣйшая НАША
Невѣстка, Ея Императорское Высочество, Государыня
Великая Княгиня Марія Павловна, Супруга Любезнѣйшаго
НАШЕГО Сына, Его Императорскаго Высочества,
Государя Великаго Князя Владимира Александровича,
разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ НАМЪ Внука, а
Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго
Кирилломъ.

Такое ИМПЕРАТОРСКАГО НАШЕГО Дома приращеніе
пріемля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей
въ утѣшеніе НАМЪ ниспосланной, МЫ вполне
удостоверены, что всѣ вѣрноподанные НАШИ вознесутъ
съ НАМИ ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ
возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ,
гдѣ причастствуетъ, Сего Любезнѣйшаго НАМЪ Внука,
Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ
Высочествомъ.

Данъ въ Ливадіи, въ 30 день сего Сентября, въ
лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ
шестое, Царствованія же НАШЕГО въ двадцать
второе.

На подлинномъ Собственною
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО
ВЕЛИЧЕСТВА рукою
подписано:

М. П.

Печатано въ Санктпетербургѣ, при Святѣйшемъ Синодѣ,
Октября 6-го дня 1876
года.

* АЛЕКСАНДРЪ. "

ИЗВѢСТІЯ.

— Причтъ села Лукинки, Съвскаго уѣзда, изъявилъ свое согласіе уступить вдовѣ причетника того села Лапаткиной съ ея сиротами полную причетническую часть всей церковной земли. За такое вспомошествованіе сиротствующему семейству Лапаткина, означенному причту села Лукинки изъявлена Архипастырская признательность.

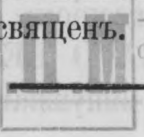
— Кандидатъ Богословія Московской Духовной Академіи, законоучитель Александровскаго Орловскаго Реальнаго Училища, Алексѣй *Вознесенскій*, 30 Августа 1876 года Преосвященнымъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Съвскимъ, рукоположенъ во священника къ Александро-Невской церкви того училища.

— Умерли: Мценскаго Николаевскаго Собора протоіерей Илья *Соколовъ*; Ливенскаго уѣзда, села Преображенскаго причетникъ Николай *Булгаковъ*; г. Брянска, Покровской церкви причетникъ Алексѣй *Вутеновъ*; Съвскаго уѣзда, села Лукинки, причетникъ Николай *Лапаткинъ* и Мценскаго Петропавловскаго монастыря монахъ *Ааронъ*.

— Г. Мценска, Воскресенской церкви протоіерей Іоаннъ Декапольскій перемѣщенъ ко Мценскому Николаевскому Собору, на штатную протоіерейскую вакансію.

— При Воскресенской церкви г. Мценска священническое мѣсто праздно.

— Въ селѣ Позняшовкѣ, Съвскаго уѣзда, новоустроенный храмъ, во имя Св. Живоначальной Троицы, 25-го Сентября 1876 года освященъ.



...іоннрлд
1. Сумма пр
Почитательс
не бѣднмаз
1) Выд
члові 1875 го
печательства
6. Стору
и в. Уиотр
своі расходи
Не достави
о приход
суммъ п
...антала, при
ичитательству.
2) Выдан
особіе: бѣдн
цмъ ...
и употребле
держи 15. ко
и 6) Священ
жителямъ, пот
реліа-отъ-иож
и употребле
держи 5-руб.
3) Отосла
така въ Орло
шестьдесят
и урираціа и
де-востробази

Секретарь	Начальник	Възвѣститель
Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.

Секретарь	Начальник	Възвѣститель
Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.

1. Сумма, принадлежащая Попечительству на приращивание оброчных сумм:

1. Сумма, принадлежащая Попечительству на приращивание оброчных сумм:

(1) Выдано за 1875 года: Секретарю Попечительства 6.
 6.
 6.
 6.
 6.
 6.

Остатокъ отъ прошлаго 1874 года въ 1-ю января 1875 года
 1874 года въ 1-ю января 1875 года
 1874 года въ 1-ю января 1875 года
 1874 года въ 1-ю января 1875 года
 1874 года въ 1-ю января 1875 года
 1874 года въ 1-ю января 1875 года

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по Орловскому Духовному Попечительству.

За 1875 годъ

(2) Выдано въ единичное по особому оброчному листу
 100
 320
 320
 320
 320
 320

1. На содержание Являющаго Попечительства
 2. Прощенъ по билетамъ банковъхъ удержаний
 3. Въ уплату долговъ: а) отъ прятя Орловскаго Являющаго
 б) отъ Собора 800 руб. и в) отъ Являющаго 20 руб.
 20 руб. всего

ПРИХОДЪ.	СЕРЕБРОМЪ.				Объясненіе.
	Наличны-ми деньгами.		Билетами.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
<p>1. Суммъ, принадлежащихъ Попечительству на призрѣніе бѣдныхъ духовныхъ:</p> <p>Оставалось отъ прошедшаго 1874 года къ 1-му января 1875 года</p> <p>Кромѣ того въ долгахъ 5593 руб. 11 коп., въ томъ числѣ на причтъ Орловскаго Каѳедральнаго Собора 5550 руб., на Діаконѣ Орловской Градской Ахтырской церкви Василіѣ Николаевѣ 23 руб. 11 коп. и на вдовѣ Священника Александрѣ Вознесенской 20 рублей.</p> <p>Къ тому въ 1875 году поступило:</p> <p>1. На содержаніе Канцеляріи Попечительства</p> <p>2. Процентовъ по билетамъ банковыхъ учрежденій</p> <p>3. Въ уплату долговъ: а) отъ причта Орловскаго Каѳедральнаго Собора 300 руб., и б) отъ вдовы Священника Александры Вознесенской 20 руб., всего . .</p>	678	36	671	64	—
			1/2		
	100	—	—	—	
	3707	39	—	—	
	320	—	—	—	

РАС

4. Отослано
 1/2 Служба
 къ Орловскій
 850 руб. для
 по согласованію

**1. Суммъ, пр
 Попечительств
 ніе бѣдныхъ**

1) Выдано
 ченіе 1875 го
 печительства

б. Сторожу
 и в. Употреб
 скіе расходы

Не достают
 коп. деньги, ес
 нію Епархіаль
 употреблены изъ
 капитала, при
 печительству.

2) Выдано
 пособіе: бѣднымъ
 цамъ

и употреблено
 держки 15 ко
 и б) Священ
 жителямъ, пот
 реніе отъ пожа
 и употреблено
 держки 5 руб.

3) Отослано
 гами въ Орлов
 щественный Ва
 и приращенія п
 до востребовані

РАСХОДЪ.

СЕРЕБРОМЪ.

Наличны- ми день- гами.	Вилета- ми.		Обьясненіе.
	Руб.	К.	
600	—	—	Въ полученіи сихъ денегъ имѣются по книгѣ роспис- ки.
24	—	—	
38	35	—	
170	15	—	Въ полученіи сихъ денегъ имѣются надлежащія росписки.
647	6	—	
5000	—	—	Въ полученіи

1. Суммъ, принадлежащихъ Попечительству на призрѣніе бѣдныхъ духовныхъ:

1) Выдано жалованья въ теченіе 1875 года: Секретарю Попечительства 600

б. Сторожу онаго 24
и в. Употреблено на канцелярскіе расходы 38 35

Не достающія 562 руб. 35 коп. деньги, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, употреблены изъ процентовъ съ капитала, принадлежащаго Попечительству.

2) Выдано въ единовременное пособіе: бѣднымъ духовнымъ лицамъ 170 руб.
и употреблено на почтовые издержки 15 коп., всего 170 15

и б) Священно и церковно служителямъ, потерпѣвшимъ разореніе отъ пожара 642 руб.
и употреблено на почтовые издержки 5 руб. 6 коп., всего 647 6

3) Отослано наличными деньгами въ Орловскій Градскій Общественный Банкъ, для храненія и приращенія процентами, впродѣ до востребованія 5000

4) Штрафныхъ денегъ, взысканныхъ по распоряженію Орловскаго Епархіальнаго Начальства, съ священно и церковно служителей за маловажные ихъ проступки.

98 17

5) Капитальной суммы изъ Орловскаго Градскаго Общественнаго Банка, по билетамъ онаго за №№ 8421, 8953 и 5929, всего

3800

6) Изъ Орловскаго Отдѣленія Государственнаго Банка получены два 5% государственныхъ билета втораго выпуска 1861 года за №№ 2209 и 2210, взаменъ отосланныхъ въ оное отдѣленіе Банка двухъ выкупныхъ свидѣтельствъ, всего

5000

7) Изъ того же Отдѣленія Банка возвращены излишне приняты оныя отъ Попечительства на расходы при перемѣнѣ тѣхъ выкупныхъ свидѣтельствъ на 5% процентные государственные билеты

865

8) Получены изъ Орловскаго Градскаго Общественнаго Банка четыре билета онаго: за № 8953 на 2500 руб. за № 1278 на 300 руб., № 1279—350 р. и за № 8421 на 1500 рублей, всего на

5650

4. Отослано 6 4% билета за № въ Орловскій Градскій Банкъ на 650 руб. для по согласенію онаго Банка, на

и б) въ Орловское Государственнаго Банковскихъ свидѣтельствъ и 161021, всего по минованіи ихъ перемѣны на 5% государственные билеты

5) Отослано въ Орловскій Градскій Банкъ на перемѣнѣ означенныхъ свидѣтельствъ на

6) Размѣнены въ Орловскій Градскій Банкъ за № 6920 руб. и отдѣлено изъ билета т. 12 Февраля 188953 на 3500 рублей, всего

7. Отослано въ Орловскій Градскій Банкъ хіальное женское свидѣтельство на преобразование о VI классное училище на содержаніе о 1000 рублей в

8. Употреблено на содержаніе о 1000 рублей в

4. Отослано билетами: а) два 4°/о билета за № 1278 и 1279 въ Орловскій Градскій Банкъ на 650 руб. для перемѣны оныхъ, по соглашенію съ Правленіемъ онаго Банка, на 6°/о процентные, и б) въ Орловское отдѣленіе государственнаго Банка два выкупныхъ свидѣтельства за № 161020 и 161021, всего на 50 т. руб., по минованіи ихъ срока, для перемѣны на 5°/о процентные государственные билеты

5) Отослано въ тоже Отдѣленіе Банка на расходы онаго при перемѣнѣ означенныхъ выкупныхъ свидѣтельствъ на тѣ билеты

6) Размѣнены въ Орловскомъ Градскомъ Банкѣ два билета онаго за № 6920 и 8421 3600 руб. и отдѣлено капитальной суммы изъ билета того же Банка отъ 12 Февраля 1875 года за № 8953 на 3500 руб., только 200 рублей, всего

7. Отослано въ Орловское Епархіальное женское училище: а) одновременно на обзаведеніе при преобразованіи онаго изъ III въ VI классное училище 500 руб. и на содержаніе онаго за 1875 г. 1000 рублей всего

8. Употреблено на постоянныя пособія бѣднымъ духовнымъ лицамъ, живущимъ: а) въ городѣ Орлѣ и уѣздѣ онаго

—	—	50650	—	—	Въ полученіи сихъ денегъ имѣются принадлежащіе росписки.
75	—	—	—	—	Въ полученіи сихъ денегъ имѣется квитанція.
—	—	3800	—	—	Въ полученіи сихъ денегъ имѣются по енигѣ росписки.
1500	—	—	—	—	Въ полученіи сихъ денегъ имѣются надросписки.
920	—	—	—	—	Въ полученіи сихъ денегъ имѣются надросписки.

9. Возвращены сотрудниками невыданныя ими призрѣваемымъ бѣднымъ духовнымъ, за смертію сихъ лицъ, вступленіемъ въ замужество и за неявкою къ нимъ, сотрудникамъ, для полученія сего пособия	457			
10. Благотворительнаго сбора	167291			
11. Собранныхъ въ кружки, учрежденныхъ въ церквахъ Орловской Епархіи	233650			
7. Изъ того же Отдѣленія Банка возвращены зачисленныя на счетъ оныхъ отъ Правительственнаго казначейства	3000			
и 12. Изъ остатка Кошелевской суммы	452266			
Итого въ приходѣ съ остаточными	1429866	122804		
11. Суммъ переходящихъ и принадлежащихъ разнымъ мѣстамъ и лицамъ:				

б. Въ городѣ	дѣ онаго
в. Въ городѣ М	дѣ онаго
г. Въ городѣ М	дѣ онаго
д. Въ городѣ Л	дѣ онаго
е. Въ Городѣ	дѣ онаго
ж. Въ городѣ К	дѣ онаго
з. Въ городѣ П	дѣ онаго
и. Въ городѣ	дѣ онаго
і. Въ городѣ С	дѣ онаго
к. Въ городѣ	дѣ онаго
и л. Въ городѣ	дѣ онаго
и 10. Уплачено торѣ за пересылку страховыхъ и за	
Итого	
11. Суммъ переходящихъ и принадлежащихъ разнымъ лицамъ:	

б. Въ городѣ Болховѣ и уѣздѣ онаго	565	50	—	—	—	—	—	—	—
в. Въ городѣ Мценскѣ и уѣздѣ онаго	303	—	—	—	—	—	—	—	—
г. Въ городѣ Малоархангельскѣ и уѣздѣ онаго	252	—	—	—	—	—	—	—	—
д. Въ городѣ Ливнахъ и уѣздѣ онаго	496	50	—	—	—	—	—	—	—
е. Въ Городѣ Ельцѣ и уѣздѣ онаго	690	—	—	—	—	—	—	—	—
ж. Въ городѣ Карачевѣ и уѣздѣ онаго	378	—	—	—	—	—	—	—	—
з. Въ городѣ Брянскѣ и уѣздѣ онаго	435	—	—	—	—	—	—	—	—
и. Въ городѣ Трубчевскѣ и уѣздѣ онаго	354	—	—	—	—	—	—	—	—
і. Въ городѣ Сѣвскѣ и уѣздѣ онаго	586	50	—	—	—	—	—	—	—
к. Въ городѣ Дмитровскѣ и уѣздѣ онаго	320	—	—	—	—	—	—	—	—
л. Въ городѣ Кромахъ и уѣздѣ онаго	306	—	—	—	—	—	—	—	—
и 10. Уплачено Почтовой Конторѣ за пересылку сихъ денегъ страховыхъ и за росписки	35	14	—	—	—	—	—	—	—
Итого въ расходѣ	13695	20	54450	—	—	—	—	—	—
11. Суммъ переходящихъ и принадлежащихъ разнымъ мѣстамъ и лицамъ:									

Въ полученіи сихъ денегъ имѣются росписки.

Въ полученіи сихъ денегъ имѣются почтовые росписки.

Остатка отъ прошедшаго 1874 года къ 1 му Января 1875 года не было.

А въ теченіе 1875 года поступило таковой суммы:

1. Отъ Казначея Попечительства, Священника Андрея Осипова, принятый имъ въ пользу имѣющаго открыться въ Орлѣ пріюта для лицъ бѣдныхъ духовнаго званія, билетъ Орловскаго Градскаго Банка за № 9401.

и 2. Отъ Протоіерея г. Одессы Николай Соколова для выдачи сестрѣ его, женѣ заштатнаго причетника села Бокланова, Орловскаго уѣзда, Ивана Владимірцева, Екатерины Ивановой, или зятю его упомянутому дьячку Владимірцеву

Итого въ приходѣ переходящей суммы

А всего въ теченіе 1875 года въ приходѣ съ остаточными

Въ подлинномъ
Копія
подлиннаго
оригинала
въ
кн.

14 35

Итого въ приходѣ

13885 20 2450

Въ городѣ Орловѣ	100		
Въ городѣ Мценскѣ			
Въ городѣ Мозыжскѣ			
Въ городѣ Ливнѣ			
Въ городѣ Елецѣ			
Въ городѣ Явновѣ			
Въ городѣ Браунѣ			
Въ городѣ Трубчевскѣ			
Въ городѣ Гаврѣ			
Въ городѣ Дмитровѣ			
Въ городѣ Кромѣ			
Въ городѣ Подовой Кош			
Въ городѣ Орловѣ			
Итого въ приходѣ			

1. Выданы селовскаго уѣзда з
Ивану Влади
Протоіереми
Соколо
по книгѣ
Итого въ
ходящей су
А всего
года въ р
Затѣмъ въ о
числу Января 1
Кромѣ того
руб. 11 коп.,
причѣтъ Орловск
го Собора 525
Діаконъ Орловск
тырской церкви
лаевъ 23 рубл
1876 года

<p>1. Выданы села Бокланова Орловского уѣзда заштатному дьячку Ивану Владимірцеву присланные Протоіереемъ Г. Одессы Николаемъ Соколовымъ съ роспискою по книгѣ</p>	<p>5250</p>	<p>11</p>	<p>145</p>	<p>—</p>
<p>Итого въ расходѣ переходящей суммы</p>	<p>5250</p>	<p>11</p>	<p>145</p>	<p>—</p>
<p>А всего въ теченіе 1875 года въ расходѣ</p>	<p>5250</p>	<p>11</p>	<p>13840</p>	<p>20 54450</p>
<p>Затѣмъ въ остаткѣ къ 1-му числу Января 1876 года Кромѣ того въ долгахъ 5373 руб. 11 коп., въ томъ числѣ на причтъ Орловскаго Каѳедрального Собора 5250 рублей и на Діаконъ Орловской градской Ахтырской церкви Василіа Николаевъ 23 рубля 11 копѣекъ.</p>	<p>603</p>	<p>46</p>	<p>68454</p>	<p>—</p>

Дозв. Пензенск. Орел. Новор. 1-го Января 1876 года.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

О долгахъ Орловскому Понечительству о бѣдныхъ духовнаго званія за 1875 годъ.

	Рубли.	Коп.
1) На Орловскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, выданныхъ въ 1860 году на покупку для соборныхъ дома, за уплатою въ послѣдующихъ за тѣмъ годахъ, остается	5250	—
и 2) На Діаконѣ Орловской градской Ахтыр. церкви Василю Николаеву остается	23	11
Итого	5273	11

Р Е Э С Л Т Р Ъ

билетамъ банковыхъ учреждений, кои принадлежатъ Орловскому Духовному Понечительству, за 1875 годъ.

Годы.	Мѣсяцы.	Числа.	№ №	на какую сумму.	
				Рубли.	Коп.
1861	Второго выпуска.		2209	30000	—
—			2210	20000	—
1867	Сентября.	15	106347	10000	—
—			106346	697	—
—			106348	1000	—
1868	—	2	1 0190	207	—
1875	Февраля.	12	8953	3300	—
	Юля	7	9101	100	—
	Августа.	8	8421	1500	—
			9534	350	—
			9533	300	—
			Итого	68454	Р.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей Авксентій Слюсаревъ.

Дозв. Цензурою. Орель. Ноября 1-го дня 1876 года.

ОТДѢЛЪ
Пресвященнѣйш
скаго, по освя
Богородицы въ
Счастливи
ли они во Вл
Божію Матери
молитвѣ жите
кровь и заступ
невидимыхъ
щій день для
ближайшій и
храмъ сей и
Сына Своего
Она милостивы
прошенія и
ніямъ. Здѣсь
Своимъ омофо
къ животу и
люди, невозбр
вайте предъ
чали. Она, все

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

Пресвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, по освященіи храма въ честь Покрова пресвятыя Богородицы въ селѣ Дровосѣчномъ Малоархангельскаго уѣзда, 19 Сентября 1876 года.

Два дня предстоитъ въ церкви, и съ лики святыя Невидимо за ны молится Богу (Конд. праздн. Покрова).

Счастливы были для христіанъ тотъ день, когда видѣли они во Влахернскомъ Константинопольскомъ храмѣ Божию Матерь молящуюся за нихъ. Въ этой необычайной молитвѣ жители тогдашняго Царьграда находили покровъ и заступленіе Богоматери отъ враговъ видимыхъ и невидимыхъ. Не менѣе счастливы должны быть и настоящій день для васъ, православные. Нынѣ приняла подъ ближайшій и особенный покровъ Свой Матерь Божія храмъ сей и отсель будетъ обитать въ немъ одесную Сына Своего и Бога нашего. Въ этомъ самомъ храмѣ Она милостивымъ окомъ будетъ взирать на всѣ ваши прошенія и внимать вашимъ молитвамъ и пѣнопѣніямъ. Здѣсь Она будетъ осѣнять молящихся честнымъ Своимъ омофоромъ и ниспосылать имъ вся потребная къ животу и благочестію. Итакъ идите, благоверные людіе, невозбранно въ храмъ сей къ Богоматери и открывайте предъ Нею безбоязненно всѣ ваши нужды и печали. Она, всеблагая, знаетъ ваши немощи и не удалитъ

ся отъ васъ кающихся; Она готова будетъ принять васъ къ Себѣ во всякое время и при всѣхъ вашихъ неправдахъ. Этого мало. Она сама оплакиваетъ грѣхи наши слезами сердобольной Матери и постоянно молится предъ Богомъ Сыномъ Своимъ о нашемъ помилованіи и вѣчномъ спасеніи. Привѣтствуемъ васъ съ этимъ молитвеннымъ и освященнымъ храмомъ. Въ немъ вы будете находить убѣжище и пристанище во всѣхъ вашихъ нуждахъ и напастяхъ.

Со времени освященія храма самое мѣсто сіе сдѣлалось жилищемъ Бога живаго. Вы видѣли и слышали какъ Онъ, Царь славы, вошелъ нынѣ сюда для вседневнаго здѣсь пребыванія. И это пребываніе Его не то (что обыкновенное присутствіе Его въ природѣ сотворенной). Въ храмѣ освященномъ хотя является тотъ же тріединный Богъ и съ тѣми же совершенствами, какія заимчиваемъ въ твореніи, но является въ болѣе ясныхъ образахъ и знаменіяхъ. Здѣсь слышимъ мы не темныя вѣщанія природы, часто непонятныя намъ, а вѣщанія самаго Спасителя и Его Апостоловъ и пророковъ. Вразумительны бывають иногда для насъ различныя явленія неба и земли; но эта вразумительность не на всѣхъ и не на всякое мѣсто простирается. Язычники жили нѣкогда подъ тѣмъ же небомъ и на той же землѣ, на которой живемъ мы; а между тѣмъ они оставались безъ познанія истиннаго Бога и Его совершенствъ. Времена невѣдѣнія окончились съ пришествіемъ Спасителя на землю. Онъ научилъ всѣхъ насъ словомъ и дѣломъ истинному Богопознанію и Богопочтенію. Гдѣ же можемъ усвоить себѣ это наученіе? Можемъ научиться сему и въ обыкновенныхъ домахъ. Но домашнее наученіе бываетъ не столь сильно и назидательно, какъ сильно и назидательно

но бываетъ въ намъ прямо о нями къ мир чаютъ насъ б ческія. Самое стями дѣйству ніе священной ныхъ домахъ нимають врем метамъ! Напр своему, долже попеченій. Мь ся домашними учать здѣсь отккрытое учи призываються. Въ немъ учи учились съ усп будемъ ходит этаго успѣха бенныхъ позн обыкновенны Творца и Пр особенности неніи святых и необразова люди съ обы болѣе успѣшн отлчаются у

Подобно но во время себя и за д

но бываетъ въ храмахъ. Здѣсь самое мѣсто внушаетъ намъ прямо о Богѣ съ Его совершенствами и отношеніями къ міру сотворенному. Здѣсь святія иконы научаютъ насъ болѣе и яснѣе, нежели наставленія человѣческія. Самое Богослуженіе со всѣми его принадлежностями дѣйствуетъ на насъ сильнѣе, нежели простое чтеніе священной книги. А сколько бываетъ въ обыкновенныхъ домахъ заботъ, суетъ и развлеченій, которыя отнимаютъ время, охоту и вниманіе къ священнымъ предметамъ! Напротивъ, храмъ Божій, по самому назначенію своему, долженъ быть свободенъ отъ всѣхъ мірскихъ попеченій. Мы идемъ сюда не съ тѣмъ, чтобы заниматься домашними или мірскими дѣлами, а съ тѣмъ, чтобы поучаться здѣсь закону Божію. Храмъ есть всегдашнее и открытое училище вѣры и благочестія. Въ это училище призываются всѣ, — великіе и малыя, богатые и бѣдные. Въ немъ учились многіе высокіе по жизни люди, — и учились съ успѣхомъ. Въ немъ можемъ и мы успѣвать, если будемъ ходить сюда со вниманіемъ и усердіемъ. И для этаго успѣха не нужно ни особенныхъ дарованій, ни особенныхъ познаній, которыя требуются для успѣха въ обыкновенныхъ училищахъ. Здѣсь нужна вѣра въ Бога Творца и Промыслителя, нужна любовь въ Нему и въ особенности нужно сознание своихъ немощей въ исполненіи святыхъ Его заповѣдей. При такихъ качествахъ и необразованные могутъ стать выше образованныхъ, и люди съ обыкновенными дарованіями могутъ сдѣлаться болѣе успѣшными и мудрыми въ сравненіи съ тѣми, кои отличаются умомъ и дарованіями.

Подобный успѣхъ открывается въ храмахъ особенно во время молитвы, возносимой нами предъ Богомъ за себя и за другихъ. Храмъ Божій издавна называется

домомъ молитвы, — и называется справедливо. Правда, можно молиться дома, какъ и на всякомъ мѣстѣ. Правда и то, что Господь вездѣ услышитъ нашу молитву, если она будетъ возносима отъ всей души и отъ всего сердца. Но молитва домашняя не можетъ сравниться съ молитвою общественною или церковною. Какъ для поученій, такъ тѣмъ болѣе для молитвы въ домахъ много встрѣчается препятствій отъ окружающихъ предметовъ, отъ самыхъ суетъ и попеченій. Напротивъ, храмъ для того и устрояется, чтобы въ немъ возносить молитвы, прошенія и благодаренія. Все во храмѣ располагаетъ насъ къ тому, чтобы за порогомъ его оставлять всѣ мірскія попеченія и являться къ Богу преимущественно съ духовными нуждами. Господь и Самъ по Себѣ достоинъ высокої хвалы и славы отъ насъ земнородныхъ. Предъ Нимъ должна быть забыта и оставлена всякая сотворенная красота и слава. А кромѣ этаго подобающаго славословія, сколько у насъ нуждъ по тѣлу и душѣ! Съ нами встрѣчаются въ мірѣ различныя скорби и огорченія. Насъ отягощаютъ постоянныя грѣхи и беззаконія. Тѣло наше не рѣдко подвергается болѣзнямъ и страданіямъ; а вся земная жизнь наша испытываетъ различныя недостатки и лишенія. Отъ подобныхъ намъ людей нельзя также ожидать настоящей помощи: всѣ они терпятъ тоже, что и мы, одинаковыя съ ними странники и пришельцы на землѣ. Куда же прибѣгнемъ мы за облегченіемъ и утѣщеніемъ, какъ не во храмъ къ самому Подателю всѣхъ благъ? Здѣсь мы молимся не одни. Съ нами молятся во храмѣ не только другіе, подобные намъ, но молится за насъ сама пресвятая Владычица Богородица и всѣ святые, отъ вѣка Богу угодившіе. При такомъ сонмѣ земныхъ и небесныхъ молитвенниковъ жела-

нія и моленія
неніе куда
благодареніемъ
то тѣмъ болѣе
стіанъ. Мы о
ше рожденіе
храненіе, и з
благодѣянія,
искупленія, и
утреннемъ и
нія могутъ со
шается тольк
гнѣ воспомина
Его рожденія
мірная жертв
При такомъ
го чувства
только за жи
Богомъ живы
умершіе; и в
загробною жи
Какъ сомы и
будутъ помин
ковъ. Христов
ницею.
-30 Не удив
нымъ благодар
надлежность
стіанскомъ. Е
чудесь, котор
и угодившіе
стоинно: вни

нія и моленія наши скорѣе исполняются. А самое исполненіе куда оная вѣдетъ насъ, какъ не во храмъ за благодареніемъ? Но если много бываетъ у насъ нуждъ, то тѣмъ болѣе должно быть благодареній отъ насъ христіанъ. Мы обязаны благодарить Бога за все, — и за наше рожденіе въ христіанствѣ, и за воспитаніе, и за сохраненіе, и за всѣ блага земныя и небесныя. Всѣ эти благодѣянія, явленные намъ въ твореніи, промышленности и искупленіи, повторяются въ Богослуженіи вечернемъ, утреннемъ и особенно въ Литургіи. Прочія Богослуженія могутъ совершаться и внѣ храма; а Литургія совершается только въ освященномъ храмѣ. Во время Литургіи воспоминается вся жизнь Іисуса Христа со времени Егого рожденія до вознесенія на небо, воспоминается всемирная жертва искупленія за всѣхъ живыхъ и умершихъ. При такомъ воспоминаніи какъ пріятно для христіанскаго чувства то, что мы можемъ молиться во храмѣ не только за живыхъ, но и за умершихъ! Здѣсь, предъ Богомъ живыхъ, живы всѣ не только живущіе, но и умершіе; и взаимная помощь въ храмѣ не оканчивается загробною жизнью, но простирается и на будущую жизнь. Какъ мы поминаемъ здѣсь почившихъ братьевъ, такъ будутъ поминать и насъ, когда сойдемъ въ могилу. Церковь Христова была и будетъ вѣчною нашею молитвенницею.

Не удивляйтесь, христіане, столь великимъ небеснымъ благодѣяніемъ отъ храма Божія. Это общая принадлежность каждаго православнаго храма въ мірѣ христіанскомъ. Правда, мы не видимъ здѣсь особенныхъ чудесъ, которыхъ удостоивались мужи, близкіе къ Богу и угодившіе Ему. Но если бы каждый изъ насъ достойно вникалъ за перемѣнами и движеніями сердца; то

повѣдалъ бы о многомъ, чего не знаютъ другіе. И въ церкви Влахернской не все видѣли пресвятую Дѣву молящуюся за христіанъ и покрывающую ихъ Своимъ честнымъ омофоромъ. Ее видѣли только избранные изъ предстоявшихъ во храмѣ, именно: блаженный Андрей и Епифаній. Равнымъ образомъ и на Синаѣ, и въ Хоривѣ, и на Оаворѣ не все были тайнозрителями, а только извѣстные пророки и Апостолы. И самыя мѣста сіи до Божоявленія въ нихъ оставались обыкновенными мѣстами. Они сдѣлались освященными со времени присутствія въ нихъ Господа и освященія оныхъ особеннымъ Его знаменіемъ. Подобная тайна совершилась и надъ святымъ храмомъ симъ. Какъ тамъ произошла переменѣа отъ явленія самаго Господа, дивнаго во святыхъ Своихъ; такъ и тутъ во храмѣ семь открылась слава Божія съ настоящаго явленія Его и освященія. Непостижима эта тайна для насъ смертныхъ; но тѣмъ не менѣе она есть и оправдывается опытомъ. Здѣсь, предъ освященнымъ престоломъ, будутъ совершаться все тайства какъ нашему оправданію, очищенію и освященію. Здѣсь будутъ ниспосылаться благодатные дары на всехъ вѣрующихъ и молящихся. Здѣсь будутъ входить въ тѣсный союзъ съ Господомъ Богомъ, приобщаясь пречистаго тѣла и крови Его. Какой же больше сего ожидать намъ награды, милости и утѣшенія на землѣ? Но чтобы воспользоваться этими небесными дарами и входить въ общеніе съ Господомъ и святыми Его, мы должны быть достойными оныхъ высокихъ даровъ. Мы должны посѣщать храмъ сей, когда будутъ призывать насъ въ оный, и должны совершать въ немъ молитвы, достойныя обитающаго въ немъ Самаго Бога и Его пречистой Матери. Иначе, какая польза будетъ намъ отъ освященнаго храма, если

мы не будемъ
немъ объ освя
щее насъ, бы
пользуются е
солнце будетъ
него въ непр
слѣднее указа
маловѣрью ил
славной и сп
все, что кром
спастись нам
треволненій у
Съ созна
храмовъ благ
тившаго нын
храма (*), чт
ныя молитвы
твореніями со
здравіи и бла
шаго вамъ с
о мирѣ и бла
ства для ти
ской, правос
вами пречист
вительницы,
и да избавит
Строи
ница Надежда А

мы не будем посѣщать оный и не будем стараться въ немъ объ освященіи души нашей? И солнце, согрѣвающее насъ, бываетъ благотворно только для тѣхъ, кои пользуются его свѣтомъ и теплотою. Но то же самое солнце будетъ бесполезно для тѣхъ, кои укрываются отъ него въ непроходимыя дебри или въ ущелія горъ. Последнее указаніе относится къ тѣмъ, кои по лѣности, маловѣрью или лжеученію уклоняются отъ церкви православної и спасительныхъ ея таинствъ. Пусть же помнятъ всѣ, что кромѣ сего спасительнаго ковчега нигдѣ нельзя спастись намъ и нигдѣ нельзя избавиться отъ бурь и тревоженій міра сего.

Съ сознаниемъ всѣхъ благодѣяній отъ освященныхъ храмовъ благодарите, православные, Господа Бога, освятившаго нынѣ храмъ сей, благодарите и строительницу храма (*), чтобы она, съ надеждою на ваши благодарныя молитвы, не оставляла своими посильными благотвореніями созданнаго ею храма. Молитесь въ немъ о здравіи и благоденствіи Государя Императора, даровавшаго вамъ свободу, свѣтъ, быстроту и правду, молитесь о мирѣ и благосостояніи возлюбленнаго нашего отечества для *тихаго и безмолвнаго житія* вашего на русской, православной землѣ. Богъ же мира и любви, молитвами пречистая Богородицы, нашей всегдашней Покровительницы, да сохранитъ васъ подъ сѣнію храма сего и да избавитъ отъ всякихъ бѣдъ и напастей! Аминь.

(*) Строительница Покровскаго деревяннаго храма землевладѣтельница Надежда Андреевна Ключарева.

О послѣдней судьбѣ церкви Христовой.

(Продолженіе).

Внѣшній міръ составлялъ и составляетъ предметъ разсматриванія и наблюденія челоуѣка съ появленія на свѣтъ первыхъ людей и до настоящаго времени. Но всегда ли челоуѣкъ понималъ природу, ея силы и законы такъ основательно, какъ понимаетъ теперь? и пріобрѣтенная вѣками основательность останется ли неподвижною на послѣдующее время, на степени теперешняго своего совершенства? На то и другое отвѣчаемъ нѣтъ. Напротивъ, въ прошедшемъ мы видимъ рядъ ошибокъ въ пониманіи природы, служившихъ опорою тысячамъ заблужденій и суевѣрій. И теперешняя основательность пониманія природы далека, очень далека отъ дѣйствительнаго совершенства. Будущему предлежитъ нужда продолжать вѣковые труды челоуѣчества. Какъ же совершался, совершается, а слѣдовательно и будетъ совершаться процессъ восхожденія отъ низшей степени пониманія природы къ высшей и высшей? Прежде, чѣмъ наступала пора лучшаго пониманія того или другаго предмета, внутреннее чувство всегда подсказывало, что наличное народное пониманіе не основательно, или и совсѣмъ не вѣрно. Это внутреннее чувство подталкивало даровитѣйшихъ людей внимательнѣе присматриваться къ предметамъ и явленіямъ, пониманіе которыхъ подлежало сомнѣнію въ его правильности, и тѣмъ повѣрять внутренній, вначалѣ безотчетный голосъ души. Постепенное накопленіе данныхъ, подтверждающихъ основательность внутренняго голоса, измѣняло, иногда послѣ упорной умственной борьбы, понятіе о предметѣ или явленіи, дѣлая яснымъ и совершенно понятнымъ то, чего прежде не видѣли, а только предчувствовали; внутренній свѣтъ

проливается во
ные, Никита (С
горейской шко
первый— что
востока къ за
запада къ вост
бращающаяся
внутренняго с
даніемъ, послу
къ уразумѣнію
по всѣмъ отра
рїи, плоды вну
впослѣдствіи
эту тему г. Аг
ука безъ пред
безъ предполо
наго опыта; на
только послѣ
положеніе, до
своёмъ сочинен
снованіи точнѣ
говорить: „Еш
знаніе начинае
въ чувствѣ оп
метовъ. Чувств
предметъ въ т
ствительному
блужденіе. Дѣ

(*) Биографія :
Ф. Араго, въ п
стр. 16 п 17.

(**) Въ томъ :

проливается во внѣшній міръ. Напр: еще древніе ученые. Никита Сиракузянинъ и Филолай, философъ пифагорейской школы, гадали, не основываясь ни на чемъ, первый—что видимое обращеніе небесной сферы отъ востока къ западу зависитъ отъ обращенія земли отъ запада къ востоку; второй—что земля есть планета, обращающаяся около солнца. Эти безотчетные проблески внутреннего свѣта, оставшіеся въ теченіе вѣковъ гаданіемъ, послужили для Коперника точкою отправленія къ уразумѣнію истиннаго устройства міра (*). Вообще, по всѣмъ отраслямъ вѣдѣнія, прежде существуютъ теоріи, плоды внутренней дѣятельности духа, которыя уже въ послѣдствіи переходятъ въ основательное знаніе. На эту тему г. Араго въ біографіи Кеплера говоритъ: „наука безъ предположеній не можетъ двигаться впередъ; безъ предположеній нельзя придумать ни одного полезнаго опыта; надобно только быть добросовѣстнымъ, и только послѣ опытовъ и вычисленій, повѣрившихъ предположеніе, допускать его въ науку (**). Г. Вундтъ, въ своемъ сочиненіи: „душа человека и животныхъ,“ на основаніи точнѣйшихъ изслѣдованій опытной психологіи, говоритъ: „Еще задолго до того, какъ сознательное познаніе начинаетъ изслѣдывать предметы, мы почерпаемъ въ чувствѣ опредѣленное мнѣніе о природѣ этихъ предметовъ. Чувство говоритъ намъ, представляется ли намъ предметъ въ томъ видѣ, который соотвѣтствуетъ его дѣйствительному свойству, или онъ вводитъ насъ въ заблужденіе. Дѣйствительное и кажущееся всегда различа-

(*) Біографія знаменитыхъ астрономовъ, физиковъ и геометровъ, Ф. Араго, въ предисл. къ 1 т. стр. 8 и въ біографіи Коперника стр. 16 и 17.

(**) Въ томъ же сочиненіи т. 1 стр. 29.

ются сначала чувствомъ, и потомъ уже начинается сознательное изслѣдованіе. Чувство истины содержитъ въ себѣ инстинктивное познаніе, что дѣйствительное бытіе вещей соотвѣтствуетъ нашему представленію о нихъ. — Почти каждое открытіе, каждая новая истина основаны на бессознательномъ познаніи. Въ первоначальное время познаніе есть не что иное, какъ чувство, результатъ, вытекающій изъ бессознательныхъ процессовъ и доходящій до сознанія только въ видѣ результата. Это происхожденіе познанія можно доказать сотнями наблюдений Исторія наукъ показываетъ еще очевиднѣе, какъ инстинктивное познаніе всегда предшествуетъ сознательному. Новые принципы изслѣдованія обыкновенно уже давнымъ-давно существуютъ и прилагаются на дѣлѣ въ сотняхъ случаевъ, прежде нежели ученые дойдутъ до яснаго пониманія ихъ сущности“ (1).

Изъ этихъ соображеній видно, что и въ настоящее время процессъ знанія совершается не иначе, какъ при свѣтѣ внутренняго озаренія; не будь этого озаренія, человѣкъ ничѣмъ не возвысился бы надъ животными, интересъ жизни которыхъ ограничивается минутою настоящаго. Что же это за свѣтъ внутри человѣка, озаряющій свѣтомъ истины видимый міръ? Это частица того божественнаго свѣта, подѣ осіяніемъ котораго человѣкъ узритъ богатство премудрости въ будущей жизни, — частица, составляющая природное достояніе нашей благодаренной души, *дыханія Божія* (2), имѣющей родство съ небомъ, такъ какъ „она по природѣ небесна“ (3).

(1) Вундта т. 2 стр. 262—264, лекц. 43.

(2) Быт. 2, 7. Григор. Богосл. пѣсн. таинств. слов. 2.

(3) Васил. Вел. толков. на Исаію 1, з. т. 6 стр. т. 5, стр. 20.

Эта-то частица божественнаго свѣта, который не лемости и озаритъ принятаго свѣта, Ибо, если и частица настоящаго дѣлающаго настоящее, даетъ и прозираетъ въ божественнаго созерцанія и глубокаго точникомъ всеозаренія настолько совершающаго нечуждаго освѣщенія рожденный намъ косновеніе съ истиннымъ въ случаѣ гармоніи

(*) Настоящій свѣтъ свое дѣйствіе постепенно останавливается: за быстрое время слѣдуетъ усталости не будетъ); эти или отъ другихъ прическою своею дебелиности, но периодически виситъ не отъ того; человеческихъ обществъ параллель съ развозрастающаго противъ Писанія, взимающаго Господь не приотстаума, не давалъ людовъ сокровища, опѣннить то земнородные до дьявольской, неиспытать путь къ спасенію. людская гордость безъ него что было

Эта-то частица божественнаго свѣта будетъ точкою соприкосновенія съ самымъ источникомъ божественнаго свѣта, который перельется въ человѣка по мѣрѣ приемлемости и озаритъ предъ нимъ, соответственно обилію принятаго свѣта, настоящее, прошедшее и будущее. Ибо, если и частица божественнаго свѣта, составляющая настоящее достояніе человѣка, озаряетъ предъ нимъ настоящее, даетъ силу нѣсколько постигать прошедшее и прозирать въ будущее (*), то что сказать о широтѣ созерцанія и глубинѣ разумѣнія при сообщеніи съ источникомъ всеозаряющаго свѣта — Богомъ? Они будутъ настолько совершеннѣе, насколько широта и сила солнечнаго освѣщенія совершеннѣе свѣта свѣчи. Но рожденный намъ свѣтъ разума можетъ придти въ соприкосновеніе съ источникомъ божественнаго свѣта только въ случаѣ гармоническаго соотношенія его съ этимъ источ-

(*) Настоящій свѣтъ вѣдѣнія, присущій человѣку, обнаруживаетъ свое дѣйствіе постепенно, мало-по-малу, даже нерѣдко съ большими остановками: за быстрымъ умственнымъ движеніемъ извѣстнаго времени слѣдуетъ умственный застой (чего въ блаженной вѣчности не будетъ); это фактъ. Что же? природа ли ума такова, или отъ другихъ причинъ зависитъ явленіе? Правда, тѣло настоящей своею дебелостію стѣсняетъ человѣка въ его духовной дѣятельности, но періодическая остановка умственнаго прогресса зависитъ не отъ того; она зависитъ отъ нравственнаго паденія человѣческихъ обществъ вообще и въ частности отъ развитія, въ параллель съ развитіемъ ума, непомерной гордости ума, нагло возстающаго противъ Бога и Его провидѣнія, или, по выраженію Писанія, взимающагося на разумъ Божій (2 Кор. 10, 5). Если бы Господь не приостанавливалъ быстрыхъ полетовъ человѣческаго ума, не давалъ людямъ времени пересмотрѣть добытыя духовныя сокровища, оцѣнить ихъ и чрезъ то познать недостаточность ихъ: то земнородные дошли бы, въ своемъ упоеніи успѣхами ума, до дьявольской, неисправимой гордости и тѣмъ заградили бы себѣ путь къ спасенію. И при повторяющемся застоѣ успѣховъ ума людская гордость достигаетъ иногда громаднхъ размѣровъ, а безъ него что было бы?

ся со-
итъ въ
е бытїе
нихъ.
и осно-
иальное
результъ-
совъ и
а. Это
и наб-
зиднѣе,
ть со-
овенно
а дѣлѣ
ойдутъ
гоющее
къ при-
пїа, че-
и, ин-
насто-
заряю-
ого бо-
ловѣкъ
1,—ча-
і бого-
юдство
а" (*).
и (*).
стр. 20.

никомъ, не иначе. Примѣры изъ теперешняго быта людей пояснятъ намъ это. Мало ли, напр., въ толпѣ народной, лишенной возможности получить научное образование, людей, способныхъ по природѣ сдѣлаться гениями, но которые не дѣлаются таковыми. Почему? Потому что умъ ихъ не приведенъ въ соприкосновеніе съ источникомъ свѣта, который уже разлитъ въ мѣръ совокупными усилиями ученыхъ. И притомъ, все ли гениальныя отъ природы личности имѣютъ одинаковый талантъ? Нѣтъ; у каждого свое специальное направленіе, и чтобы явиться гениальнымъ въ своемъ родѣ, необходимо природному гению приготовить свой умъ среднимъ специальності развитіемъ. Напр.: природный гений математики можетъ ли сдѣлаться въ дѣйствительности таковымъ, если будетъ занимать свой умъ не математическими науками, а приобрѣтеніемъ свѣдѣній по другимъ отраслямъ свѣдѣнія, не имѣющимъ отношенія къ математикѣ? Конечно нѣтъ, потому что не будетъ открыта точка соприкосновенія съ роднымъ его духу свѣтомъ знанія. Тоже слѣдуетъ сказать объ общеніи съ источникомъ божественнаго свѣта: должно приготовить себя къ принятію его и приготовить именно такъ, какъ угодно волѣ Божіей, изложенной въ Его святомъ законѣ, приготовить чистою, святою жизнью; ибо Богъ есть совершеннѣйшая святость, *къ Нему не преселится лукавая, ниже пребудутъ беззаконницы предъ очима Его* (1). Безъ такого приготовления свѣтъ разума Божія не коснется нашей души; *кое бо общише свѣту ко тьмѣ?* по выраженію Писанія (2). Неровность жизни, пишетъ св. Василій Великій

(1) Псал. 5, 5.

(2) 2 Кор. 6, 14.

не способенъ ни когда душа, по содѣлываетъ отъ сильнаго ставъ и боговдо пророческаго потому что. Во душевныя очи Ему угодно къ сознанію чистоты для комъ ея—Вот димымъ услови души отъ стра земнаго, и потом нять чистое, и тогда видящій ныхъ), если о тѣмъ, что тонъ солнца, если и душа ником не стала прек прежде богопе дѣтъ Бога и

Въ такомъ свѣтъ лица Б

(1) Собр. соч. Пр. Исаію.

(2) Федотъ р. тianства част. 1.

(3) Епсеад. 1

неспособна принять въ себя Божія дѣйствія. Поэтому, когда душа, посвятивъ себя всякому подвигу добродѣтели, содѣлываетъ Бога какъ бы живущимъ въ себѣ, тогда отъ сильнаго стремленія и неизреченной любви къ Богу ставъ боговдохновенною, содѣлывается она достойною пророческаго дара (т. е. видѣнія во свѣтѣ лица Божія), потому что Богъ даетъ божественную силу и отверзаетъ душевныя очи для уразумѣнія видѣній, какія сообщить Ему угодно⁽¹⁾. Даже языческіе мыслители приходили къ сознанию безусловной необходимости нравственной чистоты для уразумѣнія истины и общенія съ Источникомъ ея — Богомъ. Такъ, Платонъ постановилъ необходимымъ условіемъ всякаго высшаго познанія очищеніе души отъ страсти, отрѣшеніе отъ чувственности и всего земнаго, потому что только чистой душой можно воспринять чистое, истинное, вѣчное⁽²⁾, и говоритъ: „Только тогда видящій можетъ насладиться видомъ (вещей вѣчныхъ), если онъ сдѣлается сроднымъ и сходнымъ съ тѣмъ, что онъ видитъ. Никогда глазъ не видалъ бы солнца, если бы не былъ устроенъ солнцобразно. Такъ и душа никогда не увидитъ прекраснаго, если она уже не стала прекрасною. Поэтому, пусть всякій сдѣлается прежде богоподобнымъ и прекраснымъ, если хочетъ видѣть Бога и прекрасное“⁽³⁾.

Въ такомъ условіи бовидѣнія и созерцанія тварей во свѣтѣ лица Божія заключается источникъ утѣшенія для

(1) Собр. соч. Васил. Велик. т. 2, стр. 7, въ толкованіи на Пр. Исаяю.

(2) Федонъ р. 16. 23. 27. Цит. у Геттингера въ Апологіи Христіанства, част. 1, отд. 2, стр. 90, чтен. 12.

(3) Епцеад. 1, 6. Цит. тамъ же.

людей, не имѣющихъ возможности доставить научнаго развитія своему уму, за неизмѣнимъ средствъ къ тому или за неизмѣнимъ времени, потребнаго для умственныхъ упражненій. Стоитъ человѣку имѣть чистое сердце, и онъ узритъ Бога; стоитъ ему открыть очи ума своего для правды и всякой добродѣтели, и свѣтъ Божій озаритъ предъ нимъ тайны бытія вселенной съ божественнымъ величіемъ. Если нравственно и умственно развитые люди станутъ выше простецовъ, это не составитъ ущерба въ блаженствѣ для послѣднихъ: не оскудѣвающая полнота вѣдѣнія, имѣющая возрастать по мѣрѣ восхожденія человѣка на высоту совершенства, будетъ исключать возможность недовольства ощущаемымъ наслажденіемъ, особенно при видѣ соответствія наградъ нравственному достоинству получающихъ таковыя. Вѣдь умственно-развитые нечестивцы не узрятъ славы Господней, а слѣдовательно далеки будутъ отъ того, чтобы смутить благодѣтельныхъ простецовъ.

Что нравственная чистота, и только она, открываетъ человѣку возможность созерцанія славы Божіей и во свѣтъ ея—созерцанія тварей, это подтверждаетъ и исторія. Такъ пророкъ Елисей исцѣлилъ Неемана Сирианина отъ проказы. Благодарный Сирианинъ предложилъ чудесному врачу богатые дары, но онъ, изъ любви къ славѣ Бога Израилева, не принялъ предлагаемаго. Отъ чего отказался пророкъ, о томъ пожалѣлъ слуга его, Гезій. Побуждаемый страстью сребролюбія, завистливый слуга послѣдовалъ за возвращавшимся на родину Нееманомъ и, догнавъ его, выпросилъ у него, отъ имени своего господина, два таланта серебра и двѣ перемѣны одежды. Хитрость однако не удалась. Пророкъ обличилъ продѣлку лукаваго Гезія и сказалъ, что на него, съ

полученными сего послѣднимъ пророкъ свѣтъ, озаряя между Сириани бы лично при именно выраж къ возвратив еси, Гезіе! и може. И рече мое съ тобою колесницы съ серебро, и риз грады, и мас роки, и отро

Такимъ образомъ, но готовымъ, никогда не въ своемъ на гихъ, но, та емое собствен стороны букв Писанія: люб ихъ то, ихъ 3

полученными отъ Неемана дарами, перейдетъ и проказа сего послѣдняго,—что и случилось. Какимъ же образомъ пророкъ отгадалъ тайну Гіезія? Божественный свѣтъ, озарявшій душу пророка, озарилъ происходившее между Сиріаниномъ и Гіезіемъ, такъ что пророкъ какъ бы лично присутствовалъ на мѣстѣ происшествія. Это именно выражено въ словахъ Елиссея, обращенныхъ къ возвратившемуся съ дарами слугѣ: *откуда пришелъ еси, Гіезіе? и рече Гіезій: не ходилъ рабъ твой никомже. И рече къ нему Елисей: не ходило ли сердце мое съ тобою, и видѣхъ, егда возвращаешся мужъ съ колесницы своей въ срътеніе тебѣ? и нынѣ взялъ еси сребро, и ризы взялъ еси, да купити за нихъ вертоградъ, и маслины, и винограды, и овцы, и волы, и отроки, и отроковицы* (*).

Такимъ образомъ человекъ, если окажется нравственно готовымъ, узнаетъ въ будущей жизни то, чего онъ никогда не зналъ и не узналъ бы, если бы оставался въ своемъ настоящемъ положеніи, узнаетъ не отъ другихъ, но, такъ сказать, осязательно, созерцая познаваемое собственными глазами, лицомъ къ лицу. Съ этой стороны буквально осуществятся надъ человекомъ слова Писанія: любящимъ Бога уготовано въ царствѣ Отца ихъ то, ихъ же око не видѣ.

(* 4 Царств. гл. 5.

Богословски-христіанскій взглядъ на мистицизмъ, какъ явленіе нравственное.

(Продолженіе.)

Наше отечество за послѣднія двадцать лѣтъ далеко шагнуло впередъ по пути прогресса и цивилизаціи. Въ этотъ періодъ времени оно ближе примкнуло къ западной Европѣ, и торопливо заимствуется у ней всѣмъ, что ни предлагается ею на литературномъ рынкѣ. Никогда столько художественная производительность нашей литературы не съживалась, какъ въ наше время, въ пользу переводной литературы. Переводилось и переводится на русскій языкъ все, что только могло и можетъ быть издано въ Россіи. При этой лихорадочной дѣятельности переводчиковъ, при ихъ опрометчивости, вмѣстѣ съ цвѣтами западной европейской литературы пересажено много и сорной травы къ намъ. Въ области богословія фантастическія теории библейской экзегетики протестантскаго рационализма (ново-тюбингенцы и богословы Страсбурга), какъ результатъ крайняго идеализма Германіи, скоро сдѣлались извѣстны у насъ, пользовались сочувствіемъ, читались многими, и не замедлили дать свои губительные плоды. Замѣчательно, говоритъ покойный Н. Соловьевъ, что говорить о нравственности считаютъ у насъ за лицемѣріе; и явленія нравственнаго міра представляютъ вообще такой хаосъ, что сфера эта многимъ кажется чистымъ мифомъ. Еще раньше шестидесятихъ годовъ у насъ высказывались такія напр. вещи, что, теперь уже всѣ видятъ и знаютъ, что единая и высокая истина (разумѣется истина христіанская, Евангельская), вѣчно присущая древней Руси, совершен-

но чужда (sic) Россіи и мож
мистическихъ
Догматы церк
что они есть
ются на при
довлетворяют
людей. Откро
многихъ, что
дѣнійхъ, чуде
послѣднихъ, д
злыхъ духовъ
строиваетъ де
распространя
нія, замѣтно
шихъ отечест
эти классы та
Иные: доходя
одного только
роды, и отри
сталобить, по
всякой религі
гаютъ сего, н
потому что н
Богомъ, во пл
гелія всегчуд
превышающія
гаютъ то, что
Нѣкоторые въ

(*) № 2 Современной Словесности

но чужда (sic!) всѣмъ жизненнымъ интересамъ новой
Россіи и можетъ примиряться съ нею только развѣ въ
мистическихъ твореніяхъ опрометчиваго профессора (*).
Догматы церкви потому особенно не скалуютъ у насъ,
что они есть первѣе всего умозрѣніе, затѣмъ — утвержда-
ются на признаніи сверхъестественнаго начала, и не у-
довлетворяютъ будто бы запроса мысли образованныхъ
людей. Откровеніе — Библія тѣмъ не хороша, на взглядъ
многихъ, что говоритъ о пророкахъ, предсказаніяхъ, ви-
дѣніяхъ, чудесахъ, духахъ свѣтлыхъ и темныхъ, и о
последнихъ, пожалуй, больше, чѣмъ о первыхъ, исторію
злыхъ духовъ возводитъ въ извѣстнаго рода систему — по-
строиваетъ демонологию. Тѣ, къ которымъ высказываются и
распространяются эти и подобныя имъ мнѣнія и сужде-
нія, замѣтно распадаются на три класса. Одинъ изъ на-
шихъ отечественныхъ пастырей церкви характеризуетъ
эти классы такими мѣткими и вполне вѣрными словами.
Иные доходятъ до того, что признаютъ дѣйствительность
одного только вещества, движимаго слѣпою силою при-
роды, и отрицаютъ бытіе всего невидимаго, духовнаго,
стало бытіе, отвергаютъ то, что составляетъ сущность
всякой религіи. Другіе, хотя, повидимому, и не отвер-
гаютъ сего, но тоже не далеки отъ явнаго безбожія,
потому что не признаютъ Христа Спасителя нашего
Богомъ, во плоти пришедшимъ, исключаютъ изъ Еван-
гелія все чудесное и сверхъестественное, — всѣ тайны,
превышающія человѣческій разумъ; стало бытіе отвер-
гаютъ то, что составляетъ духовную силу христіанства.
Нѣкоторые же умствуютъ умѣреннѣе, однако все-таки

(*) № 2 Современника 1859 г. въ рецензіи на III ч. Истор. Рус-
ской Словесности Шевырева, стр. 258.

удаляются от истины Христовой, утверждая, будто все равно, такъ или иначе, вполне или въ половину вѣровать во Христа и Евангеліе, такому или иному слѣдовать способу богочтенія, принимать лицо его отъ св. церкви, или придумывать самому (*).

Возраженія противъ супранатурализма въ Откровеніи, на первыхъ порахъ, пожалуй, неизбежны, какъ результатъ смутности идеи, на самомъ дѣлѣ обязаны своимъ происхожденіемъ вовсе не научному развитію критическихъ приѣмовъ изслѣдованія и не выработаны уеѣхами современной науки, какъ говорятъ нѣкоторые, но коренятся въ моральныхъ причинахъ. Показанныя нами воззрѣнія выразились на Западѣ главнымъ образомъ (хотя не безызвѣстны были и прежде) въ богословствованіи Штрауса, Ренана, Шенкеля, также Эвальда, М. Nicolas, Эйхтала и др.

Мы зашли бы очень далеко, если бы стали утверждать здѣсь возможность духовныхъ явленій въ жизни человѣка, и захотѣли бы разоблачать несостоятельность въ принципѣ тѣхъ ученій, по которымъ Христосъ Спаситель нашъ не будетъ Богомъ, во плоти пришедшимъ. Матеріализмъ и пантеизмъ не имѣютъ теперь всей прелести новизны, и потому не вызываютъ неостможнаго слова въ обличеніе себя. Наша болѣе скромная задача и мы намѣрены строго держаться въ предѣлахъ ея. Мы имѣемъ въ виду христіанъ, и будемъ разсуждать съ ними по-христіански. Христіанину достаточно знать, почему искони учила св. церковь и по чему учила. Какъ воинъ Христовъ, подкрѣпляемый силою благодати Божіей, онъ не броситъ тогда своего знамени вѣры подъ стрѣлами

(*). См. Стражникъ за 1865 г., апрѣль, слово о невѣріи. Свящ. І. К.

любопытнаго про
сителя; иже
сего Сына че
славъ Своей
должны им
Св. церков
сеи и сѣтъ въ
кажемъ основ
сколько слов
ности; да ни
Св. синодальн
П
длиннѣе въ
крѣпко ИС
ОРЛОВС
в. а. г. отъ г.
августъ
Наконецъ,
июня 1870 год
ній Орловско
шеніи отъ Н
было Преос
Преосвящен
года Семин
жденіе; сос
тетанъ изъ д
съ избранны
работъ; 2) сос
струкціи вре
стройкамъ и
веденій и ци
ность Оберъ
года Ба №

ложнаго просвѣщенія и фальшивой учености. Слова Спасителя: „иже аще постыдится Мене и Моихъ словесъ, сего Сынъ Человѣскій постыдится, егда придетъ во славу Своей и Отчей и святыхъ Ангелъ“ (Лук. 9, 26) — должны имѣть для насъ всю свою ужасающую силу. Св. церковь Христова учитъ, что условія нашего спасенія суть вѣра и добрыя дѣла. И вотъ мы сначала укажемъ основанія правой вѣры, а потомъ скажемъ нѣсколько словъ о существѣ истинно-христіанской дѣятельности!

ИСТОРИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

(Продолженіе.)

Наконецъ, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 1 мая — 3 іюня 1870 года за № 53, пристройка и исправленіе зданій Орловской Семинаріи утверждены, о чемъ въ отношеніи отъ 12 іюня 1870 года за № 7267 и вообще было Преосвященному Макарію На семъ отношеніи Преосвященный далъ такую резолюцію: 20 іюня 1870 года. Семинарское Правленіе представить мнѣ на утвержденіе: составленіе временнаго строительнаго комитета изъ лицъ училищнаго и епархіальнаго вѣдомства съ избранными дѣлопроизводителемъ и смотрителемъ работъ; 2) состояніе кондичій о кѣн торгамъ согласно инструкціи временнымъ строительнымъ комитетамъ по постройкамъ и исправленіямъ зданій духовно-учебныхъ заведеній и циркулярному отношенію исправляющаго должность Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 27 іюня 1868 года за № 7312; 3) объявленіе о самыхъ торгахъ на

пристройку и исправленіе зданій Орловской Семинаріи и 4) произведеніе самыхъ торговъ съ переторжками на законномъ основаніи. По совершеніи же торговъ, проектъ контракта съ описаніемъ всего хода дѣла и приложеніемъ плана и смѣты, а также торговыхъ листовъ, представить отъ его имени на утвержденіе Св. Синода. Такое распоряженіе Преосвященнаго Правленіемъ Семинаріи своевременно и со всею точностію приведено было въ исполненіе.

И вопервыхъ, составлены были кондиціи къ торгамъ и утверждены Преосвященнымъ; затѣмъ Правленіе Семинаріи сдѣлало объявленіе о торгахъ съ назначеніемъ ихъ на 15 октября 1870 года. Но послѣку 15 октября никто на торгъ не явился, то журнальнымъ опредѣленіемъ Правленія отъ 17 октября положено: назначенную на 19 октября переторжку обратитъ въ торгъ, а для переторжки назначитъ новый срокъ, также чрезъ три дня отъ сего числа. 19 октября произведенъ былъ торгъ, а 23 октября — переторжка. На переторжкѣ низшую цѣну объявилъ Орловскій купецъ А. Н. Агошковъ, именно, 63.000 р. съ уступкою 11.695 р. 25 коп. изъ смѣтной суммы, за исключеніемъ вознагражденія архитектора и суммы на постройку мебели. Посему въ журналѣ Правленія Семинаріи отъ 23 октября за № 31 опредѣлено: производствъ пристройки и исправленій въ зданіи Орловской Семинаріи предоставить купцу А. Н. Агошкову за объявленную имъ низшую предѣ всѣми прочими торговавшимися лицами и для казны выгодную цѣну; затѣмъ, согласно заключенію хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, на основаніи проектированныхъ кондицій, составить на этотъ предметъ проектъ контракта съ нимъ, Агошковымъ, отъ Правле-

нія Семинаріи, заготовить отсюда и при сежденіи Синода дѣла и приложенныхъ листовъ. Св. Синодомъ было отн.

417. Но такъ какъ корпуса Семинаріи была уступка Правленіемъ Семинаріи. Богд. ходатайствова. нодомъ то праз. стройки и исп. съ устройство. ленія въ боль. ствомъ въ на. ограду вокругъ непрочной и. ния службы, строить дерев. сада; д) испр. колодезь съ. при семинарс. никъ для нач. граду вокругъ зомъ съ окр. леніе журнал. опредѣлило;

рія, и наконецъ отъ имени Преосвященнаго
на заготовить отношеніе къ Гл. Оберъ-Прокурору Св. Си-
нада и при семъ препроводить этотъ проектъ на утвер-
жденіе Синода, съ подробнымъ описаніемъ всего хода
дѣла и приложеніемъ плана и смѣты, а также торго-
выхъ листовъ. О такомъ послѣдствіи торговъ Преосвя-
щеннымъ было сообщено Гл. Оберъ-Прокурору Св. Си-
нода въ отношеніи отъ 17 ноября 1870 года за №
417. Но такъ какъ на торгахъ о перестройкѣ главнаго
корпуса Семинаріи подрядчикомъ Агошковымъ сдѣлана
была уступка въ количествѣ 11.695 р. 25 коп. сер.; то
Правленіе Семинаріи, согласно предложенію ректора про-
стоіеря Богданова, нашло возможнымъ и необходимымъ
ходатайствовать чрезъ Преосвященнаго предъ Св. Си-
нодомъ по пражрѣшеніи произвести еще слѣдующія по-
стройки и исправленія: а) исправить семинарскую баню
съ устройствомъ въ нее водопровода; б) сдѣлать исправ-
ленія въ больничномъ семинарскомъ корпусѣ, съ устрой-
ствомъ въ немъ ватерклозетовъ; в) устроить каменную
ограду вокругъ больничнаго двора, вмѣсто существующей,
непрочной и ветшающей, деревянной, и новыя камен-
ныя службы, вмѣсто обветшавшихъ деревянныхъ; г) у-
строить деревянный заборъ вокругъ всего семинарскаго
сада; д) исправить, углубить и вычистить семинарскій
колодезь съ прибавленіемъ новаго сруба; е) устроить
при семинарскихъ зданіяхъ отдѣльный выходъ и лед-
никъ для начальствующихъ; ж) исправить каменную о-
граду вокругъ семинарскаго двора и покрыть ее желѣ-
зомъ съ окраскою на маслѣ. Посему семинарское Прав-
леніе журналомъ отъ 29 октября 1870 года за № 33
опредѣлило: включить и всѣ эти предполагаемыя пост-

ройки въ вышеуказанное отношеніе къ Г-ру Оберъ-Прокурору Св. Синода, а архитектору Поливанову просить о составленіи проекта и сметы на производство этихъ построекъ и исправленій. Последствиемъ всего было то, что 8 декабря того же 1870 года хозяйственное управленіе отношеніемъ въ Правленіе Семинаріи за № 13.320 просило доставить проекты и сметы на дополнительные работы. Но семинарское Правленіе 14 декабря за № 460 отвѣтило, что документы по пристройкѣ и исправленію главнаго корпуса отосланы 19 ноября 1870 года за № 417, на проекты и сметы на другія постройки и исправленія архитекторомъ еще не представлены, и какъ скоро будутъ изготовлены, немедленно будутъ представлены хозяйственному управленію при Св. Синодѣ. Тогда Св. Синодъ напелельнужнымъ разрѣшить въ семинарскому Правленію производство работъ собственно по пристройкѣ и исправленію главнаго зданія Орловской Семинаріи. Относительно же отпуска на дополнительные постройки и исправленія въ зданіяхъ Орловской Семинаріи хозяйственное управленіе положило войти въ разсмотрѣніеособо, когда на эти работы будутъ доставлены проекты и сметы. Опредѣленіе Св. Синода по сему предмету состоялось 18 декабря 1870 года — 8 января 1871 года за № 1641, а копія сего опредѣленія Г-мъ Исправляющимъ должность Оберъ-Прокурора Св. Синода сообщена была при отношеніи Орловскому Преосвященному для зависящаго распоряженія 16 января 1871 года за № 423, при чемъ возвращены были планъ, сметы, торровыя листы и проектъ контракта на означанныя работы. По сему отношенію Правленіе Семинаріи журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 28 января 1871 года за № 3 постановило редѣлать слѣдующія распоряженія: а) купцу Аглицко-

ву объявить об
стройку и испр
явленную имъ
нимъ подлежа
гербовой бума
ему въ обязан
залогъ домъ, н
застрахованъ
онный въ залог
управленія при
латы подрядчи
ставленія Прав
ное управленіе
для своевреме
хозяйственное
время всей пол
вый годъ строи
материалы для
рядчикъ начал
силъ 10 ст. у
тракта съ ним
производиться
танціямъ, выда
лѣнъ семи вдней
понсилъ ст. 1
ключеніи конт
потребуется д
сти договорно
лучить, лишь
ной суммою год
рубль за рубл
строительнаго

Провести объявить об утверждении за ним подряда на при-
стройку и исправления въ семинарскомъ корпусѣ затѣ-
явленную имъ низшую цѣну 63.000 руб., заключить съ
нимъ надлежащій контрактъ, истребовать отъ него листъ
гербовой бумаги установленнаго достоинства, и вѣднать
ему въ обязанность, чтобы представленный отъ него въ
залогъ домъ по силѣ 1595 ст. Хпл. свод. зак., былъ
застрахованъ не ниже той суммы, въ которой принято
онъ въ залогъ; б) по поводу заключения хозяйственнаго
управленія при Св. Синодѣ объ отпускѣ суммы для уп-
латы подрядчику означенныя работы, по мѣрѣ пред-
ставленія Правленія Орловской Семинаріи въ хозяйствен-
ное управленіе, въ томъ количествѣ, какое потребуется
для своевременнаго расчета съ подрядчикомъ, просить
хозяйственное управленіе объ отпускѣ въ настоящее
время всей годовой подрядной суммы, потребной на пер-
вый годъ строительныхъ работъ, такъ какъ а) нѣкоторые
матеріалы для производства строительныхъ работъ под-
рядчикъ началъ уже доставлять въ Семинарію, б) по
силѣ 10 ст. утвержденнаго Св. Синодомъ проекта кон-
тракта съ нимъ, плата за матеріалы и работы должна
производиться ему по мѣрѣ производства работъ, по кви-
танціямъ, выданнымъ отъ производителя работъ, не да-
льше семи дней отъ представленія сихъ квитанцій; и в) по
силѣ ст. 11 того же проекта контракта, если, по за-
ключенію контракта, подрядчику на производство работъ
потребуется денежная ссуда, или выдача нѣкоторой ча-
сти договорной платы, такую сумму онъ можетъ по-
лучить, лишь бы она не простиралась свыше половин-
ной суммы годоваго подряда и обеспечена благонадежными
рубль за рубль залогомъ; в) по составленію временнаго
строительнаго комитета для распоряженій по производ-

ству означенныхъ работъ и наблюдений за ними, представить, на основаніи § 1 инструкции временному комитету, на благоусмотрѣніе Его Преосвященства; г) по составленіи проекта и смѣты на дополнительныя постройки и исправленія въ зданіяхъ Орловской Семинаріи и представленіи ихъ въ хозяйственное управленіе при Свя. Синодѣ, просить оное управленіе, чтобы въ числѣ прочихъ суммъ на это потребныхъ, отпущены были и 125 руб. выданные изъ суммъ семинарскихъ архитектору Лутохину за составленіе первоначальныхъ проекта и смѣты на пристройку и исправленія въ семинарскомъ корпусѣ въ возвратъ сихъ денегъ къ своему источнику. Журнальное опредѣленіе это 30 января 1871 года было утверждено Преосвященнымъ съ такимъ добавленіемъ, что членами временнаго строительнаго комитета при Орловской Семинаріи назначаются изъ лицъ училищнаго вѣдомства — инспекторъ семинаріи архимандритъ Вареоламей и учитель Василій Струковъ, а объ избраніи одного или двухъ лицъ изъ мѣстнаго духовенства въ число членовъ онаго комитета, на основаніи § 1 инструкции, Консисторія учинить надлежащее распоряженіе. 18 февраля 1871 года за № 989 Консисторія увѣдомила, что въ члены строительнаго комитета избранъ отъ духовенства и утвержденъ Его Преосвященствомъ священникъ города Орла Александръ Казанскій. Затѣмъ Правленіе Семинаріи 3 марта 1871 года съ подрядчикомъ купцомъ Агошковымъ заключило законный контрактъ, а 15 апрѣля, по журналу временнаго строительнаго комитета, сдѣланъ былъ нарядъ купцу Агошкову на производство подготовительныхъ работъ по указанію архитектора и подъ его руководствомъ, и купецъ Агошковъ немедленно приступилъ къ производству работъ.

ИСТОРИЧЕ

ванакуврѣт.
Рѣшивши
землю, въ подда
открытому обр
Это было сооб
непрямаго, неч
жизнь Борисъ,
рые имѣли съ
и козни отца
ному сыну!.. П
дѣло такъ, что
казался для пр
его одного; ну
такомъ родѣ,
невозможности
они первые за
бросили всяко
мого Басманов
помогъ Басма
ожи Самозван
о томъ, какъ
пление на пре
вились, а пи
Теперь онъ о
полководцевъ,
500 запорож
что такою си
поэтому онъ
Остановивши
Кромъ, онъ ч

ИСТОРИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ ГОРОДА КРОМЪ.

(Продолженіе.)

Рѣшившись привести войско, а съ нимъ и Русскую землю, въ подданство Лжедмитрія, Басмановъ предпочелъ открытому образу дѣйствии путь тайный, полпольный. Это было сообразнѣе съ успѣхомъ самаго дѣла, — дѣла непрямаго, нечистаго. Притомъ же, хитриль всю свою жизнь Борисъ; вотъ онъ выучиль хитрить и тѣхъ, которыми имѣли съ нимъ дѣло. Жаль только, что за хитрости и козни отца пришлось разсчитываться ничѣмъ неповинному сыну!.. Прежде всего Басмановъ желалъ поставить дѣло такъ, чтобы переходъ на сторону Дмитрія не по казался для прочей братіи — воеводъ личнымъ разсчетомъ его одного; нужно было подготовить обстоятельства въ такомъ родѣ, чтобы воеводы поняли и убѣдились въ невозможности бороться съ врагомъ, а еще лучше, чтобы они первые заговорили въ пользу Дмитрія и тѣмъ отбросили всякое подозрѣніе насчетъ личныхъ видовъ самаго Басманова. Слѣдующій случай, какъ нельзя болѣе, помогъ Басманову. Самозванецъ скоро узналъ о смерти Бориса, равно и о томъ, какъ принято было въ Кромскомъ лагерѣ вступленіе на престолъ сына его Федора. Надежды его ожили, и письмо Басманова вполне обезпечило ихъ. Теперь онъ отправиль подъ Кромы одного изъ своихъ полководцевъ, Запорскаго, съ пятью Польскими ротами, 500 запорожцевъ и 1000 казаковъ. Запорскій зналъ, что такою силою не слишкомъ испугаешь Годуновцевъ; поэтому онъ рѣшился нагнать на нихъ страхъ хитростью. Остановившись въ нѣсколькихъ верстахъ отъ города Кромъ, онъ чрезъ одного Русскаго человѣка отправиль

въ Кромь грамоту отъ Дмитрія, и внушилъ этому смѣльчаку попасться въ руки Годуновцевъ. Скоро по всему Московскому лагерю пронеслась вѣсть: „караульные поймали Путивльскаго молодца съ важными бумагами“! Пойманнаго представили къ Басманову, который немедленно созвалъ военный совѣтъ изъ бояръ и воеводъ; отбитая грамота была прочитана въ слухъ всѣхъ, а въ ней писалось: „Мы, Дмитрій Ивановичъ, царь и великій князь всея Русии, посылаемъ вамъ вѣрнымъ Кромчанамъ, по вашей просьбѣ и желанію, двѣ тысячи Поляковъ и восемь тысячъ Русскихъ, а сами не идемъ къ вамъ потому, что ожидаемъ сондья на день 40 т. Шольскаго войска съ Жолтѣвскимъ, которое уже недалекотуда Путивля (*). Воеводы недоумѣвали, что имъ дѣлать. Въ это же самое время приближалъ въ лагерь отодня изъ своихъ братьевъ воевода Иванъ Годуновъ, посланный предъ тѣмъ съ Татарскимъ отрядомъ въ развѣздъ, и увѣрялъ, что собственными глазами видѣлъ Польское войско. О количествѣ этого войска воеводы не считали нужнымъ спрашивать Годунова, а многобисленность его засвидѣствована была перехваченною грамотою; а Годунову, по его трусости, могло показаться даже, что это чуть ли уже не 40-тысячное войско пришло съ самимъ Жолтѣвскимъ. Что тутъ дѣлать? Одни изъ воеводъ окончательно оборобѣли, а другіе увидѣли теперь, при общемъ замѣпательствѣ, благоприятную минуточку для своихъ затаенныхъ плановъ. Последовало дружеское совѣщаніе съ Басманова съ Василиемъ и Иваномъ Васильевичами Голицыными и Михайломъ Глѣбовичемъ Салтыковымъ; у всѣхъ на умъ было одно, что „чѣмъ противъ рожна пратьи милость царя“.

вдоф (*) „Названный царь Дмитрій“ Костомарова, см. тамъ же стр. 131.

скую терть, Т
чести быть и
передъ снести
сообща; назна
возвѣстить ос
вать тутъ д
между осажда
новиться своел
чики, которые
и чувствуется
манову остав
неніе; потому
боченномъ ли
полководецъ
сомнѣвается
ли уже, что
какъ по масл
Басмановымъ
новаго царя
большаго вн
стовскій и кн
ду Годуновы
не хотѣлъ с
тотъ или бы
бѣжать безъ
болѣе за Го
какъ бы уне
да душу отъ
Передал
отправилъ к
Иванъ Васи
ли въ Пути

скую терть, такъ лучше по доброй волѣ поддаться, въ чести быть и послѣ не раскаяваться“!.. Положили напередъ снестись съ Кромчанами и дѣйствовать съ ними сообща; назначили день 7-го мая, а о часѣ долженъ былъ возвѣстить особый верховой. Кромчане не могли подозрѣвать тутъ для себя никакого коварства; въ то время между осаждающими и осажденными успѣла уже установиться своего рода почта: почтарями служили перебѣжчики, которые сообщали Корелѣ о всемъ, что дѣлается и чувствуется въ Годуновскомъ лагерѣ. Послѣ этого Басманову оставалось только привести свой планъ въ исполненіе; потому — то, въ ночь съ 6-го на 7-е мая, на озабоченномъ лицѣ его мелькала уже улыбка — признакъ, что полководецъ составилъ искусный планъ дѣйствій и не сомнѣвается въ дѣйствительномъ его успѣхѣ. И мы видѣли уже, что при исполненіи этого плана все шло у него какъ по маслу. Если же не всѣ воеводы согласились съ Басмановымъ, то это только возвышало его въ глазахъ новаго царя и дѣлало подвигъ его заслуживающимъ большаго вниманія. Бѣжавшіе въ Москву Котыревъ-Ростовскій и князь Телятевскій не въ силахъ уже помочь дѣлу Годуновыхъ, а изъ простыхъ служилыхъ людей, кто не хотѣлъ соединиться съ Кромчанами по доброй волѣ, тотъ или былъ принужденъ къ тому батогами, или же бѣжалъ безъ оглядки и безъ всякой охоты сражаться болѣе за Годуновыхъ; у бѣглецовъ одно лишь желаніе, какъ бы унести спину отъ батожья, ноги отъ палочья, да душу отъ измѣны крестному дѣлованію.

Передавшись на сторону самозванца, Басмановъ отправилъ къ нему посольство, во главѣ котораго стоялъ Иванъ Васильевичъ Голицынъ. 14-го мая послы прибыли въ Путивль, и были приняты самозванцемъ какъ

нельзя лучше. Скоро явился къ своему повелителю и самъ Басмановъ. Говорятъ, что до этого свиданія Басмановъ питалъ еще нѣкоторую увѣренность въ истинность царевича; теперь же онъ болѣе не сомнѣвался въ томъ, что покорился самозванцу. Впрочемъ Басмановъ не раскаивался въ своемъ поступкѣ, тѣмъ болѣе, что расчеты его вполне удались; онъ сдѣлался при дворѣ Лжедмитрія первымъ человѣкомъ и царскимъ совѣтникомъ. Лжедмитрій отпустилъ его обратно подь Кромь, чтобы все тамъ было тихо и спокойно; а 24-го мая отправился туда и самъ съ своимъ войскомъ. На дорогѣ къ Кромамъ къ нему спѣшилъ представиться князь Василий Голицынъ, Петръ Шереметевъ, Михайло Глѣбовичъ Салтыковъ и другіе бояре. Не доѣзжая до Кромъ, самозванецъ отдалъ войску нѣкоторыя приказанія насчетъ дальнѣйшихъ дѣйствій, и затѣмъ уже явился со славою среди давно жаждавшихъ увидѣть его Кромчанъ. Здѣсь онъ съ особымъ вниманіемъ осматривалъ Кромское пепелище, валъ и землянки Корелы, равнымъ образомъ объѣхалъ необозримый станъ Годуновцевъ, хвалилъ Корелу и вообще осажденныхъ, удивлялся ихъ долговременному успѣху, и признавалъ надъ собою особое покровительство Неба (*). Между тѣмъ въ ставкѣ Басманова ожидалъ царя великолѣпный обѣдъ. Между Кромчанами доселѣ сохраняется преданіе, что самозванецъ провелъ въ то время одну ночь въ самомъ городѣ Кромахъ, и домъ, гдѣ онъ ночевалъ, указываютъ близъ Никитской церкви (**). Отсюда самозванецъ отправился въ Орель, а изъ Орла выступилъ къ Москвѣ, которая безъ

(*) Карамзинъ, т. XI, стр. 214—215;—Соловьевъ, т. 8, стр. 110.

(**) Памятная книжка Орлов. губ. на 1860 г. ч. II, стр. 117.

бою отворила царскомъ трою стѣ съ матеріи ли. Вотъ какъ подь Кромами
По ншвейцарскіе ста
епископство. П
Эдуарда Герцо
епископъ герма
неимѣниемъ дру
никами. На до
рода. Въ пре
щенія, къ дом
неблагопріятну
процессія, при
раженіяхъ при
украшенъ фла
щено было по
текстѣ молитв
римскомъ выра
клянетъ его, д
фразы замѣни
за того онъ б
священнаго и
несъ рѣчь, въ
какое, т буду
превратилось
сказалъ епис

бою отворила ему свои ворота. Самозванецъ возсѣлъ на царскомъ тронѣ, а несчастный Федоръ Борисовичъ вмѣстѣ съ матерію былъ безчеловѣчно замученъ: ихъ удавили. Вотъ какія послѣдствія имѣла измѣна Басманова подъ Кромами!

Разныя извѣстія.

По примѣру германскихъ старокатолическихъ общинъ, швейцарскіе старокатолики устроили недавно у себя собственное епископство. Посвященіе избраннаго въ этотъ санъ священника Эдуарда Герцога происходило 6 сентября. Хиротонію совершалъ епископъ германской старокатолической церкви, Рейкенсъ, за неимѣніемъ другихъ епископовъ, въ сослуженіи съ двумя священниками. На торжествѣ посвященія присутствовало множество народа. Всѣ предались сильнѣйшему ликованію. На канунъ посвященія, къ дому, занимаемому обоими епископами, не смотря на неблагоприятную погоду, отправилась торжественная факельная процессія, при чемъ мѣстный градоначальникъ въ горячихъ выраженіяхъ привѣтствовалъ дорогихъ гостей. Городъ повсюду былъ украшенъ флагами, цвѣтами и зеленью. Самое посвященіе совершено было по римскому архіерейскому служебнику, при чемъ въ текстѣ молитвъ были сдѣланы нѣкоторыя измѣненія (такъ въ римскомъ выраженіи: *qui ei maledixerit, sit maledictus* — кто проклянетъ его, да будетъ проклятъ — епископъ послѣднюю часть фразы замѣнилъ словами *pro eo orat*, т. е. кто проклянетъ его, за того онъ будетъ молиться). По возложеніи рукъ на новопосвященнаго и помазаніи его муромъ, епископъ Рейкенсъ произнесъ рѣчь, въ которой старался опредѣлить значеніе епископства, каковое, будучи въ началѣ званіемъ труда и самоотверженія, превратилось впоследствии въ чисто почетную должность. Нужно, сказалъ епископъ, исправить ошибочную мысль, которую имѣтъ

о епископъ (современный) миръ, и въ краснорѣчивыхъ чертахъ о-
редѣлилъ далѣе истинное положеніе и обязанности епископа. Рѣчь
свою епископъ Рейнненсъ заключилъ молитвою къ Богу, дабы бла-
годать Св. Духа просвѣтила новоизбраннаго для выполненія его
священной и трудной задачи. Вслѣдъ затѣмъ епископъ Рейн-
кенсъ вручилъ новопосвященному знаки его сана— посохъ, митру
и кольцо, и съ словами: *ad multos annos* (на многая лѣта) далъ
ему братское лобзаніе; новопосвященный же, въ полномъ облаче-
ній, воспѣлъ „Тебе Бога хвалимъ“, и благословилъ предстоя-
щихъ, чѣмъ и кончилась религиозная церемонія. Послѣ того на-
чался обрядъ введенія новопосвященнаго епископа въ должность,
при чемъ онъ, положивъ руку на евангеліе, произнесъ присягу
въ вѣрности обязанностямъ епископа христіанско-католической
швейцарской церкви.

(Церковно-общ. вѣсти.)

Въ Англии возникла новая религиозная секта, извест-
ная подъ названіемъ „странные люди“. Она представляетъ одну
изъ самыхъ оригинальныхъ сектъ: своимъ послѣдователямъ она
запрещаетъ призывать медика къ одру болѣзни, какъ бы по-
слѣдняя ни была серьезна. Всякое принадлежащее къ этой сек-
тѣ лицо, которое посоветуется съ докторомъ или хирургомъ,
будетъ, по ученію этой секты, подвержено вѣчному бичеванію,
такъ какъ по словамъ библіи, говорятъ „странные люди“, дос-
таточно прибѣгнуть въ этомъ случаѣ къ старѣйшинамъ церкви,
которые молятся, возливая слезы на больного, во имя Высочай-
шаго существа, всякое же другое леченіе противно буквѣ и
смыслу Св. Писанія. Такъ какъ Англійскіе законы не допускаютъ
подобнаго толкованія Св. Писанія, то „странные люди“ часто
фигурируютъ въ англійскихъ судахъ на скамьѣ подсудимыхъ,
и ихъ признаютъ виновными въ небрежномъ смертоубійствѣ.
Въ церковно-обществ. вѣсти. „мы встрѣтили замѣтку,
которая невольно обращаетъ на насъ себя вниманіе благочестиваго

чувства. Замѣ-
Амось для души
о мысли этой за-
и пристанища
насъ мѣсто не
Отчего, кромѣ
пертыми дверн
вать тяжелое
отъ главы люд
а полнѣйшаго у
и молитвой обле
Гдѣ искать ну
ев. церковь ав
того чтобы об
и трудныхъ совет
вершаетъ мно
если бы церков
и вѣсьхъ жажду
а гающихъ хвѣ
а врачевать на
а Правда, гово
„можетъ быть
этого должна
идти къ свяд
и церковь; пото
сторожа. И ач
молитва, когд
дѣляется нев
терпѣніемъ,
когда прерву
основа новѣсн
церкви запи

чувства. Замѣтка эта касается недоступности православныхъ храмовъ для души вѣрующей во всякое время. Вотъ нѣкоторыя мысли этой замѣтки. Храмъ есть домъ молитвы, мѣсто убѣжища и пристанища для души вѣрующей. Отчего же это дорогое для насъ мѣсто недоступно въ каждый часъ, въ какое угодно время? Отчего, кромѣ времени богослуженій, храмы Божіи стоятъ съ закрытыми дверями? Сколько разъ въ жизни приходится испытывать тяжелое душевное состояніе, когда ищешь гдѣ бы укрыться отъ глазъ людскихъ и предаться самоуглубленію, когда жаждешь полнѣйшаго уединенія, чтобы наизсвободѣ горячими слезами и молитвой облегчить свои душевные страданія — и куда же идти? Гдѣ искать убѣжища, когда самое подходящее для сего мѣсто — св. церковь — глухо заперта? И по неволѣ человекъ часто, вмѣсто того чтобы обдумать, оцѣнить, а что онъ долженъ дѣлать при трудныхъ обстоятельствахъ жизни, въ отчаяніи рѣшается и совершаетъ многіе недостойные поступки. Совсѣмъ не то было бы, если бы церковь, какъ она всегда и простирала свои объятія для всѣхъ жаждущихъ укрыться подъ ея кровлю, для всѣхъ приближающихся въ это мирное убѣжище успокоить бушующія страсти, вылечить наболевшія отъ житейскихъ скорбей сердечныя раны.. Правда, говорить одалѣе авторъ замѣтки, что входъ въ церковь можетъ быть открытъ для желающихъ во всякое время, — но для этого должна совершиться слишкомъ длинная процедура. Нужно идти къ священнику, чтобы взять отъ него дозволеніе идти въ церковь; потомъ необходимо брать себѣ въ спутника церковнаго сторожа. И что за уединеніе при этомъ предполагается? Что за молитва, когда совершенно сторонній человекъ, въ лицѣ сторожа, дѣлается невольнымъ наблюдателемъ и ждетъ съ понятнымъ нетерпѣніемъ, когда окончится душевный порывъ молящагося, когда прервутся его размышленія, когда изсякнетъ молитва, чтобы снова повѣсить къ дверямъ храма тяжелый запоръ? Скажутъ, что церкви запираются не только для того, чтобы не пропали изъ

нихъ цѣнныя вещи; но неужели нельзя все цѣнное сдержать въ особую устроенную кладовую, которую можно запирать замками? А для сохраненія вещей, которыя находятся въ амбарѣ, достаточно запирать двери сего послѣдняго (*). — Хорошо было бы, прибавляетъ къ этому авторъ замѣтки, если бы, при открытыхъ церквахъ, были не замкнуты и церковныя бібліотеки; тогда каждый, входящій въ храмъ, могъ бы кромѣ уединенной молитвы успокоить себя и религіозно-нравственнымъ чтеніемъ. — Одинъ изъ священниковъ тамбовской епархіи возбудилъ вопросъ о томъ, могутъ ли священники, при сношеніяхъ своихъ официальными мѣстами и лицами, пересылать по почте свои бумаги безъ платежа въсовыхъ пошлинъ. На сообщеніе по этому поводу мѣстной консисторіи, управляющей почтовою частью въ тамбовской губерніи, увѣдомилъ, что по силѣ § 16-го приложения къ ст. 20 вѣдомости № 1 вѣборн. почтовыхъ постановленій и распоряж., разрѣшено принимать на почту безъ платежа въсовыхъ денегъ казенныя пакеты священно-церковно-служителей въ духовныя консисторіи и правленія благочиннымъ и въ прочія мѣста по дѣламъ службы и по исполненію возложенныхъ на нихъ порученій, но съ тѣмъ, чтобы на каждомъ письмѣ или пакетѣ по казенному дѣлу, отправляемомъ съ почтою, была надпись въ такомъ — то мѣсто или такому — то лицу отъ такого — то священника, «и корреспонденція запечатана церковною печатію.»

(*) Намъ кажется, что указываемое авторомъ затрудненіе для открытаго содержанія православныхъ храмовъ весьма легко могло бы бытъ устранено, если бы вошло вообще въ обычай имѣть церкви отпертыми въ продолженіе цѣлаго дня. При этомъ стоитъ только содержать постоянно сторожа (да они и содержатся при церквахъ) для наблюденія за цѣлостію вещей, и конечно присутствіе этого сторожа, при вошедшемъ обычаѣ постояннаго въ продолженіе дня посѣщенія храмовъ, нисколько не могло бы шокировать благочестиваго чувства и молитвеннаго настроенія посѣтителей, какъ это бываетъ напр. въ наиболѣе посѣщаемыхъ храмахъ нашихъ православныхъ любителей.

— Въ П
иѣ достовѣрнал
ществахъ лиц
(низшихъ, сред
Совѣтомъ. Про
вѣтомъ безъ в
комъ онъ пред
зомъ, если пос
сочайшее соизв
ству будутъ по
въ соответству
лючая пенсій,
учебныхъ заве
зависѣло отъ
пенсій по духо
латъ прибавку
Св. Синода.

Депутат
СВѢ

Елецкій
Петръ Шехов
Павель Иль
Григорій Вѣл
протоіерей: П
Николай Ра
протоіерей Го

— Въ Церковн. Вѣстн. — сообщаютъ изъ источника вполне достовернаго, что проектъ положенія о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (низшихъ, среднихъ и высшихъ), утвержденъ Государственнымъ Совѣтомъ. Проектъ принятъ и утвержденъ Государственнымъ Совѣтомъ безъ всякихъ измѣненій въ томъ именно видѣ, въ какомъ онъ представленъ духовнымъ вѣдомствомъ. Такимъ образомъ, если послѣдуетъ на рѣшеніе Государственнаго Совѣта Высочайшее соизволеніе, то служащіе по духовно-учебному вѣдомству будутъ по своимъ правамъ вполне сравнены съ служащими въ соотвѣтствующихъ имъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, исключая пенсій, размѣры которыхъ для служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ нѣсколько менѣе, чѣмъ въ свѣтскихъ, что зависѣло отъ отказа государственнаго казначейства увеличить пенсіи по духовно-учебному вѣдомству и отъ необходимости сдѣлать прибавку къ прежнимъ пенсіямъ изъ собственныхъ средствъ Св. Синода.

Копія.

СПИСОКЪ

Депутатовъ, прибывшихъ на Епархіальный
сѣздъ 2-го Сентября 1876 года.

Елецкій протоіерей Никоколай Шубинъ, священникъ
Петръ Шеховцевъ, протоіерей Ипполитъ Мерцаловъ, священники:
Павель Ильинскій, Василій Ильинскій, Михаилъ Даншинъ,
Григорій Вѣлозеровъ, Іоаннъ Глѣбовъ, Іоаннъ Измайловъ, 10
протоіереи: Петръ Декапольскій, Іосифъ Васильевъ, священники:
Николай Раевскій, Іоаннъ Семовъ, Іоаннъ Преображенскій,
протоіерей Іоаннъ Успенскій, священники: Павель Шербачевъ,

Василій Святитскій, Петръ Поликарповъ, Василій Турбинъ, 20
 Иоаннъ Орловъ, протоіерей Иоаннъ Разногорскій, священники:
 Симеонъ Свѣтозаровъ, Петръ Звенигородскій, Ѳеодоръ Рожде-
 ственскій, Н. Игрицкій, Иоаннъ Парнассскій, Петръ Скуридинъ,
 Иоаннъ Покровскій, Ѳеодоръ Орловъ, 30 Григорій Александрій-
 скій, Ѳеоданъ Раевскій, Ѳеодоръ Померанцевъ, Михайль Зиминъ,
 протоіерей А. Казанскій, священники: Димитрій Музалевскій,
 Михайль Рудневъ, Александръ Крутиковъ, Василій Гедеоновскій,
 протоіерей Димитрій Азбукинъ, 40 Василій Любомирскій,
 Василій Птицынъ, священники: Димитрій Архангельскій, Михайль
 Вуколовъ, Петръ Богдановъ, Павель Ильинскій, Ѳеодоръ Ильин-
 скій, Георгій Гавриловъ, Григорій Макарьевъ, Николай Воскре-
 сенскій, 50 Николай Преображенскій, Иоаннъ Надежинъ, Ѳеодоръ
 Щегловъ, Павель Луневъ, Николай Доброхотовъ, Іаковъ
 Щегловитовъ, Ѳеодоръ Смирновъ, Александръ Разумовскій,
 Василій Преображенскій, Петръ Лебедевъ, 60 Иоаннъ Патрицкій,
 Андрей Соловьевъ, Гавриль Козловскій, Григорій Шубскій,
 Симеонъ Данскій, Аонасій Орловъ, Алексѣй Дубровскій,
 Михайль Покровскій, Ѳеодоръ Успенскій, протоіерей Владиміръ
 Пановъ, 70 священники: Василій Васильевъ, Василій Хохловъ,
 Иоаннъ Орловъ, Василій Благовѣщенскій, Василій Покровскій,
 Петръ Маккавеевъ, Ѳеодоръ Кузнецовъ, Никита Моисеевъ, Ва-
 силій Свиридовъ, Петръ Рождественскій, Ѳеодоръ Сильверстовъ,
 Иоаннъ Орловъ, Аонасій Богоявленскій.

Евдокій протоіерей
 Петръ Шеховцевъ протоіерей
 Павель Павленскій, Василій Павленскій,
 Григорій Павловъ, Іоаннъ Павловъ, 10
 протоіерей: Петръ Демьяновскій, Іосифъ Раевскій,
 Николай Раевскій, Іоаннъ Семовъ, Іоаннъ Преображенскій,
 протоіерей Іоаннъ Успенскій, священники: Павель Шербаевъ,

Для баллотиро
 дите

№	Имена и
	а) На долж
1	О. Иппол
2	О. Василі
3	О. Никола
4	О. Петръ
5	О. Іосифъ
6	О. Димит
7	О. Василі
	б) На дол

1 Священни
 2 Священни
 Подлинн
 съѣзда и 75

Копія.

Л И С Т Ъ

Для баллотированія на должность предсѣдателя и дѣлопроизводителя Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда.

2-го Сентября 1876 года.

№	Имена и фамиліи баллотир- руемыхъ.	Избирательн. баллы.	Неизбиратель- ныя баллы.	Резолюція Его Преосвященства.
а) На должность предсѣдателя протоіерей:				Для избранію для предсѣдательемъ епархіальнаго съѣзда утверждаются протоіерей Петръ Декапольскій и протоіерей Николай Шубинъ, а дѣлопроизводителемъ его кандидатоуъ его кандидатоуъ его Григорій Шубскій.
1	О. Ипполитъ Мерцаловъ	40	36	
2	О. Василій Любомирскій	Отъ баллотировки отказался.		
3	О. Николай Шубинъ	50	26	
4	О. Петръ Декапольскій	53	23	
5	О. Іосифъ Васильевъ	Отказался		
6	О. Димитрій Азбукинъ	Отъ баллотированія		
7	О. Василій Птицынъ			
б) На должность дѣлопроизводителя:				
1	Священникъ Василій Васильевъ	68	8	
2	Священникъ Григорій Шубскій	46	30	

Подлинный подписали: бывший предсѣдатель Епархіальнаго съѣзда и 75 депутатовъ.

Копія.

Копія.

ЖУРНАЛЪ

Вечерняго засѣданія Орловскаго Епархіальнаго съѣзда.

2-го Сентября 1876 года № 1.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюція Его Пресвященства.

По прибытіи 76 депутатовъ въ одну изъ классныхъ залъ 1-го Орловскаго духовнаго училища, засѣданіе съѣзда открыто подъ временнымъ предсѣдательствомъ, бывшаго предсѣдателя предшествоващаго съѣзда, протоіерея Мерцалова. Занятія съѣзда, какъ первыя въ настоящую сессію, должны были ограничиться только избраніемъ должностныхъ лицъ съѣзда: предсѣдателя и дѣлопроизводителя. Подачаю голосовъ на запискахъ къ закрытой на должность предсѣдателя баллотировкѣ рекомендованы протоіереи: Мерцаловъ, Любомирскій, Шубинъ, Декапольскій, Васильевъ, Птицынъ и Азбукинъ. Первымъ, послѣ тщетныхъ попытокъ рѣшительному отказу, подвергнутъ былъ баллотированію, уступившій усиленнымъ просьбамъ съѣзда, протоіерей Мерцаловъ. За нимъ баллотированы, и по результатамъ баллотировки вмѣстѣ съ нимъ признаны кандидатами на должность предсѣдателя протоіереи: Шубинъ и Декапольскій. Отъ протоіереевъ же Любомирскаго, Птицына, Васильева и Азбукина подвергнутыя баллотировкѣ согласія не послѣдовало.

А

4 Сентября 1876 года. Смотрѣно.

Результатомъ на должность рекомендованы, избраны кандидаты и Шубскій. За вы другихъ, должность лицъ прекративъ ба за подписомъ чрезъ бывшаго іерея Мерцалова утвержденіе Еп

Подписал
водитель.

Утренняго

ЗАНЯ

По выслушаніи предсѣдательствомъ люціи Его Пренія должности предсѣдателя и дѣлопроизводителя, принявъ къ резолюцію, и должность съѣзда

Результатомъ голосованія по запискамъ на должность дѣлопроизводителя рекомедованы, подвергнуты баллотировкѣ и избраны кандидатами священники: Васильевъ и Шубскій. За отказомъ отъ баллотировки другихъ, рекомедованныхъ на эту должность лицъ, собраніемъ опредѣлено: прекратить баллотировку, актъ избранія, за подписомъ избирателей, представить чрезъ бывшаго предсѣдателя съѣзда, протоіерея Мерцалова, на благовозрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

Подписали: предсѣдатель, 75 депутатовъ и дѣлопроизводитель.

ЖУРНАЛЪ

Утренняго засѣданія Орловскаго Епархіальнаго съѣзда.

3-го Сентября 1876 года № 2.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

По выслушаніи подъ временнымъ предсѣдательствомъ протоіерея Мерцалова резолюціи Его Преосвященства на актъ избранія должностныхъ лицъ съѣзда предсѣдателя и дѣлопроизводителя, опредѣлено: принявъ къ свѣдѣнію Архипастырскую резолюцію, изъявить искреннюю благодарность съѣзда бывшему его предсѣдателю,

Резолюція Его Преосвященства.

14 Сентября 1867 года. Согласенъ.

протоіерю Мерцалову, за честное и искреннее отношеніе его къ преисполненнымъ трудамъ и заботь предсѣдательскимъ обязанностямъ въ предшествовавшіе сѣзды, и за тѣмъ перейти къ очереднымъ занятіямъ подъ предсѣдательствомъ протоіеря Декапольскаго.

Въ видахъ ознакомленія сѣзда съ подлежащими его обсужденію предметами, предсѣдателемъ вниманію О. О. Депутатовъ предложены а) репортъ Его Преосвященству благочиннаго Геденовскаго съ ходатайствомъ о примѣненіи въ Орловской Епархіи выработанныхъ новгородскою консисторіею и утвержденныхъ Высокопреосвященнѣшимъ Митрополитомъ Исидоромъ правилъ объ устройствѣ вновь и выкупѣ существующихъ и составляющихъ собственность священнослужителей епархіи домовъ и хозяйственныхъ построекъ на счетъ суммъ приходскихъ попечительствъ, приходовъ или самыхъ церквей и б) репортъ Его Преосвященству священника Орловской Маріинской церкви о возвратѣ этой церкви заимообразно взятой изъ средствъ оной суммы на нужды Епархіальнаго женскаго училища по опредѣленію сѣзда 1875 года, въ количествѣ 315 рублей и въ награду бывшей начальницѣ училища г. Вознесенской 150 руб. по распоряженію Его Преосвященства. При чемъ дѣйствительность расхода церкви удостовѣрена квитанціями Совѣта училища.

Въ виду наиболѣе важныхъ, и для настоящаго времени существенно необходимыхъ сужденій сѣзда объ изысканіи средствъ къ обезпеченію епархіальными

средствами потребностей заведеній, сужденіи тамъ, по единогласно отложено до послѣдующаго года. Настоящее же за сѣздомъ ознакомленію съ подлежащими классамъ на мѣстныхъ сѣздахъ заслушаны. Отношенія преемника Августу 1876 года, смѣтою по содѣяннымъ средствамъ параллельно и 2 классахъ семидесяти года.

Изъ отношеній усматривается, что въ пологіе сдѣланы въ 270 руб. иногда поставлены бѣгать на покрывныхъ параллельныхъ стованіямъ изъ чего видно, что такой поря не можетъ. Изъ столь нежелательнаго, что затруднено главнымъ образомъ года учебный и операціямъ церкви, что вслѣдствіе управленію семинаріи извѣстнаго года постепенному расходу времени, въ дѣлѣ въ кассу преемника

средствами потребностей духовно-учебныхъ заведеній, сужденіе по означеннымъ репортамъ, по единогласному заключенію съѣзда, отложено до послѣдующихъ его засѣданій, настоящее же засѣданіе рѣшено посвятить ознакомленію съ положеніемъ дѣлъ по параллельнымъ классамъ семинаріи, содержимымъ на мѣстныхъ средствахъ Епархіи. Въ этихъ видахъ заслушаны:

Отношенія правленія семинаріи отъ 31 Августа 1876 г. за № № 416 и 417 со смѣтою по содержанию на епархіальныя средства параллельныхъ отдѣленій при 1 и 2 классахъ семинаріи на 1876/7 учебный годъ.

Изъ отношеній правленія семинаріи усматривается, что правленіемъ за истекшее полугодіе сдѣлана необходимая передержка въ 270 руб. 14 коп. и что правленіе иногда поставляется въ необходимость прибѣгать на покрытіе содержанія епархіальныхъ параллельныхъ классовъ къ позаймствованіямъ изъ другихъ источниковъ, и что такой порядокъ болѣе продолжаться не можетъ. Изъ обсужденія же причинъ столь нежелательнаго явленія обнаруживается, что затрудненія правленія семинаріи главнымъ образомъ зависятъ отъ того, что годы учебный и отчетный по финансовымъ операціямъ церквей не имѣютъ совпаденія, что вслѣдствіе сего „суммы, ассигнованныя правленію семинаріи на срокъ съ 1-го Іюля извѣстнаго года и подлежація немедленному постепенному расходованію именно съ этого времени, въ дѣйствительности поступаютъ въ кассу правленія частію только въ

Декабрѣ того года, а гораздо чаще и въ большемъ количествѣ уже въ Генварѣ слѣдующаго года, чѣмъ въ настоящее время объясняется и требованіе смѣтнымъ назначеніемъ правленія семинаріи кредита впередъ на 2 параллельныхъ отдѣленія въ 187⁷/₈ учебномъ году.

Послѣ продолжительнаго и дѣятельнаго обсужденія мѣръ къ выходу изъ такой непослѣдовательности, рѣшено признать цѣлесообразнымъ предложеніе депутата О. Шубина о единовременномъ и беззедоимочномъ (не позже Ноября—о чемъ и просить немедленнаго распоряженія консисторіи) взносъ отъ церквей епархіи въ количествѣ равномъ цифрѣ полугодичнаго по содержанию параллельныхъ классовъ семинаріи бюджета, каковая со включеніемъ сдѣланной правленіемъ семинаріи передержки въ 270 руб. 14 коп. составитъ 2986 руб. 64 коп., съ тѣмъ, чтобы въ Генварѣ слѣдующаго 1877 года въ правленіе семинаріи выслана была полностью на весь гражданскій годъ сумма смѣтнаго, по содержанию 2-хъ параллельныхъ отдѣленій назначенія, въ количествѣ 5500 рублей.

Раскладку по уѣздамъ епархіи означенныхъ суммъ рѣшено произвести въ приближительномъ примѣненіи къ душевому обложенію на селенія приходовъ, уже практикованному въ епархіи въ предшествовавшіе годы. По этому разчисленію отъ каждаго города епархіи и его уѣздовъ въ распоряженіе правленія семинаріи должно быть представлено въ настоящемъ году:

Утверждается съ тѣмъ, чтобы объ утвержденномъ предположеніи сѣзда было сообщено консисторіи къ свѣдѣнію и исполненію.

- Отъ г. Орла съ уѣздами
- Ельца
- Ливень
- Малоархангельскій
- Болхова
- Карачевъ
- Брянскъ
- Трубчевскій
- Дмитровскій
- Кромъ
- Сѣвскъ
- Мценскъ

В с е

Ожидаемый доходъ отъ поступленій правленія семинаріи не долженъ выдавать непреимчиво себѣ тѣмъ изъ суммъ классовъ, достигнутыми осиротѣвшими въ теченіи года, уже по заведенію епархіально въ

Подробная разкладка по благочиническимъ округамъ должна быть напечатана въ книжкахъ сѣздовъ.

Засѣданіе консисторіи принятіемъ къ исполненію нѣя семинаріи отъ 1877 года за № 420, ст.

Въ Январѣ 1877 г.

Отъ г. Орла съ уѣздомъ	350 р.	— 500 р.
— Ельца	400 р.	— 700 р.
— Ливень	450 р.	— 850 р.
— Малоархангельска	300 р.	— 550 р.
— Болхова	190 р.	— 400 р.
— Карачева	175 р.	— 350 р.
— Брянска	175 р.	— 350 р.
— Трубчевска	175 р.	— 350 р.
— Дмитровска	175 р.	— 350 р.
— Кромь	175 р.	— 350 р.
— Сѣвска	250 р.	— 450 р.
— Мценска	175 р.	— 300 р.

Всего 2990 р. 5500 р.

Ожидаемый изъ сихъ суммъ остатокъ долженъ поступить въ специальный фондъ правленія семинаріи съ единственною цѣлю выдавать непредвидѣнное епархіальное пособіе тѣмъ изъ воспитанниковъ параллельныхъ классовъ, которые окажутся достигнутыми осиротѣніемъ въ теченіи учебнаго года, уже по замѣщеніи всѣхъ казенно—и епархіально коштныхъ вакансій.

Подробная раскладка исчисленныхъ суммъ по благотворительнымъ участкамъ и церквамъ благочиній по примѣру прежнихъ лѣтъ должна быть на обязанности благотворительскихъ сѣздовъ.

Засѣданіе окончено заслушаніемъ и принятіемъ къ свѣдѣнію отношенія правленія семинаріи отъ 2 Сентября 1876 года за № 420, съ отчетомъ о движеніи суммъ

по содержанию параллельныхъ отдѣлений 1, 3 и 6 классахъ семинаріи за 1875/76 учебный годъ.

Подписали: предсѣдатель, 76 депутатовъ и дѣлопроизводитель.

Копія.

ЖУРНАЛЬ

Вечерняго засѣданія Орловскаго Епархіальнаго съѣзда.

3-го Сентября 1876 года № 3.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюція Его

Пресвященства.

По выслушаніи журнала вечерняго засѣданія съѣзда 2-го Сентября и опредѣленіи объ утвержденіи его подписомъ, заслушанъ проектъ журнала утренняго засѣданія 3-го Сентября, принятый соображеніями депутата О. Вуколова за поводъ къ пререканіямъ о правильности, законности и основательности, изложенной въ немъ подробной, по единъ душному согласію О. депутатовъ, раскладки суммъ, подлежащихъ представленію въ правленіе семинаріи на содержаніе епархіальными средствами параллельныхъ отдѣлений. — О. Вуколовъ находилъ, что раскладка эта О. Предсѣдателемъ не была подвергнута голосованію будто бы, и что онъ, О. Вуколовъ, во

4 Сентября 1876 года. Согласенъ.

всякомъ случаѣ ною и неправу при составленіи временномъ, двутатовъ въ само ни даже отъ слѣдовало возрращеніе О. 1 рѣшенному, с напраснымъ, щимъ пригото слушанной ре реднымъ занят и необходимымъ Въ этихъ совѣтѣ Орлов училища, отъ № 188-мъ, училища во 2 половинѣ 18 смѣты, объем вызвалъ недо ятельности что і мени, а равно кажется, по Кромѣ сего н доходовъ возбу чивости и над довъ встрѣчаю вызывающіе н ніи сихъ обст ствія въ заст ца, сообщенія данномъ случ немедленное,

всякомъ случаѣ находить ее неоснователь-
ною и неправильною. Но такъ какъ ни
при составленіи сей раскладки, ни при свое-
временномъ, двукратномъ чтеніи ея резуль-
татовъ въ самомъ засѣданіи ни отъ кого,
ни даже отъ самого О. Вуколова не по-
слѣдовало возраженій, то и принято воз-
ращеніе О. Вуколова къ предмету, уже
рѣшенному, считать несвоевременнымъ и
напраснымъ, проектъ журнала — подлежа-
щимъ приготовленію къ подпису въ за-
слушанной редакціи, а переходъ къ оче-
реднымъ занятіямъ существенно важнымъ
и необходимымъ.

Въ этихъ видахъ заслушаны отношеніе
совѣта Орловскаго епархіальнаго женскаго
училища, отъ 3-го Сентября 1876 года за
№ 188-мъ, и смѣта по содержанію сего
училища во 2-й половинѣ 1876 г. и 1-й
половинѣ 1877 г. При обсужденіи сей
смѣты, объемлемый ею періодъ времени
вызвалъ недоумѣнія, въ виду того обсто-
ятельства что подобныя смѣты прежняго вре-
мени, а равно и отчеты составлялись, какъ
кажется, по расчету гражданскаго года.
Кромѣ сего нѣкоторые источники смѣтныхъ
доходовъ возбудили сомнѣніе въ ихъ устой-
чивости и надежности, и въ статьяхъ расхо-
довъ встрѣчаются небезосновательные пункты,
вызывающіе на размышленія. Въ сопоставле-
ніи сихъ обстоятельствъ и фактомъ отсут-
ствія въ засѣданіи членовъ совѣта учили-
ща, сообщенія и разъясненія которыхъ въ
данномъ случаѣ существенно необходимы,
немедленное, подробное разсмотрѣніе смѣты

Смотрѣно: 20-го Октября 1876 г.

не могло быть признано удобнымъ. Почему и рѣшено отложить разсмотрѣніе сей смѣты до слѣдующаго засѣданія сѣзда, пригласивъ къ сему засѣданію и О. О. членовъ совѣта училища. - Послѣ краткаго перерыва засѣданія, при открытіи онаго снова О. Предсѣдатель обратилъ вниманіе сѣзда на возбужденный репортъ О. Гедесовскаго, но оставленный съ утренняго засѣданія открытымъ, вопросъ о примѣненіи къ Орловской епархіи правилъ новгородской консисторіи о приобрѣтеніи церковныхъ домовъ для помѣщенія штатныхъ священноцерковнослужителей.

По обсужденіи сихъ правилъ, осуществленіе ихъ въ предѣлахъ Орловской епархіи признано весьма желательнымъ и благотельнымъ. Почему и рѣшено: правила принять къ свѣдѣнію и въ потребныхъ случаяхъ руководству; между тѣмъ почтительнѣйше просить Архипастырскаго распоряженія объ устройствѣ при церквахъ новыхъ, или выкупѣ уже существующихъ домовъ штатныхъ священноцерковнослужителей, гдѣ по соображеніямъ причтовъ и церковныхъ старостъ и наблюденіямъ мѣстныхъ благочинныхъ представится тому возможность или для единовременной затраты потребной на сей предметъ суммъ, или же для разсрочки сей затраты на опредѣленное количество лѣтъ.

Въ виду предстоящей баллотировки благочинныхъ, по желанію Его Преосвященства, предсѣдателемъ возбужденъ вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ штатныхъ протоіереевъ городскихъ соборовъ къ мѣстнымъ

Утверждается съ тѣмъ что по второму пункту заявленія, приобрѣтеніе и устройство церковныхъ домовъ для церковныхъ причтовъ должны быть предметомъ постоянныхъ внушеній прихожанамъ и попеченій благочинныхъ благочинническихъ совѣтовъ и мѣстныхъ причтовъ съ церковными старостами и должны быть представляемы на мое утвержденіе при изысканныхъ средствахъ.

Послѣ столкновения въ уѣздныхъ городахъ могутъ быть какъ тогда, когда соборные протоіереи не занимаютъ должностей благочинныхъ, такъ и тогда, когда они безъ баллотировки бу-

благочиннымъ. весьма замѣтно дѣленіе мѣстныя. въмъ подчинить гочиннаго, другі дѣнія лично самъ необходимымъ о общей админис благочинническа болѣе удобнымъ благочиннымъ. Было мѣстныя, уже существующи

Въ виду сто не обѣщавшихъ оставить обсуж. благоусмотрѣніи

Заявленіемъ предметахъ за день — засѣданіи Подписал тель.

благочиннымъ. Вопросъ этотъ возбудилъ весьма замѣтное и довольно дробное раздѣленіе мнѣній. Одни считали справедливымъ подчинить протоіереевъ вѣдѣнію благочиннаго, другіе, выдѣляя изъ этого вѣдѣнія лично самихъ протоіереевъ, считали необходимымъ оставить причтъ соборовъ въ общей административной сферѣ мѣстнаго благочинническаго участка, и не находили болѣе удобнымъ считать настоятеля обора благочиннымъ мѣстнаго соборнаго причта. Было мнѣніе, склонявшееся за удержаніе уже существующаго порядка.

Въ виду столь разнорѣчивыхъ сужденій, не обѣщавшихъ прочнаго соглашенія, рѣшено оставить обсуждаемый вопросъ въ личномъ благоусмотрѣніи Его Преосвященства.

Заявленіемъ предсѣдателя о времени и предметахъ занятій съѣзда на слѣдующій день — засѣданіе окончено.

Подписали: предсѣдатель, 82 депутата и дѣлопроизводитель.

дуть опредѣлены благочинными надъ соборами по одному своему званію, а между тѣмъ таковымъ назначеніемъ соборныхъ протоіереевъ на должности соборныхъ благочинныхъ явно нарушается введенное въ епархіи выборное начало касательно благочинныхъ и членовъ благочинническихъ совѣтовъ и съѣздовъ; то во избѣжаніе всякихъ прекословіи и нарушеній вмѣняется въ обязанность самимъ градскимъ благочиннымъ, какъ заинтересованнымъ въ семь дѣлъ, кромѣ общихъ благочинныхъ, при выборѣ изъявлять свои согласія, или несогласія на избраніе штатныхъ протоіереевъ частными благочинными при своихъ соборахъ съ указаніемъ ихъ обязанностей и отношеній къ своимъ причтамъ и причтамъ другихъ градскихъ церквей, имѣющимъ являться въ соборѣ, если при общемъ выборѣ благочинныхъ не будутъ избраны на таковыя должности штатныя соборныя протоіереи.

Въ Жрѣвѣ помѣщеніи въ 1882 году. Подписали: предсѣдатель, 82 депутата и дѣлопроизводитель.

ПЧЕЛА

(Русская иллюстрация)

50 номер. въ годъ, до 800 стр. кромѣ обертковъ, на которыхъ помѣщается политическое и внутреннее обозрѣнія, календарь на каждую треть года, таблицы выигрышей 5% внутреннихъ займовъ, объявленія и пр. Рисунковъ до 400, въ томъ числѣ 24 художеств. приложения, состоящія изъ лучшихъ картинъ русской школы и оригинальныхъ рисунковъ прославившихся русскихъ художниковъ. Въ концѣ года три бесплатныхъ преміи: 1) Христане въ римскомъ циркѣ, съ картины художн. Флавицкаго, олеографія, выполн. въ Парижѣ, у Демерсье; 2) Украинская ночь, съ картины Куинджи, олеографія, выполн. у г. Хорна, въ Петербургѣ; 3) Выпуклый офортъ (дѣсной пейзажъ) И. И. Шишкина, печат. въ два тона. Преміи эти въ отдельной продажѣ будутъ стоить 18 руб.

Цѣна на годъ, съ перес. и дост. 10 руб.; на полгода 5 р. 50 к. Преміи получаютъ лишь годовые подписчики, когда бы они ни подписались.

Въ Журналѣ помѣщаются рисунки, изображающіе событія на Балканскомъ полуостровѣ; портреты героев войны; также виды мѣстностей; типы; бытовья сцены и проч. какъ оригинальные, такъ и заимствованные изъ лучшихъ европейскихъ иллюстрацій и касающіеся не только борьбы славянъ за свободу, но и всего, что есть характернаго и любопытнаго въ современной Турціи.

„ПЧЕЛА“ заключаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: Художественный, Литературный, Общественной жизни и Политическій. Рисунки, напечатанные въ вышедшихъ донинѣ номерахъ и художественныя приложения перечислены въ подробности на оберткѣ журнала. Въ отдельной продажѣ номеръ „ПЧЕЛЫ“ 30 коп. за перес. 6 коп.

Деньги,
рода, рисун
дакцію „Пч
Островъ, на
Бедоровой.

Пр. Реда
которыя бу

Отъ (

За Сент

Орловское Ег

ныхъ; протоі

ника Андрея

скаго 22 р.

протоіерея В

Александры

мера 64 р

отъ священ

Никиты Тур

вой 75 р.,

отъ воспитан

ника Андрея

Свиридова 5

отъ священн

мянцева 85

отъ благочи

священника

тина Щегло

та пустыни 10

Анны Масле

40 р., отъ

Деньги, письма, корреспонденция, рукописи всякаго рода, рисунки, гравюры и все прочее адресуется въ Редакцію „Пчелы“, въ С.-Петербургъ, на Васильевскомъ Островѣ, на углу 5-ой линии и Бугскаго переулка, д. Ѳедоровой.

Пр. Редакція отвѣчаетъ за тѣ только вещи и пр., которыя будутъ посланы по этому послѣднему адресу.

Александръ Королевъ 10 р., Александръ Бенедиктовъ 15 р.,

Отъ Совѣта Епарх. женскаго училища.

За Сентябрь мѣсяцъ 1876 года поступило на приходъ въ Орловское Епархіальное женское училище денегъ: отъ благочинныхъ: протоіерея Василя Любомирскаго 123 р. 85 к., священника Андрея Осипова 13 р. 50 к., протоіерія Петра Декапольскаго 22 р. 50 к., протоіерея Стефана Красовскаго 10 р., протоіерея Владиміра Панова 33 35¹/₄ к., отъ воспитанницы Александры Соловьевой 54 р., отъ священника Якова Каршера 64 р., отъ священника Сергѣя Павловскаго 59 р., отъ священника Алексѣя Некрасова 34 р., отъ священника Никиты Турбина 64 р., отъ воспитанницы Ѳедосьи Гавриловой 75 р., отъ воспитанницы Евдокии Головинной 55 р., отъ воспитанницы Августы Квитницкой 93 р., отъ священника Андрея Переверзева 120 р., отъ священника Василя Свиридова 54 р., отъ священника Василя Святскаго 30 р., отъ священника Алексѣя Левицкаго 45 р., отъ священника Румянцева 85 р., отъ воспитанницы Варвары Жугиной 15 р., отъ благочинныхъ: священника Или Попова 38 р. 8¹/₂ к., священника Василя Преображенскаго 36., протоіерея Константина Щегловитова 49 р. 66 к., отъ настоятеля Бѣлобережской пустыни 100 р.; отъ воспитанницъ: Вѣры Артюшковой 20 р., Анны Масленниковой 15 р., Лидіи и Александры Нечаевыхъ 40 р., отъ священника Генерозова 25 р., отъ воспитан-

ницъ: Райсы Космодамианской 55 р., Анны Троицкой 50 р., отъ священника Николая Успенскаго 90 р., отъ священника Доброхотова 30 р., отъ воспитанницы Варвары Васильевской 55 р., отъ священника Юсифа Архангельскаго 60 р., отъ воспитанницъ: Магдалины Жигачевой 73 р., Надежды Зерновой 25 р., Маріи Левицкой 20 р., Агафіи Юдиной 10 р., Анастасіи Переверзевой 25 р., Александры Корольковой 10 р., Анны Покровской 35 р., Надежды Раевской 55 р., Александры Бенедиковской 15 р., Софіи Никитиной 80 р., Маріи Владимірской 40 р., Неонила Успенской 46 р., отъ благочиннаго священника Іоанна Соколова 10 р., отъ воспитанницъ: Екатерины Смирновой 20 р., Маріи Тарасовой 63 р., отъ купца Аникиты Масленникова 200 р., отъ Дросковской земли 384 р. 37¹/₂ к., отъ благочинныхъ: протоіерея Іоанна Случевскаго 6 р., протоіерея Григорія Скуридина 16 р. 85 к., отъ діакона Іоанна Соловьева 10 р., отъ священника Венедикта Колпенскаго 30 р., отъ учителя Кутнева 10 р., отъ воспитанницы Людмилы Базилевской 10 р., и 20 р. отъ священника Василя Звѣрева.

О продолженіи изданія въ будущемъ 1877 году духовнаго журнала „СТРАННИКЪ“.

Годъ восемнадцатый.

Журналъ „СТРАННИКЪ“ будетъ издаваться въ будущемъ 1877 году въ прежнемъ строго-православномъ направленіи и по прежней программѣ, имѣющей въ виду удовлетворить потребностямъ большинства читающей публики. Въ составъ журнала входятъ: 1) Біографическіе очерки знаменитыхъ духовныхъ дѣятелей (съ приложеніемъ, по временамъ, ихъ портретовъ); 2) статьи по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія, преимущественно по исторіи отечественной Церкви; лучшія проповѣди; 3) Библиографія, въ предѣлы которой входитъ краткій разборъ всѣхъ вновь выходящихъ духовно-нравственныхъ книгъ; 4) внутреннее и иностранное

церковныя общія извѣстія, и 5)

Условія „Странника“

Адресоваться:

С.-Петербургъ,

куда посылать

Ред.

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

Право

церковныя обозрѣнія; правительственныя распоряженія и разныя извѣстія, и 5) Замѣтки.

Условія подписки на 1877 годъ прежнія: за 12 книжекъ „Странника“ — 4 руб. безъ пересылки, и 5 руб. съ пересылкою. Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала „Странникъ“ — въ С.-Петербургѣ, съ подробнымъ и точнымъ обозначеніемъ, кому и куда посылать книжки журнала.

Редакторъ-издатель *Священникъ С. Протопоповъ.*

ОКТАБРЬСКАЯ КНИЖКА ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ,

Содержаніе: I. Слово высокопреосв. Димитрія, архіеп. Волынскаго, въ церкви Острожскаго Кирилло-Меѳод. Братства. — II. Его же слово въ недѣлю девятую по Пятидесятницѣ. — III. Библейскіе рассказы и ихъ источники, указываемые наукою. — IV. Церковно-общественныя вопросы въ нашей журналистикѣ: журнальныя и газетныя разсужденія о свободѣ совѣсти. А. О. Гусева. — V. Великосвѣтскій расколъ. Гренвиль Вальдигревъ лордъ Редстокъ, его жизнь, ученіе и проповѣдь. Н. С. Лѣскова. — VI. Вопросъ о нашихъ монастыряхъ. По поводу „Опыта изслѣдованія объ имуществвахъ и доходахъ нашихъ монастырей“ Н. А. Покровскаго. — VII. Современное обозрѣніе: по вопросу о сліяніи общеобразовательной духовной школы съ общею гражданскою. Б-аго. — VIII. Извѣстія и замѣтки: Соціализмъ въ Германіи. — Правительственное рѣшеніе по вопросу о продажѣ восковыхъ свѣчъ. — Изъ отчета общ. возстановленія христіанства на Кавказѣ. — Новости въ Русской іерархіи. — Рѣчь высокопр. Платона. Въ приложеніи: IX

Св. Ипполита „философскія умозрѣнія или обличеніе всѣхъ ересей.“ Кн. IV., гл. 33—50.

Подписка на ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ 1876 года продолжается. Въ слѣдующемъ 1877. году ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ. Подписная цѣна съ перес. 7 р.

Иногородные благоволятъ адресоваться со своимъ требованіями исключительно такъ: Въ редакцію Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ.

Редакторъ издатель свящ. П. Преображенскій,

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. II. Слово Преосвященнѣйшаго Макарія. — О послѣдней судьбѣ церкви Христовой. — Историческіе очерки Орловской Д. Семинаріи. — Историческое описаніе г. Кромъ. — Разныя извѣстія. — Журналы Орловскаго Епархіальнаго Съезда. — Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Духовной Семинаріи. Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. 50 коп.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. *Богдановъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Ноября 1-го дня 1876 года.

Орель. Типографія Г.ч. Оболенскаго.